

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы бакалавриата СПбГУ СВ.5034. «Международные отношения» по направлению 41.03.05 Международные отношения

Шахметова Тимура Рашидовича

на тему: Дипломатия саммитов в российско-американских отношениях

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • неудовлетворительно, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ПКА-3, ПКА-5, ПКП-4)	отлично, А (5.0)	1. Работа посвящена актуальной и важной теме российско-американских отношений, которая в последние годы приобрела особую значимость.
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4)	отлично, А (5.0)	2. Цель и задачи работы сформулированы четко и логично, они взаимосвязаны и направлены на достижение единой цели исследования.
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-4, ПКА-7, ПКА-8, ПКП-5)	отлично, А (5.0)	3. Студент продемонстрировал умение работать с источниками, анализировать их и критически оценивать информацию. В работе использован широкий спектр источников, включая официальные документы, статьи и публикации в СМИ.
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7, ПКА-8, ПКП-4, ПКП-5)	отлично, А (5.0)	4. Список использованной литературы полноценен и включает как специальную литературу по теме работы, так и работы по смежным дисциплинам.
5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и	отлично, А (5.0)	5. Студент применил контент-анализ как основной метод исследования, что позволило ему

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

	задачам (ПКА-8) (факультативно) ²		систематизировать и анализировать большое количество информации о дипломатии саммитов.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-5, ПКП-6)	отлично, А (5.0)	6. Результаты работы соответствуют поставленным целям и задачам. Студент провел глубокий анализ дипломатии саммитов в российско-американских отношениях, выявил особенности этого процесса и определил ключевые факторы, влияющие на его развитие.
7.	Качество оформления текста (ПКА-7, ПКП-5, ПКП-7)	отлично, А (5.0)	7. Текст работы оформлен в соответствии с требованиями к ВКР, соблюдены правила орфографии и пунктуации, присутствуют нормативные ссылки на использованные источники.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ПКП-5, ПКП-6)	отлично, А (5.0)	8. Студент продемонстрировал высокий уровень ответственности и основательности в работе над ВКР. Он проявил инициативу, активно участвовал в обсуждении темы работы, своевременно представлял результаты своей работы и учитывал замечания научного руководителя.
Средняя оценка:		отлично, А (5.0)	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

отлично, А (5.0)

3. Рекомендованная оценка (по системе ECTS):

А

04 июня 2024

Проф., завкафедрой американских исследований
Цветкова Н.А.



² Критерий рекомендуется использовать только в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.