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**Введение**

В связи с тем, что **ядерный вопрос КНДР является одним из наиболее актуальных вопросов** безопасности как региона Северо-Восточной Азии, так и мира в целом, написано немало работ, в которых подробно рассматриваются причины появления и история развития ядерной программы КНДР в XX в. и начале XXI в., описываются проведенные ракетные запуски и ядерные испытания, анализируются возможные технические характеристики как ядерного оружия КНДР, так и ракет различной дальности. Отдельной темой в рамках ядерного вопроса КНДР начала XXI в. является вопрос возможного отказа Северной Кореи от ядерного оружия и поиск путей денуклеаризации КНДР. С началом периода руководства страной Ким Ченыном в 2012 г. международное сообщество с вниманием следило за первыми действиями нового лидера КНДР и строило прогнозы в отношении будущего ядерной программы Северной Кореи. Однако, когда в первый же год руководства КНДР Ким Ченыном в конституции КНДР был закреплен статус Северной Кореи как ядерной державы, а затем были проведены очередные ядерные испытания, вопрос вероятности денуклеаризации сменился проблемой наращивая ядерного потенциала КНДР и соответственно попытками понять и спрогнозировать дальнейшую политику КНДР в области ядерной программы. В связи с тем, что, по оценкам исследователей, ядерный потенциал КНДР растет год от года, не теряет свою актуальность и вопрос политических аспектов ядерной программы КНДР, которые служат факторами ее развития и влияют на ее формирование и характер изменений.

**Хронологические рамки исследования** ограничиваются 2012 – 2022 гг. Выбор 2012 г. в качестве начальной точки исследования обусловлен тем, что в этом году в конституции КНДР был закреплен статус ядерной державы, что послужило юридическим и символическим обоснованием активизации ядерной программы КНДР при Ким Ченыне. Кроме того, в 2012 г. были проведены третьи в истории КНДР и первые за период руководства страной Ким Ченына ядерные испытания, что демонстрировало намерение Ким Ченына продолжить дело Ким Ченира по развитию ядерного потенциала КНДР. Финальной точкой исследования устанавливается 2022 г. как год принятия Закона о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил, который рассматривается англоязычными и южнокорейскими исследователями конец периода оборонительной политики КНДР в сфере ядерной программы и переход к позиции эскалации*.*

**Объект исследования** — ядерная программа КНДР с 2012 по 2022 гг.

**Предмет исследования —** политические аспекты ядерной программы КНДР: влияние политической системы Северной Кореи и ее верховного лидера на характер ядерной политики КНДР; заявления и предложения руководящих органов власти КНДР, правовые нормы и Конституция, связанные с ядерной политикой; ядерная стратегия и позиция КНДР.

**Цель данного исследования** заключается в комплексном анализе формирования, развития и трансформации политических аспектов ядерной программы КНДР как важного внутре- и внешнеполитического инструмента власти с 2012 по 2022 гг.

**Задачи исследования:**

1. Изучить имеющиеся подходы к формированию и трансформации ядерной стратегии государств.
2. На основе *теории оптимизации позиции* В. Наранга определить различия понятий «ядерная стратегия» и «ядерная позиция» в контексте региональных ядерных держав и проанализировать соотносимость данной теории с реалиями северокорейской ядерной программы.
3. Выявить и проанализировать основные политические факторы, оказывающие влияние на ядерную программу КНДР в установленные исследованием хронологические рамки.
4. Проанализировать существующие точки зрения российских, южнокорейских и англоязычных исследователей относительно трансформации ядерной стратегии КНДР в период с 2012 по 2022 г.

При проведении исследования был использован комплекс следующих научных **методов**:

1. ***Структурный метод исторического анализа***, заключающийся в выявлении связей и закономерностей между событиями в истории развития ядерной программы КНДР и современного этапа истории Северной Кореи;
2. ***Метод историзма***, сутью которого является установление последовательных периодов в истории развития и трансформации ядерной стратегии КНДР в период с 2012 по 2022 гг.;
3. ***Проблемно-хронологический метод***, благодаря которому широкая тема трансформации ядерной стратегии КНДР под влиянием изученных политических факторов была разделена на более узкие, рассматриваемые в хронологической последовательности;
4. ***Сравнительный анализ,*** благодаря которому были сопоставлены различные этапы ядерной программы КНДР в период с 2012 по 2022 гг.;
5. ***Контент-анализ*** — для исследования официальных документов, политических заявлений и научной литературы, что позволит выявить основные темы, представления и нарративы, связанные с ядерной программой КНДР в установленный хронологическими рамками исследования период;
6. ***Метод экспертных оценок*** — для анализа мнений специалистов в области международных отношений, политологии, истории, ядерной физики и ядерных программ государств.

**Краткий обзор основной использованной литературы**

Основу теоретической части работы составил труд В. Наранга «Ядерная стратегия в современной эпохе: Региональные силы и международные конфликты»[[1]](#footnote-1), в котором автор выделяет особую роль региональных держав в XXI в. как акторов международных отношений, вступающих в региональные и международные конфликты, разрабатывающих ядерное оружие и способных влиять на систему международной безопасности и стабильности. Для описания ядерных стратегий региональных держав В. Наранг вводит термин «ядерная позиция» (nuclear posture), который схож с традиционным понятием «ядерная стратегия», однако, согласно теории автора, больше подходит для региональных держав, так как в дополнение ко всем чертам ядерной стратегии подчеркивает больший потенциал региональных держав к динамике в изменении своих ядерных программ, что характерно и для КНДР с 2012 по 2022 гг. В. Наранг предлагает три типа ядерных позиций – *каталитическую, позицию гарантированного возмездия и позицию ассиметричной эскалации.* Разрабатывая *теорию источников ядерных стратегий региональной власти* (a theory for the sources of regional power nuclear strategies), он предлагает систематическое объяснение того, почему государства выбирают ту или иную позицию и при каких условиях могут изменить ее, а также анализирует влияние этого выбора на способность государства сдерживать конфликты и противостоять им.

Политолог и специалист в области ядерного оружия Скотт Дуглас Саган в статье под названием «'Почему государства создают ядерное оружие?': три модели в поисках бомбы»[[2]](#footnote-2) определяет причины и предпосылки к тому, что государство присоединяется к «ядерному клубу». Скотт Д. Саган предлагает три «модели», на базе которых строится ядерная политика государств: «модель безопасности» (the security model), «внутренняя модель» (the domestic model), «модель норм» (the norms model), которые позволяют проанализировать как внешне-, так и внутриполитические факторы, влияющие на ядерную политику государств.

Теория трех моделей Скотта Д. Сагана была развита американским политологом в области нераспространения ядерного оружия Джозефом Сиринсиони в труде «Страх перед бомбой: История и будущее ядерного оружия»[[3]](#footnote-3). Автор дополнил концепцию Скотта Д. Сагана и назвал не три, а пять основных причин стремления государств войти в «ядерный клуб»: безопасность, престиж, внутренняя политика, технологии и экономика, - тем самым расширив спектр влияющих факторов от исключительно политических до также экономических и технологических.

Данные труды послужили теоретической основой для анализа причин и факторов, повлиявших на то, почему Ким Ченын не только не пошел на денуклеаризацию КНДР с занятием руководящих постов в 2012 г., но и продолжил дело Ким Ченира и значительно активизировал ядерную программу. Труд В. Наранга также позволил проанализировать характеристики ядерной стратегии КНДР, определив ядерные позиции, которые занимала Северная Кореи на разных этапах развития ядерной программы КНДР в период с 2012 по 2022 гг.

Труды отечественных и зарубежных корееведов, историков и политологов, а также труды южнокорейских исследователей Северной Кореи послужили важными источниками информации о начальном этапе формирования ядерной стратегии КНДР при Ким Ченыне, ее трансформации и реальном состоянии.

В труде ведущих российских ученых корееведов А.В. Торкунова, Г.Д. Толорая и И.В. Дьячкова «Современная Корея: метаморфозы турбулентных лет (2008-2020 гг.)»[[4]](#footnote-4) рассматриваются ключевые проблемы новейшей истории стран Корейского полуострова. Особое внимание авторы уделяют ракетно-ядерной проблеме Корейского полуострова и многосторонним дипломатическим усилиям вовлеченных в конфликт акторов. Работа включает такие важные для написания данного исследования главы и подглавы, как «3.2. «Пёнчжин» - плечом к плечу создавать ядерный потенциал и развивать экономику», «Глава 8. Ракетно-ядерная программа КНДР: новые факты», «10.2. Обострение 2016-2017 годов: «водородная бомба» и «межконтинентальные ракеты» и др. Так как авторы монографии являются специалистами по международным отношениям, в данных главах ядерный вопрос Корейского полуострова рассматривается в политической плоскости. Монография содержит анализ политики руководства Северной Кореи в области ядерной энергетики с 2008 по 2020 гг., включая военное направление ядерной программы КНДР. Кроме того, в главах подробно излагается реакция Южной Кореи и международного сообщества на активизацию ядерной программы и стремительное наращивание ядерного вооружения КНДР за последнее десятилетие с 2012 г. по 2022 г.

Труд российского корееведа С.О. Курбанова «Очерки истории Северной Кореи: хроники 2000-2022»[[5]](#footnote-5) посвящен ключевым событиям из новейшей истории КНДР и содержит хронологическое изложение ряда исторических событий Северной Кореи, которые не были описаны в трудах других российских и иностранных корееведов. В работе также уделяется особое внимание ядерному вопросу КНДР и его роли во внутренней и внешней политике КНДР в XXI в. Для данного исследования особую ценность представляет Часть 2, посвященная второму десятилетию XXI в., которая включает такие главы, как «Приход к власти Ким Ченына и начало формирования новой политической системы КНДР в 2012 году», «Новые направления в политике КНДР 2014 года», «Поправки к конституции 2019 года и изменение государственного устройства: на пути мирного строительства», «Новая внешняя и внутренняя политика Ким Ченына, новые идеологические установки в 2021-2022 годах». Труд С.О. Курбанова включает в себя не имеющие аналоги материалы: хронологические таблицы по новейшей истории КНДР, составленные самим автором, и архивные записи автора. Труд также опирается на значительный пласт материалов из новостных сообщений ЦТАК, которые больше не доступны читателю в оригинале. Редкий научный подход и отсутствующие в открытом доступе материалы делают данную работу крайне ценной для данной выпускной квалификационной работы.

Одной из основных работ на русском языке по теме ядерной программы КНДР является монография И.В. Дьячкова «Немирный атом» Северо-Восточной Азии: корейский узел»[[6]](#footnote-6). В работе подробно исследуется история развития ядерной программы КНДР, от ее старта в 50-х гг. XX в. до середины второго десятилетия XXI в., рассматриваются внутренние и внешние факторы, влиявшие на появление и развитие северокорейской мирной и военной ядерной программы. Отдельное внимание в работе обращено на изменение статуса ядерной проблемы Корейского полуострова от региональной проблемы до общемировой, то есть на процесс «интернационализации ядерной проблемы Корейского полуострова». Труд вышел из печати в 2016 г., поэтому не охватывает полностью хронологические рамки данного исследования, однако служит важным источником информации о ядерной политике КНДР первой половины 2010-х гг.

Для написания данной работы также был использован ряд южнокорейских исследований. В 2017 г. на корейском языке была опубликована статья профессора Государственного университета Чонбук Ан Мунсока под заголовком «Северокорейская ядерная и ракетная стратегия в эпоху Ким Ченына»[[7]](#footnote-7). В статье подробно анализируются причины и предпосылки развития ядерной программы КНДР с 2012-го года, которые автор разделяет на три группы: внутриполитические, межкорейские и внешнеполитические. Опираясь на теорию М. Вебера о трех типах политического лидера – традиционном, харизматическом и рациональном, - автор статьи приходит к выводу, что Ким Ченын прошел все три типа лидерства, в итоге став рационально-легальным лидером. Этим, по мнению Ан Мунсока, объясняется переход к идеологии «пёнчжин» (병진) - параллельному развитию экономики и ядерной мощи Северной Кореи как к двум столпам безопасности и стабильности КНДР. Как утверждает Ан Мунсок, одной из целей политики КНДР в отношении США является критика устоявшегося миропорядка в ядерной сфере, который был продиктован США. В целом, автор статьи называет политику КНДР эпохи Ким Ченына «стратегией сдерживания и диалога», где основными потенциальными собеседниками Северной Кореи являются Южная Корея и США, что отражает распространенный среди исследователей подход к анализу ядерной стратегии КНДР до 2020-2021 гг.

В 2023 г. была опубликована статья Хван Ильдо, профессора Корейской государственной дипломатической академии, под названием «Особенности наращивания реального ядерного потенциала Северной Кореи с точки зрения теории ядерной эскалации»[[8]](#footnote-8), которая является официальной публикацией текста представленного автором ранее в июле 2022 г. доклада на семинаре «Анализ важных международных проблем» Корейской государственной дипломатической академии. Согласно тексту доклада, профессор Хван Ильдо утверждает, что переходом к началу ядерной эскалации со стороны Северной Кореи стоит считать 8-ой съезд Трудовой партии Кореи (ТПК), прошедший с 5-го по 12-ое января 2021 г., так как к этому моменту КНДР стала обладать значительным тактическим ядерным потенциалом. Согласно докладу профессора Хван Ильдо, большинство теорий ядерного сдерживания базируются на том, что ядерную эскалацию можно разделить на 3 этапа: 1) конвенциональная война; 2) ограниченное применение тактического ядерного оружия; 3) крупномасштабное применение стратегического ядерного оружия. Наличие тактического ядерного оружия позволяет государству, не переходя на стадию применения стратегического ядерного оружия, избежать начала конвенциональной войны со стороны противника. Такой доктрины выгодно придерживаться государствам, которые уступают потенциальным противникам в обычных вооруженных силах. Согласно докладу профессора Хван Ильдо, с 2020 г. руководство КНДР стало рассматривать возможность применения ядерного оружия малой мощности в ходе локальных боевых действий, вводя «делегированный тип» командования и контроля над ядерным оружием.

Одной из статей, в которой также был высказан новый взгляд на политику Северной Кореи в области ядерного вооружения, является статья Хам Хёнпхиля «Изменения в ядерной стратегии Северной Кореи: стратегическое значение развития тактического ядерного оружия»[[9]](#footnote-9). В статье автор разделяет появившееся в 2021 г. мнение о том, что стремление Пхеньяна к созданию тактического ядерного потенциала указывает на значительные изменения в ядерной стратегии КНДР и ее позиции с точки зрения политики сдерживания и эскалации. Появление в ядерном потенциале КНДР тактического ядерного оружия ожидаемо приведет к более агрессивной позиции Северной Кореи, как утверждает автор статьи. Более того, автор утверждает, что обладание КНДР тактическим ядерным оружием, внесет значительный вклад в развитие Северной Кореей стратегии интеграции обычного и ядерного оружия. Согласно исследованию В. Наранга, на которое опирается Хам Хёнпхиль, Северная Корея стремится занять *позицию ассиметричной эскалации*, что означает возможность применения КНДР ядерного оружия не в ответ, а на упреждение. Хам Хёнпхиль приходит к выводу, что есть все основания утверждать, что КНДР может обладать тактическим ядерным оружием, а также что с 2021 г. наблюдается значительный рост эффективности проводимых испытаний. Однако он ставит под сомнение возможность реальной военной эскалации, так как рост военной мощи КНДР, по утверждению автора, ведет к усилению гонки вооружений между Севером и Югом, затрагивая также США, что, скорее, ведет к необходимости укрепления политики расширенного сдерживания, чем к эскалации.

**Структура работы:** выпускная квалификационная работа состоит из введения, III глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы на русском и иностранных языках. В первой главе исследуются особенности распространения ядерного оружия в начале XXI в., описана «теория оптимизации позиции» В. Наранга, а также рассмотрен подход Скотт Д. Сагана и Дж. Сиринсиони к классификации предпосылок и факторов, влияющих на формирование ядерной стратегии государств. Во второй главе описаны следующие факторы влияния на ядерную программу КНДР при Ким Ченыне: роль вождя в формировании ядерной доктрины КНДР, ядерная программа КНДР как политический символ власти Ким Ченына, роль административно-правовых ресурсов в развитии ядерной программы КНДР. Третья глава исследования посвящена формированию и трансформации ядерной стратегии КНДР при Ким Ченыне и базируется на теории В. Наранга как одном из новейших подходов к рассмотрению ядерных стратегий региональных ядерных держав, к которым, в том числе, относится Северная Корея: рассматривается процесс легитимации режима Ким Ченына в начале 2010-х гг. и роль ядерной программы в ней, описан потенциальный переход от *позиции гарантированного возмездия* ядерной программы КНДР к *позиции ассиметричной эскалации*.

**Научная новизна работы** состоит в том, что данное исследование, вероятно, один из первых в российском корееведении труд, в котором рассматривается возможная трансформация ядерной стратегии КНДР с опорой на *теорию оптимизации позиции* В. Наранга, широко представленной в англоязычном и южнокорейском научном поле, что открывает новые перспективы изучения ядерной проблемы КНДР для русскоязычных исследователей в данной сфере. Несмотря на то, что В. Наранг является представителем американской научной и политической среды, что, потенциально, может быть негативно воспринято российским исследователем, представляется важным обращаться к трудам зарубежных специалистов с целью ознакомления с ними, что является важным фактором расширения научного кругозора. Целью данного исследования не является подтвердить или опровергнуть верность подхода В. Наранга. Напротив, в данной работе была применена попытка собрать различные точки зрения относительно применимости данной теории к реалиям КНДР.

**Глава 1. Теоретические аспекты распространения ядерного оружия**

* 1. **Особенности распространения ядерного оружия в конце XX в. - начале XXI в.**

В рамках теории политического реализма, согласно которому государства, главным образом, беспокоятся об обеспечении собственной безопасности, в том числе, за счет усиления собственной военной мощи, модель национальной безопасности перед внешней потенциальной угрозой долгое время считалась основной причиной распространение ядерного оружия, согласно которой наличие ядерного оружия способно гарантировать государству полную безопасность[[10]](#footnote-10). Исходя из данного подхода государство, которое потенциально стремится стать ядерной державой, либо первым создает ядерное оружие, чтобы не допустить агрессии в свою сторону, либо создает ядерное оружие в ответ на появление потенциального государства-противника в регионе. Итог подобного подхода сформулирован в утверждение «распространение [ядерного оружия] влечет за собой распространение [ядерного оружия]» (‘proliferation begets proliferation’), что также называется «ответным распространением [ядерного оружия]» ('reactive proliferation’). Именно результатом «ответного распространения» стало формирование основы «ядерного клуба» во второй половине XX в., когда сначала США и СССР, а затем ряд стран Европы (Великобритания и Франция), а также КНР, Индия, ЮАР и, предположительно, Израиль стали ядерными державами. Кроме того, разработка ядерного оружия на Ближнем Востоке и в КНДР также началась в данный период.

Однако в конце XX в., когда большинство стран мира подписало Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), что должно было сдержать «ответное распространение», вопрос ядерного распространения зазвучал острее на Ближнем Востоке и Корейском полуострове.

Активизация ядерной программы КНДР в середине 1990-х гг. противоречила теории об «ответном распространении». Прежде всего, не было доподлинно известно о том, чтобы Южная Корея, идеологический противник Северной Кореи, занималась разработкой собственного ядерного оружия, чем потенциально угрожала бы безопасности КНДР. Во-вторых, ядерное оружие США, которое размещалось на территории Южной Кореи с 1958 г., было объявлено к вывозу в 1991 г[[11]](#footnote-11). В-третьих, в 1990-е гг. наблюдалось заметное улучшение отношений как между КНДР и Республикой Кореей, так и между КНДР и США[[12]](#footnote-12).

Однако параллельно с ранее упомянутыми процессами происходило также значительное ухудшение экономического состояния КНДР с одновременным продолжением экономического роста в Республике Корея, что увеличивало диспропорцию в экономиках двух государств Корейского полуострова. Ухудшение экономического положения КНДР в 1990-е гг., главным образом, было вызвано распадом СССР с последовавшим прекращением предоставления экономической, технической, гуманитарной и т.д. видов поддержки Северной Корее. Кроме того, распад Советского Союза привел к концу двухполярной системы и укреплению дипломатических отношений между бывшими идеологическими соперниками, в том числе, США и Китаем. Сложилась ситуация, в которой КНДР осталась без ранее бывшей твердой экономической и политической поддержки СССР, в то время как Южная Корея, продолжая оставаться под защитой США, становилась все сильнее как политически, так и экономически (даже не смотря на Азиатский кризис 1997-1998 гг.), что создавало диспропорцию в экономической и политической позиции двух стран Корейского полуострова на международной арене. Кроме того, хотя начало XXI в. – период мирного сосуществования двух Корей и активного диалога, это также период наращивания военной мощи Южной Кореи, превосходящей силы Северной Кореи при паритете КНДР в «живой силе».

На примере истории Северной Кореи конца XX в. и начала XXI в. отразилась новая тенденция, которую политолог в области ядерной политики США Закхари Кек сформулировал так: «Теперь не распространение [ядерного оружия], а [превосходящие противника] конвенциональные военные силы, влекут за собой распространение»[[13]](#footnote-13). То есть государству достаточно превосходить другое в военной мощи, чтобы побудить его к созданию ядерного оружия. «По мере того, как «ядерное табу» укоренялось десятилетиями, государства стали меньше бояться того, что соседнее государство станет обладать ядерным оружием. Следовательно, конвенциальные военные силы превзошли ядерные арсеналы по своей важности в стимулировании распространения ядерного оружия»[[14]](#footnote-14). З. Кек считает, что именно это произошло с Северной Кореей в начале XXI в., когда она стала уступать Южной Корее в обычных военных силах. Кроме того, начало XXI в. характеризовалось резкой сменой внешнеполитического курса США после трагедии 11 сентября 2001 г., что выразилось в конфронтации с рядом стран, включая Северную Корею. «Несмотря на все позитивные тенденции как во внутренней, так и во внешней политической сфере КНДР, начиная, очевидно, с прихода к власти администрации президента США Джорджа Буша (младшего) в отношениях между Северной Кореей и США стали нарастать противоречия, которые впоследствии привели к жесткой конфронтации. В этих условиях, а также в контексте того, что северокорейский лидер не принял всю полноту власти своего отца, не стал президентом страны, а возглавил только ЦК Трудовой партии Кореи и Государственный Комитет Обороны, появилась необходимость в особой идеологии, которая бы ставила на первое место вопросы национальной обороны, а также выводила ГКО на политическую арену таким образом, что его руководитель становился фактическим лидером государства»[[15]](#footnote-15). Действительно, ставший лидером государства в 1994 г. Ким Ченир утвердил курс на приоритет развития военных сил («*сонгун*»). «Последнее десятилетие ХХ в. поставило северокорейский режим на грань выживания, и в этих условиях Ким Ченир стремился сохранить власть за счет укрепления военной мощи, опираясь на вооруженные силы. Армия воспринималась как главный двигатель корейской революции и социалистического строительства. Она объединила народ, партию и государство, на неё были возложены задачи экономического и политического возрождения страны»[[16]](#footnote-16). Наращивание ракетно-ядерного потенциала в начале XXI в. также стало одним из необходимых условий сохранения северокорейского режима, что заложило основы действующей ядерной доктрины и стратегии КНДР.

* 1. **Ядерная доктрина, стратегия и позиция. «Теория оптимизации позиции» В. Наранга.**

Совокупно под ядерной стратегией принято понимать «то, как государство создает, размещает и использует ядерное оружие для достижения политических и военных целей»[[17]](#footnote-17). В свою очередь ядерные доктрины как часть военных доктрин государств «являются руководством к действию для своих вооруженных сил и оборонного комплекса, определяя характер и степень вероятности возможных войн и конфликтов, цели и задачи собственных военных действий, необходимые для них принципы боевой подготовки и программы технического оснащения армии» и одновременно «являются «посланием» другим странам (вероятным противникам и союзникам) и содержат предупреждение первым и гарантии вторым, объясняя при каких условиях и каким образом государство готово пойти на применение военной силы»[[18]](#footnote-18). Понятия ядерной стратегии и ядерной доктрины широко используются в русскоязычном научном поле и часто взаимозаменяются. Однако понятие доктрины ближе к тому, что декларируется государством в отношении возможности или невозможности создания и применения ядерного оружия, зачастую формируется на основе идеологии государства и отражает ее. Стратегия же в свою очередь, скорее отражает, набор инструментов и реализуемых государством действий в отношении собственной ядерной программы.

Намного реже в русскоязычном научном поле появляется относительно недавно сформулированное понятие «ядерная позиция» (nuclear posture). Этот термин был введен Випином Нарангом[[19]](#footnote-19) в его труде 2014 г. «Ядерная стратегия в современной эре: региональные силы и международные конфликты»[[20]](#footnote-20). В. Наранг утверждает, что в отличие от второй половины XX в., когда основной фокус внимания в рамках темы ядерного вооружения был сосредоточен вокруг таких сверхдержав как СССР и США, в XXI в. большую роль стали играть региональные силы, так как семь из девяти официальных ядерных держав (на момент публикации его труда в 2014 г.) относились к региональным силам, а не супердержавам. Под ядерной позицией В. Наранг понимает следующее: «Ядерную позицию лучше всего рассматривать как оперативную, а не декларативную ядерную доктрину страны; хотя они могут частично совпадать, именно оперативная доктрина создает сдерживающую силу против противника <…> Таким образом, термин «ядерная позиция» используется для обозначения возможностей (фактических ядерных сил), доктрины применения (при каких условиях ядерные силы могут быть использованы) и процедуры командования и контроля (как они управляются, развертываются и потенциально используются), которые государство создает для введения в действие своего ядерного потенциала»[[21]](#footnote-21). В. Наранг также утверждает, что термины «ядерная позиция» и «ядерная стратегия» являются взаимозаменяемыми, однако в отношении региональных держав он предпочитает использовать термин «ядерная позиция» с целью продемонстрировать, что избираемые ими стратегии отличаются от ядерных стратегий сверхдержав и обладают большим потенциалом к изменчивости в течение относительно недолгого периода времени[[22]](#footnote-22).

Исходя из ранее приведенного определения В. Наранг выделяет три возможные ядерные позиции региональных держав: каталитическую стратегию, стратегию гарантированного возмездия и стратегию ассиметричной эскалации. Под *каталитической позицией* понимается угроза применения государством ядерного оружия, количество единиц которого и мощность, как правило, немногочисленно, с целью привлечения помощи и вступления в конфликт третьей стороны в том в случае, если существованию государства грозит опасность. Примером такого государства В. Наранг называет Израиль. *Позиция гарантированного возмездия* предполагает возможность государства нанести ответный ядерный удар, если оно пострадает от ядерного нападения, что потенциально применимо к Китаю и Индии. *Позиция ассиметричной эскалации* предполагает возможность быстрого применения ядерного оружия государством в случае агрессии в его сторону с применением обычных видов вооружения. В. Наранг считает, что Франция и Пакистан – страны, которые могут быть названы примерами государств с позицией ассиметричной эскалации. На этих трех позициях строится *теория оптимизации позиции (*Posture Optimization Theory)[[23]](#footnote-23), выдвинутая В. Нарангом. Он полагает, что в отличие от сверхдержав, которые стремятся развивать как конвенциальные типы вооружения, так и ядерное оружие в максимальной возможной степени, региональные державы ограничены в своих возможностях, поэтому им приходится выбирать тип занимаемой ядерной позиции, чтобы потенциально обеспечить свою безопасность при минимально возможных усилиях. «Глобальные ядерные державы отличает уровень развития ядерной инфраструктуры, наличие внутренних и внешних ограничений и возможность нанесения массированного первого удара. Что же касается региональных ядерных стран, то они фокусируются на одной из основных целей: стимуляция политического процесса <…>; ядерное возмездие <…> или возможность ассиметричной эскалации»[[24]](#footnote-24).

Предложенная В. Нарангом теория дает шаблон, по которому можно предположить, как будет развиваться ядерная программа региональных держав и какую ядерную позицию государство займет, что может быть применено к изучению, в том числе, Северной Кореи. В. Наранг предположил, что Северная Корея будет использовать «небольшой и технически ограниченный ядерный арсенал в качестве механизма для сохранения внимания Китая к проблеме безопасности Северной Кореи»[[25]](#footnote-25), то есть займет конвенциональную позицию. Исходя из данного предположения В. Наранг высказал мнение, что именно Китай станет центральной фигурой в разрешении ядерного кризиса на Корейском полуострове. В случае же, если внимание Китая снизится, то позиция Северной Кореи сместится к более агрессивной, то есть к позиции асимметричной эскалации[[26]](#footnote-26).

Идеи В. Наранга, изложенные в его труде в 2014 г. не получили широкого распространения в русскоязычном научном поле, однако широко используются в западном и южнокорейском научном поле, где с 2021 г. повсеместно звучат высказывания о том, что Северная Корея перешла к позиции *ассиметричной эскалации*, что будет далее рассмотрено в данной работе.

* 1. **Зачем государству ядерное оружие?**

Для анализа политики руководства КНДР по вопросу военной ядерной программы необходимо определить, зачем государству ядерное оружие.

Политолог и специалист в области ядерного оружия Скотт Дуглас Саган в статье под названием «'Почему государства создают ядерное оружие?': три модели в поисках бомбы»[[27]](#footnote-27) считает критически важным понять, зачем государства присоединяются к ядерному клубу, для того, чтобы понять политику государств, находящихся в процессе разработки ядерного оружия или стремящихся к этому. В отличие от широко распространенного убеждения, что создание ядерного оружия – мера, к которой прибегают страны, столкнувшиеся с серьезной военной угрозой, которой они не могут противостоять иным путем, Скотт Д. Саган предлагает три «модели», на базе которых строится ядерная политика государств: «модель безопасности» (the security model), «внутренняя модель» (the domestic model), «модель норм» (the norms model). В рамках «модели безопасности» государство заинтересовано в создании ядерного оружия «для повышения национальной безопасности против внешней угрозы, особенно ядерной»[[28]](#footnote-28), что часто создает цепную реакцию в распространении ядерного оружия. Исходя из этой модели можно было бы предположить, что исчезновение потенциальной военной угрозы для государства, в том числе, отказ другого государства от ядерного оружия, – ключ к ядерному разоружению, что соответствовало бы теории структурного реализма. Однако Скотт Д. Саган полагает, что не ДНЯО и контроль за технологиями по созданию ядерного оружия, а внимание к политической стороне вопроса станет решающим для решения проблемы распространения ядерного оружия и создания инструментов ядерного сдерживания. «Домашняя модель» рассматривает ядерное оружие как политический инструмент для продвижения внутригосударственных целей. «…С точки зрения внутренней политики, программы по созданию ядерного оружия не являются очевидным или неизбежным решением проблем международной безопасности; вместо этого, программы по созданию ядерного оружия — это тот тип решения, когда [политики] находят проблему, чтобы оправдать свое существование»[[29]](#footnote-29). Согласно «модели норм», «решения о ядерном оружии принимаются, поскольку приобретение оружия или [напротив] ограничение его разработки являются важными нормативными символами современности и идентичности государства»[[30]](#footnote-30). «Модель норм» тесно с связана с понятием идеологии государства, так как во многом является одним из видов демонстрации государственной идеологии через то, какие идеи в области распространения ядерного оружия транслирует государство. «Согласно этой точке зрения, политика государства определяется не «холодными расчетами» лидеров в отношении интересов национальной безопасности или их конкретными бюрократическими интересами, а, скорее, более глубокими нормами и общими убеждениями о том, какие действия являются законными и уместными в международных отношениях»[[31]](#footnote-31). В рамках этой модели Скотт Д. Саган уделяет особое внимание «ядерному символизму» (nuclear symbolism), когда военные структуры и оружие, в данном случае ядерное оружие, могут обладать теми же функциями политического символа, как и флаг, гимн и т.д. Порой такое восприятие ядерного оружия не столько распространенно в обществе, сколько является нормой для лидера государства или государственного аппарата. Роль «ядерного символизма» в политической культуре Северной Кореи также будет рассмотрена в рамках данной работы.

Скотт Д. Саган рассматривает данные три модели отдельно друг от друга, отмечая, что историю появления ядерного оружия у некоторых государств можно рассматривать с позиции сразу нескольких моделей. Однако автор работы предполагает, что в большинстве случаев, все три предложенные модели существуют неотделимо одна от другой и именно их совокупность приводит к тому, что государство присоединяется к «ядерному клубу».

Трехчленная модель Скотта Д. Сагана легла в основу труда «Страх перед бомбой: История и будущее ядерного оружия»[[32]](#footnote-32) американского политолога в области ядерного нераспространения Джозефа Сиринсиони, который дополнил концепцию Скотта Д. Сагана и сформулировал не три, а пять основных причин стремления государств войти в «ядерный клуб»: «безопасность, престиж, внутренняя политика, технологии и экономика»[[33]](#footnote-33). Он добавляет к ранее упомянутым моделям «технологическую модель» (the 'technology' model) и экономические факторы. Под технологическим детерминизмом Дж. Сиринсиони понимает следующее: «… если государство обладает технологическими возможностями для разработки ядерного оружия, то «соблазн» такого научного достижения будет слишком велик, чтобы большинство лидеров могли устоять перед ним»[[34]](#footnote-34). Что касается экономических факторов, то Дж. Сиринсиони не рассматривает это как полноценную отдельную модель, однако подчеркивает роль экономического положения государства в том, что оно может как способствовать ядерному распространению, так и, напротив, сдерживать его. Примечательно, что Дж. Сиринсиони задается не только ранее поставленным вопросом, почему государства становятся ядерными державами, но и почему, напротив, не разрабатывают ядерное оружие, если общую совокупность причин можно уложить в примерно пять моделей. Автор приходит к выводу, что ровно те же самые пункты (безопасность, престиж, внутренняя политика, экономика и технологии) могут повлиять на отказ государства от ядерной программы[[35]](#footnote-35).

В контексте Северной Кореи все три модели Скотта Д. Саган подтвердились и в общей совокупности повлияли на то, что КНДР стала ядерной державой, что же касается «технологической модели» и экономических факторов, то здесь разработка ядерного оружия Северной Кореи, напротив, шла «вопреки». Хотя КНДР обладала сильной научной-технической базой в области ядерной физики с 1960-х гг., именно ядерная программа Кореи стала приоритетным направлением политики государства только в конце 1990-х гг, начале 2000-х гг., когда параллельное развитие получили разработки как в области ядерного оружия, так и в области средств доставки ядерных зарядов. Что же касается экономических факторов, то экономические барьеры, согласно теории Дж. Сиринсиони, скорее, должны были помешать КНДР добиться успеха в разработке ядерного оружия. Именно экономические санкции в отношении КНДР и сомнения в ее технологической развитости в области ядерного вооружения на протяжении долгого времени служили теми аргументами, которые использовались для того, чтобы отрицать международным сообществом возможность КНДР создать ядерное оружие. Однако, как можно заметить уже по прошествию 12 лет (на момент 2024 г.) с прихода к руководству страной Ким Ченына и активизации военной ядерной программы КНДР, политические аспекты программы в 2012 г. оказались преобладающими над экономическими и технологическими аспектами, что вызывает интерес к рассмотрению и обуславливает тему данной работы.

**Глава 2. Факторы влияния на ядерную программу КНДР при Ким Ченыне**

Как было упомянуто ранее, ядерная программа КНДР развивалась во многом «вопреки» ожиданиям мировой общественности, которая видела в ядерной программе КНДР угрозу региональной безопасности в Восточной Азии, однако зачастую не считала возможным для КНДР создание стратегических ядерных сил. Однако с активизацией Северной Кореей ядерных испытаний и транслируемой во внешний мир информации о последовательном наращивании ядерного потенциала государства при Ким Ченыне сомнения в реальной ядерной мощи КНДР постепенно угасали. Таким образом, Северная Корея стала наглядным примером того, что сложная экономическая ситуация и частичная международная изоляция, которая включает также минимальные официальные научно-технические обмены, могут не стать теми факторами, которые помешают государству стать ядерной державой.

Возможно выделить ряд факторов, которые потенциально оказывали влияние на формирование и изменение ядерной стратегии КНДР в период с 2012 по 2022 гг. «На формирование ядерной стратегии Северной Кореи влияют ее ядерный потенциал, политическая система Северной Кореи и ее верховный лидер, а также заявления и предложения руководящих органов, правовые нормы и Конституция, которые также связаны с ядерной политикой, а также военная стратегия и т.д.».[[36]](#footnote-36)

**2.1. Роль вождя в формировании ядерной доктрины КНДР**

«Северокорейские идеи *чучхе* – руководящая идеология КНДР, - начиная с 1972 года, строятся на основе представлений об особой роли вождя (*сурён*). В обществе КНДР с первого дня после провозглашения нового государства 9 сентября 1948 года всегда был вождь. Роль вождя стала еще более значимой после принятия *чучхейской* Конституции КНДР 1972 года»[[37]](#footnote-37). Таким образом, политическую систему Северной Кореи можно определить как систему абсолютной власти одного человека, где верховному лидеру подчиняются партия, правительство и армия.

«Отличительной чертой северокорейской идеологии остается вождизм. Его истоки следует искать в очевидном симбиозе национальной конфуцианской традиции и теории пролетарского вождя, разработанной советскими идеологами и существенно преумноженной стараниями партийно-государственного аппарата КНДР. Такое наложение способствовало формированию особой харизмы лидера партии и народа, с одной стороны, от имени Партии наделенного высочайшей ответственностью за судьбу нации, а с другой – освященного волей нерационального характера»[[38]](#footnote-38), - отмечает российский кореевед И.А. Толстокулаков.

При этом И.А. Толстокулаков подчеркивает, что формальное наименование титула вождя не так важно по сравнению с тем харизматическим содержанием титула вождя, которым обладает руководитель КНДР. Мифологизация образа Ким Ирсена «оправдывает появление новой династии корейских руководителей, получившей «небесный мандат» на руководство страной»[[39]](#footnote-39) и формирует династийный порядок передачи власти от великого предка достойному наследнику с сакрализацией предшественника.

Важно отметить, что С.О. Курбанов придерживается другой точки зрения, согласно которой пост, которой занимает лидер государства не менее важен, чем сама принадлежность лидера государства к роду Кимов, поскольку именно титул характеризует уровень полноты власти *сурёна*. Примером этого служит то, что «в начале 2012 года КНДР продемонстрировала намерение «исправить» то положение, которое было при Ким Ченире, когда неформальный лидер государства не был руководителем по закону, и передать Ким Чениру всю полноту власти, подобно тому, как это было при Ким Ирсене», для чего «Ким Ченын был определен как «высший руководитель нашей партии, государства и армии, Верховный главнокомандующий товарищ Ким Ченын»[[40]](#footnote-40).

 Сложившаяся еще при жизни Ким Ирсена идеология «кимирсенизм» была окончательно закреплена после его смерти, что в свою очередь было продолжено с кончиной Ким Ченира оформлением в 2012 г. «кимирсенизма-кимирченизма» (김일성 - 김정일 주의), «который трактуется как целостная система идей *чучхе* и освещенных ими теорий и методов по вопросам революции и строительства нового общества, созданных великим Ким Ирсеном и углубленно развитых великим Ким Чениром»[[41]](#footnote-41).

С одной стороны, провозглашение «кимирсенизма-кимчениризма» как продолжение идей «кимирсенизма» было как неизбежным шагом в рамках северокорейской идеологии, так и проявлением традиционной сыновней почтительности к отцу. С другой же стороны, подобное проявление преемственной линии с объявлением «кимирсенизма-кимчениризма» как наивысшего принципа существования партии и общества в 2012 г., а затем утверждение этих идей в роли высшей руководящей идеологии ТПК в 2016 г. также служило легитимизации политики, проводимой Ким Ченыном, в том числе, развитию ядерной программы, так как проводимая новая политика *пёнчжин носон[[42]](#footnote-42)* (параллельное развитие экономики и ядерной силы государства), которая подробно рассматривается в следующей главе, идеологически опиралась на идеи прежних лидеров КНДР.

При этом стоит отметить, что, к примеру, К.В. Асмолов считает, что, согласно южнокорейским представлениям, при Ким Ченыне наметился курс на так называемую «демифологизацию»[[43]](#footnote-43) культа, то есть снижение степени наделения руководителя КНДР исключительными качествами, в том числе практически магическими, как это происходило ранее с Ким Ирсеном особенно и частично с Ким Чениром.

**2.2. Ядерная программа КНДР как политический символ власти Ким Ченына**

В политической антропологии отдельное внимание уделяется соотношению понятий «власть» и «символ», что подробно описано и классифицировано в хрестоматии «Антропология власти: в двух томах», составленной африканистом и антропологом В.В. Бочаровым, где символ власти определяется как «материальный предмет или поведение, маркирующее место в общественной иерархии»[[44]](#footnote-44). Существуют различные типы символов, среди которых выделяют имя и «тело» как символы власти, государственные символы и многие другие, - все эти символы способны оказывать значительное влияние на восприятие народом власти и ее лидера, а также поддерживать сохранение и укрепление институтов власти[[45]](#footnote-45).

О важности символа упоминается и в труде «Сравнительная политика: концепция развития» именитых политологов Г. Алмонда Дж. Пауэлла, где важность символа оценивается как сила, способная помочь институтам власти проводить принятую ими политику[[46]](#footnote-46).

Известный философ и социолог У. Корнхаузер также рассматривает роль политического символа в труде «Политика массового общества». Автор утверждает, что именно символы часто становятся главным фактором того, что массы становятся более восприимчивыми к деятельности политических элит[[47]](#footnote-47).

В работе «Символическое использование политики» политолог М. Эдельман говорит не столько о том, какую роль в политике играют символы и как они влияют на массы, а, скорее, о том, что для большинства из представителей народных масс некий набор символов – это и есть воплощение политики[[48]](#footnote-48).

У каждого из трех лидеров КНДР (Ким Ирсена, Ким Ченира и Ким Ченына) можно выделить политический символ, непосредственно связанный с руководителем государства на момент его управления страной и с проводимой им политикой в соответствии с избранной идеологией. В качестве символа режима Ким Ирсена, связанного с установлением идеологии *чучхе*, антияпонскую революционную борьбу, «победу» в Корейской войне, социалистическое строительство. Период руководства КНДР Ким Чениром связан с разработкой идей *чучхе* и с провозглашением политики *сонгун* (идеологии приоритета армии) и установлением в качестве символа режима армии КНДР. «Согласно идеям и политике сонгун, армия КНДР не только защищала страну от потенциальной угрозы извне, но и являлась стержнем всего общества, обеспечивая общественно-экономическое процветание страны, продвижение на пути социалистической революции»[[49]](#footnote-49). Период руководства КНДР Ким Ченыном связан с провозглашенным в 2012 г. планом параллельного развития хозяйства страны и ядерной программы КНДР – *пёнчжин,* где символом политического режима становится ядерное оружие как гарант безопасности государства, который обеспечивает экономическое развитие страны.

Период руководства КНДР Ким Ченыном напрямую ассоциируется у международного сообщества с развитием ядерной и ракетных программ КНДР в связи с частотой ядерных и ракетных испытаний и, примечательно, характером и тоном сообщений об этих испытаниях как и в северокорейских, так и иностранных СМИ. В период руководства Ким Ченына информация о большинстве проведенных испытаний сообщается открыто, преподносится как гордость и достояние северокорейского народа, а гласность по данной теме сопряжена даже (по оценкам рада экспертов) с приукрашиванием мощи испытанного оружия и ракет-носителей. Кроме того, в СМИ регулярно подчеркивается роль Ким Ченына в проведенных испытаниях, что может выражаться в его присутствии на полигоне или посещении завода, где производятся ракеты, а также в подписании указа о проведении испытаний. Все это указывает на непосредственную связь лидера Ким Ченына с ядерной и ракетной программами КНДР, что делает их в глазах общественности символами власти Ким Ченына.

Ракеты и ядерные снаряды как символ режима Ким Ченына оказывают значительное влияние и на внешнюю политику КНДР. Прежде всего, постоянное упоминание КНДР и ассоциирование страны с ракетной и ядерной программами создает напряженность в Тихоокеанском регионе и регионе Северо-Восточной Азии, что влияет на политику Южной Кореи и США в отношении КНДР и во многом определяет ее, включая активизацию или, напротив, снижение частоты военных учений американо-южнокорейского альянса в зависимости от действий КНДР. Подобное воздействие на политику иностранных держав даже в условиях, когда в полной мере не известно о технических характеристиках испытываемых ракет и ядерного оружия и степени их угрозы для мирового сообщества и безопасности региона, свидетельствует о силе влияния и роли ракет и ядерного оружия как политического символа, который одним своим присутствием в информационном поле способен оказывать воздействие на политический процесс.

**2.3. Роль административно-правовых ресурсов в развитии ядерной программы КНДР**

В отличие от таких символов власти как герб, гимн, имя, титул вождя и т.д. ядерное оружие обладает не только значимым символическим значением, но и может служить материальным инструментом достижения политических задач. В таком случае роль административно-правовых ресурсов в легитимизации и закреплении подобного механизма становится даже более значимой, чем в случае с традиционными символами власти, так как законодательно закрепляет и оправдывает его существование. Именно административно-правовой ресурс стал активно применяться Ким Ченыном в области ядерной программы КНДР с его приходом к власти в 2012 г.

13 апреля 2012 г. в 11-ой редакции Конституции КНДР была впервые названа «ядерной державой» (핵보유국), встав в один ряд с такими характеристиками КНДР как «политически и идеологически сильная держава» (정치사상 강국) и «непобедимая сильная военная держава» (무적의 군사강국), что объявлялось заслугой Ким Ченира[[50]](#footnote-50). Этот шаг, с одной стороны, был очередным проявлением дани почтения к отцу и фиксированием на бумаге достижений Ким Ченира. С другой стороны, это также был важный шаг в подготовке к наращиванию ядерной программы при Ким Ченыне, при помощи которого транслировался тезис о легитимности действий нового руководства исходя из того, что они являются закономерным продолжением курса Ким Ченира.

В 2013 г. был принят закон «Об укреплении статуса самообороняющегося ядерного государства» (‘자위적 핵보유국의 지위를 공고히 할 데 대한 법’). «Статья 2 вышеупомянутого закона, определяя условия и способы применения ядерного оружия, гласит: «Ядерные силы Республики [КНДР] должны служить для сдерживания и отражения вторжений и нападений на нашу Республику, а также для осуществления разрушительных ответных атак на оплоты агрессии до тех пор, пока не будет реализована денуклеаризация мира»[[51]](#footnote-51). Исходя из формулировок данного закона можно сделать вывод о том, что на начальном этапе руководства Ким Ченына КНДР заняла позицию *гарантированного возмездия* (по классификации В. Наранга), то есть допускала применение ядерного оружия как ответную меру на агрессию в свою сторону, а также в целях сдерживания потенциального противника. Стоит отметить, что данная позиция уже являлась трансформацией ядерной доктрины Северной Кореи, так как ранее в 1990-е гг. и первом десятилетии XXI в., когда впервые встал вопрос о ядерном разоружении КНДР, и в первом десятилетии XXI в. при Ким Ченире, Северная Корея, скорее, придерживалась *каталитической позиции*. Однако в переходе к позиции *гарантированного возмездия* важным пунктом является то, что главным идеологическим врагом КНДР до 2024 г. оставалась не Южная Корея, а США, и нанесение упоминаемой в законе ответной атаки было технически невозможно в 2013 г., когда был принят закон, потому что КНДР не обладала ракетами, способными донести ядерный заряд до территории США. С этой точки зрения принятие подобного закона могло бы звучать, как необосноввання угроза со стороны КНДР и попытка оправдать развитие собственной ядерной программы, однако за 4 месяца до принятия этого закона 12 декабря 2012 г. были проведен успешный запуск спутника «Кванмёнсон-3», что демонстрировало то, что Северная Корея ведет работу над созданием ракет-носителей большой дальности. Появление данного закона сигнализировало о том, что КНДР будет стремиться к созданию межконтинентальной баллистической ракеты, способной достичь территории США. И, действительно, последовавшие ракетные испытания 2014 и 2016 г. стали подтверждением этого.

На седьмой сессии Верховного Народного Собрания КНДР 9 сентября 2022 г. был обнародован Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил, в котором был окончательно закреплен статус КНДР как ядерной державы, а также были определены возможные «сценарии обращения к ядерному оружию»[[52]](#footnote-52). Большинство русскоязычных специалистов в области северокорейской ядерной программы сходятся во мнении, что законодательно ядерный статус КНДР был установлен еще в 2012 г., когда в Конституцию была внесена фраза «государство, обладающее ядерным [потенциалом]» (핵보유국). В свою очередь в Законе о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил Северная Корея именуется государством с «надежными, эффективными и созревшими силами ядерного сдерживания, способными активно реагировать на все существующие и возрастающие будущие ядерные угрозы, оборонительной и ответственной политикой в отношении ядерных вооруженных сил, гибкой и целеустремленной стратегией применения ЯО»[[53]](#footnote-53). Согласно данной формулировке, этап формирования ядерного потенциала КНДР был завершен к 2022 г., то есть спустя почти 10 лет после начала Ким Ченыном руководства КНДР. В тексте закона также впервые говорится о ядерной доктрине КНДР с обозначением ядерных вооруженных сил как «главных сил обороны государства»[[54]](#footnote-54). А.В. Воронцов считает, что причиной принятия данного закона было то, что с точки зрения международного сообщества государство не может претендовать на статус ядерного без четко обозначенной ядерной доктрины, подобно той, «которая есть у всех членов «ядерной пятерки» и которая подробно определяет характер, задачи, функции, условия применения, хранения ЯО [ядерного оружия] и т.д.»[[55]](#footnote-55). Примечательно, что хотя КНДР вышла из ДНЯО еще в 2003 г., ряд положений закона о нераспространении военных ядерных технологий явно отсылают к пунктам ДНЯО и свидетельствуют о том, что КНДР никогда не ставила целью угрожать международной безопасности своей ядерной программой, а стремилась к обеспечению своей национальной безопасности как суверенное равное по статусу ведущим ядерным державам государство. «Как ответственная ядерная держава, КНДР обязывается не передавать военные ядерные технологии третьим странам и соблюдать режим нераспространения, а равно не применять ядерное оружие против неядерных государств. Исключая тех, кто проводит в отношении нее враждебную политику, находясь в союзе с ядерными государствами (то есть союзников США, в первую очередь Японию и РК). Кроме того, официально объявлено, что ЯО не является предметом торга и любые разговоры о денуклеаризации бессмысленны»[[56]](#footnote-56). Однако значительным отличием нового закона от закона 2013 г. стало то, что в законе 2022 г. появилось положении о возможности превентивного ядерного удара в целом ряде случаев, включая не только ответ на атаку конвенциональными силами, но также при иных обстоятельствах, ставящих под угрозу существование КНДР[[57]](#footnote-57). Именно принятие данного закона в южнокорейском научном поле часто *называется* отправной точкой перехода КНДР к ядерной эскалации, что будет подробнее рассмотрено в следующей главе.

**Глава 3. Формирование и трансформация ядерной стратегии КНДР при Ким Ченыне**

**3.1. Ядерная программа КНДР как средство легитимизации власти Ким Ченына (2011 – 2014 гг.)**

Процесс передачи руководства страны в руки Ким Ченына, начавшийся в 2008 г., когда Ким Ченир пережил инсульт, подробно описан в ряде иностранных и русскоязычных монографий на тему современной истории КНДР, среди которых труды С.О. Курбанова[[58]](#footnote-58), К.В. Асмолова[[59]](#footnote-59) и др. Важнейшими событиями данного процесса были назначение Ким Ченына главой Министерства охраны и безопасности в 2009 г. и присвоение ему звания генерала армии в 2010 г.[[60]](#footnote-60) В декабре 2011 г. после кончины Ким Ченира Ким Ченын стал Верховным главнокомандующим Корейской Народной Армии «согласно «завещанию Ким Ченира» от 8 октября 2011 года»[[61]](#footnote-61).

Профессор университета Чонбук и директор Центра исследования мира на Корейском полуострове Ан Мунсок делит период передачи власти или период «стабилизации власти Ким Ченына» с 2009 по 2011 г. на три следующих этапа:

* первый этап – с момента определения преемника в январе 2009 года до его вступления в должность заместителя председателя Центральной военной комиссии ТПК в октябре 2010 года. «В этот период Ким Ченын подчеркивал свою принадлежность к «пэктусанской родословной» (백두혈통) и демонстрировал черты наследования традиционной власти, подражая внешности и поведению Ким Ирсена»[[62]](#footnote-62);
* второй этап – с сентября 2010 г. по декабрь 2011 г. до смерти Ким Ченира. «В этот период он [Ким Ченын] фактически делил власть с Ким Чениром и пытался закрепить за собой власть. За этот период было проведено 134 публичных мероприятия, 41 из которых представляло собой посещение органов безопасности и военных баз»[[63]](#footnote-63). Согласно Ан Мунсоку, именно в этот период начал складываться образ Ким Ченына как харизматического лидера;
* третий этап - после смерти Ким Ченира 17 декабря 2011 г. Он характеризуется как период «обеспечения законности и рациональности власти» Ким Ченына с сохранением «стратегии закрепления традиционной власти посредством подражания Ким Ирсену и харизматической власти посредством «чисток» в руководящих слоях»[[64]](#footnote-64).

«1 января 2012 года в совместной новогодней передовой статье, опубликованной во всех центральных печатных периодических изданиях КНДР, Ким Ченын был определен как «высший руководитель нашей партии, государства и армии Верховный главнокомандующий товарищ Ким Ченын» (우리 당과 국가? 군대의 최고령도자이신 김정은동지)»[[65]](#footnote-65). Затем Ким Ченын занял пост Первого секретаря ТПК, члена Президиума Политбюро ЦК ТПК и председателя ЦВК ТПК в апреле 2012 г[[66]](#footnote-66). 13 апреля на V сессии ВНС 12-го созыва Ким Ченын «получил должность Первого председателя»[[67]](#footnote-67), тем самым заняв главные руководящие посты КНДР. Первые занятые Ким Ченыном посты, связанные, главным образом, с военным и административным ресурсом, с одной стороны, свидетельствовали о продолжении политики «сонгун» (приоритета армии), однако, с другой стороны, «уже в начале 2012 года стало понятно, что Ким Ченын, подобно тому как в 1990-е годы поступил его отец, не собирается полностью «наследовать власть», то есть занимать те же должности, что и его отец, а готовит иную систему государственного управления, отличную от той, что была прежде»[[68]](#footnote-68).

Одновременно с курсом на продолжение военизированной политики Ким Ченира, Ким Ченыну было необходимо укрепить единоличную власть. Как отмечает ряд специалистов по Северной Корее, в 2011 – 2012 гг. довольно часто и российском, и в зарубежном научном поле звучали слова о неготовности Ким Ченына самостоятельно руководить страной. Однако за несколько последующих лет после начала руководства КНДР Ким Ченыном окружение лидера, состоявшее на начальных этапах управления из военных генералов, служивших еще при Ким Ченире, было сменено. В южнокорейских СМИ регулярно появлялись новости о «репрессиях» в отношении чиновников и возможных «казнях генералов», которые могли готовить военный переворот с целью смещения нового лидера КНДР. И хотя изменения в списке лиц, занимавших руководящие посты в стране, действительно могло быть связано с недоверием к ним Ким Ченына, вполне вероятно и то, что почтенный возраст чиновников и военных (70 лет и более) создавал трудности в коммуникации между ними и новым руководителем государства, что могло послужить причиной для отставки.

Как бы там ни было, смена окружения стала одним из важных шагов в укреплении власти Ким Ченына как единоличного лидера КНДР, а внесенные в Конституцию КНДР в 2012 г. изменения, о которых говорилось в предыдущей главе, сыграли значительную роль в легитимизации режима Ким Ченына и его политического курса. «Во-первых, изменения коснулись преамбулы конституции, где теперь было обозначено, что не только Ким Ирсен «считается» «вечным президентом КНДР», но и Ким Ченир – «вечным Председателем Государственного Комитета Обороны. Во-вторых, изменилось содержание главы, посвященной ГКО, где также появилась должность «вечного Председателя ГКО», а вместе с нею – новая должность «Первого председателя ГКО» (국방위원회 제1 위원장직), которая, естественно, была предназначена для нового лидера страны Ким Ченына. При этом важно отметить, что в <…> сообщении ЦТАК от 13 апреля, в котором говорилось о внесении в конституцию изменений и поправок, неоднократно повторялась мысль о том, что Первый председатель ГКО и есть руководитель государства»[[69]](#footnote-69). С.О. Курбанов считает, что эти изменения в Конституции привели к следующему результату: «впервые за 14 лет появилась позиция «руководителя государства»[[70]](#footnote-70), то есть человека, который и фактически, и юридически сосредоточил в своих руках всю полноту власти. Кроме того, в редакции 2012 г. «в Конституцию был внесен статус КНДР как государства, обладающего ядерным оружием»[[71]](#footnote-71), а в 2013 г. был принят Закон о ядерных силах[[72]](#footnote-72). Несмотря на то, что КНДР развивала военную ядерную программу начиная с 1950-х гг. и провела первые официальные военные ядерные испытания при отце Ким Ченына Ким Ченире в 2006 г., именно это направление военной сферы Северной Кореи получило значительное развитие в последующие годы, став символом политики Ким Ченына. «В условиях деградации конвенциальных вооруженных сил Ким Ченын сделал ставку на ракетно-ядерный компонент, поводом для чего стало обострение военно-политической ситуации на полуострове в 2013 году»[[73]](#footnote-73). «Корейский ракетный кризис» 2013 г. был вызван совокупностью событий и политических факторов в регионе Северо-Восточной Азии, таких как третьи ядерные испытания КНДР в феврале 2013 г., предшествовавший им запуск северокорейского спутника «Кванмёнсон-3» в декабре 2012 г., а также заявление американской стороны о замеченном возобновлении работы ядерного комплекса в Йонбёне. Это происходило на фоне смены политического руководства в целом ряде стран региона (Китае, Южной Корее и Японии), что также являлось фактором нестабильности и в общей совокупности факторов привело к нарастанию напряженности на Корейском полуострове[[74]](#footnote-74).

Именно в данный период был сформулирован и представлен новый курс государственной политики КНДР «*пёнчжин носон*» (병진 노선): «параллельное развитие экономического строительства и создание ядерных сил»[[75]](#footnote-75). *Пёнчжин* стал трансформацией и сменой ранее упомянутого курса *сонгун*, а также при всей своей новизне являлся продолжением идей *чучхе*. «Этот курс, в 1960-х годах осмысляемый без ядерной компоненты, нашел образное выражение в лозунге «ружье в одной руке, серп и молот – в другой!». В новых условиях, по словах южнокорейских экспертов, лозунгом Ким Ченына мог бы быть «ракеты и ядерное оружие в одной руке, а легководные реакторы и спутники – в другой!»[[76]](#footnote-76). Главной характеристикой *пёнчжин* стало то, что армия и хозяйственная сфера не разделялись с приоритетом одной в ущерб другой, а должны были развиваться параллельно со взаимным положительным влияние друг на друга для построения «сильного социалистического государства»: «Ким Ченыну удалось убедить народ в том, что, когда будет завершен процесс создания ядерного оружия, станет возможным вложить оставшиеся силы в поднятие уровня жизни населения, сократив расходы на обычную армию»[[77]](#footnote-77).

Впервые Ким Ченын объявил о начале проведения политики *пёнчжин* в новогоднем послании 2014 г., в котором была упомянута особая роль армии, а также ученых, инженеров и рабочих в построении «сильного процветающего государства»[[78]](#footnote-78). «Далее [в новогоднем послании] Ким Ченын определял приоритеты в экономическом развитии КНДР. И эти приоритеты весьма интересны: сельское хозяйство, строительство, наука, техника, инновации. Причем здесь можно заметить одну интересную деталь: для обеспечения «прорыва» в первых двух направлениях, по мнению Ким Ченына, должна использоваться *сонгунская* армия»[[79]](#footnote-79). Таким образом, новая политика КНДР не отвергала политические курсы прежних руководителей государства, а, напротив, строилась на идеях кимирсенизма-кимчениризма, одновременно легитимизируя власть нового лидера КНДР Ким Ченына и трансформируя политическую систему под нового руководителя.

К.В. Асмолов выделяет следующие черты политики *пёнчжин*:

* «выравнивание баланса между военными и гражданскими началами»;
* «параллельное развитие военной и гражданской ветвей экономики – с обеспечением суверенитета за счет ядерного щита»;
* «параллельное развитие официальной и неофициальной экономики» или так называемой «параллельной экономики»[[80]](#footnote-80).

«Форсированное развитие программы создания стратегического ракетно-ядерного оружия стало «фирменным знаком» правления Ким Ченына. Не случайно, что и в официальной пропаганде, и в глазах населения реформы в КНДР и последовавший за ними экономический подъем сопрягались с развитием ядерной сферы. Поэтому распространенное обвинение <…>, что руководство страны тратит средства не на повышение уровня жизни народа, а на ядерные силы, вряд ли будет понято северокорейцами: напротив, для них это неразрывно связанные вещи»[[81]](#footnote-81). Кроме того, упомянутая ранее «параллельная экономика», т.е. ослабление строгости регулирования частого сектора, сделало возможным повысить общий уровень жизни населения, минимально задействуя административные и экономические ресурсы государства.

С другой стороны, согласно альтернативной точке зрения, которую высказывает, в том числе, К.В. Асмолов, развитие ядерной программы является даже более выгодной стратегией по сравнению с наращиванием традиционных видов вооружения: «Вкладываться в ядерную отрасль оказывается существенно дешевле, чем в обычное вооружение, тем более что по уровню распространения высоких технологий ни Южную Корею, ни, тем более, США не догнать каким бы ни был объем северокорейских вложений в хайтек. Зато ядерный щит позволяет задействовать больше средств в прочих отраслях экономики, проблемы которой власти не просто стремятся решать, но ставят их вровень с мерами по обеспечению безопасности и суверенитета страны»[[82]](#footnote-82).

**3.2. Ядерная стратегия КНДР 2012 – 2020 гг. Позиция гарантированного ответа**

Процесс легитимизации режима Ким Ченына проходил как во внутриполитическом, так и во внешнеполитическом поле. Если внутри КНДР Ким Ченыну было необходимо сформировать систему единоличной власти и управления, обеспеченную народной поддержкой, то на международной арене важно было продемонстрировать сохранение стабильности режима в КНДР. Кроме того, смена лидера КНДР актуализировала следующий вопрос: вероятна ли денуклеаризация Северной Кореи при Ким Ченыне?

Ряд экспертов считает, что на внешнюю политику КНДР и будущее ее ядерной программы на раннем этапе руководства КНДР Ким Ченыном в 2012 г. повлияли события, связанные с падением режима ливийского лидера Муаммара Каддафи и его убийство в октябре 2011 г. Российский специалист в области северокорейской ядерной программы И.В. Дьячков пишет: «В 2011 г. на внешнюю политику КНДР вообще и в ядерном вопросе, в частности, как представляется, значительно повлиял внерегиональный «ливийский фактор» (как в свое время повлиял иракский). Северная Корея извлекла из судьбы режима М. Каддафи важный урок: теперь страна вряд ли когда-нибудь пойдет на отказ от ядерного оружия. Северокорейские элиты рассматривают ядерные силы как единственную гарантию безопасности государства»[[83]](#footnote-83). Схожую точку зрения высказывал и американский исследователь военной и ядерной программ КНДР Дж. Бермудез: «Два события — отказ Ливии под давлением США от своих программ создания оружия массового уничтожения в 2003 году, за которым восемь лет спустя последовало нападение США на эту страну в марте 2011 г. и израильский авиаудар в 2007 г., уничтоживший строившийся в Сирии «северокорейский» [не доказано] реактор в Аль-Кибаре, — все это укрепило мнение Пхеньяна о том, что ни одно из событий не произошло бы, если бы эти страны обладали ядерным оружием»[[84]](#footnote-84). Подобное влияние внешнеполитических факторов привело к тому, что, хотя США были готовы к смене тактики в отношениях с КНДР в случае «свертывания ядерной и ракетной активности КНДР в обмен на продовольственную помощь» США, так называемые «високосные договоренности»[[85]](#footnote-85), КНДР не только не пошла на этот шаг, а, напротив, в апреле и декабре 2012 г. произвела ряд запусков спутников, что положило начало эпохе стремительного развития ракетных и ядерных сил КНДР при Ким Ченыне. «12 декабря 2012 года был произведен очередной запуск ракетоносителя «Ынха-3» со спутником «Кванмёнсон-3» на борту. <…> Несмотря на то что северокорейские запуски космических ракетоносителей объявлялись властями страны как имеющие исключительно мирные цели, большая часть мирового сообщества расценивает их как “испытание баллистических ракет”»[[86]](#footnote-86).

Спустя 2 месяца после успешного запуска «Ынха-3» 12 февраля 2013 г. КНДР произвела третьи ядерные испытания в форме подземного ядерного взрыва, что привело к осуждению действий Пхеньяна со стороны международного сообщества в резолюции Совета безопасности ООН №2094. Однако, как отмечает И.В. Дьячков, реальное положение ядерной и ракетной программ были значительно хуже, чем тот уровень обеспокоенности международного сообщества, которые вызывали произведенные запуски и испытания КНДР: «Здесь уместно вспомнить, что понятие «угроза» состоит из двух компонентов: реального и воспринимаемого. Последний в случае ЯПКП [ядерной проблемы Корейского полуострова] нередко преувеличивается всеми участниками по разным причинам»[[87]](#footnote-87). В этой риторике он был не одинок, так как, с одной стороны, активизация ядерной программы КНДР действительно вызывала обеспокоенность, однако, с другой стороны, под сомнение ставились реальные ядерные возможности и потенциал КНДР, что часто приводило к риторике о том, что КНДР прибегает к инструменту «ложной угрозы».

Однако на период 2012-2013 гг. ракетная и ядерная военная программы действительно оставались на низком уровне[[88]](#footnote-88), что потребовало как активизации программы технологического развития ядерной сферы, так и трансформации ядерной стратегии КНДР. Цели ядерной стратегии Северной Кореи при Ким Ченыне на раннем этапе его управления КНДР были изложены в законе «Об укреплении статуса самообороняющегося ядерного государства» (‘자위적 핵보유국의 지위를 공고히 할 데 대한 법’) 2013 г. «1 апреля 2013 года, всего через несколько месяцев после третьего ядерного испытания, Верховное Народное Собрание приняло «Государственный Закон о ядерном оружии», в который были включены следующие 10 пунктов:

1. Ядерное оружие – это средство самообороны, позволяющее справиться с враждебной политикой и ядерной угрозой со стороны США.
2. Ядерное оружие служит целям сдерживания и отражения агрессии и нанесения ответного удара врагам.
3. КНДР усиливает свою ядерную мощь сдерживания и ответного удара как количественно, так и качественно.
4. Ядерное оружие будет использовано только по приказу Верховного главнокомандующего Корейской Народной Армии.
5. Ядерное оружие не будет использоваться против государств, не обладающих ядерным оружием, если они не присоединятся к враждебному ядерному государству во время его вторжения в КНДР.
6. КНДР поддерживает безопасное обращение с ядерным оружием и обеспечивает стабильные ядерные испытания.
7. В КНДР создан механизм предотвращения незаконного экспорта ядерных технологий и материалов.
8. КНДР будет сотрудничать с международными силами в сфере нераспространения ядерного оружия и безопасного обращения с ядерными материалами.
9. КНДР стремится избежать угрозы ядерной войны и полностью поддерживает международные усилия по ядерному разоружению.
10. Соответствующие учреждения предпримут шаги для реализации этого постановления»[[89]](#footnote-89).

Примечательно, что принятие данного закона произошло не только спустя несколько месяцев после ядерного испытания, но также последовало после заявления КНДР о том, что она выходит из Соглашения о перемирии, подписанном 27 июля 1953 г. В заявлении также содержались пункты, касающиеся ядерной и ракетной программ КНДР: во-первых, обозначалось «мирное назначение» ракетных запусков 2012 г., во-вторых, «пункт первый заявления сообщал, что Северная Корея готова всеми имеющимися способами защищать свою независимость в ответ на «готовящееся ядерное нападение со стороны США»[[90]](#footnote-90).

Таким образом, согласно теории В. Наранга, начало руководства КНДР Ким Ченыном характеризуется наличием черты трансформации ядерной позиции. В течение первого десятилетия XXI в. КНДР демонстрировала черты ядерной стратегии близкой к *каталитической позиции*, согласно классификации В. Наранга. *Каталитическая позиция* предполагает наличие третьей стороны в конфликте, потенциально способной защитить государство-жертву от государства-агрессора. В качестве подобной третьей стороны на протяжении всего периода Шестисторонних переговоров выступал Китай, который давал площадку для многоформатного переговорного процесса по вопросу ядерной проблемы Корейского полуострова, окончательно завершившихся в 2009 г. с возобновлением ядерной и ракетной активности КНДР. Возобновление ракетных и ядерных испытаний, провозглашение страны ядерной державой и закрепление этого статуса в Конституции в 2012 г., а также последовавшие заявление о выходе из Соглашения о перемирии и принятие Закона 2013 г., согласно классификации В. Наранга, свидетельствуют о том, что с приходом на руководящие посты Ким Ченына КНДР отошла от *каталитической позиции* и заняла *позицию гарантированного возмездия*, которая предполагает возможность применения ядерного оружия в сторону противника в случае агрессии с его стороны.

Ряд специалистов считает, что важным свидетельством перехода к *позиции гарантированного возмездия* стоит считать централизованный характер системы принятия решений в отношении применения или неприменения ядерного оружия, установленный Законом 2013 г. «Предпосылка использования ядерного оружия ограничивается случаем, «когда враждебное ядерное государство (или союзное с ним государство) вторгается или атакует Северную Корею», что свидетельствует о том, Северная Корея принимает оборонительную ядерную позицию, а не наступательную. В таких случаях ядерное оружие можно использовать только по окончательному приказу Верховного главнокомандующего Народной Армии, то есть Ким Ченына»[[91]](#footnote-91). Подобная система управления считается более безопасной и несет меньше риска применения меры непредвиденного ядерного удара со стороны самого государства по сравнению, к примеру, с системой управления в Индии или Пакистане[[92]](#footnote-92), что также служит свидетельством оборонительного характера ядерной программы КНДР.

Необходимо отдельно подчеркнуть значимость пункта Закона 2013 г. о том, что ядерное оружие Северной Кореи не может быть применено в отношении государства с безъядерным статусом. Значение данного пункта заключается в том, это положение не гарантировало безопасность Южной Кореи, а, скорее, служило предупреждением о мерах, возможных принятию в случае размещения ядерного потенциала США на территории Юга, а также потенциального появления собственного ядерного оружия у Южной Кореи. «…Принятие доктрины как гарантированного возмездия, так и условного неприменения первым ядерного оружия в отношении государств, не обладающих ядерным оружием, - то есть принципов, которые противоречат друг другу, призвано вбить клин между Соединенными Штатами и их союзниками и ослабить «расширенное [ядерное] сдерживание» США. Задача доктрины - продемонстрировать, что в случае возникновения ситуации «немедленного сдерживания» — например, неминуемого военного конфликта между США (или США и Южной Корее) с Северной Кореей, или США и Японии с одной стороны и Северной Кореей с другой, — союзники США, особенно Южная Корея, станут первой целью ядерной атаки Северной Кореи»[[93]](#footnote-93).

Несмотря на то, что в период 2012-2013 гг. КНДР не обладала техническими возможностями[[94]](#footnote-94) для нанесения ответного ядерного удара по своему главному противнику - США, однако она открыто демонстрировала шаги на пути к достижению статуса государства, обеспечившего свою безопасность собственным ядерным потенциалом.

Важной вехой в приближении к достижению этого статуса стал 2016 г., когда 6 января 2016 г. КНДР провела четвертые ядерные испытания, объявив их испытаниями водородной бомбы[[95]](#footnote-95), а затем 7 февраля 2016 г. произвела запуск спутника «Кванмёнсон-4», который хотя и не был полностью удачным, так как «объект не удалось вывести на стабильную орбиту», однако свидетельствовал о шагах КНДР по созданию МБР, то есть появления в арсенале КНДР средств доставки, способных достигать территории США. Реальные технические возможности как заявленной водородной бомбы, так и запущенного спутника в качестве МБР, как и ранее, ставились под сомнение. «Большинство международных экспертов отнеслись к сообщению о появлении у Севера водородной бомбы скептически. Несмотря на все очевидные достижения КНДР на пути к ядерному оружию, пока еще не ясно, осуществлена ли даже вепонизация ядерного заряда, и поэтому трудно, что страна совершила качественный прорыв к термоядерному оружию <…> Отдельные специалисты утверждают, что при использовании как МБР, без вывода груза в космос, ракета сможет нести большую нагрузку. Однако КНДР пока не испытывала МБР, <…> и поэтому нельзя адекватно оценить возможности военного применения этой технологии…»[[96]](#footnote-96). Однако символическое значение проведенных запусков было грандиозным. Россия и Китай осудили действия КНДР, что также свидетельствует об отходе Северной Кореи от *каталитической позиции*. Что же касается США, то «США не только заявили, что на провокации последует ответ, и пообещали новые санкции, но и в рамках демонстрации силы отправили бомбардировщик Б-52 на облёт Корейского полуострова, а после пуска ракеты развернули в Южной Корее еще три американских зенитно-ракетных комплекса “Патриот”»[[97]](#footnote-97), Южная Корея также ответила рядом критических заявлений как со стороны президента Пак Кынхе, так и других руководящих лиц страны. Кроме того, был принят новый пакет санкций ООН, который формально поддержал Китай, тем не менее, продолжив экономическую деятельность с КНДР[[98]](#footnote-98).

Подобная реакция международного сообщества могла только укрепить уверенность лидера КНДР в правильности избранного курса развития ядерной программы с 2012 г. Итогом стало то, что в отношении КНДР нельзя было применить военный удар, так он потенциально мог привести к ответному применению ядерного оружия, потенциал которого не был до конца известен, но вызывал опасения. КНДР не потеряла своих основных партнеров на международной арене в лице Китая и России, хотя обоим государствам приходилось репутационные издержки ради сохранения режима КНДР в качестве буферной зоны на Корейском полуострове. Более того, напротив, переход к *позиции гарантированного возмездия* и осуществление регулярных испытаний и запусков привели к тому, что Ким Ченын вступил в диалог с США в лице их новоизбранного президента Д. Трампа, что не удавалось сделать лидеру КНДР со времен Ким Ирсена, когда тот встречался с Дж. Картером в 1994 г.

Период перед началом диалога между лидерами США и КНДР характеризовался обострением взаимной северокорейской-американской риторики. «В 2017 году противостояние Северной Кореи и США по ядерной и ракетной проблематике существенно обострилось. <…> В августе 2017 года Трамп пообещал, что США ответят «огнем и яростью», если действия Пхеньяна будут угрожать Америке»[[99]](#footnote-99). Регулярный обмен взаимными оскорблениями парадоксальным образом, напротив, не только не привел к эскалации конфликта, но и не помешал построению диалога и осуществлению личных встреч в 2018 г., произошедших как на фоне запуска ракеты «Хвансон-14» Северной Кореей в августе 2017 г. и последовавшим расширением санкций Совета безопасности ООН в отношении КНДР, так и на фоне потепления в межкорейских отношениях при южнокорейском президенте Мун Чжэине. Значение последовавших двух саммитов на высшем уровне между лидерами США и КНДР в июне 2018 г. в Сингапуре и в феврале 2019 г. во Вьетнаме для имиджа Ким Ченына трудно переоценить. Эти встречи могли послужить важным сигналом международному сообществу: государству необязательно отказываться от собственного политического курса, чтобы вступить в переговоры с лидерами ведущих государств. «Результат саммита [в Сингапуре] оказался несколько неожиданным. С самого начала было очевидно, что «полное, проверяемое и необратимое» ядерное разоружение, о котором уже много лет говорит американская сторона, является абсолютно нереалистичным и политически невозможным требованием. <…> Документ [совместное заявление по итогам саммита] предельно беззуб и неконкретен. Ожидалось, что в нём будут оговорены какие-то шаги Северной Кореи по снижению её ядерного и ракетного потенциала: в качестве возможных вариантов обсуждался, например, демонтаж некоторых объектов производственно-ядерного комплекса и даже сдача какого-то количества обогащённого урана и оружейного плутония на хранение США или третьим странам. Об этом в документе нет ни слова. Единственный дополнительный пункт, который там присутствует, касается поиска останков американских военных, погибших на территории КНДР в годы Корейской войны»[[100]](#footnote-100). Провал северокорейско-американского саммита в Ханое в 2019 г. «заморозил все межкорейские отношения, сделав невозможной реализацию межкорейских договоренностей 2018 года»[[101]](#footnote-101), которые в вопросах денуклеаризации как раз должны были опираться на положения совместных заявлений между КНДР и США по итогам встреч лидеров.

Однако несправедливым будет сказать, что Ким Ченын стоял исключительно на невозможности отказа КНДР от военной ядерной программы. Напротив, руководство КНДР демонстрировало готовность отказа от ядерного оружия взамен на улучшение отношений с США, снятие санкций и предоставление гарантий безопасности. Однако последующие шаги США, предпринятые ими после саммита в Ханое, не свидетельствовали о готовности к продолжению диалога и разрешению кризиса: «При этом со стороны США речь не шла ни об установлении «прочной системы мира», ни о дипломатических отношениях, ни о чем-либо другом, что могло бы дать КНДР прочные гарантии безопасности и тем самым естественным образом привести к отказу от ядерной программы»[[102]](#footnote-102).

Тем не менее, даже неудачи в северокорейско-американских отношениях и, как следствие, межкорейских отношениях не привели к моментальному повороту политики КНДР в сторону большей военнизированности. Напротив, весной 2019 г. в конституцию КНДР были внесены поправки, согласно которым был упразднен ГКО (Государственный Комитет Обороны) и Государственный совет: «таким образом, новая редакция конституции КНДР провозглашала новый, более «мирный» путь развития Северной Кореи, а также более «мирные устремления» его верховного руководителя»[[103]](#footnote-103). Стоит отметить, что параллельно с этим Ким Ченын транслировал готовность к возобновлению диалога с США и третьему саммиту с условием изменения позиции США относительно КНДР[[104]](#footnote-104). Готовность к такой встрече на высшем уровне транслировал лично и президент США Д. Трамп, о чем свидетельствовала краткая северокорейско-американская встреча 30 июня 2019 г. в Пханмунчжоме, прошедшая в рамках визита Д. Трампа в Южную Корею. Одновременно с этим КНДР продолжала ракетные запуски, осуществив очередные испытания ракет среднего радиуса действия 11 сентября 2019 г., что свидетельствовало о том, что КНДР не намерена отказываться от развития своей военной и ядерной программ до тех пор, пока США и КНДР не придут к взаимопониманию в урегулировании кризиса в отношениях между двумя странами. Важно, что лично Д. Трамп не раз делал шаги навстречу Ким Ченыну, среди которых одним из наиболее ярких стала отставка Дж. Болтона. «10 сентября 2019 г. президент США Д. Трамп отправил в отставку Джона Болтона. Комментируя это, Трамп перечислил несколько его ошибок — в том числе то, что он потребовал от Ким Ченына сдачи всего ядерного оружия, упомянув «ливийскую модель». Как сообщил Д. Трамп журналистам 11 сентября, это было «неправильное заявление», которое «отбросило нас назад» и «нельзя винить Ким Ченына за то, что он после этого не хотел иметь никаких дел с Джоном Болтоном»[[105]](#footnote-105). Однако, вероятно, далеко не все в правительстве США разделяли позицию президента, в то же время политическую позицию Д. Трампа относительно КНДР также нельзя было назвать стабильной, что не помогало созданию атмосферы доверия между руководствами обоих государств и помешало дальнейшему налаживаю диалога. С занятием поста президента США Дж. Байденом не раз критиковавшим КНДР, надежды на возобновление диалога уменьшились, что в свою очередь значительным образом сказалось на последующем изменении ядерной позиции КНДР.

**3.3. Трансформация ядерной стратегии КНДР: черты перехода от позиции гарантированного ответа к позиции ядерной эскалации.**

К 2021-2022 гг. неудачи на международной арене, выразившиеся в конечном итоге в невозможности построения прочного и взаимовыгодного диалога с США, и последовавшая пандемия коронавирусной инфекции, которая стала причиной усиления изоляционного режима КНДР, сыграли значительную роль в изменении политики руководства относительно ядерной программы государства.

На VIII-ом съезде ТПК в январе 2021 г. Ким Ченын объявил об успехах ядерной программы КНДР: «в качестве главного достижения всего прошедшего периода выделено создание «ядерных вооруженных сил» и межконтинентальных баллистических ракет, что якобы способствовало превращению КНДР в «могучую державу». Соответственно, поставлена задача дальнейшего укрепления ядерного статуса страны и неуклонного совершенствования и наращивания ядерных вооружений и средств доставки, что только и является «надёжной гарантией обеспечения благополучия народа»[[106]](#footnote-106). Однако это не означало снижения темпа и количества разработок, напротив, говорилось о продолжении разработки ядерного тактического, гиперзвукового оружия, ракет различного типа, атомных подводных лодок и т.д.[[107]](#footnote-107), что послужило первым сигналом к смене ядерной стратегии КНДР.

9 сентября 2022 г. был обнародован Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил, в котором был окончательно закреплен статус КНДР как ядерной державы, а также были определены возможные «сценарии обращения к ядерному оружию»[[108]](#footnote-108). Закон «включает в себя одиннадцать разделов, содержащих положения о предназначении ядерного оружия, составе ядерных сил, командовании и контроле над ними, а также обязательства КНДР как ответственного ядерного государства о нераспространении своего ядерного оружия и технологий в другие страны. В документе определяются принципы и условия его применения, мобилизации, безопасного технического обслуживания и защиты, массового укрепления, обновления и др.»[[109]](#footnote-109). Главным отличием от Закона 2013 г. стало то, что был значительно расширен список потенциальных вариантов применения ядерного оружия вплоть до возможности превентивного ядерного удара, включая возникновение следующих потенциальных угроз:

* «приближение смертельной военной атаки на важные стратегические объекты государства»[[110]](#footnote-110);
* «неизбежный случай, когда можно реагировать только ЯО [ядерным оружием] на возникновение других обстоятельств, вызывающих катастрофический кризис для существования страны, безопасности жизни народа»[[111]](#footnote-111).

Риторика КНДР о возможности нанесения Северной Кореей превентивного ядерного удара, включая случаи угрозы режиму КНДР, подняла в научном поле вопрос о возможной трансформации *позиции гарантированного возмездия* в *позицию ассиметричной эскалации.* Аргументом к этому служат изменения в системе управления и контроля ядерными силами КНДР, описанные в Законе 2022 г.: «…если ядерный потенциал используется в очень ограниченных условиях, обеспечивается стабильность, предотвращающая неправомерное использование и злоупотребление ядерным оружием, но в таком случае трудно немедленно реагировать на реальные угрозы. Считается, что произошедшие изменения в Северной Корее частично отражают переход от централизованного типа управления <…> к делегированному <…>. Подводя итог, можно сказать, что система командования и контроля над ядерным оружием Северной Кореи, в основном, представляет собой централизованную систему управления с центром в лице Ким Ченына, но предусматривает автоматический переход к делегированию полномочий в случае возникновения чрезвычайной ситуации, тем самым обеспечивая «гибкий» метод применения ядерного оружия, указанный в Закон о политике [КНДР] в отношении ядерных вооруженных сил»[[112]](#footnote-112). Тревогу исследователей, связанную с системой контроля и управления ядерным оружием КНДР, повышает и то, что подобное снижение централизации управления происходит на фоне возрастания роли тактического ядерного оружия в системе ядерного оружия КНДР. Хван Ильдо, профессор Корейской государственной дипломатической академии, утверждает следующее: «…полномочия на запуск такого тактического ядерного оружия могут быть переданы полевым командирам, что значительно повысит порог применения ими ядерного оружия в чрезвычайной ситуации. Это можно назвать демонстрацией высокой готовности к пуску. Можно сказать, что это очень чувствительные изменения на уровне ядерного командования и контроля. В отличие от предыдущей системы, согласно которой ядерное оружие, в основном, могло быть использовано стратегическими силами, так называемая «делегированная модель» или «условная» модель позволяет размещать ядерное оружие малой мощности в обычных артиллерийских подразделениях и использовать его по усмотрению полевого командира. Это отсылает к «делегированной модели» и является типичным шагом, чтобы продемонстрировать «ненадежную» позицию по отношению к возможному запуску»[[113]](#footnote-113).

В целом, говоря именно о ядерном потенциале КНДР, важно сказать, что в южнокорейской и англоязычной научной среде распространено мнение о том, что наращивание в ядерном потенциале КНДР доли тактического ядерного оружия приведет к более агрессивной позиции Северной Кореи[[114]](#footnote-114). «Очевидно, что северокорейский режим полон решимости укрепить свой статус ядерного государства и продемонстрировать готовность использовать свое ядерное оружие и баллистические ракеты при определенных обстоятельствах. Тем временем, темпы, с которыми Пхеньян разрабатывает новое и более эффективное оружие массового уничтожения и доставки ракет свидетельствует о том, что режим достигает устойчивого прогресса в обеспечении того, чтобы его технические возможности соответствовали его заявленным намерениям. Это также подтверждает степень, в которой ядерное оружие стало основополагающим элементом идентичности Северной Кореи как государства. Для Северной Кореи нет пути назад во времена, когда ядерное оружие не являлось частью его ДНК»[[115]](#footnote-115).

**Заключение**

Наиболее широко известная концепция политологической школы реализма в области распространения ядерного оружия состоит в том, что государство создает ядерное оружие для обеспечения собственной безопасности в ответ на появление ядерного государства противника или ядерной державы в регионе, что выражается в утверждении «распространение [ядерного оружия] влечет за собой распространение [ядерного оружия]» (‘proliferation begets proliferation’), что также называют «ответным распространением», то есть распространением ядерного оружия для обеспечения собственной безопасности. Однако к началу XXI в. одновременно с тем, что целый ряд стран стремился к ядерному нераспространению, что выражалось в значительном расширении числа стран, подписавших Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), отдельные государства, напротив стремились к созданию или наращиванию своего ядерного потенциала, причины чего далеко не всегда соответствовали наиболее распространенным идеям школы реализма о том, что государству должна грозить ядерная угроза, исходящая от другого государства. Это вновь поставило вопрос: зачем государства становятся ядерными державами? Ряд причин и предпосылок, определенных исследователями проблемы распространения ядерного оружия, оказался довольно обширным: начиная с внешне-и внутриполитических факторов и заканчивая экономическими и технологическими факторами, что было подробно изложено в Главе 1 данной работы. Общим же итогом данного рода исследований можно обозначить следующее: нет единой модели, которая предсказывала бы примкнет ли государство к «ядерному клубу» по той или иной причине, однако есть ряд факторов и предпосылок, которые могут потенциально гарантировать такую возможность или же, напротив, предотвратить.

Северная Корея в начале XXI в. обладала выбором: как закрыть военную ядерную программу и перейти к денуклеаризации, так и, напротив, активизировать разработки ядерного оружия, что случилось в итоге. Из возможных причин активизации военной ядерной программы в конце XX в. и начале XXI в. называют наращивание конвенциональных военных сил Южной Кореи, а также начало конфронтационной политики США по отношению к КНДР с 2001 г. Кроме того, не стоит забывать о том, что к началу XXI в. в Северной Корее стала обостряться проблема энергетической безопасности, что также стало важным фактором развития ядерной программы КНДР, как мирной, так и военной.

Сдерживающим фактором распространения ядерного оружия КНДР могли стать факторы экономического и технологического характера. Прежде всего, с распадом СССР Северная Корея потеряла довольно значительный объем экономической помощи; объемы китайской помощи в начале 1990-х гг. также были сокращены, централизованная командно-административная «Тэанская система работы», действовавшая в КНДР до конца XX в., не стимулировала экономическое развитие страны; гибель урожая в результате сильных дождей июня 1995 г. оказала негативное влияние на экономику страны, с ослаблением которой были призваны бороться экономические реформы, начавшиеся при Ким Ченире в 2002 г. и действовавшие вплоть до его смерти в 2011 г.[[116]](#footnote-116). Что же касается технологического фактора, то, хотя Северная Корея занималась разработкой и созданием собственного ядерного потенциала с начала второй половины XX в., до начала XXI в. КНДР не демонстрировала значительных достижений в области ядерного оружия и, что немаловажно, в ракетной области.

Смена лидера КНДР после кончины Ким Ченира актуализировала следующий вопрос: будет ли Ким Ченын развивать ядерную программу КНДР или же пойдет на денуклеаризацию? Активизация ядерной программы КНДР при Ким Чеыне продемонстрировала, что в случае с Северной Кореей политические факторы, оказывающие влияние на распространение ядерного оружия, по своей значимости оказались более значимыми, чем экономические и технологические факторы, создававшие, скорее, препятствия к распространению ядерного оружия. В рамках работы были рассмотрены факторы, которые оказали значительное влияние на процесс формирования и трансформации ядерной стратегии КНДР при Ким Ченыне:

* роль северокорейского вождя в формировании ядерной доктрины КНДР заключается в том, что ядерная программа служит средством демонстрации реальной силы нового северокорейского лидера Ким Ченына, обосновывая легитимность его руководства страной, а также подчеркивая наследственный характер власти через продолжение дела великих предков Ким Ирсена и Ким Ченира по созданию и развитию ядерной программы КНДР;
* роль ядерной программы КНДР в период с 2012 по 2022 гг. как политического символа власти Ким Ченына базируется на представлении о том, что устойчивое ассоциирование лидера КНДР Ким Ченына с ядерным оружием и ракетной программой потенциально укрепляет его власть внутри страны, так как является частью политики *пёнчжин*, в рамках которой экономический рост страны сопряжен с ее национальной безопасности, в то время как на международной арене данный символ является средством демонстрации за рубеж прочности северокорейского режима;
* роль административно-правовых ресурсов в развитии ядерной программы КНДР состоит в том, что законодательно закрепляет и оправдывает существование ядерной программы Северной Кореи, включая ее в систему государственной политики и государственного управления. В определенный хронологическими рамками исследования период с 2012 г. по 2022 г. такими ресурсами стали измененная в 2012 и 2019 г. конституция КНДР, в которой официально был закреплен статус КНДР как ядерной державы, а также принятие закона «Об укреплении статуса самообороняющегося ядерного государства» в 2013 г, в котором была закреплена возможность применения ядерного удара как ответной меры на угрозу безопасности КНДР, а затем принятие Закона о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил 2022 г., в котором были значительно расширены сценарии обращения к ядерному оружию и одновременно снижена степень централизованности системы управления и контроля над ядерными силами КНДР.

Вышеперечисленные политические аспекты ядерной программы КНДР в период 2012-2022 гг. не только оказали значительное влияние на формирование ядерной стратегии КНДР, но и на ее трансформацию. В англоязычном и южнокорейском научном поле с 2021-2022 гг. все громче звучит риторика о том, что Северная Корея переходит от оборонительно-сдерживающей стратегии к атакующее-наступательной. Подобная точка зрения базируется на идеях В. Наранга, создателя «теории оптимизации позиции», который предлагает в отношении ядерных стратегий региональных держав использовать термин «ядерная позиция», который, согласно идее В. Наранга, точнее описывает динамический характер ядерных стратегий таких государств, имея ввиду, что региональные державы больше склонны к смене собственной ядерной позиции и делают это в рамках более короткого периода. В рамках данного подхода были разработаны и характеризованы три потенциальные ядерные позиции: *каталитическая позиция, позиция гарантированного возмездия, позиция ассиметричной эскалации*, чьи особенности также подробно были изложены в данной работе.

Большинство англоязычных и южнокорейских исследователей приходят к выводу о том, что ядерную стратегию КНДР с 2012 по 2021 гг. стоит характеризовать как *позицию гарантированного возмездия*, которая предполагала возможность нанесения ответного ядерного удара в случае военной агрессии в сторону КНДР, что установлено положениями закона «Об укреплении статуса самообороняющегося ядерного государства» 2013 г. Подтверждая эту точку зрения, например, Ким Хоник[[117]](#footnote-117) приводит следующие аргументы, которые часто звучат и в других подобных исследованиях на данную тему:

* во-первых, Северная Корея не рассматривает Китай как постоянного надежного покровителя, а значит не может занимать *каталитическую позицию*, подразумевающую привлечение помощи и вероятность вступления в конфликт третьей стороны в том в случае, если существованию государства грозит опасность;
* во-вторых, несмотря на «осадный менталитет» (siege mentality) [которым обладает КНДР, как пишет Ким Хоник, что, однако, не является доказанным утверждением], который предполагает общее постоянное ощущение угрозы, Северная Корея не считала, что альянс Республика Корея - США представляет собой острую угрозу выживанию северокорейского режима;
* в-третьих, Северная Корея поддерживает систему устойчивых и тесных партийно-военных отношений, а также систему строгого командования и контроля над ядерным оружием (NC2), в которой Ким Ченын одновременно занимает должность Верховного главнокомандующего и председателя Центральной военной комиссии ТПК;
* соответствующие официальные документы КНДР в области ядерного оружия и ракетно-ядерной деятельности соответствуют характеристикам позиции *гарантированного возмездия*, включая Закон 2013 г.

Однако после проведения VIII-го Съезда ТПК в 2021 г. и принятия Закона о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил в 2022 г. ядерную стратегия КНДР стала обладать чертами позиции *ассиметричной эскалации* (в соответствии с классификацией В. Наранга). Аргументами к данной точке зрения служат следующие выделенные исследователями черты ядерной программы КНДР 2021-2022 гг.[[118]](#footnote-118):

* Ким Ченын заявил о завершении этапа формирования ядерных сил КНДР, тем самым построив систему обеспечения национальной безопасности, при этом Северная Корея продолжает активно наращивать свой ядерный потенциал;
* возрастает роль тактического ядерного оружия в структуре ядерных сил КНДР;
* Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооруженных сил 2022 г. расширяет возможные сценарии применения ядерного оружия вплоть до возможности нанесения превентивного ядерного удара;
* КНДР переходит от системы централизованного управления и контроля над ядерными силами к «делегированной модели» или «условной модели».

Важно отметить, что анализ потенциальной ядерной позиции КНДР не ограничивается приверженностью либо *позиции гарантированного возмездия*, либо *ассиметричной эскалации*. Так, в статье за авторством Ку Бонюна и Пак Сонхо (Университет Йонсе) «Двойственность ядерной стратегии в эпоху Ким Ченына: гарантированный ответ удар и блеф»[[119]](#footnote-119) высказывается точка зрения о том, что ядерная стратегия Северной Кореи представляет собой двойственность позиции *гарантированного возмездия* в мирное время и позиции *асимметричной эскалации* в случае повышенного восприятия угрозы, например, во время совместных военных учений РК и США. Анализируя заявления руководства КНДР о ядерной программе Северной Кореи, авторы статьи приходят к выводу, что ядерная стратегия Северной Кореи в мирное время соответствует позиции *гарантированного возмездия,* однако декларируемый переход к позиции *ассиметричной эскалации* стоит, скорее, считать инструментом для достижения политических целей северокорейского режима, - сохранение безопасности и устойчивости режима.

Таким образом, за первые десять лет руководства КНДР Ким Ченыном ядерная программа Северной Кореи получила значительный импульс к развитию, пройдя путь от недоверия международного сообщества к возможности создания КНДР значимого ядерного потенциала, достигнув уровня успеха, признаваемого большинством международных экспертов в области ядерного оружия. Помимо осуществления реальных шагов к достижению высокого технологического уровня в области ядерного оружия, на успех ядерной программы повлиял целый комплекс политических факторов и аспектов ядерной программы и политики КНДР, описанных в данном исследовании. Дальнейшее принятие во внимание обозначенных факторов, а также анализ ядерной программы КНДР на основе теории ядерных позиций В. Наранга, как одной из новейших и предлагающих альтернативных подход известным теориям ядерного сдерживания, может быть применен для дальнейшего прогнозирования потенциала ядерной стратегии КНДР.

Автор данного исследования отдельно подчеркивает, что не утверждает неоспоримость теории В. Наранга и непредвзятость позиции самого В. Наранга, однако полагает, что для современного российского корееведа важно знакомиться с теми теориями и подходами к изучению Северной Кореи, которые получили активное распространение в мировой научной среде и, в частности, легли в основу большого пласта южнокорейских исследований. Автор не отвергает достижения российских ученых в области исследования как ядерного вопроса КНДР, в частности, так и вопроса нераспространения ядерного оружия, к которым автор также обращался в ходе работы над данным исследованием. Однако их доступность для российского читателя обусловила то, почему в данной работе была сделана попытка рассмотреть мало освещенную в российском научном поле теорию В. Наранга.
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