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Представленная к рецензированию работа студента IV курса Е.С. Кальченко «Интерпретация повествования «О противостоянии Морю»» касается весьма актуальной для современной египтологии темы, представляющей особый интерес в свете выработки новых подходов к взаимодействию древнеегипетской культуры с культурами древнего Ближнего востока.

Содержание работы полностью соответствует ее названию, сама работа производит впечатление законченного, логически выстроенного исследования.

Теоретическая часть работы представляется достаточно полной. В ходе исследования студент отвечает на такой важный вопрос как датировка рассматриваемых рукописей, описывает историко-культурный контекст произведения, рассматривает влияние ближневосточной традиции на содержание египетского текста, а также высказывает предположения относительно целей создания произведения «О противостоянии Морю».

Умение переводить и комментировать египетский текст студент прекрасно продемонстрировал в приложении, где даются полные транскрипция, транслитерация, перевод и примечания к рукописи Национальной библиотеки Франции и папируса из бывшего собрания лорда Амхерста. Перевод на русский язык выполнен впервые, что следует отменить особо.

Список литературы насчитывает 61 наименование, среди которых большая часть на основных западноевропейских языках.

Анализ рецензируемой работы позволяет сделать вывод о том, что автором было показано хорошее умение работать с древнеегипетским текстом, анализировать древневосточное литературное произведение, аргументированно излагать выводы.

Тем не менее, имеются несколько небольших замечаний, на которые рецензент хотел бы обратить внимание.

Прежде всего, это сам выбор такого сильно поврежденного, сложного по содержанию литературного и одновременно религиозного и идеологического памятника. Утраты текста составляют около трех четвертей первоначальной площади папируса, из-за чего в тексте неизбежно много реконструкций и восстановлений, не всегда убедительно обоснованных.

Кроме того, это несколько амбициозный по масштабу охват материала, включая перечисление хеттских, угаритских и даже шумерских текстов со схожим содержанием; их упоминание, в целом, выглядит уместно, но воспринимается несколько поверхностно, поскольку полностью отсутствует их разбор и какое-либо сравнение сюжетных линий.

В дополнение к выводам, сделанным автором, хотелось бы узнать, почему именно Аменхотепу II, а не его предшественникам или потомкам, также активно воевавшим в Леванте, потребовалось создать текст с сюжетом противостояния Морю. И до, и после этого царя правители Египта никогда не сталкивались с необходимостью обоснования своих зарубежных военных кампаний через привлечение сюжетов из сиро-палестинского региона.

В работе присутствуют некоторые неточности в оформлении ссылок (например, на стр. 24, 36), иногда ссылки отсутствуют вовсе (например, на стр. 9), в нескольких случаях отсутствует перевод фрагментов египетского текста, привлекаемого из других источников (например, на стр. 25). Все эти мелкие замечания, однако, не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой работы.

Выпускная квалификационная работа студента IV курса Е.С. Кальченко полностью соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает отличной оценки.
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