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# **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** В последние годы вопрос стремительного внедрения высокотехнологичных разработок и новшеств в различные сферы российского общества приковывает пристальное внимание специалистов по объективным причинам. Нынешняя картина мира давно диктует условия, при которых государства, игнорирующие возможности эксплуатации плодов современности, воспринимаются, как отсталые и неразвитые. В связи с этим, Российская Федерация из года в год стремится идти в ногу со временем, утверждая все больше последовательных планов и программ, направленных на интеграцию цифровых элементов во все сферы общественных отношений. На период до 2030 года развитие информационных и коммуникационных технологий, формирование информационного пространства и соответствующей инфраструктуры определены стратегией развития информационного общества в Российской Федерации в качестве приоритетных направлений внутренней политики[[1]](#footnote-1), а «цифровая трансформация» объявлена национальной целью[[2]](#footnote-2). В связи с этим, наблюдается и активное увеличение числа вносимых на рассмотрение законопроектов, касающихся цифровых технологий[[3]](#footnote-3).

Цифровизационные процессы с нарастающей скоростью стали проникать и в юридическую сферу, которая оказалась подвержена существенному влиянию продуктов современного общества. Указанный тезис актуален для всех без исключения отраслей российской правовой действительности. Охватывая все виды судопроизводств, активно развивается применение автоматизированных систем документооборота, видео-конференц-связи и иных методов инновационного взаимодействия между участниками процесса. Однако, несмотря на ускоренные темпы развития, ситуация, сложившаяся в результате пандемии коронавирусной инфекции, показала, что Российская Федерация не в полной мере готова к столь быстрым темпам цифровизации всех сфер права и судопроизводства.

В особенности названные тезисы актуальны для сферы уголовного судопроизводства, перед которой оказалась поставлена задача не только скорейшего внедрения цифровых технологий, но и создания достаточных условий для их надлежащего функционирования. В частности, существенная часть необходимых разработок должна быть направлена на развитие методологического и нормативно-правового фундамента использования современных технологий при производстве по уголовным делам, поскольку наличие правовых и практических лакун в сфере уголовного судопроизводства таит в себе наибольшую опасность ущемления и нарушения прав его участников.

Перед участниками уголовного процесса системно возникают сложности в воплощении поставленных на государственном уровне задач, проистекающие из сверхускоренного темпа роста объемов хранимой и передаваемой информации, необходимости адаптации современных технологий к сформировавшейся базе уголовного судопроизводства, скорости появления технических средств и разработок, образования новых объектов, таких как, например, цифровые следы. В попытке оперативно разрешить соответствующие проблемы, ответственные субъекты склонны порождать все больше не согласованных между собой институтов, инструментов и механизмов, которые не только не способны устранить неблагоприятные аспекты, но и усугубляют уголовно-процессуальный и методологический вакуум элементов, существующих в отдельности друг от друга. Подобные недоработки наличествуют по причине фрагментарности, поскольку в действительности при внедрении цифровых технологий в уголовное судопроизводство отсутствует целостная и системная программа, охватывающая все стадии и деятельность всех субъектов уголовно-процессуальной сферы. Уже применяемые в данной области технологии оказались внедрены экспериментальным путем без достаточной степени исследования, методологических разработок и нормативно-правовой базы.

Для преодоления указанной бессистемности требуется комплексный и концептуальный подход ко внедрению современных технологий, оптимизации, цифровизации и объективизации проведения субъектами, ведущими уголовный процесс, следственных и иных процессуальных действий, позволяющий оперативно и качественно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также, в конечном итоге, получать доказательственные продукты, отвечающие свойствам относимости, допустимости, достоверности и достаточности в уголовном судопроизводстве.

В связи с неизбежной тенденцией цифровизации всех этапов работы с уголовными делами и потребности в достижении максимальной эффективности уголовного судопроизводства, видится необходимым рассмотрение данного вопроса в контексте объективной возможности упрощения и обеспечения «удобства» всех текущих следственных, судебных и иных процессов в рамках единой концепции. В частности, актуальным является применение к данному процессу такого термина, как «деформализация». Изложенные положения подтверждают актуальность проводимого исследования.

 Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся общих аспектов цифровизации в юриспруденции, многогранно освещены в трудах В.В. Архипова, А.А. Васильева, Г.А. Гаджиева, В.Д. Зорькина, А.А. Карцхии, М.Ю. Радченко, Э.Л. Сидоренко, Э.В. Талапиной, Т.Я. Хабриевой, Д.В. Шепелева, А.Ю. Яковлевой-Чернышевой и других отечественных ученых.

 Исследованию вопросов цифровизации и оптимизации в различных отраслях права посвятили свои труды такие ученые, как С.Д. Афанасьев, Н.Е. Борисова, И.А. Близнец, Е.Н. Губина, О.В. Грицай, Л.Г. Ефимова, А.В. Изотов, А.Т. Карасев, Ю.Ю. Каргина, С.И. Котова, О.А. Кожевников, А.В. Маслова, П.М. Морхат, И.Ю. Пащенко, Е.В. Порохов, О.В. Порываева, Е.Г. Стребкова, К.Л. Томашевский, О.В. Чесалина, О.В. Щербакова и другие.

В то же время, непосредственным исследованием цифровизации и оптимизации через уголовно-процессуальную и криминалистическую призму занимались О.А. Адамович, А.С. Александров, О.И. Андреева, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головко, А.Е. Григорьева, П.В. Гридюшко, С.И. Грицаев, Д.А. Гришин, А.А. Дмитриева, В.А. Дударев, В.А. Задорожная, О.А. Зайцев, В.В. Зозуля, С.В. Зуев, Н.В. Ильютченко, Л.А. Колпакова, Е.Б. Курманбаев, З.С. Лебедев, Р.Я. Мамедов, Е.В. Марковичева, Л.Н. Масленникова, Г.М. Меретуков, В.А. Мещеряков, А.Д. Назаров, О.В. Овчинникова, П.С. Пастухов, В.В. Помазанов, В.И. Пржиленский, Е.Р. Россинская, И.А. Рядовский, В.А. Семенцов, А.В. Смирнов, А.Б. Смушкин, А.А. Собенин, Э.Ж. Сокурова, Н.В. Софийчук, Д.К. Тлеубаев, А.Ю. Чурикова, И.И. Шереметьев и другие.

 Объектом исследования являются общественные отношения, связанные со внедрением современных цифровых технологий в уголовное судопроизводство.

Предметом исследования выступают особенности оптимизации, цифровизации и объективизации судопроизводства по уголовным делам для цели получения и судебной оценки доказательственных продуктов, отвечающих свойствам относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа действующего российского законодательства, зарубежного опыта, теоретических положений и правоприменительной практики, выработать основы деформализации уголовного судопроизводства в контексте развития цифровых технологий, а также представить научно обоснованные рекомендации, направленные на реализацию концептуального подхода к цифровизации уголовного судопроизводства и к устранению фрагментарности действующего нормативно-правового регулирования.

В соответствии с поставленной целью в исследовании последовательно решаются следующие задачи:

1. Исследуются понятие и сущность деформализации уголовного судопроизводства;
2. Обосновывается необходимость выделения деформализации уголовного судопроизводства, как отдельной концепции, а также выявляются и характеризуются ее элементы;
3. Определяются принципы деформализации уголовного судопроизводства;
4. Делаются выводы о направлениях реализации концепции деформализации в российской правовой действительности, а также об администраторе реформ;
5. Проводится анализ деформализационных особенностей при проверке сообщения о преступлении в контексте оценки жизнеспособности стадии возбуждения уголовного дела;
6. Рассматривается влияние цифровизации на фиксацию хода и удостоверение результата процессуальных и следственных действий;
7. Дается оценка возможности дистанционного производства следственных и процессуальных действий;
8. Анализируется сущность и практическая применимость искусственного интеллекта в судебной деятельности по уголовным делам;
9. Оцениваются перспективы реализации электронного правосудия по уголовным делам;
10. Формируется модель «Электронного уголовного дела» с делением на модули.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики, как общенаучного метода познания, используемого для выявления сущности цифровых технологий и понимания особенностей их использования в сфере уголовного судопроизводства. Также применен комплекс общенаучных и специальных методов, обеспечивающих объективность, всесторонность и полноту изучения предмета исследования.

Применение формально-логического метода состоит в анализе правовой природы цифровых технологий, а также в рассмотрении концептуальной возможности их применения в рамках сформированных фундаментальных подходов к уголовному судопроизводству. Сравнительно-правовой метод обеспечивает обоснование возможности имплементации отдельных зарубежных механизмов в российское уголовно-процессуальное законодательство. Историко-правовой метод позволяет проследить возникновение и развитие уголовно-процессуальных норм, регламентирующих использование цифровых технологий в отечественном уголовном судопроизводстве. При формулировании и внесении предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства применяется метод юридико-технического анализа.

**Теоретическую базу исследования** составили работы отечественных ученых в области криминалистики, информационной безопасности, уголовного процесса, уголовного права, в частности: А.С. Александрова, Х.Д. Аликперова, А.А. Бессонова, Л.М. Володиной, О.В. Грицай, Е.Н. Губиной, Ю.В. Дерищева, Л.Г. Ефимовой, Н.Г. Загоруйко, А.Т. Карасева, Ю.Ю. Каргиной, Р.А. Коныгина, В.В. Лунеева, А.В. Масловой, П.М. Морхат, И.Ю. Пащенко, О.В. Порываевой, Е.Г. Стребковой, О.В. Чесалиной, О.В. Щербаковой и других.

Немаловажное внимание в работе отведено анализу и использованию основополагающих работ ученых, посвятивших свои труды цифровизации уголовного судопроизводства, в частности, Б.Я. Гаврилова, Т.Ю. Вилковой, С.В. Власовой, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головко, А.Е. Григорьевой, П.В. Гридюшко, С.Д. Долгинова, В.А. Дударева, О.А. Зайцева, В.В. Зозули, С.В. Зуева, Н.В. Ильютченко, О.В. Качаловой, З.С. Лебедева, Л.Н. Масленниковой, Р.Я. Мамедова, В.А. Мещерякова, А.Д. Назарова, О.В. Овчинниковой, В.И. Пржиленского, Е.Р. Россинской, И.А. Рядовского, В.А. Семенцова, А.Б. Смушкина, Э.Ж. Сокуровой, Д.К. Тлеубаева, И.И. Шереметьева и других отечественных и зарубежных специалистов.

**Эмпирическую базу исследования** составили данные, полученные в процессе анализа и изучения практики следственных и судебных органов, экспертных учреждений в Российской Федерации и за рубежом. Кроме того, в работе использованы аналитические и статистические данные различных ведомств и организаций. В том числе, использованы данные анкетирования следователей, полученные в ходе опроса 93 сотрудников следственных подразделений МВД РФ, СК РФ, ФСБ РФ в г.Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а также данные анкетирования адвокатов, полученные в ходе опроса 95 членов адвокатских палат г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В процессе исследования учитывался также личный опыт автора, обладающего статусом адвоката и участвующего в уголовном судопроизводстве более 3 лет.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также другие нормативные акты, призванные регулировать отношения в цифровой сфере и в уголовном судопроизводстве. Также в качестве основы изучения взяты внутриведомственные и межведомственные инструкции правоохранительных органов.

Отдельное внимание в рамках исследования посвящено нормативно-правовым актам таких зарубежных государств, как Казахстан, Германия, Франция, Украина, Китай, Киргизия, Грузия, Молдова.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором впервые проведено комплексное монографическое исследование деформализации уголовного судопроизводства через призму тенденций развития цифровых технологий. Предложен авторский подход к определению понятия «деформализация уголовного судопроизводства», определены основные принципы деформализации уголовного судопроизводства в контексте развития цифровых технологий, разработаны концептуальные элементы деформализации, приведено авторское обоснование реализации концепции, предложен проект онлайн-формы заявления о совершении преступления в виде анкеты, адаптированной под нужды заявителя, разработана авторская модель экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства с ядром в виде электронного уголовного дела с делением на модули.

Результаты научного исследования могут быть использованы при разработке документа планирования, определяющего в соответствии с вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации, принципы, цели и приоритетные направления развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации на конкретный период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом международных норм и стандартов. Также, сделанные выводы применимы при разработке проектов Федерального закона «Об электронном уголовном деле» и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. При многообразии применяемых терминов в отношении внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство констатируется фактическое отсутствие концептуального восприятия общности таких явлений и единства трансформационных процессов, происходящих в уголовно-процессуальном поле. С целью абстрагирования от восприятия цифровых технологий в качестве усложняющих уголовно-процессуальную деятельность и преодоления бессистемности за счет реализации комплексного подхода, обосновано введение термина *«деформализация уголовного судопроизводства»* в качестве собирательного в научный оборот.

Предложена авторская дефиниция понятия «деформализация уголовного судопроизводства». Под деформализацией уголовного судопроизводства понимается процесс и результат оптимизации уголовного судопроизводства посредством его цифровизации для целей обеспечения доступности и оперативности, и наиболее объективированного, продуктивного, интенсивного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию с соблюдением требований относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

2. В контексте раскрытия сущности «деформализации уголовного судопроизводства» обоснована недопустимость тотальной оцифровки в свете современных веяний. Применение цифровых технологий требует соблюдения баланса, поскольку является не самоцелью, а средством достижения цели. Модель деформализации уголовного судопроизводства направлена на одновременное объединение уже существующих и новых научных разработок для оптимизации и объективизации уголовно-процессуальной деятельности без ущерба фундаментальным требованиям уголовно-процессуального закона. Для этих целей предлагается *возложение главенствующей роли в проведении реформ на Генеральную прокуратуру РФ*, поскольку такой подход гармонично вписывается в возложенные на данный орган функции надзора за законностью.

3. В рамках модели деформализации уголовного судопроизводства, за счет осмысления которой выявлены основные направления соответствующих реформ, предложено деление ее концептуальных элементов на четыре функциональные группы.

Предложенная авторская систематизация предполагает, что в первую группу следует относить *элементы коммуникационного характера*, направленные на оптимизацию взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Ко второй группе отнесены *элементы, служащие целям обеспечения гарантий правового статуса* участников уголовного судопроизводства. Третья группа элементов деформализации включает в себя *информационные технологии хранения и представления собранных сведений доказательственного характера*. Что касается четвертой группы, то она именуется *«вспомогательной»*, поскольку направлена на сокращение рутинных процессов.

В качестве основного звена предложено рассматривать *институт электронного уголовного дела*, обладающий межведомственным характером и охватывающий все стадии уголовного судопроизводства и всех его участников. Разработана *модель экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства* с ядром в виде электронного уголовного дела с делением на модули.

4. Деформализация уголовного судопроизводства должна происходить на основе выработанной системы руководящих начал. Отсутствие таковых при разработке законодательных новелл влечет за собой разбалансированность, непоследовательность и локальность инновационных механизмов в сфере уголовного судопроизводства. Заложение принципов в исследуемой сфере на законодательном уровне важно по той причине, что нормативно-правовое регулирование применения конкретных современных технологий всегда будет иметь «догоняющий характер» в силу ускоренных темпов появления нового инструментария.

В качестве специальных принципов деформализации уголовного судопроизводства сформулированы следующие: принцип *вспомогательной роли цифровых технологий*, принцип *дифференцированной доступности*, принцип *направленности на облегчение взаимодействия участников уголовного судопроизводства*, принцип *баланса новых средств, методов и разработок с существующими уголовно-процессуальными стандартами*, принцип *поэтапности (планомерности)*, принцип *цифрового равенства*, принцип *интегрируемости информационных систем*.

5.Закрепление выработанных принципов необходимо на уровне предлагаемой к утверждению Концепции цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Сама концепция деформализации является разработанным в рамках исследования документом планирования, определяющим в соответствии с вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации, принципы, цели и приоритетные направления развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации на конкретный период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом международных норм и стандартов.

6. Необходимость закрепления принципа поэтапности (планомерности) обусловлена тем, что одномоментный переход к сущностно новой электронной форме ведения уголовных дел, а также к применению всех иных достижений науки и техники невозможны. Обосновывается потребность в законодательном закреплении четырехзвенной классификации документов с различными режимами: *бумажный документ* (изначально созданный в бумажном виде), *бумажный документ, являющийся копией электронного документа*, *электронный документ, являющейся копией бумажного документа*, *электронный документ* (изначально создан в электронном формате). Такое деление позволит проследить не только природу соответствующего документа, но и обеспечить прозрачность его дальнейшего применения в уголовном судопроизводстве.

7. В силу большого количества нарушений прав потерпевших и злоупотреблений со стороны правоохранительных органов важным направлением деформализации является создание комфортной цифровой среды на стадии проверки сообщения о преступлении. В рамках электронного уголовного дела аргументирована целесообразность аккумуляции всего производства на данной стадии в рамках модуля «Сообщение о преступлении».

В контексте разработанных принципов обосновано предложение об организации приема и регистрации заявлений о преступлении посредством портала государственных услуг с автоматической интеграцией с системой электронного уголовного дела. Необходимый функционал предполагает автоматическую официальную регистрацию заявлений с присвоением номера КУСП, возможность отслеживания хода и результата по заявлениям о преступлениях, скачивание процессуального решения. Реализация предложений позволит организовать единую систему учета и трансформировать фигуру заявителя в субъекта, который будет стоять во главе инициирования соответствующей проверочно-властной деятельности.

Предложен проект онлайн-формы заявления о совершении преступления в виде анкеты, адаптированной для нужд заявителя-«неюриста», с делением на блоки, систематизированные на основе криминалистически значимой информации.

8. Обосновывается авторская позиция о невозможности ликвидации стадии возбуждения уголовного дела за счет применения современных технологий. Уголовно-процессуальная проблема сводится не к существованию исследуемой стадии в совокупности с доследственной проверкой, а к тому, чтобы реализация инструментария позволяла обеспечивать защиту прав личности, оперативность и удобство. Современные технологии должны рассматриваться не в качестве аргумента и базиса для упразднения стадии возбуждения уголовного дела, как таковой, а для обеспечения ее прозрачности и эффективности.

9. Сформулирована позиция о целесообразности введения обязательной аудиовизуальной фиксации хода процессуальных и следственных действий с помощью технических средств для целей сохранения информационной ценности и создания дополнительных гарантий от недозволенных методов и приемов расследования. Предлагается расширение диапазона используемых средств фиксации за счет современного инструментария для большей объективизации, наглядности, удобства и достоверности. В то же время, обоснована невозможность рассмотрения аудиовизуальных средств фиксации в качестве единственного, а не дополнительного инструмента, наряду с протоколированием, которое в авторском подходе в рамках модели электронного уголовного дела должно быть трансформировано из бумажной плоскости в электронную.

10. Существующая эпизодичная законодательная конструкция не позволяет эффективно проводить дистанционные процессуальные и следственные действия там, где они действительно необходимы: в учреждениях ФСИН, в труднодоступных местах, за пределами Российской Федерации. Отсутствует правовая, материально-техническая основы для использования на стадии следствия существующего базиса в виде функционирующей на судебной стадии системы видео-конференц-связи в силу несоблюдения принципа интегрируемости информационных систем.

Определены организационные условия дистанционных следственных и процессуальных действий в рамках единой разработанной модели электронного уголовного дела с использованием защищенных каналов связи, что не исключает их проведения без привязки к месту локации правоохранительного органа. Разработка системы электронного уголовного дела согласно предложенным модулям с учетом дифференцирования содержащихся материалов на отдельные информационные блоки, позволяет сформировать результат, пригодный к дистанционному ознакомлению в порядке ст.217 УПК РФ.

Обосновано законодательное закрепление исчерпывающего перечня оснований проведения следственных действий посредством видео-конференц-связи и расширение дистанционности в отношении вспомогательных фигур.

11. Предложен авторский подход к обоснованию невозможности делегирования сферы принятия итоговых решений по уголовным делам «роботу-судье» (сильному искусственному интеллекту).

Изучение практики зарубежных государств и отечественных разработок в сфере искусственного интеллекта позволило сформулировать пять функциональных направлений внедрения инструментария в судебную деятельность по уголовным делам: решение «повторяющихся задач» путем умного анализа массива данных (*функция оптимизации*), осуществление контроля за соблюдением судом формальных требований и правил (*контрольная функция*), решение идентификационных задач и оперативное установление юридически значимых обстоятельств (*вспомогательная функция*), поддержка принятия решений судом (*функция содействия в принятии решения*), сбор и формирование статистических данных (*статистическая функция*).

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты вносят вклад в осмысленное, системное, своевременное, последовательное и теоретически обоснованное внедрение современных технологий в уголовное судопроизводство.

Теоретические разработки автора могут быть использованы в дальнейших исследованиях особенностей внедрения современных разработок в уголовное судопроизводство, а также в преподавательской деятельности, подготовке учебных программ и методических материалов по образовательному курсу «Уголовный процесс», «Организационное и правовое обеспечение информационной безопасности».

**Практическая значимость** исследования предопределена его прикладным характером. Определены основные положения, которые должны найти свое отражение в ходе разработки документа планирования, посвященного внедрению цифровых технологий в уголовное судопроизводство, а также проекта Федерального закона «Об электронном уголовном деле» и при внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Результаты работы могут быть также использованы в рамках обмена опытом между государствами.

**Апробация, внедрение результатов исследования и публикации.** Основные результаты исследования были представлены на научно-практических конференциях, а также посредством научных публикаций.

В частности, была опубликована научная статья в журнале «Эпомен» на тему «Деформализация уголовного судопроизводства в контексте развития современных технологий: российские реалии и зарубежный опыт». Также, опубликованы статьи в рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ: научная статья на тему «Деформализация уголовного судопроизводства за счет применения современных технологий в контексте судебной экспертизы» в журнале «Судебная экспертиза», научная статья на тему «О необходимости внедрения концепции электронного уголовного дела в российское уголовное судопроизводство» в журнале «КриминалистЪ».

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и изложенные в исследовании, получили отражение в рамках тезисов, представленных на следующих конференциях: Совместная международная научно-практическая конференция «Государство и право России в современном мире» в рамках XII Московской юридической недели, объединяющая работу XXIII международной научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и XXII международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (2022), III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и криминалистики» (2022), онлайн-диалог юристов «Ашық алаң» на тему: «Итоги ревизии Уголовного и уголовно-процессуального законодательства: оценка ученых и практиков», организованный Научно-образовательным центром уголовно-правовых дисциплин Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан (2023), Межвузовский научно-просветительский круглый стол «Цифровизация, искусственный интеллект и будущее человека, человечества» (2024).

Теоретические разработки, сделанные в исследовании, получили свое внедрение при составлении справки по результатам анализа материалов доклада профессора Л.А. Воскобитовой «Теоретические и прикладные аспекты цифровизации уголовного судопроизводства. Роль прокуратуры».

**Структура и объем** обусловлены целями и задачами проведенного исследования. Оно состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

# **ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДЕФОРМАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В КОНСТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

# **Понятие и содержание деформализации уголовного судопроизводства, как концепции**

Дискуссия о перспективах применения тех или иных цифровых средств в уголовном судопроизводстве развивается уже на протяжении многих лет. Учеными активно оцениваются возможности эксплуатации искусственного интеллекта, а также внедрения технологий «блокчейн», цифрового профиля лица, электронной идентификации личности, ведения уголовного дела в электронном формате и иные перспективы распространения цифровых технологий на производство по уголовным делам. Указанные исследования, как правило, проводятся под эгидой такого феномена, как цифровизация[[4]](#footnote-4).

В то же время, авторами и законодателями используются и иные термины для характеристики соответствующих явлений. Так, С.В. Зуев в контексте повышения эффективности уголовного преследования использует понятие «оптимизация»[[5]](#footnote-5). Учеными Г.М. Меретуковым, С.И. Грицаевым и В.В. Помазановым упоминается совершенствование классической процедуры уголовного судопроизводства на основе «интенсификации» имеющихся информационных технологий[[6]](#footnote-6). Описывая внедрение современных цифровых средств, применяемых субъектами уголовного судопроизводства в процессе расследования уголовно наказуемых деяний и рассмотрения дел в судах различных инстанций, А.А. Трефилов использует термин «информатизация»[[7]](#footnote-7). Зарубежными представителями уголовно-процессуального сообщества в Республике Казахстан проводился международный круглый стол под названием «Модернизация уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в условиях цифровой трансформации общества»[[8]](#footnote-8).

В целом, к наиболее распространённым в применении терминам в контексте цифровых технологий в уголовном судопроизводстве относятся: модернизация[[9]](#footnote-9), оптимизация[[10]](#footnote-10), автоматизация[[11]](#footnote-11), информатизация[[12]](#footnote-12), интенсификация[[13]](#footnote-13), цифровая трансформация[[14]](#footnote-14), дебюрократизация[[15]](#footnote-15).

В то же время, при многообразии как применяемых терминов, так и аналитических материалов в отношении пригодности отдельных современных технологий для разрешения текущих проблем, стоящих перед участниками уголовного судопроизводства, следует констатировать фактическое отсутствие концептуального восприятия общности перечисленных выше явлений и единства трансформационных процессов, происходящих в уголовно-процессуальном поле. Достижения двадцать первого века появляются в виде острожных, а порой и случайных новелл уголовно-процессуального законодательства, не будучи вписанными в общую систему. Результатом подобного существенного пробела является то, что проникновение цифровых разработок в привычное судопроизводство отвергается участниками, полагающими цифровизационные процессы слишком сложными для восприятия и излишне усложняющими издревле сформировавшийся фундамент уголовного судопроизводства. Неслучайно, рассуждая о цифровизации уголовного судопроизводства, некоторые ученые отмечают недостаточную готовность общества к отказу от традиционных форм взаимодействия с правоохранительной и судебной системой[[16]](#footnote-16).

Анализируя результаты анкетирования действующих следователей и адвокатов г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, полученные в ходе их опроса, как ни странно, можно сделать вывод о том, что самое понятие «цифровизация», которое является наиболее часто используемым в контексте рассуждений о современных технологиях, связывается ими в большей степени с усложнением, а не с упрощением уголовного судопроизводства. Указанный тезис объясняется наличествующим дефицитом «цифровой грамотности» следователей, прокуроров, судей и других властных субъектов уголовно-процессуальной деятельности при использовании IT-технологий и информационных сервисов[[17]](#footnote-17). По данному поводу Е.В. Марковичева справедливо отмечает, что насыщенность уголовного процесса информационными технологиями закономерно потребует повышения уровня технологической компетентности правоприменителей[[18]](#footnote-18).

В контексте исследования, видится необходимым абстрагироваться от восприятия цифровых технологий в качестве усложняющих уголовно-процессуальную рутину, а следовательно, и от самого использования понятия «цифровизация». Обоснованным, с точки зрения описания происходящих в уголовно-процессуальной сфере явлений, представляется иной термин, а именно, «деформализация», который позволяет более детально познать глубинный смысл предлагаемой ко внедрению концепции. В некотором роде, термин «деформализация» является собирательным для перечисленных выше понятий, что рассматривается автором в качестве аргумента в пользу введения термина в научный оборот. Разрабатываемая концепция, в свою очередь, имеет целью минимизацию текущей фрагментарности нормативно-правового регулирования, посвященного цифровым технологиям в уголовном процессе, в совокупности с направленностью на удовлетворение нужд участников уголовного судопроизводства за счет минимизации рутины и повышение общей эффективности без усложнения привычных аспектов работы.

Кроме того, в качестве дополнительного аргумента в пользу обоснованности применения иного термина, нежели «цифровизация», к описываемому многими авторами процессу, следует привести позицию профессора В.А. Семенцова. В своем исследовании автор указывает, что термин «цифровизация» не в полной мере передает его смысл, поскольку в уголовное судопроизводство внедряются не исключительно цифровые технологии, а в совокупности с ними и соответствующие им технические устройства (так называемое «железо»), использование которых оказывает воздействие на процессуальную форму деятельности. Соответственно цифровые технологии и сопряженные с ними технические устройства, как носители этих технологий, создавая новые условия для реализации уголовно-процессуальных отношений, обусловливают изменение уголовно-процессуальной формы[[19]](#footnote-19). Исходя из данной точки зрения можно вывести тезис о том, что фактически наполнение той «цифровизации», о которой активно дискутируют ученые, намного шире, нежели только сами цифровые технологии.

При этом, нельзя не отметить, что несмотря на очевидную актуальность и практическую применимость рассматриваемого в рамках исследования термина «деформализация», изучению и разработке настоящего понятия посвящены единичные труды ученых.

Термин «деформализация», как явление в различного рода правоотношениях, одним из первых был введен в оборот В. В. Радаевым. Под таковой он понимал трансформацию институтов, когда формальные правила в значительной мере замещаются неформальными[[20]](#footnote-20). Такое толкование хотя и позволяет отразить суть деформализации, основным аспектом которой, безусловно, является процесс упрощения, но иных ее признаков не содержит.

Несколько узкое понятие деформализации применительно к экономической сфере было также дано ученым С.Ю. Барсуковой. Под деформализацией та подразумевала процесс размывания формальных рамок за счет институционализации неформальных правил хозяйствования. Автор указывала, что сущность процесса деформализации состоит в создании пространства маневренности и гибкости, позволяющего превзойти возможности, дозируемые формальными институтами[[21]](#footnote-21). Данное описание соответствует воспринятому в рамках исследования, однако, достаточно полным и многогранным также не является.

В юриспруденции понятие «деформализации» используется в научных трудах специалистов различных отраслей права. Например, Д.Г. Нохрин рассматривает тенденцию «деформализации» и упрощения судопроизводства в их преломлении апелляционным производством по частным жалобам в гражданском процессе[[22]](#footnote-22). При этом, признаки данного процесса и явления вышеуказанным ученым не выделяются.

В некоторых случаях, в юридической среде исследуемый термин и вовсе приобретает сугубо негативную окраску. К примеру, в ходе выступления на Шестом Всероссийском съезде судей председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин выдвинул тезис о том, что именно «деформализация» правосудия лежит в основе всех других недостатков действующей судебной системы. С указанным тезисом следует согласиться по той причине, что В.Д. Зорькин под соответствующим термином понимает снижение требовательности к качеству судебных актов, что ведет к размыванию профессионального правосознания судей[[23]](#footnote-23). При подобном смысловом наполнении понятия, акцент смещается в сторону ущерба фундаментальным правилам судопроизводства, что не соответствует трактовке деформализации в рамках исследования.

Отдельными специалистами эпизодично, без раскрытия отличительных признаков, оказались раскрыты сущность и тенденции упрощения уголовного судопроизводства в силу цифровизации при упоминании термина «деформализация». Например, Б.Я. Гаврилов последовательно ссылается на процесс деформализации досудебного производства в своих научных трудах, не давая определение данному понятию[[24]](#footnote-24). Ученый С.А. Никаноров указывает на то, что формирование новой модели уголовного судопроизводства должно зиждиться на основе состязательности, равенства сторон, деформализации процесса[[25]](#footnote-25). Другие ученые также делают акцент на процессе деформализации, рассуждая о необходимости и практической применимости институтов следственного судьи, дознания в сокращенной форме и иных, не определяя, что включается ими в приводимый термин[[26]](#footnote-26).

В рамках исследования тенденций уголовного судопроизводства феномен деформализации учеными упоминается в некоторых случаях в узком понимании, лишь применительно к стадии предварительного расследования. Так, практики в области уголовного процесса пишут, что деформализация означает отказ от наделения материалов, собранных на досудебной стадии, доказательственной силы, вплоть до соответствующего их рассмотрения на судебном заседании[[27]](#footnote-27). Например, автором В.В. Кальницким деформализация (депроцессуализация) досудебного производства рассматривается в контексте вывода досудебного уголовного производства из состава судебного доказывания и лишения собранных на указанной стадии сведений доказательственного значения до момента судебного следствия[[28]](#footnote-28). Соответственно, можно прийти к выводу о том, что некоторые практические специалисты видят сущность и предназначение деформализации только в том, что она ведет к созданию равных условий для сторон в сборе, оценке и закреплении доказательств, расширении состязательности на досудебной стадии.

Сам термин «деформализация» зачастую и вовсе не упоминается учеными в ходе фактического описания цифровизационных и модернизационных явлений или его противопоставления чрезмерно формализованной процедуре. При этом, предметом многих дискуссий в области уголовно-процессуального права, напротив, становятся последствия чрезмерной формализации. В частности, специалистами обращается внимание на то, что процессуальная регламентация и жесткие требования к письменно-протокольной форме приводят к тому, что в отсутствие состязательности сторон и слабой, мизерной роли защиты во время расследования уголовных дел, обвинительный уклон в сборке, оценке и закреплении доказательств имеет преобладающее значение[[29]](#footnote-29).

Не давая понятие «деформализация», успешно на приводимых примерах ее сущность описывает и профессор А.С. Александров, указывая, что снижение объема изготовляемых документов, сокращение времени для расследования уголовного дела способствуют разрешению проблемы предоставления большого количества различной отчетности и ликвидации тем самым «палочной системы». Так, в качестве негативного примера противоположного деформализации явления, он приводит тот факт, что в Следственном комитете РФ только 45% сотрудников являются следователями, остальные выполняют бюрократическую работу[[30]](#footnote-30).

Не вызывает сомнений тот факт, что рассуждения о позитивных или негативных аспектах деформализации уголовного судопроизводства невозможны без определения смысловых составляющих указанного понятия. В противном случае, в ходе дискуссий между специалистами в области уголовного судопроизводства, расхождение во мнениях о возможных последствиях и эффекте деформализации может сложиться по причине разного понимания и толкования исследуемого феномена.

Вопрос о сущности такого явления, как деформализация уголовного судопроизводства, нельзя рассматривать в отрыве от объективной потребности всей судебной и следственной системы в упрощении текущих процессов[[31]](#footnote-31). Данная потребность проникает практически во все процессуальные аспекты уголовного судопроизводства и тесно связанные с ним новые цифровые явления, которые невозможно игнорировать. Более подробно вопрос о составляющих элементах деформализации будет рассмотрен далее в рамках исследования.

В целом, наиболее содержательное и многогранное определение исследуемому явлению применительно к уголовному судопроизводству было дано профессором А.Д. Назаровым, который указывал, что под термином «деформализация» им понимается оптимизация, цифровизация и объективизация проведения субъектами, ведущими уголовный процесс, следственных и иных процессуальных действий, позволяющая оперативно и качественно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также в конечном итоге получать доказательственные продукты, отвечающие свойствам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве[[32]](#footnote-32). Подобная трактовка исследуемого явления позволяет привязать к данному термину не только признак упрощения, но и аспект того, за счет чего и для каких целей данное упрощение происходит. Анализируя приведенное определение рассматриваемого нами термина, следует констатировать, что первые фундаментальные шаги по введению «деформализации» в качестве отдельного явления в научный оборот, были предприняты именно профессором А.Д. Назаровым. Ранее иными авторами содержательное наполнение термина не приводилось, что порождало за собой диаметрально противоположные мнения о его эффекте, как отдельного явления.

Развивая определение ученого, в рамках настоящего исследования, под деформализацией уголовного судопроизводства понимается процесс и результат оптимизации уголовного судопроизводства посредством его цифровизации для целей обеспечения доступности и оперативности, и наиболее объективированного, продуктивного, интенсивного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию с соблюдением требований относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

При указанном подходе смысловое наполнение термина будет отвечать целям, диктуемым на государственном уровне. Например, в контексте обсуждения возможностей электронного правосудия, Председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов отмечал нацеленность государства на то, чтобы выйти в судопроизводстве на принципиально новый уровень доступности и оперативности[[33]](#footnote-33).

В подобном авторском понимании, близким видится подход ученых О.В. Качаловой и Ю.А. Цветкова, рассматривающих аналогичные явления, именуемые в их трудах термином «модернизация». Исследователями отмечалось, что модернизация уголовного судопроизводства должна вестись одновременно в двух направлениях: во-первых, в направлении новых информационных технологий, способствующих повышению открытости, доступности и оперативности правосудия, а во-вторых, в направлении усовершенствования самого процесса посредством снижения его избыточного формализма[[34]](#footnote-34). В то же время, несмотря на обоснованность мнения ученых, термин «деформализация» является более емким и глубоким, позволяющим сфокусироваться помимо прочего на объективированности доказывания.

Разбирая значение процесса деформализации уголовного судопроизводства, особое внимание следует уделить двоякой сущности внедрения цифровых технологий и научно-технических средств в уголовно-процессуальную деятельность. В рамках исследования, данный признак должен трактоваться широко и не сводиться к одной лишь разработке новых цифровых решений для создания единых баз обеспечения документооборота, принятия решений и облегчения взаимодействия между субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Так, деформализация, помимо внедрения новых технологий, подразумевает и то, что достижение максимальной эффективности, может осуществляться путем приспособления и адаптации достижений математических, технических и естественных наук и уже существующих цифровых технологий и информационных систем, созданных для других областей к целям и нуждам уголовного судопроизводства.

В подобном ракурсе справедливым является тезис Д.А. Гришина о том, что поскольку применяемые технические достижения приобретают новую жизнь в совершенно не свойственных для них сферах, то многие используемые для нужд уголовного судопроизводства информационные технологии лишь претерпевают некоторые видоизменения, учитывающие специфику соответствующей процессуальной деятельности[[35]](#footnote-35).

Например, одним из перспективных направлений в практическом развитии научно-технической базы уголовного судопроизводства является внедрение 3D-технологий, которые получили свое развитие и распространение во многих сферах, начиная от производства и заканчивая образованием и медициной. С помощью современных 3D-разработок уже стали осуществимы моделирование как отдельных объектов (например, автотранспорта), так и каких-либо процессов (например, механизма дорожно-транспортного происшествия или крушения самолета)[[36]](#footnote-36). Так, наличие широкого перечня уже апробированных результатов, максимальная регламентация технического применения и широта распространения могут служить основой для постепенного внедрения 3D-технологий и в уголовное судопроизводство. К примеру, для осмотра и фиксации происшествий, связанных с автотранспортом, компания «FARO Techno logiesInc» разработала программно-аппаратный комплекс, в комплект которого входит 3D-сканер «FaroFocus 3D» и специализированное программное обеспечение DTP 3D, которое используется уже для проведения автотехнической экспертизы, а именно для реконструкции дорожно-транспортных происшествий и создания его трехмерной модели[[37]](#footnote-37). Несомненно, разработки в данном направлении способны упростить процесс установления истины и по уголовным делам без разработки принципиально новых цифровых решений.

В контексте сущности деформализации, следует акцентировать внимание на отсутствии цели тотальной оцифровки в свете современных веяний. Применение цифровых технологий, безусловно, требует соблюдения баланса, поскольку является не самоцелью, а средством достижения цели. Следует соблюсти чувство меры, чтобы в погоне за новомодной «цифровизацией» не растерять такие уголовно-процессуальные ценности, как личное убеждение, справедливость, чувство долга, нравственность. Кроме того, необходимо здраво оценивать потенциальную возможность адаптации современного инструментария к каждому конкретному институту, этапу или механизму.

Например, респонденты в ходе анкетирования, проведенного в рамках настоящего исследования, в большинстве указали на невозможность полного переноса назначения и производства судебной экспертизы в электронную плоскость, что вполне объяснимо в силу специфики экспертной деятельности. Так, поскольку в экспертное учреждение зачастую передаются не только документы, но и объекты материальной действительности, существующие в натуре, тотальный перенос данной сферы в область «цифры» объективно нереализуем, несмотря на то, что некоторые ученые полагают возможным переход на «беспредметный цифровой уголовный процесс»[[38]](#footnote-38).

Таким образом, рассматриваемая в рамках настоящего исследования концепция деформализации уголовного судопроизводства направлена на одновременное объединение уже существующих и новых научных разработок в сфере цифровизации и модернизации, оптимизации и автоматизации, информатизации и интенсификации существующих средств и методов применения современных технологий. Ее реализация призвана обосновать допустимость и эффективность внедрения инновационных и уже существующих разработок в уголовно-процессуальную деятельность без ущерба фундаментальным требованиям, предъявляемым к качеству доказательственной базы по уголовному делу.

# **1.2. Направления и элементы деформализации уголовного судопроизводства**

Содержание любой проводимой реформы неразрывно связано с предшествующим ей определением направлений разработки нововведений. На сегодняшний день, следует констатировать многообразие существующих мнений о том, какие элементы должны быть охвачены в ходе внедрения современных технологий в уголовное судопроизводство.

 Анализируя подходы ученых к тому, в каких направлениях может осуществляться наполнение уголовного судопроизводства плодами современности, обратимся к позиции ученых С.В. Зуева и Е.В. Никитина, которые предлагают три основных направления реализации идеи электронного сопровождения уголовного судопроизводства. К таковым исследователями отнесены: утверждение приоритетности электронной информационно-сигнальной модели уголовно-процессуального доказывания, разработка законодательных правил по работе с электронным уголовным делом, внедрение в судебную практику программного обеспечения вынесения приговора с использованием математического моделирования и алгоритмизации принятия решений в виде «электронного помощника»[[39]](#footnote-39).

Несмотря на действительную возможность выделения соответствующих векторов, представляется, что возможности деформализации намного более широки. Более того, действия, направленные на создание единой платформы и программы, на которую будет «наслаиваться» и иной инструментарий, должны, в первую очередь, быть ориентированы на объединение уже существующей практики применения современных средств в уголовном судопроизводстве. Здесь следует согласиться с мнением профессора В.А. Семенцова о том, что предлагаемые С.В. Зуевым и Е.В. Никитиной направления не исчерпывают всего возможного потенциала. В продолжение указанного тезиса автор пишет, что в современном уголовном судопроизводстве реализуются не только идеи электронной формы уголовных дел и электронного документооборота, а также видео-конференц-связи, но и использования иных цифровых технологий и технических средств. В частности, обеспечивающих контроль за подозреваемым или обвиняемым при исполнении мер пресечения, видеонаблюдения, технологий биллинга и установления номера SIM-карты абонента, времени и продолжительности вызова, номера базовой станции и ее сектора, вызова для участия в следственных действиях и судебном разбирательстве посредством интернет-коммуникаций[[40]](#footnote-40).

Так или иначе, вопрос о том, какие инструменты, отдельные функции и возможности следует положить в основу концепции деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации тесно связан с пониманием того, какие аспекты следственной, судебной, прокурорской, адвокатской и экспертной работы сами по себе являются неэффективными и нерациональными с точки зрения времени, ресурсов и логистики.

Опрос действующих сотрудников органов следствия и адвокатов показал, что в качестве наименее эффективных аспектов работы ими названы межведомственное взаимодействие и документооборот. Кроме того, многими из опрошенных указывается на неэффективность отдельных рутинных аспектов, которые требуют не применения знаний и квалификации, а исключительно затрат временного ресурса. К таким неэффективным аспектам работы, например, следует относить формирование следователями томов уголовного дела (в том числе, их сшивание и нумерацию), а адвокатами - дальнейшее фотографирование материалов дела в ходе ознакомления. Специалистами также отмечается неэффективность многих иных аспектов деятельности, таких, как например, учет и оплата расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие отправлению правосудия[[41]](#footnote-41).

В рамках предлагаемой концепции, за счет осмысления которой можно выявить основные направления проведения соответствующих реформ, предлагается выделение следующих элементов[[42]](#footnote-42).

Во-первых, основным звеном системы должен служить институт электронного уголовного дела, обладающий межведомственным характером и охватывающий все стадии уголовного судопроизводства и всех его участников. Практика построения модели электронного уголовного дела существует или зарождается во многих правопорядках, что позволяет российским разработчикам взять уже реализованный зарубежный опыт или разработки за основу с целью адаптации к нуждам национального процесса. В частности, релевантным является опыт ФРГ, где предусмотрено «электронное досье» и использование документов в электронной, а не в бумажной форме в качестве общего правила[[43]](#footnote-43). Также, рационален анализ практики внедрения концепции электронного уголовного дела в Республике Казахстан, Сингапуре, Армении, Эстонии, Великобритании, Грузии.

В то же время, позитивной чертой является то, что перечень примеров для заимствования опыта непрерывно пополняется. Аналогичные разработки уже начали внедряться в практику Молдовы, где в ближайшее время система «Уголовное преследование: E-дело» будет интегрироваться с модулями информационных систем МВД, Национального центра по борьбе с коррупцией, Таможенной службы, Министерства юстиции, Министерства информационных технологий и связи и других государственных структур[[44]](#footnote-44), в практику Узбекистана, где в соответствии с Указом Президента от 30 ноября 2017 г. № УП5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» предполагается разработка и внесение предложений по оптимизации и упрощению делопроизводства по уголовным делам, в том числе путем внедрения системы «Электронное уголовное дело»[[45]](#footnote-45) и в практику иных государств постсоветского пространства.

На начальных этапах перехода от «бумажной» формы к электронной актуальна не только имплементация иностранного опыта, но и использование существующих российских институтов в иных отраслях. Следует согласиться с теми учеными, которые отмечают, что приблизиться к реализации идеи электронного уголовного дела в уголовное судопроизводство позволит реализуемый в арбитражных судах пилотный проект «Электронное дело», в рамках которого электронные дела формируются за счет входного сканирования всех документов, поступающих в арбитражные суды[[46]](#footnote-46). Поскольку сфера арбитражного судопроизводства продемонстрировала свою жизнеспособность в части внедрения цифровых технологий, заимствование опыта будет иметь положительный эффект.

В целом, в рамках института электронного уголовного дела путем формирования отдельных, но связанных между собой модулей, должны найти свое отражение все этапы производства по делу, а также многие практически важные вопросы. К таковым следует отнести, например, статус электронных (виртуальных) следов, особенности реализации институтов защиты (например, электронные ордера), применение дистанционных форм проведения процессуальных и следственных действий, электронные средства фиксации и удостоверения протокола, обеспечение соблюдения ограничений в рамках избранных мер пресечения путем современных средств.

Основные составляющие электронного уголовного дела не требуют пересмотра уже существующей системы ведения уголовных дел и пути движения от одного этапа к другому. В частности, при реализации концепции необходима адаптация привычных для участников уголовного судопроизводства стадий и институтов, таких как, проверка сообщения о преступлении, санкционирование следственных действий, рассмотрение ходатайств об избрании мер пресечения, ознакомление с материалами уголовного дела, действия, связанные со вручением обвинительного заключения, назначение и вызовы в судебное заседание, подача ходатайств и жалоб. Например, в качестве одного из важнейших элементов осуществления электронного судопроизводства следует признать возможность электронного санкционирования следственных действий и рассмотрения ходатайств об избрании мер пресечения. Такая практика уже внедрена в Казахстане, где в результате нововведения сократились как сроки решения указанных вопросов и риски побега, так и финансовые издержки на службу конвоирования, затраты, связанные с износом автотранспорта и расходом топлива[[47]](#footnote-47).

Отдельное внимание при разработке предлагаемой системы необходимо уделить аспектам извещения участников уголовного дела. Соответствующая практика извещений и уведомлений о необходимости участия в процессуальных, следственных действиях и судебном разбирательстве существует и активно применяется на практике при помощи СМС-оповещений и системы «Интернет», а с недавнего времени – посредством портала «Госуслуг». В то же время, основная проблема заключается в отсутствии закрепления подробных основ указанного института в уголовно-процессуальном законодательстве. Несмотря на существование правовой позиции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2012 года о том, что, при решении вопроса об извещении лица о явке на допрос следует исходить из того, что извещение лица посредством мессенджеров допускается в случае согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки извещения адресату[[48]](#footnote-48), у правоприменителей возникает немало проблем, связанных с определением статуса подобного извещения и возможности его восприятия в качестве отвечающего требованиям уголовно-процессуального закона. К примеру, на уровне разъяснений остались не раскрытыми многие вопросы, связанные с неполучением таких извещений при условии нахождения абонента, которому направляется уведомление, вне зоны действия сети или при переадресации сообщений на другой номер[[49]](#footnote-49). Указанная проблема не нашла своего разрешения при нововведениях в части возможности направления повестки или уведомления в электронном виде посредством Единого портала «Госуслуг».

Во-вторых, в неразрывной взаимосвязи с вышеуказанным институтом электронного уголовного дела должен найти отражение такой феномен, как электронный документооборот. Необходимость его законодательного оформления обусловлена, как фактическим его существованием в текущем взаимодействии между участниками уголовного судопроизводства, так и необходимостью обеспечения расследования и судебного рассмотрения уголовных дел в разумные сроки. Назревшая необходимость появления транспарентности в виде электронного обмена процессуальными документами базируется на недопустимости судебной и следственной волокиты, с которой зачастую сталкиваются практикующие специалисты. Например, особенно «болезненно» такая волокита сказывается на лицах содержащихся под стражей, которые вынуждены ожидать отложенных судебных заседаний месяцами исключительно по причине необходимости направления местами содержания расписок арестантов на материальных носителях.

В то же время, доказательства фактического существования феномена электронного документооборота можно обнаружить на практике в различных вариациях. В судебных актах указывается на то, что «постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выслано заявителю по электронной почте»[[50]](#footnote-50), а также на то, что «суд при рассмотрении жалобы заявителя, не усомнился в подлинности ходатайства Е. о рассмотрении жалобы в его отсутствие, поступившего посредством электронной почты»[[51]](#footnote-51). Запросы медицинских сведений осуществляются сотрудниками следственных органов посредством мессенджеров[[52]](#footnote-52), вызов защитника для участия в следственных действиях нередко происходит при помощи «WhatsApp»[[53]](#footnote-53). Существование таких примеров обусловлено тем, что сотрудники большинства ведомств понимают, что действия, подобные тем, что приведены ранее на примере расписок, лишены здравого смысла. Вместе с тем, до момента закрепления легальной допустимости конкретной формы электронного документооборота, лица, участвующие в уголовном судопроизводстве рискуют нарушить законодательные положения и допустить существенные процессуальные нарушения, прибегнув к использованию «нелегализованной» формы взаимодействия друг с другом.

Соответствующий тезис может быть продемонстрирован на примере уголовного дела, где текст обвинительного заключения был передан подсудимым на электронном носителе информации, что было не предусмотрено уголовно-процессуальным законом[[54]](#footnote-54). Разбирая соответствующий казус, Верховный суд РФ констатировал, что учитывая большой объем обвинительного заключения, обвиняемым следовало предоставить возможность получить копии обвинительного заключения в напечатанном виде в полном объеме, как того требует закон, и лишь в случае письменного отказа обвиняемых от получения копии в машинописном варианте с согласия обвиняемых им могли быть вручены тексты обвинительного заключения на электронном носителе информации. В связи с изложенным, суд обоснованно пришел к выводу о том, что при направлении уголовного дела в суд требования ч. 2 ст. 222 УПК РФ о вручении копии обвинительного заключения не были выполнены, что является препятствием для рассмотрения судом уголовного дела[[55]](#footnote-55).

Предпосылкой разработки основ электронного документооборота в РФ является то, что на заседании Совета судей РФ в июле 2020 года председатель Совета судей РФ В. В. Момотов анонсировал разработку сервиса «Правосудие онлайн», который позволит внедрить автоматизированное составление проектов документов, перейти на электронный документооборот, распространить дистанционный формат подачи и получения судебных документов, а также дистанционное участие в судебном процессе. Председатель ВС РФ также пообещал в ближайшем будущем законодательно урегулировать применение современных технологий в судопроизводстве, в то время как у зарубежных коллег это ближайшее будущее уже давно наступило и их опыт может быть взят за основу[[56]](#footnote-56). Отметим, что на российском рынке уже имеются потенциальные прототипы - сертифицированные ФСТЭК России и ФСБ России «Дело», «Тезис», «Логика ЕСМ», включенные в реестр российского программного обеспечения[[57]](#footnote-57).

Направлением деформализации должно выступать и совершенствование документального обмена судебных и следственных органов с экспертными учреждениями. Успешный опыт функционирования подобных инструментов можно наблюдать во Франции, где используется созданная при активном сотрудничестве экспертов, адвокатов и представителей системы правосудия платформа «Opalexe», предназначенная для цифровизации судебно-экспертной деятельности[[58]](#footnote-58). Как видится, сам по себе процесс передачи документов в экспертное учреждение в России является длительным и трудоемким, так как требует от правоохранительных органов формирования внушительного пакета процессуальных и сопроводительных документов. Обеспечение возможности их загрузки в единую систему, несомненно, позволило бы избавить как сотрудников правоохранительного органа, так и экспертного учреждения от части рутинной работы и ускорило бы обмен документами между ними[[59]](#footnote-59).

Говоря о деформализации за счет облегчения взаимодействия и документооборота, некоторые исследователи отмечают необходимость закрепления на законодательном уровне порядка действий следствия, суда, экспертов и организаций по получению удаленного доступа в базы данных предприятий[[60]](#footnote-60). Предоставление такого доступа, по мнению ученых, должно осуществляться по аналогии с аудиторскими организациями. Очевидными плюсами таких нововведений следует назвать минимизацию изъятия ненужных документов, оперативность получения необходимой информации, снижение трудовых, финансовых и временных затрат за счёт получения информации в электронном виде, а не на бумажных носителях. В то же время, представляется, что на начальных этапах реализации предлагаемых реформ, подобный уголовно-процессуальный арсенал неприменим, поскольку способен породить чрезмерную опасность для участников уголовного судопроизводства в части утечки персональных данных, а также повысить коррупционные риски.

К вопросам, которые должны получить разрешение в процессе совершенствования текущей системы документооборота следует отнести аспект процедуры и сроков передачи уголовного дела от одного органа другому. В частности, следует отметить справедливое замечание авторов В.В. Конина, А.В. Кудрявцевой и А.В. Петрова о том, что надо определиться с тем, необходимы ли теперь сопроводительные письма, как будет фиксироваться дата и время передачи уголовного дела или материала посредством электронного документооборота для предотвращения возможных споров о соблюдении сроков, установленных уголовно-процессуальным законом[[61]](#footnote-61).

Во всяком случае, необходимой составляющей электронного документооборота является сфера подачи ходатайств, поскольку именно она способна нивелировать риски злоупотреблений со стороны сотрудников следственных органов. Нередки ситуации, когда сторона защиты фактически оказывается стесненной в своем праве на подачу ходатайств в силу расположения органа предварительного расследования в здании с пропускным режимом доступа. При подобной дислокации следователь или дознаватель оказывается «защищен» барьером в виде пропускного пункта, что позволяет ему намеренно не выходить на контрольно-пропускной пункт для получения ходатайств стороны защиты, которая впоследствии вынуждена направлять их по почте, что в некоторых случаях может быть критичным с точки зрения сроков[[62]](#footnote-62).

Аналогичные предпосылки являются почвой для злоупотреблений в части недопуска «неугодного» защитника по соглашению, чей ордер на тот момент еще не содержится в материалах дела, к фактически задержанному лицу. В этой связи, электронный документооборот должен охватывать и сферу оформления полномочий защитника, путем закрепления возможности направления ордера в электронном виде для цели блокирования проведения следственных действий с подзащитным без своего участия[[63]](#footnote-63).

В-третьих, необходимым составляющим элементом, который не может быть оставлен без внимания с точки зрения нормативно-правовой регламентации, является аспект применения искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. С этой точки зрения, в указанную группу разработок будет входить и упомянутая учеными С.В. Зуевым и Е.В. Никитиной технология «электронного помощника» судьи, однако, группа не будет ею ограничиваться.

В ходе разработки направлений деформализации через призму применения технологий искусственного интеллекта следует акцентировать внимание на возможностях его внедрения в следующие сферы: расшифровка аудио-протоколов, автоматизация извещений, анализ судебной и следственной практики, формирование шаблонов и унифицированных форм процессуальных и судебных документов, подготовка проектов судебных актов, ведение статистического учета (заполнение статистических карточек по уголовным делам).

В-четвертых, существующие сегодня тенденции деформализации уголовного судопроизводства связаны с развитием такого понятия, как «цифровой след». Данная категория сама по себе является спорной и дискуссионной, как с точки зрения правовой природы, так и самого названия. Соответственно, при разработке общей концепции и системы внедрения и применения современных разработок в уголовном судопроизводстве необходимо соотносить их с текущим регулированием и восприятием фундаментальных правил в отношении доказательств. Появление в качестве объектов в уголовном судопроизводстве цифровых следов оказывает существенное влияние на уголовно-процессуальную деятельность, а также на пределы ее деформализации. Причина заключается в том, что такие следы доступны восприятию человеком только посредством использования специализированных программных и аппаратных средств, осуществляющих декодирование и визуализацию в привычной графической, текстовой или звуковой форме. Проблемой для участников уголовного судопроизводства в контексте развития цифровых технологий выступает необходимость правильной интерпретации понимания технической стороны создания, хранения и передачи, а следовательно, наличие сходной технологии изъятия, фиксации и обращения такого рода доказательствам. Следовательно, возникает и необходимость разработки отдельных инструментов и механизмов работы с соответствующими следами, а также их «встраивание» в общую систему уголовного судопроизводства[[64]](#footnote-64).

Приведенные элементы не являются исчерпывающими, поскольку в силу непрерывного развития новых технологий, перед разработчиками реформ будет возникать потребность закрепления новых, ранее не сформированных институтов. В то же время обоснованным будет деление всех возможных концептуальных элементов деформализации на четыре функциональные группы.

В первую группу следует относить элементы коммуникационного характера, направленные на оптимизацию взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Ко второй группе следует относить элементы, служащие целям обеспечения гарантий правового статуса участников уголовного судопроизводства. Третья группа элементов деформализации включает в себя информационные технологии хранения и представления собранных сведений доказательственного характера. Что касается четвертой группы, то она условно может именоваться «вспомогательной», поскольку направлена на сокращение рутинных процессов для человека при помощи машины.

В этой связи, на этапе разработки общей для внедрения всех элементов концепции, необходимо установить единые правила, которые будут применимы, как в отношении уже предложенных и фрагментарно существующих механизмов, так и в отношении концептуально новых явлений, которые могут появиться в будущем.

# **Принципы деформализации уголовного судопроизводства**

Любая концепция, разрабатываемая для внедрения в практическую деятельность не может реализовываться хаотично, бессистемно и произвольно. Правы те ученые, которые настаивают на предварительном системном изучении, научном анализе положительных результатов и рисков, выработке критериев внедрения цифровых технологий[[65]](#footnote-65). В рамках разрабатываемой концепции деформализации уголовного судопроизводства критически важно выработать такую систему руководящих начал, которая не позволит чрезмерно упростить и свети к примитиву существующий уголовно-процессуальный базис но, одновременно, минимизирует риски нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Принцип, в переводе с латинского – «principium», есть основное исходное положение какой-либо теории, учении, науки[[66]](#footnote-66). Так, ученый Г.В. Мальцев указывает, что обычно принцип характеризуют как некую первооснову, исходный пункт или руководящую линию в каком-либо деле[[67]](#footnote-67). Подобное восприятие феномена позволяет утверждать, что отсутствие таковых при разработке законодательных новелл, повлечет за собой разбалансированность, непоследовательность и локальность инновационных механизмов в сфере уголовного судопроизводства. В особенности заложение принципов в исследуемой сфере на законодательном уровне важно по той причине, что нормативно-правовое регулирование применения конкретных современных технологий всегда будет иметь «догоняющий характер» в силу ускоренных темпов появления нового инструментария.

В качестве основных принципов деформализации уголовного судопроизводства в рамках проводимого исследования можно выделить следующие.

Первый и базовый принцип деформализации посредством внедрения современных технологий в уголовно-процессуальную деятельность заключается в том, что результат их применения должен быть воспроизводимым, а оценка и интерпретация плодов цифровизации должны всегда осуществляться человеком. Условно данный принцип может именоваться как «принцип вспомогательной роли цифровых технологий».

Современные технологии в уголовном судопроизводстве концептуально следует рассматривать не в качестве замены субъектам уголовно-процессуальной деятельности, а как способ освобождения их от рутинной работы с одновременным ускорением текущих процессов. Важность наделения цифровых технологий ролью помощника прослеживается в различных трудах профессора Л.А. Воскобитовой[[68]](#footnote-68). При трактовке предлагаемого к закреплению принципа «вспомогательной роли цифровых технологий» обосновано его рассмотрение через призму тезиса ученого о том, что введение в процессуально-правовую деятельность инородной цифровой технологии, должно служить повышению качественных показателей этой деятельности без утраты ее личностной ценности[[69]](#footnote-69). В данном векторе возможность цифровизации рассматривает и А. В. Победкин, утверждая, что уголовное судопроизводство, будучи особой сферой деятельности, сопряженной с решением человеческих судеб, пронизанной нравственными началами больше чем правовыми, безусловно, не может обходиться без использования научно технических достижений. При этом автор делает меткую оговорку: «это, однако, не повод для абсолютизации стремления оцифровать уголовный процесс, превращения цифровизации в навязчивую идею, практически идеологию»[[70]](#footnote-70).

Указанный принцип неоднократно описывался в научных трудах специалистов уголовно-процессуальной сферы под различным углом, что свидетельствует о его актуальности. Так, А.Е. Григорьевой приведена позиция, что упрощение уголовного судопроизводства не должно исключать человеческий ресурс[[71]](#footnote-71). В контексте развития искусственного интеллекта И.И. Шереметьевым была приведена точка зрения о том, что разрешение правовых споров, которое составляет сущность правосудия, сейчас и в обозримом будущем не может быть доверено искусственному интеллекту и может быть возложено только на человека, использующего в деятельности передовые достижения современной науки[[72]](#footnote-72). В развитие указанной идеи С.В. Власова и А.А. Количенко высказываются по поводу роли искусственного интеллекта, видя его в качестве помощника, позволяющего экономить ресурсы и время. Так, они обоснованно отмечают, что сам по себе искусственный интеллект в сфере уголовного судопроизводства, должен быть направлен на упрощение принятия решений и оценку рисков[[73]](#footnote-73).

Более глубокое отражение рассматриваемый принцип нашел в статье Г.М. Меретукова, С.И. Грицаева, В.В. Помазанова, где авторами был выдвинут тезис о том, что на стадии предварительного расследования искусственный интеллект может создавать его структуру (определение целей расследования, сил и средств для их достижения, то есть осуществление планирования), но окончательное решение о необходимой структуре расследования остается за следователем, который имеет возможность откорректировать предлагаемую программой модель целей и действий по их достижении[[74]](#footnote-74). Следует согласиться с тем, что на всех этапах применения современных средств у человека должна наличествовать возможность корректировки решений и действий машины.

Рассуждая о пределах внедрения результатов процесса цифровизации в судопроизводство, исследователь А.А. Бессонов отмечает, что следует фокусировать внимание на необходимости обеспечения при использовании алгоритмов искусственного интеллекта таких результатов и рекомендаций, которые могут быть поняты и интерпретированы специалистами-людьми[[75]](#footnote-75). К этому следует добавить утверждение Н.Г. Загоруйко, который полагает, что современные алгоритмы должны обеспечивать прозрачность результата для человека и машины, заключающуюся в его понятности пользователю нематематику, и в то же время, пригодности для дальнейшей обработки в качестве компьютерной информации[[76]](#footnote-76).

Данный принцип можно продемонстрировать на примере практического зарубежного опыта научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, где иностранные коллеги активно используют алгоритмы искусственного интеллекта в качестве метода исследования пыльцы в рамках назначения экспертиз по уголовным делам. Так, анализ пыльцы, оставленной на небольшом фрагменте поверхности в случае производства работы вручную, предполагает исследование каждой частички по справочнику, а значит и огромные затраты времени. По этой причине, для указанной задачи используется искусственный интеллект, который с этой задачей справляется гораздо быстрее, однако, требует, чтобы эксперт контролировал процесс и анализировал полученный результат[[77]](#footnote-77).

Принципу «вспомогательной роли цифровых технологий». корреспондируют положения, которые были разработаны на международном уровне. Например, на пленарном заседании Европейской Комиссии по эффективности правосудия была принята Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, в которой были закреплены основные принципы использования искусственного интеллекта в судопроизводстве[[78]](#footnote-78). В ней также был приведен близкий предложенному по своему содержанию принцип «пользовательского контроля». В рамках пленарного заседания были сделаны выводы о том, что субъекты процессуальной деятельности должны стремиться к выходу на такой уровень использования современных технологий, который обеспечит достаточный баланс между их прозрачностью и объяснимостью с одной стороны, и высокой мощностью, производительностью и точностью с другой.

Нельзя не отметить и то, что в российском законодательстве реализован аналогичный сущностный подход к вспомогательной роли цифровых технологий. К примеру, в Указе Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года, утвердившем национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года содержится определение понятия искусственного интеллекта. Искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека[[79]](#footnote-79). Из приводимой терминологии следует вывод о том, что автор подзаконного акта видит предназначение подобного инструмента в повышении эффективности, а не в концептуальной замене человеку.

В таком отношении уместным будет умозаключение, что поскольку уголовно-процессуальную судьбу человека должна решать не машина, а такой же человек, то необходим «человекоориентированный подход»[[80]](#footnote-80). Нельзя исключать и своего рода элемент «творчества» при принятии судебного решения или определения хода расследования, который не может сымитировать цифровая технология. Таким образом, сущность рассмотренного принципа сводится к тому, что любые разработки современности должны восприниматься в качестве атрибута участников уголовно-процессуальной деятельности.

Второй принцип деформализации вытекает из необходимости обеспечения надлежащего уровня защиты данных и охраняемой законом тайны. Наибольшее внимание при реализации процедур упрощения уголовного судопроизводства должно быть приковано к необходимости обеспечения системы защиты данных и конфиденциальности во избежание фальсификации доказательств, получения бесконтрольного доступа к содержимому, в том числе к персональным данным и охраняемым законом сведениям. Следует констатировать, что при разработке законодательных изменений, касающихся применения современных технологий в уголовном судопроизводстве, требуется гибкость, проявляющаяся в одновременном обеспечении защиты в совокупности с доступностью человеку, вовлекаемому в данное производство. Данный принцип может быть поименован, как принцип дифференцированности или дифференцированной доступности для различных категорий участников уголовного судопроизводства.

Актуальное описание вышеприведенного принципа содержится в трудах Л.А. Воскобитовой, которая отмечает потребность в создании гибкой цифровой системы, обеспечивающей по одним параметрам тайну производства, в том числе тайну следствия, охрану чести и достоинства человека, его право на тайну личной жизни, семейную и другие охраняемые законом тайны. Но по другим параметрам она должна быть открыта для доступа человека, вовлекаемого в данное производство, его защитника, представителя. А по некоторым параметрам, не противоречащим закону, она должна быть доступна и иным лицам, например для проведения научных исследований и обобщения практики уголовного судопроизводства по уже разрешенным уголовным делам; для средств массовой информации, обеспечивающих обществу доступ к информации о судопроизводстве по отдельным делам или при общественном обсуждении отдельных правовых проблем, а иногда и для защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства и т.п[[81]](#footnote-81). Согласимся, что обеспечение дифференцированного подхода информационной системы к допуску участников процесса к различным группам цифровых материалов дела позволит строго соблюдать их права на доступ к информации.

Применяемое в ходе цифровизации программное обеспечение должно обладать способностью дифференцировать содержащиеся в деле материалы на отдельные информационные блоки, обеспечивая тем самым предусмотренный законом беспрепятственный и непрерывный доступ к ним различных участников процесса.

К примеру, с момента вступления в уголовное дело защитник имеет право на ознакомление с определенной информацией, содержащейся в уголовном деле, в пределах, определяемых ч. 6 ст. 53 УПК РФ. В ходе дальнейшего расследования уголовного дела объем информации, доступной защитнику, увеличивается, а с момента окончания расследования по делу защитник получает доступ ко всем материалам уголовного дела. Иной объем информации из цифрового контента уголовного дела должен быть доступен потерпевшему, гражданскому ответчику, гражданскому истцу, эксперту и иным участникам уголовного судопроизводства.

Другой стороной реализации предлагаемого к закреплению в качестве базиса принципа выступает, как уже было упомянуто, вопрос защиты информации. Нивелирование рисков в уголовном судопроизводстве целесообразно осуществлять за счет использования опыта зарубежных коллег. К примеру, в Казахстане любой доступ к системе предоставляется только по защищенному каналу связи в единой транспортной среде государственных органов (ЕТС ГО). Для защиты каналов связи устанавливаются специальные программно-аппаратные комплексы CERTEX VPN (шифраторы). В системе е-УД следователь, дознаватель, их начальники и прокурор заходят посредством 3-х факторной авторизации при помощи ЭЦП, логина с паролем и отпечатка пальца. Все их действия фиксируются в модуле «Журналирование событий», предназначенном для контроля за действиями должностных лиц по конкретным делам (фиксируется кто и когда имел доступ к уголовному делу, просматривал, вводил сведения о произведенных следственных действиях, редактировал и т.д.). В целях обеспечения безопасности от возможных хакерских атак и выявлению уязвимостей системы на постоянной основе проводятся санкционированные DOC-атаки, с привлечением специалистов Центра анализа и расследования кибер-атак[[82]](#footnote-82).

В контексте названного принципа следует упомянуть о проблеме выбора сети, посредством которой должна осуществляться реализация электронного документооборота и функционирование системы электронного уголовного дела. В частности, при разработке нововведений будут наличествовать два возможных варианта: разработка отдельной (новой) внутренней межведомственной сети или применение открытой сети «Internet». Так, анализируя опыт зарубежных коллег можно констатировать, например, что в отличие от Украины, которая работает через сеть «Internet», что позволяет войти в Единый реестр досудебных расследований с любого компьютера, электронное уголовное производство в Республике Казахстан функционирует с помощью сети «Intranet», закрытой для внешних пользователей локальной сети[[83]](#footnote-83). Исходя из предлагаемых к закреплению принципов защиты и дифференцированного доступа, наиболее обоснованным будет вариант, предполагающий разработку отдельной (новой) внутренней межведомственной сети. Такое решение в большей степени обеспечит минимизацию рисков утечек данных, которые широко распространены при организации работы посредством системы «Internet»[[84]](#footnote-84).

Кроме того, для минимизации указанных рисков и воплощения принципа на практике, необходимо разработать систему контроля, при которой бы фиксировались соответствующие действия сотрудников, например, путем записи экрана. Использование указанного принципиального положения в ходе цифровизации уголовного судопроизводства позволит исключить несанкционированный доступ к цифровому контенту уголовного дела для лиц, не имеющих на то установленных законом прав. Так, например, В. В. Зозуля и вовсе предлагает на законодательном уровне предусмотреть возможность осуществления видеозаписи при проведении следственных действий с автоматической системой видеозаписи в служебных помещениях органов предварительного расследования в уведомительном порядке[[85]](#footnote-85).

Третьим будет выступать принцип направленности на облегчение взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Одно из основных назначений нововведений в области уголовного судопроизводства сводится к упрощению коммуникации между звеньями уголовной, уголовно-исполнительной системы и всеми участниками уголовного судопроизводства.

На сегодняшний день, процессы формирования томов уголовного дела, составления описей и сопроводительных писем, передачи материалов дела из органов следствия в прокуратуру, затем в суд, а далее обеспечение исполнения судебного акта органами ФСИН, требуют значительных затрат времени и ресурсов. Вместо того, чтобы осуществлять глубокий правовой анализ материалов дела, проводить следственные и процессуальные действия, сотрудник правоохранительного органа вынужден заниматься рутинной и трудоемкой работой, для которой вовсе не требуются его квалификация, познания в материальном и процессуальном праве. Соответственно, новейшие разработки должны иметь целью оптимизацию связей между участниками судопроизводства, а следовательно, и обеспечение процессуальной экономии с точки зрения времени и многообразия действий.

Указанный выше принцип неразрывно связан с иным, поскольку они будут декларативны друг без друга. В частности, четвёртый принцип предполагает интегрируемость информационных систем. Без универсальных правил и стандартов для цели разработки цифровых решений, в конечном итоге правоприменитель столкнется с невозможностью трансформации в единое цифровое пространство, а любые попытки перехода на электронный межведомственный документооборот и электронное уголовное дело не увенчаются успехом. Примером реализации названного принципа может служить опыт Эстонии, где используется программное обеспечение «X-Road», представляющее собой экосистемное решение с открытым исходным кодом, обеспечивающее унифицированный и безопасный обмен цифровыми данными между организациями, предприятиями, учреждениями. Это централизованно управляемый распределенный уровень обмена данными между информационными системами, обеспечивающий стандартизированный и безопасный способ производства и потребления услуг[[86]](#footnote-86).

Пятый принцип из своего содержания может именоваться, как принцип баланса новых средств, методов и разработок с существующими уголовно-процессуальными стандартами. По справедливому высказыванию профессора Л.В. Головко, рассуждая о процессе цифровизации судопроизводства, нельзя при этом думать о его полной виртуализации. Тотальная цифровизация невозможна с точки зрения «классики» уголовного процесса. Цифровизация как элемент «менеджерского подхода», в уголовном процессе, где действуют свои институциональные законы, бесперспективна[[87]](#footnote-87).

Такая необходимость поиска баланса, например, во многом связана с развитием такого понятия, как «цифровой след», которое возникло в результате закономерностей образования, движения и видоизменения потоков криминалистически значимой информации с использованием компьютерных средств и систем[[88]](#footnote-88). В то же время, не только в отношении цифровых следов, будет справедлив тезис, что всякая новая методика и любое новое изобретение, сделанное с применением новых технологий, ни в коей мере не отличается от ныне существующих с точки зрения требований, которые предъявляет к ним закон в отношении сбора, оценки, анализа. Поэтому, требуется, чтобы все используемые методы были научны, обоснованы, законны, воспроизводимы, логичны, безопасны и проверены. В подобном смысле плоды деформализации следует рассматривать в качестве средств совершенствования организационных основ уголовно-процессуальной деятельности, а не пересмотра ее фундамента. Так, к примеру, реализация электронного уголовного дела не должна посягать на привычное видение самой сущности уголовного дела. Например, в Республике Казахстан сформированное электронное уголовное дело четко нумеруется на каждой странице, а нумерация должна соответствовать имеющейся описи уголовного дела, чтобы суд имел возможность делать ссылку на конкретные листы дела[[89]](#footnote-89).

Далее, немаловажным, в особенности на начальных стадиях реализации концепции деформализации, является специальный принцип поэтапности (планомерности), который находит свое отражение в различном воплощении в трудах многих ученых[[90]](#footnote-90). Выделение приведенного принципа обусловлено тем, что одномоментный переход к сущностно новой электронной форме ведения уголовных дел, а также к применению всех иных достижений науки и техники невозможны. Потребуется немало времени, чтобы каждый из участников уголовного судопроизводства адаптировался к новым реалиям. Соответственно, разработчик обязан создать соответствующие нормативно-правовые и фактические условия для данной адаптации, учитывая одновременную необходимость недопущения ситуации, при которой сущность уголовного дела будет множиться.

Релевантным примером, который российский разработчик может взять за основу при развитии вышеуказанного принципа, является опыт Республики Казахстан, где в рамках государственной программы «Цифровой Казахстан» был реализован переход к электронному ведению уголовных дел[[91]](#footnote-91). Анализируя практику законодательного внедрения электронного уголовного дела иностранными коллегами, заслуживает внимания их взвешенное решение о сохранении в УПК Республики Казахстан самой возможности ведения уголовного дела в привычном бумажном виде.

Реализация принципа поэтапности может быть продемонстрирована и на примере уголовного судопроизводства ФРГ, где любое лицо может подать обращение в полицию, прокуратуру, суд в форме электронного документа[[92]](#footnote-92). При этом до 1 января 2026 года сохранено требование об обязательном наличии в материалах уголовного дела всех документов на бумажных носителях[[93]](#footnote-93).

Представляется, что в силу утопизма идеи об одномоментной трансформации веками формировавшегося формата уголовного дела в электронную форму, соответствующие законодательные решения отвечают целям планомерной и эффективной деформализации уголовного судопроизводства. В особенности принцип планомерности актуален в условиях межрегиональной диспропорции в вопросе оснащенности.

При анализе планомерности внедрения цифровых технологий, О.В. Овчинникова видела в формулировке ст.189.1 УПК РФ существенную недоработку, в связи с тем, что в ч. 1 указано что «следователь, дознаватель вправе провести допрос… путем использования систем видео-конференц-связи». Автор указывала, что необходимо законодательно закрепить тот факт, что способ участия в следственном действии - лично или дистанционно - должен выбираться в соответствии с волеизъявлением участвующего лица[[94]](#footnote-94). Аналогичные идеи о поэтапном внедрении цифровых технологий в уголовное судопроизводство высказывали многие специалисты данной сферы. Например, авторы Л.Н. Масленникова и Т.Е. Сушина предлагают поэтапное внедрение названных технологий с установлением сроков, учитывающих уровни регионального цифрового развития, с проведением социально-экономического мониторинга и правильной оценки всех рисков[[95]](#footnote-95).

В то же время, некоторые ученые критически высказываются по поводу первичного сохранения «бумажной» формы, поскольку такое законодательное решение будет подкреплять нежелание перехода участниками уголовного судопроизводства к электронному формату. На наш взгляд, опасения, что сохранение привычной формы нивелирует новеллы, безосновательны. При тщательной проработке соответствующих изменений, которые обеспечат фактическое, а не декларативное удобство использования участниками инновационных технологий, статистические данные будут неуклонно демонстрировать рост применения цифровых средств. Демонстрацией указанного тезиса может послужить опыт Казахстана. В докладе заместителя министра внутренних дел Республики Казахстан А.Д. Калайчиди, посвященном электронной форме ведения уголовных дел, отмечалось, что за один год количество расследуемых дел в подобном формате увеличилось с 30% до 70%[[96]](#footnote-96).

В связи с выделением принципа планомерности, автор считает необходимым предусмотреть во всех нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность органов по производству в электронном формате, законодательную четырехзвенную классификацию документов с различными режимами: бумажный документ (изначально созданный в бумажном виде); бумажный документ, являющийся копией электронного документа; электронный документ, являющейся копией бумажного документа; электронный документ (изначально создан в электронном формате). Такое деление позволит проследить не только природу соответствующего документа, но и обеспечить прозрачность его дальнейшего применения в уголовном судопроизводстве.

В контексте идеи, отражающей необходимость законодательного закрепления возможности выбора, необходимо акцентировать внимание и на ином, взаимосвязанном принципе. В частности, на принципе обеспечения цифрового равенства, на который также указывает О.В. Овчинникова[[97]](#footnote-97). Указанный принцип в иностранной (англоязычной) литературе используется в контексте терминов «digital inequality»[[98]](#footnote-98) или «digital divide»[[99]](#footnote-99), предполагающими цифровой барьер или разрыв.

Об упомянутом принципе писала В.А. Задорожная, заслуженно отмечая, что неравенство граждан в цифровой среде провоцируется неодинаковым уровнем владения ими цифровыми технологиями и неодинаковыми техническими возможностями по их применению. Следует согласиться с ее тезисом о том, что цифровое равенство предполагает развитие цифровой инфраструктуры равномерно на всей территории Российской Федерации, чтобы в каждом населенном пункте у граждан была техническая возможность взаимодействия с органами, ведущими производство по уголовному делу, в цифровой среде[[100]](#footnote-100).

Видится верным замечание Т.Ю. Вилковой и Л.Н. Масленниковой, которые придерживаются позиции о том, что несмотря на достоинства цифровизации уголовного судопроизводства, в перспективе для непрофессиональных участников (обвиняемого, потерпевшего и др.) должна сохраниться возможность выбирать традиционную (на бумажном носителе) или электронную форму обращения в правоохранительные органы и в суд, будь то заявление о преступлении или ходатайство, жалоба в рамках возбужденного уголовного дела. Это обеспечит участникам соблюдение их прав с учетом различного уровня компьютерной грамотности населения и различных технических возможностей[[101]](#footnote-101).

В нашем понимании, принцип цифрового равенства предполагает равную обеспеченность цифровой инфраструктурой и обеспечение равных возможностей выбора соответствующих цифровых форм для всех участников уголовного судопроизводства, а также наделение фактической возможностью восполнения цифровой неграмотности за счет применения привычных форм производства по делу[[102]](#footnote-102). В то же время, следует констатировать, что отражение принципа в виде возможности восполнения путем применения классических форм, должно получить распространение исключительно на невластных участников уголовного судопроизводства, поскольку в случае, если экстраполировать его на сотрудников правоохранительных органов, это нивелирует все попытки перехода на новый уровень применения цифровых технологий[[103]](#footnote-103).

В то же время, анализируя необходимость одновременного сочетания принципа поэтапности и цифрового равенства, следует критически отнестись к примеру, приводимому О.В. Овчинниковой. В своей статье автор предлагает к применению такой инструмент, как фиксация заявления (сообщения) о преступлении в электронной форме. Анализируя то, каким образом при подобных нововведениях будет обеспечено цифровое равенство, автор выдвигает тезис о том, что следует предусмотреть две формы подачи заявления: на портале государственных услуг с идентификацией по электронной подписи, номеру мобильного телефона или биометрическим данным; в органе внутренних дел, через специальный терминал, где можно воспользоваться помощью сотрудника, который подскажет, как заполнить заявление, идентифицирует личность по представленным документам и заверит заявление своей электронной подписью[[104]](#footnote-104). Представляется, что подобная вариативность форм подачи нивелирует принцип поэтапности, поскольку фактически при такой дифференциации речь идет о двух современных и нетрадиционных способах подачи заявления о совершении преступления. На начальных этапах перехода к электронной форме, на необходимости которой настаивает автор статьи, следует сохранить привычную форму подачи, предусмотренную статьей 141 УПК РФ, предусмотрев альтернативную форму, которую упоминает О.В. Овчинникова.

Все вышеперечисленные принципы связаны друг с другом и должны быть реализованы в неразрывном единстве для того, чтобы процесс и результат деформализации уголовного судопроизводства не нарушал фундаментальных уголовно-процессуальных начал, заложенных законодателем.

# **1.4. Пути реализации концепции деформализации уголовного судопроизводства**

Рассмотрев основные элементы деформализации уголовного судопроизводства, необходимо ответить на ключевые вопросы о том, каким образом, в каком виде и посредством каких законодательных изменений она должна происходить, а также, кто должен выступать в качестве ответственного субъекта (администратора реформ).

На данный момент внедрение цифровых технологий во все сферы российского общества осуществляется в рамках национальной программы «Цифровая экономика РФ», являющейся одним из проектов, разработанных во исполнение Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года[[105]](#footnote-105). В краткосрочной перспективе предполагается разработка технологических решений, обеспечивающих развитие информационных систем электронного правительства, как цифровой платформы, обеспечивающей предоставление государственных услуг, исполнение функций и обеспечение идентификации[[106]](#footnote-106).

Указанный вектор развития в контексте уголовного судопроизводства является в большей степени декларативным, поскольку не сопровождается комплексными нововведениями в рассматриваемой сфере. Обращаясь к осуществленным в российском уголовном процессе шагам, следует рассмотреть существующие точечные институты деформализации для понимания того, с чем предстоит столкнуться администратору реформ.

Рассматривая этапы фрагментарного внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство, можно обнаружить, что первым существенным шагом на данном пути стало появление в 2010 году в УПК РФ статьи 186.1, регламентирующей порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Далее, в 2011 году законодателем были введены часть 4 статьи 240 и статья 278.1 УПК РФ, посвященные допросу свидетеля и потерпевшего в зале суда с использованием видео-конференц-связи (далее - ВКС). В последующем, получила закрепление в статье 399 УПК РФ обязанность суда обеспечить осужденному возможность участия в заседании суда в режиме ВКС.

В дальнейшем, статья 82 УПК РФ была дополнена пунктом 5 части 2, а именно, правилами хранения электронных носителей информации, выступающих в качестве вещественных доказательств. По данном поводу профессор В.А. Семенцов отмечал, что по смысловому значению электронный носитель информации имеет схожие конструктивные и технические характеристики с электронной формой уголовного дела[[107]](#footnote-107).

В 2016 году была введена статья 474.1 УПК РФ, допускающая подачу в суд отдельных документов, подписанных электронной подписью и посредством заполнения электронной формы на официальной сайте в сети Интернет. В этой же статье в части 2 стал определен порядок изготовления судебного решения в форме электронного документа и направления по просьбе или с согласия участника уголовного судопроизводства ему через Интернет. Далее, 26 декабря 2017 года в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации были разъяснены правила подачи и рассмотрения судом документов в электронном виде[[108]](#footnote-108). Однако, в силу фрагментарности регулирования и отсутствия как единой для всех стадий и субъектов цифровой платформы-программы, так и ее уполномоченного координатора и администратора, все подобные документы после их соответствующей обработки в целях приобщения к материалам судебного производства в суде распечатываются, что фактически нивелирует преимущества самой концепции.

Также, 2018 год ознаменовал появление статьи 164.1 УПК РФ, закрепляющей особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий. Одновременно с введением ст. 164.1 УПК РФ утратили силу ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1. ст. 183 УПК РФ, в связи с чем, появилась возможность изымать электронные носители при производстве не только обыска или выемки, но и других следственных действий [[109]](#footnote-109).

Наиболее «революционные шаги» следует относить к моменту введения ст. 189.1 УПК РФ, наделяющей следователя или дознавателя правом проведения допроса, очной ставки и опознания путем использования систем ВКС. В отношении указанной нормы, следует сделать вывод о ее слабой «жизнеспособности», несмотря на то, что многими учеными обосновывается возможность и более широкого применения в досудебном производстве такой разновидности цифровой технологии как видео-конференц-связь[[110]](#footnote-110). Проведенное в рамках исследования анкетирование продемонстрировало явные опасения практикующих специалистов в части применения нового инструментария. Из опрошенных 95 адвокатов и 93 следователей, в ходе осуществления профессиональной деятельности с проведением следственных действий путем ВКС сталкивались лишь 8 человек, из которых 3 лично не участвовали в проведении, а наблюдали опыт коллег.

Далее, 15 декабря 2023 года были приняты поправки в УПК РФ об использовании электронных документов в ходе досудебного производства по уголовному делу. В частности, в уголовно-процессуальном законе появились положения о направлении уведомлений и повесток через портал «Госуслуг», о вручении электронной копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому на техническом устройстве для чтения электронных книг, а также о подаче процессуальных документов в форме электронного документа. Кроме того, законодатель закрепил, что копии постановления, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления и копии иных процессуальных документов, не содержащие сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, при наличии технической возможности могут быть изготовлены в форме электронного документа, который подписывается лицом, его изготовившим, усиленной квалифицированной электронной подписью[[111]](#footnote-111).

Движение по пути к активному внедрению цифровых технологий в уголовное судопроизводство наблюдается и в области осуществления профессиональной защиты. Так, несмотря на то, что соответствующий законопроект Министерства Юстиции РФ еще не принят[[112]](#footnote-112), уже начала развиваться практика проведения дистанционных свиданий адвокатов с их подзащитными, содержащимися под стражей в СИЗО. Например, такой пилотный проект уже был запущен в рамках деятельности Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, где разработан Регламент проведения дистанционных свиданий адвокатов с их подзащитными в режиме видеоконференции, утвержденный распоряжением Президента палаты № 25 от 10.11.2020[[113]](#footnote-113). Вовсе без законодательного сопровождения изменениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в 2024 году некоторые региональные адвокатские палаты «дебютировали» с электронными ордерами с QR-кодами, которые в отличие от бумажных не требуют дополнительной простановки подписи и печати адвокатского образования[[114]](#footnote-114).

Анализируя вышеприведенные пилотные проекты и законодательные положения в их совокупности, следует констатировать разобщенность имеющихся механизмов и институтов, поскольку в действительности при внедрении цифровых технологий в уголовное судопроизводство отсутствует целостная и системная программа, охватывающая все стадии и деятельность всех субъектов уголовно-процессуальной сферы. На имеющуюся проблему указывали многие специалисты в сфере уголовного процесса, рассуждающие касательно как уголовного судопроизводства в целом, так и отдельных его этапов.

По данному поводу профессор Л.Н. Масленникова отмечала отсутствие логически целостного, концептуального подхода к развитию и совершенствованию начального этапа уголовного судопроизводства, фрагментарность и непоследовательность вносимых законодательных изменений, локальность научных дискуссий, не объединенных единым концептуальным подходом[[115]](#footnote-115). Обоснованным также видится вывод другого ученого - Л.А. Воскобитовой, о том, что российской правовой действительности необходима общая для всех ведомств концепция цифровизации уголовного судопроизводства[[116]](#footnote-116). Приведенный тезис служит аргументом в пользу того, что фрагментарная реализация точечных проектов недопустима и не отвечает целям, обозначенным в государственных программах и в Указах Президента РФ о необходимости цифровой трансформации.

В то же время, необходимо понимать, что обозначенная проблема отсутствия институционального единства применения цифровых технологий, характерна не только для Российской Федерации. Иное восприятие означало бы выделение отечественного законодателя в качестве наиболее «отсталого» среди зарубежных коллег, что не соответствует действительности. С проблемой фрагментарности и разобщенности в исследуемой сфере пытаются бороться многие иностранные разработчики на разных этапах развития законодательства. Если одними уже была построена всеобъемлющая система цифровизации уголовного судопроизводства, частичное заимствование положений которой представляется допустимым для российского законодателя, то другие, также, как и Российская Федерация, находятся если ни в начале, то в середине данного пути. Например, во Франции, в силу дуализма полицейской системы, в настоящее время не существует единой информационной системы электронного правосудия и межведомственного документооборота[[117]](#footnote-117).

Подходы ученых к разрешению вопроса о том, в каком концептуальном и нормативно-правовом виде должна происходить уголовно-процессуальная трансформация за счет применения современных технологий, кардинально отличаются. Если одними учеными предлагается фрагментарное внесение изменений, то вторыми обосновывается и вовсе разработка нового Уголовно-процессуального кодекса[[118]](#footnote-118). Другими учеными рассматривается как ликвидация стадии возбуждения уголовного дела, так и пересмотр содержания расследования. По их мнению, в условиях ведения электронного документооборота отпадает необходимость в следственной деятельности, а формирование доказательств должно осуществляться под руководством прокурора и суда[[119]](#footnote-119). На неизбежность комплексности в реализации нововведений указывают ученые С.В. Власова и А.А. Количенко, утверждая, что потребуется пересмотр большинства положений действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[120]](#footnote-120).

Более обоснованной, в то же время, видится позиция тех исследователей, которые находят необходимость комплексных изменений, в то же время, не посягающих на фундаментальные основы. Такой подход не требует тотального пересмотра базовых основ законодательства, поскольку цифровые технологии возможно «вписать» в существующую уголовно-процессуальную картину. Следовательно, не потребуется и разработка нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Такой позиции придерживается, к примеру, В.А. Семенцов, указывая на необходимость сохранения общих начал уголовно-процессуальной формы[[121]](#footnote-121).

Схожего мнения придерживается и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова, указывающая, что органам законодательной власти необходимо разработать проекты федеральных законов «Об электронном уголовном деле» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ»[[122]](#footnote-122). Анализируя вышеприведенные мнения, можно обнаружить, что авторы предполагают вовсе не революционные изменения уголовного судопроизводства, а последовательные реформы, охватывающие различные его этапы и деятельность всех участников, строго согласующиеся между собой.

Отметим, что сама концепция деформализации должна выступать документом планирования, определяющим в соответствии с вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации, принципы, цели и приоритетные направления развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации на конкретный период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом международных норм и стандартов. В рамках исследования разработан проект Концепции цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

В ходе реализации концепции деформализации, целесообразным видится дальнейшее последовательное, комплексное внесение изменений и дополнений в УПК РФ с одновременной разработкой отдельного федерального закона «Об электронном уголовном деле», в котором будут отражены общие положения о функционировании электронного уголовного дела, как системы, а также необходимые технические и методологические аспекты для каждого отдельного элемента (модуля). В рамках исследования разработана авторская модель электронного уголовного дела с делением на модули, которая в дальнейшем может быть положена в основу федерального закона «Об электронном уголовном деле». Разработанная модель предполагает рассмотрение ее в качестве ядра экосистемы интегрируемых между собой платформенных решений в виде государственных информационных и автоматизированных систем в уголовном судопроизводстве.

В то же время, разрешение многих технических и практически важных вопросов неизбежно будет решаться в подзаконных и локальных актах, внутриведомственных инструкциях, которые, в свою очередь, должны быть объединены в рамках общей концепции, чтобы не усугубить имеющуюся разрозненность. Здесь следует согласиться с позицией И.И. Шереметьева о том, что отдельные аспекты могли бы быть по примеру арбитражных судов закреплены в локальном нормативном акте, обязательном для всех судов общей юрисдикции. Это могли бы быть, к примеру, постановление Совета Судей РФ или приказ Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ, доступные для ознакомления общественности[[123]](#footnote-123).

Вышеприведенный подход к избранию формы реализации концепции в полной мере соответствует сложившейся практике зарубежных государств, где процесс перехода к этапу активного применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве уже произошел. Например, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе ФРГ, вступившем в силу в 1879 году, остались незыблемы фундаментальные основы, но и одновременно стали закреплены положения и правила об использовании цифровых технологий в уголовном судопроизводстве[[124]](#footnote-124).

Следующий важный вопрос для разработки практикоориентированной концепции деформализации уголовного судопроизводства заключается в определении ответственного субъекта. Без определения администратора и организатора подобной трансформации уголовного судопроизводства, последняя невозможна. Видится близким вывод Л.А. Воскобитовой о том, что главенствующая роль в разработке и дальнейшей реализации концепции оптимизации уголовного судопроизводства в контексте цифровизации должна быть возложена на тот орган, который в настоящее время в силу специфики своей деятельности фигурирует в качестве властного субъекта на всех стадиях уголовного судопроизводства[[125]](#footnote-125).

На наш взгляд, при определении ответственного субъекта, можно рассмотреть три основных пути возложения соответствующих обязанностей. Первый из них предполагает создание нового отдельного органа или структуры для реализации указанных целей, второй – распределение полномочий по сопровождению процесса деформализации между уже существующими ведомствами (Верховным Судом и Судебным департаментом, Следственным Комитетом, ФСБ, МВД, Генеральной Прокуратурой, Федеральной палатой адвокатов и пр.), третий – наделение одного из перечисленных субъектов главенствующей ролью, что вовсе не исключает участия в цифровизационном процессе представителей всех остальных властных ведомств.

Что касается первого варианта, то представляется, что его реализация не только не будет отвечать целям современного уголовного судопроизводства, но и породит дополнительные сложности, проистекающие из вопроса процессуальной независимости и самостоятельности участников уголовного судопроизводства. Подобный новый субъект будет сложно включить в уже устоявшуюся уголовно-процессуальную картину, которая и без того вызывает непрекращающиеся дискуссии, связанные с аспектами перераспределения полномочий между следственными органами и Прокуратурой, а также с вопросами о необходимости создания фигуры следственного судьи и иными.

Второй вариант принимать за основу видится безрезультатным по той причине, что фактически он уже существует на сегодняшний день и показал свою нежизнеспособность. Так, Л.А. Воскобитова отмечает неэффективность ведомственного подхода к цифровизации, поскольку он не решает насущных задач даже начального этапа[[126]](#footnote-126). Следует отметить наглядность приводимого Л.А. Воскобитовой примера о том, что разработка и внедрение разрозненных и автономных ведомственных программ цифровизации приема сообщений, без создания координирующего органа, не позволяет обеспечить полный и единый учет всех сообщений о преступлениях, оперативность и полноту их проверки, законность и обоснованность их разрешения[[127]](#footnote-127). Следует согласиться с автором, поскольку при реализации деформализационных инструментов в рамках различных ведомств, как это происходит сегодня, каждое из них продолжит находится в собственном уголовно-процессуальном вакууме.

Более того, в контексте ранее предложенного к закреплению принципа интегрируемости информационных систем, следует негативно, с точки зрения перспектив создания единого цифрового пространства, оценить итоги ведомственного развития. Как верно отмечала А.Ю. Чурикова, в настоящее время в силу отсутствия единого стандарта, ведомства создали информационные системы на разных языках программирования, в силу чего они практически не интегрируемы между собой[[128]](#footnote-128).

В связи с этим, резюмируем, что наиболее эффективным является третий вариант, а предлагаемая идея возложения главенствующей роли на Генеральную прокуратуру, видится обоснованной и взвешенной, поскольку гармонично вписывается в возложенные на данный орган функции надзора за законностью. Кроме того, следует констатировать высокую прогрессивность данного органа в вопросе цифровой трансформации в силу четкого определения векторов развития на ближайшие годы[[129]](#footnote-129).

Отметим, что выбор в пользу наделения подобной ролью органа надзора за законностью уже был реализован зарубежными коллегами в Республике Казахстан. Законодатель в п. 6 ст. 58 УПК Республики Казахстан наделил Генерального прокурора Республики Казахстан правом принятия нормативных правовых актов в пределах своей компетенции по вопросам ведения уголовного судопроизводства в электронном формате[[130]](#footnote-130). С учетом этого 3 января 2018 года Генеральный прокурор Республики Казахстан утвердил Инструкцию, определяющую порядок ведения уголовного судопроизводства в электронном формате на стадии досудебного расследования[[131]](#footnote-131).

В качестве дополнительного аргумента в пользу возложения соответствующих функций на Генеральную Прокуратуру может служить то, что в досудебном производстве уже применяется Государственная автоматизированная система правовой статистики, оператором которой является данный орган[[132]](#footnote-132).

При этом, основная существующая угроза заключается в том, чтобы при реализации избранного варианта, не допустить «легализации» необоснованного вмешательства указанного органа в деятельность иных независимых участников уголовного судопроизводства за счет возложения соответствующих новых полномочий. В этой связи, при подготовке реформ следует акцентировать внимание на незыблемости положений, связанных с уже сложившимся распределением функций между участниками уголовного судопроизводства, за исключением выше обозначенной новой функции администратора деформализационных процессов. Минимизация подобных рисков должна быть воспринята в качестве первичной задачи при разработке концепции деформализации.

Обоснованным тезисом, который должен быть воспринят при реализации концепции в России, является то, что целесообразно использование зарубежного опыта. Успешная практика зарубежных коллег, которая должна быть проанализирована на предмет возможной имплементации в российский правопорядок обширна. Она охватывает не только все стадии уголовного судопроизводства, но и зачастую нацелена на нужды конкретных его участников, что, несомненно, должно иметь место и при разработке аналогичной концепции в Российской Федерации. Практика цифровой оптимизации уголовного судопроизводства, как уже было упомянуто, активно реализуется в различных формах в Германии, Эстонии, Сингапуре, Нидерландах, США, Казахстане и других правопорядках. Видится эффективным проведение мониторинга зарубежного опыта силами рабочих групп, которые будут представлены специалистами из различных ведомств.

Таким образом, внедрение концепции деформализации должно основываться на конкретных принципах, реализуя которые, главный администратор реформ в лице Генеральной Прокуратуры РФ, путем вовлечения представителей всех иных ведомств, после вступления в силу документа планирования, сможет в качестве его продолжения разработать и реализовать проекты федеральных законов «Об электронном уголовном деле» и «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ», а также сопутствующих им внутриведомственных актов.

До тех пор, пока соответствующие изменения и разъяснения, касательно аспектов применения цифровых технологий не появятся в российском нормативно-правовом поле, использование отдельных инструментов электронных уголовного дела и документооборота будет нести в себе риск наступления неблагоприятных процессуальных последствий для участников уголовного судопроизводства[[133]](#footnote-133).

#

# **ГЛАВА 2. ДЕФОРМАЛИЗАЦИЯ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В КОНСТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

# **2.1. Применение современных технологий при подаче и проверке сообщения о преступлении**

Многие ученые обоснованно высказывают мнения о неэффективной организации стадии проверки сообщения о преступлении, несмотря на наличие формировавшихся годами предпосылок автоматизации указанного этапа, таких как, например, применяемые во всех регионах страны комплексные системы управления, связи и контроля дежурной части в МВД с прикладным программным обеспечением «Карточка происшествий», «Уголовная статистика», «Оперативная Сводка»[[134]](#footnote-134). Профессор Л.А. Воскобитова отмечает, что вопрос о необходимости цифровизации этого этапа стоит наиболее остро, поскольку действующее состояние практики создает острые социально-правовые проблемы, обусловленные нарушениями прав человека, провоцирующими недоверие общества к правоохранительным органам и государству в целом[[135]](#footnote-135). Отмечаемая и иными специалистами неэффективность проявляется в различных аспектах: в низком уровне информирования заявителя о принимаемых процессуальных решениях, в фактической длительности получения доступа к материалам доследственной проверки, в процессуальной волоките, в злоупотреблении сотрудников правоохранительных органов в части отказа в регистрации заявления или во введении заявителя в заблуждение[[136]](#footnote-136). Подобные негативные явления не могут не сказываются и на соответствии статистических данных действительности. Так, по мнению некоторых криминологов, реальное количество совершаемых уголовных деяний по разным методикам подсчетов может быть в 4-7 раз больше, чем число зарегистрированных преступлений[[137]](#footnote-137).

Например, практике известны многочисленные случаи порочного использования позиции КС РФ, отраженной в Определении № 440-О/2023 от 28 февраля 2023 года, где суд признал законным то, что не каждое заявление в СК РФ подлежит регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении[[138]](#footnote-138). Несмотря на то, что позиция высшего судебного органа основывается на п. 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы СК, регламентирующей, что заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК[[139]](#footnote-139), указанные Определение и Инструкция нередко применяется и в тех случаях, когда заявление о преступлении и прилагаемые к нему материалы содержат достаточные данные о признаках уголовно-противоправного деяния. По итогу, отстаивание прав заявителя на саму регистрацию его заявления надлежащим образом и на проведение проверки по данному заявлению может затянуться на месяцы и годы, что, бесспорно, не отвечает целям защиты прав личности.

Небезосновательно отмечается, что цифровизация досудебного производства значительно отстает и на законодательном, и на организационном уровне[[140]](#footnote-140). На данный момент, форма приема и регистрации заявлений о преступлениях регулируется совместным Приказом «О едином учете преступлений»[[141]](#footnote-141), а также ведомственными нормативными актами, в частности, Инструкцией, утвержденной приказом МВД России[[142]](#footnote-142), согласно которой прием заявлений о преступлениях, административных правонарушениях, о происшествиях может осуществляться в электронной форме, но в дальнейшем сообщения, заявления должны быть распечатаны на бумажный носитель, и проверка проводится в обычном порядке, как с письменными заявлениями.

Заявителю выдается талон-уведомление с регистрационным номером сообщения, а по окончании проверки направляется уведомление о ее результатах посредством почтовой связи. Указанный порядок не обеспечивает прозрачности процедуры доследственной проверки, и не предусматривает возможности инициативных контактов жертвы преступления с должностным лицом, что означает возможность игнорирования потерпевшего, как процессуальной фигуры. Кроме того, факт регистрации заявления не отражается в системе Единого учета, что, как отмечают исследователи, создает возможности для злоупотребления правом со стороны отдельных потерпевших[[143]](#footnote-143). Отметим и то, что не столь давно реализованная под эгидой цифровизации инициатива, благодаря которой лица теперь имеют возможность подать заявление или сообщить о происшествиях, оставив электронное сообщение на официальном сайте МВД в разделе «Для граждан» - «Прием обращений» не реализовала себя в качестве вписанной в уголовно-процессуальную систему, поскольку обращение, поданное через официальный сайт территориального органа МВД России, рассматривается не в уголовно-процессуальном порядке, а в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В целом, следует констатировать неэффективность существующего порядка и необходимость его оптимизации, на что обращают внимание большинство специалистов[[144]](#footnote-144).

Так, Л.М. Масленникова пишет, что несмотря на широкие правовые возможности, положение лиц, потерпевших от преступлений, остается незавидным в силу сложной и неповоротливой системы досудебного производства, создающей существенные препятствия для доступа к правосудию в максимально короткие сроки[[145]](#footnote-145). В подобном ракурсе следует согласиться с мнением Л.А. Воскобитовой о том, что в таких условиях значительную роль играет субъективный фактор, в силу чего должностное лицо имеет возможность безнаказанно «обходить» требования закона, в связи с чем «объективизация» действий и результата с помощью цифровых технологий приема, накопления и обработки информации становится необходимой[[146]](#footnote-146). Следовательно, практически важным вопросом становится оптимизация подачи, регистрации и отслеживания процессуального результата по заявлениям о преступлениях путем переноса в электронную плоскость.

В рамках исследования критически важным представляется ключевой вопрос - оценка необходимости пересмотра фундаментальных основ и сущностного значения самой стадии возбуждения уголовного дела в контексте определения концептуальных элементов ее деформализации. Рассмотрение возможности упразднения этапа возбуждения уголовного дела неразрывно связано с вопросом об элементах, поскольку определив, каким образом может быть повышена эффективность стадии, можно сделать выводы о ее общей уголовно-процессуальной жизнеспособности.

Рассуждая о возможностях повышения эффективности, следует отметить взвешенность доводов Л.А. Воскобитовой, о том, что цифровизация начального этапа уголовного судопроизводства возможна уже потому, что на этом этапе, деятельность должностных лиц достаточно формализована и подчиняется алгоритму: сообщение - проверка - решение[[147]](#footnote-147). Следовательно, можно прийти к выводу, что на данном этапе развития уголовного судопроизводства разработчику необходимо определить путь оптимизации, охватывающий каждый из элементов названного алгоритма.

Поочередно разбирая элементы алгоритма, отметим, что в отношении деформализации стадии путем совершенствования и повышения удобства подачи и приема сообщений о преступлениях, большой вклад в оценку перспектив развития данного вопроса через призму защиты прав потерпевших внесла ученый О.В. Овчинникова. В ее научном труде проанализированы условия, необходимые для создания комфортной цифровой среды, обеспечивающей взаимодействие жертвы преступления с правоохранительными органами. Автор полагает, что результативность такого взаимодействия может быть достигнута путем создания онлайн-сервиса, предусматривающего прием и регистрацию заявления (сообщения) о преступлении, интегрированного в портал государственных услуг[[148]](#footnote-148). Также, по мнению профессора Л.А. Воскобитовой, цифровизация этапа получения сообщения о происшествии и его регистрации может быть обеспечена посредством разработки специализированной открытой онлайн-платформы и создания компьютерных программ, позволяющих любому заявителю обратиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении[[149]](#footnote-149). Отметим, что аналогичные сервисы существуют и у зарубежных коллег, например, в ФРГ предусмотрена возможность онлайн-подачи заявления о совершении преступления при помощи сервисов «Onlinewache», которые функционируют во всех федеральных землях[[150]](#footnote-150).

Подобного подхода придерживается и ученый А.А. Собенин, указывая, что идея использования портала государственных услуг РФ для идентификации заявителя при подаче заявления или сообщения о преступлении заслуживает внимания и нуждается в поддержке как универсальный инструмент в сфере электронно-цифровых услуг[[151]](#footnote-151).

В то же время, наиболее обоснованным является вывод о возможности использования сервиса не только для целей идентификации пользователя, но и для реализации полномасштабной деятельности по подаче заявлений о преступлениях. Позиция о возможности интеграции формы заявления о преступлении в портал государственных услуг поддерживается нами по той причине, что данная платформа является привычной для большей части российского населения, а уже внедренные в ее рамках способы проверки достоверности сведений и идентификации личности адаптировать под нужды уголовного судопроизводства намного проще, нежели создавать отдельную систему «с нуля».

Однако, весь функционал электронной формы подачи соответствующего заявления не должен ограничиваться использованием достижений российских разработчиков в части эксплуатации уже функционирующего сервиса. Особое внимание в контексте выделенных в рамках концепции деформализации принципов следует обратить на акцент ученого О.В. Овчинниковой на необходимости обеспечения цифрового равенства. Во взаимосвязи с иным предложенным нами принципом - поэтапности (планомерности) внедрения цифровых средств в уголовное судопроизводство, видится верным на начальных этапах предусматривать вариативность формы подачи заявления. Для тех граждан, для которых в силу цифровой безграмотности, отсутствия технических устройств или доступа к соответствующим порталам, подача заявления в электронном формате недоступна, необходимо обеспечение возможности совершения данных действий при помощи привычной бумажной формы, в последующем оцифровываемой сотрудниками правоохранительного органа.

Немаловажным аспектом оптимизации подачи заявлений о совершении преступлений является повышение удобства путем адаптации для простых граждан. С помощью специальных электронных бланков заявителю могут быть предложены ясные и понятные вопросы, не требующие специальных юридических знаний, ответы на которые позволят правоохранительным органам получить достаточный объем информации о том, что произошло[[152]](#footnote-152). Также, например, исследователи Л.Н. Масленникова и Т.А. Топилина к функционалу сервисов онлайн-подачи сообщений о преступлениях в разных странах относят предупреждение заявителя об ответственности за предоставление заведомо ложной информации с помощью проставления галочки в соответствующей графе онлайн и предоставление заявителю возможности приложить к заявлению доказательства, данные о лице, совершившем преступление, иные сведения[[153]](#footnote-153). Соответствующее законодательное решение указанного вопроса уже реализовано в Казахстане, где для подачи и регистрации заявления предусмотрен доступ к единому Публичному сектору путем онлайн-авторизации[[154]](#footnote-154).

В рамках настоящего исследования в качестве приложения предлагается проект онлайн-формы заявления о совершении преступления в виде анкеты, которая предусматривает следующие блоки, систематизированные на основе криминалистически значимой информации. Основной блок «Заявитель» должен содержать личные данные, дополнительные сведения о личности, опцию выбора способа идентификации заявителя, способа связи и уведомления о принятом процессуальном решении. В случае выбора способа подтверждения личности посредством портала «Госуслуг», личная информация может быть заполнена автоматически путем переноса данных из профиля лица.

Следующий блок анкеты «Событие и последствия» предполагает заполнение пользователем информации о дате, времени, месте совершения преступного деяния, а также указание в свободной форме на фактические обстоятельства. Также, в отдельной графе заявителю должно быть предложено представить информацию о том, чьи права нарушены или могут быть нарушены деянием: является ли он сам потерпевшим или стал свидетелем нарушения прав третьего лица. Важным разделом блока является тот, в котором заявителю необходимо заполнить информацию о наступивших последствиях. В случае причинения преступным деянием материального ущерба, заявителю необходимо указать его размер, а если причинен вред здоровью – указать медицинские учреждения, где лицу была оказана соответствующая помощь.

Третий блок анкеты «Причастные лица» позволяет отразить известную заявителю информацию о потенциальных подозреваемых: данные о личности, идентификационные признаки причастного субъекта, связь лица с иными субъектами (возможные соучастники, родственные связи, связь с юридическими лицами). Также система предложит лицу указать на дальнейшую возможность опознания, что позволит, в случае возбуждения уголовного дела, оптимизировать планирование расследования.

Четвертый блок «Свидетели, предметы, документы, иные следы» наиболее важен с точки зрения криминалистического обеспечения. Помимо указания на свидетелей и следы преступления, заявителю будет предложено подгрузить к заявлению документы или файлы, а также указать на местоположение потенциальных доказательств.

В рамках последнего блока заявителю будет предложено ознакомиться с положениями ст.306 УК РФ и поставить отметку рядом с графой о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

 При создании соответствующей формы особенно важна ее адаптация для нужд заявителя-«неюриста», не обладающего специальными познаниями и ориентирующегося в правовой сфере на бытовом уровне. В этой связи, целесообразной видится комбинация возможных вариантов ответов или подсказок с опцией самостоятельного заполнения.

Дополнительно отметим, что грамотное формирование разделов формы в виде анкеты может рассматриваться в качестве подспорья для аналитических систем, базирующихся на технологиях искусственного интеллекта, применяемых для целей сужения круга подозреваемых за счет автоматического программного сравнения информации, указанной в конкретном заявлении о совершении преступления с базами данных правоохранительных органов. Не исключается и возможность дальнейшей адаптации содержания формы описания фактических данных о событии предполагаемого преступления в анкете под особенности алгоритма, предназначенного для выявления признаков конкретного состава преступления.

Приведенный подход в контексте принципа интегрируемости информационных систем вовсе не исключает возможность интеграции онлайн-анкеты на портале государственных услуг и системы электронного уголовного дела. В целом, видится верным концепт Д.А. Гришина, предполагающий интеграцию системы электронного уголовного дела с «Единым порталом государственных и муниципальных услуг» через Систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ)[[155]](#footnote-155). В рамках электронного уголовного дела целесообразной видится аккумуляция всего производства на данной стадии в рамках модуля «Сообщение о преступлении». В данном контексте согласимся с мнением адвокатского сообщества о том, что первым документом в цифровом контенте уголовного дела должен стать один из перечисленных в УПК РФ поводов к возбуждению уголовных дел[[156]](#footnote-156).

При анализе возможности трансформации стадии в электронную плоскость отдельно следует сосредоточиться на ином важном аспекте совершенствования приема и регистрации сообщений о преступлениях. В частности, отдельного внимания заслуживает автоматизация их регистрации, исключающая возможность отказа в данном действии. Именно при регистрации имеет место наибольшее количество нарушений прав потерпевших и злоупотреблений как со стороны правоохранительных органов, так и самих заявителей.

Так, справедливые выводы о необходимости обеспечения автоматизации принятия и официальной регистрации каждого сообщения о преступлении последовательно развивает и автор Л.Н. Масленникова придерживаясь позиции, что цифровая трансформация досудебного производства может быть достигнута главным образом за счет рационального управления системами автоматизации регистрации сообщения о преступлении[[157]](#footnote-157). Аналогичную позицию высказывает и ученый А.Н. Савченко, отмечая, что цифровизацию уголовного процесса следует начать с преобразования в соответствующий формат приема, регистрации и проверки сообщений и заявлений о преступлениях, для чего необходимо на первом этапе объединить и усовершенствовать уже работающие автоматизированные системы с возможностью распознания сообщений, содержащих признаки преступления, автоматической регистрацией сообщений и заявлений, уведомлением заявителей, возможностью ознакомиться с принятым решением в дистанционном формате[[158]](#footnote-158). При таком подходе воспринимаемая ныне правоохранителями в качестве «просителя» фигура потерпевшего трансформируется в субъекта, которого не только невозможно будет игнорировать, но и который зачастую будет стоять во главе инициирования соответствующей проверочно-властной деятельности.

В части автоматизации, свои суждения авторы основывают в том числе на том, что зарубежные коллеги уже оказались на шаг впереди отечественного уголовного процесса в данном вопросе. В Республике Казахстан регистрация заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях автоматизирована посредством Единого реестра досудебных расследований[[159]](#footnote-159). Информация об уголовном правонарушении фиксируется в книгу учета информации (далее- «КУИ»), представляющую собой автоматизированную базу данных. Автоматически устанавливается срок проверки по сообщению - 24 часа с учетом минут и секунд. По результатам проверки заполняется электронная форма «Решение по КУИ», оповещение формируется и отправляется заявителю автоматически электронной почтой, либо СМС-сообщением. Особое удобство для заявителя связано с тем, что Публичный сектор Единого реестра учета преступлений функционирует на платформе государственных услуг, благодаря чему жители Казахстана имеют возможность в режиме реального времени не только обратиться в органы внутренних дел или финансовую полицию, но и отслеживать ход проводимой проверки[[160]](#footnote-160). Среди основных преимуществ, учеными отмечается также то, что данная система с 2016 года интегрирована с информационной системой Верховного суда, что стало толчком для масштабной автоматизации всех стадий уголовного процесса - от регистрации преступлений до вынесения приговора[[161]](#footnote-161).

Опыт Республики Казахстан представляет особый интерес для российского исследователя не только по той причине, что зарубежным коллегам удалось полностью исключить возможность удаления или уклонения от регистрации заявлений о преступлении, но и реализовать концепцию единого и полного учета всех сообщений о преступлениях в свете проводимых реформ[[162]](#footnote-162). В российских реалиях потребность в единой системе учета, подразумевающей общую регистрацию всех входящих заявлений в правоохранительные органы, наличествует по причине острой проблемы дублирования подаваемых заявлений одновременно в различные органы. В ходе осуществления профессиональной деятельности в качестве адвоката-защитника, автор лично имел негативный опыт участия в одновременно проводимых двумя ведомствами доследственных проверках в отношении одного и того же факта.

Переходя к вопросу отслеживания результата проверки по заявлению о совершении преступления и получения процессуального решения по ее итогам, отметим, что цифровизация и автоматизация рассматриваемой стадии не обошла стороной и других российских коллег – Республику Киргизия. Моментом начала досудебного производства в Кыргызской Республике считается регистрация заявлений, сообщений в Едином реестре преступлений и проступков. Реестр представляет собой электронную базу данных, в которую вносятся сведения о начале досудебного производства, процессуальных действиях и решениях, движении уголовного дела и (или) дела о проступках, заявителях и участниках уголовного судопроизводства. Каждому заявлению, сообщению о совершенном преступлении либо проступке автоматически присваивается порядковый номер. Заявителю вручается талон-уведомление, внешне схожий с предусмотренным в Российской Федерации, но включающий в себя QR-код, по которому заявитель может в дальнейшем отследить статус рассмотрения своего заявления[[163]](#footnote-163).

В отношении аспекта отслеживания хода проверки и получения результата в виде процессуального решения по делу, следует отметить, что указанный вопрос является практически значимым для различных жизненных ситуаций, с которыми может столкнуться потенциальный потерпевший. Заявителю может быть критически важно оперативно получить отказ в возбуждении уголовного дела для получения страховых выплат, либо для начала инициирования судебного производства в гражданско-процессуальном порядке. Так, авторы С.В. Зуев и А.И. Зазулин пишут, что такая автоматизация позволит решить проблему «глухих телефонов», когда потерпевшие не имеют понятия кто рассматривает их заявление и чем завершилась доследственная проверка[[164]](#footnote-164). В подобном ракурсе видится обоснованным мнение О.В. Овчинниковой о необходимости обеспечения заинтересованному лицу возможности не только заходить на страницу со сведениями о деле, чтобы отслеживать его движение, но и знакомиться с принятыми решениями, скачивать их в формате документа, заверенного электронной подписью должностного лица[[165]](#footnote-165).

Учитывая ранее выдвинутый тезис о возможностях использования портала государственных услуг, представляется, что и отслеживание хода проводимой проверки вместе с получением процессуального решения, должны быть доступны на указанном портале.

Другой важной деталью оптимизации рассматриваемой стадии и элементом ее деформализации является применение искусственного интеллекта, в части которого также возможно прибегнуть к опыту зарубежных стран. Современное российское уголовное судопроизводство практически полностью игнорирует возможности применения указанных инновационных технологий, что должно оцениваться в качестве негативного аспекта. Например, в контексте ранее выдвинутого тезиса о необходимости автоматизации процесса приема сообщений о преступлениях, отметим, что в органах МВД есть единый автоматизированный учет обращений. Однако применительно к уголовному судопроизводству его существенный недостаток состоит в том, что он не позволяет автоматически выделять в автономную базу сообщения о преступлениях[[166]](#footnote-166). Положения уголовно-процессуального закона в виде статьи 140 УПК РФ предусматривают, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Представляется, что применение искусственного интеллекта могло бы служить в качестве эффективного вспомогательного инструментария для выявления соответствующих признаков и минимизации волюнтаристских решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовных дел без достаточных на то оснований.

Следует привести взвешенный довод Л.А. Воскобитовой о том, что правоприменителю в части выявления признаков преступлений бывает достаточно трудно искать «подобные подсказки» в неопределенном объеме научных исследований и разъяснений, тогда как компьютерная программа проверки сообщений о преступлении могла бы содержать неограниченный и развивающийся объем информации, систематизировав ее применительно к каждому признаку каждого состава преступлений в форме информационных ссылок «i» на полях размещаемого в программе текста УК РФ. Открыв такую ссылку, правоприменитель видел бы, посредством каких фактических обстоятельств проявляет себя тот или иной признак данного состава преступления[[167]](#footnote-167).

В контексте предложенного в рамках исследования принципа вспомогательной роли цифровых технологий, конечное решение должен принимать человек с учетом конкуренции норм. Однако, повышение качества проверочной деятельности на этом этапе может осуществляться при помощи искусственного интеллекта, а именно, путем автоматической расстановки препятствий в виде предупреждений-примечаний, предостерегающих от произвольного заполнения процессуального электронного документа без достаточных фактических данных в отношении конкретного состава. Как отмечают ученые, подобная практика позволила бы прервать и порочную квалификацию преступлений «с запасом» для целей усиления оснований для заключения подозреваемого и обвиняемого под стражу в первые дни производства по делу[[168]](#footnote-168).

При оценке перспектив использования искусственного интеллекта, следует учитывать и полномочия ряда органов государства выявлять совершенные преступления и сообщать о них рапортом или иными способами (ч. 2 п. 2 ст. 37, ст. 38-39, ст. 40-41 УПК РФ). Полагаем целесообразным предложение ученых, настаивающих на автоматизации ввода должностной информации в таком же порядке, как и заявления граждан, через единую платформу (портал), при помощи соответствующей электронной формы служебного рапорта[[169]](#footnote-169). При этом может быть создана специальная программа на основе искусственного интеллекта, которая будет способна автоматически пополняться новыми вариантами ответов, почерпнутых из производства по предшествующим делам об аналогичных преступлениях[[170]](#footnote-170).

Рациональным на стадии доследственной проверки видится и предложение об использовании данной современной технологии для определения органа, которому преступление подследственно[[171]](#footnote-171).

При создании данного инструментария целесообразным видится обращение к иностранному опыту, где уже активно применяются технологии искусственного интеллекта. Следует констатировать, что указанный опыт реализуется в большинстве своем уже после возбуждения уголовного дела или же после направления его в суд. Например, сотрудники правоохранительных органов в Англии в своей деятельности фрагментарно используют достижения искусственного интеллекта, учитывая, что при расследовании преступлений очень часто приходится сталкиваться с большим массивом информации в целях установления обстоятельств, имеющих значение по делу. Так, при расследовании коррупционных преступлений с участием технологического концерна «Rolls-Royce Holdings Plc», следователи использовали возможности робота «ACE», работающего на системе искусственного интеллекта, основной задачей которого являлось выявление ценной информации для уголовного дела. Робот анализировал по 600 000 различных текстовых файлов в день[[172]](#footnote-172). Также, в целях упрощения принятия решений в США начали использовать искусственный интеллект, благодаря которому оказывается помощь в решении вопроса о необходимости задержания подозреваемых. Для того, чтобы создать такой искусственный интеллект, специалистами в компьютер были загружены данные тысяч уголовных дел[[173]](#footnote-173).

Однако, подобные технологии, как представляется, могут сыграть более существенную роль в оптимизации стадии возбуждения уголовного дела, когда следователю особенно важно усмотреть достаточные данные, указывающие на наличие признаков состава преступления. Основой аналитической системы для российских разработчиков может служить уже издревле применяемаяв МВД РФ «Автоматизированная система органов предварительного следствия», содержащая централизованный федеральный банк данных электронных копий материалов уголовных дел[[174]](#footnote-174).

Рассмотрев основные элементы деформализации стадии проверки сообщения о преступлении, отметим, что рассмотрение опыта зарубежных коллег, в частности тех, у которых существует институт досудебного производства, особенно актуально в контексте поставленного нами ранее вопроса о необходимости упразднения или видоизменения самой стадии возбуждения уголовного дела.

Институт досудебного производства начинается с момента внесения заявления, сообщения о преступлении и (или) проступка в Единый реестр и имеет место в УПК ряда стран постсоветского пространства. Так, упомянутый нами ранее Единый реестр преступлений и проступков занял свое место в УПК Кыргызской Республики взамен стадии возбуждения уголовного дела. Данная стадия совместно с доследственной проверкой получила новую конструкцию под названием «Начало досудебного производства»[[175]](#footnote-175). УПК Республики Казахстан называет данный институт «досудебным расследованием» и его началом также является регистрация заявления, сообщения уголовного правонарушения в Едином реестре досудебных расследований. В УПК Грузии, Молдовы, Латвии отсутствует стадия возбуждения уголовного дела и, следовательно, в них нет и доследственной проверки.

В контексте оценки возможности и целесообразности ликвидации стадии возбуждения уголовного дела за счет применения современных технологий подходы ученых сущностно отличаются. Одними предлагается категоричный подход, подразумевающий полную ликвидацию данной стадии[[176]](#footnote-176), другими - сохранение фундаментального деления этапов уголовно-процессуальной деятельности в неизменном виде, третьими – компромиссный функциональный подход, предполагающий пересмотр отдельных практических аспектов[[177]](#footnote-177).

Рассматривая позицию первой группы ученых, отметим, что практика полного отказа от стадии уже реализована в Германии, Австрии, Израиле и ряде других государств, где с самого начала исследование криминальных обстоятельств осуществляется следственным путем. Оценивая такой опыт в качестве положительного, ученые А. С. Александров[[178]](#footnote-178), Л. М. Володина[[179]](#footnote-179), Ю. В. Деришев[[180]](#footnote-180) и другие придерживаются позиции, что необходимость в стадии возбуждения уголовного дела отсутствует, достаточно лишь поступившего в компетентные органы и зарегистрированного заявления о преступлении. Так, учеными отказ от первоначальной стадии в ряде государств связывается с большим количеством нарушений прав и законных интересов граждан, вовлеченных в доследственную проверку[[181]](#footnote-181). Поэтому, некоторые ученые утверждают, что досудебное производство по уголовным делам должно быть сведено к сбору доказательственной информации и «фактических материалов» сторонами обвинения и защиты[[182]](#footnote-182).

Сторонники неизменности уголовно-процессуального закона в части существования стадии возбуждения уголовного дела основывают свою позицию на том, что за счет отсутствия фильтра для отсеивания информации, которая не содержит сведений о событии преступления, произойдет необоснованное увеличение числа уголовных дел[[183]](#footnote-183). С такой позицией следует частично согласиться, отметив, при этом, что гарантией «отсеивания» такой информации, в то же время, служит не существование стадии, как таковой, а инструментарий такого отсеивания, который при прочих равных, может быть реализован и в отсутствие указанной стадии. Необходимо согласиться и с заслуживающей внимания позицией Л.А. Воскобитовой о том, что исключение стадии возбуждения уголовного дела не отменит задачи отделения сообщений о преступлении от иных обращений в правоохранительные органы и не освободит правоохранительные органы от этой проверочной и «разделительной» деятельности[[184]](#footnote-184).

Анализируя две диаметрально противоположные точки зрения, можно констатировать, что аргументы и той и другой стороны в большинстве своем сводятся к вопросам либо обеспечения защиты интересов заявителей и потерпевших, либо эффективной работы правоохранительных органов в части недопустимости их перегрузки изрядным количеством случайных заявлений. В таком ракурсе и в контексте деформализации уголовного судопроизводства, видится наиболее верным промежуточный подход, позволяющий обеспечить соответствующий баланс и ориентирующий на недопустимость нарушений интересов ни одного из субъектов уголовного процесса.

Такая менее категоричная и более обоснованная, на наш взгляд, позиция предложена теми учеными, которые полагают необходимой многогранную оптимизацию стадии без пересмотра фундамента в виде сохранения ее в качестве начального этапа уголовного судопроизводства.

Рассматривая аспект оптимизации, ученый С. В. Власова пишет, что сохранение этапа возбуждения уголовного дела, как и всего предварительного расследования, в процессе реформирования и цифровизации вовсе не является «цифровизацией архаики», но последовательной эволюцией досудебного производства[[185]](#footnote-185). В контексте возможных реформ требуется не устранение стадии, а ликвидация при помощи современного инструментария отдельных явлений, посягающих на права лиц, чьи интересы защищает уголовно-процессуальный закон. По данному поводу исследователь О.В. Овчинникова также справедливо отмечает, что целостная модель реализации прав потерпевшего средствами информационно-коммуникационных технологий должна стать одним из структурных элементов цифровой экосистемы доступного правосудия[[186]](#footnote-186). В этой связи, предлагаемые элементы деформализации рассмотренного этапа должны быть интегрированы в общую электронную систему уголовного дела для целей борьбы со многими насущными проблемами.

Так, например, использование цифровых технологий, и в частности, онлайн-подачи, отслеживания и получения процессуального решения в совокупности с искусственным интеллектом способны решить вопрос бесконечности продления процессуальных сроков доследственной проверки. Соответствующие технологии могут быть применены для реализации высказанного А.Д. Назаровым тезиса о недопустимости неограниченного продления таких сроков. Ученым было обосновано сохранение стадии возбуждения уголовного дела, но с жестким соблюдением ее максимального тридцати суточного срока, после которого «доследственная» проверка в обязательном порядке должна пойти в форме «следственной»[[187]](#footnote-187). Представляется, что предложенные в рамках концепции деформализации технологии всецело позволят контролировать сроки и исключат расходование процессуальных сил на межведомственный обмен документами с целью искусственного продления срока проверки.

Согласившись с Л.М. Масленниковой, что растянутые во времени до бесконечности проверки, в том числе и путем незаконных манипуляций с неоднократным вынесением решений об отказе в возбуждении уголовного дела, серьезным образом ограничивают доступ к правосудию[[188]](#footnote-188), резюмируем, в то же время следующее. Основная уголовно-процессуальная проблема ныне сводится вовсе не к существованию исследуемой стадии в совокупности с доследственной проверкой, а к тому, чтобы реализация инструментария на данном этапе позволяла обеспечивать защиту прав личности, оперативность и удобство. Таким образом, в нашем понимании на данном этапе деформализации уголовного судопроизводства современные технологии должны рассматриваться не в качестве аргумента и базиса для ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, как таковой, а для обеспечения ее прозрачности и эффективности.

# **2.2. Концептуальный пересмотр особенностей фиксации хода и удостоверения результата процессуальных и следственных действий**

Реализация концепции деформализации, бесспорно потребует от практиков, не посягая на фундаментальные основы уголовного судопроизводства, взглянуть на многие привычные аспекты производства процессуальных и следственных действий под другим углом.

Научный дискурс позволяет обозначить несколько концептуальных составляющих пересмотра привычного уклада проведения процессуальных и следственных действий. Наиболее перспективным направлением в развитии основ их производства является переход к обязательной фиксации хода процессуальных действий с помощью технических средств и сохранение результатов в электронном виде в совокупности со внедрением удобной и надежной технологии удостоверения процессуального документа.

Последовательно рассматривая каждый из выделенных компонентов, признаем, что ключевым направлением должен стать такой аспект, как фиксация хода и результата процессуальных и следственных действий. Указанный вектор развития основывается на потребности в устранении избыточного формализма без посягательства на достоверность и допустимость доказательств. В частности, немаловажным является вопрос о форме протоколирования и, в целом, о его необходимости.

Формулируя подход в рамках концепции всеобъемлющей деформализации уголовного судопроизводства, следует отметить, что российское уголовно-процессуальное законодательство уже осторожно делает шаги в сторону устранения соответствующего формализма в вопросе фиксации. Практика демонстрирует справедливость позиции о том, что возведенный «в ранг святых» формальный подход к расследованию уголовных дел на современном этапе все чаще «взывает» к обратному своему действию – деформализации в уголовно-процессуальной деятельности[[189]](#footnote-189). Так, например, на сегодняшний день, с развитием доступных и простых в применении цифровых технологий аудиозаписи, видеозаписи и съемки, появилась возможность фиксировать любые процессуальные или следственные действия (ч.2 ст.166 УПК РФ), которые можно произвести без участия понятых (ч.3 ст.170 УПК РФ)[[190]](#footnote-190). Однако, указанные нормы представляют собой лишь точечные вкрапления применения современных средств фиксации в сравнении с опытом зарубежных государств.

Например, в ходе осуществления полицейского расследования в США привычный российскому правоприменителю протокол заменен сводными отчетами (в переводе с англ. «compiling reports»), обобщающими проделанную работу. Вместо протокольно-словесной фиксации, таковая производится при помощи технических средств - фотографирования и видеозаписи[[191]](#footnote-191). Аналогичный уход от чрезмерного формализма реализован и в ФРГ. Описывая наблюдаемый им процесс осмотра места происшествия сотрудником полиции в Германии, профессор А.Д. Назаров обращает внимание на то, что фиксация всего окружающего осуществлялась в режиме реального времени смартфоном, посредством которого комиссар запечатлевал обстановку путем фотографирования, а увиденное и обнаруженное – путем надиктовки[[192]](#footnote-192). Схожий опыт упрощения фиксации имеет место и в Великобритании, где сотрудник полиции, осуществляющий расследование преступления, фиксирует доказательства в цифровом виде на месте преступления с помощью мобильных устройств[[193]](#footnote-193).

Оценивая опыт зарубежных коллег, современные ученые высказывают обоснованные мнения о необходимости расширения спектра применения подобных средств фиксации. Например, профессор А.Д. Назаров в контексте учения об объективизации в доказывании видит актуальным введение на уровне требований УПК РФ обязательного аудиопротоколирования таких следственных действий, как допросы, очные ставки, а также обязательную фотовидеофиксацию осмотров, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, опознаний, освидетельствований. По его мнению, такой современный технический организационный сервис помимо обеспечения объективизации в доказывании способствовал бы также развитию и такого процесса, как деформализация в уголовном судопроизводстве[[194]](#footnote-194). С указанным мнением следует согласиться по той причине, что нередко информационная ценность результата соответствующих следственных действий может быть нивелирована в силу дефектов восприятия и отображения фиксируемых явлений, а показания могут быть содержательно искажены или некорректно истолкованы согласно протоколу. Кроме того, в ходе классического протоколирования трансформация хода и результата следственного действия в протокол неизбежно происходит через «фильтр» в виде следователя, который может упустить незначимые, по его мнению, моменты. Следовательно, наличие такого средства фиксации, как аудио или видео, позволит реанимировать утраченное смысловое наполнение и дать верное толкование. Не случайно, еще в 1934 году, А. Е. Брусиловский и М. С. Строгович указывали: «Проблема протокола не так проста. Лучше стенограмма допроса свидетеля, еще лучше фонограмма, еще лучше кино-фоно-грамма»[[195]](#footnote-195).

В части 4 недавно появившейся в УПК РФ статьи 189.1 уже предусматривается обязательное ведение видеозаписи следственного действия при использовании видео-конференц-связи с целью приобщения к протоколу. В то же время, подобных законодательных положений в спектре концептуального пересмотра особенностей производства процессуальных и следственных действий не достаточно.

Введение обязательной аудиовизуальной фиксации, будучи средством создания дополнительных гарантий от недозволенных методов и приемов в ходе проведения процессуальных и следственных действий, способно также обеспечить должный уровень соблюдения уголовно-процессуальных требований сотрудниками органов предварительного расследования. Адвокаты нередко становятся свидетелями незаконного давления на своих подзащитных, которое заключается в высказывании угроз, запугивании, шантаже и воздействии на волю лица путем обещаний избрания более строгой меры пресечения в случае, если лицо займет «неугодную» следствию позицию. Как верно отмечают действующие члены адвокатского сообщества, до момента введения обязательного аудиопротоколирования, замечания в протоколе следственного действия и обжалование подобных незаконных действий следователя в порядке ст. 124-125 УПК РФ практически не способны привести к желаемому в уголовно-процессуальном смысле результату, поскольку в ходе рассмотрения жалобы фактически будут отсутствовать доказательства, подтверждающие противоправные действия, в силу чего, с большей долей вероятности такие попытки будут признаны лишь способом защиты, избранным с целью избежать уголовной ответственности[[196]](#footnote-196).

При этом, отметим, что в расширении случаев обязательной фиксации одинаково нуждается и лицо, осуществляющее предварительное расследование, несмотря на то, что на первый взгляд, может показаться, что в возможности дальнейшего аудиовизуального воспроизводства хода следственного действий в большей степени заинтересована сторона защиты. Релевантный для обоснования важности фиксации пример приводился учеными А.И. Баяновым, А.Д. Назаровым, Н.А. Сидоровой, Н.Г. Стойко при анализе следственных ошибок при составлении протокола допроса. Ими указывалось, что для признания показаний, изложенных в протоколах допроса без описания вопросно-ответной части достоверными и допустимыми, необходимо сначала разделить показания, данные лицом в форме свободного рассказа, и показания, полученные посредством ответов на поставленные вопросы. Кроме того, следует проанализировать содержание и редакцию вопросов, а также их место в числе других вопросов и полученных при этом ответов. Такая процедура нужна для того, чтобы признать поставленный вопрос допустимым или наводящим. Если в протоколах допросов отсутствует вопросноответная часть и к протоколу допроса не прикладываются полные версии аудио и видеозаписи, то задача по определению достоверности и допустимости полученных показаний не решается[[197]](#footnote-197).

Нельзя также не упомянуть и про необходимость расширения диапазона используемых средств фиксации за счет новых технических средств. Представляется, что данное ответвление рассматриваемого вектора деформализации является одним из наиболее беспроблемно реализуемых, поскольку не посягает на общие начала производства следственных и процессуальных действий. Соответствующее направление требует повышения квалификации сотрудников органов предварительного расследования, а также включение в методологию обучения будущих следственных работников новых дисциплин и разделов, направленных на закрепление навыков работы с конкретными современными технологиями. К такому эффективному и необходимому ко внедрению инновационному инструментарию следует относить: специализированные программы автоматизированной панорамной съемки (в частности, «Sweep Panorama» и «Swing Panorama»), квадрокоптеры и беспилотные летательные аппараты малого радиуса действия, голографическую интерферометрию[[198]](#footnote-198), программу «Конструктор места происшествия», программы-транскрайберы[[199]](#footnote-199), лазерное 3D-сканирование[[200]](#footnote-200) и 3D-моделирование.

К примеру, применение технических средств фото и видео фиксации, установленных на беспилотных летательных аппаратах малого радиуса действия, было неоднократно апробировано при производстве следственных и иных процессуальных действий правоохранительными органами Республики Беларусь, экспертными подразделениями Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь[[201]](#footnote-201). В США правоохранительные органы также активно используют квадрокоптеры в делах о захвате заложников, для реконструкции дорожно-транспортных происшествий и при патрулировании[[202]](#footnote-202). Показавший свою востребованность для фиксации материальной и текущей обстановки инструментарий, может быть успешно внедрен и в российскую практику. В особенности, дрон может стать эффективным помощником следователя в делах о ДТП, в тяжелых погодных условиях, при исследовании труднодоступной и большой по протяженности местности.

Отметим то, что и отечественному правоприменителю известны перспективные разработки новейших цифровых способов фиксации хода и результата следственных действий, которые, в свою очередь, могут также быть заимствованы иностранными коллегами. Например, уже имеет место эпизодичное внедрение в следственную практику программы «Конструктор места происшествия», которая позитивно оценивается научным сообществом[[203]](#footnote-203). Сущность разработки заключается в том, что в ходе осмотра места происшествия используется высокопроизводительный планшетный компьютер, на котором установлена данная программа. Возможности последней позволяют создать схему места происшествия на открытых участках местности или в закрытых помещениях с помощью графического редактора и имеющейся обширной коллекции объектов, расставить на схеме различные объекты, определить их название и установить размеры, поместить на схему, подробно и грамотно описать обнаруженные в ходе проведения следственного действия следы преступления, орудия преступления, труп, иные объекты, имеющие криминалистическое значение, благодаря интегрированным в программу справочным материалам, указать какими техническими средствами обнаружены следы, способы их фиксации, изъятия и вид упаковки. Планшетный компьютер позволяет также производить фото- и видеосъемку места происшествия с последующим добавлением файлов к нанесенным на схему следам и объектам в качестве дополнительной информации, осуществить быстрое геопозиционирование и разместить схему места происшествия на карте, отображаемой в нескольких слоях, в том числе в виде спутниковых фотоизображений в заданном масштабе, что довольно наглядно и удобно для ориентирования на месте, добавить на карту специальные метки, обозначающие места обнаружения видеокамер в районе места происшествия, точки замера радиоэлектронной обстановки, маршруты передвижения потерпевшего или подозреваемого, а также любую другую информацию с использованием библиотеки соответствующих иконок[[204]](#footnote-204).

После окончания осмотра места происшествия планшетный компьютер синхронизируется с персональным компьютером и производится выгрузка данных и составленной схемы места происшествия, в ходе чего программа автоматически за несколько секунд формирует электронный отчет, готовый для печати на бумажном носителе. Данный отчет довольно информативен и, как отмечают исследователи, в будущем мог бы вполне заменить протокол осмотра места происшествия[[205]](#footnote-205). Во всяком случае, следует констатировать, что функционал такой программы в ряде случаев может нивелировать необходимость производства такого очного следственного действия, как проверка показаний на месте.

Нельзя не согласиться с тем, что обязательная фиксация и расширение перечня возможных ее форм способны устранить многие проблемы, обеспечив большую наглядность, удобство и достоверность. Посредством нововведений может быть обеспечено ускорение и объективизация процесса собирания и фиксации доказательств, увеличено качество их репрезентативности для сторон и суда. Однако, критически важным остается вопрос о том, могут ли перечисленные средства служить в качестве единственного, а не дополнительного инструмента наряду с протоколированием и получить уже не производное, а самостоятельное значение, утратив роль «приложения» к протоколу.

Рассматриваемый вектор деформализации в контексте протоколирования по разному оценивается учеными, поскольку одними предлагается полный отказ от следственного стандарта формирования доказательств[[206]](#footnote-206), а другими - устранение избыточного формализма при сохранении общих начал уголовно-процессуальной формы[[207]](#footnote-207). Если одна группа специалистов обосновывает необходимость полного устранения изжившей себя протокольной формы, то другие ученые предлагают лишь перенос фиксации в электронную плоскость.

Важное для производства по уголовному делу, и что самое главное, самостоятельное доказательственное значение применению кино-видео-фотофиксации хода и результатов проведения следственных и иных процессуальных действий придавалось учеными еще в советское время[[208]](#footnote-208). Вместе с тем, не умалая значения подобных средств фиксации, профессор А.Б. Соловьев отмечал, что в отличие от протокола, приложения к нему без такового в уголовном деле фигурировать не могут и в этом смысле они не самостоятельны, а производны. Есть протокол следственного действия, к нему могут быть приложения. Нет протокола – и нет речи о приложениях к нему[[209]](#footnote-209).

Обратившись к противоположным мнениям исследователей, можно обнаружить тех, чье отрицание необходимости существования протокола, как средства фиксации, в той или иной формы, обусловлено убеждением в нежизнеспособности текущей системы следственных и процессуальных действий. Так, С.В. Власова, выступая за деформализацию способов получения доказательственной информации и отказ от традиционного понимания следственных действий, как процессуальных действий, проводимых в установленном кодексом порядке следователем, в своем труде указывает, что в практической плоскости это означает отказ от протокола следственных действий, монополией на составление которых обладает следователь. Ученый рассматривает протокольную форму в качестве анахронизма, средства консервации изживших себя уголовно-процессуальных отношений, в которых доминирует следователь[[210]](#footnote-210).

Схожая позиция высказывалась и представителями нижегородской процессуальной школы, такими как, А. С. Александров, И. А. Зинченко. Ими неоднократно упоминалась идея о том, что «протокол - есть уходящая натура, унаследованная из советского прошлого»[[211]](#footnote-211).

Вышеприведенные точки зрения небезосновательно оценивались профессором С.Б. Россинским в качестве неконструктивных и обесценивающих доказательственное значение протоколов следственных действий[[212]](#footnote-212). В данном аспекте следует поддержать авторитетное мнение Л.В. Головко о том, что исследуемый аспект внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство должен иметь целью локальную оптимизацию, способствующую развитию классической системы уголовного процесса, но не представляющую для нее никакой угрозы[[213]](#footnote-213).

Менее категоричный подход к возможности отказа от протокольной формы предполагает его альтернативную замену иными средствами фиксации. Например, Д.А. Гришин в своем исследовании предлагает внесение в статью 166 УПК РФ изменений, позволяющих следователю, дознавателю не составлять протокол в случае, если фиксация хода и результатов следственных действий осуществляться посредством видеозаписи[[214]](#footnote-214). Аналогичную позицию занимает и С.А. Рябчиков, допускающий замену протокола его краткой версией с итоговыми результатами, в случае ведения видеозаписи следственного действия[[215]](#footnote-215). В свою очередь, профессор П.С. Пастухов настаивает на «разгрузке» ст.166 УПК РФ введением ст.164.2 УПК РФ «Документирование следственных и процессуальных действий»[[216]](#footnote-216).

Близкой по содержанию является позиция ученых С.Д. Шестаковой и С.Л. Виноградовой, которые придерживаются мнения о возможности уменьшения числа звеньев передачи доказательственной информации за счет признания материалов аудио- и видеозаписи в качестве альтернативы протокола следственного действия[[217]](#footnote-217).

Оценивая данные позиции, следует признать, что их реализация несет в себе существенные риски, поскольку для целей объективизации в доказывании средство фиксации необходимо рассматривать в качестве хоть и самостоятельного, но дополнительного инструментария, позволяющего восполнить пробелы отражения «живых» действий и эмоций на «безжизненных» бумаге или файле.

Верное замечание применительно к практическим недостаткам выше приведенной позиции делает ученый О.В. Качалова, обращая внимание на то, в сравнении с визуальным осмотром бумажного протокола, при отказе от него будет затруднен быстрый поиск и получение необходимой конкретной «точечной» информации[[218]](#footnote-218). Данному тезису корреспондирует ранее выдвинутая мысль о том, что сущность деформализации уголовного судопроизводства кроется в повышении эффективности, оптимизации и интенсификации. Трудно представить достижение указанных целей, когда, например, участники длительного следственного действия будут впоследствии вынуждены обозревать многочасовую видеозапись с целью обнаружения конкретного факта или обстоятельства, которые в одночасье могли бы быть обнаружены в бумажном протоколе.

Преодоление приведенных недостатков видеопротоколирования, некоторыми учеными предлагается и вовсе в неубедительной форме, а именно, за счет дублирования видеопротокола кратким протоколом-справкой, отражающим наиболее существенные обстоятельства произведенного следственного действия, с указанием на время (минуты и секунды) в видеозаписи[[219]](#footnote-219). Подобное решение, как представляется, множит сущности, поскольку не способно ни избавить процесс фиксации процессуальных и следственных действий от избыточного формализма в силу необходимости составления квазипротокола, ни объективировать его.

Другая группа ученых настаивает на сохранении протокола, как формы фиксации, однако видит необходимость его трансформации из бумажной плоскости в электронную, что логично в условиях тезиса о необходимости разработки системы электронного уголовного дела. Так, например, ученый Л.Н. Масленникова предлагает придерживаться указанного подхода с опорой на использование метода «шаблонного конструирования» при составлении протокола[[220]](#footnote-220).

Несмотря на то, что противники замены привычной формы протокола его электронным потомком видят основной риск в невозможности обеспечения достоверности внесенных сведений, отметим, что если в привычном формате данная достоверность заверяется посредством подписи лица, то нельзя утверждать, что электронная форма полностью устраняет такую возможность. Данный тезис может быть продемонстрирован на примере Республики Казахстан, где в силу отсутствия электронно-цифровой подписи у некоторых граждан, применяется технология внесения рукописной подписи посредством графического планшета «Стилус». Так, планшет фиксирует все индивидуальные параметры нанесения подписи, то есть скорость, силу нажатия, угол наклона и другие, что дает возможность в последующем однозначно установить, подписывал человек документ сам или нет. На основании данных Министерства юстиции утверждена методика проведения экспертизы, и на сегодня проведено около 30 таких почерковедческих экспертиз цифровой подписи[[221]](#footnote-221).

Парируя аргументы «технического характера» против электронной формы протокола, можно привести обоснованную позицию уже упомянутого ранее профессора Л.В. Головко, о том, что уголовно-процессуальная сущность электронного протокола ничем не отличается от бумажного[[222]](#footnote-222). В подобном понимании, для реализации нововведений не потребуется разработка сущностно новых правил и внесение множества законодательных изменений, а будет необходимо только расширение «границ» уже существующих уголовно-процессуальных инструментов. Следовательно, такие вопросы, как удостоверение процессуального документа и дальнейшая проверка его аутентичности, лежат скорее в плоскости криминалистики, нежели уголовного процесса, и успешно могут быть ею разрешены.

В данном аспекте следует критически отнестись к позиции о том, что средствами фиксации стороной фактических данных (цифровой информации) могут быть, как протоколы, так и любые технические средства. Некоторые исследователи указывают, что информация, пригодная для принятия судом решения по уголовному делу, может храниться и передаваться любыми носителями (электронными носителями), равно как и через любые технические каналы связи[[223]](#footnote-223). Подобный подход, как представляется, создаст риск нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, поскольку исключит возможность следования строгим правилам в вопросе проверки полученных доказательств при оценке их с точки зрения допустимости и достоверности. Не отрицая саму возможность трансформации протоколирования в электронную плоскость, следует констатировать, что неопределенность в вопросе источника доказательств в виде средства фиксации не отвечает целям уголовного судопроизводства.

Представляется, что ответ на вопрос о возможности полного отказа от протоколирования кроется в самом предназначении протокола. Он позволяет потенциальным читателям (суду, прокурору, иным участникам уголовного процесса) впоследствии уяснить (реконструировать) содержание, направленность и динамику проводимых познавательных и организационно-обеспечительных приемов, формы поведения присутствующих лиц, исследовать и проверить итоги следственного действия в целях оценки относимости, допустимости, достоверности собранных (сформированных) доказательств, решения вопроса об их использовании в дальнейшем производстве по уголовному делу[[224]](#footnote-224). Исходя из данной цели, следует согласиться с мнением ученых о целесообразности устранения избыточного формализма при сохранении общих начал обязательного документирования (в условиях цифровизации оно может быть электронным) и выполнения обязательных формальных правил и требований в отношении процессуальных решений и действий, затрагивающих конституционные и иные права и свободы участников уголовного судопроизводств[[225]](#footnote-225).

Избранный подход к необходимости сохранения протокольной формы с одновременной ее трансформацией в электронную плоскость в большей мере отвечает целям уголовного судопроизводства, поскольку такая удостоверительная технология обусловливает достаточно высокую степень достоверности и адекватности соответствующих познавательных результатов для дальнейшего использования.

В то же время нельзя согласиться с выдвинутым А.И. Зазулиным тезисом, что перенос фиксации юридически значимой информации в цифровую плоскость позволит достичь большую степень достоверности протокола, нежели при привычной его форме[[226]](#footnote-226). Так, мерилом достоверности протокола являются классические и неизменные уголовного процессуальные положения и гарантии, которые едины как для действующего порядка протоколирования, так и для предлагаемого перехода в «цифру». Трансформация протокола в электронную форму есть ни что иное, как средство оптимизации и частичной экономии ресурсов, закономерный результат деформализационных процессов и одно из звеньей цепи в общей концепции деформализации.

# **2.3. Деформализация следственных и процессуальных действий посредством дистанционных форм проведения**

Следующий выделяемый нами вектор базируется на необходимости развития возможностей дистанционного проведения процессуальных и следственных действий. Как известно, применение видео-конференц-связи в суде уже прочно закрепилось в ряде предусмотренных законом случаев: посредством нее обеспечивается участие в судебном заседании обвиняемого (ч. 6 ст. 35 УПК РФ), подсудимого (ч. 6.1 ст. 241, ст. 293 УПК РФ), осужденного (ч. 2 ст. 389.12, ч. 2 ст. 399, ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ), лица при рассмотрении вопроса о конфискации его имущества по решению иностранного суда (ч. 3 ст. 473.4 УПК РФ). Предусмотрен видео-допрос потерпевшего или свидетеля в судебном заседании (ч. 4 ст. 240, ст. 278.1 УПК РФ). Проведение всего судебного разбирательства с использованием систем видео-конференц-связи признавалось возможным Верховный судом РФ в целях обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников уголовного судопроизводства[[227]](#footnote-227). Конечным итогом стало появление в УПК РФ нормы ст. 241.1 «Участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи», согласно которой подсудимому по его ходатайству предоставлена возможность участия посредством ВКС в судебном заседании суда любой инстанции. Как показывает судебная практика, подобные фрагменты дистанционности способствуют реализации таких процессуальных принципов, как рассмотрение дела в разумный срок, полное и всестороннее исследование всех обстоятельств уголовного дела[[228]](#footnote-228).

По официальным данным до 2014 года, в судах общей юрисдикции ежегодно проводилось более 800 сеансов связи более чем в 160 000 судебных процессах в год. В течение 13 лет произведено более 650 000 видео-конференций[[229]](#footnote-229). Согласно статистике Судебного департамента при Верховном суде, за период 2018-2020 гг. ВКС применялась при рассмотрении 329 569 уголовных дел в первой инстанции[[230]](#footnote-230). Следует констатировать, что применение видео-конференц-связи в суде уже является обыкновением, в отличие от проведения следственных и процессуальных действий при помощи таковой, что подтверждается, в том числе, результатами проведенного автором анкетирования.

В то же время, ученые отмечают, что на досудебной стадии, учитывая колоссальную по протяженности территорию нашей страны, дача следователем или дознавателем, к примеру, поручений о производстве отдельных следственных действий, а также их исполнение в форме поручений, как сейчас она предусмотрена в законе, давно не отвечают современным реалиям с точки зрения затрат времени и ресурсов[[231]](#footnote-231). В связи с этим, исследователями А.А. Поддубняк и И.С. Евдокимовой справедливо отмечалось то, что в силу необходимости для проведения качественного допроса досконального знания всех сведений, содержащихся в материалах дела, качество и всесторонность допроса в случае использования института поручений можно ставить под сомнение[[232]](#footnote-232).

Практическими изъянами института поручений обусловлено то, что аспект видео-конференц-связи на досудебной стадии уже имеет историю в виде законотворческой деятельности. Так, 08 апреля 2015 года на обсуждение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был представлен впоследствии отклоненный проект Федерального закона №764131-6 «О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видео-конференц-связи)». Согласно документу, с помощью видео-конференц-связи предлагалось проводить допросы, очные ставки, следственные эксперименты, знакомить участников процесса с процессуальными документами. Причиной отклонения стало то, что принятие предлагаемого закона повлекло бы существенное увеличение нагрузки на следователей и дознавателей и потребовало бы дополнительных средств из бюджета на обеспечение видео-конференц-связи[[233]](#footnote-233). Оценивая законодательную инициативу, следует отметить, что с точки зрения законодательного конструирования, выдвинутые депутатом Государственной Думы К.А. Лазаревым предложения намного более системно выписывались в общее строение и логику УПК РФ, нежели существующая ныне ст.189.1 УПК РФ, поскольку закрепление новых норм предполагалось в рамках 22 главы путем очерчивания общих правил применения ВКС при производстве следственных и иных процессуальных действий.

Далее, 05 апреля 2018 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект № 434998-7, которым предполагалось дополнить главу 26 действующего УПК РФ статьей 189.1 «Особенности допроса свидетеля посредством видео-конференц-связи»[[234]](#footnote-234). Исходя из текста названного законопроекта, инициатива предусматривала наделение следователя правом допросить свидетеля посредством видео-конференц-связи при невозможности личного участия последнего в производстве по уголовному делу. Согласно законопроекту, основанием для проведения такого допроса выступало постановление следователя, в производстве которого находится дело, направляемое в следственный орган или орган дознания по месту нахождения допрашиваемого свидетеля. На основании данного поручения следственный орган или орган дознания по месту нахождения допрашиваемого свидетеля обязан был организовать проведение допроса свидетеля посредством видео-конференц-связи. Причинами отклонения инициативы стали негативная оценка Правительством РФ ограниченного перечня участников, а также неопределенность в вопросе материально-экономической обеспеченности.

Несмотря на нереализованные попытки, предложенные нововведения вновь обрели актуальность в 2020 году, когда Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подготовил рекомендации по мерам поддержки граждан в связи с распространением коронавирусной инфекции в адрес Следственного комитета РФ, Следственного департамента МВД РФ, следственных подразделений ФСБ РФ. В частности, было предложено расширить практику проведения следственных действий с использованием средств видео-конференц-связи без личного контакта с гражданами (в том числе при их нахождении в следственных изоляторах)[[235]](#footnote-235).

Результатом ознаменования подобного вектора стало то, что после многолетних дискуссий в научном сообществе, законодатель путем введения в УПК РФ статьи 189.1, разрешил производство дистанционного допроса, очной ставки, опознания с использованием систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование[[236]](#footnote-236). Исходя из содержания нормы в текущей редакции следует сделать вывод, что в отличие от предшествующих ей законопроектов, был изменен перечень следственных действий и лиц, с чьим участием проведение таковых будет допустимым. Однако, нынешняя редакция указанной статьи не сумела разрешить проблемы, поскольку является лишь точечным элементом деформализации, реализованным вне рамок какой-либо системной концепции. На хаотичность нововведений указывает и диаметрально противоположный характер рассмотренных законодательных инициатив, демонстрирующий отсутствие определенности законотворческих субъектов в вопросе пределов и основ дистанционности в уголовном судопроизводстве. Реализованная реформа сегодня представляет собой локальное воплощение современного инструментария, затрагивающее ограниченный спектр следственных ситуаций.

Учеными в качестве недоработки нормы отмечается то, что редакция не предполагает, что способ участия в следственном действии - лично или дистанционно - выбирается в соответствии с волеизъявлением участвующего лица[[237]](#footnote-237). В этой связи, оценивая дефекты введенной в УПК РФ нормы, следует согласиться со справедливым замечанием членов Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о том, что статья 189.1 УПК РФ значительно ущемляет право на защиту в силу того, что внесенные в УПК РФ изменения не предусматривают согласия защитника и проводятся по решению следователя или дознавателя[[238]](#footnote-238). Представляется, при подобном подходе нарушается и принцип цифрового равенства.

Отмечается и то, что исходя из реализации требований статьи 189.1 УПК РФ существенного внимания и конкретизации требует вопрос составления протокола следственного действия[[239]](#footnote-239), а также определения временных рамок исполнения поручения об организации сеанса ВКС[[240]](#footnote-240). Кроме того, в обсуждениях процессуалистов возникают резонные вопросы о необоснованном ограничении дистанционной формы собирания доказательств только указанным в ст. 189.1 УПК РФ перечнем следственных действий[[241]](#footnote-241). В нынешней редакции неразрешенным остается и вопрос о производстве следственных действий, при условии, когда лицо находится за пределами РФ. Данная проблема в особенности актуальна в силу того, что видео-конференц-связь ныне должна осуществляться через системы государственных органов, ведущих предварительное расследование[[242]](#footnote-242), а подобные сервисы за пределами границ РФ недоступны.

Профессор Л.В. Головко, высказываясь категорически против допросов по видео-конференц-связи на предварительном расследовании, отмечает, что если допрашиваемый географически недалеко находится от места производства расследования, то проще доставить его к следователю (дознавателю), а не проводить дистанционный допрос с его сложной организацией («расщепление следственного действия на две точки», работа одновременно двух следователей в рамках одного следственного действия). Профессор предостерегает от создания громоздкой, требующей задействования большего количества людских и технических ресурсов процедуры. Если допрашиваемый находится на значительном расстоянии от места производства следствия (дознания), то правоприменителю удобнее и экономичнее прибегнуть к классическому отдельному поручению[[243]](#footnote-243). В контексте оценки ст.189.1 УПК РФ с указанной позицией следует согласиться в силу направленности концепции деформализации на упрощение уголовного судопроизводства и его оптимизацию.

Приводя пример обеспечения участия в судебном заседании лица, содержащегося в учреждении ФСИН, А.Н. Савченко справедливо отмечает, что закон не требует расщепления судебного производства на две точки путем участия второго судьи по ту сторону экрана[[244]](#footnote-244). По аналогии, следует сделать вывод о том, что дублирование фигуры следователя или дознавателя для целей технического характера, необоснованно утяжеляет процедуру, а не оптимизирует ее.

При таком исходном базисе еще более спорным видится утверждение о том, что помимо следователей, с обеих сторон должны принимать участие специалисты по обеспечению сеанса связи[[245]](#footnote-245), что существеннее «утяжеляет процесс», множа и без того внушительную с точки зрения ресурсов процедуру.

Критикуя нынешнюю версию анализируемой статьи, в качестве ее основного недостатка следует признать и то, что она таит в себе и иные риски противодействия оптимизации предварительного расследования. Из содержания комментируемой нормы следует, что на сотруднике правоохранительного органа, в чьем производстве дело не находится, лежит обязанность не только организации сеанса видео-конференц-связи, но и создания всех необходимых условий для производства следственного действия: обеспечения явки допрашиваемого, а также лиц, чье присутствие на допросе является обязательным (педагога, психолога, законного представителя), совершения иных действий по обеспечению его явки, включая вынесение постановления о приводе. Ученые небезосновательно по данному поводу отмечают, что вместо ускорения производства по уголовному делу фактически может иметь место затягивание сроков его производства[[246]](#footnote-246). В особенности данный вывод актуален в условиях отсутствия четко очерченных в статье временных рамок. Кроме того, нельзя оставить без внимания и тот факт, что следователь или дознаватель, чьей обязанностью становится соответствующая организация видео-сеанса, не всегда будет заинтересован в активных действиях, поскольку он является вспомогательной фигурой, а успех в достижении результата следственного действия не влияет на его показатели.

Представляется, что указанные дефекты правового регулирования во всяком случае следует устранить, как посредством установления срока исполнения поручения в виде 10 суток (по аналогии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), так и путем отражения исполненных поручений об организации ВКС в статистической отчетности.

Опасения относительно применения нового института подтверждает и опрос респондентов из числа следователей и дознавателей, которые на момент вступления в силу ст. 189.1 УПК РФ сообщили о неготовности к применению ВКС и поясняли, что действовать исходя из собственного усмотрения опасаются, поэтому ждут соответствующих инструкций[[247]](#footnote-247). Отметим, что с момента внесения соответствующих изменений в закон, ситуация не изменилась. Давая оценку эффективности приведенной нормы, выводы могут быть сделаны на основании результатов проведенного в рамках исследования анкетирования следователей и адвокатов, из которых видно, что немало опрошенных не только никогда не применяли данный институт, но и вовсе не знают о его существовании. Результатами анкетирования также подтверждается преобладающее осторожное отношение сотрудников органов предварительного расследования к названному фрагменту деформализации. Согласно опросу, основные опасения связаны с обеспеченностью и оснащенностью связью и техническим оборудованием надлежащего качества, а также с отсутствием достаточных практических рекомендаций и разъяснений.

Указанные результаты свидетельствуют о том, что норма ст.189.1 УПК РФ является «мертвой» и нуждается в изменении в рамках цельной программы деформализации уголовного судопроизводства.

В то же время, предлагаемые различными учеными проявления дистанционности выходят далеко за рамки упомянутой статьи 189.1 УПК РФ. Многие авторы считают давно назревшим и необходимым всестороннее внедрение видео-конференц-связи в досудебное производство[[248]](#footnote-248). В этой связи, следует последовательно ответить на три ключевых вопроса. В каких технических и объективных условиях должен происходить сеанс видеосвязи? Какие процессуальные и следственные действия допустимо проводить при помощи подобных дистанционных средств? Проведение дистанционных следственных и процессуальных действий с участием каких лиц будет допустимым и при каких условиях?

Так, вопросы дистанционности на досудебной стадии находили свое отражение в трудах многих ученых, положительно оценивающих возможность внедрения инструментария. Ученый В.А. Задорожная рассматривала этот аспект через призму принципа цифрового равенства[[249]](#footnote-249), исследователи О. С. Пашутина и Д. В. Алымов - в спектре обеспечения положительной психологически комфортной обстановки при производстве следственных действий с участием малолетних (несовершеннолетних)[[250]](#footnote-250), авторы Н. Н. Поплавская, и Д. В. Поплавский обращали внимание на возможность обеспечения таким образом безопасности здоровья сотрудников следственных органов, вынужденных по долгу службы непосредственно контактировать с лицами, являющимися носителями различных форм инфекционных заболеваний[[251]](#footnote-251). Другими учеными высказывались мнения о необходимости законодательного закрепления в УПК РФ возможности дистанционного участия подозреваемого, обвиняемого на стадии предварительного расследования посредством использования систем видео-конференц-связи, в том числе для проведения допроса лиц, находящихся за пределами России[[252]](#footnote-252), либо с целью обеспечения безопасности лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве («изобличителя»)[[253]](#footnote-253).

Действительно, можно привести в пример множество ситуаций, из которых вытекает практическая потребность в названном институте. Например, со стороны обвинения у следователя может наличествовать необходимость производства очной ставки между содержащимся под стражей обвиняемым и свидетелем, который уже осужден по другому уголовному делу и теперь отбывает наказание, минимизировав при этом риски побега и финансово-временные затраты на этапирование. Со стороны защиты, и сам привлекаемый к ответственности субъект, который под угрозой привлечения к уголовной ответственности покинул страну, может желать дать показания в свою защиту или для изобличения иных виновных лиц, не рискуя быть задержанным по возвращении на родину.

Во многих случаях использование средств видео-конференц-связи при проведении следственных и иных процессуальных действий может стать альтернативой приостановлению производства по уголовному делу в контексте оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (место нахождения подозреваемого, обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует), п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (временное тяжелое заболевание подозреваемого, обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях)[[254]](#footnote-254).

Интерес представляет и позиция С.А. Новикова о том, что использование систем видео-конференц-связи можно рассматривать качестве меры, направленной на повышение достоверности даваемых лицом показаний. Сегодня, когда вызов на допрос из-за дальности расстояний влечет для вызываемого лица серьезные неудобства, многим потенциальным свидетелям гораздо проще сразу заявить о своей неосведомленности об обстоятельствах расследуемого преступления, чем честно давать подробные показания, неоднократно совершая для этого многокилометровые переезды. Кроме того, дистанционный допрос может способствовать большей откровенности лиц, опасающихся посткриминального воздействия, в этом плане такую форму допроса можно рассматривать в качестве дополнительной меры безопасности[[255]](#footnote-255).

Однако, несмотря на обширный спектр релевантных примеров, когда дистанционное проведение следственных действий будет обоснованным, некоторые ученые ставят под сомнение возможность эффективного внедрения соответствующих технологий на досудебной стадии[[256]](#footnote-256). Основной аргумент противников применения видео-конференц-связи, сводящийся к невозможности производства следственного действия в отсутствие его участников, неоднократно отклонялся Конституционным Судом Российской Федерации при оценке законности применения на судебной стадии. В частности, судом указывалось, что участие в судебном заседании посредством применения видео-конференц-связи не может рассматриваться как ограничение права на личное участие[[257]](#footnote-257). Аналогичным образом, рассматривая вопрос дистанционного производства следственных действий с гносеологической точки зрения, можно утверждать, что такой способ получения доказательств не противоречит принципам уголовно - процессуального познания.

Вместе с тем, наиболее насущным вопросом является то, возможно ли распространить наработки в области дистанционности за рамки места дислокации следственного органа? Если же это допустимо, то каким образом и посредством каких систем должен быть организован сеанс видеосвязи в условиях ранее выработанного принципа обеспечения баланса новых средств, методов и разработок с существующими уголовно-процессуальными стандартами?

При анализе зарубежного опыта можно сделать вывод о том, что иностранные коллеги разделились на два лагеря в зависимости от степени избавления от формализма в вопросе места и системы проведения следственных действий в дистанционной форме. Например, законодательство таких стран, как Узбекистан, Молдова, Украина предусматривает только такую форму, как видео-конференц-связь. В свою очередь, более либеральный подход, реализуемый, к примеру, в Республике Беларусь и в Эстонии, предполагает помимо видео-конференц-связи возможность использования системы веб-конференции для проведения следственных действий.

Так, если видео-конференц-связь – это телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия трех и более удалённых абонентов, при которой между ними возможен обмен аудио- и видеоинформацией в реальном времени, с учётом передачи управляющих данных в основном по гарантированным каналам связи, то веб-конференция представляет собой технологию и инструментарий для организации онлайн-встреч и совместной работы в режиме реального времени через интернет[[258]](#footnote-258). Соответственно, между данными двумя способами связи наличествует существенная разница. Если первый предполагает значимые государственные вложения для полноценного внедрения в уголовное судопроизводство, то второй в силу массовой доступности, обоснованно именуется «бытовой видеосвязью»[[259]](#footnote-259) и реализуем без высокой бюджетной поддержки.

Обращаясь к опыту зарубежных коллег, а именно Республики Беларусь, можно обнаружить в ст.224-1 УПК РБ, что проведение следственных действий допускается как посредством использования систем видео-конференц-связи, так и веб-конференции (то есть посредством таких программ, как «Skype», «Viber» и иных, предоставляющих возможность одновременной видео- и звукопередачи)[[260]](#footnote-260).

Интересен опыт Эстонской Республики, которая также как и коллеги из Республики Беларусь, продемонстрировала широкую свободу в возможностях проведения дистанционного допроса. В статье 69 УПК Эстонской Республики указывается, что дистанционный допрос проводится при помощи технических средств, в результате чего показания допрашиваемого лица непосредственно видны и слышны в прямой трансляции, и допрашиваемому лицу можно задавать вопросы, а также по телефону, в результате чего показания допрашиваемого лица непосредственно слышны, и допрашиваемому лицу можно задавать вопросы[[261]](#footnote-261).

В то же время, зарубежный опыт демонстрирует и, напротив, консервативные подходы. Так, А. Г. Волеводз отмечает, что отдел обвинения Министерства юстиции США, Атторнейская служба, Федеральное бюро расследований и иные следственные органы обладают средствами видеосвязи, зарезервированными для исключительного использования указанными ведомствами[[262]](#footnote-262).

Уголовно-процессуальным законодательством Украины в ст.232 УПК допускается допрос лиц, опознание лиц или вещей во время досудебного расследования в режиме видеоконференции при трансляции из другого помещения (дистанционное досудебное расследование). Из содержания нормы следует, что проведение поименованных следственных действий допускается как из помещения, расположенного на территории, находящейся под юрисдикцией органа досудебного расследования, либо на территории города, в котором он расположен, так и вне указанной юрисдикции и территории. В последнем случае, следователь, прокурор своим постановлением поручает в пределах компетенции органов Национальной полиции, органа безопасности, органа Бюро экономической безопасности Украины, на территории юрисдикции которого находится такое лицо, Национальному антикоррупционному бюро Украины или Государственному бюро расследований, вручить памятку о его процессуальных правах, проверить документы, удостоверяющие личность, и присутствовать до окончания следственного действия.

Если лицо, которое будет участвовать в досудебном расследовании дистанционно, содержится в учреждении предварительного заключения или учреждении исполнения наказаний, то названные действия осуществляются должностным лицом такого учреждения[[263]](#footnote-263).

Статья 104 УПК Молдовы не предусматривает осуществление следственных действий посредством веб-конференции, однако допускает допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, содержащегося под стражей посредством видеоконференции, которая записывается в помещении пенитенциарного учреждения, располагающего соответствующими техническими средствами и проверяющего его личность, в присутствии выбранного защитника или адвоката, оказывающего юридическую помощь, гарантируемую государством, о чем выносится мотивированное определение. Отметим, что в подобном случае показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого заносится в протокол допроса лишь кратко с отметкой о том, что допрос проводился посредством видеоконференции[[264]](#footnote-264).

Сравнивая пути реализации пределов дистанционности, можно заметить, что противники распространения таковой «за стены расположения правоохранительного органа» при проведении следственного действия, обосновывают свою позицию наличествующей проблемой заверения протокола следственного действия подписью лица, что особенно актуально в контексте ранее рассмотренного вопроса о возможности пересмотра соответствующей формы фиксации. В данном ключе наиболее верной является позиция профессора Л. В. Головко, который полагает, что в этом случае речь идет о сугубо технической, а не уголовно-процессуальной проблеме, независимо от того, какую подпись мы используем (собственноручную или электронную)[[265]](#footnote-265).

Рассуждая о проблемах, которые могут возникнуть при организации сеанса видеосвязи за пределами правоохранительного органа, ученые также называют в качестве трудноразрешимого вопрос обеспечения отсутствия давления на гражданина, который виден лицу, осуществляющему производство по уголовным делам, на экране, однако неизвестно, не находятся ли рядом с ним посторонние лица. Представляется, что указанная проблема может быть всецело разрешена в случае обеспечения видеозаписи не только самого следственного действия на экране, но и окружающей обстановки за его пределами, что реализуемо посредством современных мобильных и стационарных технических средств.

Ученый В.А. Задорожная видит проблему в возможности использования дистанционно допрашиваемым лицом технических средств, таких как скрытый наушник, посредством которого могут быть подсказаны ответы на вопросы[[266]](#footnote-266). Несмотря на реальность подобных рисков, следует не согласиться, что указанная проблема проистекает из аспекта дистанционности, поскольку аналогичная ситуация может иметь место и при очном допросе, в ходе которого следователь не производит личного досмотра допрашиваемого лица.

Руководствуясь ранее предложенным принципом дифференцированной доступности в контексте необходимости обеспечения надлежащего уровня защиты данных и охраняемой законом тайны, следует констатировать, что осуществление телемоста должно происходить исключительно в рамках защищенной единой платформы электронного уголовного дела. В данном аспекте следует согласиться с учеными, полагающими, что производство дистанционных следственных действий допустимо только с использованием защищенных каналов связи[[267]](#footnote-267). Следует быть осторожными в вопросе определения средств проведения подобных дистанционных следственных действий. Нельзя, например, согласиться с тем, что внедрение в процесс доказывания новых способов получения доказательств может производиться с помощью привычной системы «Skypе»[[268]](#footnote-268), равно как и недопустимы некоторые из приведенных в труде О.В. Овчинниковой примеров «бытовых технологий» видеосвязи[[269]](#footnote-269).

В свою очередь, тезис о необходимости обеспечения защищенных каналов связи не означает автоматическое признание обоснованным ограничения возможностей проведения дистанционных следственных действий искусственно воздвигаемыми законодателем границами (стенами правоохранительного органа). В указанном аспекте, законодатель в рамках регулирования спорной ст.189.1 УПК РФ и сам указывает на необходимость руководства общими правилами статьи 164 и главы 26 УПК РФ, которые не содержат соответствующих ограничений в части определения границ производства следственных действий. Представляется, что убежденность некоторых ученых в необходимости установления границ основывается на текущей фактической ситуации в части материально-технической оснащенности, а не на сущностной оценке перспектив.

Проблема текущего регулирования, как видится, кроется не в избранном законодателе канале связи, а в организационной структуре, фрагментарности и массиве правовых пробелов в совокупности с отсутствием достаточных разъяснений на уровне ведомств и высших судов. Нынешняя эпизодичная законодательная конструкция не позволяет эффективно проводить дистанционные следственные действия там, где они действительно необходимы: в учреждениях ФСИН, в труднодоступных местах, за пределами Российской Федерации. В частности, на данный момент отсутствует и правовая, материально-техническая основа для использования на стадии следствия уже существующего базиса в виде функционирующей на судебной стадии системы видео-конференц-связи в силу ее закрепления за Судебным департаментом ВС РФ, а также в силу игнорирования принципа интегрируемости информационных систем.

Представляется, что указанная проблема может быть разрешена в рамках концепции электронного уголовного дела по той причине, что оно должно стать связующим звеном не только следственной и судебной, но и уголовно-исполнительной системы. При разработке основ функционирования электронного уголовного дела следует предусмотреть возможность использования единого материально-технического инструментария на всех стадиях производства по делу с обязательным соблюдением требований интегрируемости информационных систем. В частности, в его рамках необходимо реализовать использование защищенных каналов для применения ВКС всеми участниками уголовного судопроизводства: органами предварительного расследования для производства дистанционных следственных действий, судами для рассмотрения уголовных дел и вопросов на досудебной стадии, адвокатами для онлайн-свиданий с подзащитными.

В ходе реализации концепции необходимо учесть и особенности проведения следственных действий за рубежом, обеспечив возможность доступа к системе электронного уголовного дела путем защищенных каналов связи на территории дипломатических представительств РФ[[270]](#footnote-270). Подобные законодательные положения, как представляется, способны обеспечить право на защиту лицу, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого и заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Как верно отмечает К.Б. Калиновский, конституционно значимым является требование обеспечить осужденному, оправданному реальную возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела[[271]](#footnote-271).

Кроме того, разработка соответствующих законоположений позволит устранить риски несанкционированного доступа иностранными коллегами к производству по уголовным делам Российской Федерации в сравнении с используемым в рамках запросов о правовой помощи механизмом. Например, сегодня законодательство Республики Казахстан в ст. 576 УПК РФ допускает возможность производства дистанционных процессуальных действий в соответствии с запросом об оказании правовой помощи с участием всякой процессуальной фигуры на своей территории[[272]](#footnote-272). В то же время, процессуальные действия по запросу компетентного органа (в том числе, по запросу Российской Федерации) проводятся по месту нахождения лица с помощью видеосвязи, которая материально-технически и фактически находится «под господством» Республики Казахстан.

В вышеуказанных условиях, реализация концепции электронного уголовного дела в РФ позволит обеспечить не только защищенность каналов связи, но и «мобильность» проведения следственных и процессуальных действий без привязки к месту локации правоохранительного органа.

Следующий вопрос который следует рассмотреть в контексте определения границ и пределов дистанционности – это вопрос о перечне следственных и процессуальных действий, которые могут проводиться в подобных условиях.

Среди ученых-процессуалистов отсутствует единство мнений относительно перечня следственных действий, проведение которых возможно дистанционно. Например, С.П. Желтобрюхов считает целесообразным использование видео-конференц-связи в ходе расследования для производства допроса свидетеля (потерпевшего) и очной ставки[[273]](#footnote-273). Ученые Н.Г. Кравец и Н.В. Шувалов предлагают ограничиться четырьмя следственными действиями, такими как, очная ставка, допрос, освидетельствование и предъявление для опознания, поскольку для них достаточно стационарных помещений для видео-конференц-связи со стандартными требованиями к связи и техническими настройками. Следует согласиться с мнением ученых о нецелесообразности включения следственного эксперимента, выемки, проверки показаний на месте, ввиду того, что это будет сопряжено с использованием дорогостоящих высокоскоростных коммуникационных настроек и мобильных установок видео-конференц-связи[[274]](#footnote-274). Кроме того, обоснованным является мнение О.В. Овчинниковой, поддерживающей вышеприведенную точку зрения о том, что дистанционное проведение следственного действия возможно, только когда источником уголовно-процессуального познания является не обстановка, а конкретное лицо[[275]](#footnote-275).

В то же время, в условиях природы и сущностного назначения освидетельствования, включаемого специалистами в перечень допустимых дистанционных следственных действий, не согласимся с такой целесообразностью. Учитывая цели ст.179 УПК РФ, следует констатировать, что для достоверного установления наличия каких-либо свойств и признаков лица необходимо его исследование в материальной действительности. В связи с этим, с точки зрения избранного перечня следственных действий, которые допустимо проводить дистанционно, согласимся с разработчиками ст.189.1 УПК РФ.

Одновременно с этим, представляется, что законодатель умышленно (в силу отсутствия материально-технической возможности) или непреднамеренно исключил из «дистанционного» списка такое важное процессуальное действие, как ознакомление с материалами уголовного дела. Бесспорно, с точки зрения логики законодательных конструкций, помещение указанного действия в ст.189.1 УПК РФ было бы проявлением бессистемности, однако видится целесообразным закрепление в законе дистанционного способа выполнения требований ст.217 УПК РФ.

Такое предложение позволяет сформировать адвокатская практика автора исследования. Следует принять во внимание, что процесс ознакомления с многотомными уголовными делами требует деформализации по причине низкой эффективности, проявляющейся в необходимости постоянных корректировок рабочего графика, согласований времени ознакомления со следователем, затрат ресурсов на прибытие в орган предварительного расследования. В ходе практической деятельности в качестве адвоката-защитника нами был сделан вывод, что и сотрудники следствия зачастую пытаются оптимизировать процедуру ознакомления, будучи заинтересованными в сокращении срока предварительного расследования и минимизации количества его продлений, используя «нелегализованные» методы ознакомления: оцифровку, сканирование, фотографирование с дальнейшей отправкой в адрес защитника[[276]](#footnote-276).

В особенности, трудозатратен процесс ознакомления с материалами уголовного дела в случае нахождения лица в СИЗО в силу дальности нахождения многих учреждений ФСИН, ограниченного количества следственных кабинетов, сложностей с электронной записью и «неповоротливости» самой процедуры визита.

Представляется необходимым разработать такую систему электронного уголовного дела, которая с учетом дифференцирования содержащихся материалов на отдельные информационные блоки, позволит в конечном итоге сформировать результат, пригодный к ознакомлению в порядке ст.217 УПК РФ. В том числе, видится целесообразной аккумуляция системы электронного уголовного дела с уже существующими разработками, касающимися лиц, находящихся под стражей. В частности, на начальном этапе логичным будет распространение механизма, применяемого для вручения электронной копии обвинительного заключения на техническом устройстве для чтения электронных книг[[277]](#footnote-277), на процесс ознакомления с материалами уголовного дела[[278]](#footnote-278).

Кроме того, в вышеуказанном контексте видится эффективной и категоризация материалов уголовного дела, которая со временем может приобрести и полностью автоматизированный характер. Так, ученые С.В. Зуев и А.И. Зазулин отмечают, что «цифровой слепок» уголовного дела позволит упросить ознакомление с материалами, а также ориентирование в них на основе группировки по виду, хронологии появления или привязке к определенному эпизоду преступления[[279]](#footnote-279). Во всяком случае, следует констатировать, что предлагаемые нововведения позволят удовлетворить интересы обеих сторон. Обвинению будет обеспечена гарантия того, что станет сложнее недобросовестно затягивать ознакомление, а защите предоставлено большее удобство и независимость от следствия.

Следующим немаловажным вопросом в рамках анализа применения дистанционных методов производства следственных и процессуальных действий является определение фигур, чье участие может быть обеспечено подобным образом.

Некоторые ученые обоснованно высказывают сомнения в необходимости наделения фигуры обвиняемого или подозреваемого возможностью дистанционного участия в следственных действиях, поскольку процессуальный статус указанных субъектов предполагает определенное ограничение прав, в том числе обязанность явки в органы расследования и суд, применение мер уголовно процессуального принуждения. В данной части с опасениями следует согласиться и по той причине, что при участии по ВКС утрачивается личный контакт, снижается степень восприятия, повышается степень обезличивания лица по ту сторону экрана.

Обратившись к опыту Республики Казахстан, можно обнаружить, что зарубежным законодателем вышеуказанные опасения в ст.213 УПК РФ были реализованы путем указания на возможность производства дистанционного допроса в режиме видеосвязи только потерпевшего и свидетеля[[280]](#footnote-280). Однако, иностранные коллеги демонстрируют и противоположные подходы. Например, согласно статьям 91-1-91-4 УПК Республики Узбекистан с применением видео-конференц-связи могут быть произведены не только допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, но и опознание лиц и предметов, очные ставки с их участием[[281]](#footnote-281).

Представляется, что в Российской Федерации вопрос о процессуальных фигурах, которые могут принимать участие в дистанционном проведении следственных или процессуальных действий, должен быть решен не путем закрепления закрытого перечня таких участников, а посредством установления исчерпывающих оснований проведения следственных действий в системе ВКС. С таким подходом соглашаются и судьи, полагающие, что необходимо установить конкретные ситуации, когда возможно применение видео-конференц-связи[[282]](#footnote-282).

В частности, наличествующая в ст.189.1 УПК РФ ныне формулировка закона «в случае необходимости» не соответствует требованию определенности правового регулирования, предусматривая слишком широкую степень усмотрения властного субъекта, что в особенности опасно на начальных этапах в контексте принципа дифференцированной доступности и поэтапности.

Соответственно, следующий аспект, который следует оценить, это необходимость определения конкретных условий, при которых производство следственного или процессуального действия в дистанционном режиме будет допустимо. Если выполнение требований ст.217 УПК РФ в дистанционной форме для целей процессуальной экономии должно признаваться допустимым во всех случаях при условии согласия невластного участника уголовного судопроизводства, то в отношении следственных действий вопрос является более дискуссионным.

Рассматривая вопрос о границах дистанционности, можно обратиться к опыту Кыргызской Республики, где дистанционный допрос производится в случаях: невозможности непосредственного прибытия лица в орган досудебного производства по месту расследования уголовного дела и (или) дела о проступке по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам, необходимости обеспечения безопасности лица при судебном рассмотрении дела[[283]](#footnote-283). Аналогичным образом ст. 213 УПК Республики Казахстан перечисляет случаи, добавляя к списку оснований, помимо указанных выше: возраст свидетеля или потерпевшего (малолетний или несовершеннолетний), необходимость обеспечения соблюдения сроков досудебного расследования, судебного рассмотрения дела и наличие причин, дающих основания полагать, что допрос будет затруднен или связан с излишними затратами[[284]](#footnote-284). В подобной трактовке следует констатировать, что фактически дистанционно допрос в Республике Казахстан может быть проведен в любой ситуации.

Статья 224-1 УПК Республики Беларусь разрешает проведение допроса, очной ставки, предъявление для опознания с использованием систем видеоконференцсвязи (веб-конференции) при невозможности прибытия участника процесса для производства следственного действия по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам, при необходимости обеспечения безопасности участников уголовного процесса и других лиц, а также в случае, если потерпевший, свидетель являются несовершеннолетними[[285]](#footnote-285). Кроме того, законодательство предусматривает такую возможность при необходимости обеспечения наиболее быстрого, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, что практически позволяет применять ВКС без каких-либо ограничений за счет подобной мотивировки.

Для целей проведения дистанционных следственных действий с участием подозреваемого, обвиняемого представляется необходимым установить наиболее жесткие критерии допустимости. Дистанционный способ должен признаваться обоснованным в случаях: тяжелого заболевания, препятствующего возможности непосредственного прибытия лица в орган, ведущий уголовный процесс, нахождения лица за пределами Российской Федерации, нахождения лица в следственном изоляторе либо местах лишения свободы в отдалении от места производства предварительного расследования, необходимости обеспечения безопасности здоровья сотрудников следственных органов, вынужденных контактировать с лицами, являющимися носителями различных форм инфекционных заболеваний, наличия объективной угрозы безопасности лица.

Что касается потерпевших и свидетелей, то в целях обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства, видится целесообразным, помимо всех вышеуказанных случаев, допустить возможность проведения следственных действий по ВКС в ситуации нахождения таковых в отдалении от места производства предварительного расследования.

Относительно перспектив более широкого распространения дистанционных способов связи, можно утверждать об эффективности для целей привлечения к участию в производстве по делу вспомогательных фигур (переводчика, эксперта, специалиста). В частности, интересным видится мнение Т.Ю. Вилковой о том, что с помощью ВКС может быть обеспечено своевременное участие переводчика, а для письменного перевода допустимы и иные способы дистанционного (удаленного) участия переводчика[[286]](#footnote-286).

При внесении законодательных изменений представляется необходимым установить также прямые запреты в отношении применения ВКС для производства следственных действий с участием конкретных категорий лиц. В частности, обоснованным является выдвинутый учеными тезис о необходимости законодательного закрепления невозможности их производства в таком формате с участием лиц, имеющих физические недостатки слуха или зрения[[287]](#footnote-287).

Исследование показывает, что вопрос применения дистанционных форм проведения следственных и процессуальных действий требует системного подхода, а нововведения должны происходить в рамках цельной системы электронного уголовного дела, что позволит обеспечить единые стандарты защиты данных на всех стадиях производства. С целью определения содержательных основ, в приложении к исследованию мы предлагаем прототип системы электронного уголовного дела с разбивкой на модули, позволяющие дифференцировать доступ участников к уголовному делу на различных этапах, а также учесть все элементы деформализации уголовного судопроизводства в контексте внедрения цифровых технологий.

# **2.4. Электронное уголовное правосудие в контексте развития цифровых технологий**

В научной литературе и на профильных мероприятиях уделяется повышенное внимание вопросам цифровой трансформации судебной стадии производства по уголовным делам. Так, например, в выступлениях председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова неоднократно звучала идея перевода правосудия в электронный формат[[288]](#footnote-288).

Как отмечалось нами ранее, существенная часть оптимизирующих судебное разбирательство разработок (в отличие от досудебной стадии) уже прочно укрепилась в практике, что упрощает процесс деформализации при переходе к предлагаемой системе электронного уголовного дела. Это означает, что законодателю не потребуется создавать с нуля и адаптировать многие технологии, а необходимо будет акцентировать внимание на придании им системности в рамках единой модели.

Доказательством того, что назревшая потребность в деформализации в большей степени лежит в плоскости досудебной стадии, являются результаты проведенного в рамках исследования анкетирования. В частности, только 16,49% из числа опрошенных следователей и адвокатов указали, что в реформировании больше всего нуждается судебная стадия. В то же время, наличествуют и такие векторы оптимизации судебной стадии путем внедрения цифровых технологий в производство по уголовным делам, которые важны, но находятся на этапе зарождения, а следовательно, будут выступать сущностно новыми. Именно они представляют наибольший интерес для оценки с точки зрения перспектив деформализации стадии.

Первый вектор развития, который следует рассмотреть в контексте совершенствования производства по уголовному делу на судебной стадии базируется на применении «смарт-продуктов» (в том числе, программ с заданным алгоритмом поиска) и технологий искусственного интеллекта. Акцент на не тождественности вышеназванных явлений нами сделан по той причине, что если первые действуют по установленному алгоритму, то вторая технология предполагает изменение указанного алгоритма в процессе[[289]](#footnote-289). Так, А.В. Нестеров, анализируя опыт Китая и Сингапура, указывает, что «смарт-продукты» построены по типу «черного ящика», алгоритм которого экстраполирует данные, «подражая» тому, что хранится в модели[[290]](#footnote-290).

В рамках проводимого исследования первостепенным будет являться определение основ применимости указанных современных средств на судебной стадии и очерчивание пределов их допустимого использования. Названная проблематика фактически предполагает получение ответа на вопрос о том, насколько в ближайшем будущем будет возможно делегировать сферу принятия итоговых решений по уголовным делам «роботу-судье» (сильному искусственному интеллекту).

В российском научном и законодательном поле такие инициативы находятся на стадии дискуссии. «Следы» искусственного интеллекта обнаруживаются в Приказе Генпрокуратуры России от 01.12.2021 №713 «О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14.09.2017 №627 «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года» и Концепцию, утвержденную этим приказом»[[291]](#footnote-291), в Указе Президента РФ от 10.10.2019 №490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»[[292]](#footnote-292) и в Постановлении Правительства РФ от 28.10.2020 г. № 1750 «Об утверждении перечня технологий, применяемых в рамках экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций»[[293]](#footnote-293). В судебной плоскости пути внедрения современной технологии на данный момент основываются на ненормативных источниках - выступлениях и докладах представителей высшего судейского сообщества[[294]](#footnote-294). Соответственно, следует прийти к заключению, что все экспериментально реализуемые попытки применения инструментария в судебной сфере не имеют под собой достаточной правовой базы.

Исследователями в основном высказываются «сдержанные» предложения об использовании машины в качестве дополнительного инструментария, что согласуется с выработанным принципом «вспомогательной роли цифровых технологий». В этой связи, следует признать справедливым мнение профессора Л.А. Воскобитовой, которая отмечает, что нельзя недооценивать весьма великий риск судебных ошибок, несправедливости разрешения дела и нарушения прав человека, если принятие решений и / или совершение процессуальных действий будет осуществлять машина, запрограммированная и действующая на принципах предельного упрощения и формализации информации и однозначности вариантов решений[[295]](#footnote-295).

Согласимся с аргументом ученого И.И. Карташова в пользу недопустимости принятия итоговых судебных решений по уголовным делам машиной в силу самой специфики функционирования искусственного интеллекта, который на начальном этапе строительства, как и любая модель, потребует обучения и заложения некой основы в виде алгоритмов и «больших данных»[[296]](#footnote-296). Именно «большие данные» позволяют человеку направлять дальнейшее развитие модели искусственного интеллекта. Весь процесс обучения заключается в том, что компьютер анализирует огромные объемы накопленных данных, выводит из них закономерности и применяет к новым задачам[[297]](#footnote-297). Вместе с тем, если изначально в таких данных имеются ошибки, то они неизбежно мигрируют в искусственный интеллект, который в качестве таковых их воспринимать не будет, а следовательно, и отфильтровать их не сможет. Поскольку для целей дальнейшего вынесения судебных актов в искусственный интеллект на этапе обучения необходимо заложить ни что иное, как материалы уголовных дел, мы не сможем обеспечить ситуацию, при которой данный базис будет в полной мере отвечать требованиям законности в силу самого факта существования оправдательных приговоров, отмен постановлений о возбуждения уголовных дел, прекращений дальнейшего производства по причине различных «ошибок» правоохранительных органов. То есть, в закладываемом в искусственный интеллект массиве, в любом случае, окажутся объективные дефекты.

В то же время, в зарубежной и отечественной доктрине обнаруживаются, напротив, революционные подходы. Среди специалистов можно наблюдать, например, сторонников частичной замены судьи искусственным интеллектом. К примеру, английский профессор Ричард Сасскинд придерживается мнения о возможности такой трансформации правосудия в контексте малозначительных дел[[298]](#footnote-298).

Однако, представляется, что такие предложения в российской правовой действительности вступают в противоречие не только с фундаментальными уголовно-процессуальными положениями, но и со статьей 118 Конституции РФ о том, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, а потому, их реализация недопустима. В этой связи, придерживаясь позиции о недопустимости утраты правосудием «человеческого лица», согласимся с теми учеными, которые высказываются негативно относительно появления роботов-судей[[299]](#footnote-299). Работа судьи, базируясь на принципах беспристрастности и независимости, на законе и совести, на нравственных основах и сострадании, на свободе оценки доказательств, требует учета многочисленных этических и психологических факторов при принятии когнитивных решений, что непосильно искусственному интеллекту.

Подтверждают настоящий тезис демонстрируемые учеными риски, которые несут в себе новейшие технологии. Исследователь данной проблематики Н.Ю. Волосова предлагает делить все угрозы на три категории. Субъективные проистекают из риска низкого уровня контроля решения машины со стороны судьи-человека, объективные - из риска сбоя системы, а объективно-субъективные представляют собой сочетание ранее названных рисков в ситуации, когда ошибку машины не замечает судья-человек[[300]](#footnote-300). Так, например, А.И. Зазулин в своем труде описывает случай реализации объективно-субъективного риска в виде незамеченного сбоя в работе полицейской программы, который привел в 2019 году к пересмотру 10 700 приговоров датских судов[[301]](#footnote-301).

 Из оценки указанных угроз следует аргумент, что вне зависимости от того, какие принципы будут заложены в функционирование искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, тотальная замена им судьи невозможна. Поэтому следует критически отнестись к предложению некоторых ученых, что принцип добровольного согласия всех заинтересованных сторон на использование искусственного интеллекта в уголовном процессе позволит обеспечить законное рассмотрение уголовного дела данной технологией[[302]](#footnote-302).

В свою очередь, отечественные специалисты предлагают и более компромиссные варианты, нежели английские коллеги в лице доктора Ричарда Сасскинда. В частности, ученые С.В. Зуев и Е.В. Никитин обосновывают внедрение в судебную практику программного обеспечения вынесения приговора с использованием математического моделирования и алгоритмизации принятия решений в части размера наказания[[303]](#footnote-303). В свою очередь, полноценная концепция электронной системы определения оптимальной меры наказания была разработана специалистами Х.Д. Аликперовым и И.М. Рагимовым[[304]](#footnote-304).

Не умаляя заслуг вышеназванных авторов и соглашаясь с тем тезисом, что санкции Уголовного кодекса РФ зачастую дают правоприменителю слишком широкое усмотрение, укажем, что в нашем понимании любая алгоритмизация наказания может признаваться допустимой только в качестве ориентира судьи или для обеспечения его большей информированности о тенденциях судебной практики по аналогичном делам в целях согласованности подходов. В то же время, ограничение судьи рамками, воздвигаемыми компьютером, будет лишать судебную систему возможности вынесения решений на основе поиска баланса интересов общества и отдельной фигуры в совокупности с целями наказания и внутренним убеждением вершителя правосудия.

Приведем пример из личной адвокатский практики автора, демонстрирующей, что судья-человек вынужден адаптироваться, в том числе, и под политические веяния общества. В частности, в один промежуток времени автор осуществлял защиту двух обвиняемых по ч.3 ст.327 УК РФ в схожих по фабуле и по характеристике личности уголовным делам[[305]](#footnote-305). В обоих делах адвокатом-защитником было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа[[306]](#footnote-306). Обстоятельства сложились таким образом, что дело в отношении одной из обвиняемых было направлено в суд существенно раньше. Рассмотрев представленные стороной защиты документы, подтверждающие обоснованность заявленного ходатайства, суд прекратил производство по делу, в результате чего, подсудимая, будучи гражданкой иностранного государства, ограничилась уплатой судебного штрафа без последствий в виде судимости. В то же время, второе дело при аналогичном «наборе обстоятельств» поступило в суд после трагических событий, произошедших 22 марта 2024 года в «Крокус сити холле», по итогам которых российский правоприменитель взял вектор на ужесточение миграционной политики. В ходе судебного заседания государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела на том основании, что «миграционная сфера находится на особом контроле». В итоге, в условиях общественного резонанса относительно ужесточения подходов к регулированию положения иностранных граждан в РФ, судье было необходимо искать баланс между явными опасениями в части возможности дальнейшей отмены судебного акта в случае удовлетворения ходатайства и внутренней убежденностью в достаточности фактических оснований для прекращения. По итогу, судьей было вынесено «компромиссное» решение о применении к подсудимой более мягкого наказания, чем предусмотрено статьей (в виде штрафа в минимальном размере). Представляется, что принятие подобных «компромиссных» решений с «выходом за рамки» в условиях общественно-политической обстановки непосильно искусственному интеллекту[[307]](#footnote-307).

Определив недопустимость замены судьи-человека на арбитра-машину в контексте принципа «вспомогательной роли цифровых технологий», стоит переключить внимание на те аспекты процесса осуществления правосудия по уголовным делам, которые, в свою очередь, могут стать эффективнее, результативнее и продуктивнее при использовании технологий искусственного интеллекта и программ с заданным алгоритмом поиска без ущерба уголовно-процессуальному фундаменту.

Уместным примером реализации вышеназванного принципа в практической деятельности выступает опыт иностранных коллег. Интерес исследования возможностей имплементации зарубежных разработок в части пределов использования искусственного интеллекта обусловлен тем, чтобы не допустить распространения в Российской Федерации негативной тенденции трансформации судопроизводства в «особую услугу, предоставляемую гражданам», которая, как видится, во многом связана с «обезличиваем» судебного процесса[[308]](#footnote-308).

Анализируя зарубежные эффективные разработки, следует констатировать, что развитие данного инструментария происходит в форме «электронного помощника судьи» и интеллектуальных систем анализа.

Например, в уголовном процессе Республики Казахстан уже запущены пилотные проекты по внедрению в деятельность судей элементов искусственного интеллекта, которые «в один клик» будут предоставлять им информацию о судебной практике по аналогичным делам[[309]](#footnote-309). Также, инициатива разработки «цифровых и смарт помощников» судьи в Казахстане предусматривает, что при принятии решения IT-продукт поможет автоматически подготовить проект судебных актов. Судья, проверив акт, подпишет его электронно-цифровой подписью, что уменьшит объем работы, исключит ошибки и нарушения процессуальных сроков. Исследователями отмечается, что утверждение и ответственность при подписании решений сохраняется за судьей, конституционные требования не нарушаются[[310]](#footnote-310). Таким образом, правовая оценка и итоговое вынесение соответствующего решения не перекладывается на искусственный интеллект, а остается в зоне ответственности человека.

В части распространения технологий искусственного интеллекта на невластную сторону процесса в Республике Казахстан, предприняты конкретные шаги путем разработки сервиса «Цифровая судебная аналитика», функционирующего на данный момент в сфере гражданских дел. В четырех модулях осуществляется поиск аналогичных категорий дел, анализ «аномальных» судебных актов, отслеживается «жизненный цикл» дела и предоставляется возможность проанализировать исхода дела в суде[[311]](#footnote-311). Специалисты справедливо отмечают, что подобные разработки могут быть реализованы и в уголовном судопроизводстве с некоторой адаптацией.

В Великобритании, Франции, Германии, США, Китае и в некоторых других странах аналогичные компьютерные программы уже также начали использовать. Однако, они в настоящее время служат только вспомогательным инструментом для анализа документов и не заменяют судью[[312]](#footnote-312). Например, в Германии внедряется система «Smart Sentencing», смысл которой сводится к унификации размеров наказания, применяемых разными судами. Анализируя приговоры, искусственный интеллект предлагает судье среднее значение, ориентируясь на судебные акты по аналогичным составам, принимая во внимание совпадающие характеристики личности[[313]](#footnote-313). В некоторых штатах США компьютеры также предоставляют рекомендации по вынесению приговоров[[314]](#footnote-314).

В Российской Федерации относительно функционала описываемого инструментария в контексте деформализации, отметим, что рациональным в рамках судебной стадии видится включение в него пяти направлений.

Первое направление предполагает решение «повторяющихся задач» путем умного анализа массива данных и может именоваться «функцией оптимизации». В данную группу следует относить различные действия, направленные на повышение эффективности рутинных процессов. Например, применение технологий искусственного интеллекта для расшифровки аудио-протокола судебного процесса с переносом в текстовой протокол и электронное формирование и отправка (автоматизация) повесток.

Подобная практика уже реализуется некоторыми зарубежными коллегами. В частности, с 2020 года схожие технологии используются в Китае для расшифровки аудиозаписей судебных процессов[[315]](#footnote-315).

В то же время, учеными, исследующими общие теоретико-правовые проблемы электронного правосудия, предлагается и более «революционное» применение технологий искусственного интеллекта в рамках названного направления. Например, профессор Ю.А. Свирин, предлагает внедрение «электронного переводчика», видя перспективу в развитии технологий обработки естественного языка[[316]](#footnote-316). Между тем, в нашем понимании намного более эффективным и соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, является не замена фигуры переводчика на его цифровой аналог, а обеспечение возможности дистанционного участия такового в уголовном судопроизводстве, на что уже ранее указывалось при анализе деформализации досудебной стадии.

Второе направление предусматривает осуществление контроля за соблюдением судом формальных требований и правил («контрольная функция»). Сюда относятся вопросы отслеживания и контроля процессуальных сроков и сроков давности привлечения к уголовной ответственности, размера наказания, сумм гражданских исков, зачета мер пресечения в срок отбывания наказания.

Так, например, согласно концепции «умных судов» в Китае, предлагается использование искусственного интеллекта с целью недопущения отступления судьей от формальных требований законодательства (истечение срока рассмотрения дела, выход за установленные пределы назначаемого наказания)[[317]](#footnote-317).

Перспективность использования искусственного интеллекта в данной сфере обусловлена тем, что при осуществлении правосудия он физически не устает (в сравнении с судьей-человеком), более «внимателен» и эффективен при анализе и применении законов, точнее при подсчетах, быстрее при поиске информации в электронных справочно-правовых системах, не допускает грамматических и арифметических ошибок[[318]](#footnote-318).

Третье направление имеет еще более прикладной характер («вспомогательная функция»). Следует признать возможность распространения функционала «электронного помощника» на отдельные «бытовые» вопросы, связанные с необходимостью оперативного установления различных обстоятельств в ходе судебного рассмотрения уголовных дел. Так, например, видится необходимой интеграция инструментария с различными порталами, позволяющими суду в короткий срок автоматически подтвердить юридически значимые факты, в том числе, касающиеся процессуально-значимых фигур и их личности (трудоустройство, семейное положение, болезнь, смерть и др.).

Примером ситуации, в которой такой инструментарий был бы применим, может послужить личный опыт автора исследования. Так, в ходе рассмотрения одного из уголовных дел с большим количеством фигурантов и их защитников, при проверке текущей явки лиц судом было установлено отсутствие одного из подсудимых и его защитника, который задерживался, будучи задействованным в другом процессе. В силу отсутствия у суда возможности подтверждения факта болезни подсудимого (а вместе с тем, и уважительности причины пропуска заседания в контексте сохранения избранной ранее меры пресечения), кроме как путем ожидания адвоката с подтверждающими документами, был объявлен перерыв и более чем 20 участвующих лиц были вынуждены, затратив временной ресурс, ожидать прибытия защитника вместо одномоментного отложения судебного заседания. Представляется, что такой фрагмент неэффективности мог бы быть устранен в случае обеспечения суду возможности мгновенной проверки электронного больничного листа, который отображается на портале «Госуслуг».

В рамках данной группы следует выделить и такое ответвление, как идентификация личности. Например, учеными обосновывается целесообразность реализации в рамках видео-конференц-связи технологий распознавая лиц[[319]](#footnote-319). Профессор Ю.А. Свирин указывает, что компьютерное зрение необходимо для идентификации участников процесса, не присутствующих в судебном заседании по причине непрекращающихся угроз в эпоху пандемии[[320]](#footnote-320).

Четвертое направление является наиболее важным, так как предполагает поддержку принятия решений («функция содействия в принятии решения»). В рамках данной области предполагается повышение качества выносимых решений и проверочной деятельности суда с точки зрения рассмотрения поступающих в суд процессуальных документов на предмет выявления их несоответствия требованиям процессуального законодательства.

Главный функционал в части повышения качества судебных актов, как представляется, должен основываться на создании интеллектуальной поисковой системы с возможностью анализа и систематизации судебной практики[[321]](#footnote-321).

Кроме того, анализируя перспективы внедрения электронного помощника судьи в процесс рассмотрения уголовных дел, отметим, что указанная технология может позволить судье оперативнее сделать многие процессуально значимые выводы: о назначении предварительного слушания, о наличии оснований для возвращения дела прокурору, о необходимости направления дела по подсудности и другие. Так, например, в КНР применяется программа «206 system», функционал которой предусматривает, в том числе, проверку на законность следственных действий[[322]](#footnote-322).

В таком векторе можно говорить о сочетании данной функции с контрольной, поскольку машина укажет судье на основания для принятия решения по итогам «сканирования» материалов на предмет наличия конкретных оснований. Такой интеллектуальный анализ материалов дела видится логичным в условиях ранее выдвинутого тезиса о необходимости перевода материалов уголовного дела в электронных формат.

Наконец, пятое направление применения инструментария усматривается в статистической сфере («статистическая функция»). Первые шаги среди иностранных коллег в указанном направлении уже сделаны в Республике Казахстан, где система «Зандылык» может собирать судебную статистику по регионам[[323]](#footnote-323). Заимствование такого зарубежного опыта позволит отечественному разработчику минимизировать участие суда в вопросах, которые напрямую не связаны с осуществлением его главной функции.

В заключение анализа направлений использования искусственного интеллекта в уголовном суде, следует отметить, что практическая возможность реализации всех предложений базируется на необходимости обеспечения «машиночитаемости» самого электронного уголовного дела, обеспечивающей возможность корректной обработки не только человеком, но алгоритмами искусственного интеллекта.

Реализация приведенных пяти векторов в рамках модуля «Электронный помощник судьи» позволит сократить волокиту и бюрократию на судебной стадии, ассистируя судье таким образом, что он окажется избавлен от неэффективности и рутины, сосредоточившись на своей основной функции – отправлении правосудия. Подобный инструментарий позволит разгрузить не только аппарат конкретного судьи, но и во многом оптимизировать работу судебных канцелярий по уголовным делам. В таком ключе будет соблюдаться и принцип баланса новых средств и методов с уголовно-процессуальными стандартами. Согласимся с учеными, что при совершенствовании уголовно-процессуального закона в условиях цифровизации первоочередной задачей выступает не создание обставленного модными новинками научно-технического прогресса уголовного судопроизводства нового типа, а сохранение «устойчивого правового порядка общественных отношений»[[324]](#footnote-324).

Второй вектор развития судебной стадии в контексте применения современных технологий базируется на институте электронного зала судебного заседания, который может быть положен в основу группы модулей «Судебное производство».

Учеными верно отмечается, что на смену «офису судебному» стремительно идет «офис» тоже судебный, но уже виртуальный[[325]](#footnote-325). Так, например, С.В. Зуев связывает транспарентность правосудия с проведением заседаний посредством «виртуального зала судебного заседания»[[326]](#footnote-326).

Электронные рабочие судебные площадки уже разработаны во многих странах. Например, в Великобритании функционирует система уголовного правосудия под названием «Swift and Sure Justice» («Правосудие быстрое и неотвратимое»), предусматривающая широкие возможности дистанционных заседаний суда в режиме телеконференции[[327]](#footnote-327). В свою очередь, в Республике Казахстан решен вопрос о создании «Электронного зала судебного заседания», где предполагается отказ от бумажных носителей при проведении судебного разбирательства уголовного дела и перевод всех процессуальных документов в электронный формат. Одновременно проводятся мероприятия по внедрению в эту модель автоматизированных рабочих мест судей, прокуроров, адвокатов, потерпевших[[328]](#footnote-328).

В силу неизбежного нахождения отдельных элементов судебного разбирательства, таких как, например, исследование вещественных доказательств в «материальной» плоскости, закономерным представляется вывод о невозможности тотальной трансформации судебного рассмотрения уголовных дел в цифровой формат. Данный вывод будет актуален и в свете предложенных в рамках исследования принципов, даже несмотря на противоположную практику китайских коллег, и вовсе позволяющих судье дистанционно рассматривать некоторые уголовные дела единолично, без участия сторон[[329]](#footnote-329). Между тем, в уголовно-процессуальной судебной плоскости наличествует широкий перечень вопросов, которые могут быть оптимизированы без ущерба фундаментальным правилам производства по уголовным делам.

Так, релевантный пример сферы деформализации в рамках электронного правосудия приводился ученым С.Д. Милициным, который писал о возможности оптимизации процедуры судебного порядка получения разрешения на производство следственных действий путем переноса в цифровую плоскость. Обосновывая возможность трансформации статистическими данными относительно удовлетворений ходатайств, ученый справедливо констатировал, что принятие таких решений может осуществляться посредством электронного документооборота до тех пор, пока у судьи не появится необходимость в очном формате с приглашением прокурора, следователя или дознавателя[[330]](#footnote-330). В то же время, в последнем случае, более обоснованным видится переход к дистанционному рассмотрению указанных вопросов посредством видео-конференц-связи.

Представляется, что модуль «Электронный зал судебного заседания» в российском уголовном судопроизводстве должен выступать одним из звеньев «Электронного уголовного дела» и функционировать в рамках единой экосистемы с интегрируемыми между собой существующими и предлагаемыми к разработке информационными и автоматизированными системами, предусматривающими поэтапное «движение» материалов от одного органа к другому. Учитывая наличие уже успешно реализованных инициатив в рамках государственной автоматизированной системы «Правосудие», на судебной стадии целесообразным видится платформенное решение, базирующееся на данном инструментарии.

В рамках информационной системы представляется актуальной реализация многих текущих инициатив судейского сообщества: внедрение технологии биометрической аутентификации участника судебного процесса по лицу и голосу, интеграция с другими информационными системами, в том числе с Облачной цифровой платформой обеспечения оказания государственных (муниципальных) услуг, Цифровым профилем, Национальной системой управления данными[[331]](#footnote-331).

Актуальным является учет мнения действующих судей в части необходимого функционала платформы. Например, анализ практики показывает, что судьи, критикуя текущую систему «Фемида», полагают, что в перспективе целесообразно закрепление возможности прикрепления в программе аудио-протоколов судебных заседаний к уголовному делу[[332]](#footnote-332). Кроме того, в перспективе систему необходимо использовать для минимизации негативной практики преодоления судом требований об обязательности аудио-протоколирования за счет составления актов о техническом сбое, что, к сожалению, в большинстве случаев не расценивается в качестве существенного нарушения.

За счет включения «Электронного зала судебного заседания» в общую модель (экосистему) электронного правосудия по уголовным делам увеличится не только качество и скорость проведения процесса, но и степень его прозрачности и удобства за счет устранения барьера на доступ к правосудию. Оптимизация судебного рассмотрения уголовных дел и отдельных процессуальных вопросов может быть достигнута в рамках электронного документооборота и обеспечения возможности дифференцированного защищенного доступа к материалам в режиме реального времени. К примеру, таким образом, могут быть устранены недостатки обжалования в порядке ст.125 УПК РФ, проявляющиеся в том, что рассмотрение жалобы на действия следователя часто откладывается судом по той причине, что необходимые материалы к дате судебного заседания в суд не поступили[[333]](#footnote-333).

Дополнительно отметим, что успех диджитализации судебной работы во многом зависит от уровня владения участниками современными технологиями. В этой связи, модули должны быть легко доступными и понятными для невластных непрофессиональных участников уголовного судопроизводства. Что касается властных и невластных профессиональных участников уголовного судопроизводства, то видится необходимым совершенствовать, в том числе, методику их обучения и подготовки кадров. Так, например В.В. Момотов отметил острую потребность подготовить «юристов-программистов» по обеспечению правосудия[[334]](#footnote-334).

#

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты комплексного исследования перспектив и особенностей внедрения современного инструментария в уголовное судопроизводство позволили сформировать следующие выводы.

Первая группа выводов сделана в отношении общих положений о деформализации уголовного судопроизводства в контексте развития цифровых технологий.

Несмотря на обширный перечень проанализированных точечных реформ и инициатив, связанных со внедрением цифровых разработок в уголовный процесс Российской Федерации, следует констатировать их недостаточную эффективность, которая проистекает из текущей фрагментарности регулирования и отсутствия концептуального восприятия единства трансформационных процессов, происходящих в уголовно-процессуальном поле. С авторской точки зрения, наличествует разобщенность имеющихся механизмов и институтов, поскольку в действительности при внедрении цифровых технологий в уголовное судопроизводство отсутствует целостная и системная программа, охватывающая все стадии и деятельность всех субъектов уголовно-процессуальной сферы.

На сегодняшний день, отдельные механизмы, предполагавшиеся законодателем в качестве разрешающих проблемы уголовного судопроизводства, наоборот, излишне утяжелили и без того громоздкую процедуру, в результате чего, были отвергнуты участниками, как усложняющие издревле формировавшийся привычный фундамент.

С целью абстрагирования от восприятия цифровых технологий в качестве усложняющих уголовно-процессуальную рутину и преодоления бессистемности за счет реализации комплексного и концептуального подхода, обосновано введение термина «деформализация уголовного судопроизводства» в качестве собирательного в научный оборот. Сформулирована авторская дефиниция понятия «деформализация уголовного судопроизводства». Под таковой понимается процесс и результат оптимизации уголовного судопроизводства посредством его цифровизации для целей обеспечения доступности и оперативности, и наиболее объективированного, продуктивного, интенсивного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию с соблюдением требований относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

В ходе исследования построена концепция деформализации уголовного судопроизводства, направленная на одновременное объединение уже существующих и новых научных разработок в сфере цифровизации и модернизации, оптимизации и автоматизации, информатизации и интенсификации существующих средств и методов применения современных технологий. Рассмотрение сущностных признаков деформализации позволило обосновать необходимость соблюдения баланса в ходе реализации концепции и недопустимость тотальной «оцифровки» в контексте тезиса о незыблемости фундаментальных требований уголовно-процессуального закона.

В рамках модели деформализации уголовного судопроизводства, за счет осмысления которой выявлены основные направления соответствующих реформ, предложено деление ее концептуальных элементов на четыре функциональные группы. Авторская систематизация предполагает, что в первую группу следует относить элементы коммуникационного характера, направленные на оптимизацию взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Ко второй группе следует относить элементы, служащие целям обеспечения гарантий правового статуса участников уголовного судопроизводства. Третья группа элементов деформализации включает в себя информационные технологии хранения и представления собранных сведений доказательственного характера. Что касается четвертой группы, то она именуется «вспомогательной», поскольку направлена на сокращение рутинных процессов.

В качестве основного звена предложено рассматривать институт электронного уголовного дела, обладающий межведомственным характером и охватывающий все стадии уголовного судопроизводства и всех его участников. Разработана модель экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства с ядром в виде электронного уголовного дела с делением на модули. Целесообразным видится деление модели электронного уголовного дела на три группы модулей, в зависимости от стадии производства по делу: группа модулей «Досудебное производство», группа модулей «Судебное производство», группа модулей «Исполнение приговора». Кроме того, обосновывается необходимость интеграции модели с отдельными информационными системами и самостоятельными функциональными модулями, предусмотренными для отдельных участников уголовного судопроизводства.

Автором обосновано возложение главенствующей роли в проведении реформ на Генеральную прокуратуру Российской Федерации. При этом, сделан вывод, что воплощение модели и концепции в реальность возможно только после законодательного принятия документа планирования, определяющего в соответствии с вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации, принципы, цели и приоритетные направления развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации на конкретный период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом международных норм и стандартов. В ходе исследования разработана предлагаемая к утверждению Концепция цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

В основу разработанного документа планирования и самой концепции положена система сформулированных автором руководящих начал, необходимых по той причине, что нормативно-правовое регулирование применения конкретных современных технологий всегда будет иметь «догоняющий характер» в силу ускоренных темпов появления нового инструментария. Отсутствие закрепленных на государственном уровне принципов при разработке законодательных новелл, повлечет за собой разбалансированность, непоследовательность и локальность инновационных механизмов в сфере уголовного судопроизводства.

В качестве специальных принципов деформализации уголовного судопроизводства предложены следующие: принцип вспомогательной роли цифровых технологий, принцип дифференцированной доступности, принцип направленности на облегчение взаимодействия участников уголовного судопроизводства, принцип баланса новых средств, методов и разработок с существующими уголовно-процессуальными стандартами, принцип поэтапности (планомерности), принцип цифрового равенства, принцип интегрируемости информационных систем.

В контексте необходимого к закреплению принципа поэтапности (планомерности), обоснована потребность в законодательном закреплении четырехзвенной классификации документов с различными режимами: бумажный документ (изначально созданный в бумажном виде), бумажный документ, являющийся копией электронного документа, электронный документ, являющейся копией бумажного документа, электронный документ (изначально создан в электронном формате). Такое деление позволит проследить не только природу соответствующего документа, но и обеспечить прозрачность его дальнейшего применения в уголовном судопроизводстве.

Вторая группа выводов сделана в отношении деформализации досудебного производства по уголовным делам.

В силу большого количества нарушений прав потерпевших и злоупотреблений со стороны правоохранительных органов важным направлением деформализации является создание комфортной цифровой среды на стадии проверки сообщения о преступлении. В рамках электронного уголовного дела аргументирована целесообразность аккумуляции всего производства на данной стадии в рамках модуля «Сообщение о преступлении», содержащегося в группе модулей «Досудебное производство».

В контексте разработанных принципов обосновано предложение об организации приема и регистрации заявления о преступлении посредством портала государственных услуг с автоматической интеграцией с системой электронного уголовного дела. Необходимый функционал предполагает автоматическую официальную регистрацию заявлений с присвоением номера КУСП, возможность отслеживания хода и результата по заявлениям о преступлениях, скачивание процессуального решения. Реализация предложений позволит организовать единую систему учета и трансформировать воспринимаемую правоохранителями в качестве «просителя» фигуру заявителя в субъекта, которого не только невозможно будет игнорировать, но и который будет стоять во главе инициирования соответствующей проверочно-властной деятельности.

В приложении к исследованию предложен проект онлайн-формы заявления о совершении преступления в виде анкеты, адаптированной для нужд заявителя-«неюриста», с делением на блоки, систематизированные на основе криминалистически значимой информации.

В ходе обзора зарубежного опыта и анализа дискуссий авторитетных ученых была выработана авторская позиция о невозможности ликвидации стадии возбуждения уголовного дела за счет применения современных технологий. Констатировано, что уголовно-процессуальная проблема сводится не к существованию исследуемой стадии в совокупности с доследственной проверкой, а к тому, чтобы реализация современного инструментария позволяла обеспечивать защиту прав личности, оперативность и удобство. Современные технологии должны рассматриваться не в качестве аргумента и базиса для упразднения стадии возбуждения уголовного дела, как таковой, а для обеспечения ее прозрачности и эффективности.

Применительно к досудебной стадии сформулирована позиция о целесообразности введения обязательной аудиовизуальной фиксации хода процессуальных и следственных действий с помощью технических средств для целей сохранения информационной ценности и создания дополнительных гарантий от недозволенных методов и приемов расследования. Предлагается расширение диапазона используемых средств фиксации за счет современного инструментария для большей объективизации, наглядности, удобства и достоверности. В то же время, сделан вывод о невозможности рассмотрения аудиовизуальных средств фиксации в качестве единственного, а не дополнительного инструмента, наряду с протоколированием, которое в авторском подходе в рамках системы электронного уголовного дела должно быть трансформировано из бумажной плоскости в электронную.

Рассмотрение нынешней эпизодичной законодательной конструкции ст.189.1 УПК РФ позволило прийти к выводу о том, что она не позволяет эффективно проводить дистанционные процессуальные и следственные действия там, где они действительно необходимы: в учреждениях ФСИН, в труднодоступных местах, за пределами Российской Федерации. Кроме того, отсутствует правовая, материально-техническая основа для использования на стадии следствия существующего базиса в виде функционирующей на судебной стадии системы видео-конференц-связи в силу несоблюдения принципа интегрируемости информационных систем.

В исследовании определены организационные условия дистанционных следственных и процессуальных действий в рамках единой разработанной модели электронного уголовного дела с использованием защищенных каналов связи, что не исключает их проведения без привязки к месту локации правоохранительного органа. В векторе разработанной автором модели электронного уголовного дела согласно предложенным модулям, дифференцирование содержащихся материалов на отдельные информационные блоки позволит сформировать результат, пригодный к дистанционному ознакомлению в порядке ст.217 УПК РФ.

Обоснована необходимость законодательного закрепления исчерпывающего перечня оснований проведения следственных действий посредством видео-конференц-связи и расширения дистанционности в отношении вспомогательных фигур.

Третья группа выводов сделана в отношении деформализации судебного производства по уголовным делам.

Изучение практики зарубежных государств и отечественных разработок в сфере искусственного интеллекта позволило автору выделить пять функциональных направлений внедрения инструментария в судебную деятельность по уголовным делам. К таковым могут быть отнесены: решение «повторяющихся задач» путем умного анализа массива данных (функция оптимизации), осуществление контроля за соблюдением судом формальных требований и правил (контрольная функция), решение идентификационных задач и оперативное установление юридически значимых обстоятельств (вспомогательная функция), поддержка принятия решений судом (функция содействия в принятии решения), сбор и формирование статистических данных (статистическая функция).

Также, изучение позиций представителей судейского сообщества позволило автору обосновать необходимость логического размещения института «электронного зала судебного заседания» в качестве центрального в рамках группы модулей «Судебное производство».
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Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»

**Анкета**

для опроса действующих следователей и членов адвокатских образований г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**Уважаемые коллеги!**

В последние годы вопрос стремительного внедрения высокотехнологичных разработок и новшеств в уголовное судопроизводство и в отдельные его институты приковывает пристальное внимание теоретиков и практиков.

Принимая во внимание, что именно потребности практикующих специалистов в исследуемой области должны предопределять направления теоретических исследований, мы будем благодарны Вам за ответы на поставленные вопросы анкеты.

**Порядок заполнения:**

1.Указание персональных данных не требуется, что позволит надеяться на достоверность и объективность Ваших ответов.

2. К каждому вопросу предложены варианты ответов, выбрав один из них, поставьте знак «+» в графе возле данного варианта. О возможности выбора более, чем одного варианта ответа указывается в примечании рядом с вопросом.

3. Незаполненная строка предполагает возможность формулирования Вашего варианта ответа по некоторым вопросам анкеты.

**Вопросы анкеты**

|  |
| --- |
| **Вопрос №1** |
| **Какой род Вашей деятельности?** |
| 1. | Адвокат |  |
| 2. | Следователь  |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №2** |
| **С чем у Вас, как у профессионального участника, ассоциируется такое явление, как «цифровизация уголовного судопроизводства»?** |
| 1. | С упрощением уголовно-процессуальных процедур, повышением эффективности судопроизводства за счет внедрения современных технологий |  |
| 2. | С усложнением уголовно-процессуальных процедур в силу неготовности участников уголовного судопроизводства к адаптации к цифровому инструментарию  |  |
| 3. | Цифровизация и уголовное судопроизводство – несовместимые явления |  |
| 4. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №3** |
| **С чем у Вас, как у профессионального участника, ассоциируется такое явление, как «деформализация уголовного судопроизводства»?** |
| 1. | С упрощением уголовно-процессуальных процедур за счет избавления от чрезмерного формализма, с повышением эффективности судопроизводства |  |
| 2. | С усложнением уголовно-процессуальных процедур в силу неготовности участников уголовного судопроизводства к адаптации к современному инструментарию  |  |
| 3. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №4** |
| **Какие современные технологии, применяемые в уголовном судопроизводстве, Вы уже использовали в ходе осуществления своей профессиональной деятельности?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Видео-конференц-связь при рассмотрении вопросов о мерах пресечения на досудебной стадии  |  |
| 2. | Видео-конференц-связь при проведении следственных действий  |  |
| 3. | Видео-конференц-связь на судебной стадии |  |
| 4. | Подача процессуальных документов в форме электронного документа |  |
| 5. | Система электронной записи в исправительные учреждения  |  |
| 6.  | «Непроцессуальные» формы взаимодействия участников уголовного судопроизводства (оптимизация ознакомления с материалами уголовного дела путем оцифровки и предоставления в электронном виде; направление процессуальных документов посредством электронной почты или мессенджеров и пр.)  |  |
| 7.  | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №5** |
| **Какие проблемы внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство Вы видите?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Фрагментарность и несовершенство нормативно-правового регулирования |  |
| 2. | Отсутствие достаточных практических рекомендаций и разъяснений  |  |
| 3. | Фактическое отсутствие необходимых финансовых и материальных ресурсов |  |
| 4. | Недостаточный уровень квалификации профессиональных участников уголовного судопроизводства в данной области |  |
| 5.  | Недоверие и моральная неготовность участников судопроизводства к цифровым технологиям |  |
| 6. | Затрудняюсь ответить  |  |
| 7. | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №6** |
| **Какие риски внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводств Вы видите?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Риск утечки персональных данных, охраняемой законом тайны |  |
| 2. | Риск фальсификации |  |
| 3. | Риск утраты доказательств и их источников |  |
| 4. | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №7** |
| **Каковы причины Вашего отказа от использования каких-либо цифровых технологий в профессиональной деятельности?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Недостаточный уровень знаний и навыков |  |
| 2. | Отсутствие достаточных практических рекомендаций и разъяснений |  |
| 3. | Отсутствие необходимого оборудования или ресурсов  |  |
| 4. | Недоверие и моральная неготовность к использованию |  |
| 5. | Боязнь допустить нарушение  |  |
| 6. | Убеждение, что это усложнит/удлинит процесс |  |
| 7. | Отсутствие примера коллег |  |
| 8. | Несогласие с применением со стороны других участвующих лиц  |  |
| 9. | Не сталкивался с такой ситуацией |  |
| 10. | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №8** |
| **Каким образом, по Вашему мнению, должно осуществляться внедрение цифровых технологий в уголовное судопроизводство?** |
| 1. | Точечно, путем внедрения отдельных институтов |  |
| 2. | В рамках единой концепции |  |
| 3. | Я против внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство |  |
| 4. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №9** |
| **Следует ли, по Вашему мнению, использовать опыт зарубежных государств при разработке реформ в области внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство в Российской Федерации?** |
| 1. | Нет, считаю необходимым проводить реформы в полном отрыве от зарубежного опыта  |  |
| 2. | Да, оцениваю возможность применения зарубежного опыта положительно |  |
| 3. | Затрудняюсь ответить |  |
| 4. | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №10** |
| **Как Вы относитесь к возможностям внедрения системы электронного уголовного дела в уголовное судопроизводство?** |
| 1. | Отрицательно |  |
| 2. | Положительно |  |
| 3. | Допускаю возможность внедрения  |  |
| 4. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №11** |
| **Как вы относитесь к возможностям внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство?** |
| 1. | Отрицательно |  |
| 2. | Положительно |  |
| 3. | Допускаю возможность частичного внедрения как на досудебной, так и на судебной стадии |  |
| 4. | Допускаю возможность внедрения только на досудебной стадии |  |
| 5. | Допускаю возможность внедрения только на судебной стадии |  |
| 6. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №12** |
| **Какой этап/элементы уголовного судопроизводства Вы считаете самыми «неэффективными» и нуждающимися в оптимизации на досудебной стадии?****Примечание:** возможно не более двух вариантов ответа |
| 1. | Подача и регистрации сообщения о преступлении |  |
| 2. | Проверка сообщения о преступлении |  |
| 3. | Производство следственных действий  |  |
| 4. | Меры уголовно-процессуального принуждения |  |
| 5.  | Межведомственное взаимодействие и документооборот |  |
| 6. | Подача, регистрация ходатайств и предоставление ответа на них |  |
| 7. | Элементы «технического» характера: составление описей, формирование и сшивание томов уголовных дел |  |
| 8. | Ознакомление с материалами уголовного дела |  |
| 9.  | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №13** |
| **Какие следственные и процессуальные действия, по Вашему мнению, не могут быть перенесены в цифровую плоскость?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Перенесение следственных и процессуальных действий в цифровую плоскость в принципе недопустимо |  |
| 2. | Любые следственные и процессуальные действия могут быть перенесены в цифровую плоскость  |  |
| 3. | Назначение и производство судебной экспертизы |  |
| 4.  | Допрос и очная ставка |  |
| 5. | Следственный эксперимент |  |
| 6.  | Проверка показаний на месте |  |
| 7. | Обыск  |  |
| 8. | Выемка |  |
| 9. | Опознание |  |
| 10. | Освидетельствование |  |
| 11. | Ознакомление с материалами уголовного дела |  |
| 12. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №14** |
| **Знаете ли вы о закрепленной в уголовно-процессуальном законе возможности проводить допрос, очную ставку и опознание посредством видео-конференц-связи (189.1 УПК РФ)?** |
| 1. | Да |  |
| 2. | Нет |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №15** |
| **Сталкивались ли Вы в ходе осуществления профессиональной деятельности с проведением допроса, очной ставки и опознания посредством видео-конференц-связи (189.1 УПК РФ)?** |
| 1. | Да, участвовал в проведении лично |  |
| 2. | Лично не участвовал в проведении, но наблюдал опыт коллег  |  |
| 3. | Нет |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №16** |
| **Считаете ли Вы необходимым сохранение протокольной формы фиксации в условиях внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство?** |
| 1. | Необходимо ее сохранение в неизменном виде |  |
| 2. | Необходим пересмотр формы с сохранением фундаментальных начал (в частности, перенесение в электронную плоскость) |  |
| 3. | Считаю ее устаревшей, необходим полный отказ от протокольной формы  |  |
| 4. | Необходима полная замена протоколирования видеофиксацией |  |
| 5. | Затрудняюсь ответить |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №17** |
| **Какие способы подачи сообщения о совершении преступления Вы считаете необходимым закрепить в условиях развития цифровых технологий в уголовном судопроизводстве?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа |
| 1. | Личную подачу  |  |
| 2. | Через портал «Госуслуг»  |  |
| 3. | Через форму на сайте правоохранительного органа |  |
| 4. | Через специальную систему подачи с механизмом идентификации пользователя |  |
| 5.  | Иное: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

|  |
| --- |
| **Вопрос №18** |
| **Какая стадия уголовного судопроизводства в большей степени нуждается в реформировании?** |
| 1. | Досудебная стадия |  |
| 2. | Судебная стадия  |  |
| 3. | Стадия исполнения приговора |  |

**В заключении сообщите, пожалуйста, о себе:**

Стаж профессиональной деятельности:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Благодарим Вас за участие в исследовании!**

**Результаты анкетирования респондентов в абсолютных цифрах и в процентах**

**Общее число опрошенных:** 188 человек (93 следователя, 95 адвокатов).

**Средний стаж профессиональной деятельности опрошенных:** 7 лет.

|  |
| --- |
| **Вопрос №1** |
| **Какой род Вашей деятельности?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Адвокат | 95 (50,53 %) |
| 2. | Следователь  | 93 (49,47%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №2** |
| **С чем у Вас, как у профессионального участника, ассоциируется такое явление, как «цифровизация уголовного судопроизводства»?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | С упрощением уголовно-процессуальных процедур, повышением эффективности судопроизводства за счет внедрения современных технологий | 86 (45,74%) |
| 2. | С усложнением уголовно-процессуальных процедур в силу неготовности участников уголовного судопроизводства к адаптации к цифровому инструментарию  | 92 (48,94%) |
| 3. | Цифровизация и уголовное судопроизводство – несовместимые явления | 2 (1,06%) |
| 4. | Затрудняюсь ответить | 8 (4,26%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №3** |
| **С чем у Вас, как у профессионального участника, ассоциируется такое явление, как «деформализация уголовного судопроизводства»?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | С упрощением уголовно-процессуальных процедур за счет избавления от чрезмерного формализма, с повышением эффективности судопроизводства | 89 (47,34%) |
| 2. | С усложнением уголовно-процессуальных процедур в силу неготовности участников уголовного судопроизводства к адаптации к современному инструментарию  | 75 (39,89%) |
| 3. | Затрудняюсь ответить | 24 (12,77%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №4** |
| **Какие современные технологии, применяемые в уголовном судопроизводстве, Вы уже использовали в ходе осуществления своей профессиональной деятельности?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Видео-конференц-связь при рассмотрении вопросов о мерах пресечения на досудебной стадии | 156 (82,98%) |
| 2. | Видео-конференц-связь при проведении следственных действий | 8 (4,26%) |
| 3. | Видео-конференц-связь на судебной стадии | 95 (50,53%) |
| 4. | Подача процессуальных документов в форме электронного документа | 111 (59,04%) |
| 5. | Система электронной записи в исправительные учреждения | 153 (81,38%) |
| 6. | «Непроцессуальные» формы взаимодействия участников уголовного судопроизводства (оптимизация ознакомления с материалами уголовного дела путем оцифровки и предоставления в электронном виде; направление процессуальных документов посредством электронной почты или мессенджеров и пр.)  | 188 (100%) |
| 7. | Иное  | 13 (6,91%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №5** |
| **Какие проблемы внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство Вы видите?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Фрагментарность и несовершенство нормативно-правового регулирования | 88 (46,81%) |
| 2. | Отсутствие достаточных практических рекомендаций и разъяснений | 97 (51,6%) |
| 3. | Фактическое отсутствие необходимых финансовых и материальных ресурсов | 83 (44,15%) |
| 4. | Недостаточный уровень квалификации профессиональных участников уголовного судопроизводства в данной области | 77 (40,96%) |
| 5. | Недоверие и моральная неготовность участников судопроизводства к цифровым технологиям | 76 (40,43%) |
| 6. | Затрудняюсь ответить | 8 (4,26%) |
| 7. | Иное  | 12 (6,38%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №6** |
| **Какие риски внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводств Вы видите?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Риск утечки персональных данных, охраняемой законом тайны | 134 (71,28%) |
| 2. | Риск фальсификации | 131 (69,68%) |
| 3. | Риск утраты доказательств и их источников | 101 (53,72%) |
| 4. | Иное  | 15 (7,98%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №7** |
| **Каковы причины Вашего отказа от использования каких-либо цифровых технологий в профессиональной деятельности?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Недостаточный уровень знаний и навыков | 34 (18,09%) |
| 2. | Отсутствие достаточных практических рекомендаций и разъяснений | 97 (51,6%) |
| 3. | Отсутствие необходимого оборудования или ресурсов  | 66 (35,11%) |
| 4. | Недоверие и моральная неготовность к использованию | 52 (27,66%) |
| 5. | Боязнь допустить нарушение  | 61 (32,45%) |
| 6. | Убеждение, что это усложнит/удлинит процесс | 61 (32,45%) |
| 7. | Отсутствие примера коллег | 24 (12,77%) |
| 8. | Несогласие с применением со стороны других участвующих лиц  | 27 (12,77%) |
| 9. | Не сталкивался с такой ситуацией | 8 (4,26%) |
| 10. | Иное | 10 (5,32%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №8** |
| **Каким образом, по Вашему мнению, должно осуществляться внедрение цифровых технологий в уголовное судопроизводство?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Точечно, путем внедрения отдельных институтов | 33 (17,55%) |
| 2. | В рамках единой концепции | 146 (77,66%) |
| 3. | Я против внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство | 2 (1,06%) |
| 4. | Затрудняюсь ответить | 7 (3,72%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №9** |
| **Следует ли, по Вашему мнению, использовать опыт зарубежных государств при разработке реформ в области внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство в Российской Федерации?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Нет, считаю необходимым проводить реформы в полном отрыве от зарубежного опыта  | 34 (18,09%) |
| 2. | Да, оцениваю возможность применения зарубежного опыта положительно | 135 (71,81%) |
| 3. | Затрудняюсь ответить | 19 (10,11%) |
| 4. | Иное | 0 (0%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №10** |
| **Как Вы относитесь к возможностям внедрения системы электронного уголовного дела в уголовное судопроизводство?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Отрицательно | 15 (7,98%) |
| 2. | Положительно | 101 (53,72%) |
| 3. | Допускаю возможность внедрения  | 65 (34,57%) |
| 4. | Затрудняюсь ответить | 7 (3,72%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №11** |
| **Как вы относитесь к возможностям внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Отрицательно | 34 (18,09%) |
| 2. | Положительно | 45 (23,94%) |
| 3. | Допускаю возможность частичного внедрения как на досудебной, так и на судебной стадии | 88 (46,81%) |
| 4. | Допускаю возможность внедрения только на досудебной стадии | 17 (9,04%) |
| 5. | Допускаю возможность внедрения только на судебной стадии | 4 (2,13%) |
| 6. | Затрудняюсь ответить | 0 (0%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №12** |
| **Какой этап/элементы уголовного судопроизводства Вы считаете самыми «неэффективными» и нуждающимися в оптимизации на досудебной стадии?****Примечание:** возможно не более двух вариантов ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Подача и регистрации сообщения о преступлении | 77 (40,96%) |
| 2. | Проверка сообщения о преступлении | 43 (22,87%) |
| 3. | Производство следственных действий | 14 (7,45%) |
| 4. | Меры уголовно-процессуального принуждения | 17 (9,04%) |
| 5. | Межведомственное взаимодействие и документооборот | 68 (36,17%) |
| 6. | Подача, регистрация ходатайств и предоставление ответа на них | 45 (23,94%) |
| 7. | Элементы «технического» характера: составление описей, формирование и сшивание томов уголовных дел | 126 (67,02%) |
| 8. | Ознакомление с материалами уголовного дела | 134 (71,28%) |
| 9. | Иное | 16 (8,51%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №13** |
| **Какие следственные и процессуальные действия, по Вашему мнению, не могут быть перенесены в цифровую плоскость?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Перенесение следственных и процессуальных действий в цифровую плоскость в принципе недопустимо | 16 (8,51%) |
| 2. | Любые следственные и процессуальные действия могут быть перенесены в цифровую плоскость  | 12 (6,38%) |
| 3. | Назначение и производство судебной экспертизы | 151 (80,32%) |
| 4.  | Допрос и очная ставка | 10 (5,32%) |
| 5. | Следственный эксперимент | 124 (65,96%) |
| 6.  | Проверка показаний на месте | 132 (70,21%) |
| 7. | Обыск  | 158 (84,04%) |
| 8. | Выемка | 120 (63,83%) |
| 9. | Опознание | 43 (22,87%) |
| 10. | Освидетельствование | 78 (41,49%) |
| 11. | Ознакомление с материалами уголовного дела | 14 (7,45%) |
| 12. | Затрудняюсь ответить | 8 (4,26%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №14** |
| **Знаете ли вы о закрепленной в уголовно-процессуальном законе возможности проводить допрос, очную ставку и опознание посредством видео-конференц-связи (189.1 УПК РФ)?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Да | 111 (59,04%) |
| 2. | Нет | 77 (40,96%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №15** |
| **Сталкивались ли Вы в ходе осуществления профессиональной деятельности с проведением допроса, очной ставки и опознания посредством видео-конференц-связи (189.1 УПК РФ)?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Да, участвовал в проведении лично | 5 (2,66%) |
| 2. | Лично не участвовал в проведении, но наблюдал опыт коллег  | 3 (1,6%) |
| 3. | Нет | 180 (95,74%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №16** |
| **Считаете ли Вы необходимым сохранение протокольной формы фиксации в условиях внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Необходимо ее сохранение в неизменном виде | 78 (41,49%) |
| 2. | Необходим пересмотр формы с сохранением фундаментальных начал (в частности, перенесение в электронную плоскость) | 64 (34,04%) |
| 3. | Считаю ее устаревшей, необходим полный отказ от протокольной формы  | 13 (6,91%) |
| 4. | Необходима полная замена протоколирования видеофиксацией | 23 (12,23%) |
| 5. | Затрудняюсь ответить | 10 (5,32%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №17** |
| **Какие способы подачи сообщения о совершении преступления Вы считаете необходимым закрепить в условиях развития цифровых технологий в уголовном судопроизводстве?****Примечание:** возможно более одного варианта ответа | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Личную подачу  | 180 (95,74%) |
| 2. | Через портал «Госуслуг»  | 163 (86,7%) |
| 3. | Через форму на сайте правоохранительного органа | 98 (52,13%) |
| 4. | Через специальную систему подачи с механизмом идентификации пользователя | 78 (41,49%) |
| 5.  | Иное | 8 (4,26%) |

|  |
| --- |
| **Вопрос №18** |
| **Какая стадия уголовного судопроизводства в большей степени нуждается в реформировании?** | **Количество****(в цифрах и в %)** |
| 1. | Досудебная стадия | 152 (80,85%) |
| 2. | Судебная стадия  | 31 (16,49%) |
| 3. | Стадия исполнения приговора | 5 (2,66%) |

# **Приложение 2. Проект онлайн-формы заявления о совершении преступления**

|  |
| --- |
| **1. ЗАЯВИТЕЛЬ[[335]](#footnote-335)** |
| **Физическое лицо** | **Организация/ИП** |
| **1.1. Личные данные[[336]](#footnote-336)** | **1.1. Данные субъекта подающего заявление от имени организации/ИП** |
| Фамилия, имя, отчество |  | Фамилия, имя, отчество |  |
| Дата рождения |  | Дата рождения |  |
| Место рождения |  | Место рождения |  |
| Гражданство |  | Паспортные данные |  |
| **1.2. Паспортные данные**  | **1.2. Сведения об организации/ИП** |
| Серия, номер паспорта |  | Вид субъекта *(выбрать из списка)* |  |
| Орган выдачи  |  | Наименование |  |
| Дата выдачи |  | ИНН |  |
| Код подразделения |  | ОГРН/ОГРНИП |  |
| Адрес регистрации |  | Юридический адрес/адрес ИП |  |
| **1.3. Дополнительные сведения о личности** | **1.3. Дополнительные сведения** |
| Адрес фактического проживания |  | Адрес фактического местонахождения |  |
| Место работы/учебы*(указать**наименование и адрес местонахождения)* |  | Подтверждение полномочий *(выбрать из списка)* |  |
| Образование*(выбрать из списка)* |  | Иные сведения о заявителе |  |
| Семейное положение*(выбрать из списка)* |  |
| Иные сведения о заявителе |  |
| **1.4. Способ идентификации *(выбрать)*** |
| Электронная подпись  |  |
| Авторизация через портал «Госуслуг» |  |
| **1.5. Контактные данные и способ уведомления о процессуальном решении** |
| Телефон |  |
| Почтовый адрес |  |
| Электронная почта |  |
| Способ уведомления*(выбрать из списка)* |  |
| **2. СОБЫТИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ** |
| **2.1. Событие** |
| Регион события *(выбрать из списка)* |  |
| Дата, время/период времени*(указать точные дату и время/период/дату и время начала события, если оно не окончено)* |  |
| Место *(точный адрес, фактическое описание)* |  |
| Фактические обстоятельства |  |
| **2.2. Субъект нарушения прав *(выбрать)*** |
| Нарушены права самого заявителя |  |
| Нарушены права третьего лица*(указать известные данные лица)* |  |
| **2.3. Последствия** |
| Вид последствий *(выбрать из списка)* | Имущественный ущерб*(указать размер)* |  |
| Вред здоровью | Степень тяжести*(выбрать из списка)* |  |
| Медицинское учреждение*(указать* *наименование и адрес местонахождения)* |  |
| Смерть |  |
|  | Иное *(описать)* |  |
| **3. ПРИЧАСТНЫЕ ЛИЦА** |
| Известные данные о личности *(личные, паспортные и контактные данные, адреса)* |  |
| Описание фактического отношения лица к событию*(указать, какие конкретно действия совершены лицом)* |  |
| Идентификационные признаки причастного субъекта*(описать внешние свойства и отличительные признаки лица)* |  |
| Возможность опознания *(выбрать из списка)* | Смогу опознать |  |
| Не смогу опознать |  |
| Связь лица*(указать на связь лица с иными лицами, родственные связи, связь с юридическими лицами и иные фактические обстоятельства)* |  |
| **4. СВИДЕТЕЛИ, СЛЕДЫ, ПРИЛАГАЕМЫЕ ДОКУМЕНТЫ** |
| Свидетели *(указать личные, паспортные и контактные данные, адреса)* |  |
| Какие обстоятельства могут подтвердить? |  |
| Прилагаемые документы *(опция загрузки файла)* |  |
| Наличие у заявителя предметов или документов, имеющих отношение к событию | Да *(указать какие именно)* |  |
| Нет |  |
| Иные следы *(указать на имеющиеся следы и их местонахождение)* |  |
| **5. ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС ПРЕДУПРЕЖДЕН**  |  |

# **Приложение 3. Авторский проект экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства**

ГИС «Информационная система обеспечения надзора за исполнением законов»

ГАС правовой статистики

ГИС уголовно-исполнительной системы РФ

ГИС «Система межведомственного электронного взаимодействия»

Портал Госуслуг

Модуль «Заявление о преступлении»

Модуль «Переводчик»

Модуль «Прокурор»

Модуль «Защитник»

Модуль «Уведомления и извещения»

Функциональные модули

Модуль «Процессуальные сроки»

Модуль «Ходатайства и жалобы»

Модуль «Эксперт»

Специальные модули участников

|  |
| --- |
| ГИС «Электронное уголовное дело»(с дифференцируемым доступом в зависимости от участника и стадии) |
|  Группа модулей«Досудебное производство» | Модуль «Сообщение о преступлении» |
| 1. | Регистрация сообщения о преступлении |
| 2. | Проверка сообщения о преступлении |
| 3. | Процессуальное решение |
| Модуль «Предварительное расследование» |
| 1. | Возбуждение уголовного дела |
| 2. | Процессуальные и следственные действия |
| Электронный протокол |
| Дистанционное проведение |
| Аудиовизуальная фиксация |
| 3. | Меры процессуального принуждения |
| 4. | Доказательства |
| Показания подозреваемого, обвиняемого |
| Показания потерпевшего, свидетеля |
| Заключение и показания эксперта |
| Заключение и показания специалиста |
| Вещественные доказательства |
| Протоколы  |
| Иные документы |
| 5. | Гражданский иск |
| Модуль «Окончание предварительного расследования» |
| 1.  | Уведомление об окончании предварительного расследования |
| 2. | Ознакомление с материалами уголовного дела |
| 3. | Обвинительное заключение/обвинительный акт |
| Модуль «Действия и решения прокурора» |
| 1.  | Решение прокурора по уголовному делу |
| 2. | Направление уголовного дела в суд |
| Группа модулей«Судебное производство» | Универсальные модули судебной стадии |
| Модуль «Электронный зал судебного заседания» |
| Модуль «Электронный помощник судьи» |
| Модуль «Судебные акты» |
| Модули с дифференциацией по стадиям судебного производства |
| Модуль «Первая инстанция» |
| Модуль «Апелляционная инстанция» |
| Модуль «Кассационная инстанция» |
| Модуль «Надзорная инстанция» |
| Группа модулей«Исполнение приговора» | Модуль «Наказание» |
| Модуль «Место отбывания наказания» |
| Модуль «Имущественные взыскания» |

АИС «ФССП России»

**Условные обозначения:**

Ситуационная взаимозаменяемость, равнозначность -

Интегрируемость ГИС -

# **Приложение 4. Авторский проект Концепции цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации до 2035 года**

# Указ Президента РФ «Об утверждении Концепции цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации до 2035 года»

# В целях обеспечения концептуального внедрения цифровых информационных и коммуникационных технологий в уголовное судопроизводство Российской Федерации, совершенствования информационного обеспечения государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, определения основных приоритетов и принципов цифрового развития в уголовно-процессуальной сфере, активизации деятельности в области деформализации уголовного судопроизводства, обеспечения необходимых условий для формирования в Российской Федерации единой цифровой среды для эффективного взаимодействия участников уголовного судопроизводства между собой постановляю:

# 1. Утвердить прилагаемую Концепцию цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации до 2035 года (далее - Концепция).

# 2. Назначить ответственным руководителем за планирование и реализацию мероприятий по использованию цифровых технологий в уголовном судопроизводстве Генерального прокурора Российской Федерации Краснова И.В., ответственным подразделением - Главное управление правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

# 3. Главному управлению правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации обеспечить:

# а) подготовку плана мероприятий по реализации [Концепции](https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71670972/#1000) до 31 октября 2024 года и их экономическое обоснование с привлечением представителей Верховного суда Российской Федерации, Судебного департамента Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Совета безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации, а также иных учреждений и ведомств, задействованных в уголовном судопроизводстве;

# б) подготовку плана закупки и расчета объема бюджетных ассигнований на очередной и последующий финансовые годы на реализацию настоящего Указа для утверждения Правительством Российской Федерации;

# в) разработку перечня показателей реализации Концепции для утверждения Правительством Российской Федерации до 1 октября 2024 года;

# г) координацию работ по созданию и внедрению новых, а также по модернизации имеющихся автоматизированных и информационных систем, баз и банков данных с целью их интеграции в рамках единой экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации.

# 4. Правительству Российской Федерации предусматривать при формировании в 2024 - 2035 годах проектов федеральных бюджетов на очередной финансовый год и на плановый период бюджетные ассигнования на реализацию настоящего Указа.

# 5. Федеральным органам судебной и исполнительной власти при планировании и осуществлении мероприятий по вопросам развития уголовно-процессуальной системы Российской Федерации учитывать положения Концепции, утвержденной настоящим Указом.

# 6. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

# Президент Российской Федерации В.В Путин

# УТВЕРЖДЕНА

# Указом Президента

# Российской Федерации

### **Концепция цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации до 2035 года**

1. Концепция цифрового развития и деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации до 2035 года (далее - Концепция) является документом планирования, определяющим в соответствии с вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации, принципы, цели и приоритетные направления развития уголовного судопроизводства в условиях цифровизации на конкретный период времени в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом международных норм и стандартов.

2. Правовую основу настоящей Концепции составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 28.06.2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Указ Президента РФ от 05.12.2016 №646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации», Указ Президента РФ от 01.12.2016 №642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы», Указ Президента РФ от 10.10.2019 №490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 21.06.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», Постановление Правительства РФ от 28.10.2020 №1750 «Об утверждении перечня технологий, применяемых в рамках экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций», Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 14.09.2017 г. № 627 «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года», а также иные нормативные правовые акты Российской Федерации, определяющие цели и направления применения цифровых информационных и коммуникационных технологий в Российской Федерации.

3. Основными принципами настоящей Концепции являются:

а) принцип вспомогательной роли цифровых технологий;

б) принцип дифференцированной доступности;

в) принцип направленности на облегчение взаимодействия участников уголовного судопроизводства;

г) принцип баланса новых средств, методов и разработок с существующими уголовно-процессуальными стандартами;

д) принцип поэтапности (планомерности) внедрения цифровых технологий;

е) принцип цифрового равенства;

ж) принцип интегрируемости информационных систем.

4. Основные цели Концепции предопределены вызовами, стоящими перед уголовно-процессуальной системой Российской Федерации в условиях информационного общества, а именно, необходимостью в:

а) комплексном совершенствовании нормативно-правового регулирования уголовного судопроизводства в рамках единой концепции, направленной на систематизацию существующего и нового инструментария в цифровой сфере;

б) устранении фрагментарности нормативно-правового регулирования условий и особенностей применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве;

в) выработке системного и последовательного подхода в планировании этапов внедрения цифровых технологий в деятельность каждого субъекта, задействованного в уголовном судопроизводстве;

г) модернизации, повышении уровня и качества материально-технической оснащенности субъектов уголовно-процессуальной системы;

д) оптимизации и повышении эффективности деятельности сотрудников уголовно-процессуальной сферы за счет избавления их от рутинной работы, не требующей специальных знаний и квалификации;

е) обеспечении непрерывного повышения уровня знаний и квалификации сотрудников правоохранительных органов в сфере применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве;

ж) повышении качества методологической базы, увеличении количества детальных разъяснений, касающихся порядка, условий и особенностей применения современного инструментария в уголовно-процессуальной сфере;

з) развитии машиночитаемости документов в уголовном судопроизводстве;

и) обеспечении интегрируемости государственных информационных систем и их элементов в уголовном судопроизводстве;

к) совершенствовании системы оценки эффективности деятельности участников уголовно-процессуальной системы;

л) усилении мер, направленных на недопущение повышения рисков утечки персональных данных, охраняемой законом тайны, фальсификации или утраты данных, доказательств и их источников;

м) повышении уровня владения современными технологиями невластных участников уголовного судопроизводства, адаптации граждан Российской Федерации к жизни в информационном обществе;

н) обеспечении доступности и простоты в восприятии уголовно-процессуального инструментария для граждан в условиях развития цифровых технологий.

5. Целями Концепции являются:

а) формирование устойчивых тенденций цифровой трансформации уголовного судопроизводства за счет устранения фрагментарности и обеспечения концептуального развития нормативно-правового регулирования применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве;

б) деформализация уголовного судопроизводства путем обеспечения доступности, оперативности, наиболее объективированного, продуктивного, интенсивного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию с соблюдением требований относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств за счет применения цифровых технологий;

в) формирование единой цифровой среды для эффективного взаимодействия участников уголовного судопроизводства между собой, с гражданами, организациями и учреждениями;

г) создание экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства с ядром в виде электронного уголовного дела;

д) достижение открытости, прозрачности, доступности и достоверности производства по уголовным делам за счет единой экосистемы государственных информационных, автоматизированных систем и современных цифровых сервисов;

е) повышение общего уровня доверия граждан к деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

ж) формирование модели непрерывного повышения квалификации властных и невластных профессиональных субъектов уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий;

з) построение системы защиты от фальсификации, искажения, блокирования, уничтожения, утраты, снятия с каналов связи и иных манипуляций с информацией по уголовным делам в условиях развития цифровых технологий;

и) создание условий готовности уголовно-процессуальной системы Российской Федерации к непрерывным цифровым вызовам;

к) обеспечение защищенного, устойчивого и бесперебойного функционирования и развития собственной цифровой экосистемы и инфраструктуры, повышение ее информационной безопасности.

6. Для достижения указанных целей необходимо обеспечить решение задач по следующим приоритетным направлениям.

Направление 1. Единая цифровая среда - формирование на организационно-правовой основе экосистемы государственных информационных и автоматизированных систем в сфере уголовного судопроизводства с ядром в виде электронного уголовного дела, единой цифровой среды для эффективного взаимодействия участников уголовного судопроизводства между собой, с гражданами, организациями и учреждениями.

Направление 2. Цифровая инфраструктура - повышение ресурсного обеспечения, уровня материально-технического оснащения и организационно-технологического инструментария субъектов уголовно-процессуальной сферы в рамках безопасной высокотехнологичной универсальной цифровой среды путем применения проверенных и научно-обоснованных методов, в том числе, путем развития дистанционности.

Направление 3. Реализация инновационных задач в области искусственного интеллекта - создание благоприятных нормативно-правовых и организационных условий для разработки, внедрения и использования технологий искусственного интеллекта и решений, разработанных на их основе, с учетом распространения соответствующих этических норм, принципов и лучших мировых практик.

Направление 4. Повышение уровня доверия и информированности невластных субъектов в сфере цифровых технологий в уголовном судопроизводстве.

Направление 5. Научно-методическое обеспечение деформализации уголовного судопроизводства в условиях цифровой трансформации путем привлечения к реализации Концепции и к разработке плана мероприятий представителей научного сообщества для научно-обоснованных и экспертных исследований с учетом потребностей участников уголовного судопроизводства.

Направление 6. Совершенствование системы кадровой подготовки и обучения - организация подготовки и переподготовки профессиональных участников уголовного судопроизводства в условиях формирования нового набора необходимых компетенций, навыков и знаний при переходе к цифровой модели уголовного судопроизводства.

7. Положения Концепции являются обязательными при разработке программ, реализации мероприятий и инициатив, связанных с уголовным судопроизводством, до 2035 года включительно.
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