

Сунь Ичжи

**Человечеству не нужна холодная война
[Рец. на кн.: Шэнь Чжихуа.
Экономический водоворот: начало
холодной войны с нового ракурса.
Гонконг, 2022. 423 с.]**

Проблемы холодной войны не могут не привлекать к себе пристального внимания со стороны специалистов различных отраслей гуманитарного знания. В попытке найти ответы на острые вопросы современности исследователи обращаются к осмыслению послевоенного миропорядка. Не обошел стороной данную тему и Шэнь Чжихуа — ведущий китайский специалист, изучающий историю холодной войны. Российские читатели имели возможность познакомиться с его монографией «Советские специалисты в Китае (1948–1960)», переведенной и опубликованной на русском языке в 2015 г.¹ Шэнь Чжихуа первым в Китае ввел в научный оборот документы «бывших коммунистических архивов». С 1990-х гг. он активно собирал материалы, отложившиеся в различных архивохранилищах Российской Федерации, стран СНГ и бывших социалистических стран Европы и Азии.

Научные заслуги Шэнь Чжихуа хорошо известны: он является пожизненным профессором Восточно-Китайского педагогического университета (華東師範大學, далее — ВКПУ), директором Института изучения всемирной истории ВКПУ (世界歷史研究院), директором Института изучения сопредельных стран ВКПУ (周邊國家研究院), заведующим Центром изучения истории холодной войны и международных отношений (冷戰國際史研究中心).

Новая монография Шэнь Чжихуа «Экономический водоворот: начало холодной войны с нового ракурса (經濟漩渦: 觀察冷戰發生的新視角)» вышла в свет в конце 2022 г. в Гонконге и скоро будет издана в континентальном Китае². В условиях набирающей обороты «новой холодной

Сунь Ичжи
лаборант-исследователь,
Санкт-Петербургский
государственный
университет
(Санкт-Петербург,
Россия)

войны» между КНР и США проблема, которая рассматривается в монографии, особенно актуальна. Стоит отметить, что почти одновременно с выходом монографии Шэнь Чжихуа в Гонконге в Санкт-Петербурге вышла монография сотрудника факультета международных отношений СПбГУ К. В. Минковой, посвященная советско-американским экономическим отношениям в 1943–1947 гг.³ Такое совпадение показывает крайнюю актуальность изучения «экономической холодной войны».

Шэнь Чжихуа справедливо считает, что изучение начального этапа холодной войны сквозь призму экономических отношений является «новым ракурсом». Солидарны с таким подходом и российские ученые. По мнению К. В. Минковой, «мало кто задумывается о том, что у холодной войны было и другое изменение — экономическое. Некоторые исследователи полностью игнорируют его, другие кратко упоминают отдельные его аспекты... в общем политическом контексте своего повествования. Авторы же специальных работ, посвященных этим экономическим вопросам, как правило, не вписывают их в общий контекст холодной войны»⁴. Профессор Шэнь следующим образом определяет «новый ракурс» исследований холодной войны. Суть исторического исследования, по его мнению, заключается в изучении и обсуждении человеческого опыта, а не в исследовании концепций и теорий. Задачу своей книги автор видит не в анализе теорий международных отношений и тем более не в построении теоретических моделей. Он попытался найти новый подход к изучению старого вопроса в истории международных отношений. Таким подходом стала экономическая политика СССР, а также двусторонние экономические отношения между США и СССР. Рассматриваемые в данной книге исторические процессы, события, включая конференции, переговоры, споры и конфликты остаются прежними, но при этом автор иначе выстраивает историческое повествование, логические цепочки и предлагает новые рамки для интерпретации послевоенных американско-советских отношений, а также для изучения причин развязывания холодной войны (Введение, с. v).

Профессор Шэнь подчеркивает, что «процесс начала холодной войны» был запущен экономической «расцепкой (脱钩)» между США и СССР, то есть начался с отказа Советского Союза от вступления в Бреттон-Вудскую систему. С этого момента основа ялтинской системы стала «шататься». Таким образом, холодная война, по мнению автора монографии, началась после того, как СССР и Восточная Европа отказались от участия в плане Маршалла и окончательно разорвали экономические связи с Западом (с. ix).

Историки продолжают спорить о проблеме начального этапа холодной войны, высказывались различные точки зрения по этому вопросу. В новейшей российской историографии существует мнение о том, что в СССР и в США холодная война началась в разное время, «поскольку стороны в разное время пришли к осознанию конфронтации, которая происходила в разных сферах и в разное время проявлялась по-разному»⁵. Профессор Шэнь считает иначе. Он полагает, что для верной оценки проблемы необходимо сконцентрироваться на двух вопросах: 1) и американская, и советская стороны отказались от принципа сотрудничества великих держав и выбрали политику конфронтации;

2) конфронтация произошла не только между США и СССР, но и между двумя политическими лагерями во главе со сверхдержавами. Соответственно, хотя советско-американские отношения ухудшились еще до 1947 г., но только после отказа СССР от плана Маршалла международная ситуация соответствовала двум вышеупомянутым условиям (с. xii).

В первой из семи глав книги «“Безусловная помощь”: ленд-лиз и американо-советские экономические отношения во время войны» профессор Шэнь характеризует американо-советские связи во время Второй мировой войны. Он подчеркивает политическую чувствительность американской и советско-российской историографии в изучении ленд-лиза. Оценки ленд-лиза в течение десятков лет неоднократно менялись. В целом большинство американских исследователей считает, что ленд-лиз оказал огромное влияние на победу СССР в войне, однако после 1991 г. американская историография потеряла интерес к этой проблеме. Что касается советской историографии, то она по понятной причине считала влияние ленд-лиза почти ничтожным. После распада СССР в российской историографии тема ленд-лиза стала одной из самых популярных. Профессор Шэнь считает, что большинство российских исследователей признало важное значение ленд-лиза для СССР. Спор ведется о том, имел ли ленд-лиз «ключевое значение» в победе союзников над нацизмом⁶.

При этом Шэнь Чжихуа делает вывод, с которым большинство российских историков сегодня вряд ли согласится. Ленд-лиз, как отмечает автор, являлся «оружием победы (勝利武器)» союзников в борьбе с фашизмом. Поскольку США обладали половиной производственной мощи всего человечества, вступление Америки в антифашистский лагерь кардинально изменило баланс сил воюющих сторон. Во время войны страна стала «складом оружия и боеприпасов» для союзников. Именно помощь США позволила СССР в течение короткого времени организовать быструю контратаку на Германию.

В связи с ленд-лизом в американо-советских экономических отношениях произошли серьезные изменения. Ленд-лиз являлся особым видом международной торговли. США в итоге предприняли попытку вернуть СССР в мировую экономическую систему. Советская экономика перестала быть изолированной и фактически стала составной частью экономики западного мира. Начался процесс «взаимопроникновения» и «слияния» экономик США и СССР.

Автор монографии убежден в том, что ленд-лиз не мог стать «инструментом мира (和平工具)» для США и СССР. С одной стороны, недальновидные американские политики после Рузвельта рассматривали экономическую помощь СССР как «экономический рычаг», для того чтобы вынудить СССР уступить в политических и дипломатических вопросах. Это способствовало возвращению СССР к изолированной экономической системе. С другой стороны, в СССР также ошибочно считали, что после Второй мировой войны в США обязательно начнется очередной экономический кризис, вызванный избытком капитала, и, чтобы решить этот кризис, США станут зависимы от советского рынка. Такой подход советской стороны, а также недооценка важности мировой торговли и тенденций к экономической интеграции мира

привели СССР к разрыву экономического сотрудничества с США и неучастию в международной экономической системе.

Что касается спора о роли ленд-лиза в победе СССР над нацистской Германией, то профессор Шэнь занял взвешенную позицию. С одной стороны, «нельзя игнорировать роль европейского Восточного фронта как одного из главных фронтов Второй мировой войны, а также огромные жертвы и блестящий вклад СССР в победу над фашистской Германией». С другой стороны, по мнению автора монографии, «сколь бы ни принижали значение ленд-лиза, его незаменимость и непреходящую роль в победе СССР в советско-германской войне невозможно отрицать» (с. 104).

В главе «Шанс упущен: СССР и создание Бреттон-Вудской системы» профессор Шэнь пытается ответить на ряд важных вопросов: почему СССР не вступил в международную экономическую систему? Какова была реальная причина отказа от этого шага? Было ли верным стратегическое решение И. В. Сталина отказаться от экономической интеграции? По мнению профессора Шэня, глубинной причиной отказа СССР от вступления в Бреттон-Вудскую систему являлось то, что советское руководство после Второй мировой войны не осознавало тенденцию исторического развития мировой экономики, направленную к интеграции. В СССР считали, что все международные экономические структуры обслуживают рыночную экономику капитализма. Советская же плановая экономика является наиболее совершенной, в ней нет предпосылок для экономических кризисов, и в конечном итоге она заменит капиталистическую систему. В таких условиях не было необходимости вступать в экономические организации под эгидой США, в которых лидирующую роль играл американский доллар.

Профессор Шэнь подчеркивает, что всемирная экономическая интеграция и международное экономическое сотрудничество всегда являлись гарантией мира и развития человеческого общества. По его мнению, советское политическое руководство во главе с И. В. Сталиным не смогло понять изменения, происходившие в мире, и твердо верило как в превосходство плановой экономики над капиталистической, так и в неизбежность экономических кризисов капитализма. При этом у советских лидеров отсутствовало понимание того, что капитализм после Второй мировой войны — это не капитализм времен Маркса и Энгельса и, соответственно, социализм того времени — это не социализм эпохи Ленина. Экономическая модель СССР, основанная на высокой степени централизации и отказе от рыночной экономики, оказывалась эффективна лишь во время войны и в определенных условиях (например, во время Великой депрессии). Однако она была вредна для развития экономики страны в длительные периоды мира.

Профессор Шэнь называет неучастие СССР в международной экономической системе «исторической досадой (歷史的遺憾)» и считает, что это была большая ошибка в советской стратегии экономического развития. Во-первых, это окончательно закрыло возможность для СССР получить американский кредит, из-за чего резко упал американо-советский торговый оборот. Во-вторых (что самое важное), СССР упустил лучший шанс за всю

историю своего существования провести реформу системы плановой экономики. Тогдашняя политическая элита во главе с И. В. Сталиным создала непреодолимое препятствие для последующих попыток экономических реформ времен Н. С. Хрущева и М. С. Горбачева. После принятия данного ошибочного решения вероятность успешной экономической реформы в СССР представляется профессору Шэню уже невозможной.

В главе «Отказ от кредита: экономика становится рычагом во внешней политике США в отношении к СССР» профессор Шэнь подчеркивает, что приостановка экономической помощи США, направлявшейся для СССР, была вызвана действиями обеих сторон. С американской стороны неожиданная смерть Рузвельта прервала процесс обсуждения возможного кредита СССР, а правые силы, пришедшие к власти после кончины Рузвельта, рассматривали экономическую помощь СССР как внешнеполитический инструмент и рычаг. С советской стороны, как было отмечено автором монографии, отсутствовало понимание неизбежности исторического процесса мировой интеграции и принятие того факта, что экономическая мощь США настолько велика, что будущая мировая экономика обязательно попадет под влияние США, независимо от желания и действий СССР. По мнению профессора Шэня, несмотря на противодействие и в конечном итоге отказ правых сил США предоставлять экономическую помощь СССР, в случае вступления Советского Союза в Международный валютный фонд и Всемирный банк, проблем с предоставлением кредита не возникло бы.

В главе «Пролог холодной войны: ошибочное стратегическое восприятие США в отношении к СССР» автор книги размышляет о том, как «неправильные суждения (誤判)» США и СССР друг о друге втянули весь мир в холодную войну. Профессор Шэнь полагает, что с исторической точки зрения государства с разным социальным строем и разными идеологиями могут сосуществовать и сотрудничать. Однако если стороны «совершат ошибки в стратегической оценке друг друга, то последствия будут очень серьезными». Как США, так и СССР имели «неправильные суждения» друг о друге. С одной стороны, американские лидеры считали, что целью СССР является бесконечное расширение территории и сферы своего влияния. В действительности, согласно мнению профессора Шэня, никаких геополитических проблем у США и СССР в Европе, кроме вопроса о немецких репарациях, не было. С другой стороны, советские лидеры также ошибочно считали, что экономический кризис капитализма обязательно наступит, и не осознавали настоящей мощи американской экономики и необратимости процесса мировой экономической интеграции.

В главе «На пути к конфликту: нефтяные концессионные права и цель СССР в Иране» профессор Шэнь подчеркивает, что он не согласен с мнениями тогдашнего американского и британского руководства, а также некоторых современных ученых о том, что СССР способствовал иранскому кризису не из-за экономических, а из-за политических интересов и своего желания расширить территорию. Исследования профессора Шэня показывают, что целью СССР в Иране было исключительно получение нефтяных концессионных прав, то есть

«стратегической» экономической выгоды. Автор книги считает, что основной причиной неуспеха СССР в иранском вопросе являлась не жесткая позиция США, а абсолютно ошибочная политическая и дипломатическая тактика СССР. В самом деле, ни Иран, ни Британия, ни США не были против желания СССР получить нефтяные концессии на севере Ирана. Однако методы советской стороны в достижении этой цели были неприемлемы для всех. Профессор Шэнь подчеркивает, что если бы СССР с самого начала не «пользовался своим положением, притесняя других (仗勢欺人)», «бесцеремонно не считаясь ни с кем (蠻不講理)», а во время переговоров касался только требований и не упоминал условия, то в Иране не усилилось бы национальное самосознание. Если бы СССР не разжигал и поддерживал сепаратистское движение и вооруженный бунт на севере Ирана, то США и Британия не считали бы, что нефтяной вопрос для СССР является лишь вывеской, а его истинная цель — расширение своей территории. В этом вопросе «самым большим врагом СССР в самом деле был он сам».

В главе «Пути разошлись: Сотрудничество и конфликт между США и СССР в вопросе немецких репараций» профессор Шэнь сделал вывод о том, что в центре оккупационной политики СССР в отношении Германии стоял вопрос о получении репараций именно как о практически единственном для тогдашней советской власти источнике внешнего дохода. Решение проблемы геополитической безопасности не было главной целью СССР во время оккупации Германии. Разногласия между США и СССР в германском вопросе, согласно мнению профессора Шэня, обозначились также в ходе решения вопроса о репарациях. После Потсдамской конференции США осознали важность включения Германии в международную экономическую систему. Такая позиция США отличалась от целей СССР в Германии — получения экономических ресурсов. Профессор Шэнь подчеркивает, что именно нерациональное, «беззастенчивое (肆無忌憚)» и «безумное (瘋狂)» присвоение так называемых трофеев советским правительством и советскими людьми в Германии позволило США с высоты морального превосходства осудить СССР в вопросе о немецких репарациях.

В завершающей главе монографии «Установление железного занавеса: план Маршалла и Коминформ в Европе» профессор Шэнь отмечает, что целью США в плане Маршалла был именно окончательный экономический разрыв с СССР. Другими словами, «один мир стал двумя мирами», мировая экономическая система и международные экономические организации стали функционировать только в западном мире. США хотели вынудить СССР вернуться в довоенное состояние «одинокого острова». Советское государство четко осознавало истинную цель США в выдвижении плана Маршалла, однако, с точки зрения профессора Шэня, советское руководство «ошибалось настолько, насколько это возможно (大錯特錯)» при выборе стратегии и тактики в отношении плана. Во-первых, когда СССР осознал, что после присоединения к плану Маршалла страна будет зависима от западной экономики, он сам закрыл для себя двери в мировую экономику, запустив процесс самоизоляции. Это решение не соответствовало ходу истории и принесло огромный вред

последующему экономическому развитию государства, который ощущался в течение нескольких десятков лет.

Во-вторых, если советское руководство решило не присоединяться к плану Маршалла, то его целью должно было стать разрушение этого плана. При этом СССР должен был участвовать в переговорах с западным миром. Согласно профессору Шэню, СССР имел все возможности, используя внутренние конфликты Запада, найти способ сорвать реализацию плана Маршалла на Парижской конференции с помощью восточноевропейских государств. Однако в действительности СССР «сам закрыл для себя дверь», вышел из переговоров и запретил всем восточноевропейским государствам участвовать в них. Таким образом, советское руководство помогло США осуществить их план по изоляции СССР, который к тому же оказался «морально неправ», неся ответственность за раскол Европы.

«Можно ли было избежать холодной войны?» — главный вопрос, на который профессор Шэнь пытается найти ответ в данной монографии. Современная ситуация в мире сделала этот вопрос особенно актуальным. Тема «расцепки» с Китаем становится все более популярной среди политической верхушки США. В отношении КНР устраиваются провокации с целью обеспечить США позицию морального превосходства и вынудить Китай по своей воле «расцепиться» с США, как случилось в американо-советских отношениях после Второй мировой войны. В современном мире возникла ситуация, подобная той, что сформировалась в середине XX в.

Профессор Шэнь считает, что дальнейшее сотрудничество США и СССР после Второй мировой войны в области политики и экономики в самом деле было возможным. Сосуществование двух разных идеологий и систем также было возможным. Профессор Шэнь не может согласиться с некоторыми учеными, которые считали и считают, что холодная война является неизбежным результатом исторического развития. Послевоенный мир предоставлял множество «шансов (機會)» избежать разрыва между США и СССР и начать сотрудничество между двумя государствами. Скорее всего, начало холодной войны, было во многом «случайным (偶然)».

Каким образом эти «шансы» были упущены? Профессор Шэнь высказывается против упрощения вопроса об «ответственности». Согласно его словам, нельзя просто дать «каждому по 50 палок (各打五十大板)» и сказать, что обе стороны ответственны за начало холодной войны. По мнению автора книги, именно США запустили «двигатель» холодной войны — почти на каждом шагу именно США активно изменяли свою политику в отношении Советского Союза, а не наоборот. Однако реакция СССР на эти изменения была ошибочной и «аморальной», в том числе в вопросах Восточной Европы, нефтяных концессионных прав в Иране и немецких репараций. СССР сам поставил себя в критическое положение и предоставил США возможность встать на позицию осуждения социалистического мира.

В завершении монографии профессор Шэнь анонсировал свою новую работу, которая будет посвящена роли СССР в глобализации экономической холодной войны. В книге предполагается поднять следующие проблемы: как

СССР восстановил идею мировой революции; как советская плановая экономика пошла по пути застоя; почему И. В. Сталин осуществил насильственное внедрение советской социалистической модели развития в Восточной Европе; какое политическое наследство оставил И. В. Сталин СССР и социалистическому лагерю.

Не вызывает сомнений тот факт, что для полноценного ознакомления с содержанием работы известного китайского историка необходимо перевести работы Шэнь Чжихуа на русский язык, сделав их доступными для широкого круга читателей.

¹ Шэнь Чжихуа. Советские специалисты в Китае (1948–1960) / пер. с кит. А. А. Тагировой. М., 2015.

² 沈志華 (Шэнь Чжихуа). 經濟漩渦：觀察冷戰發生的新視角 (Экономический водоворот: Холодная война с нового ракурса). Гонконг, 2022.

³ Минкова К. В. Экономические истоки холодной войны: советско-американские отношения в 1943–1947 гг. СПб., 2021.

⁴ Там же. С. 8.

⁵ Там же. С. 383.

⁶ Придя к данному выводу, Шэнь Чжихуа использовал следующую русскоязычную литературу о ленд-лизе: Супрун М. Н. Ленд-лиз и северные конвои, 1941–1945. М., 1996; Патерно А. Х. Ленд-лиз: Тихий океан. М., 1998; Бутенина Н. В. Ленд-лиз: Сделка века. М., 2004. 311 с.; Быстрова И. В. Ленд-лиз для СССР: экономика, техника, люди (1941–1945). М., 2019; а также ряд статей в научных журналах.

Статья поступила в редакцию 18 июня 2023 г.

Рекомендована к печати 10 октября 2023 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Сунь Ичжи. Человечеству не нужна холодная война: [Рец. на кн.: Шэнь Чжихуа. Экономический водоворот: начало холодной войны с нового ракурса. Гонконг, 2022. 423 с.] // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 1. С. 210–218.
<https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.114>

Аннотация: Рецензия посвящена книге ведущего китайского советолога Шэнь Чжихуа «Экономический водоворот: начало холодной войны с нового ракурса», вышедшей в Гонконге в 2022 г. Главный вопрос, на который Шэнь Чжихуа хочет ответить в своей работе: «Можно ли было избежать холодной войны?» Профессор рассматривает данный вопрос через «новый ракурс» — экономические отношения между США и СССР. В конечном итоге профессор Шэнь сделал вывод, что холодная война является «случайным продуктом», ее можно было избежать. Дальнейшее сотрудничество США и СССР после Второй мировой войны в области политики и экономики в самом деле было возможным. Существование двух разных идеологий и систем также было возможным. Монография состоит из семи глав. Шэнь подробно анализирует, как США и СССР постепенно попали в «экономический водоворот», разорвав все экономические сношения между собой. История — уроки для будущего. Современная ситуация в мире, конфликт между двумя сверхдержавами — КНР и США — сделала вопрос холодной войны особо актуальным. Профессор Шэнь считает, что начало холодной войны в середине прошлого века является «исторической досадой» для всего человечества и противоречит главному течению истории всего человечества — мирному пути развития. В XXI в. КНР и США нельзя повторять те ошибки, совершенные американским и советским руководством в XX в., которые в конечном итоге втягивали весь мир в длительный и бессмысленный конфликт.

Ключевые слова: Восточно-Китайский педагогический университет, холодная война, советско-американские отношения, китайско-американские отношения, СССР, Китай, США.

Сведения об авторе: Сунь Ичжи — лаборант-исследователь, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия); yizhisun961203@gmail.com

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

FOR CITATION

Sun Yizhi. 'Humanity Doesn't Need a Cold War [Rev. on: Shen Zhihua. *Economic Vortex: The Beginning of the Cold War Reinterpreted*. Hongkong, 2022. 423 p.]', *Modern History of Russia*, vol. 14, no. 1, 2024, pp. 210–218. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.114> (In Russian)

Abstract: This review focuses on the book by leading Chinese historian Shen Zhihua, *Economic Vortex: The Beginning of the Cold War Reinterpreted* (Hongkong, 2022). The central question that Shen wants to answer in his work is "Could the Cold War have been avoided?" The professor examines this question through a "new angle" — the economic relationship between the United States and the Soviet Union. Ultimately, Professor Shen concluded that the Cold War was an "accidental product" that could have been avoided. Further political and economic cooperation between U. S. and Soviet Union after World War II was in fact possible. The coexistence of two different ideologies and systems was also possible. The monograph consists of seven chapters. Shen analyzes in detail how the U. S. and the USSR gradually fell into an "economic vortex", severing all economic relations between them. History — lessons for the future. The current situation in the world, the conflict between the two superpowers, China and U. S., has made the issue of the Cold War particularly relevant. Professor Shen believes that the outbreak of the Cold War in the middle of the last century is a "historical nuisance" for all mankind and contradicted the main course of the history of all mankind — the peaceful way of development. The PRC and the U. S. must not repeat the mistakes made by the American and Soviet leadership in the 20th century, which ended up dragging the entire world into a long and senseless conflict.

Keywords: East China Normal University, Cold War, Soviet-American relations, Sino-American relations, USSR, China, USA.

Author: Sun Yizhi — Associate Researcher, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia); yizhisun961203@gmail.com

St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia

References:

Butenina N. V. *Lend-Lease: The Deal of the Century* (Moscow, 2004). (In Russian)

Bystrova I. V. *Lend-Lease for the USSR: Economy, Technology, People (1941–1945)* (Moscow, 2019). (In Russian)

Minkova K. V. *The Economic Origins of the Cold War: Soviet-American Relations in 1943–1947* (St. Petersburg, 2021). (In Russian)

Paperno A. H. *Lend-Lease: The Pacific Ocean* (Moscow, 1998). (In Russian)

Shen Zhihua. *Soviet Experts in China (1948–1960)* (Moscow, 2015). (In Russian)

Shen Zhihua. *Economic Vortex: The Beginning of the Cold War Reinterpreted* (Hongkong, 2022). (In Chinese)

Suprun M. N. *Lend-Lease and the Northern Convoys, 1941–1945* (Moscow, 1996). (In Russian)

Received: June 18, 2023

Accepted: October 10, 2023