

А. И. Минеев

Особенности изучения реформы управления промышленностью и строительством в новейшей российской историографии

В современной Российской Федерации одним из наиболее актуальных вопросов экономического развития является проблема сочетания централизации и децентрализации как фундаментальных принципов организации власти. При этом децентрализация экономики рассматривается как один из наиболее реальных источников обеспечения экономического роста в субъектах Российской Федерации и, соответственно, в стране в целом. Между тем в недавнем прошлом нашего государства уже была попытка радикальной децентрализации системы управления промышленностью и строительством (так называемая совнархозовская реформа, проведенная по инициативе первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева в 1957 г.), и ее изучение представляется необходимым для формирования региональной составляющей политики федерализма.

Кроме того, последние несколько десятилетий ознаменовались настоящим исследовательским бумом в изучении истории реформы управления промышленностью и строительством. Данный факт обуславливает потребность в подведении определенных итогов и определении новых горизонтов исследований. Между тем специальные исследования по названной теме практически отсутствуют, есть только небольшие историографические обзоры в диссертациях и монографиях, посвященных истории реализации совнархозовской реформы; в основном же историки характеризуют процессы изучения совнархозов в советской историографии и научной литературе 1990-х гг. Например, обстоятельный разбор

Минеев
Алексей Игоревич
канд. ист. наук,
Чувашский
государственный
университет
(Чебоксары, Россия)

последней дан в монографии В. И. Мерцалова «Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.»¹.

Настоящая статья имеет целью восполнить указанный пробел и выделить наиболее характерные черты новейшей историографии совнархозовской реформы. Хронологические рамки работы ограничиваются периодом с начала XXI в. до сегодняшних дней: как отмечалось еще В. И. Мерцаловым, именно в начале 2000-х гг. появились «первые конкретно-исторические работы, раскрывающие с наибольшей полнотой историю совнархозов»². Концептуально статья является продолжением ранее опубликованной работы «Реформирование системы управления народным хозяйством РСФСР во второй половине 1950-х — середине 1960-х годов: взгляд исследователей конца XX — начала XXI века»³. Если в предшествующей статье давался краткий обзор содержания трудов отдельных историков и изученных ими вопросов, то настоящая статья построена по проблемному принципу, с выделением и анализом наиболее дискуссионных аспектов истории реализации совнархозовской реформы.

В силу большого объема информации в статье представлен анализ только специализированной литературы, непосредственно посвященной реформе управления промышленностью и строительством и деятельности советов народного хозяйства, образованных в ходе реализации реформы. Монографии и разного рода учебные пособия по экономической истории СССР или по периоду правления Н. С. Хрущева, хотя они и содержат соответствующие разделы по истории реформы управления промышленностью, не нашли отражения в настоящей статье. Более того, количество специализированных работ по рассматриваемой теме исчисляется сотнями наименований, простое перечисление которых заняло бы немало страниц. В силу данного обстоятельства, в статье названы исследователи, целенаправленно обращавшиеся к истории совнархозов на местах, но ссылки на их труды опущены, за исключением работ, которые использовались для характеристики разных подходов к изучению вопросов темы. Поскольку одни и те же оценки и факты исследователями нередко использовались в разных работах, ссылки, как правило, давались на последние по времени издания печатные труды или авторефераты диссертаций.

В результате на основе изучения литературы по вопросам реализации реформы и деятельности отдельных советов народного хозяйства, на наш взгляд, можно выделить следующие характерные черты новейшей историографии проблемы.

1. Рассмотрение истории деятельности советов народного хозяйства прежде всего на региональном уровне, с опорой на материалы местных государственных архивов. В частности, это нашло отражение в большом количестве специальных диссертационных исследований по вопросам проведения реформы управления промышленностью и истории деятельности отдельных совнархозов. К настоящему времени по рассматриваемой тематике начиная с 2001 г. в регионах России подготовлено и успешно защищено более десятка диссертаций. Соответственно, в рамках работы над ними или в последующие годы, уже после защиты диссертационных работ, авторами было опубликовано множество научных статей (здесь и далее приводятся только фамилии

исследователя и год защиты диссертации): на материалах Восточной Сибири (В. И. Мерцалов, 2001), Дальнего Востока (С. Г. Коваленко, 2006), Зауралья (А. В. Чухно, 2007), Алтайского края (С. П. Лякишев, 2003), Московской области и Южного Урала (Е. В. Демичев, 2007), Ленинграда (С. И. Подольский, 2011), Красноярского экономического района (Р. В. Павлюкевич, 2014), Башкирской АССР (Л. М. Семенова, 2003), Мордовской АССР (М. Г. Ломшин, 2010; А. В. Биряева, 2019), Чувашской АССР (А. И. Минеев, 2012), Куйбышевской области (О. Е. Солдатова, 2005). Логичным итогом проведенных исследований стало появление значительного числа монографий по проблемам истории реализации на местах реформы управления промышленностью и строительством и деятельности советов народного хозяйства. За неполную четверть века по названным аспектам темы были опубликованы монографии В. Н. Горлова⁴, Е. В. Демичева⁵, В. И. Мерцалова⁶, А. И. Минеева⁷, Р. В. Павлюкевича⁸, А. В. Биряевой⁹. В фактологическую основу указанных исследований легли материалы как центральных, так и — в первую очередь — местных архивов. На издание ряда указанных монографий научное сообщество отреагировало публикацией развернутых рецензий (С. А. Власов, В. Н. Долбик, В. Н. Казарин), в которых показано значение проведенных исследований и, самое главное, сделаны определенные замечания по содержанию работ, что должно способствовать развитию профессиональной дискуссии по теме.

Много внимания новой системе управления промышленностью и оценке итогов ее функционирования уделяется в диссертационных исследованиях (и подготовленных в их рамках научных статьях) по истории социально-экономического развития российских регионов во второй половине 1950-х — первой половине 1960-х гг. Например, особо можно выделить подобные исследования, проведенные на материалах Северо-Востока России (П. С. Гребенюк, 2007 г.; В. Г. Зеляк, 2015), Западной Сибири (Е. А. Хромов, 2010), Пензенской области (Е. А. Сафонова, 2001), Горьковской области (Б. Л. Гинзбург, 2008), Курской области (Е. А. Головин, 2014), Мордовской АССР (Е. В. Русеев, 2004), Татарской АССР (А. Р. Гапсаламов, 2006) и др.

Довольно развернутая критика региональных диссертационных исследований дана М. И. Мерцаловым: он отмечает, что «авторы нередко сбивались на переизложение директивных партийных и правительственных документов и на иллюстративный метод освещения проблемы», односторонне освещали процесс бюрократизации управления, характеризовали лишь два-три направления хозяйственной деятельности совнархозов¹⁰. При всей справедливости основных выводов автора трудно согласиться с тезисом М. И. Мерцалова, что характерной чертой большинства из региональных диссертационных исследований является «ограничение хронологических рамок исследования истории совнархозов 1962 г.», что позволяло рассмотреть совнархозы в пределах отдельных административно-территориальных образований до их укрупнения¹¹. В действительности сужение хронологических рамок (хотя и оно на самом деле вполне логично и обоснованно) характерно для относительно небольшого количества работ — диссертаций А. В. Биряевой, М. Г. Ломшина, А. И. Минеева, Л. М. Семеновой, А. В. Чухно. Тогда как в диссертационных исследованиях

Е. В. Демичева, С. Г. Коваленко, С. П. Лякишева, Р. В. Павлюкевича, С. И. Подольского, О. Е. Солдатовой, а также А. Р. Гапсаламова, Б. Л. Гинзбург, Е. А. Голovina, Е. А. Хромова история совнархозов прослеживается на протяжении всего периода их существования. Еще в ряде диссертаций (П. С. Гребенюка, Е. А. Сафоновой) изложение событий было доведено до 1964 г. Помимо работ, подготовленных в рамках вышеназванных диссертационных исследований, опубликованы научные статьи по разным аспектам деятельности Дагестанского (Н. Т. Муслимова), Марийского (Г. В. Рокина), Мордовского (М. М. Торопова, Т. И. Щербакова), Чувашского (А. П. Матвеев), Горьковского (П. Е. Соборнов), Верхневолжского (Ю. С. Никифоров), Вологодского (Р. А. Малахов), Мурманского (А. Г. Саморукова, В. П. Петров), Челябинского (Южно-Уральского) (А. В. Буданов, Д. И. Никитин, В. В. Хренов), Свердловского и Пермского (В. В. Хренов), Оренбургского (Н. К. Борисюк, Ж. А. Ермакова, С. Х. Самигуллина) совнархозов. Есть работы по материалам Бурятской АССР (Е. Т. Протасов), Калининградской области (Г. В. Кретинин), одно время входившей в состав Литовского совнархоза, а также о реализации реформы на Урале (С. В. Горшков, Б. И. Фарманов), в Сибири (А. И. Тимошенко) и Западно-Сибирском регионе (А. М. Жильников, В. Л. Некрасов). Активное участие в изучении деятельности совнархозов принимают представители учащейся молодежи, опубликовавшие ряд небольших статей по рассматриваемой тематике (М. В. Каменева, С. В. Кореньков, А. Р. Магадеев, С. И. Морозов).

2. Частое обращение исследователей к истории реализации экономической реформы и деятельности совнархозов на общероссийском уровне. Вышеназванные региональные исследователи, занимавшиеся историей деятельности отдельных совнархозов, нередко рассматривали общие вопросы проведения реформы — ее цели, принципы, достигнутые результаты. Помимо монографических изданий, данный аспект темы представлен в статьях В. Н. Горлова, А. М. Жильникова, А. И. Минеева, С. И. Подольского, Л. М. Семеновой, П. Е. Соборнова. Существенный вклад в теоретическую разработку проблемы реализации реформы внесли содержательные труды В. Л. Дрындина, В. А. Шестакова, Т. И. Щербаковой. Отдельные стороны новой системы управления промышленностью и строительством нашли отражение в работах Е. Т. Артемова, А. В. Буждежан, А. В. Ведерникова, А. И. Крецан, А. В. Сафронова, М. А. Симонина, Е. А. Хромова и В. Л. Некрасова и др.

3. Разнообразие исследуемых аспектов темы. Наибольшее внимание современных историков обращено на изучение таких вопросов, как источники по истории реформы управления и промышленностью, законодательная база (правовое сопровождение) реформы; рассмотрение вопросов истории реализации совнархозовской реформы в отечественной и зарубежной научной литературе; причины перехода от отраслевой системы управления промышленностью к территориальной; процесс обсуждения ключевых принципов реформы, в том числе дискуссии о территориальных границах экономических административных районов, в которых должны были действовать совнархозы; разгром летом 1957 г. так называемой антипартийной группы, предпринявшей попытку смещения Н. С. Хрущева; время создания и реорганизации тех или иных совнархозов, их

структура и функции; взаимодействие совнархозов с центральными государственными органами; кадровый состав совнархозов и характеристика руководящих работников; механизмы управления промышленными предприятиями, организация материально-технического снабжения; значение совнархозов в развитии промышленности в различных регионах страны; роль совнархозов в ускорении научно-технического прогресса, в подготовке квалифицированной рабочей силы; направления социальной и культурно-бытовой работы совнархозов (улучшение жилищного строительства и т. п.); недостатки в деятельности совнархозов; причины и последствия укрупнения совнархозов в 1962 г.; основные итоги реформы управления промышленностью и строительством.

Кроме этих стержневых аспектов темы, проходящих красной нитью через большинство трудов, исследователи зачастую освещали и такие вопросы, как влияние разделения партийных и советских органов на работу совнархозов (А. В. Ведерников, Р. В. Павлюкевич, П. Е. Соборнов и др.), участие совнархозов и подведомственных им предприятий в выполнении оборонных заказов (А. В. Буданов, М. Г. Ломшин), роль технико-экономических советов в деятельности совнархозов (В. И. Мерцалов, Б. И. Фарманов), социальное положение рабочих и их производственная активность (В. Г. Зеляк, А. И. Минеев, С. И. Подольский, Ю. Н. Сушкова и А. В. Биряева), в том числе развитие в рассматриваемое время движения рационализаторов и изобретателей (А. В. Биряева, Р. В. Павлюкевич). Есть исследования, посвященные влиянию реформы на развитие советской авиационной промышленности (Е. И. Подрепный и И. А. Калмыков), роли совнархозов в развитии местной противовоздушной обороны (М. Г. Ломшин), изменению роли Госпланов СССР и РСФСР в ходе реализации реформы (М. А. Симонов), освещающие совнархозы с точки зрения восприятия их современниками (П. Е. Соборнов).

4. Наличие разных подходов к определению обусловленности реформы управления промышленностью и строительством. Как правило, большинство авторов выделяют три группы объективных и субъективных факторов, обусловивших проведение реформы:

1) разного рода экономические предпосылки (далее в скобках названы отдельные авторы, в трудах которых представлены названные точки зрения):

- кризис сталинской экономической системы в целом, невозможность управлять после смерти И. В. Сталина по-старому (Е. В. Демичев, В. Л. Дрындин, В. И. Мерцалов);
- нарастание кризисных явлений в ряде отраслей промышленности и необходимость ускорения развития структурообразующих отраслей экономики (Е. А. Хромов);
- несоответствие системы управления промышленностью выросшему и усложнившемуся народному хозяйству страны; малая гибкость министерской системы управления в новых социально-экономических условиях страны (ввиду увеличения объема информации, поступающей в центральные органы управления) (В. Н. Горлов, Е. В. Демичев, С. Г. Коваленко, В. И. Мерцалов, Е. Т. Протасов, А. И. Тимошенко, А. В. Чухно, В. А. Шестаков и др.);

- ведомственность («ведомственный эгоизм»), недостаточный учет региональных особенностей и местных экономических интересов; наличие отраслевых барьеров, препятствовавших специализации и кооперированию предприятий, ограничивавших реализацию местной инициативы; приоритет государственных интересов, осуществляемый через министерства и ведомства, перед интересами регионов, что сдерживало развитие и регионов, и страны в целом; необходимость комплексного развития отдаленных регионов (Е. В. Демичев, В. Л. Дрындин, С. Г. Коваленко, В. И. Мерцалов, Р. В. Павлюкевич, Е. Т. Протасов, Е. А. Хромов и др.);
- конфликт отраслевых интересов (конфликты между хозяйственными объектами разных уровней), чрезмерное расходование ресурсов (нерациональное и некомплексное использование природных ресурсов, дорогостоящие встречные перевозки продукции), удаленность восточных районов страны от центров управления (В. Н. Горлов, Р. В. Павлюкевич, В. А. Шестаков);
- стремление центральной власти задействовать все природные, материальные, трудовые ресурсы (О. Е. Солдатова);
- торможение технического прогресса сверхцентрализованной системой управления советской экономикой (В. Н. Горлов);
- необходимость динамичного решения острых экономических и социальных проблем, обеспечение неуклонного подъема народного хозяйства страны (В. Л. Дрындин, В. И. Мерцалов, А. В. Чухно);

2) политические предпосылки:

- борьба за власть, развернувшаяся после смерти И. В. Сталина, и споры о модели экономического развития (В. Н. Горлов); стремление Н. С. Хрущева и его команды перестроить управленческую вертикаль под себя, усилив роль партийных организаций всех уровней (Е. Т. Артемов, А. И. Тимошенко); оппозиционность Н. С. Хрущеву московской управленческой верхушки и его желание перенести центр тяжести управления народным хозяйством на местный аппарат (С. Г. Коваленко);
- умеренная модификация сталинской идеологии; представления о возможности демократизации советской системы управления (Е. В. Демичев, В. И. Мерцалов);
- более активное отстаивание региональных интересов со стороны местных партийных деятелей, с середины 1950-х начавших предпринимать действия по ограничению влияния руководства отраслевых министерств и ведомств (Е. А. Хромов); возможность обеспечения влияния региональных партийных структур на процессы руководства экономикой (В. Н. Горлов, Л. М. Семенова);
- восприятие министерств как главных рассадников бюрократизма в управлении народным хозяйством страны (А. В. Чухно);
- стремление снизить степень напряжения в обществе, уменьшить количество чрезвычайных ситуаций и в то же время способствовать повышению уровня жизни населения (А. И. Тимошенко);

- низкий образовательный, культурный и управленческий уровень политической и хозяйственной элиты того времени (А. В. Чухно);

3) субъективные факторы, связанные с личными качествами (горячность, поспешность, категоричность, чрезмерная вера в административные рычаги) первого секретаря КПСС Н. С. Хрущева, которому для реализации реформы пришлось преодолеть сопротивление сравнительно многочисленной оппозиции (А. В. Чухно).

Отдельные исследователи указывают также на роль внешнеполитических факторов — соревнование с капиталистической системой в обстановке холодной войны и стремление предложить странам, ориентировавшимся на социалистический тип развития, образец для «подражания». То есть существовала идеологическая необходимость в оправдании преимуществ социалистического планового хозяйства¹².

В то же время, говоря о причинах реформы, авторы по-разному расставляют акценты. Значительная часть исследователей (В. Н. Горлов, В. И. Мерцалов, А. И. Минеев, А. В. Чухно и др.) признает, что причинами (предпосылками) реформы явился ряд объективных и субъективных факторов, включающих и экономические, и политические причины, и личные качества первого секретаря КПСС. При таком подходе не ставится вопрос о приоритете отдельной группы предпосылок.

Многие авторы (А. Р. Гапсаламов, Р. В. Павлюкевич, С. И. Подольский, Л. М. Семенова, О. Е. Солдатова, Е. А. Хромов) к числу ведущих причин реализации реформы относят именно экономические факторы. Другие же пишут о роли экономических предпосылок и личности Н. С. Хрущева, в том числе подчеркивая, что ключевой задачей Н. С. Хрущева как реформатора был уход от сталинской модели развития страны, для чего следовало «изобрести» новую модель экономического развития¹³.

По мнению Т. И. Щербаковой, решающую роль в разработке и осуществлении реформы управления сыграли не экономические, а политические предпосылки и борьба за власть¹⁴. Автор пишет, что из заявлений Н. С. Хрущева в ходе обсуждения реформы видно отсутствие какого-либо стремления к демократизации управления и ликвидации экономической централизации. Желание упразднить министерскую систему обуславливалось тем, что она, по его мнению, «была оплотом конкурирующей группировки». Поэтому Н. С. Хрущев хотел подчинить министров партийному контролю. Между тем обоснования реформы носили исключительно экономический характер. В результате, по словам Т. И. Щербаковой, «сложился парадокс, в соответствии с которым руководитель партии ставил перед страной одни цели, преследуя другие»¹⁵.

О приоритете политических целей при проведении совнархозовской реформы пишут также Е. Т. Артемов и А. И. Тимошенко, указывая, что «она хорошо согласовывалась с десталинизацией режима, сопровождавшейся показательными призывами к децентрализации управления и упованием на общественную инициативу», плюс разрушалась «сталинская пирамида власти»¹⁶.

Развернуто, на основе широкого круга источников, вопрос о значимости политических факторов представлен также в работах В. Н. Горлова¹⁷, но

исследователь делает вывод, что реформа управления рассматривалась руководством страны в первую очередь с позиции экономической целесообразности (рентабельности), тогда как «желание расправиться со своими противниками явилось следствием, а не причиной такой реформы»¹⁸. То есть само решение о реорганизации управления, а также характер основных изменений объяснялись причинами экономического порядка, тогда как сроки реорганизации и некоторые детали в осуществлении реформы, «по-видимому, были навеяны политическими соображениями»¹⁹. В частности, при определении границ совнархозов в 1957 г. Н. С. Хрущев ради получения поддержки со стороны секретарей обкомов пошел им навстречу вопреки экономической целесообразности²⁰.

В целом для новейшей историографии проблемы не характерна точка зрения, что реформа управления промышленностью и строительством была проявлением волюнтаризма Н. С. Хрущева и являлась чисто импровизированным шагом, как это нередко представлялось в предшествующие годы под влиянием оценок, данных в 1964 г. его политическими противниками. Соответственно, исследователи в основном придерживаются точки зрения, что идея реформы выработывалась в значительной мере коллегиально, и было бы неправильно приписывать ее одному Н. С. Хрущеву. Рассмотрение истории реформы большинство исследователей начинают не с 1957 г., а с более раннего периода, показывая, что уже в 1954–1956 гг. происходило перераспределение функций управления промышленностью.

5. Наличие разночтений по проблеме сущности реформы. Еще в начале 1990-х гг., с выходом в свет монографии Ю. А. Веденеева, получила распространение точка зрения, что в 1957 г. проводилась не реформа системы государственного управления промышленностью и строительством, а формальная организационно-структурная перестройка аппарата государственного управления. Автор подчеркивал: «Хозяйственный механизм реформы 1957 г. не только воспроизвел сложившийся и ранее отработанный механизм, но и усилил все его качественные параметры»²¹. В рассматриваемый период времени значительная часть исследователей солидаризировалась с этим мнением: в частности, наиболее яркое выражение оно нашло в трудах Е. В. Демичева, М. Г. Ломшина, В. А. Шестакова²². Например, Е. В. Демичев отмечал, что «оперативность преобразований свидетельствовала не об их продуманности, а о поверхностности изменений, слабо затронувших принципы механизма управления». То есть «переход к совнархозам лишь воспроизводил этот механизм на более низком уровне»²³.

А. И. Тимошенко на основе изучения реализации реформы на территории Сибири пришла к выводу, что «централизованное управление промышленностью и строительством в регионе практически не прекращалось, а совнархозовская реформа была лишь некоторой попыткой децентрализации управления экономикой»²⁴.

Однако далеко не все авторы согласны с тем, что сама концепция хозяйственного механизма осталась неизменной. Т. И. Щербакова по данному поводу

справедливо заметила, что на самом деле сложившийся хозяйственный механизм существенно изменился — особенно характер планирования²⁵.

Ряд исследователей соглашается с оценкой О. В. Лациса, данной в начале 1990-х гг., что «созданием совнархозов была проведена реформа, очень поверхностная в экономическом смысле, но сверхрадикальная — в политическом»²⁶.

С рассматриваемым аспектом проблемы тесно связан вопрос о степени самостоятельности предприятий. Большинство исследователей исходят из убеждения, что реформа являлась сугубо административной и, следовательно, она не вносила, по сравнению с предшествующим периодом, качественных изменений в экономические условия хозяйствования, планирования, управления производственной деятельностью промышленных предприятий. Лишь В. Н. Горловым и Е. В. Демичевым отмечается, что благодаря укрупнению совнархозов в 1962 г. значительно расширились права как отраслевых управлений, так и директоров предприятий. Теперь они могли самостоятельно решать многие вопросы, по которым прежде требовалось вмешательство совнархоза²⁷.

6. Оценка реформы как поспешной и непродуманной, половинчатой и непоследовательной. В целом авторы достаточно единодушны в этом вопросе, поскольку реформа действительно была проведена в очень сжатые сроки, без должной проработки положительных и отрицательных последствий и даже без создания необходимой нормативной базы: Закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», положивший начало реформе, был принят Верховным Советом СССР 10 мая 1957 г., в то время как Положение о совете народного хозяйства административного экономического района утверждено лишь 26 сентября 1957 г., когда совнархозы были повсеместно созданы и уже приступили к работе²⁸. В итоге прошло пять лет, и пришлось серьезно менять экономические основания реформы, укрупняя совнархозы.

Исследователями подчеркивается, что с самого начала в основание реформы было заложено противоречие: стремление сохранить централизацию управления при переносе основных управленческих функций на уровень регионов. В этой связи делается вывод, что реформа оказалась ограниченной, «половинчатой», т. е. не достигла поставленных целей. В то же время авторы подчеркивают наличие определенного рационального зерна в идее регионализации управления, нашедшей отражение в совнархозовской системе.

7. Акцент на противоречивых последствиях реформы управления промышленностью и строительством. Региональными исследователями на основании изучения конкретно-исторического материала в целом отмечается, что реформа не просто благоприятствовала промышленному росту в регионах страны, а способствовала достижению крупных успехов в развитии регионов в годы семилетки²⁹. Кроме того, реформа позволила упростить структуру управления промышленностью и строительством, привела к сокращению численности аппарата органов государственного и хозяйственного управления до минимального за все послевоенные годы уровня.

Среди важнейших последствий реформы управления промышленностью и строительства, как правило, называется также осознание советским руководством необходимости проведения экономической (хозяйственной) реформы, поскольку одними управленческими решениями не удалось разрешить проблемы экономического развития страны.

Однако при этом подчеркивается, что в экономической политике наблюдались компоненты, отрицательно сказавшиеся на развитии промышленности. В том числе дала знать о себе проблема местничества, о которой многие предупреждали в ходе обсуждения реформы. Нередко авторами отмечается, что деятельность совнархозов в первые годы полностью оправдала себя, но затем темпы роста стабилизировались и постепенно стали проявляться недостатки территориальной системы.

В общих работах по истории реализации реформы управления промышленностью и строительством представлена также точка зрения, что «административные реформы 1957–1962 гг. были явно безуспешны и в окончательном итоге — провальны», что стало одной из важнейших причин отстранения Хрущева от власти в октябре 1964 г.³⁰ И все же имеющийся конкретно-исторический материал по осуществлению реформы в регионах страны явно противоречит такому категоричному выводу и его появление можно объяснить главным образом недостаточным погружением в тему исследования.

8. Устоявшаяся периодизация реформы управления промышленностью и строительством. В большинстве случаев исследователи непосредственно не выделяют отдельные этапы в реализации совнархозовской реформы, но фактически рассматривают ее в рамках двух периодов: 1957–1962 гг. и 1962–1965 гг., где рубежной датой выступает принятое в декабре 1962 г. постановление Совета министров РСФСР об укрупнении совнархозов.

В. И. Мерцалов предлагает выделять три этапа осуществления реформы: 1957–1959 гг., 1959–1962 гг. и 1962–1965 гг. Первый этап, по его словам, характеризовался децентрализацией управления; на втором этапе децентрализация была остановлена; в ходе третьего этапа произошло полное восстановление централизованных структур управления, совнархозы превратились в лишнее звено управления³¹.

Характер производственного развития совнархозов как главный критерий периодизации их истории представлен в диссертации А. В. Чухно. Деятельность совнархозов Зауралья (Курганской и Тюменской областей), функционировавших в 1957–1962 гг., разделена на два этапа: 1957–1959 гг. — более успешный период, когда выполнялись все основные планы развития региона; 1960–1962 гг. — менее успешный период, когда предприятия, подчиненные совнархозам Зауралья, не всегда справлялись с поставленными задачами, хотя добивались превышения показателей предыдущих лет³².

9. Выделение общих недостатков в деятельности совнархозов и различия в оценке причин неудачи реформы. При рассмотрении недостатков, сопровождавших реализацию реформы и проявившихся в деятельности совнархозов, среди исследователей также в целом наблюдается согласие. Среди ключевых недостатков ими отмечаются: непоследовательность реформы;

узость реальных полномочий совнархозов; местничество («сепаратизм») совнархозовских и обкомовских чиновников; неразработанность правовой базы; частые и хаотичные изменения в структуре совнархозов; наличие на руководящих должностях большого количества «практиков», т. е. людей, не имевших специального и высшего образования; многоступенчатость управления, параллелизм, бумажная волокита в решении конкретных вопросов; невысокий уровень развития кооперационных отношений между различными экономическими районами; несбалансированность планирования продукции общего назначения, постоянное изменение планов; отсутствие должной координации в вопросах материально-технического снабжения и поставок.

Общий вывод исследователей о причинах неудачи реформы в большинстве случаев сводится к тому, что суть административно-командной системы была такова, что невозможно было обеспечить полноценного сочетания отраслевого и территориального принципов управления. Проявившиеся проблемы в деятельности совнархозов попытались решить их укрупнением, за что выступали некоторые руководящие работники и ученые-экономисты еще в ходе подготовки реформы 1957 г. Исследователи в целом солидарны во мнении, что новая система управления оказалась малоэффективной, приблизив тем самым реставрацию отраслевого принципа руководства экономикой. Начиная с 1962 г. в советском руководстве велось активное обсуждение принципов новой экономической реформы, базировавшейся на расширении хозяйственной самостоятельности предприятий. Ликвидация совнархозов совпала по времени с началом ее реализации. Все вышесказанное обеспечило сравнительно легкое и быстрое сворачивание совнархозовской реформы во второй половине 1965 г.

Иной подход продемонстрирован в работах Т. И. Щербаковой. Согласно ей, потенциал реформы остался нереализованным, поскольку осуществление реформы началось в условиях, когда политические предпосылки после разгрома «антипартийной группы» утратили свою актуальность, в силу чего «в дальнейшем руководство страны проводило политику ограничения прав совнархозов, усиления централизации управления и постепенного нагромождения управленческих структур, призванных руководить деятельностью регионов и предприятий»³³. В том числе этим фактором, а не экономическими мотивами, объясняется и укрупнение совнархозов в 1962 г. То есть именно победоносное завершение борьбы за власть обусловило ограничение ключевых принципов реформы и привело к ее свертыванию³⁴.

Ряд исследователей прямо подчеркивают, что ликвидация совнархозов была в значительной мере обусловлена политическими причинами, поскольку местные совнархозы не исчерпали своего реформаторского потенциала³⁵. Например, С. И. Подольский отмечает, что Л. И. Брежнев не видел необходимости существования совнархозов, за их ликвидацию выступали А. Н. Косыгин и Д. Ф. Устинов, на основе чего исследователем делается вывод, что «именно амбиции партийных и государственных функционеров стали причиной сворачивания реформы»³⁶. Е. А. Хромов обратил внимание на то, что если в 1957 г. местные власти поддержали создание совнархозов, то усиление «в начале 1960-х гг. централизаторских тенденций в системе управления и укрупнение

экономических районов коренным образом затронуло интересы региональных и союзно-республиканских лидеров», что поспособствовало отставке Н. С. Хрущева и ликвидации совнархозов³⁷.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что история деятельности совнархозов является одной из наиболее популярных тем, к которой обращаются исследователи экономической системы СССР. При этом география исследований очень широка, охватывает регионы от Калининградской области до Дальнего Востока, от Вологодской области до Дагестана. Однако наблюдается заметная дифференциация по количеству исследований применительно к разным частям Российской Федерации. Лучше всего изучена деятельность совнархозов на территории Сибири и Среднего Поволжья, а также Московского и Ленинградского совнархозов. Много специальных исследований подготовлено по вопросам реализации реформы в Приуралье, на Урале и Дальнем Востоке. Тогда как центральная часть России (кроме Москвы и Московской области), север Европейской части и южные регионы Российской Федерации в новейшей историографии совнархозовской реформы представлены крайне слабо — специальные исследования по многим совнархозам фактически отсутствуют.

Современные исследователи выделяют в основном схожие объективные и субъективные предпосылки реформ, подчеркивая ее историческую обусловленность. Общие подходы наблюдаются и при освещении недостатков при реализации реформы управления промышленностью и строительством, а также проблем, с которыми сталкивались совнархозы в ходе своей деятельности. В то же время авторы дают разные оценки по вопросу о приоритете тех или иных предпосылок для перехода к территориальной структуре управления и по причинам свертывания реформы.

Проведенный анализ историографии показывает, что при всем многообразии работ, опубликованных в последние два с половиной десятилетия, тема истории совнархозов в СССР имеет потенциал расширения и «вширь», и «вглубь». Во-первых, недостаточно изученным остается целый ряд важных аспектов темы. Предметом дальнейших монографических и диссертационных исследований могли бы стать: деятельность Совнархоза РСФСР и укрупненных совнархозов, образованных в начале 1960-х гг.; роль личностного фактора в реализации реформы в центре и на местах; руководство совнархозами развитием отдельных отраслей промышленности, в том числе создание и деятельность в рамках новой системы управления предприятий оборонно-промышленного комплекса; деятельность совнархозов по решению социальных проблем экономических районов; изменения в степени хозяйственной самостоятельности совнархозов и отдельных промышленных предприятий; дискуссии о необходимости укрупнения совнархозов и отношение к данной идее в центральных и региональных органах власти и партийных организациях; территориальные различия в полномочиях и деятельности совнархозов и др. Во-вторых, многие источники по теме еще не введены в научный оборот, существенная часть из них остается под грифом «секретно», так как с исторической точки зрения рассматриваемые события проходили совсем недавно. В-третьих, назрела

объективная необходимость систематизации, обобщения и переосмысления всего многообразия оценок по вопросам причин проведения реформы управления промышленностью и строительством и ее свертывания, итогам экономического развития Советского Союза во второй половине 1950-х — первой половине 1960-х гг.

¹ Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Чита, 2015. С. 17–27.

² Там же. С. 9.

³ Минеев А. И. Реформирование системы управления народным хозяйством РСФСР во второй половине 1950-х — середине 1960-х годов: взгляд исследователей конца XX — начала XXI века // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 3 (63). С. 161–170.

⁴ Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития. М., 2014. (В основу монографии легла одноименная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, защищенная в 1997 г.).

⁵ Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011.

⁶ Мерцалов В. И.: 1) Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). Иркутск, 2000; 2) Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Чита, 2015.

⁷ Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью. Чебоксары, 2012.

⁸ Павлюкевич Р. В. Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957–1965 гг.). Красноярск, 2016.

⁹ Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.). Саранск, 2017.

¹⁰ Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством. С. 27–28.

¹¹ Там же. С. 30.

¹² Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ // Экономическая история. 2011. № 3 (14). С. 27–28; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы... С. 20–21; Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957–1962 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. С. 13; и др.

¹³ Коваленко С. Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России (середина 50-х — 70-х гг. XX века): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2006. С. 17–18, 22; Некрасов В. Л. Советский экономический реформизм эпохи Н. С. Хрущева: авторитарный реформатор, партийно-государственная система и академическое сообщество // Новый исторический вестник. 2017. № 4 (54). С. 79.

¹⁴ Щербакова Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957–1964 гг. // Федерализм. 2010. № 3. С. 138.

¹⁵ Щербакова Т. И. Анализ предпосылок реформы управления промышленностью 1957–1964 гг. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2011. № 4. С. 209.

¹⁶ Артемов Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006. С. 180; Тимошенко А. И. Совнархозовская реформа как попытка децентрализации управления экономикой СССР: сибирский региональный аспект // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16, № 4. С. 713–714.

¹⁷ Горлов В. Н.: 1) Московские городской и областной совнархозы... С. 33–37, 45–46; 2) Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. № 4 (849). С. 67–73.

¹⁸ Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы... С. 48–49, 84.

- ¹⁹ Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы... С. 26.
- ²⁰ Горлов В. Н. Н. С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2012. № 2. С. 115.
- ²¹ Веденеев Ю. А. Организационные реформы государственного управления промышленностью СССР (1957–1987 гг.). М., 1990. С. 23–24.
- ²² Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством... С. 164; Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957–1962 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2010. С. 12–13; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е — середине 60-х годов. М., 2006. С. 261.
- ²³ Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством... С. 164.
- ²⁴ Тимошенко А. И. Совнархозовская реформа как попытка децентрализации управления экономикой СССР... С. 722.
- ²⁵ Щербакова Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957–1964 гг. С. 141.
- ²⁶ Хромов Е. А. Реформа 1957–1965 гг.: восприятие региональных властей // Историко-экономические исследования управления промышленностью и строительством. 2011. Т. 12, № 1. С. 98; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е — середине 60-х годов. С. 258.
- ²⁷ Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы... С. 148; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством... С. 187.
- ²⁸ Закон СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 11. Ст. 275; Постановление Совета Министров СССР от 26 сентября 1957 г. «Об утверждении Положения о совете народного хозяйства экономического административного района» // Собрание постановлений Правительства СССР. № 12. 1957. Ст. 121.
- ²⁹ Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством... С. 215; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 20; Павлокевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2014. С. 16 и др.
- ³⁰ Ведерников А. В. Реформы Н. С. Хрущева в области управления народным хозяйством СССР в 1957–1964 гг. // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 8–1 (15). С. 125.
- ³¹ Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством... С. 214.
- ³² Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957–1962 гг.). С. 14.
- ³³ Щербакова Т. И. Анализ предпосылок реформы управления промышленностью 1957–1964 гг. С. 210.
- ³⁴ Там же. С. 211.
- ³⁵ Павлокевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза... С. 16, 23–24; Подольский С. И. Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами: 1957–1966 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2011. С. 14.
- ³⁶ Подольский С. И. Ликвидация совнархозов в СССР в 1965 г. // Двадцатые Петровские чтения: материалы Всерос. науч. конф. с международным участием. СПб., 2019. С. 98, 100.
- ³⁷ Хромов Е. А. Реформа 1957–1965 гг.: восприятие региональных властей. С. 99.

Статья поступила в редакцию 10 марта 2023 г.

Рекомендована к печати 10 октября 2023 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Минеев А. И. Особенности изучения реформы управления промышленностью и строительством в новейшей российской историографии // *Новейшая история России.* 2024. Т. 14, № 1. С. 127–143. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.108>

Аннотация: В статье проанализированы особенности изучения различных аспектов реформы управления промышленностью и строительством (1957–1965) в трудах современных российских исследователей, выделены основные тенденции в развитии отечественной историографии вопроса. Выявлена закономерность, что в последние два с половиной десятилетия история советов народного хозяйства (совнархозов) изучается преимущественно на региональном уровне, с широким использованием конкретно-исторических материалов, выявленных в фондах местных архивов. В то же время подготовлено достаточно много теоретических трудов, посвященных непосредственно причинам, ходу реализации и результатам реформы. В статье обращается внимание на разнообразие аспектов темы, изучаемых современными исследователями. Выделены вопросы, по которым в наибольшей степени идут дискуссии между учеными-историками: соотношение экономических, политических и субъективных факторов, обусловивших переход к новой системе управления промышленностью и строительством; проблема сущности реформы, степени ее радикальности; причины свертывания реформы. На основе сопоставления разных точек зрения охарактеризованы принципиальные различия в подходах к изучению названных вопросов. Показывается общность взглядов исследователей при освещении недостатков в деятельности совнархозов, созданных на местах, и оценке реформы как поспешной и противоречивой. Делается вывод, что при всем многообразии опубликованных работ в настоящее время тема истории совнархозов в Советском Союзе имеет потенциал расширения и «вширь», и «вглубь», за счет изучения новых аспектов темы, ввода в научный оборот ранее не использованных исторических источников, систематизации, обобщения и переосмысления существующих взглядов и оценок.

Ключевые слова: совнархозы, децентрализация, промышленность, СССР, реформа.

Сведения об авторе: *Минеев А. И.* — канд. ист. наук, Чувашский государственный университет (Чебоксары, Россия); minaig@inbox.ru

Чувашский государственный университет, Россия, 428015, Чебоксары, Московский пр., 15

FOR CITATION

Mineev A. I. 'Features of the Study of Industrial and Construction Management Reform in the Latest Russian Historiography', *Modern History of Russia*, vol. 14, no. 1, 2024, pp. 127–143. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.108> (In Russian)

Abstract: The article analyzed the peculiarities of studying various aspects of the reform of industry and construction management (1957–1965) in the works of modern Russian researchers, highlighted the main trends in the development of the domestic historiography of the issue. It was revealed that in the last two and a half decades the history of councils of the national economy (sovnarkhoz) has been studied mainly at the regional level, with the wide use of specific historical materials identified in the funds of local archives. At the same time, quite a lot of theoretical works have been prepared, devoted directly to the reasons, progress of implementation and the results of the reform. The article draws attention to the variety of aspects of the topic studied by modern researchers. The issues on which the discussions between historian scholars are most active are highlighted: the ratio of economic, political and subjective factors that led to the transition to a new system of industrial and construction management; the problem of the essence of reform, the degree of its radicality; reasons for the winding down of reform. Based on a comparison of different points of view, the author describes the fundamental differences in approaches to the study of these issues. The article shows the commonality of the views of researchers in highlighting the shortcomings in the activities of the sovnarkhoz created on the ground, and assessing the reform as hasty and contradictory. It is concluded that with all the variety of published works, at present the topic of the history of the sovnarkhoz in the Soviet Union has the potential to expand both "wide" and "deep", by studying new

aspects of the topic, introducing previously unused historical sources into scientific circulation, systematizing, generalizing and rethinking existing views and assessments.

Keywords: sovnarkhoz, decentralization, industry, USSR, reform.

Author: Mineev A. I. — PhD in History, Chuvash State University (Cheboksary, Russia); minalig@inbox.ru
Chuvash State University, 15, Moskovsky pr., Cheboksary, 428015, Russia

References:

- Artemov E. T. 'Research-and-engineering strategy of "The Khrushchev decade": zigzags of the reforms', *Ekonomicheskaja istoriia*, no. 3 (14), 2011. (In Russian)
- Artemov E. T. *Scientific and technical policy in the Soviet model of late industrial modernization* (Moscow, 2006). (In Russian)
- Biryayeva A. V. *Development of light industry in the activities of the Council of National Economy of the MASSR (1957–1962)* (Saransk, 2017). (In Russian)
- Chukhno A. V. *Sovnarkhoses of the Trans-Urals (1957–1962)* [Candidate of History Dissertation] (Omsk, 2007). (In Russian)
- Demichev E. V. *Reform of industry and construction management 1957–1965 in the context of the specifics of Russian history* (Moscow, 2011). (In Russian)
- Demichev E. V. *Reform of industry and construction management in the Center and in the Southern Urals (1957–1965)* [Candidate of History Dissertation] (Orenburg, 2007). (In Russian)
- Dryndin V. L. *Attempts to reform the agrarian and industrial spheres of the Russian Federation (1953–1964) in the context of the specifics of Russian history* [Doctor of History Dissertation] (Orenburg, 2004). (In Russian)
- Gorlov V. N. *Moscow city and regional Economic Councils (1957–1965): Contradictions of formation and development: monograph* (Moscow, 2014). (In Russian)
- Gorlov V. N. 'N. S. Khrushchev and decision-making about Economic Councils', *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istorii i politicheskie nauki*, no. 2, 2012. (In Russian)
- Gorlov V. N. 'Political Reasons for the Decision on Economic Reform in 1957 in the USSR', *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki*, no. 4 (849), 2022. https://doi.org/10.52070/2500-347X_2022_4_849_67 (In Russian)
- Khromov E. A. 'Reform 1957–1965: Perception of regional authorities', *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniia upravleniia promyshlennost'iu i stroitel'stvom*, vol. 12, no. 1, 2011. (In Russian)
- Kovalenko S. G. *Reforming the system of state management of the national economy in the Far East of Russia (mid-50s — 70s of the 20th century)* [Candidate of History Dissertation] (Vladivostok, 2006). (In Russian)
- Lomshin M. G. *Mordovian Economic Council: industrial and personnel policy (1957–1962)* [Candidate of History Dissertation] (Cheboksary, 2010). (In Russian)
- Mertsalov V. I. *Origin and evolution of industrial and construction management reform 1957–1965* (Chita, 2015). (In Russian)
- Mertsalov V. I. *Reform of economic management 1957–1965: Prerequisites, progress, results (based on materials from Eastern Siberia)* (Irkutsk, 2000). (In Russian)
- Mineev A. I. *Chuvash Economic Council in 1957–1962: Organization, industry management, personnel* [Candidate of History Dissertation] (Cheboksary, 2012). (In Russian)
- Mineev A. I. *Chuvash Economic Council in 1957–1962: organization, personnel, industry management* (Cheboksary, 2012). (In Russian)
- Mineev A. I. 'Reformation of the management system of the RSFSR national economy in the second half of the 1950s — mid-1960s: the view of researchers of the late 20th — the early 21st century', *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviia*, no. 3 (63), 2022. (In Russian)
- Nekrasov V. L. 'Soviet Economic Reformism of the Khrushchev Era: The Authoritarian Reformer, the Party-State System, and the Academic Community', *Novyi istoricheskii vestnik*, no. 4 (54), 2017. (In Russian)
- Pavlyukevich R. V. *Creation and activities of the Krasnoyarsk Economic Council. 1957–1965* [Candidate of History Dissertation] (Irkutsk, 2014). (In Russian)
- Pavlyukevich R. V. *Creation and development of the Krasnoyarsk Economic Council (1957–1965)* (Krasnoyarsk, 2016). (In Russian)
- Podolsky S. I. *Leningrad Council of National Economy: Organization, methods of activity; relations with party and Soviet structures: 1957–1966* [Candidate of History Dissertation] (St. Petersburg, 2011). (In Russian)

- Podolsky S. I. 'The elimination of economic councils in the USSR in 1965' in *Dvadsatye Petrovskie chteniya* (Saint Petersburg, 2019). (In Russian)
- Shcherbakova T. I. 'Analysis of the reform of industrial management in 1957–1964', *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*, no. 4, 2011. (In Russian)
- Shcherbakova T. I. 'Problems of economic decentralization in industry in 1957–1964', *Federalizm*, no. 3, 2010. (In Russian)
- Shestakov V. A. *Socio-economic policy of the Soviet state in the 50s — mid-60s: monograph* (Moscow, 2006). (In Russian)
- Tymoshenko A. I. 'The Economic Council reform as an attempt to de-centralize economic management in the USSR: Siberian and regional aspects', *Istoriko-jekonomicheskie issledovaniya*, vol. 16, no. 4, 2015. [https://doi.org/10.17150/2308-2588.2015.16\(4\).702-724](https://doi.org/10.17150/2308-2588.2015.16(4).702-724) (In Russian)
- Vedenev Iu. A. *Organizational reforms of the state administration of industry of the USSR (1957–1987)* (Moscow, 1990). (In Russian)
- Vedernikov A. V. 'N. S. Khrushchev's reforms of the USSR economy management in 1957–1964', *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal*, no. 8–1 (15), 2013. (In Russian)

Received: March 10, 2023

Accepted: October 10, 2023