**Рецензия**

**на выпускную квалификационную работу**

**ТОЛКАЧЕВА Артема Олеговича**

**«Творчество В.В. Розанова в контексте публицистики русского консерватизма: специфика содержания и формы»**

Работа А. О. Толкачева посвящена творчеству В. В. Розанова - одной из самых противоречивых фигур в русской культуре прошлого столетия. Актуализация сложнейших текстов, написанных почти сто лет назад, с моей точки зрения, оправдывается, как минимум, тремя важными обстоятельствами:

- современностью тех проблем, которые мучили Розанова (национальный вопрос, отношение к социализму и демократии, к революции и явлению политической оппозиционности);

- таянием исследовательского интереса к той жанровой форме, в которой созданы «Уединенное», «Опавшие листья» «Мимолетное», и одновременное усиление читательского интереса к ней же;

- мутацией в современном журналистском дискурсе апокалиптической топики.

К достижениям автора этой работы я бы отнесла

- избранный способ презентации контекста через предъявление системы ключевых идеологем русской консервативной мысли второй половины девятнадцатого – начала двадцатого вв.;

- расширение историко-журналистской картины соответствующего периода (внимание к таким весьма значительным творческим индивидуальностям, как В. А. Грингмут, И. В. Мещерский, Б. Б. Глинский и др.);

- использование разных исследовательских методик, разных аналитических подходов к материалу (в первой главе вместо традиционного реферирования научной литературы Артем Олегович предлагает рефераты публицистических сочинений – более сложный вариант формирования контекстных представлений, который создает ощущение мощной информационной насыщенности научного текста; вторая глава – анализ текстов Розанова с применением элементов лингвостилистических аналитических методик – анализ композиции, упоминание об интимизации розановского повествования, о доминировании экспрессивных речевых элементов).

И для меня важны были еще три вещи:

- очевидный дискуссионный настрой автора, готовность к аргументированной защите своей позиции;

- способность рассматривать историческую эпоху во всей сложности ее проявлений (А. Толкачев абсолютно прав, когда пишет о том, что даже приближение к пониманию сути русского консерватизма вне соотнесения с нигилистическим мировоззрением невозможно);

- выбор в качестве эмпирического материала публицистических тестов, требующих неторопливого чтения (мне кажется, что это очень хорошая характеристика для молодого тележурналиста, способного обязать себя к переживанию такого типа публицистических произведений).

И главное, о чем я хотела сказать. Мы сейчас много спорим об особенностях подготовки журналистов. Мне кажется, что исследование Артема Олеговича – серьезный аргумент в пользу традиции, в русле которой мы работаем. Системность мировоззрения молодого человека, широта взглядов, эрудиция, высокий уровень профессиональной речевой компетентности – это ключевые качества профессионала, формирующиеся только в условиях абсолютно диалогичного по сути своей, предельно информационно насыщенного образовательного пространства, того самого пространства, на создание которого были направлены в течение веков усилия многочисленных наших предшественников – как теперь могут сказать, НПРов классического университета.

Как правило, работы такого типа провоцируют не замечания, а вопросы. Самостоятельность, оригинальность суждений всегда вызывает желание что-то уточнить. Хочется развивать диалог с умным и образованным человеком. Например, когда я прочитала работу Артема Толкачева, у меня возникли два вопроса.

Первый из них: что Вы имеете в виду, когда пишете о генофибических чертах консервативной идеологии нового типа (с.14)?

Второй: что Вы имеете в виду, когда говорите о том, что ведущей идеей в консервативной идеологии России после 1860 года становится «*идея простого христианского народа»* (с.15)?

Относительно замечаний должна сказать, что они имеют технологический характер и не требуют обсуждения (например, работа как научное сочинение выиграла бы, если бы появились поглавные выводы; в уточнении нуждается название второй главы, т. к. вопреки содержанию может спровоцировать подозрение в доминировании авторского внимания по отношению к контексту…).

В целом работа А. О. Толкачева – абсолютно самостоятельное, целостное, завершенное научное сочинение, соответствует всем требованиям, предъявляющимся к текстам данного типа, и заслуживает высокой оценки.
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