

Рецензия
на выпускную квалификационную работу студента IV курса по
направлению подготовки «Политология» Факультета политологии
Санкт-Петербургского государственного университета Шевчука Андрея
Олеговича на тему «Отношение Русской Православной Церкви к войне»

Работа Шевчука А.О. представляет собой попытку определения характера взаимосвязи между отношением Русской православной церкви к войне и актуальным на различных исторических этапах политико-экономическим дискурсом. Первая глава работы посвящена анализу «позиций виднейших православных богословов по проблематике войны». Во второй главе в контексте исторического развития России рассматриваются изменения в определённых военной проблематикой легитимационных практиках церкви.

Выбранная тема представляется весьма актуальной. Работа отличается чувством языка. Очевидна эрудированность автора, умение работать с источниками различного типа, а также эффективно пользоваться научным аппаратом. Интересным ходом представляется рассмотрение символического статуса войны как маркера, определяющего характер взаимозависимости церкви и государства.

Оставляя в стороне очевидные положительные качества работы, отметим неточности и недочёты.

В структуре работы прослеживается дисбаланс, связанный со значительным размером одних разделов при краткости других. В частности, в первой главе вторая и третья подглавы выглядят неубедительно с точки зрения формальной логики работы.

Требуются дополнительные связки между первой и второй главами работы, которые обеспечили бы концептуальное единство текста. Изучение религиозной догматики в первой главе сменяется институциональным и структурным взглядом во второй, формируя две разрозненные системы, совмещение которых не реализовано даже в рамках заключения работы.

Академическая речь прерывается отдельными высказываниями, характеризующимися излишней эмоциональной наполненностью, образностью и художественностью, которые выглядят инородно.

Некоторые части исследовательского нарратива насыщены базовыми историческими фактами, включая описание призвание варягов, знание которых является неотъемлемым атрибутом современного социально-гуманитарного дискурса и не нуждается в дополнительном прояснении, в отличие от более специальных вопросов, рассмотрение которых и является целью работы.

Задача последовательного анализа взаимоотношений церкви и армии/государства представляется эвристичной, однако постоянная фокусировка на различных тематических планах (государственная политика, символизация войны, церковная инфраструктура, идеологическая

развёрстка), не выстроенных в единую систему, не позволяет прояснить динамику анализируемых взаимоотношений.

Ретроспективный анализ представляется дискретным. В части, посвящённой Древней Руси, историографически определённой во временном промежутке IX-XIII веков, встречаются упоминания событий XIV и XV веков. Стремительный переход к особенностям Московской Руси практически игнорирует многоаспектность и структурное многообразие, характерное для татаро-монгольского ига. Имперский период рассматривается как гомогенный, несмотря на значительные колебания в отношениях церкви и государства, включая агрессивную секуляризационную политику второй половины XVIII века. За пределами авторского фокуса оказывается постсоветский период и современный этап, отличающийся девальвацией символических границ.

Финальный вывод работы («максимальное отделение Церкви от государства является самой благоприятной позицией для Церкви, которой не придётся оправдывать все, даже не совсем моральные действия государства») вызывает некоторые сомнения, прежде всего, так как «благоприятность позиции» является понятием весьма условным.

Несмотря на вышеизложенные замечания, работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки «Политология», является самостоятельным исследованием по выбранной проблематике.

Согласно данным Blackboard, уровень заимствований не превышает 20%. Заимствования носят косвенный характер, в основном относятся к стандартным формулировкам, списку использованной литературы и элементам оформления текста.

Название работы соответствует ее содержанию, исследование имеет четкую целевую направленность, в работе продемонстрирована определенная логическая последовательность изложения материала. Материал изложен в основном корректно с учетом принятой научной терминологии, полученные результаты по большей части достоверны и выводы в основном обоснованы.

Стиль написания является научным, в целом работа оформлена в соответствии с требованиями. Работа заслуживает оценки «хорошо».

Рецензент

к.ф.н., доцент кафедры этики

Института философии СПбГУ

Щукин Д.А.

18.05.2016