

**Отзыв научного руководителя**  
на выпускную квалификационную работу бакалавра  
**Шевчука Андрея Олеговича**  
выполненную на тему «**Отношение Русской Православной Церкви к войне**»

**1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели**

Тема исследования представляется чрезвычайно актуальной. Вместо бесконфликтного общества XXI века наблюдается резкое обострение национальных, социальных, экономических и религиозных конфликтов по всему миру. Одна из основных причин современного кризиса – крушение тотального индивидуализма, ставшего идейной основой мироустройства конца прошлого века. В условиях кризиса гражданского общества возрастает роль такого традиционного института, как церковь. Дополнительную актуальность теме придает особый характер взаимоотношений РПЦ и государства. Как и в определенные периоды истории Европы, в России церковь исторически поддерживала культурное и политическое единство обширных территорий. Византийская идея «симфонии властей», т.е. гармоничного единства церкви и государства, в своем чистом виде в России существовала лишь на идеальном уровне. Государство неизменно оказывалось более сильным партнером, и предполагаемая гармония на деле оборачивалась господством государства над церковью. Один из выводов, который делает автор ВКР, состоит в том, что, если и можно говорить о некоей симфонии светской и духовной властей, то лишь в древнерусский период российской истории (с.26).

Цель исследования сформулирована амбициозно и двояко: «выявление взаимосвязи между отношением Русской Православной Церкви к войне и внешней средой в первую очередь политической». По сути дела, в представленной работе с одной стороны анализируются политические идеи, содержащиеся в богословских трудах и канонических памятниках, с другой – их отражение в «реальной политике» церкви. Попытка подобного дуализма цели исследования выглядит вполне конструктивно и обоснованно.

**2. Оценка результатов, полученных автором ВКР**

Цели и задачи, поставленные автором во введении, в целом можно считать реализованными. Автору работы удалось продемонстрировать умение работать с оригинальными научными текстами; навыки самостоятельного критического анализа политических понятий; способность к постановке цели и выбору путей ее достижения. Вместе с тем, необходимо отметить имеющуюся диспропорцию структурных частей работы. Кроме того, присутствуют стилистические огрехи и грамматические ошибки. Стилистика

письма местами приобретает вид публицистической заметки, местами – богословского трактата. Частично это можно оправдать незаурядностью выбранной темы. К сожалению, нераскрытым остался вопрос о современной позиции РПЦ в отношении войн и гражданских конфликтов.

### **3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов**

Поставленная цель и задачи крайне амбициозны и предполагают анализ серьезного корпуса богословских текстов, также и исторических трудов. Это было сделано. Но есть и обратная сторона. К примеру, указывается на важность положений современной социальной концепции Русской Православной Церкви, которые «являются обобщением и систематизацией всего предыдущего опыта и святоотеческих концепций» (с.15). Но в то же время анализу этих важных положений уделяется всего 2 страницы (сс. 15-17).

Не использовались источники по религиозно-философской мысли России (В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Е.Н. Трубецкой и т.д.), которые могли бы стать серьезным подспорьем в осознании заданной проблематики.

### **4. Оценка выбранной методологии и ее реализации**

Основные методы исследования: историографический и анализ источников – вполне релевантны по отношению к теме исследования и цели. Заявленный во Введении «метод актуализации» не применяется. В связи с этим одним из принципиальных замечаний может быть отсутствие анализа официальной позиции РПЦ и ее практических проявлений в отношении современных военных конфликтов, разворачивающихся на наших глазах.

### **5. Работа студента при написании ВКР (планомерность, инициативность, самостоятельность)**

Исследовательская работа является продолжением курсовой работы прошлого года и осуществлялась с высокой степенью самостоятельности. Недостаточные коммуникации с научным руководителем привели к тому, что часть замечаний так и осталась неустраненной.

### **6. Оценка оформления ВКР**

Имеются нарушения в оформлении ВКР в части ссылок на использованную литературу, нумерации страниц. Отсутствует красная строка во Введении.

### **7. Наличие в тексте неправомерных заимствований**

Оригинальность текста приемлемая. Доля заимствований согласно отчету системы Blackboard составляет 21%. В большинстве случаев имеет место использование общеупотребимых в ВКР, а также научной литературе оборотов. В ряде случаев имеются некорректно оформленные цитаты.

### **8. Дополнительная информация для ГЭК (наличие опубликованных материалов в журналах или сборниках по теме ВКР)**

Отсутствует.

Научный руководитель



---

(подпись)

Кондратенко Сергей Евгеньевич

кандидат политических наук,  
доцент кафедры теории и философии  
политики СПбГУ

16.05.2016