

Рецензия

на выпускную квалификационную работу бакалавра

на тему

«Управление розничным кредитным портфелем коммерческих банков»

Маурчевой Илоны Николаевны

ООП ВО «Экономика» по направлению «Экономика»

профиль: «Финансы, кредит, страхование и учет»

1. Четкость постановки целей и задач исследования

Цель ВКР сформулирована достаточно четко. Задачи исследования сформулированы несколько узко, что отразилось на степени раскрытия темы ВКР.

2. Обоснованность структуры и логики исследования

Структура работы небесспорна, что также отразилось на степени раскрытия темы ВКР. Некоторые важные вопросы не нашли отражения в работе (это отражено в разделе 8).

3. Наличие вклада автора в результаты исследования

Работа содержит ряд авторских выводов по результатам исследования, с которыми можно согласиться.

4. Новизна и практическая значимость исследования

Практическая значимость исследования связана с важной ролью, которую играет в деятельности любого банка управление его кредитным портфелем.

5. Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации

Методы исследования и анализа экономической информации использованы корректно.

6. Актуальность используемых информационных источников

Используемые информационные источники актуальны и разнообразны.

7. Достоинства работы

Работа написана хорошим языком. Автор разбирается в тематике, знает соответствующую литературу. 3-я глава содержит интересный, хорошо изложенный материал, хотя, на взгляд рецензента, содержание заключительной главы ВКР по этой теме должно было быть иное.

8. Замечания и недостатки работы

1. Материал не рассмотрен на примере конкретного банка, что сильно обедняет работу.

2. Не понятно, почему автор решил в работе не рассматривать автокредитование (на с.8 говорится о том, что «оно не представляет интереса для научного исследования»). Приведенные аргументы неубедительны.

3. Содержание 2-й главы (даже по оглавлению) вызывает вопросы относительно того, что понимает автор под «управлением кредитным портфелем» (хотя в п.4 Заключения механизмы управления и были названы, но в самой работе их последовательного анализа я не обнаружил).

4. Нет подробного и системного изложения алгоритма мероприятий банка по управлению кредитным портфелем, при этом организация кредитного мониторинга и контроля качества кредитного портфеля по сути в работе не затронуты вообще, также как и увязка кредитного риска с доходностью портфеля.

5. § 3.1. к теме не имеет прямого отношения. Да и рассмотрение в § 3.2. программ помощи заемщикам, установленным решениями государственных органов или организаций, - по сути, тоже уход в сторону от темы работы, где важно было показать роль самого банка.

6. С.10: в контексте рассмотрения активов банка в порядке убывания их ликвидности, такой актив как «иностранный валютный остаток» выглядит инородным телом (при наличии остатка денег на счетах и остатка наличности в кассе).

Работа допускается к защите и оценивается на «удовлетворительно» («D») с возможностью повышения оценки при соответствующей защите и разъяснении сделанных замечаний.

Рецензент, д.э.н., проф.

кафедры экономики исследований и разработок СПбГУ

22.05.2016.

(Мотовилов О.В.)