

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по информационным материалам запроса**  
**ГУ МВД России**  
**по Санкт-Петербургу и Ленинградской области**  
**от**

Санкт-Петербург

15 февраля 2024 г.

Адресат:

ГУ МВД России по  
Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Экспертная  
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,  
Университетская наб. д.7-9.  
Тел: +7 (812) 328-20-00  
Эл.почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)  
сайт: [spbu.ru](http://spbu.ru)

Информационные  
материалы,  
представленные  
для проведения  
исследования:

Копии информационных материалов, размещенных в сети  
интернет, на бумажном носителе – 7 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы  
заказчиком в качестве приложения к запросу от  
№

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для  
экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос.  
Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним  
вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ,  
внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было  
спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и  
достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе,  
включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие  
информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов  
создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений,  
представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных  
материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования.  
По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место  
после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не  
несет.



### Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержатся ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному или другим признакам, или ее представителей?

2. Содержатся ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

3. Содержатся ли в представленном материале лингвистические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

### Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Анисимова Е.Е. Лингвистика текста. На материале креолизованных текстов. М., 2003.
2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
3. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. М., 2010.
4. Большой энциклопедический словарь. М., 1989.
5. Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. 2009.
6. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск, 2006.
7. Галяшина И.А. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
8. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М., 2000.
9. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. 2-е изд., испр. М., 2005.
10. Зиновьева Е.Л. Понятие «поля» в лингвометодических исследованиях. – 32 международная филологическая конференция. СПб., 2003.
11. Касаткин Л.Л. и др. Справочник по современному русскому языку. М., 1995.
12. Копнина Г.А. Речевое манипулирование. М., 2007.
13. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2008.
14. Медиалингвистика в терминах и понятиях. М., 2018.
15. Мишланов В.А. и др. Основы прикладной лингвистики: теория и практика судебной лингвистической экспертизы текста. Пермь, 2011.
16. Москвин В.П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Издание 3, испр. И доп. Ростов-на-Дону, 2007.
17. Новейший словарь иностранных слов и выражений. М., 2001.
18. Новиков Н. Социальная группа / Философская энциклопедия. В 5-ти т. - Т. 5. Под ред. Ф.В. Константинова. М., 1970.
19. Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой религиозной вражды. Методические рекомендации. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Научно- исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка. 2008.



20. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
21. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2004.
22. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М., 2004.
23. Поэтика. Словарь актуальных терминов и понятий. Гл. научный редактор Н.Д. Тамарченко. М., 2008.
24. Пушкарева Н.В. Подтекстовые смыслы в прозаическом тексте (лингвистический аспект). СПб, 2012.
25. Роднянский В.Л. О роли ключевых слов в понимании текста // Психолингвистические проблемы семантики и понимания текста. Калинин, 1986.
26. Российский гуманитарный энциклопедический словарь. Т. 2. М., СПбГУ. 2002
27. Русская грамматика. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980.
28. Словарь современного русского города. Под ред. Б.И. Осипова. М., 2003.
29. Современный русский язык. Под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб., 2014.
30. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2005.
31. Стернин И.А. Выявление признаков возбуждения расовой и национальной вражды в лингвистической экспертизе текста. Методическое пособие. Воронеж, 2010.
32. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003.
33. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. М., 2002-2003.
34. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складчиковой. М., 2006.
35. Философский энциклопедический словарь. Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева, В.Г. Панова. М., 1983.
36. Харченко В.К. Функции метафоры. М., 2007.
37. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб., 2004.
38. Цветова Н.С. Лексическая стилистика. СПб, 2007.
39. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. Под ред. проф. М.В. Горбаневского 3-е изд., испр. и доп. М., 2002.
40. Юрислингвистика – 10. Лингвоконфликтология и юриспруденция. Барнаул, 2010.
41. Юрислингвистика – 3. Проблемы юрислингвистической экспертизы: межвуз. Сборник научных трудов. Под ред. Н.Д. Голева. Барнаул, 2002.
42. Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. Выпуск 5. Ростов-н/Д, 2015.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

**Вражда** «может проявляться в неприязни, сильной антипатии, ненависти, в желании любыми способами ущемить чьи-либо права и законные интересы» (Об использовании специальных познаний... С. 3). В тексте демонстрация вражды обнаруживается в наличии высказываний, в которых: 1. Выражают неприязнь, ненависть,



антипатию в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2. Выражают желание, стремление каким-либо способом ущемить права и законные интересы определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы (Стернин. С. 4).

**Возбуждающей ненависть или вражду** является направленность информации, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них. Подобная информация, как правило, порождает напряженность в обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Факт возбуждения (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) вражды считается установленным, если в тексте выявлены высказывания, содержащие: 1) отрицательную эмоциональную оценку определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, 2) подстрекательство к ограничению прав определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы или к насильственным действиям против них (Об использовании специальных познаний... С. 3). Возбудить - вызвать, пробудить какое-либо чувство или состояние (Кузнецов. С. 142).

**Высказывание** – наименьшая речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений и лингвистически оформленная как предложение полной или неполной структуры. Синонимы: предложение, фраза, выражение (Бельчиков и др. С. 137).

**Дискриминация** - ограничение кого-либо в правах, лишение равноправия (Кузнецов. С. 163).

**Информация** - сообщение, сведения о положении дел, о каких-либо событиях, фактах (Язык и право. С. 320).

**Инвективная лексика** — лексика, которая определяется как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица; потенциально оскорбительная. Разработана классификация инвективной лексики, к которой относят, прежде всего, слова и выражения, употребление которых в общении нарушает нормы общественной морали. Среди таких лексем слова жаргонные, диалектные, просторечные, а также слова, относящиеся к собственно литературному языку (употребление литературных слов типа *подлец*, *мерзавец* в конкретной ситуации общения может противоречить нормам общественной морали в меньшей степени).

Обычно к инвективной лексике относят слова следующих категорий:

1. Слова и выражения, обозначающие антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, приобретающие инвективную экспрессию при употреблении в переносном значении: взяточник, жулик, проститутка.

2. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, фактически составляющей их основной смысл, также обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию характеризуемого: расист, двурушник, предатель.

3. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: палач, мясник.





4. Зоосемантические метафоры, отсылающие к названиям животных и подчеркивающие какие-либо отрицательные свойства человека: нечистоплотность или неблагодарность (свинья), глупость (осел), неповоротливость, неуклюжесть (корова) и т.п.

5. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хапнуть.

6. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку поведения человека, свойств его личности и т.п., без отношения к указанию на конкретную деятельность или позицию: негодяй, мерзавец, хам.

7. Эвфемизмы для слов первого разряда, сохраняющие, тем не менее, их негативно-оценочный характер: женщина легкого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуняки, дерьмократы. Кроме того, оскорбительным, как правило, является использование в качестве характеристик лица нецензурных слов (Цветова. С.48).

**Ключевые слова** – слова, формирующие в тексте семантические поля, презентующие главную идею текста, фиксирующие смысловую направленность текста, его сверхзадачу (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 153-155).

**Контекст** высказывания – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого высказывания в конкретном тексте (Бельчиков и др. С. 139).

**Креолизованный текст** – текст, при создании которого используются коды разных семиотических систем, смысл которого формируется при участии иконических (изобразительных) средств (Анисимова. С. 8).

**Лексико-семантическое поле** – иерархическая структура множества лексических единиц, объединенных общим значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу (Зиновьева. С. 112).

**Метафора** – замена слова, имеющего буквальный смысл, на слово, имеющее переносное значение, чаще всего с целью сокрытия первичной подлинной мысли (Поэтика, с. 15).

**Направленность** – данное понятие в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов (Кузнецов. С. 2004-2008).

**Ненависть** – чувство сильнейшей вражды, неприязни (ненавидеть – испытывать неприязнь, отвращение к кому-либо, чему-либо, не выносить кого-либо, чего-либо) (Кузнецов, с. 404).

**Номинация** – наименование как процесс соотнесения языковых единиц (прежде всего слов) с обозначаемыми объектами (предметами, признаками, событиями и т. п.). Значимая единица языка – слово, словосочетание, предложение (Памятка... С. 269).

**Обоснование** – разновидность рассуждения, призванная установить целесообразность действия, мотивировать его; в отличие от доказательства, которое соответствует вопросу «Действительно ли это так?», обоснование дает ответ на вопрос «Действительно ли это нужно, целесообразно?». Обоснование необходимости осуществления возбуждения расовой, национальной вражды предполагает, что в спорном тексте выявлены высказывания, в которых: 1. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), свидетельствующие о необходимости возбуждения расовой и национальной вражды; 2. Приводятся доказательства (аргументы, факты, доводы), оправдывающие необходимость возбуждения расовой и национальной вражды, характеризующие возбуждение национальной вражды как допустимое, возможное действие, не являющееся предосудительным (Стернин. С. 15).



**Оправдание** - 1) к оправдать; 2) приговор суда, поддерживающий признание невиновности подсудимого; 3) доводы, объяснения, позволяющие оправдать, извинить кого-либо, что-либо; 4) обоснование целесообразности, закономерности, справедливости чего-либо (Кузнецов, с. 456).

**Пропаганда** - трактовка термина обусловлена существованием двух основных теорий пропаганды: П.- «распространение информации, её нейтральная репрезентация»; П. - «способ воздействия на людей, навязывания против их воли определенной точки зрения». Пропагандист совершает три основных речевых действия: убеждает, призывает, настаивает (Язык и право. С. 40-42).

**Побуждение** – желание или намерение сделать что-либо (Словарь Кузнецова).

**Подтекст** - невербализованные смыслы различного типа, с одной стороны, формально не выраженные, с другой, присутствующие в тексте в качестве смыслового фона (скрытые смыслы, имплицитные смыслы, адресованные читателю, способному их раскодировать и интерпретировать) (Пушкарёва. С. 4-5).

**Призыв** – это «речевой акт, обращенный к адресату с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов, или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации» (Баранов. С. 420).

**Речевое (языковое) манипулирование** - разновидность манипулятивного воздействия, осуществляемого путем искусного использования определенных ресурсов языка с целью скрытого влияния на когнитивную и поведенческую деятельность адресата (Копнина. С. 25).

**Речевые (лексические) стереотипы (стандарты)** – продукт догматического речевого поведения, обусловленного жесткой ориентацией автора текста на образцы и шаблоны, созданные, как правило, в публицистическом или официально-деловом дискурсе.

**Речевой акт** – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе; единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации. Основными чертами речевого акта являются: намеренность (интенциональность), целеустремленность и конвенциональность. Речевые акты всегда соотношены с лицом говорящего. Последовательность Р. а. создаёт дискурс (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 351-352).

**Речевая агрессия** – «эгоистическое этически невыдержанное поведение личности, направленное на снижение социального статуса и его подчинение, на отрицательное эмоциональное воздействие» (Цит. по: Воронцова. С. 21), дисгармоничное употребление языка (оскорбления, угрозы, злословие, обвинения, насмешки, хамство, клевета, манипулирование, спам, троллинг).

**Рознь** - 1) вражда, распря; 2) о различии, разнице между кем-либо или чем-либо (Кузнецов. С. 706).

**Социальная группа** - совокупность людей, составляющих единицу социальной структуры общества. В целом социальные группы можно разделить на два рода. К первому относятся совокупности людей, выделяемых по тому или иному существенному признаку или признакам, например, социально-экономическому, профессиональные группы, национальные, возрастные и др. К второго рода группам относятся все те совокупности людей, в которых существует система социальных связей и отношений членов совокупности, характеризующая ее внутреннюю структуру. Отличительной чертой



такой группы является наличие той или иной программы, плана ее деятельности, в которую включен каждый участник группы. Структура группы характеризуется двумя ее уровнями: функциональными зависимостями между членами групп и межличностными зависимостями (Новиков. С.75).

**Стилистическое значение слова** – непредметная информация, заключенная в слове: экспрессивно-эмоциональные коннотации, результат влияния сферы общения, жанра, формы, содержания речи, отношения автора к предмету речи и к адресату, наконец, исторически сложившиеся стилистические характеристики слова (Цветова. С. 10).

**Тональность** – текстовая категория, в которой находит отражение эмоционально-волевая установка автора при достижении конкретной коммуникативной цели. Это психологическая позиция автора по отношению к излагаемому, а также к адресату и ситуации общения (Стилистический энциклопедический словарь русского языка. С. 549).

**Унижение.** То, что умаляет, оскорбляет достоинство кого-либо (Кузнецов).

**Утверждение** - высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное высказывание выражается формой повествовательного предложения, как невосклицательной, так и восклицательной (Язык и право. С. 321).

Кроме того, в процессе исследования использовались общенаучные термины, толкование большинства из которых приводится ниже.

#### Содержание исследования

В процессе исследования использована методика интенционально-стилистического анализа текстов, разработанная на кафедре медиалингвистики СПбГУ; элементы дискурса-анализа как метода лингво-когнитивной интерпретации текста/высказывания.

**Объект** исследования – представленные в сети интернет высказывания, обладающие преимущественно оценочной интенциональностью (коммуникативной направленностью).

Субъекты транслируемых оценок - авторы анализируемых высказываний:

- 1.
- 2.

Объекты оценки персонифицированы в образе адресанта под ником (интернет-номинацией)

использует стереотипную систему речевых средств для трансляции в высшей степени негативной оценки человека среднеазиатской национальности:

- *обезьяна, примат* — в данном контексте грубые, насмешливые; зоосемантические метафоры, имеющие отношение к человеку, который не принадлежит к одной из европейских национальностей, потому отличается примитивностью, интеллектуальной неразвитостью (Цветова, с. 48);

- *ишак* - бранное, табуированное; о глупом человеке (Химик, с. 243);

- презрительное, бранное, вульгарное; о том, кто совершает гнусные поступки, исподтишка делает подлость, о ничтожестве (Химик, с. 112);

- *ничтожество* - крайнее убожество и незначительность кого-либо, обычно о духовном мире и внутренней жизни человека (Кузнецов, с. 414).

Экспрессивность отрицательно-оценочных номинаций, используемых субъектом высказывания выше за счет включения обценной лексики (русского мата): *чурка*

, т. е. чурка - уничижительная, презрительная, бранная номинация жителя Средней Азии (Химик, с. 718), усиленная бранным прилагательным, обозначающим «скверного, отвратительного, дурного» человека (Химик, с. 167).

Воздействующий потенциал инвективных (оскорбительных) номинаций также усиливается с помощью риторических вопросов (*Бананы любишь?*); с помощью указания



на вероятный акцент адресанта (*Твое каждое слово, как отрыжка*); с использованием отрицательно-оценочного стереотипа, выраженного прилагательным - смуглый, чернявый (уничжительная, бранная, вульгарная номинация жителей южноазиатских регионов — Химик, с. 707).

Субъект высказывания, провоцируя развитие конфликтного диалога, использует инвективную констатацию: *Ты ответишь*, т. е. боишься. Такого рода констатации являются нарушением коммуникативной этики, направленным на унижение человеческого достоинства адресата.

В высказывании имеется побудительный компонент — *валить таких без разговора, как в 90-е!* Побуждение выражено в форме призыва, смысловая структура которого формируется с помощью стилистически сниженного глагола *валить* — в данном контексте «истреблять, уничтожать во множестве» (Кузнецов, с. 64). Семантика глагола развивается с использованием аналогии — упоминания об одном из самых кровавых периодов в новейшей истории России.

#### Выводы

Проведенное исследование представленных материалов позволяет говорить об их оценочной интенциональности. Объектом негативной оценки являются представители средне-, южно-азиатских народов. В подтексте отрицательно-оценочных высказываний, номинаций - осознание превосходства, исключительности субъекта оценки, неполноценности объекта по признаку национальности. В представленных материалах в разной степени выражено побуждение к конфликтным взаимоотношениям к насильственным действиям против представителей группы лиц, выделенной по национальному признаку.

#### Заключение

**Вопрос 1:** Содержатся ли в представленных материалах признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к каким-либо действиям (в том числе насильственным, дискриминационным) против какой-либо группы, выделенной по национальному, религиозному, социальному или другим признакам, или ее представителей?

**Ответ на вопрос 1:** Да. В представленных материалах содержатся признаки побуждения в форме призыва к насильственным действиям против представителей группы лиц, выделенной по национальному признаку.

**Вопрос 2:** Содержатся ли в представленных материалах признаки возбуждения розни (вражды, ненависти) по отношению к группе лиц, выделяемой по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

**Ответ на вопрос 2:** Да. В представленных материалах содержатся признаки возбуждения розни по отношению к группе лиц, выделяемой по признаку национальности.

**Вопрос 3:** Содержатся ли в представленном материале лингвистические признаки унижения человеческого достоинства по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе?

**Ответ на вопрос 3:** Да. В представленных на исследование материалах содержатся лингвистические признаки унижения человеческого достоинства по признаку национальности.

Исследование в объеме 8 страниц.


Проректор по стратегическому развитию  
и партнерству

А.С. Ярмош



В документе прошито, пронумеровано 8 (восемь) листов.

Проректор по стратегическому  
развитию и партнёрству  А.С. Ярмош

Дата  2024 г.

