



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса
Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации
по району г. Санкт-Петербурга
от 02.11.2023 № 77/29249

Санкт-Петербург

11 декабря 2023 г.

Адресат: Врио начальника Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по району г. Санкт-Петербурга

Экспертная организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл.почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования: Копия Акта осмотра Интернет-ресурса от 30.10.2023 на бумажном носителе - 4 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от 02.11.2023 № 77/29249.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Имеются ли в представленных информационных материалах утверждения о каких-либо действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации? Если да, то имеются ли ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях?

2. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичной дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

3. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичных призывов к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

4. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичной дискредитации использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

5. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной на воспрепятствование исполнению органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации? Если да, то в каких именно высказываниях?

6. Имеется ли в представленных информационных материалах ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

7. Имеется ли в представленных информационных материалах негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Араева Л.А., Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза по криминальным проявлениям экстремизма. Уголовный процесс. 2006. № 4.

2. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика. М.: Флинта: Наука, 2011.

3. Белов В. Некоторые лексические процессы в российском политическом дискурсе (на материале российских Интернет-газет) // Zeitschrift für Slavische Philologie. Vol. 72. (2016) // <https://www.academia.edu/32708471>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

4. Галяшина Е.И. Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. М., 2006.

5. Галяшина Е.И. Феномен «Неуважение к власти» в аспекте судебной лингвистической экспертизы по делам об информационных правонарушениях // Вестник Университета им. Кутафина. 2019. № 6. С. 45-56.

6. Гладилин А.В. «Язык вражды» в традиционных и новых медиа. Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 21 (312). Филология.



Искусствоведение. Вып. 80.

7. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научн.-практ. изд. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом В. Ема, 2014.

8. Рецензия от 25.10.2014 на заключения экспертов В.И. Батова и Н.Н. Крюковой («Российский институт культурологии») по уголовному делу № 804952. с. 31 // <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizu/21.pdf>, дата обращения к ссылке – 30.11.2023.

9. Стернин И.А., Шестернина А.М. Маркеры фейка в медиатекстах. Рабочие материалы. Воронеж: ООО «РИТМ», 2020.

10. Фейки: коммуникация, смыслы, ответственность. Коллективная монография / С.Т. Золян, Н.А. Пробст, Ж.Р. Сладкевич, Г.Л. Тульчинский; под ред. Г.Л. Тульчинского. СПб.: Алетей, 2021.

9. Словари:

9.1. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. СПб, Норинт, 1998.

9.2. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз. 2000.

9.3. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Назрань, 2010.

9.4. Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

9.5. Стилистический энциклопедический словарь русского языка // <https://stylistics.academic.ru/>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

9.6. Фразеологический словарь русского литературного языка // <https://phraseology.academic.ru/>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

10. Информационные источники:

10.1. Министерство обороны Российской Федерации // <https://mil.ru/>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

10.2. Российская газета // <https://rg.ru/>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

10.3. ТАСС (ведущее государственное информационное агентство России) // <https://tass.ru/>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Вражда. Отношения и действия, проникнутые неприязнью, взаимной ненавистью (Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова).

Высказывание. Высказанное мнение, суждение (там же). В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза как единица речевого общения, законченный в смысловом отношении текст между паузами либо семантически самостоятельная часть сложного предложения. Высказывание определяется по отношению к понятию предложение. В зависимости от разных методов анализа и теоретических подходов отличие высказывания от предложения видят в объеме, структурном, содержательном и функциональном планах. В словаре синонимов находится несколько определений: высказывание – предложение, суждение, заявление; замечание, тавтология, произнесение, говорение, контрадикция, логос, выступление, стэйтмент, выкладывание, изречение, словоизлияние, утверждение, изложение, дискурс, фраза, изливание, рассуждение, сутра, сообщение, выражение (Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/26203, дата обращения к ссылке — 30.11.2023). Содержание, или смысл высказывания – мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в



структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство).

Действие. 1. Деятельность. Руководство к действию. Поступки, поведение. 2. Влияние, воздействие. 3. События, о которых идет речь (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Дискредитация. Коммуникативное действие, целью которого является «унижение объекта для корректировки точки зрения адресата» (Галяшина, 2019).

Дискурс-анализ. Один из способов исследования в современном языкознании, ориентированный на описание реальности речевой деятельности (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Инвектива. (от лат. *investivus* — бранный, ругательный) Книжн. Резкое выступление против кого-, чего-л.; оскорбительная речь (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Информация (сведения). 1. Информирование. 2. Сообщение о состоянии дел где-л., о каких-л. событиях, процессах и т.п. (там же).

Кавычки. Типографские знаки (" ", "" и т.п.) для выделения прямой речи, цитат, заглавий; слов, употребляемых не в собственном, а в ироническом или условном смысле (там же).

Контекст. Совокупность причин, обстоятельств, влияющих на существование и развитие каких-л. явлений, ситуаций и т.п. (там же).

Концепт. Понятие (там же).

Ложный. Неверный, неправильный, подложный, облыжный, ошибочный, превратный, противный истине (Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/72273/%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B9, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Оценка. перен. Мнение, суждение о качествах, характере кого-либо или чего-либо (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Побуждение. Желание или намерение сделать что-л. (там же).

Признак. Показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (там же).

Призыв. Обращение, в краткой форме выражающее политические требования; лозунг (там же).

Пропозиция. Лингв. Основное содержание предложения, высказывания (там же). Модель ситуации, события, «положения дел», обозначенных в речи. П. в форме предложения соотносится с традиционным суждением. П. в форме словосочетания позволяет выделить в предложении дополнительные события (Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов).

Сплетня. Слух о ком-чём-н., основанный на неточных или заведомо неверных сведениях (Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова). Слух о ком-, чём-л., основанный на неточных или заведомо неверных, ложных сведениях (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова).

Ссылка. Цитата, выдержка откуда-л. или указание источника, на которые ссылаются в тексте (там же).

Утверждение. Мысль, положение, высказывание, содержащие утвердительное суждение о чём-л. (там же).



Фактоид. Сплетня, утверждение (Словарь синонимов // https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/387497/%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%B4, дата обращения к ссылке — 28.11.2023).

Фейк. Ложная информация, то есть информация, не соответствующая действительности. Термин «фейк» применим лишь к новости или к сообщению, выдающему себя за новость, содержащему утверждение. Вид фейка. Дискредитация человека или организации, распространение порочащих ложных сведений с целью получения преимущества над противником или его уничтожения. Текстовые маркеры фейка. Распространение в медиапространстве, особенно в социальных сетях; анонимная атрибуция информации, серая пропаганда (отсутствие конкретных имен и фамилий людей, предоставивших информацию); использование предположения как установленного факта; источником информации указаны личные знакомые и друзья (Стернин И.А., А.М. Шестернина. Маркеры фейка в медиатекстах).

Содержание исследования

В качестве руководства для определения методики исследования информационных материалов были использованы: научные труды А.Н. Баранова, М.А. Осадчего, а также книги и статьи, указанные в разделе Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы, в которых, в частности, говорится о необходимости выявления экспертом трех компонентов семантики текста: предмета речи, выраженного к нему отношения, цели публичного высказывания об этом предмете речи.

В ходе анализа информационных материалов также использовалась предлагаемая С.А. Кузнецовым и С.М. Оленниковым методика экспертного исследования, которая опирается на риторические законы композиции, связывающие отдельные суждения, утверждения, констатации в единое высказывание. Авторы справедливо замечают: «Изолированный анализ любой из частей композитного высказывания будет недостаточным, поскольку распространение фактов и мнений защищается конституционными принципами свободы слова. Структурная и логико-понятийная целостность композитного высказывания определяется коммуникативным намерением автора и обеспечивается единством темы и объекта высказывания, взаимосвязью задач и цели высказывания» (Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими).

Методика экспертного исследования определялась комплексным подходом. Проводился лексико-семантический анализ, коммуникативный анализ (изучение ситуации речи) и дискурс-анализ, посредством которого выявляется языковая (текстовая, речевая) информация – сведения, содержащиеся в высказывании или совокупности высказываний, характеризующие ситуацию и т.п. Изучалось лексическое значение, стилистическая окраска слов, словосочетаний, содержащихся в представленных на исследование материалах, анализировались речевые приемы. Применялся также функционально-грамматический анализ синтаксической структуры отдельных предложений, проведенный с целью выявления конструктивных связей словосочетаний, фраз или высказываний с модусом положительной или отрицательной оценки.

Исследован информационный материал, включающий следующие тексты:

(1) на странице <https://vk.com/> размещен репост информационного материала со стены пользователя <https://vk.com/>

«Российские войска нанесли два ракетных удара по вокзалу в Краматорске Донецкой области. По мнению главы Донецкой ОВА Павла Кириленка, это был целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей. На вокзале в момент удара находились около 4 тысяч человек, которые



собирались эвакуироваться. Больницы Краматорска не справляются с количеством раненых, которые поступают с вокзала после ракетного удара. "Много людей тяжелых, без рук, ног. Их оперируют 30-40 хирургов одновременно", – заявил мэр города Александр Гончаренко. По официальным данным на 14:30, погибли 39 человек, в том числе четыре ребенка. "За детей" - написано на ракете, ударившей по Краматорску».

(2) на странице <https://vk.com/> размещен репост информационного материала со стены пользователя <https://vk.com/>

«Издание The New York Times опубликовало новые доказательства массовой казни в Буче – кадры и показания очевидцев о происходящем в городе 4 и 5 марта. Это два видео, снятые 4 марта камерой внешнего наблюдения и очевидцем из дома рядом, а также видео, снятое с дрона 5 марта. На двух видео российские солдаты ведут несколько украинских пленных, которые передвигаются, сторбившись. Среди них был мужчина в яркой синей кофте. Эти люди были членами теробороны, но их схватили уже безоружных. Один из пленных пережил расстрел, притворился мертвым и смог сбежать, когда солдаты ушли. Он рассказал, что солдаты отвели их на территорию офисного здания, превращенного в российскую базу. Мужчин заставили встать на колени, после чего сразу же застрелили одного из них. Затем российские солдаты посоветовались и решили расстрелять остальных во дворе сбоку здания — «чтобы тела не валялись». Третье видео, снятое с дрона 5 марта (на следующий день), визуально подтверждает слова очевидцев. На кадрах — трупы, лежащие на земле возле того офисного здания на улице Яблунской, 144, а возле них стоят двое российских солдат. Среди погибших — тот самый мужчина в синей кофте. Журналисты установили личности казненных мужчин: Анатолий Приходько, Андрей Матвийчук, Андрей Вербовой, Денис Руденко, Андрей Дворников, Святослав Туровский, Валерий Котенко и Виталий Карпенко. По данным New York Times, это работники продуктовых магазинов и фабрик, которые до войны жили обычной гражданской жизнью. Но из-за ограничений на выезд мужчин из страны, а также из-за решимости защитить свои общины, большинство из них вступили в силы обороны в конце февраля. Почти все мужчины жили в нескольких минутах ходьбы от двора, в котором нашли их тела».

(3) на странице <https://vk.com/> размещен репост информационного материала со стены пользователя https://vk.com

«Российская ракета ударила по жилому дому в Часов Яре. Погибло 11 человек, сообщает ГСЧС Украины. Также под завалами остались живые люди, с которыми установлен контакт».

Дискурс-анализ информационных материалов позволяет заключить, что предметом речи в них является специальная военная операция Вооруженных сил Российской Федерации на Украине.

Текст (1) содержит пропозицию фактоида в форме утверждения о ракетном ударе по вокзалу в Краматорске. Имеется ссылка на «главу Донецкой ОВА Павла Кириленка»: «По мнению главы Донецкой ОВА Павла Кириленка, это был целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей. На вокзале в момент удара находились около 4 тысяч человек, которые собирались эвакуироваться. Больницы Краматорска не справляются с количеством раненых, которые поступают с вокзала после ракетного удара».

ТАСС собрал основную информацию об инциденте: «В результате удара ракетой "Точка-У" по вокзалу в Краматорске (контролируется украинскими силами) погибли 50 человек. Украинская сторона заявляет о причастности к удару российских сил, однако такие ракетные комплексы не стоят на вооружении ни в РФ, ни в республиках Донбасса» (



<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14324645>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Текст (2) содержит пропозицию фактоида в форме утверждения о действиях Вооруженных сил Российской Федерации в населенном пункте Буча Киевской области. Имеется ссылка на газету «The New York Times»: «Издание The New York Times опубликовало новые доказательства массовой казни в Буче – кадры и показания очевидцев о происходящем в городе 4 и 5 марта. Это два видео, снятые 4 марта камерой внешнего наблюдения и очевидцем из дома рядом, а также видео, снятое с дрона 5 марта». В тексте речь идет об обнаружении в населенном пункте Буча после ухода 31 марта российских войск мертвых тел украинских граждан. В украинских и большинстве западных информационных средствах данное событие связывалось с действиями российских войск. Однако видеоматериалы с изображениями мертвых людей были записаны и обнародованы украинской стороной не сразу после ухода российских войск из Бучи, а 3 апреля, через 3 дня после того, как названный населенный пункт перешел под контроль украинских властей. При этом в течение 3 дней после того, как российские вооруженные силы покинули Бучу, о жертвах среди мирного населения не говорилось. Минобороны России 03.04.2022 опровергло обвинения «в якобы убийстве мирных жителей. Все опубликованные киевским режимом фотографии и видеоматериалы, якобы свидетельствующие о каких-то «преступлениях» российских военнослужащих в городе Буча Киевской области являются очередной провокацией» (https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12415918@egNews, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Текст (2) содержит пропозицию негативной оценки действий российских военных и противоречит объективной оценке действий Вооруженных сил Российской Федерации, данной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «Президент России Владимир Путин назвал фейком сообщения о якобы гибели гражданских лиц в украинском городе Буча от рук российских военнослужащих. «Что касается Бучи - ну, послушайте, я разговаривал с коллегами из западных стран, часто, до сих пор. И когда они говорят мне «Буча», я их спрашиваю: «А вы в Ракке были когда-нибудь? Вы видели, как этот сирийский город начисто, по самую землю был уничтожен сверху американской авиацией?» И там действительно трупы в развалинах месяцами лежали и разлагались. Дела никому не было до этого! Никто даже не заметил, так же, как никто не вспоминает сотни убитых мирных жителей в Афганистане, когда одним ударом уничтожали людей на свадьбах. Тишина! Не было такой тишины, когда устраивали провокации в Сирии, когда изображали применение химического оружия правительством Асада. Потом выяснилось, что это фейк, такой же фейк - и в Буче», - рассказал Путин на пресс-подходе по итогам переговоров с Александром Лукашенко (Российская газета // <https://rg.ru/2022/04/12/putin-nazval-provokaciej-i-fejkom-soobshcheniia-o-sobytiiah-v-buche.html>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Таким образом, текст (2) содержит признаки публичного распространения ложной информации о Вооруженных силах Российской Федерации. Данное высказывание содержит пропозицию утверждения, имеющего прагматическую цель подтвердить ложные суждения о неправомерных, противоречащих нормам гуманитарного права действиях российских Вооруженных Сил в ходе специальной военной операции на Украине.

Текст (3) содержит пропозицию фактоида о том, что «российская ракета ударила по жилому дому в Часов Яре». Имеется ссылка на ГСЧС Украины. В то же время «Российская газета» со ссылкой на генерала Коношенкова сообщила, что «высокоточным оружием наземного базирования был нанесен ракетный удар по военным объектам в районе населенного пункта Часов Яр в ДНР. В итоге был уничтожен пункт временной дислокации 118-й бригады территориальной обороны вооруженных сил Украины (ВСУ) и



более 300 националистов, там находившихся» (Российская газета // <https://rg.ru/2022/07/11/minoborony-kalibrami-unichtozheny-hranilishcha-boepripasov-dlia-amerikanskih-himars-i-m-777.html>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Специальная военная операция Вооруженных сил Российской Федерации на Украине не преследует цели уничтожения его населения. Целями специальной военной операции являются защита Донбасса от вооруженной агрессии киевских властей, защита интересов Российской Федерации и ее граждан. На эти цели указал в своем выступлении Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Хочу вновь подчеркнуть - все задачи спецоперации, проводимой нами на Донбассе и Украине, начатой 24 февраля, будут безусловно выполнены, чтобы на историческую перспективу гарантировать меры безопасности жителям ДНР и ЛНР, российского Крыма и нашей страны. ... Нужно четко осознавать, что наши солдаты и офицеры предотвратили реальную опасность, которая уже нависла над нашей Родиной, своим мужеством, решимостью, героизмом они упредили масштабный конфликт, который развернулся бы на нашей территории, но уже по чужим сценариям» (Российская газета // <https://rg.ru/2022/04/27/putin-vse-zadachi-specoperacii-budut-vypolneny.html>, дата обращения к ссылке — 30.11.2023).

Предложенная и навязываемая аудитории трактовка действий Вооруженных Сил Российской Федерации имеет негативную оценочность.

Сведения, содержащиеся в исследуемых информационных материалах (тексты 1-3), направлены на дискредитацию использования Вооруженных сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях.

Дискурс-анализ представленных на исследование материалов не выявил в них сведений об использовании государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Таким образом, в представленных информационных материалах не имеется признаков публичной дискредитации использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Функционально-прагматический анализ не выявил в исследуемых высказываниях пропозицию волеизъявления. Таким образом, в представленных информационных материалах не имеется признаков публичных призывов к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Также не имеется признаков публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной на воспрепятствование исполнению органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации.

Выводы

Проведенный комплексный анализ представленных на исследование информационных материалов позволяет заключить, что в них имеются высказывания в форме утверждения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации (например, «целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей», «массовая казнь в Буче», «российская ракета ударила по жилому дому»). Имеются ссылки на «главу Донецкой ОВА Павла Кириленка», газету «The New York Times», на ГСЧС Украины.



В представленных информационных материалах имеются признаки публичной дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности (например: «целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей. На вокзале в момент удара находились около 4 тысяч человек, которые собирались эвакуироваться» ... «На двух видео российские солдаты ведут несколько украинских пленных, которые передвигаются, сгорбившись. Среди них был мужчина в яркой синей кофте. Эти люди были членами теробороны, но их схватили уже безоружных. Один из пленных пережил расстрел, притворился мертвым и смог сбежать, когда солдаты ушли. Он рассказал, что солдаты отвели их на территорию офисного здания, превращенного в российскую базу. Мужчин заставили встать на колени, после чего сразу же застрелили одного из них. Затем российские солдаты посоветовались и решили расстрелять остальных во дворе сбоку здания — «чтобы тела не валялись». Третье видео, снятое с дрона 5 марта (на следующий день), визуально подтверждает слова очевидцев. На кадрах — трупы, лежащие на земле возле того офисного здания на улице Яблунской, 144, а возле них стоят двое российских солдат. Среди погибших — тот самый мужчина в синей кофте»).

В представленных информационных материалах не имеется признаков публичных призывов к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

В представленных информационных материалах не имеется признаков публичной дискредитации использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

В представленных информационных материалах не имеется признаков публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной на воспрепятствование исполнения органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации.

В представленных информационных материалах имеется ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

В представленных информационных материалах имеется негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации в связи с их действиями.

Заключение

Вопрос 1. Имеются ли в представленных информационных материалах утверждения о каких-либо действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации? Если да, то имеются ли ссылки на какой-либо источник информации об указанных действиях?

Ответ на вопрос 1. В представленных информационных материалах имеются утверждения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации («ракетный удар по вокзалу в Краматорске», «массовая казнь в Буче», «ракетный удар по жилому дому в Часов Яре»). Имеются ссылки на «главу Донецкой ОВА Павла Кириленка», газету «The New York Times», на ГСЧС Украины.



Вопрос 2. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичной дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 2. В представленных информационных материалах имеются признаки публичной дискредитации использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Это высказывания: «целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей. На вокзале в момент удара находились около 4 тысяч человек, которые собирались эвакуироваться» ... «На двух видео российские солдаты ведут несколько украинских пленных, которые передвигаются, сгорбившись. Среди них был мужчина в яркой синей кофте. Эти люди были членами теробороны, но их схватили уже безоружных. Один из пленников пережил расстрел, притворился мертвым и смог сбежать, когда солдаты ушли. Он рассказал, что солдаты отвели их на территорию офисного здания, превращенного в российскую базу. Мужчин заставили встать на колени, после чего сразу же застрелили одного из них. Затем российские солдаты посовещались и решили расстрелять остальных во дворе сбоку здания — «чтобы тела не валялись». Третье видео, снятое с дрона 5 марта (на следующий день), визуально подтверждает слова очевидцев. На кадрах — трупы, лежащие на земле возле того офисного здания на улице Яблунской, 144, а возле них стоят двое российских солдат. Среди погибших — тот самый мужчина в синей кофте».

Вопрос 3. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичных призывов к воспрепятствованию использованию Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 3. В представленных информационных материалах не имеется признаков публичных призывов к воспрепятствованию использованию Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Вопрос 4. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичной дискредитации использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 4. В представленных информационных материалах не имеется признаков публичной дискредитации использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Вопрос 5. Имеются ли в представленных информационных материалах признаки публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной на воспрепятствование исполнению органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации? Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 5. В представленных информационных материалах не имеется признаков публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной на



воспрепятствование исполнения органами власти и их должностными лицами своих полномочий по обеспечению безопасности Российской Федерации.

Вопрос 6. Имеется ли в представленных информационных материалах ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности? Если да, то в каких именно высказываниях?

Ответ на вопрос 6. В представленных информационных материалах имеется ложная информация, которая под видом достоверных сведений опровергает факт того, что использование Вооруженных Сил Российской Федерации осуществляется в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Это высказывания: «целенаправленный удар российских войск, поскольку в это время происходила эвакуация мирных жителей», «массовая казнь в Буче», «российская ракета ударила по жилому дому»).

Вопрос 7. Имеется ли в представленных информационных материалах негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации и государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями?

Ответ на вопрос 7. В представленных информационных материалах имеется негативная оценка действий Вооруженных Сил Российской Федерации. Негативной оценки государственных органов Российской Федерации в связи с их действиями не имеется.

Исследование в объеме 11 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярмош

В документе прошито, пронумеровано 11 (одиннадцать) листов.



Проректор по стратегическому
развитию и партнерству _____ А.С. Ярмош

Дата 11.08, 2023 г.

