

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы

Состав и тектонические обстановки формирования пермских терригенных комплексов Карского прогиба (бассейн реки Кара)

Автор (ФИО) Савельев Георгий Владимирович

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский Государственный университет)

Кафедра региональной геологии

Основная образовательная программа 020700 «Геология»

Уровень бакалавриат

Руководитель Худолей Андрей Константинович, ИНоЗ СПбГУ, зав. кафедрой региональной геологии, профессор, д. г.-м. н.

(ФИО, место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Сычев Сергей Николаевич, ИНоЗ СПбГУ, кафедра ГМПИ, старший преподаватель, к. г.-м. н.

(ФИО, место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	5	4	3	2	*
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	+				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;					+
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);		+			
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений	+				
Степень самостоятельности выполненной работы;	+				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы

К первостепенным достоинствам работы несомненно относятся ее актуальность и научная новизна, т.к. кроме Виктора Алексеевича Салдина, с которым, кстати, автор работал в поле, никто так обстоятельно и системно не подходил к изучению геологии каменноугольно-раннепермского флиша западного склона севера Урала и Пай-Хоя.

Отмеченные недостатки работы

Странно, но видимо автор не знаком с работами В.Н. Пучкова, без которых сложно составить представление о геологии Урала и Приуралья.

Не всегда корректно расставлены ссылки на литературные источники и рисунки, например: «В ходе геологической съемки 1932 г. на юго-западе Пай-Хоя были обнаружены месторождения угля в пермских толщах побережья Карского моря (Тимонин и др., 2004)» (стр. 6). Работы В.А. Салдина в списке литературы просто отсутствуют, но в тексте упоминаются. Присутствуют различного рода опечатки, например, «к специально выделенному комплексу "пахойд", в котором "пайхойские" дислокации наложены на "уральские"» (стр. 9), «отложения верхнекембрийско-нижнепермского возраста» (стр. 10) и написания свит и толщ с большой буквы, что создает впечатление о поспешности написания работы. Неудачно составлены стратиграфические колонки, представленные на рисунке 3.1 и т.д.

Рецензенту очень интересно как, по мнению автора, соотносятся Зилаиро-Лемвинская СФЗ и Западно-Уральская СФЗ!? Что такое «исследование плоскопараллельных шлифов» (стр. 28)? Какие домезозойские комплексы расположены в акватории Байдарацкой губы?

Заключение рецензента

В целом замечания рецензента не сильно влияют на суть изложенного в работе материала, который оставляет хорошее впечатление. Выводы обоснованы, а поставленные автором задачи решены. По мнению рецензента, автор бакалаврской работы заслуживает оценки «отлично».

Рецензент

Сул (Сулеев С.И.)

«23»

мая

2016 г.