

И. В. Фролова, Р. Х. Лукманова, К. А. Фролов

Солидарное общество: от истории — к современности

Фролова

Ирина Васильевна

д-р филос. наук, проф.,
Уфимский университет
науки и технологий
(Уфа, Россия)

Лукманова Раушания Хусаиновна

д-р филос. наук, проф.,
Уфимский университет
науки и технологий
(Уфа, Россия)

Фролов Константин Андреевич

мл. науч. сотр.,
Уфимский университет
науки и технологий
(Уфа, Россия)

Финансирование

Исследование
выполнено при
поддержке
Российского научного
фонда (РНФ), проект
№ 23-28-01474
«Солидарное
общество: от
дискурсивного
анализа —
к социальной
практике», <https://rscf.ru/project/23-28-01474/>

«Солидарность», как свидетельствует этимология этого термина, олицетворяет взаимопонимание широкой группы лиц, имеющих потребность в осознании единства, в формировании чувства «мы». Именно солидарность не позволяет обществу распадаться на множество атомарных структур, довольствующихся своим отличием друг от друга. Острую потребность в наличии консолидирующего начала испытывает современное российское общество. Что представляет собой солидарность и социальный идеал в исторической ретроспективе? Как представлена проблематика солидарности в российской и мировой социальной мысли? Возможна ли визуализация идей солидарности в искусстве?

Осмыслению этих и близких им проблем была посвящена Всероссийская научно-практическая конференция «Солидарное общество как идеал и проект: история и современность», состоявшаяся в марте 2023 г. в Институте истории и государственного управления Уфимского университета науки и технологий. Замысел конференции возник у исполнителей гранта Российского научного фонда «Солидарное общество: от дискурсивного анализа — к социальной практике» под руководством профессора кафедры истории России, историографии и источниковедения, доктора философских наук Р. Х. Лукмановой и был связан с задачей расширения и углубления проблемного поля исследования солидарности. Состав участников конференции включал преподавателей и ученых из Уфы, Москвы, Санкт-Петербурга, Мурманска, Пензы, Иркутска, Красноярска. Важность современного

обращения к проблемам солидаризма, тесно связанным с самореализацией человека на основе служения общему сверхличностному идеалу, подчеркнули в своих приветственных словах директор института Амина Уразова и заведующий кафедрой истории России, историографии и источниковедения, исполняющий обязанности председателя Общественной палаты Республики Башкортостан Рамиль Рахимов. С приветствием к участникам обратилась Оксана Полюшкевич, доцент кафедры государственного и муниципального управления Института социальных наук Иркутского государственного университета, представляющая иркутскую школу исследователей солидарности и консолидации.

Работа конференции включала в себя пленарное заседание, круглые столы, лекцию-дискуссию с видеопросмотром и студенческую научную сессию. Поскольку в число слушателей пленарных докладов конференции входили студенты направления «История» и «Государственное и муниципальное управление», организаторы предложили им в ходе пленарной части сформулировать в Google-форме ассоциативные ряды с такими ключевыми понятиями, определившими тематику конференции, как «солидарность», «общество», «идеал», «проект», «история», «современность», визуализированных затем посредством инфографики в виде облака слов с дифференциацией по частотности употребления. Итоги опроса были представлены в конце пленарного заседания и вызвали живую дискуссию участников конференции.

Пленарное заседание началось с выступления И. В. Фроловой (профессора кафедры истории России, историографии и источниковедения Уфимского университета науки и технологий), посвященного характеристике российского социально-гуманитарного дискурса, направленного на постижение проблем солидарности и солидарного общества. Автор обратилась к социологическому измерению солидарности на примере трудов А. Б. Гофмана, который в ряде работ задавался вопросами о том, что такое солидарность и насколько она возможна, выделяя порядка двенадцати ее трактовок. Если идет речь о социальной солидарности, то всегда ли общество достойно того, чтобы с ним солидаризоваться? И не лучше ли ослабить узы с солидарности с несовершенным обществом для его усовершенствования, находясь на несолидарной позиции? Неизбежен вопрос и о рамках самого общества, поскольку группа, с которой солидаризовался индивид, может находиться в конфронтации с более широким социальным образованием, так как солидарность не только объединяет, но и разъединяет людей¹. Социологический срез понимания солидарности был дополнен культурологическим, связанным с осмыслением идей А. С. Ахиезера применительно к российской истории. Как известно, исследователь анализировал динамику культуры через дихотомию монологичности и диалогичности, рассматривая последнюю как основу для выхода России из ситуации «раскола», обретения ею идеала консолидации. Значительное место в выступлении было уделено специфике трактовки проблем солидарности у представителей иркутской философской школы, в частности О. А. Кармадонова и О. А. Полюшкевич. О. А. Кармадонов обращается к смысловой нюансировке терминов, описывающих исследуемый феномен, подчеркивая, что «солидарность» больше относится к состоянию, а «консолидация» и «интеграция» — к процессу, тер-

мины «согласие», «единство» слишком поэтичны, а «партнерство» — специфично. Наиболее эвристичным в этой связи исследователь считает термин «конъюнкция», охватывающий все виды социальных явлений, относящихся к процессам и состоянию соединения чего-либо или кого-либо. Конъюнкция позволяет включить в аналитический дискурс одновременно все феномены «соединительного» характера и социальное воспроизводство, выступающее их главной целью². О. А. Полюшкевич рассматривает проблемы солидарности и консолидации сквозь призму эмпатии как важнейшего феномена социальной реальности. На основании проведенного социологического исследования ею сформулирован вывод о том, что социальная эмпатия выступает проекцией социальных перемен, она связана с насущными проблемами любого сообщества и может служить как опорой преемственности и консолидации, так и формой разобщения и разрушения социальных норм³. Завершая освещение социально-гуманитарной мозаики представлений о солидарности, И. В. Фролова отметила, что рассмотрение солидарности в исторической проекции, прежде всего российской, представляется перспективным исследовательским направлением.

Р. Х. Лукманова (профессор кафедры истории России, историографии и источниковедения Уфимского университета науки и технологий) в своем докладе привела существующие типологии солидарности, предложив новые варианты типологизации этого социального феномена. Помимо классической классификации солидарности в работах Э. Дюркгейма докладчица рассмотрела ряд современных подходов. Зарубежные исследования по теме были представлены позициями Я. Капеллера и Ф. Волькенштейна, а также Э. Колерса. Классификация первых двух авторов учитывает степень лояльности (подчинение навязанному нормативному порядку, преданность группе, следование долгу) и свободы (следование велению разума) в поведении социального субъекта. В этом плане Я. Капеллер и Ф. Волькенштейн выделяют солидарность контрпросвещения (лояльности), понимаемую как изначально заложенную преданность определенной этнической, политической, религиозной и др. группам, а также просвещенческую солидарность (свободы). В последней характер связи между субъектами зависит от способа осмысления свободы и позволяет говорить об эгоцентричной солидарности негативной свободы, в основе которой лежат индивидуализм и социальная интеграция посредством правовых институтов, рефлексивной солидарности на основе чувств или на основе разума и рекогнитивной солидарности, исходящей из понимания «я» через «мы», когда очень важным для индивида является фактор принятия и одобрения со стороны других. Э. Колерс отличает сотрудничество, возникающее из ситуативно совпавших целей, и солидарность, чьим признаком является способность преодолеть противоречия в группе ради общего дела и тем самым наделенную моральным смыслом и ценностью.

Применительно к современной российской традиции докладчица обратилась к оригинальной типологии солидарности, обоснованной М. К. Зверевым и О. А. Кармадоновым, выделившими ее «вертикальный» и «горизонтальный» потоки (так называемая «поточная модель»), охарактеризовала подходы,

предложенные Б. В. Сердюковым, О. Н. Яницким. Инновационной составляющей выступления стала предложенная Р. Х. Лукмановой классификация солидарности, базирующаяся на ее понимании как социального регулятора (в терминологии нашего современника, философа В. Н. Финогентова). Такой подход позволил выделить «солидарность традиции», возникающую из воспроизводства сакрального образца, имеющего сверхъестественное происхождение; «солидарность рынка», основанную на идее экономической эффективности, целесообразности временных затрат; «солидарность насилия», берущую свое начало в волонтаристском стремлении к единообразию всех элементов социума; «солидарность разума», возникающую из знания и понимания процессов универсума. Также в докладе было отмечено, что появление современных коммуникационных технологий позволяет говорить о сетевой солидарности, близкой органическому типу, возникающей из общности идеи, которую разделяет сообщество, потоков разных капиталов: идеологических, финансовых, символических, экономических, социальных и т. п., и убеждении в собственной значимости и исключительности.

Продолжая линию философского осмысления проблем солидарности, Д. В. Прокофьева (доцент кафедры философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ») остановилась на проблематике солидарности применительно к идеям французских персоналистов и разработанной ими концепции вовлечения. В центре внимания оказались идеи одного из наиболее ярких представителей этого направления — Э. Мунье. В докладе подчеркивалось, что альтернативой индивидуализму могут выступать коллективистские тенденции, которые не должны сводиться к омассовлению и подавлению человеческой личности, а напротив, ориентироваться на свободу и вовлеченность, некий баланс дисциплинированности, ответственности и духовности. Без последней составляющей общество будет механистичным, а для сохранения духовности необходимы вовлеченность, ответственность, самостоятельность и готовность к диалогу. Именно через эти качества, находящие воплощение как на индивидуальном, так и на общественном уровне, и выражает себя личность в понимании философов-персоналистов. Анализируя черты философии вовлечения, Д. В. Прокофьева продемонстрировала ее актуальность в сегодняшнем обществе, а также опасность игнорирования проблемы отчуждения и разобщения людей в социуме.

Помимо философских размышлений о солидарном обществе, имеющих, как уже было отмечено, серьезную исследовательскую базу, тема также была рассмотрена в историческом разрезе, что вызвало особый интерес слушателей и участников проекта. Так, Б. А. Азнабаев (директор Научно-образовательного центра истории башкирского народа, профессор кафедры истории Республики Башкортостан, археологии и этнологии Уфимского университета науки и технологий) осветил в выступлении традиционные практики формирования солидарности в башкирском обществе XVII–XVIII вв. Докладчик подчеркнул, что башкирское общество этого периода, характеризующееся кочевым образом жизни, идеально вписывается в концепцию «механической солидарности» Э. Дюркгейма. В нем отсутствовало разделение труда даже в том минимальном

объеме, который был свойственен оседлым обществам. Тем не менее доиндустриальное общество вполне знакомо с функциональным распределением обязанностей. Так, французский антрополог Л. Дюмон продемонстрировал существование идеальной солидарности в индийском архаическом обществе, основанном на разделении социальных ролей между кастами. Однако в башкирском обществе XVII–XVIII вв. ничего подобного не наблюдается: эгалитаризм здесь поддерживался институционально с помощью имперского арбитража и коммуникативных практик общешкирских собраний⁴. Основанием для формирования солидарности в башкирском обществе служило не разделение ролей, а воспроизводство отличий на всех уровнях социальных взаимоотношений: от генеалогических преданий, диалекта, орнамента в декоративном творчестве, покрою одежды, названиях системы родства и т. д. В этой связи, отметил Б. А. Азнабаев, представляется продуктивной мысль Ж. Бодрийяра о том, что именно обмен различиями скрепляет интеграцию группы. Посредством дифференциации устанавливается консенсус, а эффект соответствия из него только вытекает. Таким образом, политическая действенность состоит не в установлении равенства и равновесия там, где существовало противоречие, а в том, чтобы вместо противоречия проявилось различие, то есть разрешение социального противоречия состоит не в уравнивании, а в дифференциации. Перевод противоречий и потенциальной конфликтности в различия, по замечанию Бодрийяра, исключает проявления вражды, более свойственной гомогенным и унифицированным социумам. Эта эвристическая идея и позволяет понять логику формирования практик солидарности в башкирском обществе.

Не менее интересным был экскурс в советскую историю, для которой не редкостью были случаи «принуждения к солидарности». Профессор кафедры истории России, историографии и источниковедения Уфимского университета науки и технологий, доктор исторических наук Р. А. Хазиев совместно с ассистентом кафедры Р. Р. Вагаповым представили доклад о нормах и аномалиях корпоративной этики партийного аппарата Башкирской АССР периода хрущевской оттепели, в котором рассмотрели нарушения корпоративной этики партийными работниками БАССР в 1953–1964 гг. В докладе на основе впервые вводимого в научный оборот разнообразного массива исторических источников, извлеченных из Национального архива Республики Башкортостан, был освещен ряд ключевых вопросов, позволяющих определить «размывание» партийной консолидации, проявившееся в распространении среди партаппарата «второго эшелона» обывательско-потребительских настроений. Среди региональной партийной номенклатуры постепенно стал проявляться, а затем и утверждаться «вещизм», как постсталинский стиль жизни, как новое культурно-бытовое правило жизнедеятельности партийцев «хрущевского набора», что публично осуждалось и официально не соответствовало корпоративной партийной этике.

Раскрытие темы солидарности в политической истории европейских стран нашло отражение в докладе заведующего кафедрой зарубежной истории Уфимского университета науки и технологий Р. Р. Тухватуллина. Он обратился к программным документам Лейбористской партии Великобритании начала 1980-х гг., когда в стране начался поворот, обусловленный структурными сдви-

гами в западных обществах. В партийной программе «Лейбористы и новый социальный порядок», принятой еще в 1918 г., провозглашался лозунг, выражающий идею солидарности: «Ни один человек не живет в одиночестве. Если кого-то, даже самого скромного, заставляют страдать, то пострадает все сообщество и каждый из нас, независимо от того, признаем мы этот факт или нет». Однако конец 1970-х гг. знаменуется кризисом Лейбористской партии, связанным с растущей фрагментацией британского общества, распространением «нового индивидуализма», последователи которого отвергали коллективистские и патерналистские ценности традиционного лейборизма. В результате партия рабочих начинает трансформироваться в «партию для всех», воспринимая в качестве программной идею свободы, связывая ее с идеей равенства и солидарности. Р. Р. Тухватуллин подчеркнул, что усилия партийных лидеров помогли партии удержаться на политическом небосклоне и сохранить свою идентичность, что нашло отражение в заявлении Лейбористской партии Великобритании 1988 г. «Демократические социалистические цели и ценности».

На пленарном заседании были представлены доклады по итогам эмпирического исследования разнообразных кейсов проявления солидарности и консолидации в современном российском обществе. В частности, доклад О. А. Полюшкевич был посвящен особенностям конструирования повседневной реальности и процессов социальной солидарности зрителей телесериалов. Данные базировались на результатах опроса двух групп россиян: тех, кто смотрит сериалы, и тех, кто их не смотрит. В результате были выявлены условия конструирования солидарности сообществ, развития социальной идентичности и моделирования жизненных сценариев представителей первой и второй группы. Первые переносят смыслы и значения своей жизни и испытываемых эмоций в сферу придуманного виртуального мира телесериала, вторые предпочитают проживать собственные эмоции, обдумывать свои мысли и совершать поступки, наполненные реальным содержанием повседневной жизни, а не придуманного мира сценария очередного сериала. Результатом этого становятся разные стратегии моделирования жизненных сценариев россиян, смотрящих и не смотрящих телесериалы.

В финальной части пленарного заседания Р. Г. Ардашев (Сибирский юридический институт МВД) выступил с докладом о социальных связях молодежи в виртуальных сообществах. Были проанализированы особенности солидарности закрытых деструктивных «сообществ смерти» в социальных сетях среди молодежи, рассмотрены новые типы виртуальной идентичности молодых людей через конкретные отношения и нормы, правила, ценности, конструирующие уникальность формирующейся идентичности и различных форм солидарностей. Автор изучил когнитивные, аффективные и деятельностные особенности построения социальных связей молодежи в виртуальных «сообществах смерти» и привел результаты экспертного интервью 18 членов этих групп, иллюстрирующие убедительность трехуровневого воздействия на мышление, эмоции и реальное поведение молодых людей, способного привести их и окружающих к суициду (как единичному, так и массовым самоубийствам в школах и вузах). Подводя итоги, Р. Г. Ардашев сделал акцент на проблеме

кризиса социальных институтов и обусловленной им сложности выбора молодежью жизненных ориентиров, обратился к необходимости усиления цензуры на публикацию фото-, видео- и аудиоматериалов, способных подтолкнуть к самоубийству молодых людей.

После пленарного заседания была проведена серия круглых столов. Проблемы солидарности были рассмотрены на материале российской и зарубежной истории, в том числе на примере формирования общеевропейской дворянской идеологии в эпоху Средневековья. Следующей темой для обсуждения стала восточная политика Советского государства, которое, с одной стороны, стремилось продемонстрировать на практике солидарность с колониальными народами, с другой – отстаивать национальные интересы. Отдельные выступления были посвящены специфике консолидации российского общества в годы Первой мировой и Великой Отечественной войн, символическому значению солидарности трудящихся.

Обсуждение солидарности как системообразующего фактора социальной жизни объединило на дискуссионной площадке социологов, философов и экономистов. Участники круглого стола обсудили факторы солидаризации общества, солидаризирующую роль органов местного самоуправления в прошлом и настоящем, особенности формирования и развития городской идентичности и солидарности горожан.

В ходе конференции для студентов были организованы совместный просмотр и обсуждение лекции киноведа В. Шмырова «Солидарность по-советски». Самостоятельный просмотр культового фильма С. Эйзенштейна «Броненосец Потемкин» послужил «киноматериалом» для дальнейшей дискуссии о возможностях кинематографа, в частности о визуализации темы солидарности в искусстве. Лекция вызвала оживленную дискуссию среди студентов, в ходе которой каждый попытался ответить на вопрос «Что такое солидарность?» и описать визуальный образ этого понятия. Конференция завершилась студенческой научной секцией, в ходе которой молодые исследователи, наряду со своими преподавателями, представили доклады, посвященные разным аспектам существования солидарного общества в синхронической и диахронической перспективе.

Подводя итоги конференции, А. И. Уразова (директор Института истории и государственного управления Уфимского университета науки и технологий) отметила, что Институт был и остается площадкой для обсуждения острых проблем истории и современности⁵. Формирование чувства солидарности с судьбой Отечества является миссией социально-гуманитарной науки: неслучайно Уфимский университет науки и технологий, преемник Башкирского государственного университета, имеющий сильную историческую, философскую, социологическую школы, стал одним из опорных вузов Приволжского федерального округа по разработке и включению в образовательные программы высшего образования модуля «Основы российской государственности», призванного развивать у обучающихся культуру гражданственности и патриотизма.

¹ Гофман А. Б. Концептуальные подходы к анализу социального единства // Социологические исследования. 2015. № 11 (379). С. 30–31.

² Кармадинов О. А. Солидарность, интеграция, конъюнкция // Социологические исследования. 2015. № 2 (370). С. 10–11.

³ Полошкевич О. А. Социальная эмпатия: вопросы консолидации российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 6 (130). С. 16–17.

⁴ Азнабаев Б. А., Кортунов А. И. Проблема субъекта в договорных отношениях башкир с русским государством в XVII — первой трети XVIII в. // Былые годы. 2021. № 16 (3). С. 1106–1115. <https://doi.org/10.13187/bg.2021.3.1106>

⁵ Фролова И. В., Уразова А. И. Политика памяти и историческая наука: научные итоги года, посвященного столетию Республики Башкортостан // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 4. С. 1019–1031. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.413>

Статья поступила в редакцию 1 апреля 2023 г.

Рекомендована к печати 31 июля 2023 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Фролова И. В., Лукманова Р. Х., Фролов К. А. Солидарное общество: от истории — к современности // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 4. С. 1013–1021. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2023.420>

Аннотация: Солидарность олицетворяет взаимопонимание широкой группы лиц, имеющих потребность в осознании единства, в формировании чувства «мы». Именно солидарность не позволяет обществу распасться на множество атомарных структур, довольствующихся своим отличием друг от друга. Собственно этой теме была посвящена Всероссийская научно-практическая конференция «Солидарное общество как идеал и проект: история и современность», состоявшаяся 16 марта 2023 г. в Уфе. Организатором конференции выступил Институт истории и государственного управления Уфимского университета науки и технологий. Коллектив преподавателей и сотрудников института является исполнителем проекта, поддержанного Российским научным фондом, на тему «Солидарное общество: от дискурсивного анализа — к социальной практике». В центре внимания участников конференции оказались рассмотрение и осмысление сложных и дискуссионных вопросов, связанных с поиском консолидирующих основ современного российского общества. Исследователи размышляли над тем, что представляет собой солидарность и социальный идеал в исторической ретроспективе; как представлена проблематика солидарности в российской и мировой социальной мысли; возможна ли визуализация идей солидарности в искусстве. Ключевые проблемы были представлены в докладах пленарной части и затем обсуждены в формате круглых столов, лекции-дискуссии, научной сессии студентов. Участники конференции пришли к консолидированному выводу, что формирование чувства солидарности с судьбой Отечества является миссией социально-гуманитарной науки. В данном контексте наиболее перспективным представляется рассмотрение солидарности в исторической проекции, прежде всего российской. Интеграция усилий представителей разных областей социально-гуманитарного знания способна синтезировать стереоскопичное видение проявлений солидарности в общественной жизни.

Ключевые слова: солидарность, социально-гуманитарный дискурс, российское общество, советское общество, история, современность.

Сведения об авторах: Фролова И. В. — д-р филос. наук, проф., Уфимский университет науки и технологий (Уфа, Россия); irina.v.frolova@mail.ru | Лукманова Р. Х. — д-р филос. наук, проф., Уфимский университет науки и технологий (Уфа, Россия); lukmanovark@mail.ru | Фролов К. А. — мл. науч. сотр., Уфимский университет науки и технологий (Уфа, Россия); kostyafof2014@gmail.com

Уфимский университет науки и технологий, Россия, 450076, Уфа, ул. Заки Валиди, 32

FOR CITATION

Frolova I. V., Lukmanova R. K., Frolov K. A. 'A Solidary Society: From History to Present', *Modern History of Russia*, vol. 13, no. 4, 2023, pp. 1013–1021. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2023.420> (In Russian)

Abstract: The article provides a description of the All-Russian scientific and practical conference "Solidarity Society as an Ideal and a Project: History and Modernity", held on March 16, 2023 in Ufa. The Institute of History and Public Administration of the Ufa University of Science and Technology organized the conference. It is the part of the project "Solidarity society: from discursive analysis to social practice", supported by the Russian Science Foundation. The focus of the conference participants was the consideration and comprehension of complex and debatable issues related to the search for the consolidating foundations of modern Russian society. Researchers have pondered what constitutes solidarity and the social ideal in historical retrospect; how the problem of solidarity is presented in Russian and world social thought; whether it is possible to visualize the ideas of solidarity in art. Key issues were presented in the reports of the plenary part and then discussed in the format of round tables, lectures, discussions, scientific sessions of students. According to participants, the mission of social science and the humanities is to combine the ideas of solidarity with the fate of the country. Thus, it is necessary to consider solidarity in the historical perspective, primarily the Russian one. The integration of social and humanitarian knowledge is capable of synthesizing a stereoscopic vision of the manifestations of solidarity in public life.

Keywords: solidarity, social discourse, Russian society, Soviet society, history, modernity.

The research was supported by the Russian Science Foundation (RSF), project no. 23-28-01474 "Solidarity Society: from Discursive Analysis to Social Practice", <https://rscf.ru/project/23-28-01474/>

Authors: *Frolova I. V.* — Dr. Sci. in Philosophy, Professor, Ufa University of Science and Technology (Ufa, Russia); irina.v.frolova@mail.ru | *Lukmanova R. K.* — Dr. Sci. in Philosophy, Professor, Ufa University of Science and Technology (Ufa, Russia); lukmanovark@mail.ru | *Frolov K. A.* — Junior Researcher, Ufa University of Science and Technology (Ufa, Russia); kostyaafrol2014@gmail.com

Ufa University of Science and Technology, 32, ul. Zaki Validi, Ufa, 450076, Russia

References:

Aznabaev B. A., Kortunov A. I. 'The problem of the subject in the contractual relations of the Bashkirs with the Russian state in the XVII — first third of the 18th century', *Bylye Gody*, no. 16, 2021, pp. 1106–1115. <https://doi.org/10.13187/bg.2021.3.1106> (In Russian)

Frolova I. V., Urazova A. I. 'Memory Policy and Historical Science: Scientific Results of the Year Dedicated to the Centenary of the Republic of Bashkortostan', *Modern History of Russia*, vol. 10, no. 4, 2020, pp. 1019–1031. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.413> (In Russian)

Hoffman A. B. 'Conceptual approaches to the analysis of social unity', *Sociological Studies*, no. 11, 2015, pp. 29–36. (In Russian)

Karmadonov O. A. 'Solidarity, integration, conjunction', *Sociological Studies*, no. 2 (370), 2015, pp. 3–12. (In Russian)

Polyushkevich O. A. 'Social Empathy: Issues of Consolidation of Russian Society', *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, no. 6 (130), 2015, pp. 3–18. (In Russian)

Received: April 1, 2023

Accepted: July 31, 2023