

## ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы: Минералогия свинцово-серебряных руд о. Медвежий (Кандалкшский залив Белого моря)

Автор (ФИО): Синиченко О.А.

Образовательная программа: 05.03.01 “Геология”

Уровень: магистр

Рецензент: Петров Д.А., к.г.-м.н.

Требования к профессиональной подготовке	Соответствуют	В основном соответствуют	Не соответствуют
Уметь корректно формулировать и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении ВКР, анализировать, диагностировать причины появления проблем, определять их актуальность		+	
Устанавливать приоритеты и методы решения поставленных задач (проблем)		+	
Уметь использовать, обрабатывать и анализировать современную научную, статистическую, аналитическую информацию; пользоваться литературой профессиональной направленности		+	
Владеть современными методами анализа и интерпретации полученной информации, оценивать их возможности при решении поставленных задач (проблем)			+
Уметь рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи		+	
Уметь анализировать и объективно оценивать полученные результаты расчетов и вычислений, интерпретировать данные			+
Уметь применять современные графические, картографические, компьютерные и мультимедийные технологии в исследовании		+	

Отмеченные достоинства работы: Автором получены достаточно подробная минералогическая сводка для интересного в геологическом и историческом отношении объекта; перечень использованных методов (оптическая и электронная микроскопия, а также микротермометрия флюидных включений) представляются в основном достаточным, однако результаты их раскрыты не полностью.

Отмеченные недостатки работы: Главным недостатком работы следует считать предельную лаконичность (даже скудость) всех разделов, особенно тех, в которых и приводятся результаты авторских исследований (главы 4 и 5). Объем всей работы – 40 страниц, из них более половины объема занимают рисунки (52 шт.), многие из которых почти не комментируются.

Глава 1. Учитывая заявленную цель изучения месторождения «для его подготовки к научно-познавательному туризму», крайне лаконична глава «Физико-географический очерк», в которой вообще нет данных о климате района, имеющийся инфраструктуре и транспортной доступности. Глава 3. Рисунок 10 (геологическая карта Кольского полуострова) практически нечитаем, к тому же не указан его источник; рисунок 11 низкого качества; но обеих не указано положение исследуемого района;

Глава 4. Непонятна причина, по которой из исследования сразу исключаются щелочные граниты, очевидно связанные с исследуемой минерализацией; вмещающие амфиболиты также описаны крайне лаконично.

Глава 5. Отмечается предельная краткость в описании минералов, зачастую не указаны даже размеры выделений. Отсутствие примесей во всех минералах, изученных методом электронной микроскопии, вызывает вопросы к качеству анализа (ни одного результата локального химического анализа или рассчитанной химической формулы в работе не приведено). В «Обсуждении результатов» и «Заключении» полностью отсутствует какая-либо попытка интерпретации полученных аналитических данных; в частности, не объяснена генетически довольно низкая температура гомогенизации включений в кальците (так же как не поясняется, первичные это включения или вторичные). Ничего не говорится о предполагаемой последовательности образования минералов в жилах.

Формально работа представляет собой законченное исследование, однако указанные недостатки существенно снижают ее ценность. Часть из перечисленных недостатков может быть оперативно устранена при подготовке к защите (прежде всего это касается более подробного описания минералогических наблюдений и их интерпретации). В этом случае, при соответствующем уровне защиты, работа заслуживает хорошей оценки.

Рецензент



Д.А. Петров  
26.05.2023