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## РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу бакалавра**

Оларь Михаелы Михайловны, выполненную на тему

«Современные стратегии восстановления государственности: институциональные аспекты»

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели

М.М. Оларь достаточно аргументированно обосновала актуальность исследования, акцентировав внимание на причинах возникновения «несостоявшихся» государств: низком уровне медицины и образования, отсутствии необходимой инфраструктуры, разрушенной экономике, низком уровне доверия населения политическим институтам, внутренних конфликтах. Объект, предмет, цель и задачи исследования определены верно и соответствуют теме ВКР.

2. Оценка результатов, полученных автором ВКР

Структура работы логична и позволяет в полной мере раскрыть содержание ВКР. В первой главе автор обосновывает современные теоретические подходы к проблеме восстановления государственных институтов, свободно пользуясь научной терминологией, используя многочисленные научные труды, в основном, зарубежных исследователей, анализирует современные концепции восстановления государств. Во второй главе рассмотрена практика международных институтов по восстановлению государственности. Убедительные теоретические выкладки в первой главе в значительной степени способствовали решению поставленных задач во второй главе работы. В целом ВКР характеризуется как завершенное комплексное исследование, в ходе которого автор успешно проанализировал стратегии восстановления государственности и степень их эффективности, а также определение роли институциональных факторов в современных стратегиях восстановления государственности и практиках их применения.

3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов

Следует отметить поверхностный анализ автором степени разработанности темы во Введении, несмотря на обилие использованных научных источников в работе. Автором проанализированы 17 нормативно-правовых актов, 31 иностранная публикация – в общей сложности М.М. Оларь сослалась на 72 научных источника, в числе которых имеются монографии, научные статьи, аналитические материалы и публицистика, поэтому выводы автора достаточно убедительны и не подлежат сомнению.

4. Оценка выбранной методологии и ее реализации

Основные положения, выводы и рекомендации являются в достаточной степени достоверными. Автор применил в своей работе исторический подход и сравнительный анализ, которые позволили успешно решить поставленные задачи.

Автор не отметил во Введении о применении им различных индексов, а также «Политического атласа современности», которые аргументировали сделанные автором выводы.

5. Отличительные положительные стороны работы

В работе представлен обширный аналитический материал, характеризующий существующие стратегии восстановления государственности и степень их эффективности, роль институциональных факторов в восстановлении государственности.

Выводы автора обоснованы и базируются на большом фактическом материале. Полученный в ходе исследования теоретический материал позволил М.М. Оларь успешно решить поставленные задачи. Автор умело анализирует теоретический материал, сопоставляет мнения разных ученых и делает аргументированные выводы, что позволяет говорить о ее способности к обобщению и систематизации научного знания.

6. Оценка оформления ВКР

В целом оформление работы соответствует требованиям ГОСТ. Тем не менее, имеются отдельные недостатки: отсутствует красная строка, встречаются орфографические и стилистические ошибки.

В названиях глав и параграфов не принято применять сокращения, используемые автором: гос. эффективность, гос. способность. Автор разбивает текст на абзацы, пользуясь непонятной логикой, – по смыслу абзацев должно быть намного больше.

7. Недостатки и замечания по работе

В конце глав не сделаны выводы, обобщающие исследовательский материал.

Автор практикует в начале главы перед первым параграфом размещение пространного материала без названия. Так, во втором параграфе второй главы такой пространный текст занимает 13 страниц (с.41-54). Целесообразно этот текст было выделить в отдельный параграф.

8. Общая оценка работы ( по четырех балльной шкале)

«Отлично».
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