



**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса**

**ГУ МВД России
по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области
от 17.10.2023 № 3/237810607253**

Санкт-Петербург

11 декабря 2023 г.

Адресат:

ГУ МВД России
по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Экспертная
организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru

сайт: spbu.ru

Информационные
материалы,
представленные
для проведения
исследования:

Копия информационного материала, размещенного в социальной сети «ВКонтакте» по ссылке: <https://vk.com>
на бумажном носителе - 1 л.

Информационные материалы подготовлены и переданы заказчиком в качестве приложения к запросу от 17.10.2023 № 3/237810607253.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Имеется ли в представленных на исследование материалах распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России?

2. Имеется ли в представленных на исследование материалах отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Белояр А. и др. (сост.) Толковый словарь демократического новояза и эвфемизмов. Редакция 2. 2007.

2. Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 2008.

3. Герштейн И.З. Негативные и позитивные практики использования памяти о Великой Отечественной войне/ Великая Отечественная война в исторической памяти народа: изучение, интерпретация, уроки прошлого: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / редкол.: А.А. Николаев (отв. ред.), М.А. Семёнов (отв. секр.) [и др.]; Ин-т истории СО РАН. – Новосибирск: Изд-во «Параллель». 2020. – с. 20-27.

4. Грибан И.В. Пакт Молотова-Риббентропа в XXI веке: «мобилизация прошлого» в контексте современной политики. Вопросы всеобщей истории. № 20, 2018. С. 38-49.

5. Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом / Всемирная история. Т. 3. Октябрь 1917 г. – 90-е гг. XX века.: Учеб. Пособие / О.А. Яновский, О.В. Бригадина, П.А. Шупляк и др. – Мн.: ООО «Юнипресс», 2002.

6. Мягков М.Ю. Европа и СССР от начала Второй мировой до Великой Отечественной войны (1 сентября 1939 г. – 22 июня 1941 г.). Наука. Общество. Оборона. 2021. Т. 9. № 2(27). С. 1-11.

7. Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 7 т. под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. М., 1954. Т. 2.

8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

9. Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.Ф. (сост.) Новейший политологический словарь. Ростов на Дону: Феникс, 2010.

10. Правда и вымыслы о Второй мировой войне: истоки, причины, итоги и уроки величайшей трагедии в истории человечества: Материалы Всероссийской военно-исторической конференции с международным участием. Часть 1. – Кострома: ВА РХБЗ, 2022. – 424 с.

11. Фролов М.И., Кузенкова М.В. Историко-правовые оценки пакта Молотова – Риббентропа. История и современность. URL: // <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-otsenki-pakta-molotova-ribbentropa>. Дата доступа: 01.12.2023.

12. Чубарьян А.О. Вторая Мировая война в современной историографии и общественном сознании/Вестник Российской Академии Наук, 2016, том 86, № 5, с. 387–395.



Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Атрибутика – необходимые, существенные отличительные признаки общие для какого-либо предмета, явления (Большой толковый словарь русского языка. под ред. С.А. Кузнецова).

Неуважение. Отсутствие уважения к кому-, чему-л.; непочтительность (там же).

Одобрение. Признание хорошим, правильным; положительный отзыв, похвала (там же).

Осквернение. 1. кого-что. Нарушить чистоту чего-л., лишить святости, подвергнуть поруганию. 2. Оскорбить, унижить, запятнать чем-л. (там же).

Признак. Показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-л. (там же).

Сведения. обычно мн.: сведения, -ий. Известия, сообщения о чём-л. (там же).

Символ. То, что служит условным знаком какого-н. понятия, явления, идеи (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Содержание исследования

Исследованы информационные материалы, которые представляют собой текст, размещенный в социальной сети «ВКонтакте» по ссылке: <https://vk.com>

В представленном на исследование тексте заявляется, что *«ВОВ это искусственно придуманный термин только из советских учебников истории (чтобы не дай бог не рассказывать детям как всё на самом деле началось)... все военные конфликты с 1 сентября 1939 по 2 сентября 1945 это Вторая мировая война и никак иначе».*

Известно, что Великая Отечественная война 1941–1945 гг. – справедливая война советского народа за свободу и независимость своей социалистической Родины против фашистской Германии и ее союзников, важнейшая и решающая часть Второй мировой войны 1939–1945 гг. Итоги Великой Отечественной войны, как и Второй мировой в целом, являются составляющими исторической памяти не только в СССР/ России, но и во всем мире в целом. Более того, для большинства граждан России – потомков участников Великой Отечественной войны, память о ней является частью семейной истории, поэтому десакрализация ее результатов для многих является оскорблением памяти предков, воспринимается как личное оскорбление. (И.З. Герштейн Негативные и позитивные практики использования памяти о Великой Отечественной войне. С. 21).

Таким образом, автор теста ставит под сомнение сам факт существования такой войны, а, следовательно, выражает явное неуважение ко всему, что связано с Великой Отечественной войной, а именно к её памятным датам (День памяти и скорби - День начала Великой Отечественной войны (1941 год), дням воинской славы (День Победы).

В высказывании *«СССР вступил во ВМВ 17 сентября 1939, нападением на Польшу и союзником Германии... мировую войну развязали именно пактом Молотов-Риббентроп и сговором двух диктаторов мечтающих о разделе Европы и даже заранее поделивших в секретном протоколе к пакту сферы своего влияния в Европе»* искажается информация о деятельности СССР в годы Второй мировой войны и закрепляется в общественном сознании образ Польши как жертвы агрессивной политики двух тоталитарных государств, формируется негативный образ СССР, а также прослеживается мысль о равной ответственности нацистской Германии и СССР за развязывание Второй мировой войны.

Действительно, СССР начал военные действия против Польши в сентябре 1939 г. Однако цели СССР и Германии в сентябре 1939 г. не совпадали. СССР после вторжения нацистов в Польшу 1 сентября 1939 г. поставил перед Красной Армией задачу вернуть



«несправедливо переданные Польше по Рижскому мирному договору 1921 г.» территории Западной Беларуси и Западной Украины. (Всемирная история. Т. 3. Октябрь 1917 г. – 90-е гг. XX века.: Учеб. Пособие / О.А. Яновский, О.В. Бригадина, П.А. Шупляк и др. С. 184). К тому же военные действия СССР против Польши начал 17-го сентября 1939 г., после того как, фактически на всех уровнях, перестало существовать польское правительство.

Заключенный между нацистской Германией и СССР пакт Молотова-Риббентропа являлся пактом о ненападении, предусматривавшим, что «стороны будут воздерживаться от агрессивных действий в отношении друг друга и не будут поддерживать третью страну, если одна из участниц договора станет объектом военных действий с ее стороны». (Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом / Всемирная история. Т. 3. Октябрь 1917 г. – 90-е гг. XX века.: Учеб. Пособие / О.А. Яновский, О.В. Бригадина, П.А. Шупляк и др. С. 132).

Следует признать, что советско-германский договор о ненападении, подписанный 23 августа 1939 г., секретный дополнительный протокол к нему и последующие соглашения между СССР и Германией на протяжении многих лет находятся в центре внимания российской и зарубежной общественности. По своему содержанию договор не противоречил нормам международного права и был опубликован в центральном органе советской печати – газете «Правда» 24 августа 1939 г. Однако к договору прилагался Секретный дополнительный протокол о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе на случай «территориально-политического переустройства». Протокол предусматривал включение Латвии, Эстонии, Финляндии, Восточной Польши и Бессарабии в сферу интересов СССР, Литвы и западной части Польши – в сферу интересов Германии. Именно секретный протокол придал советско-германскому договору о ненападении особое значение и имел далеко идущие международные последствия. В советской историографии факт наличия секретных советско-германских договоренностей категорически отрицался (ровно как и факт совместного военного парада в Бресте). Впервые официально о существовании секретного дополнительного протокола было заявлено на Втором Съезде народных депутатов в 1989 г. Комиссия по правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 г. и связанных с ним документов констатировала, что принятый по настоянию Сталина секретный протокол (как и другие тайные советско-германские договоренности 1939 – 1941 гг.) использовался советским руководством для предъявления ультиматумов и силового давления на другие государства в нарушение взятых перед ними правовых обязательств. Было признано, что протокол от 23 августа 1939 г. и другие секретные протоколы, подписанные с Германией в 1939 – 1940 гг., как по методу их составления, так и по содержанию являлись отказом от ленинских принципов советской внешней политики. Предпринятые в них разграничения «сфер интересов» СССР и Германии и другие действия находились в противоречии с суверенитетом и независимостью ряда третьих стран. Фактическое признание существования секретного протокола о разделе сфер влияния сыграло свою негативную роль в судьбе СССР, став инструментом крупномасштабного информационного противостояния между общественными группами (И.В. Грибан. Пакт Молотова-Риббентропа в XXI веке: «мобилизация прошлого» в контексте современной политики. С. 39).

В.В. Путин в своих многочисленных выступлениях неоднократно отмечал, что «все предпринимавшиеся с 1934 года по 1939 год попытки умиротворить нацистов, заключая с ними различного рода соглашения и пакты, были с моральной точки зрения – неприемлемы, а с практической, политической точки зрения – бессмысленными, вредными и опасными. Именно совокупность этих действий привела к этой трагедии, к началу Второй мировой войны... Конечно, нужно признать эти ошибки. Наша страна сделала это. Госдума Российской Федерации, парламент страны осудил пакт Молотова –



Риббентропа. Мы вправе ожидать того, чтобы и в других странах, которые пошли на сделку с нацистами, это тоже было сделано. И не на уровне заявлений политических лидеров, а на уровне политических решений» (Там же. С. 42).

Оценивая советско-германский пакт о ненападении, многие историки и исследователи призывают, прежде всего, разобраться в причинах, побудивших советское руководство пойти на сближение с Германией и заключить с ней договор. Надо иметь в виду, что фашизм в своем стремлении к мировому господству представлял угрозу порабощения славянских и других народов. Он угрожал и западным странам, стремился подчинить себе народы колониальных стран, перекроить в своих интересах карту мира. Вызов, брошенный человечеству фашизмом, составлял реальную основу для широкого объединения самых различных сил, готовых противостоять фашистской агрессии. Советский Союз прилагал немалые усилия для предотвращения войны. Такая мысль прослеживается в работах многих исследователей (Например, Фролов М.И., Кузенкова М.В. Историко-правовые оценки пакта Молотова – Риббентропа. История и современность. С. 161).

Более того, вопреки суждениям автора текста, на Нюрнбергском процессе была доказана роль именно нацистской Германии в развязывании Второй мировой войны. Международный трибунал в Нюрнберге определил агрессивные захватнические действия нацистской Германии как преступления против мира, которые являются «тягчайшим международным преступлением» (Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 7 т. под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. М., 1954. Т. 2. С. 989-990).

В основу приговора Трибунала также легли многочисленные директивы германских властей, в которых уточнялись меры, необходимые для осуществления агрессивных и захватнических планов, в том числе в отношении СССР. В приговоре Международного военного трибунала отмечалось, что «планы экономической эксплуатации СССР, массового угона населения ... являются частью тщательно разработанного плана, выполнение которого началось 22 июня без какого-либо предупреждения и без тени законного оправдания. Эта была явная агрессия» (Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 7 т. под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. М., 1954. Т. 2. С. 63, 984).

Таким образом, в приведенных выше высказываниях автора текста отрицается факт, установленный приговором Международного военного трибунала и распространяются заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Выводы

Проведенное исследование позволяет заключить, что в представленных на исследование информационных материалах выявлено распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества.

Также выявлено отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» и публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Заключение

Вопрос 1: Имеется ли в представленных на исследование материалах распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России?



Ответ на вопрос 1: Да, в представленных на исследование материалах **имеется** распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества.

Вопрос 2: Имеется ли в представленных на исследование материалах отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны?

Ответ на вопрос 2: Да, в представленных на исследование материалах **имеется** отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. Одобрения преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, **не имеется.**

Исследование в объеме 6 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярмош

В документе прошито, пронумеровано 6 (шесть) листов.

Проректор по стратегическому
развитию и партнерству _____ А.С. Ярмош

Дата 11.12. 2023 г.

