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# Введение

Арктика. Место, где пересекается самобытность коренных народов и суровость вахтовиков, полярный день и полярная ночь, нетронутая природа и разработанные месторождения. В этой точке земного шара сочетаются противоположные вещи, пока еще находящиеся в балансе друг с другом. Однако, согласно философии потребления, желание получить/разработать больше ресурсов движет всеми странами.

**Актуальность** данной работы обусловлена растущей заинтересованностью стран Арктики к освоению этого региона и приобретению большего влияния в нем. Ввиду уникальности Арктической природы, сложности определения точных границ между осваивающими данную территорию странами, а также напряженной геополитической обстановки у каждого актора (игрока, активного участника международных отношений) разработана собственная стратегия по освоению региона, в том числе у РФ. Однако, учитывая значительное влияние в современном мире бизнеса и крупных компаний на политику и действия стран, нам видится необходимым рассмотреть такое комплексное направление как корпоративная социальная ответственность в контексте Арктики.

В существующих научных трудах корпоративная социальная ответственность является в большей степени предметом интереса экономической сферы, рассматривая КСО и ее эффективность лишь с точки зрения компаний, в сравнении их между собой. Исторически сложившуюся в рамках компаний концепцию социальной ответственности нами предлагается перенести на политику стран трансграничного региона.

В Арктической зоне РФ сосредоточена деятельность крупнейших промышленных компаний нашей страны. Они же являются практически единственными российскими организациями, представляющими социально ответственный бизнес. Именно поэтому реализация принципов КСО возможна, на наш взгляд, в Арктической зоне, учитывая наличие опыта компаний региона.

Раздел сфер влияния происходит в настоящий момент в Арктике. Наша страна, обладая самой большой площадью территории в регионе, должна вернуть абсолютное превосходство, практически утраченное во время СССР, среди трансграничных государств. Учитывая концентрацию значительной доли ресурсов на территории Арктики, развитие этого направления необходимо осуществлять в рамках устойчивого развития, подразумевающего единство экономической, социальной и экологической составляющих. Эффективное взаимодействие государства, бизнеса и общества, выражающееся в корпоративной социальной ответственности, - движущая сила на сегодняшний день.

В «Стратегии развития Арктической зоны РФ до 2020» нет упоминания о корпоративной социальной ответственности, хотя в выступлениях президента регулярно подчеркивается ее важность для российского общества. В этой связи проблема неразработанности вопроса корпоративной ответственности приобретает серьезную актуальность, а ее привязка к правовому регулированию деятельности в Арктике делает данную работу пилотным проектом, данные которого могут быть использованы для различных направлений государственной политики в Арктическом регионе, а также для государственного регулирования корпоративной социальной ответственности.

**Объект исследования**: Арктический регион.

**Предметом исследования** данной работы является корпоративная социальная ответственность как новый способ управления и реализации интересов в Арктике.

**Цель:** разработать рекомендации по правовому регулированию деятельности в Арктике, используя принципы корпоративной социальной ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих научно-практических **задач:**

•​ Изучить основные направления государственной политики стран Арктики на основании международных документов;

•​ Раскрыть понятие, сущность корпоративной социальной ответственности и эволюцию этого определения;

•​ Провести сравнительный анализ моделей корпоративной социальной ответственности, реализуемых корпорациями Арктических государств;

•​ Проанализировать современные стандарты нефинансовой отчетности;

•​ Обозначить интересы стран и нефтегазовых компаний в регионе;

•​ Оценить эффективность стран Арктики на примере нефтегазовых корпораций в области социальной ответственности бизнеса;

•​ Дать рекомендации по применению корпоративной социальной ответственности как инструмента для развития Арктического региона.

# Глава 1. Литературный обзор

1.1 Международные документы об Арктике
Для того, чтобы оценить ситуацию в регионе, необходимо рассмотреть принятые документы/декларации/стратегии/конвенции на внешнем уровне, чтобы, взяв их за основу полностью или частично и рассмотрев документы на внутреннем уровне, внести нужные коррективы.

Установление четкой и грамотной политики в отношении Арктики являлось и продолжает являться одной из главных целей для прибрежных стран. Анализ юридических документов, представленный ниже, позволяет сложить общее впечатление о геополитической ситуации в регионе и расстановке сил. С 1993 начинают создаваться международные и национальные нормативные документы, касающиеся различных аспектов использования ресурсов Арктики, границ территорий каждого государства и других. Одной из таких является Нуукская конвенция. Конвенцию подписали представители восьми стран: Дании, Исландии, Канады, Норвегии, Российской Федерации, Финляндии, Соединенных Штатов Америки, Швеции, хотя разрабатывать шельф имеют право только пять из них. Но данная декларация рассматривает лишь экологические аспекты взаимодействия стран в Арктике. Министры стран-участниц, подписав ее, подтвердили свое твердое намерение защищать и сохранять окружающую среду Арктики и полностью признали особую взаимосвязь, существующую между коренными народами и местным населением и Арктикой, и их уникальный вклад в охрану окружающей среды Арктики. В декларации заключены общие положения о защите Арктики как уникальной экосистемы, принципы рационального природопользования, предусмотрены мониторинг и прогноз изменений среды в Арктике вследствие антропогенных изменений, стихийных бедствий и пр. В целом, это международный документ, не предлагающий каких-то кардинальных решений, а провозглашающий информацию о сотрудничестве стран в этой области. (Нуукская Декларация…, 1993)

Однако главным документом, определяющим само понятие «континентальный шельф», а также права стран на его использование, является Конвенция ООН по морскому праву 1982г., вступившая в силу с 1994 г. Границы северных полярных владений России ранее определялись постановлением Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года. Водная граница прошла то время от Кольского полуострова через Северный полюс до Берингова пролива. В 1997 году Россия ратифицировала Конвенцию по морскому праву 1982 года. Согласно ей, территория делится на секторы. Подробнее о принципах разделения и содержании рассказано ниже. Конвенция Организации Объединённых Наций по морскому праву — подписана в ямайском городе Монтего-Бэй в декабре 1982 года. Вступила в действие 16 ноября 1994 года. Конвенция содержит 320 статей и 9 приложений. По состоянию на 1 марта 2010 г. конвенцию подписали и ратифицировали 159 стран и Европейский союз. (Пикула и др., 2014)

Согласно тексту конвенции, морское пространство делится на: внутренние воды, территориальное море, прилежащая зона, исключительная экономическая зона, континентальный шельф, архипелажные воды, проливы, используемые для международного судоходства, открытое море, международный район морского дна. Таким образом, существующий документ разделяет водное пространство вблизи стран на определенные территории, «сектора», в которых действия каждого из государств особым образом регламентировано и не может быть нарушено или превышено. Конвенция по морскому праву является очень важным и первым документом, устанавливающим отношения стран «на воде», их взаимные права и обязанности. Однако добыча полезных ископаемых, их разведка и транспортировка в данном регионе подразумевает уделение достаточного внимания вопросам охраны окружающей среды. В связи с этим были разработаны различного рода документы (касающиеся не только Арктического региона, но и других международных водных территорий):

Конвенция по предотвращению загрязнений с судов 1973 г. Данная конвенция уже имела предшественницу, но загрязнения касались лишь нефти. Поэтому в связи с увеличением перевозок и других опасных для окружающей среды грузов, и была принята эта конвенция. В ней закрепляются общие положения об обязательствах [государств](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)-участников по предотвращению загрязнения моря с судов. Кроме того, предусматриваются санкции в соответствии с законодательством нарушившей страны. Страны- участники должны соблюдать пункты конвенции и сотрудничать в ее рамках. (Пикула и др., 2014)

Международный кодекс по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращению загрязнения (МКУБ),1993г. (Пикула и др., 2014)

Для выполнения требований МКУБ компании должны разрабо­тать, внедрить и поддерживать систему безопасности, чтобы обеспечить выполнение политики компании в области безопасности и защиты окружающей среды. Таким образом, главная задача МКУБ - обеспечить безопасную практику эксплуатации судов и безопасную для работы окружающую среду.

Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 г. (Пикула и др., 2014)

После большой катастрофы по разливу нефти в 1989 мировое сообщество пришло к идее создания этой конвенции. Она обязывает суда иметь на борту программы по ликвидации экстренных разливов, а также определяющего совместные меры по предотвращению подобных инцидентов в будущем и эффективной борьбе с ними.

Для судоходства в Арктике будет принят примерно в 2017 году специальный Полярный кодекс. Правила будут обязательны для всех судов, которые планируют продвинуться выше 72-го градуса северной широты. (Ивантер и др., 2014)

Целью его является увеличение числа судов, проходящих через Северный морской путь, что вызывает сейчас много критики и споров. Существует также множество двусторонних соглашений, региональных соглашений между арктическими государствами.

Рис. 1. Арктические государства и принадлежащие им территории. (Purser, Mattis, 2010)



## 1.2 Анализ стратегий государств по освоению Арктики

### 1.2.1 Стратегия США

США заинтересованы, прежде всего, в ресурсном потенциале региона, а также в развитии и концентрации военной мощи в Арктике. Однако неподписание Соединенными штатами Конвенции ООН по морскому праву, с одной стороны, не предоставляет возможности оформить в надлежащем порядке возможные претензии в спорных ситуациях по разделу шельфа, а с другой - дает возможность руководству страны проводить любую политику в регионе в одностороннем порядке. Кроме того, одной из главных целей США является придание международного статуса Северному Морскому пути. Для нашей страны это грозит военно-стратегической уязвимостью и лишением части получаемого в перспективе дохода от пользования маршрутом другими государствами. То есть основным посылом США в регионе является не только пролонгация национальных интересов, но и создание препятствий для проведения национальной политики других государств (в частности, России) в Арктике.

### 1.2.2 Стратегия Канады

Политика Канады основывается в большей степени на разработке ресурсов региона и научных исследованиях, чем на концентрации военной мощи. Ее Арктическая стратегия имеет скорее внутреннюю направленность, чем внешнюю, что сближает Канаду и Россию. Интересы лежат в сфере обеспечения устойчивого социально-экономического и экологического развития канадского Севера.

### 1.2.3 Стратегия НАТО

Арктика становится новой зоной влияния НАТО, обеспечение безопасности в которой связано с реализацией жизненно важных интересов государств, входящих в Альянс. (Конышев, Сергунин, 2011)

На данный момент альянс не играет доминирующую роль в регионе, однако, обладает определенным механизмом влияния. Отличительным фактором здесь является то, что поскольку альянс - объединение государств, консенсуса по всем вопросам быть достигнуто не может. Ясно прослеживается влияние, к примеру, Соединенных штатов на решения альянса. В дальнейшем видятся два возможных сценария развития событий в регионе: по пути «негативной» или «позитивной» безопасности.
Первый, сценарий «негативной безопасности» связан с нарастанием воспринимаемых военных рисков и угроз между Альянсом и государствами не входящими в НАТО. Следствием реализации данного сценария с большой долей вероятности станет милитаризация арктического региона, охлаждение межгосударственных отношений и постепенное угасание деятельности региональных международных организаций. Второй сценарий «позитивной безопасности» предполагает использование потенциала НАТО для расширения международного сотрудничества и формирования режима регионального управления. Сформировавшиеся к началу XXI в. у ведущих стран мира потребности глобального управления в Арктике не могут быть реализованы за рамками решения проблем военной безопасности. Арктический Совет, оставляя за пределами своей компетенции военные вопросы, не позволяет эффективно регулировать весь спектр отношений в сфере безопасности. (Конышев, Сергунин, 2011)

В этой связи наиболее предпочтительным для развития нашего государства и сохранения мировой безопасности и сотрудничества видится формирование новой, основанной на позитивной безопасности, архитектуры международных отношений в Арктике.

### 1.2.4 Стратегия государств Северной Европы

За относительно недавний период времени было выяснено, что североевропейские страны (Дания, Исландия, Швеция, Финляндия, Норвегия) координируют общие усилия для проведения независимой политики в Арктическом регионе. До недавнего времени сотрудничество стран Северной Европы по Арктике развивалось, главным образом, в таких сферах, как экономика, экология, здравоохранение, образование, научные исследования, забота о коренных народах Севера и пр. В настоящий момент «пятерка» пытается стать новым актором в Арктическом регионе, способным к равному диалогу с РФ, США и Канадой. Координация пяти северных стран Европы позволяет им активнее проводить свою политику и отстаивать интересы. Тем не менее, издержками любых альянсов и коопераций является конкуренция собственных (национальных) интересов в регионе. В данном альянсе видятся серьезные различия в интересах, влекущие разобщенность действий и, следовательно, отсутствие в перспективе создания мощного североевропейского блока в Арктике.

### 1.2.5 Стратегия стран Восточной Азии

К этому блоку стран относятся Китай, Япония и Южная Корея. Данные государства заинтересованы не только в энергетических ресурсах региона, развитии Северного морского пути, но и в биологических ресурсах. К примеру, Япония после катастрофы на Фукусима - 1 лишилась значительной части биоресурсов, Арктический регион - как в малой степени затронутое место - видится возможным путем решения проблемы. Пути реализации национальных интересов азиатских стран заключаются в:
- Проведении научных исследований с целью обеспечения своего регулярного присутствия в Арктике.
- Территориальном закреплении в Арктике. Китай, к примеру, не обладая собственными территориями, нацелен на покупку части территорий у малых приарктических стран, например, у Исландии.
- Участии в двусторонних и многосторонних коалициях по изучению и разработке ресурсов Арктики. В этом случае происходит консолидация сил нескольких государств для исследований. Одна из стран обеспечивает финансовую составляющую (неарктическое государство), а другая (входящая в Арктический совет) технологический аппарат и специалистов и ученых.
- Использовании международных организаций, действующих в Арктике в части поддержки инициатив по пересмотру правового статуса региона. (Конышев, Сергунин, 2011а)  Данное направление развивается быстрыми темпами, поскольку страны Восточной Азии стремятся играть не последнюю роль в принятии стратегических решений, считая их игнорирование неприемлемым.
В итоге, в перспективе Арктическая стратегия азиатских стран будет стремиться к созданию своего полюса тех, кто против доминирующего положения в регионе Канады, России и США.

### 1.2.6 Стратегия Российской Федерации

Российское экономическое и военное присутствие в арктическом регионе самое масштабное. Россия – член всех международных организаций и участник всех форматов международного сотрудничества в Арктике. Стратегия развития арктической зоны России самая масштабная и смелая из всех арктических держав, и в случае ее реализации, роль России в Арктике вырастет неизмеримо больше. Задачи, поставленные в «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» и в государственной программе «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года», по предметно-содержательной сложности превосходят аналогичные задачи развития других макрорегионов России. Основа, на которой строится существующая политика нашей страны в данном регионе, - «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года», опубликованная 20 февраля 2013 г. Она основывается на последующем формировании утверждений предшествующего концептуального документа — «Основы политики России по освоению Арктики», утверждённого в 2008 г. Стратегия подразумевает комплексное развитие территории, закрепление государственных границ, эффективную разработку месторождений и укрепление национальной безопасности в целом. Отличительным фактором стратегии нашего государства от аналогичных стратегий других участников является то, что приоритетным направлением будет комплексное развитие региона в целом, включая практически все основные аспекты: от национальной безопасности до благополучия населения и экологической безопасности. На период до 2020 года Стратегия предусматривает, в частности, завершение гидрографических работ, недопущение пространственных потерь и худших по сравнению с другими прибрежными арктическими государствами правовых условий деятельности России в Арктике, а также создание и развитие береговой охраны ФСБ РФ в Арктической зоне, создание комплексной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, развитие системы аварийно-спасательной готовности, разработку единой национальной системы мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды. В свете предполагаемой усиленной милитаризации Арктического региона, Российской Федерацией поставлен ряд приоритетных для выполнения задач: продолжение укрепления потенциала стратегических ядерных сил Вооруженных сил Российской Федерации, в том числе сил морского базирования, в первую очередь за счет их модернизации и совершенствования; развитие системы территориального базирования войск и сил; наращивание в Арктике количества частей постоянной готовности; совершенствование оперативной и боевой подготовки и организации межвидового взаимодействия войск и сил. Таким образом, в концептуальном плане представляется принципиально важным, чтобы в структуре программно-целевого управления комплексным развитием Арктической зоны Российской Федерации была создана самостоятельная подсистема управления решением задач обеспечения национальной безопасности. (Ивантер и др., 2014)

В целом, стратегии ведения интересов в регионе всех стран - игроков видятся не совсем четкими и зависят от большой совокупности факторов. Однако ясно, что Арктика становится местом все более частого и серьезного столкновения интересов, в особенности в связи Глобальным потеплением климата. Национальные интересы каждого «игрока», стратегия каждой страны различны, но имеют и общие точки соприкосновения.
Приведенные стратегии указывают на значимость региона в международном масштабе, поэтому четко проработанная собственная нормативно-правовая база позволит нашей стране вернуть лидирующие позиции среди Арктических государств, утраченные в 90-ые годы прошлого века. (Пилясов, 2011)

Таким образом, основными направлениями внешней политики мировых лидеров является укрепление влияния в Арктике, что подкрепляется активным вмешательством международных организаций и интеграционных группировок в дела арктического региона. Ввиду этого Арктика, как было обосновано автором выше, перспективный регион с большим потенциалом и возможностями развития. Исторически сложилось так, что наша страна обладает частью такой продуктивной во всех отношениях территории, поэтому правовое регулирование как во внешней, так и во внутренней среде - ключ к процветанию России.

# Глава 2. Характеристика объекта исследования

## 2.1 Краткая характеристика Арктического региона

Арктика привлекает все большее внимание с каждым годом.

Рис.2. Географическое положение Арктики. (Purser, Mattis, 2010)



Здесь сосредоточено огромное количество ценных природных ресурсов. В свете постепенного истощения природных богатств в доступных районах земли, данный регион видится как перспективный источник добычи полезных ископаемых, а в будущем, возможно, и единственным. Кроме того, растущий товарооборот между ведущими мировыми державами (Россия, страны Европы, США, страны Азии) вынуждает искать новые пути перевозки. Северный - ледовитый океан и арктические моря давно являются такими международными потоками, но расширение необходимо. Эти причины являются основной движущей силой для исследования Арктики, она привлекает не только ученых-исследователей, но и мировых стран-лидеров для исследования этого региона.

## 2.2 Физико-географическая характеристика региона

Арктика — северная полярная область Земли, включающая северные окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами (за исключением прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океана. Арктика — физико-географический район Земли, примыкающий к Северному полюсу. Южная граница Арктики совпадает с южной границей зоны тундры. Площадь Арктики составляет примерно 27 млн. км2. (Горбацкий, 1951)

В регионе выделяют шельф с островами материкового происхождения и прилегающими окраинами материков, и Арктический бассейн. Климатическая характеристика. Климат Арктики полярный. Снежный покров сохраняется круглый год. Осадки преимущественно в форме снега. Их количество на протяжении года мало (100-400 мм), что объясняется областью высокого давления. Средняя температура января -28 °С. Температура августа близка к 0 °С. Пространство региона занято ледниками либо вечной мерзлотой. Интенсивно развито морозное выветривание, вследствие этого, а также различных аспектов влияния сурового климата, почвы региона являются маломощными, каменистыми, неплодородными. (Горбацкий, 1951)

## 2.3 Животный и растительный мир

Для территории арктических пустынь характерно наличие малого количества несомкнутой растительности: накипные лишайники, мхи при отсутствии деревьев и кустарников.

Животный мир Арктики разнообразен. На островах и архипелагах (о. Врангеля, Северная Земля и др.) обитает белый медведь. Кроме того в регионе обитают северные олени, тюлени, моржи, нерпа. Большое представительство имеет отряд китообразных. Летняя тундра характеризуется наличием леммингов, зайцев, песцов. Особым богатством отличается видовой состав птиц – около 150 видов. На прибрежных скалах Новой Земли, Северной Земли, островов Врангеля, Преображения, на Земле Франца-Иосифа расположены «птичьи базары»- гигантские гнездовья морских пернатых: чистиков, чаек, гагар, казарок, гаг, гусей. (Рутилевский, 1970)

## 2.4 Демографическая характеристика региона

К Арктике относится часть территорий восьми государств: Норвегии, Швеции, Финляндии, Дании, Исландии, Канады, России и Соединённых Штатов. Арктика также является родиной десятков групп коренных народов, образующих чёткие подгруппы и сообщества. Коренные народы составляют в настоящее время около 10% от общего населения Арктики. (Hassol, 2004)

Демографическая ситуация различна в каждой из частей Арктического региона,  однако, существуют общие тенденции, характерные для всей территории в целом. Общая численность населения составляет чуть более 4 миллионов человек, из которого большая часть приходится на территорию России – 2,5 миллиона человек. Однако существуют расхождения в данных, касающихся арктического населения нашей страны. Это обусловлено, в первую очередь, неопределенным составом субъектов Российской Арктики. В любом случае, в на территории Российской Арктики проживает больше людей, чем на территории остальных семи Арктических держав. (Лукин, 2013)

Население региона подразделяется на коренное и некоренное. Ключевые аспекты рассматриваемой демографической ситуации сильно варьируют в зависимости от соотношения коренного и некоренного населения. Характерные различия проявляются при оценке таких показателей, как возрастная структура населения и общий рост населения. Население в Арктическом регионе росло после Второй Мировой Войны. В последние годы этот рост замедлился и в ряде случаев (например, в России) сменился сокращением населения. Однако некоторые северные территории — Канада, Аляска и Гренландия — до сих пор демонстрируют признаки роста. Особенностью структуры населения является преобладание лиц трудоспособного возраста. Это связано с миграционными потоками. Показатели рождаемости снижаются, но выше, чем в южных частях стран Арктического региона. Смертность остается высокой и, как следствие, ожидаемая продолжительность жизни остается невысокой. (Богоявленский, 2007)

## 2.5 Инфраструктура

Ввиду суровости северного климата, небольшого числа проживающих людей и высокой стоимости строительства осуществление налаженного транспортного сообщения на территории Арктики затруднено. Как правило, любое строительство – железных дорог, аэропортов сопряжено с необходимостью добычи природных ресурсов, поэтому компании, прокладывая пути сообщения к месторождениям, заодно помогают населению, создавая транспортные сообщения. Подобная ситуация имеет место во всех Арктических странах.

В настоящий момент ситуация в регионе обстоит следующим образом.
Наземному транспорту уделяется меньшее внимание ввиду его невысокой востребованности в условиях многолетней мерзлоты. Большинство дорог расположено в пределах населенных пунктов для локального пользования и не играют международную роль. Среди Арктических стран качественными можно считать скандинавские автодороги, а в России - Транссибирскую железнодорожную магистраль (протяженность которой более 9 тыс. км.), которая соединяет Москву с российскими дальневосточными регионами, а также Монголией, Китаем и Японским морем. Кроме Транссиба существуют специализированные линии транспортировки для передачи сырья в порты. (<http://ru.arctic.ru/infrastructure/>)

Трубопроводный транспорт играет немаловажную роль в Арктике, так как позволяет осуществлять перевоз сырья от месторождений к перерабатывающим заводам. Подобные системы установлены в Арктических зонах нашей страны, США и Канады. После открытия удаленных месторождений начали строить трубопроводы большой протяженности. На сегодняшний день существует разветвленная сеть, связующая основные и разветвленные системы. (http://ru.arctic.ru/infrastructure/)

Авиатранспорт предназначен в основном для перевозок вахтовиков, рабочих, мелкого оборудования, хотя география воздушных сетей обширна. Аэропорты всех стран Арктики не способны принимать крупные авиалайнеры. Исключения составляют гражданский аэропорт в Гренландии и на Шпицбергене. Последний является самым северным в мире гражданским авиаузлом. В российской арктической зоне наиболее заметным является аэропорт Сабетта на Ямале, введённый в 2015 году. Его строительство было приурочено к созданию северного широтного хода и развитию северного морского пути. В будущем возможно превращение аэропорта Сабетты в международный транспортный узел, предназначенный для пересадок пассажиров, осуществляющих рейсы между Европой и Азией.(<http://ru.arctic.ru/infrastructure/>)

Морское сообщение в Арктике развито благодаря необходимости транспортировок сырья, товаров и туристов между странами и регионами. Морское пространство почти каждой из Арктических стран активно функционирует. Самые крупные порты и гавани России — Мурманск, Архангельск, Лабытнанги / Салехард, Дудинка, Игарка, Диксон, Тикси и Певек, Сабетта, Уэлен; Канады — Тектоякчек, Нанизивик, Черчилл, Икалуит; Норвегии — Тромсо, Киркенес, Вардо; Соединённых Штатов Америки (Аляска) — Ред-Дог, Барроу, Валдес. .(<http://ru.arctic.ru/infrastructure/>)

Возрастает роль северного морского пути в перевозках, наша страна активно развивает это направление, строя новые порты на севере и делая их многофункциональными.

## 2.6 Нефтегазовые запасы

Ввиду того, что оценки запасов природных ресурсов в Арктике проводились различными компаниями, то имеют место небольшие расхождения количественных данных. Разведанные запасы Арктики составляют 233 млрд. баррелей нефтяного эквивалента или более 30 млрд. тонн. По оценкам, 85% разведанных запасов и 74% ожидаемых приходится на газ. Согласно анализу ООН, арктические запасы нефти равны 140 – 180 млрд. тонн, из которых почти 40% приходится на восточную часть региона. Представляет интерес оценка неизведанных запасов в регионе. В общей сложности, он составляет 413 млрд. баррелей нефтяного эквивалента, что равно 22% неразведанных углеводородов мира. При этом большая часть (около 70% приходится на газ). Т.е. нефтяные месторождения составляют меньшую долю как среди разведанных, так и среди неразведанных Арктических ресурсов. Распределение по странам запасов углеводородов носит следующий характер: большая часть чистой нефти залегает у берегов Северной Америки - 30 млрд. баррелей нефтяного эквивалента приходится на арктическую Аляску, 10 млрд. баррелей нефтяного эквивалента находится к северу от побережья Канады и еще 9 млрд. принадлежат Гренландии. Запасы российской нефти сосредоточены в основном в южной части Баренцева моря – 9,4 млрд. баррелей нефтяного эквивалента и в Енисей- Хатангском бассейне – 5,3 млрд. Таким образом, нефтяные месторождения Арктики сосредоточены в шельфовой зоне каждой страны. Среди всех арктических государств только Россия обладает самыми большим объемом неразведанных запасов природного газа – 70% есть в южной части Карского моря и в восточной части Баренцева. Для сравнения в бассейне американской Аляски сосредоточено около 14% газовых ресурсов Арктики, 8% у Гренландии, по 4% у Канады и Норвегии. (Береснева, Швец, 2014)

Таким образом, Арктика на сегодняшний день представляет собой один из крупнейших мировых источников неразведанных углеводородов, значительная часть которых есть шельфовый газ. Несмотря на то, что территориальное распределение как разведанных, так и неразведанных запасов общих углеводородов в Арктике различается, можно сделать вывод о том, что на российской территории сосредоточено более половины всех арктических запасов.

# Глава 3 Теоретические основы корпоративной социальной ответственности (КСО). Методика оценки эффективности КСО

## 3.1 Эволюция понятия КСО.

Корпоративная социальная ответственность начала развиваться в США с ХХ века. За такой период своего существования концепция претерпела некоторые изменения, однако, проблема, возникающая в различном понимании трактовки термина – осталась. Ниже приведены определения КСО из различных источников и временных интервалов.

Первоначально концепция КСО была связана с благотворительностью и пожертвованиями. Однако после 90-ых годов, подчиняясь новым требованиям НКО, общества и других организаций, корпорациям пришлось привести их видение КСО к более усложненной. Химическая ассоциация промышленников США и Канады – первая организация, члены которой обязаны были обучить свой персонал, дистрибьюторов, агентов принципам социальной ответственности и эффективного управления окружающей средой. Сегодня корпоративная социальная ответственность вплотную сопряжена с устойчивым развитием компании, объединяя в равной степени продвижение экономических, социальных и экологических аспектов в бизнесе. (Bichta, 2003)

Ввиду большого числа существующих определений КСО, ниже приведены два, наиболее полные, на наш взгляд.

Корпоративная социальная ответственность – это отвечающая специфике и уровню развития компании, регулярно пересматриваемая и динамично изменяющаяся совокупность обязательств, добровольно и согласовано вырабатываемых с участием ключевых заинтересованных сторон, принимаемых руководством компании, с особым учетом мнений персонала и акционеров, выполняемых в основном за счет средств компании и нацеленных на реализацию значимых внутренних и внешних социальных программ, результаты которых содействуют развитию компании (рост объемов производства, повышении качества продукции и услуг и др.), улучшению репутации и имиджа, становлению корпоративной идентичности, развитию корпоративных брендов, а также расширению конструктивных партнерских связей с государством, деловыми партнерами, местными сообществами и гражданскими организациями. (Куринько, 2011)

Определение, предложенное ассоциацией менеджеров России: «Социальная ответственность бизнеса - это добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законом минимума». (Нефинансовые отчеты…, 2006)

На наш взгляд, последняя трактовка КСО, являясь одновременно краткой и четкой, наилучшим образом подчеркивает суть социальной ответственности – единство трех составляющих устойчивого развития и деятельность, выходящая за узкие рамки закона. В Европе, в силу законодательного регулирования КСО, такое определение не является верным, в отличие от нашей страны.

В общем, подчеркивается важность всех трех составляющих устойчивого развития в различных определениях КСО. Это направление, развиваясь исторически как бизнес направление и первоначально предназначавшееся лишь для повышения конкурентоспособности компаний, на данный момент обретает более глубокое значение. Теория корпоративной социальной ответственности разрабатывается на протяжении многих лет, но ввиду большой области применения и широких трактовок (зарубежные источники приравнивают КСО к партнерству, корпоративному гражданству, но чаще – к устойчивому развитию) не является детально проработанной.

## 3.2 Модели Корпоративной социальной ответственности

Существует несколько, принципиально разных моделей КСО, применяемых за рубежом. Они различаются по способу регулирования, обязательности исполнения и другим характеристикам. Автором работы составлена таблица, в которой представлены страны Арктики в соответствии с моделью КСО, принятой в государстве и ее отличительными особенностями.

Табл. 1. Модели корпоративной социальной ответственности Арктических стран

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Модель | Особенности |
| США, Канада | Североамериканская модель. Невысокая степень вмешательства государства  | Социально-трудовые отношения регулируются на уровне предприятия, государство издает рекомендации. КСО – инициатива бизнеса, распространяющаяся шире установленных законом минимальных норм. Широко развита благотворительность, поддержка искусства и университетов. |
| Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия, Швеция | Скандинавская модель или модель стран Северной Европы. Активное участие государства. | Широко развита социальная защита. Государство – посредник в перераспределении благ между различными слоями населения. Ввиду высокого налогового бремени благотворительность компаниями почти не осуществляется. |

Таким образом, исходя из приведенных данных в таблице, можно сделать вывод о том, что все Арктические державы придерживаются принципов социальной ответственности бизнеса в разных формах. Однако, несмотря на то, что североамериканская модель КСО не подразумевает ответственности компаний перед государством, она носит системный характер, в отличие от подобной деятельности в нашей стране. В силу особенностей исторического развития КСО (впервые она концепт появился в США) американские компании всегда делали больше, чем необходимо в рамках закона, направляя стратегию бизнеса на удовлетворение запросов различных заинтересованных в деятельности компаний сторон. Рассмотрев модели КСО, автор приходит к выводу, что нашей стране более близкой является модель стран Европы в силу законодательного регулирования этого процесса. Принимая во внимание тот факт, что доверие между бизнесом и местными сообществами на Севере не является мощным, то государство как гарант исполнения обязательств – надежный аргумент в пользу сотрудничества в Арктике местного населения и корпораций. Поэтому Европейская модель – основа для развития корпоративной социальной ответственности в РФ, скорректированная с учетом особенностей нашей страны.

## 3.3 Ситуация с Корпоративной социальной ответственностью в России – обзор российского законодательства по КСО

Корпоративная социальная ответственность (далее КСО) в России насчитывает небольшой срок своего существования.

В нашей стране, в отличие от ряда европейских стран, корпоративная ответственность не закреплена на законодательном уровне и является добровольной. Российскими документами, характеризующими и регламентирующими социально ответственное поведение предприятий, являются:

- Социальная хартия российского бизнеса, разработанная Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП);

- Кодекс предпринимательской этики Торгово-промышленной палатой РФ (ТПП РФ) «12 принципов ведения дел в России»;

* Меморандум о принципах корпоративной социальной ответственности, утвержденный Ассоциацией менеджеров России;
* «Методика оценки добровольной корпоративной социальной ответственности организаций Саратовской области»;
* Союзом работодателей Ростовской области - региональным отделением РСПП разработан и принят «Кодекс социально ответственного бизнеса Ростовской области»;
* «Стандарт корпоративной социальной ответственности предприятий Воронежской области», главной целью которого является формирование системного виденья корпоративной социальной ответственности и активизация социально ответственного поведение предприятий Воронежской области. (Курьянова, 2012)

Исходя из вышеуказанной информации, некоторые регионы РФ самостоятельно разработали нормативно-правовые акты в области КСО, отвечающие внутренним особенностям этих территорий. В России практика внедрения КСО происходит снизу - крупные корпорации стали первыми инициаторами ввода социальной ответственности в свою деятельность. Региональный уровень внедрения КСО опережает правительственный. В этом и состоит проблема - в истории становления КСО в РФ. Если в зарубежных странах это понятие было вызвано осознанием, в первую очередь, государства необходимости создания социально ответственного бизнеса, то в нашей стране инициирование происходило от корпораций, желающих выйти на международный уровень и укрепить свои позиции. Таким образом, ввиду изначальной интерпретации КСО, ориентированной на дополнительное извлечение прибыли и стимулированное лишь финансовой составляющей, на сегодняшний момент в России мы имеем противоречивую и одновременно сложную ситуацию.

Рассматривая общероссийский уровень развития документации в области корпоративной социальной ответственности, нельзя не затронуть развитость нормативной базы субъектов Арктического региона, поскольку именно этот регион является предметом исследований настоящей работы.

В Арктическую зону РФ входят: Мурманская область, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономный округ, республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, а также часть Архангельской области, республики Коми и Красноярского края. Из регионов, входящих в Арктическую зону РФ, документы подобного уровня существуют в республике Саха: Законопроект Республики Саха (Якутия) «О социальной ответственности бизнеса». Его основной целью обозначено правовое регулирование взаимоотношений органов власти, предпринимательства и населения в социальных, экономических и экологических сферах деятельности. Другие субъекты не имеют подобного законодательства.

Анализируя нормативно-правовой документ Якутии в области корпоративной социальной ответственности, необходимо отметить обнаруженные автором данной работы недочеты. На данный момент проект закона находится в доработке после рекомендаций законодателя. Например, проект закона касается как в своем названии, так и в содержании только компаний - природопользователей, хотя широкое определение КСО подразумевает принятие социальной ответственности не только корпорациями, занимающимися добычей/освоением природных ресурсов, но и компаниями, осуществляющими любого рода коммерческую деятельность, например, банки, заводы и прочее. Однако законодатель предлагает ограничить действие закона на предприятия – недропользователи, подразумевая слишком широкий круг природопользователей. Автор не согласен с подобной позицией, поскольку такое ограничение не будет в полной мере соответствовать КСО в международном понимании, то есть сужать круг деятельности. Одним из важнейших пунктов проекта является уделение внимания взаимодействию с ВУЗами региона и коренными народами не в виде неопределенного рода благотворительности, а конкретных мер: меры по закреплению и продвижению местных трудовых ресурсов в Компании, профессиональная подготовка местного населения специальностям, связанным с реализацией проектов Компании по освоению природных ресурсов. Проект закона имеет противоречия с существующими нормативно-правовыми документами и кодексами РФ: Гражданским кодексом, федеральными законами. Так, законопроект предусматривает обязательность экологического страхования и публикации экологической политики компаний в открытом доступе (добавить ссылку на заключение). Редактирующий орган исключает дополнительную социальную отчетность, отчетность в области экологического менеджмента ISO серии 14000, так как последние не являются обязательными в силу отсутствия упоминания о них в ФЗ, Конституции и других правовых документах, имеющих высшую силу на территории каждого из субъектов Российской Федерации. Вследствие этого, исключить подобные несоответствия, искусственно ограничивающие поле деятельности КСО в федеративном государстве возможно лишь путем принятия федерального закона, регламентирующего деятельность в области корпоративной социальной ответственности на территории всей страны или, хотя бы на Арктической территории как особой зоны, где может осуществляться собственное правовое регулирование деятельности.

## 3.4 Нефинансовая отчетность, рейтинги инвестиционных агентств, государственное регулирование КСО

Существует большое количество способов оценки корпоративной социальной ответственности и ее эффективности. Они различаются по оценивающим органам, критериям, параметрам в каждой стране. В данной главе будут рассмотрены существенные, на наш взгляд, способы оценки КСО, а также достижения в этой области некоторых стран Арктического региона, в том числе и России.

1)Одним из наиболее эффективных способов оценки корпоративной социальной ответственности - публикация нефинансового отчета. Нефинансовый отчет - это официально опубликованные компаниями и организациями документы, в которых они отчитываются обо всех или ряде ключевых аспектов своей̆ деятельности. В основном, это касается стратегии КСО, соблюдении этических принципов ведения бизнеса, качества корпоративного управления, вкладе в охрану окружающей̆ среды, соблюдении прав человека, управлении персоналом, качеством продукции и услуг, поддержке местных сообществ, воздействиях компании на общество по всем ключевым направлениям ее активности. (<http://rspp.ru/simplepage/157>)

Публикация нефинансового отчета наряду с обязательными отчетными документами находится в нашей стране на стадии развития. В зарубежных странах нефинансовый отчет - инструмент реализации КСО, поднятия престижа компании, привлечения новых заинтересованных сторон и одобрения общественностью своей деятельности. Существует несколько международных стандартов (с критериями), позволяющих компаниям показать свою приверженность составляющим устойчивого развития, а именно: экологическим, социальным и экономическим аспектам. То есть корпорация, исходя из предложенных показателей и собственных данных, публикует отчет, который позволяет общественности, государству и другим заинтересованным сторонам судить о положительных и отрицательных действиях компании, принимать решение о сотрудничестве и так далее.

-ISO26000:2010
Международный стандарт 2010 года, представляющий собой руководство о том, как предприятия и организации могут работать социально ответственным образом. Отличительной особенностью данного стандарта ИСО является его вид: это рекомендации по ведению социально ответственного бизнеса, по нему нельзя пройти сертификацию. Структурой сопоставим с руководством GRI, совместим с ним. В нашей стране данный стандарт ратифицирован - ГОСТ ИСО 26000:2012, то есть адаптирован в РФ. ISO 26000 является одним из трех документов, рекомендованных Европейской комиссией в качестве руководящего документа для европейских компаний по обеспечению обязательств в области социальной ответственности. Большое количество мировых компаний заявили о приверженности принципам ISO 26000, как и часть российских (Сахалин Энерджи, МТС). Однако, поскольку данный стандарт не предусматривает сертификацию и «соответствие», то организации имеют лишь право заявлять о применении ISO 26000. Подтверждение применения стандарта может выражаться в отчетах с использованием руководства GRI, самодекларированием, оценкой сторонними уполномоченными организациями, информацией в СМИ и так далее. (http://www.iso.org)

-АА1000AS
АА1000AS разработан британским Институтом социальной и этической отчётности Великобритании в 1999 году. Стандарт верификации AA1000 – это общеприменимый стандарт оценки отчетности организации по показателям ее устойчивого развития, основываясь на принципах реагирования, вовлеченности и существенности. Стандарт разработан так, чтобы соответствовать «Рекомендациям по отчетности устойчивого развития» Глобальной инициативы по отчетности (GRI) и развивать эти рекомендации, а также другие связанные с ними стандарты. (http://www.accountability.org)
AA 1000 AS ставит своей целью организовать в компании отлаженный механизм социальной ответственности бизнеса путем систематического привлечения к взаимодействию заинтересованных сторон и учет их мнений и предложений как важного фактора развития. Заинтересованные стороны - ключ к успеху корпорации, а стратегические инвестиции в этом направлении - будущее конкурентного бизнеса.
Количество компаний, подавших отчеты за 2014 - 2015 годы согласно стандарту AA1000AS, небольшое: российских 10 организаций, американских - 8, из Швеции и Финляндии по 5 корпораций. Тем не менее, РФ занимает ведущие позиции среди Арктических стран по отчетности такого типа. Малый абсолютный показатель подачи отчета такого вида (среди всех Арктических государств) свидетельствует о близости данного стандарта руководству GRI. Последнее является более гибким и удобным для большинства корпораций, чем объясняется невысокая популярность AA1000AS. (<http://www.accountability.org>)

-Стандарт SA8000
Стандарт SA 8000 является международным стандартом, созданным с целью улучшения условий работы в различных странах мира. Впервые разработан в 1997 году. Он основан на принципах конвенций Международной организации труда, Деклараций о всеобщих правах человека и правах детей. Требования направлены на обеспечение защиты, уважительного отношения и безопасности работников, а также исключение случаев нарушения прав человека в процессе трудовых отношений. Стандарт SA 8000 подходит для любой организации, которая хочет продемонстрировать заинтересованным сторонам свою приверженность принципам социальной ответственности. Он устанавливает требования только к соблюдению прав персонала на труд и на требования по охране труда, не касаясь других сторон социальной ответственности бизнеса. (http://www.sa-intl.org)
Таким образом, данный стандарт направлен на надлежащую организацию работы внутри предприятия, ориентируясь на удовлетворение интересов работников организации как главной заинтересованной стороны. Существует несколько версий документа, последняя от 2014 года, по которой и должны сегодня компании готовить отчет.
По данным 2015 года в России нет предприятий, имеющих сертификат SA 8000. Среди остальных государств трансграничного региона сертификация по такому стандарту также не развита в Дании лишь 3 предприятия, в США - 2, в Канаде, Норвегии и Швеции по одному.

-Руководство по составлению нефинансового отчета GRI
Руководство глобальной инициативы по отчетности (GRI) остается наиболее популярным пособием по составлению нефинансового отчета среди мировых компаний. Данное руководство используют около 70% самых крупных компаний мира. (Austin E., and others, 2015)
За 2015 год отчетность с использованием GRI опубликовали более пяти тысяч мировых компаний. Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI) — это международный̆ процесс, рассчитанный̆ на длительный̆ период времени и осуществляемый̆ с участием различных заинтересованных сторон, миссией̆ которого является разработка и распространение применимого в глобальном масштабе Руководства по отчетности в области устойчивого развития. Это Руководство предназначено для добровольного использования организациями в процессе отчетности по экономической̆, экологической̆ и социальной̆ составляющим их деятельности, продукции и услуг. Цель - помочь организациям, публикующим отчеты, и сторонам, заинтересованным в их деятельности, выявить и осознать вклад организации в устойчивое развитие. (https://www.globalreporting.org)
Отличительной чертой GRI является возможность его применения начинающим свой путь к устойчивому развитию организациям, то есть подготавливать основную (не расширенную) версию отчета, затрагивать не все сферы деятельности. Существует несколько руководств - последнее (G4) - вышло в 2013 году, и следующие два года являлись переходными для организаций к новому документу, то есть им была предоставлена возможность публиковать отчет по старым G3 и G3.1 руководствам. Однако с наступлением 2016 года G4 официально вступило в полную силу.
GRI популярен среди компаний в России. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) в связи с информационным сотрудничеством с GRI публикует информацию об организациях, предоставивших отчетность в области КСО. Новейшая информация по российским корпорациям касается отчетности за 2014 год (некоторые компании объединяют отчетные периоды, готовя отчеты 2013-2014 или 2014-2015). Согласно РСПП за 2014 год (включая отчеты 2013-2014 и 2014-2015) опубликовало отчет 68 компаний. Из них более 50 компаний составили отчет при использовании GRI ( некоторые применяли новое руководство G4). Таким образом, российские компании поддерживают мировые тенденции корпоративной ответственности бизнеса. Однако количество организаций, делающих это, по-прежнему мало в масштабах страны и в сравнении с другими развитыми государствами мира, особенно Арктическими.
Табл. 2. Краткая характеристика перечисленной нефинансовой отчетности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| GRI | SA 8000 | AA 1000 AS | ISO 26000 | Социальная хартия Российского бизнеса |
| Пособие по составлению нефинансового отчета  | Устанавливает требования только к соблюдению прав персонала на труд и на требования по охране труда, не касаясь других сторон социальной ответственности бизнеса  | Стандарт оценки отчетности организации по показателям ее устойчивого развития  | Руководство о том, как предприятия и организации могут работать социально ответственным образом.  | Свод принципов, инструмент для подготовки нефинансовых отчетов. Адаптирована под GRI с дополнениями, учитывающими российскую специфику  |
| Для добровольного использования организациями в процессе отчетности по экономической̆, экологической̆ и социальной̆ составляющим их деятельности, продукции и услуг  | Удовлетворение интересов работников организации как главной заинтересованной стороны  | Ориентированность на взаимодействие со стейкхолдерами  | Это рекомендации, по нему нельзя пройти сертификацию  | Разработаны базовые индикаторы, индексы устойчивости- в дополнение к Хартии для самооценки  |

2) Оценка компаний в области КСО, проводимая мировыми агентствами

На сегодняшний день в мире существует несколько крупных агентств, занимающихся составлением рейтинга компаний, исходя из их достижений в области корпоративной социальной ответственности. Подобные рейтинги имеют значительный вес для имиджа корпораций, поднимают их значимость на международной арене. Также эти оценки дают возможность сравнить уровень развития КСО по странам.

* RobecoSam - инвестиционная компания, занимающаяся оценкой устойчивости мировых компаний. Они публикуют ежегодно ‘Sustainability Yearbook’, где проводят анализ компаний по отраслям экономики с точки зрения их достижений в области устойчивого развития - экологический и социальный отчет, принимая во внимание индекс устойчивого развития Доу Джонса. Лучшим отдаются золотые, серебряные и бронзовые медали, хотя факт попадания в рейтинг свидетельствует о больших успехах предприятий. Целевая аудитория - потенциальные инвесторы в каждом секторе экономики, поэтому RobecoSam проводит оценку, опираясь на удовлетворение анализируемыми компаниями требований заинтересованных сторон. (The Sustainability Yearbook, 2015)

Табл.3. Рейтинг RobecoSam стран с социально ответственными компаниями

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна  | Количество компаний, вошедших в ежегодник | Количество компаний, получивших высшую оценку |
| США | 76 | 9 |
| Канада | 17 | 2 |
| Швеция | 10 | 1 |
| Финляндия | 9 | 1 |
| Дания | 3 | 0 |

За счет общедоступности ежегодника любой может найти интересующую компанию, страны-лидеры по социально-ответственным организациям. Россия не входит в перечень оцениваемых стран, в отличие от остальных государств Арктического региона. Это свидетельствует о том, что наша страна даже не рассматривается в мировых рейтингах как страна, где может существовать социально - ответственный бизнес. В ‘Sustainability Yearbook 2015’ были проанализированы различные компании из 34 стран мира, представляющие 59 отраслей. (The Sustainability Yearbook, 2015)

Из таблицы следует, что в большинстве Арктических стран развит социально ответственный бизнес, что свидетельствует о том, что в тех государствах заботятся о сохранении окружающей среды, и компании инвестируют в устойчивое развитие.

- Corporate Knights ежегодно составляет рейтинг Global 100, в котором публикуются лучшие корпорации мира в области устойчивого развития, учитывая экологические, социальные и управленческие показатели. Принимаются во внимание управление ресурсами (выбросы парниковых газов, затраты энергии и так далее), безопасность производства и наличие несчастных случаев и другие показатели. В рейтинге 2015 года лидерами являются американские компании.

Табл. 4. Рейтинг Corporate Knights стран с социально ответственными компаниями (http://www.corporateknights.com/)

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Количество компаний в рейтинге |
| США | 20 |
| Канада | 12 |
| Финляндия | 5 |
| Дания | 3 |
| Швеция | 4 |
| Норвегия | 3 |

Российских компаний в оценке журнала Corporate Knights нет. Лидером, как и во многих оценках, являются Соединенные Штаты, в первую очередь, из-за изначально большого числа существующих компаний. Однако, небольшие по размеру Арктические государства имеют представительство в рейтинге, что свидетельствует о более развитой системе социально ответственного бизнеса, в этих странах уделяется повышенное внимание вопросам охраны окружающей среды, безопасности деятельности и устойчивому развитию в компании.

- KPMG - компания, публикующая обзор корпоративной социальной отчетности для широкого круга заинтересованных сторон: инвесторов, общественности, менеджеров, агентств и других. KPMG рассматривает тенденции в формировании нефинансовых отчетов, основные освещаемые параметры, качество отчетов ведущих мировых корпораций. Разделы обзора включают также оценку корпоративной социальной отчетности лучших ста компаний мира из 45 анализируемых стран и крупнейших 250 корпораций (G250) исходя из мировых рейтингов. Интересным является тот факт, что Россия входит в список оцениваемых стран этим издательством, поэтому представляется возможность оценить и положение нашей страны среди Арктических государств. 73% - средний показатель издания отчетов по корпоративной ответственности по миру среди 100 лучших компаний в каждой стране. РФ имеет показатель ниже среднего (во внимание принимаются только 100 лучших корпораций), но выросший по сравнению с предыдущим отчетным годом (2013) примерно на 10%. Для сравнения: остальные Арктические страны опережают РФ по этому пункту. Согласно KPMG Швеция входит в топ - 5 стран мира, предоставляющих наибольшее количество интегрированных отчетов, а Дания и Норвегия занимают ведущие позиции среди других стран по представленности раздела корпоративной ответственности в годовых отчетах - более 80%. (Austin E., and others, 2015)

3) Государственное регулирование КСО

В работе отмечались различия в моделях КСО среди Арктических стран: Американская модель без вмешательства государства в дела компаний и Скандинавская с развитым государственным участием. Нам видится необходимым рассмотреть наличие в трансграничных странах органа/представителя по вопросам социальной ответственности бизнеса с возможностью применения лучшей практики в России. Не каждое государство имеет закон, касающийся только социальных обязательств бизнеса. Некоторые обходятся дополнениями в существующее законодательство.

В Швеции существует орган государственной власти SIDA, главной целью которого является борьба с бедностью во всем мире. Помимо этого в его ведении находятся вопросы корпоративной социальной ответственности. Также в Министерстве иностранных дел Швеции имеется постоянный представитель по КСО. В Швеции в 1999 г. внесены изменения в Закон о Финансовой̆ отчетности, согласно которым компании при публикации годового отчета обязаны предоставлять информацию о влиянии своей деятельности на экологическую среду. Предусмотрены штрафы в случае неисполнения требований. (Николаев, 2014)

В Норвегии в 1998 г. в Закон о бухгалтерском учете внесены изменения, согласно которым все норвежские компании обязаны раскрывать ин- формацию об условиях труда, равенстве полов и экологических вопросах своей̆ деятельности в ежегодном отчете менеджмента. В июне 2013 г. вступил в силу закон, обязующий крупные компании раскрывать информацию о том, каким образом они интегрируют социальную ответственность в свои бизнес стратегии. (Николаев, 2014)

В Дании существует с 1995 года закон о «Зеленой отчетности», который̆ требует обязательное составление и публикацию КСО. В частности, некоторые компании обязали проводить качественный̆ анализ своей̆ деятельности в области охраны окружающей̆ среды. С тех пор закон неоднократно пересматривался. К настоящему времени более 1000 датских компаний обязаны ежегодно составлять и публиковать КСО. (Николаев, 2014)

В Финляндии в 2011 г. национальное правительство приняло резолюцию, согласно которой государственные непубличные компании и компании, в уставном капитале которых доля государства превышает 50%, должны публиковать показатели, характеризующие их устойчивое развитие. (Николаев, 2014)

В США, несмотря на то, что государство не регулирует корпоративную социальную ответственность, в 2002 году приняли Закон Сарбейнса - Оксли. Данный закон является самым масштабным в Америке законодательным актом о ценных бумагах. Его целью было не допустить завышения компаниями своих финансовых показателей, изменить порядок предоставления отчетности. В этом законе затрагиваются, помимо других, вопросы корпоративного управления, аудита и бухгалтерского учета, оплаты труда руководителей, а также более подробного и своевременного раскрытия корпоративной информации.

В Канаде существует Национальный институт качества, который внедряет специальный канадский стандарт социальной ответственности бизнеса – модель совершенства качества и здорового рабочего места. С данным институтом сотрудничают многие корпорации в стране. Также в Канаде развито премирование отличившихся компаний в сфере КСО – у них меньше текучесть кадров, количество больничных дней, более высокие степени удовлетворенности персонала своей деятельностью и, как следствие, более высокая производительность труда. (http://mybiblioteka.su/8-10366.html)

Ввиду отсутствия в РФ законодательных актов в области КСО, развитие этого направления происходит от регионов к государству - компании самостоятельно разрабатывают нефинансовый отчет, самостоятельно выбирая ориентир (собственные показатели, международный стандарт или критерии союза промышленников и предпринимателей). Это приводит к разрозненности в публикуемых отчетах, затрудняет возможность сравнивать их между собой и международными нормами.

# Глава 4. Нефть и газ Арктики – Корпоративная социальная ответственность

## 4.1 Интересы стран и корпораций

Нефтегазовая отрасль по-прежнему остается одной из самых «востребованных» в мире. Практически все Арктические страны входят в международные оценки и рейтинги по запасам и добыче углеводородов. Это обусловлено значительными шельфовыми ресурсами Арктики, о которых было сказано во второй главе.

Табл. 5 Добыча нефти в млн. тонн Арктическими странами по годам (BP…, 2015)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Год |
| Страна | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| США | 333,1 | 345,4 | 394,7 | 448,5 | 519,9 |
| Россия | 511,8 | 518,8 | 526,1 | 531,0 | 534,1 |
| Канада | 160,3 | 169,8 | 182,6 | 194,4 | 209,8 |
| Северная Европа (Дания и Норвегия) | 111 | 104,7 | 97,3 | 91,9 | 93,7 |

Табл.6 Добыча природного газа в млрд. м3 Арктическими странами по годам (BP…, 2015)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Год |
| Страна | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| США | 603,6 | 648,5 | 680,5 | 689,1 | 728,3 |
| Россия | 588,9 | 607,0 | 592,3 | 604,7 | 578,7 |
| Канада | 159,9 | 159,7 | 156,0 | 156,1 | 162,0 |
| Северная Европа (Дания и Норвегия) | 115,5 | 107,9 | 120,5 | 113,5 | 113,4 |

Табл. 7 Динамика добычи нефтегазовых компаний Арктических стран (Энергетический бюллетень…, 2015)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Год |
| Компания | 2013 | 2014 | 2015 |
| Газпром (РФ) | 3307 б.н.э. | 3057 б.н.э. | 8380 б.н.э. |
| Роснефть (РФ) | 4804 б.н.э. | 5027 б.н.э. | 5160 б.н.э. |
| Statoil (Норвегия) | 1412 б.н.э. | 1363 б.н.э. | 1413 б.н.э. |
| Shell (Голландия) | 3199 б.н.э. | 3080 б.н.э. | 2954 б.н.э. |
| Exxon Mobil (США) | 4175 б.н.э. | 3969 б.н.э. | 4097 б.н.э. |
| Chevron (США) | Нет данных | 2571 б.н.э. | 2622 б.н.э. |
| Dong Energy (Дания) | 317 б.н.э. | 418 б.н.э. | 409 б.н.э. |
| Husky Energy (Канада) | 312,0 б.н.э. | 340,1 б.н.э. | Нет данных |

На сегодняшний день, большинство развитых стран мира заинтересованы в составлении некоего образа государства. Они стараются представить себя в наилучшем свете, активно принимая участие в международных саммитах, подписывая международные соглашения и протоколы по климату и бедности, принимая ценности ООН, поддерживая НКО и прочее. Главная цель – создание позитивного образа, примера для других государств. Принимая во внимание тот факт, что Арктика – трансграничный спорный регион с уникальными био и природными ресурсами, добыча которых еще не достигла своего пика, но уже вызывает споры стран-участниц, важным является принятие на себя одним из государств роли лидера. Каждый актор в своей стратегии освоения Арктики стремится занять это место.

1) В стратегии США основным приоритетом является обеспечение энергетической безопасности, безопасности перевозок и перелетов и прочее. При этом подчеркивается индивидуальность проводимой Америкой политики, где вопросам сотрудничества (как в области ресурсоразработок, так и в сфере научных исследований) отводится второстепенная роль. Соединенные Штаты видят себя одним из основных, полноценных и индивидуальных акторов в Арктической зоне, уделяя значительное внимание внешним вопросам, чем внутренним проблемам региона. При этом США остаются одним из мировых лидеров по добыче нефти и газа, как и корпорации этой страны. Америка увеличивает объемы добычи ежегодно как нефти, так и природного газа – таблицы 5 и 6, демонстрируя мировой общественности заинтересованность в ресурсоразработках в Арктической зоне. Кроме того, Американские нефтегазовые корпорации усиливают свое присутствие в регионе путем не только увеличения объемов добычи, но и вытеснением национальных компаний Арктических стран, заключая с ними соглашения о сотрудничестве, разработках, аренде месторождений. Следовательно, Соединенные Штаты заинтересованы в целом в ресурсоразработках в регионе, он видится им перспективной базой, хотя в их стратегии об этом прямо не говорится.

2) Исходя из данных добычи углеводородов, представленных в таблицах выше, Канада (и ее основная нефтегазовая компания в регионе) в течение последних лет наращивают объемы добычи. Как и США, на данный момент Канада уделяет большое внимание ресурсоразработкам. Анализируя канадскую стратегию освоения Арктики, можно прийти к выводу о том, что эта страна, в отличие от США и России, не обладая достаточными возможностями для лоббирования военных целей в Арктике, фокусирует свою стратегию на развитии Арктического региона вовнутрь, для граждан, местных сообществ, компаний и локальных экосистем. Учитывая последний аспект, рост нефте и газодобычи – способ закрепить свои позиции в Арктике на фоне России и США.

3) Страны Северной Европы, объединив свои Арктические стратегии общими целями, сконцентрировали свое внимание на коренных народах, сохранении биоразнообразия и управлении природными ресурсами. В силу того, что каждая североевропейская страна в отдельности не обладает достаточными возможностями для продвижения собственной политики в трансграничном регионе, они объединяют свои силы и поддерживают создание или расширение роли интеграционных группировок по решению проблем Арктики. В частности, страны Северной Европы выступают за увеличение полномочий Арктического совета, что поможет им активнее защищать свои позиции и проводить независимую политику, быть на равных с США, Россией и Канадой. Из таблиц следует, что страны Северной Европы (в лице Дании и Норвегии, как наиболее добывающих североевропейских стран), как и их компании, осуществляющие нефте и газодобычу в Арктике, варьируют объемы добычи. Однако преобладает тенденция к их снижению. Европейские компании не способны тягаться с мировыми гигантами (Chevron, Exxon Mobil и другие) в условиях трудной и затратной добычи на Арктическом шельфе, поэтому как для корпораций, так и для владеющих ими стран характерно сокращение разработок за последние несколько лет.

4) Российские крупнейшие компании значительно увеличивают объемы добычи углеводородов в последние годы, устанавливая рекорды на мировом рынке. Однако общая добыча по стране природного газа снизилась за последний год в связи с текущей международной ситуацией, а нефти незначительно увеличилась. Для нашей страны стратегически важным является ресурсоразработка на Арктическом шельфе, поскольку практически вся экономика нашей страны зависит от нефти и газа. Учитывая комплексность нашей Арктической стратегии, в которой немаловажная роль уделяется полезным ископаемыми Арктики и их разработке, приоритет нефтегазовой отрасли вполне логичен. Следовательно, России, как и Российским компаниям, трансграничный регион интересен и будет интересен еще долгое время, что демонстрируется как на национальном уровне, так и на уровне корпораций.

## 4.2 Социальная ответственность нефтегазового бизнеса в Арктике

Нефтегазовые корпорации являются основными действующими акторами в Арктической зоне любой страны. Ввиду сложности природных экосистем Арктики, а также серьезного экологического ущерба, наносимого деятельностью по добыче полезных ископаемых, именно нефтегазовые компании – лидеры на сегодняшний день по социально ответственному ведению бизнеса. От них зависит экологическая безопасность региона и его будущее.

В Арктической зоне России работают такие гиганты как ОАО «Газпром», ОАО «Роснефть» и другие. Ввиду хрупкости экосистем, уникальности природных условий корпорации должны следовать строгим правилам добычи полезных ископаемых на этой территории. В Стратегии 2020 подчеркивается необходимость сохранения природных богатств региона, однако при этом, государство готово предоставить и предоставляет компаниям этой отрасли различные льготы и послабления, так как добыча в Арктике, ее освоение – приоритетное направление для государства. Таким образом, наблюдается противоречие – сохранение природы любыми средствами и ее освоение любыми средствами. При этом «средства» не зарегулированы, а корпоративная социальная ответственность остается на усмотрение компаний, хотя современные реалии и международное влияние вынуждают руководства публиковать нефинансовые отчеты и инвестировать в общество и окружающую среду.

Нефтегазовые корпорации в нашей стране являются практически единственными представителями социально ответственного бизнеса. У крупных компаний – ресурсоразработчиков, осуществляющих свою деятельность в трансграничном регионе, существует собственная стратегия устойчивого развития и социальной ответственности. Ввиду отсутствия регулирования КСО со стороны государства, компании сами принимают решение о следовании концепции и в какой степени делать это. Основной проблемой на сегодняшний день является отсутствие у большинства компаний четкого представления о социальной ответственности бизнеса. Признавая значимость этого понятия для развития компаний, последние направляли и направляют свою деятельность в области КСО преимущественно во внутреннее развитие. Это подразумевает реализацию программ ДМС, собственных пенсионных фондов, повышения квалификации персонала, льгот для сотрудников и их семей. Дивиденды доступны сотрудникам компании, жители региона остаются лишены любого вида стимулирований.

Необходимо отметить тот факт, что осуществляется работа «во вне», то есть поддержка и развитие региона, благотворительность. Однако в большинстве компаний этой части уделяют наименьшее внимание, преимущественно, в силу того, что такие вложения дивидендов не приносят, в отличие от вложений в повышение квалификации работника, который в перспективе будет работать усерднее, повышая КПД. Инвестиции же в развитие региона, его «поднятие», дохода не приносят. Это добрая воля компаний. Собственную ответственность перед обществом большинство национальных компаний связывают с исполнением обязательных норм законодательства, прописанных в Трудовом, Гражданском и других кодексах РФ.

Интересным является сравнение направления социальных расходов российских нефтегазовых компаний и зарубежных, представленное в таблице 8.

Табл. 8 Направления КСО крупнейших нефтегазовых компаний (Энергетический бюллетень…, 2015)

|  |  |
| --- | --- |
| Компания | Направления |
| НОВАТЭК (РФ) | Образование, спорт, культурное наследие, поддержка коренных народов Севера |
| Chevron (США) | Защита прав человека, поддержка уязвимых слоев населения |
| ExxonMobil (США) | Многосторонняя работа с местным населением: здравоохранение, образование, поддержка женщин развивающихся стран |
| Газпром (РФ) | Поддержка детей и юношества, культуры и искусства, спорта, Русской православной церкви и международных форумов; благотворительность. |
| Роснефть (РФ) | Поддержка социальной сферы регионов: развитие инфраструктуры, спорт, образование/наука |

Как видно из таблицы, для российского бизнеса характерны инвестиции в образование, инфраструктуру, спорт. При этом только НОВАТЭК акцентирует внимание на поддержке коренных народов. То есть, как и отмечалось выше, у российских нефтегазовых компаний существует собственное понятие КСО, не в полной мере отвечающее международным реалиям.

В третьей главе говорилось о том, что существуют различные методики оценки эффективности корпоративной социальной ответственности для компаний, большое количество агентств, предлагающих независимый аудит, индексы и т.д. Для того, чтобы оценить ее эффективность в Арктических странах и понять, инструменты чьих компаний реально работают, а чьих нет, предлагается посчитать интегральный коэффициент эффективности КСО страны, используя в качестве основы одну из многочисленных методик. Учитывая специфику ситуации, а именно, оценку эффективности КСО для страны, практически все методики становятся неподходящими, так как требуют знания финансовых показателей или аспектов, существующих только на предприятии: доходы от реализации определенного вида продукции и прочее. Также большинство методик для повышения точности оценки учитывают только финансовые показатели, что затруднено в настоящих расчетах ввиду отсутствия полноценных данных по странам. Исходная методика была доработана автором, были предложены собственные критерии оценки.
        В результате, нами был выбран вариант методики, учитывающий интегральный коэффициент - произведение качественного и количественного.

Кинт = Ккач\*Ккол

Интегральный коэффициент К, превышающий 1 свидетельствует о социальной активности компании (в данном случае – страны), К<1 говорит о том, что страна не придает большое значение корпоративной социальной ответственности. Необходимость учета качественной составляющей процесса социаль­ного инвестирования обусловливается тем, что масса выделяемых на соци­альные программы средств является лишь одной из характеристик социально ответственной деятельности компании. (Корпоративная…, 2008)
При подсчете качественного коэффициента оценка эффективности системы КСО производится по наличию или отсутствию определенных условий в деятельности из заранее сформированного перечня. Используется двоичная система оценки (да/нет). (Думова, 2014)
Для настоящего исследования были выбраны параметры, предлагаемые методикой:

1 наличие трудового договора;
2 наличие общих документов, регламентирующих социальную деятельность предприятия;
3 наличие ежегодных публичных отчетов о деятельности предприятия в области КСО в открытом доступе;
4 наличие в организационной структуре специализированного подразделения, отвечающего за социальную деятельность. (Думова, 2014)
В силу того, что подсчет производится не для предприятия, а для стран, нами были переформулированы настоящие положения и дополнены собственные, которые автор считает важными при оценке корпоративной социальной ответственности Арктических государств. В результате параметры для оценки качественного коэффициента принимают вид:

1 наличие трудового договора как обязательного документа, устанавливающих правовые отношения между сторонами - в рамках каждой организации в стране;
2 наличие общих документов, регламентирующих социальную деятельность - трудовой/гражданский кодексы, европейская конвенция по правам человека и иное;
3 государственное требование о наличии ежегодных публичных отчетов о деятельности предприятий в области КСО в открытом доступе - как в виде интегрированных, так и являющихся частью финансовых отчетов;
4 наличие в организационной структуре государства специализированного подразделения, отвечающего за социальную деятельность – органа по вопросам КСО, учрежденной должности и прочее;

5 регулярное наличие компаний страны в мировых рейтингах инвестиционных агентств.
Как видно, нами был добавлен последний пункт о международных оценках крупнейших компаний мира ведущими инвестиционными организациями. О важности подобных оценок было сказано выше. Необходимо подчеркнуть, что наличие компаний страны в подобных рейтингах повышает ее инвестиционную привлекательность, создавая имидж социально ответственного государства, которое уделяет достаточное внимание вопросам местных сообществ и охране окружающей среды.

Табл. 9. Значения качественного коэффициента согласно параметру

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Характеристики | Величина качественного коэффициента (Ккач) |
| Низкий уровень развития системы КСО | Наличие одного-двух признаков | 0,3 |
| Средний уровень развития системы КСО | Наличие трех-четырех признаков | 0,6 |
| Высокий уровень развития системы КСО | Наличие всех перечисленных признаков | 1,0 |

В методике, взятой за основу, разделены затраты на персонал и местное сообщество. Ввиду распространения методики не на предприятие, а на всю страну, нами объединены затраты воедино, социальные расходы считаются единожды (так как формула не меняется).

Таким образом, таблица формул для количественных коэффициентов принимает вид, где

Кд  – поправочный коэффициент, учитывающий инфляцию.
Ккол =∑(Кзп+Ксоц+Кссч+Кпп+Ктр+Кэк)/2

Табл.10. Формулы для расчета количественного коэффициента. (Думова, 2014)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметр | Название коэффициента | Формула |
| Социальная работа с населением | коэффициент изменения среднемесячной заработной платы | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image003.jpg |
| коэффициент изменения численности рабочей силы | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image004.jpg |
| коэффициент изменения затрат на социальные программы | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image005.jpg |
| коэффициент изменения доли лиц, вовлеченных в получение высшего образования | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image006.jpg |
| коэффициент изменения доли граждан, получивших производственные травмы | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image007.jpg |
| коэффициент изменения затрат на экологические программы | http://science-education.ru/i/2014/4/9626/image009.jpg |

Нами были выбраны для анализа некоторые страны Арктического региона, представляющие различные модели корпоративной социальной ответственности. Ввиду отсутствия в открытом доступе информации по некоторым важным параметрам у части Арктических государств, нами были взяты именно Соединенные Штаты Америки – представитель североамериканской модели корпоративной социальной ответственности, Финляндия и Швеция как страны со скандинавской моделью КСО и Российская Федерация. Анализировались расходы бюджета на социальные и экологические программы, статистика производственных травм и доля лиц, получивших высшее образование за 2012-2013 года. 2012 год являлся базовым периодом, 2013 – текущим, поскольку информация по этим годам находится в свободном доступе. На наш взгляд, взятые для рассмотрения страны являются наиболее репрезентативными: разнонаправленные стратегии по освоению Арктического региона, модели КСО, географическое положение.

Табл.11. Оценка стран трансграничного региона по качественным параметрам

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Наличие трудового договора  | Наличие общих документов, регламентирующих социальную деятельность  | Государственное требование о наличии ежегодных публичных отчетов  | Наличие специализированного подразделения по КСО | Регулярное наличие компаний страны в мировых рейтингах инвестиционных агентств | Оценка(Ккач) |
| Сша | + | + | - | - | + | 0,6 |
| Россия | + | + | - | - | - | 0,3 |
| Швеция | + | + | + | + | + | 1 |
| Финляндия | + | + | + | - | + | 0,6 |

Табл. 12. Значение количественного коэффициента для рассматриваемых стран

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Значение коэффициента(Ккол) |
| Сша | 2,51 |
| Россия | 2,52 |
| Швеция  | 2,54 |
| Финляндия | 2,59 |

Табл. 13. Значение интегрального коэффициента для рассматриваемых стран

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Значение интегрального коэффициента(Кинт) |
| Сша | 1,5 |
| Россия | 0,76 |
| Швеция  | 2,54 |
| Финляндия | 1,55 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Качественный коэффициент (Ккач) | Количественный коэффициент (Ккол) | Интегральный коэффициент (Кинт) |
| Сша | 0,6 | 2,51 | 1,5 |
| Россия | 0,3 | 2,52 | 0,76 |
| Швеция | 1 | 2,54 | 2,54 |
| Финляндия | 0,6 | 2,59 | 1,55 |

Табл. 14. Итоговое значение всех параметров

Таким образом, Арктические государства Европы – Швеция и Финляндия, а также Соединенные Штаты являются социально ответственными странами, высоко ценящими принципы корпоративной социальной ответственности, так как их коэффициент превышает 1. В России КСО не уделяется достаточное внимание.

## 4.3 Коренное население Арктики, экологические проблемы и КСО

На сегодняшний день не существует конкретного определения КСО, а также четкой ее концепции. В предыдущих главах показано различное понимание этого направления компаниями нашей страны и зарубежными. Практики ведения социально ответственного бизнеса также различны. Однако наилучшего эффекта от социальных инвестиций можно добиться, лишь учитывая интересы всех заинтересованных сторон. Арктика в этом смысле представляет собой сложный и многообразный регион, где любая незначительная ошибка / недочет / авария могут привести к катастрофическим последствиям. Именно поэтому, проводя политику корпоративной социальной ответственности, компании снижают возможные риски, которые в Арктике очень велики.

Коренное население и состояние окружающей среды – два главных аспекта, о которых необходимо заботиться в первую очередь, при осуществлении любой деятельности в трансграничном регионе. Из четырех миллионов человек, проживающих в Арктической зоне, большая часть находится на территории российской Арктики.

Табл. 15 Состав коренного населения Арктики и регионы проживания (<http://ru.arctic.ru/population/>)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Коренные народы | Регион проживания | Численность |
| Европеоиды | Гренландия, Сибирь и Исландия | Более 2 млн. человек |
| Поморы | Прибрежная Арктика | 6,5 тыс. человек |
| Инуиты (эскимосы) | Канада, Гренландия, Аляска, Сибирь | 170 тыс. человек |
| Якуты | Прибрежная Арктика | 500 тыс. человек |
| Долганы | Прибрежная Арктика | 7 тыс. человек |
| Эвенки, эвены | Восточная Сибирь | 21 тыс. человек |
| Саамы | Северная Скандинавия и Финляндия | 50 тыс. человек |
| Ненцы | Север России | 41 тыс. человек |
| Чукчи | Северо-восток России | 15,7 тыс. человек |
| Коряки | Камчатка, Чукотский а.о. | 8,7 тыс. человек |

Обеспечение же экологической безопасности подразумевает минимизацию негативного антропогенного воздействия на окружающую среду текущей деятельности и ликвидацию экологического ущерба, причиненного в результате прошлой деятельности.

То есть реализация корпоративной социальной ответственности должна ориентироваться на вышеупомянутые аспекты.

# Рекомендации

**Внедрение обязательности корпоративной социальной ответственности в компаниях Арктического региона выгодно:**

- Компаниям, так как повышает стоимость бизнеса, ведет его к устойчивому развитию, улучшает репутацию корпорации, привлекает инвестиции;

-Местным сообществам, так как обеспечивает поступление средств на развитие региона и человеческого потенциала, поддержание жизнеобеспечения малочисленных народов;

-Экосистемам Арктики, так как в нефинансовой отчетности компаний раскрываются данные об экологических программах, мониторинге и т.д. Принимая на себя обязательства о социально ответственном ведении бизнеса, корпорация несет экологическую ответственность перед обществом и окружающей средой, внедряет инновации, снижающие негативное воздействие;

-Общественным организациям и интеграционным группировкам, так как социально ответственный бизнес формирует благоприятное впечатление от деятельности страны на международной арене, открывает возможности для новых союзов во внешней политике;

-Арктическим государствам, так как формирует их имидж на международном уровне, показывая государственно-частное партнерство, выражающееся в КСО, как пример взаимовыгодного сотрудничества;

-Гражданскому обществу страны, так как создает доверие между бизнесом и обществом, между обществом и государством, учитывает общественные интересы при принятии значимых решений, а также дает уверенность в завтрашнем дне. Также развитию человеческого потенциала граждан как работников, жителей;

-Ученым, так как создает возможности для исследований Арктики в рамках грантов компаний, финансирования проектов;

-Образованию и студентам, так как социально ответственный бизнес инвестирует в образование будущих работников, формируя грамотных специалистов.

Рис. 3 Схематичное представление заинтересованных сторон

Для ряда Арктических стран была проведена оценка эффективности КСО. В результате, можно оценить, достаточное ли внимание компании стран уделяют вопросам социальной ответственности. Низкий коэффициент эффективности КСО в России говорит о том, что существующие направления социальных инвестиций, деятельность корпораций и государства недостаточна для обеспечения благосостояния. Отчасти это связано с акцентом социальных инвестиций российских нефтегазовых компаний на финансировании спортивных мероприятий, строительстве детских садов и прочих направлениях, не приносящих реальную экономическую выгоду местным сообществам и коренным жителям, которые ожидают новые рабочие места. (Корпоративная социальная…., 2016)

На основании проведенного анализа можно дать следующие **рекомендации** для улучшения правового регулирования в Арктической зоне:

-Обеспечение прозрачности любых переговоров при осуществлении социальной политики нефтегазовыми компаниями, осуществляющими свою деятельность в Арктике;

-Вовлечение представителей коренных народов, местного населения при обсуждении финансирования нефтегазовыми корпорациями общественно-значимых проектов, инвестиций в образование в Арктическом регионе;

-Сохранение специфических условий мест обитания коренных народов и поддержка их промыслов;

-Обсуждение в Арктическом совете возможности создания международного комитета по сотрудничеству в области корпоративной социальной ответственности среди компаний Арктических стран;

-Публикация всеми компаниями Арктических государств (осуществляющих свою деятельность непосредственно в трансграничном регионе) нефинансовой отчетности о своей деятельности в виде интегрированного или отдельного отчета;

- Создание в РФ рабочей группы с привлечением специалистов из республики Саха и представителей бизнеса и местных сообществ по разработке федерального закона о корпоративной социальной ответственности в Арктическом регионе;

-Включение пункта о КСО в стратегию освоения Арктической зоны до 2020 года.

Арктика – это сфера политических интересов стран и одновременно территория для добычи природных ресурсов компаниями этих стран. С другой стороны, Арктика – это уникальный природный объект, деятельность в котором должна осуществляться основными акторами с учетом требований экологической безопасности, так как Арктическая зона и ее ресурсы имеют общемировое значение.

Компании, ведущие социально ответственный бизнес уже вышли за рамки простого утоления первичных потребностей (как физиологических у человека по Маслоу) – получения прибыли, вкладывания в производство. Компания, которая хочет развиваться, должна выйти за существующие границы зоны комфорта, удовлетворяя не только свои потребности, но и потребности заинтересованных сторон. Корпоративная социальная ответственность не только возможность обеспечить благополучие жителям и экологическую безопасность в регионе, но и привести бизнес к устойчивому развитию. КСО - способ компаний не только заявить о себе, но и Арктическим странам показать мировому сообществу, что, осваивая регион, они удовлетворяют одновременно и потребности общества. Страна, компании которой ведут социальной ответственный бизнес, поддерживая местные сообщества и обеспечивая экологическую безопасность в регионе – будущее для такого региона как Арктика.

# Выводы

В ходе написания данной работы были выполнены все поставленные задачи. В результате, можно сделать следующие **выводы:**

-Представлены основные нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность стран в Арктической зоне;

-Рассмотрены стратегии основных акторов в Арктике, дана краткая характеристика их интересов;

-Представлена информация о корпоративной социальной ответственности, ее моделях и оценках эффективности;

-Проанализированы существующие стандарты нефинансовой отчетности;

-В России не развита публикация нефинансовых отчетов по сравнению с Арктическими странами;

-Предложена собственная методика оценки эффективности КСО для стран на основе одной из существующих методик;

-Произведен подсчет коэффициента эффективности корпоративной социальной ответственности для части Арктических государств;

-Обоснована значимость проведенных оценок и их связь с Арктическими стратегиями;

-Дан перечень заинтересованных сторон, получающих выгоды от реализации концепции социально ответственного бизнеса.

# Заключение

Арктика – это наше общее будущее. И только от нынешнего поколения зависит, каким оно будет. Сегодня бизнес является заметным игроком на международной арене, особенно высоко его влияние в Арктической зоне. Именно поэтому важно, чтобы стратегии всех Арктических государств были направлены на повышение роли социальной ответственности нефтегазовых корпораций в трансграничном регионе, публикацию этими компаниями нефинансовой отчетности о проведенной деятельности в Арктике, а также привлечение коренных и малочисленных народов к общественным обсуждениям при принятии решений.
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