

Город и его жители: движение навстречу

Н. В. Авдошина, Ю. В. Васькина

Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева,
Российская Федерация, 443011, Самара, ул. Академика Павлова, 1

Для цитирования: *Авдошина Н. В., Васькина Ю. В.* Город и его жители: движение навстречу // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2023. Т. 16. Вып. 2. С. 215–229. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.207>

В статье анализируются миграционные настроения жителей крупного города с населением более 1 млн чел., оценивается влияние различных факторов городской среды как на общую удовлетворенность жизнью в городе, так и на желание сменить его на другое место проживания. Опрос жителей городского округа Самара проводился в онлайн-формате заполнением анкеты, созданной в Google-форме и размещенной на сайте администрации города. Всего было опрошено 1500 респондентов по квотной выборке (квотируемые признаки — пол и возраст). Ошибка выборки составила 3%. Выявлено, что существенный вклад в общую удовлетворенность жизнью в городе вносят такие параметры городской среды, как безопасность, озеленение, работа культурно-досуговых учреждений, качество и количество товаров в магазинах города. Наиболее сильные взаимосвязи с желанием уехать из Самары или остаться выявлены у переменных «качество работы школ», «безопасность города», «качество работы учреждений дополнительного образования», «качество и количество товаров» и «вывоз мусора». Среди социально-демографических групп наибольшим желанием покинуть город отличается молодежь (49,6%), а также и самая высокодоходная группа респондентов, что обусловлено их желанием повысить качество своей жизни, и самая низкодоходная, стремящаяся к перемене места с целью решения своих экономических проблем. Среди групп по социальному статусу наибольшая доля желающих уехать из города выявлена среди предпринимателей, самозанятых и руководителей организаций. Делается вывод о том, что для потенциальных мигрантов Самары важно не столько избавиться от существующих проблем, сколько расширить свои возможности для улучшения качества жизни.

Ключевые слова: город, миграция, удовлетворенность жизнью в городе, удовлетворенность жителей различными аспектами городской среды.

Введение

Мы не случайно выбрали для нашей статьи именно такое название. Аналитические исследования на основе данных Росстата о внутренних миграционных потоках за пять лет (с 2017 по 2021 г.) свидетельствуют о том, что сегодня реализуется один из самых пессимистичных сценариев территориального развития России [1]. Население концентрируется лишь в 17 регионах, наиболее привлекательных с экономической и социальной точки зрения. При этом миграционные настроения характерны не только для жителей «умирающих» сельских поселений и депрессивных моногородов, но и для горожан, проживающих в крупных городах («миллионниках») с относительно развитой инфраструктурой. Каковы главные причины ми-

грационных настроений жителей таких, казалось бы, благополучных городов и что препятствует сближению города и его жителей? Попыткой ответа на этот вопрос стали результаты эмпирического исследования, приведенные в настоящей статье.

Постановка проблемы

Изучение мотивов внутренней миграции — важная стратегическая задача государства. Потоки миграции служат индикатором уровня и качества жизни в регионах, поскольку «люди голосуют ногами». Перемещение людей между регионами может привести как к росту диспропорций между ними, так и, наоборот, к сглаживанию существующей дифференциации [2].

Проблемы внутренней миграции привлекают самое пристальное внимание как социологов, так и экономистов. Предмет изучения экономистов — направления и объемы миграционных потоков, а также экономические модели и факторы внутренней миграции. Так, Т. Гербер (T. Gerber) пишет о том, что условия рынка труда имеют такое же влияние на миграцию в России, как и в странах с рыночной экономикой [3]. Также он отмечает, что уровень реальной заработной платы влияет на чистые миграционные потоки в России положительно, а безработица — отрицательно [4]. Коровкин установил, что наибольшую связь с миграционными потоками имеют демографические процессы, рынки труда, макроэкономическая динамика страны и образовательная сфера [5]. Ю. Андриенко и С. Гуриев* в 2004 г. отмечали, что основным барьером внутренней миграции в России являются так называемые ловушки бедности, которые не позволяют мигрантам выехать из бедных регионов [6] и которые исчезают спустя десятилетие в связи с ростом общего экономического благосостояния в стране и снижением межрегиональной дифференциации по уровням доходов [7]. Ощепков отмечает, что на миграционные потоки между регионами влияют не только заработная плата и безработица, но и темпы их роста [8]. К. Кумо (K. Kumo) считает, что мигрантов привлекают регионы с большей численностью населения, большими доходами и богатыми природными ресурсами [9]. Его вывод подтверждают и дополняет Л. Ван (L. Wang) с соавторами, подчеркивая при этом, что в России мигрантов привлекают регионы с более высоким благосостоянием, которое выражается лучшими условиями труда, более высоким качеством жизни и здравоохранением, причем не только в регионах прибытия, но и в соседних с ними [10].

Анализируя экономико-математические модели внутренней миграции в Российской Федерации, Г. А. Батищева приводит обобщенные группы факторов, влияющих на этот процесс:

- 1) показатели, характеризующие экономический потенциал и различия в уровнях экономического развития регионов;
- 2) показатели, характеризующие различия в уровнях жизни населения;
- 3) индикаторы развития системы здравоохранения;
- 4) уровень развития человеческого капитала;
- 5) показатели, характеризующие ситуацию на региональном рынке труда;
- 6) показатели, характеризующие ситуацию на жилищном рынке;
- 7) показатели, характеризующие развитость транспортной инфраструктуры;

* Признан на территории Российской Федерации иностранным агентом.

8) показатели, характеризующие демографические факторы;

9) расходы на миграцию [11].

Изучению миграционных процессов посвящен крупный пласт социологических исследований. Социологи анализируют не только финансовые и экономические причины миграции, но и целый спектр социальных и личных мотивов, а также миграционный опыт населения [12].

Показательным в этом плане является исследование Ж. А. Зайончковской и Н. Н. Ноздриной, в котором на примере социологического опроса в десяти городах анализируется миграционный опыт населения региональных центров России (место рождения, частота переездов, продолжительность проживания в месте проведения опроса, регионы выхода мигрантов) [13].

В одной из многочисленных работ Н. В. Мкртчяна, посвященных миграции, автор трактует вопрос о причинах и мотивах переселений как один из ключевых в изучении миграционных процессов. На основе глубинных интервью с двумя группами мигрантов — уехавшими из миграционно непривлекательного региона и переехавшими в один из наиболее привлекательных — проанализировано действие притягивающих и выталкивающих мотивов миграции. В исследовании не просто фиксируются и выделяются те или иные мотивы переезда, порядок их упоминания, но и анализируются их значимость и приоритетность в нарративах в зависимости от региона выхода/вселения. Трудовые (экономические) мотивы миграции упоминаются большинством мигрантов, то же касается городской среды, инфраструктуры, возможностей для личного роста и проведения досуга. Экологические и природно-климатические мотивы миграции информанты чаще рассматривают как второстепенные [14].

Исследования причин внутренней миграции свидетельствуют об «эволюции» мотивов для смены места жительства. На это обращает внимание Е. С. Вакуленко, которая говорит о том, что в последнее десятилетие для современных мигрантов важны не только экономические факторы (среднедушевые доходы и показатели рынков жилья), но и показатели качества жизни, инфраструктуры и экологии [2].

Особое значение в формировании миграционных настроений имеет качество городской среды. Так, в исследовании, проведенном Ю. Чурсиной [15], отправной точкой становится идея о том, что качество и комфортность среды обитания могут оцениваться от противоположного: как отсутствие проблем, которые горожане связывают с местом проживания. При этом в фокусе внимания находится взаимосвязь двух переменных — качества среды обитания и готовности к переезду. В работе рассматриваются факторы, влияющие на желание сменить место жительства, и выделяются различные группы потенциальных мигрантов: экономические, культурные и недовольные. Автор формулирует две стратегии миграционных установок: в первом случае переезд воспринимается как возможность «уехать от» проблем своего населенного пункта, а во втором — «уехать для» приобретения новых возможностей после переезда. Очевидно, что снижение остроты проблем своего населенного пункта может снизить и уровень миграционных настроений населения.

Подробное исследование факторов городской среды представляется нам весьма перспективным с прикладной точки зрения, так как его результаты могут стать основой для рекомендаций по корректировке стратегии развития соответствующего города, в том числе с целью снижения миграционных настроений и повышения привлекательности города как места постоянного проживания.

В настоящей статье представлены результаты эмпирического исследования влияния различных факторов городской среды на миграционное настроение жителей крупного областного центра Самары. Анализ миграционных настроений населения города представляется в настоящее время актуальным, поскольку за последние пять лет численность населения Самары постоянно сокращалась: с 2017 по 2022 г. — на 33 050 человек (с 1 168 771 чел. на начало 2017 г. до 1 136 721 чел. на начало 2022 г.)¹. Из них миграционная убыль за пять последних лет составила 4702 человека. Статистика миграции по возрастным группам показывает, что отрицательное сальдо характерно в большей мере для населения трудоспособных возрастов.

В этой связи целью данной статьи является выделение тех аспектов жизни города, которые в наибольшей степени связаны с намерениями жителей покинуть город. Является ли для нашего города актуальным утверждение, что параметры качества жизни в большей мере, чем экономические, влияют на появление желания уехать? Какая стратегия миграции в большей мере характеризует жителей Самары, собирающихся ее покинуть: «миграция от» или «миграция для»?

Эмпирическая база исследования

Опрос жителей городского округа Самара проводился в июне–августе 2021 г. в онлайн-формате заполнением анкеты, созданной в Google-форме и размещенной на сайте администрации города. Всего было опрошено 1500 респондентов. В полученной выборке оказалась завышена доля молодых респондентов и занижена доля респондентов старшего возраста по сравнению со статистическими данными о половозрастной структуре населения Самары. Мы объясняем это разными долями пользователей интернета в этих возрастных группах. Для восстановления пропорций гендерных и возрастных групп было произведено взвешивание выборки. Ошибка выборки составила 3 %.

Анализ результатов исследования проводился по группам респондентов, выделенных на основе социально-демографических признаков: пол, возраст, уровень образования, род занятий, размер доходов. В статье делается акцент на различиях в ответах респондентов этих групп при оценке ряда параметров жизни в городе.

Результаты исследования

Миграционное настроение является одним из наиболее ярких показателей отношения жителей к своему городу: хотели бы они всю жизнь прожить здесь или стремятся уехать при удобном случае. Согласно данным опроса, чуть более половины респондентов (53,3 %) не собираются переезжать из Самары, каждый пятый (20,3 %) намерен переехать в другой город (населенный пункт) России, 16,0 % хотят переехать в другую страну, а 2,4 % указали на свое желание переехать в другой населенный пункт Самарской области (остальные выбрали вариант ответа «Другое»). Наиболее сильны миграционные настроения у молодежи до 35 лет — покинуть Самару мечтают 49,6 % респондентов этой группы, то есть практически половина всей молодежи Самары.

¹ См.: Население // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. URL: <https://samarastat.gks.ru/population> (дата обращения: 15.02.2022).

Очевидно, что ситуация, когда почти половина жителей не хочет видеть Самару в качестве города, с которым связали бы свою судьбу, требует серьезного анализа и выяснения причин. Особенно это важно по отношению к молодежи, без которой будущее города невозможно.

Казалось бы, результаты опроса на предмет удовлетворенности жителей своей жизнью в городе в целом не вызывают особой тревоги: 72,1 % респондентов заявили, что им нравится жить в Самаре (среди молодежи таких даже 77,9 %). Однако изучение конкретных аспектов удовлетворенности позволило выявить менее оптимистичную картину.

В ходе исследования выяснялась степень удовлетворенности респондентов различными аспектами повседневной жизни в городе — благоустройством, работой инфраструктуры города, учреждений социальной сферы и возможностями для саморазвития и досуга. Список параметров для оценки был задан разработчиками стратегии развития Самары до 2025 г. Для корректировки этой стратегии и было проведено исследование, результаты которого анализируются в данной статье.

Для оценки всех параметров применялась пятичленная шкала удовлетворенности, которая затем при обработке была преобразована в трехчленную путем парного объединения позиций «вполне удовлетворен» и «скорее удовлетворен», а также «скорее не удовлетворен» и «совершенно не удовлетворен». Во время процедуры обработки эмпирических данных были рассчитаны коэффициенты Спирмена, проверяющие наличие и степень взаимосвязи, во-первых, между общей удовлетворенностью проживанием в Самаре и удовлетворенностью каждым частным параметром и, во-вторых, между желанием уехать из Самары и удовлетворенностью каждым параметром жизни в городе. Для измерения желания сменить место жительства была разработана трехчленная шкала, позициями которой стали «нет желания переехать из Самары», «есть желание переехать в другой город» и «есть желание переехать в другую страну». Респонденты, затруднившиеся с ответом на этот вопрос или желающие переехать в другой населенный пункт Самарской области, не учитывались в корреляционном анализе.

Коэффициент Спирмена для переменных «удовлетворенность жизнью в городе» и «желание сменить место жительства» составил 0,336 (при уровне значимости 0,01). Таким образом, можно утверждать, что степень удовлетворенности жизнью в Самаре оказывает прямое влияние на желание уехать или остаться. В этой связи представляет интерес вопрос о том, какие именно стороны городской жизни значимы как для удовлетворенности проживанием в городе, так и для желания остаться в нем и дальше.

Ниже приведены значения коэффициентов корреляции Спирмена для целого ряда переменных, отражающих их взаимосвязь с уровнем удовлетворенности и с желанием остаться/переехать из города.

Таким образом, наиболее значимыми для общей удовлетворенности жизнью в городе являются такие параметры городской жизни, как безопасность, озеленение, работа культурно-досуговых учреждений, качество и количество товаров в магазинах города.

Сила связи изученных параметров с переменной «желание остаться/переехать» меньше, чем с переменной «общая удовлетворенность жизнью в Самаре», что означает, что на появление желания переехать оказывают влияние и другие факторы, которые остались за рамками исследования.

Таблица 1. Значения коэффициентов Спирмена для парных корреляций между переменными

Параметры удовлетворенности	Удовлетворенность жизнью в городе в целом	Желание остаться/переехать
Благоустройство		
Вывоз мусора	0,267	0,173
Капремонт зданий	0,152	0,158
Озеленение	0,320	0,151
Уборка придомовой территории	0,231	0,127
Состояние игровых, спортивных и детских площадок	0,187	0,069
Инфраструктура города		
Качество и количество товаров	0,292	0,175
Транспортное обслуживание	0,270	0,159
Состояние дорог в городе	0,243	0,117
Удовлетворенность бытовым обслуживанием	0,199	0,101
Учреждения социальной сферы		
Качество работы школ	0,227	0,224
Качество работы учреждений дополнительного образования	0,275	0,187
Качество работы культурно-досуговых учреждений	0,302	0,165
Качество работы детсадов	0,173	0,163
Качество работы медучреждений	0,275	0,155
Качество работы учреждений социальной защиты	0,277	0,155
Удовлетворенность возможностями посещения учреждений культуры	0,255	0,139
Удовлетворенность возможностями заниматься спортом и физкультурой	0,215	0,132
Качество работы учреждений физкультуры и спорта	0,211	0,118
Возможность реализации базовых потребностей		
Безопасность в городе	0,347	0,202
Возможности трудоустройства	0,258	0,146
Удовлетворенность экологической ситуацией	0,244	0,108

Наиболее сильные взаимосвязи с желанием уехать из Самары или остаться выявлены у переменных «качество работы школ», «безопасность города», «качество работы учреждений дополнительного образования», «качество и количество товаров» и «вывоз мусора». Следовательно, неудовлетворенность некоторыми аспектами жиз-

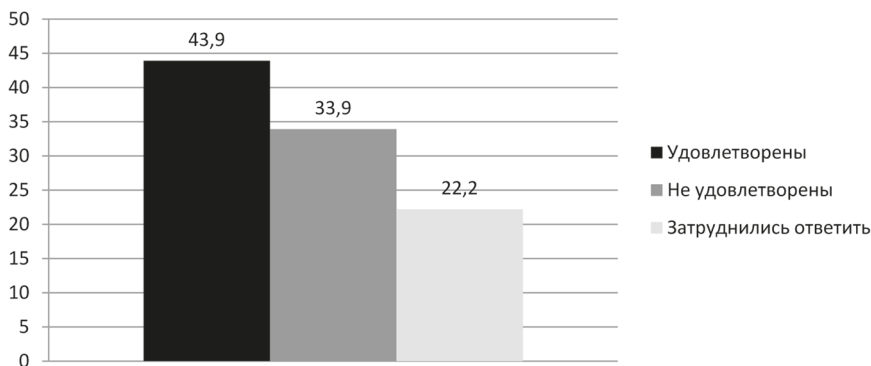


Рис. 1. Удовлетворенность респондентов работой школ, %

ни в городе влияет на общую удовлетворенность, но не приводит к формированию желания уехать из него, в то время как неудовлетворенность перечисленными выше параметрами вносит более существенный вклад в формирование этого желания. Охарактеризуем более подробно оценки, данные жителями этим аспектам жизни города.

Два из пяти самых влиятельных параметров удовлетворенности, вносящих наиболее сильный вклад в формирования желания остаться или уехать, касаются работы учреждений социальной сферы — школ и учреждений дополнительного образования.

Удовлетворенность качеством работы школ. Менее половины опрошенных (43,9 %) удовлетворены работой школ, а каждый третий (33,9 %) — не удовлетворен (рис. 1).

Среди респондентов разных возрастов те, кому 36–55 лет, в большей мере, чем другие группы, недовольны работой школ (38,5 %). А это именно та возрастная группа, которая чаще имеет детей школьного возраста. Кроме того, наибольшие доли неудовлетворенных качеством работы школ отмечены в группах респондентов, являющихся руководителями организаций (58,1 %) и самозанятыми (42,2 %).

Проблемы в системе школьного образования респонденты отметили при ответах на соответствующий открытый вопрос. Первоочередной проблемой, по мнению опрошенных, является перегруженность учителей бюрократическими требованиями, необходимость заполнять множество документов. На нее указали две трети опрошенных (64,6 %). Немногим меньшая доля ответов приходится на проблему низкой оплаты труда учителей (59,5 %).

Третье место делят такие проблемы, как запись ребенка в выбранную родителями школу (45,5 %) и плохое материальное обеспечение школ (45,1 %).

В меньшей степени респонденты обеспокоены подготовкой к ЕГЭ в ущерб остальным предметам (рис. 2).

В числе «других» проблем были отмечены неактуальность части школьных знаний, коррупция в школах, отсутствие охраны, дефицит учителей, избыток воспитательных мероприятий, проведение ЕГЭ, некомпетентность работников школы, нехватка школ в районах массовой застройки, учеба в две смены, недостаточное количество групп продленного дня и пр.

Большинство проблем, которые перечислены в вариантах ответа, являются общими не только для Самары, но и для всей страны. Тем не менее две проблемы

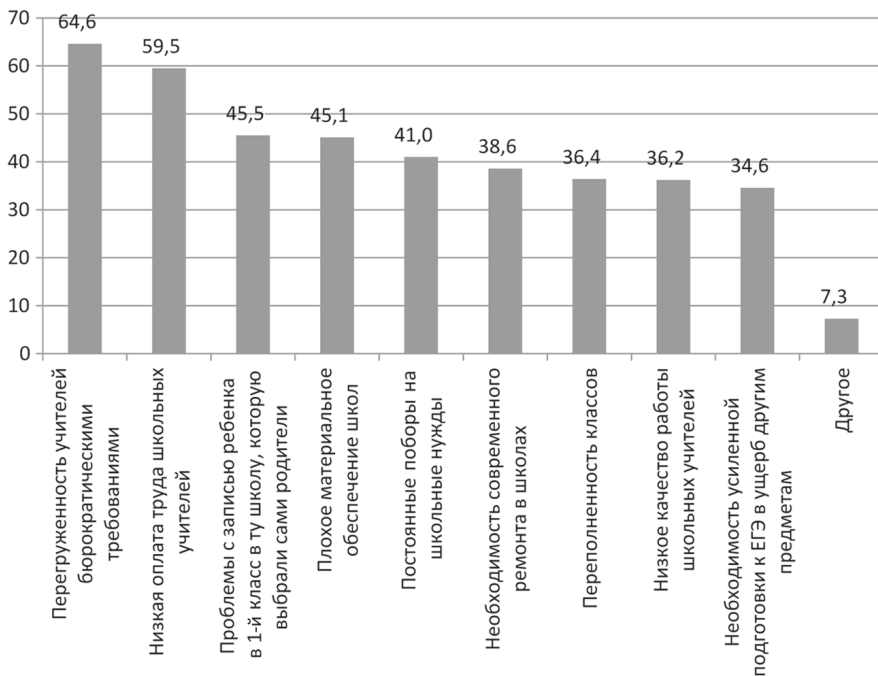


Рис. 2. Первоочередные проблемы, подлежащие решению в системе общего образования города, %

могут иметь территориальный характер. Первая из них — запись ребенка в 1-й класс школы по выбору родителей. Вторая — переполненность классов.

Качество работы учреждений дополнительного образования. Перейдем к анализу мнений жителей о работе учреждений дополнительного образования. Треть респондентов (37,9%) сообщили, что их дети посещают занятия в учреждениях дополнительного образования, причем в возрастной группе респондентов 36–55 лет почти у половины опрошенных (47,0%) дети вовлечены в занятия по дополнительным программам. Доля удовлетворенных работой учреждений дополнительного образования — 44,4% (рис. 3).

Степень удовлетворенности работой учреждений дополнительного образования варьируется в разных возрастных группах (наибольшая доля удовлетворенных — среди молодежи до 35 лет), снижается по мере роста уровня образования опрошенных (с 29,3% у респондентов с высшим образованием до 12,5% у респондентов с неполным средним образованием). Максимальная доля неудовлетворенных — среди руководителей организаций (54,8%).

У респондентов выяснялось, что именно их не устраивает в работе учреждений дополнительного образования. Каждый третий ответ (33,9%) касался снижения цены дополнительного образования или отмены платы за него.

На втором месте (19,8%) — повышение качества дополнительного образования за счет современных методик, развития онлайн-формата, увеличения оплаты труда педагогов и пр.

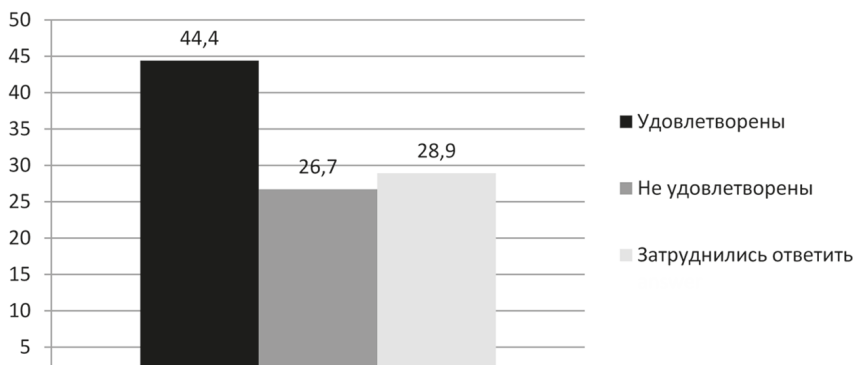


Рис. 3. Удовлетворенность респондентов занятиями, которые посещает их ребенок в учреждениях дополнительного образования, %

На третьем месте (16,7 %) — предложения, связанные с разнообразием секций и кружков в дополнительном образовании. Респонденты предлагают обновить содержание образования за счет введения актуальных направлений: робототехники, веб-дизайна, современного искусства и т. д. Кроме того, предлагается ввести профориентационную помощь тем, кто выбирает занятие по интересам.

К менее распространенным предложениям относятся расширение территориальной доступности дополнительного образования, улучшение его материальной базы, введение дополнительного образования для взрослых.

Безопасность города. Следующий параметр оценки жизни в городе касался возможности удовлетворять одну из базовых потребностей — потребность в безопасности. При ответе на вопрос «Насколько, с Вашей точки зрения, город безопасен?» мнения респондентов разделились примерно пополам (почти по 50 %) (рис. 4).

Среди самарцев моложе 35 лет более распространено мнение о Самаре как о безопасном городе (так считают 56 %). А среди респондентов групп 36–55 лет и старше мнение о том, что в городе безопасно, разделяют менее 40 % респондентов. Опрошенные, указавшие, что являются руководителями организаций, снова продемонстрировали наиболее критическую оценку: 74,2 % из них считают город небезопасным.

Для выяснения мнений горожан относительно конкретных мер по повышению безопасности нашего города им задавался открытый вопрос: «Что нужно сделать, чтобы город стал более безопасным?» Основные меры, предложенные горожанами, состоят в следующем:

- 1) усилить патрулирование улиц города (20,8 % ответов);
- 2) повысить безопасность передвижения по дорогам, улучшить дороги и пешеходные тротуары, следить за соблюдением правил дорожного движения (15,0 %);
- 3) повысить эффективность работы правоохранительных органов, обеспечить быстрое реагирование полиции на обращения населения, активизировать работу участковых (14,3 %);
- 4) увеличить количество видеокамер в городе (10,8 %).

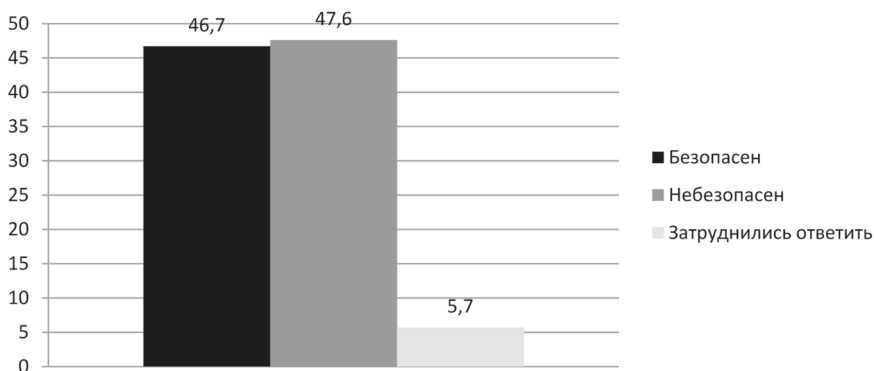


Рис. 4. Оценка респондентами безопасности города Самары, %

В совокупности на эти четыре группы предложений пришлось почти 2/3 ответов горожан (60,9 %).

Можно отметить, что опасности, существующие в городе, жители связывают как с возможными преступлениями, так и с плохо организованным дорожным движением, а также с техногенными рисками и с отсутствием безбарьерной среды.

Удовлетворенность обеспечением потребительскими товарами. Одной из важных предпосылок высокого уровня и качества жизни является возможность приобрести необходимые товары и услуги, не затрачивая на их поиск лишнее время. Опрошенные жители Самары довольно высоко оценили разнообразие и качество потребительских товаров в магазинах города.

Более трех четвертей опрошенных (78,8 %) удовлетворены качеством и количеством товаров (рис. 5).

Пятая часть респондентов придерживается противоположного мнения. Среди возрастных групп наиболее высока удовлетворенность товарами у жителей города моложе 35 лет (86,6 %). Каждый третий опрошенный руководитель организаций (32,3 %) недоволен снабжением потребительскими товарами.

Несмотря на достаточно высокий уровень удовлетворенности, жители города внесли много предложений о том, как можно улучшить обеспечение горожан потребительскими товарами. Самое распространенное предложение респондентов по улучшению обеспечения товарами — поддержка местных производителей продуктов питания, развитие ярмарок и рынков с местной продукцией. Так считают более четверти ответивших — 29,5 %.

Еще более четверти (27,8 %) полагают, что нужно обеспечивать контроль качества товаров и увеличение ассортимента.

Третье по распространенности предложение — снизить цены, не допускать их роста (16,7 %).

Остальные предложения составляют менее 10 % от всех ответов. Так, например, по мнению опрошенных, необходимо поддерживать малый и средний бизнес в торговле, так как сейчас складывается ситуация, когда он не выдерживает конкуренции с торговыми сетями и крупными ретейлерами.

Среди предложений встречается также и развитие службы доставки товаров потребителям, улучшение логистики доставки товаров в магазины, допуск в город

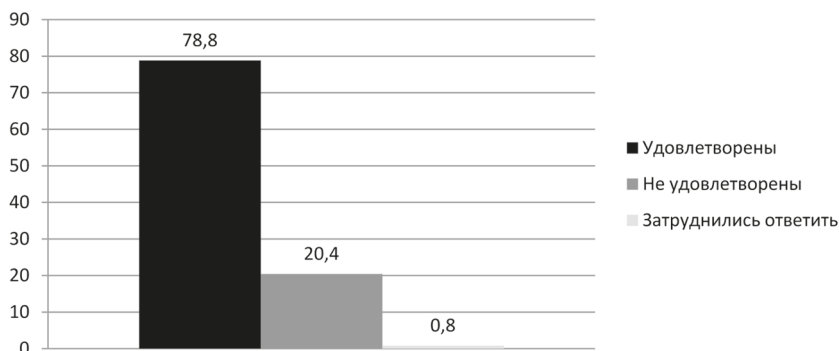


Рис. 5. Удовлетворенность респондентов качеством и количеством товаров в магазинах, %

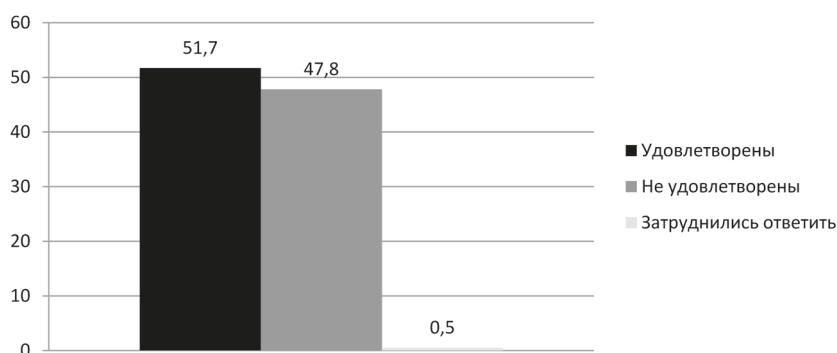


Рис. 6. Удовлетворенность респондентов организацией вывоза мусора с территории своего микрорайона, %

сетей, которые сейчас в нем не присутствуют, закрытие лишних торговых площадей. Были высказаны и предложения властям — не вмешиваться в сферу торговли, потому что непрофессиональное вмешательство ухудшает ситуацию.

Последний из пяти самых важных для формирования миграционных настроений аспектов городской жизни касался благоустройства города — вывоза мусора.

Вывоз мусора. Около половины опрошенных горожан (51,7 %) удовлетворены организацией вывоза мусора с территории своего микрорайона, почти столько же (47,8 %) — не удовлетворены, а затруднившихся с ответом менее 1 % (рис. 6).

Среди возрастных, гендерных и образовательных групп практически нет отличий по уровню удовлетворенности организацией вывоза мусора в городе, но в группах по роду занятий есть — наиболее высокая неудовлетворенность характерна для предпринимателей (55,0 %), самозанятых (57,8 %) и руководителей организаций (54,8 %).

Миграционные настроения разных социально-демографических групп горожан. Анализ связи социально-демографических характеристик респондентов с желанием уехать из Самары показал, что в наибольшей мере этому желанию подвержены молодые жители (почти половина из них (49,6 %) хотели бы уехать из го-

рода), имеющие среднее и неполное среднее образование (44,7%), высшее или неоконченное высшее образование (39,4%), предприниматели (50,0%), самозанятые (54,7%), руководители организаций (67,8%).

Коэффициенты корреляции Спирмена, рассчитанные для разных возрастных групп, показали, что для молодых жителей наибольший вклад в формирование миграционных настроений вносит неудовлетворенность такими аспектами городской жизни, как проведение капитального ремонта зданий и возможности трудоустройства. У жителей средней возрастной группы желание уехать в наибольшей степени зависит от неудовлетворенности обеспечением потребительскими товарами, безопасностью города, качеством работы школ и учреждений дополнительного образования, учреждений социальной защиты. Для старшей возрастной группы при принятии решения о переезде наиболее значимы транспортное обслуживание, качество работы культурно-досуговых учреждений, обеспечение потребительскими товарами, бытовое обслуживание и работа учреждений физкультуры и спорта.

Что касается респондентов с разным материальным положением, то здесь обнаружился интересный феномен. Чем выше доход респондентов, указанный ими в рублях, тем выше среди них доля желающих уехать из Самары. Так, в группе респондентов с доходами более 100 тыс. руб. на человека хотят уехать из Самары 55,6%, в то время как среди тех, кто указал доход менее 10 тыс. руб. в месяц на члена семьи, 39,6% хотят уехать и еще 14,6% не приняли определенного решения.

Однако если взять субъективную оценку достаточности доходов, то самая высокая доля желающих уехать среди тех, кто считает, что им не хватает доходов даже на самое необходимое — 53,8%.

По-видимому, у высоко- и у низкодоходных групп респондентов разная мотивация к смене места проживания. Высокодоходные респонденты стремятся переехать в те города, где есть больше возможностей для профессионального роста и повышения качества жизни. Их средства позволяют осуществить переезд, устроиться на новом месте и использовать новые возможности, в том числе для развития собственного дела. Косвенно это подтверждается ответами тех респондентов, кто уже имеет собственный бизнес или стремится его начать. Среди них наиболее высоки доли желающих уехать из Самары: среди тех, кто собирается открыть собственное дело, 46,0% желающих переехать среди тех, кто уже является предпринимателем, — 48,3%.

Низкодоходная группа жителей Самары покидает город, чтобы найти регион с меньшей стоимостью жизни. Стоит обратить внимание, что именно в этой группе самая высокая доля тех, кто хочет переехать из столицы области в другой населенный пункт и тех, кто испытывает трудности с принятием решения о направлении переезда, пребывает в ситуации неопределенности.

Таким образом, социально-демографический состав респондентов, имеющих намерение покинуть Самару, свидетельствует, что прежде всего город может потерять молодых и состоятельных жителей, которые стремятся найти больше возможностей для самореализации, хорошей работы, повышения доходов и качества жизни. Среди них много тех, кто самостоятельно обеспечивает себя доходами (предпринимателей и самозанятых), имеет высокую квалификацию (руководители организаций). Это наиболее требовательные к большинству аспектов городской жизни категории населения, и в интересах города создавать условия, привлекательные для них.

Выводы

Проведенное исследование свидетельствует об относительно высоких миграционных настроениях жителей Самары (более трети (38,7%) рассматривают возможность переезда из города, а среди молодежи таких почти половина (49,6%)).

Анализ взаимосвязи удовлетворенности различными аспектами городской среды с желанием уехать из Самары показал наибольшую значимость таких параметров, как «качество работы школ», «качество работы учреждений дополнительного образования», «безопасность города», «качество и количество товаров» и «вывоз мусора».

Выявление зависимости миграционных настроений от социально-демографических факторов показало, что желанию уехать из Самары более подвержена молодежь, а также предприниматели, самозанятые и руководители организаций.

Высокую мотивацию к смене места проживания имеет как самая высокодоходная группа респондентов — с целью повышения качества жизни в соответствии со своим материальным положением, так и самая низкодоходная — в поисках лучшей доли.

Таким образом, наряду с экономическими факторами, влияющими на миграционные настроения жителей Самары, большое значение имеют параметры городской среды, определяющие социальный комфорт жителей. Однако более существенное значение они имеют для высокодоходных групп населения, чей уровень жизни позволяет стремиться к повышению ее качества. Для низкодоходных групп первостепенными при принятии решения о смене места жительства являются экономические факторы.

Учитывая объективную тенденцию постепенного повышения уровня жизни населения, особенно в крупных городах, можно говорить о том, что социальный комфорт будет играть все большую роль в миграционных настроениях горожан, поэтому движение города навстречу этим запросам является важнейшей стратегической задачей его дальнейшего развития.

Литература

1. Миграция россиян внутри страны обнуляет регионы // ДемоскопWeekly. 2022. № 963–964. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2022/0963/gazeta04.php> (дата обращения: 17.02.2022).
2. Вакуленко Е. С. Мотивы внутренней миграции населения в России: что изменилось в последние годы? // Прикладная эконометрика. 2019. Т. 55. С. 113–138.
3. Gerber T. Regional migration dynamics in Russia since the collapse of communism. Tucson: University of Arizona, 2000.
4. Gerber T. Regional economic performance and net migration rates in Russia, 1993–2002 // International Migration Review. 2006. Vol. 40, no. 3. P. 661–697.
5. Коровкин А. Г. Динамика занятости и рынка труда: вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. М.: МАКС Пресс, 2001.
6. Andrienko Yu., Guriev S.* Determinants of interregional mobility in Russia. Evidence from panel data // Economics of Transition. 2004. Vol. 12, no. 1. P. 1–27.
7. Guriev S.*, Vakulenko E. Breaking out of poverty traps: Internal migration and interregional convergence in Russia // Journal of Comparative Economics. 2015. No. 43. P. 633–649.
8. Ощепков А. Ю. Межрегиональная миграция: равновесный подход: исследовательский грант Научного фонда ГУ-ВШЭ (рукопись). 2008.

* Признан на территории Российской Федерации иностранным агентом.

9. Kumo K. Interregional migration: Analysis of origin-to-destination matrix // Demography of Russia. Studies in Economic Transition. London: Palgrave Macmillan, 2017. P. 261–314.

10. Wang L., Huang J., Cai H., Liu H., Lu J., Yang L. A study of the socioeconomic factors influencing migration in Russia // Sustainability. 2019. No. 11. P. 1650.

11. Батищева Г. А. Исследование внутренней миграции в России // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). 2009. Т. 7, № 2. С. 130–135.

12. Как в России обстоят дела с внутренней миграцией // Российская газета. 10.01.2018. URL: <https://rg.ru/2018/01/10/kak-v-rossii-obstoiat-dela-s-vnutrennej-migraciej.html> (дата обращения: 20.02.2022).

13. Зайончковская Ж. А., Ноздрина Н. Н. Миграционная подвижность населения России и ее территориальная дифференциация (по результатам обследования в 10 городах) // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С. 98–111.

14. Мкртчян Н. В. Почему люди уезжают из одних регионов и приезжают в другие: мотивы межрегиональной миграции в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 5. URL: <https://monitoringjournal.ru/index.php/monitoring/article/view/1619> (дата обращения: 20.02.2022).

15. Чурсина Ю. «Уехать от» vs «Уехать для». Качество городской среды как фактор миграционных установок населения // Социология власти. 2014. № 2. С. 142–164.

Статья поступила в редакцию 29 октября 2022 г.;
рекомендована к печати 28 апреля 2023 г.

Контактная информация:

Авдошина Наталья Владимировна — канд. социол. наук, доц.; avdoshina@ssau.ru

Васькина Юлия Владимировна — канд. социол. наук, доц.; vaskina.yuv@ssau.ru

City and its residents: Moving towards

N. V. Avdoshina, Ju. V. Vaskina

Samara National Research University,
1, ul. Akademika Pavlova, Samara, 443011, Russian Federation

For citation: Avdoshina N. V., Vaskina Ju. V. City and its residents: Moving towards. *Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2023, vol. 16, issue 2, pp. 215–229.

<https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.207> (In Russian)

This article is devoted to the analysis of attitude to the migration among residents of a large city with a population of more than 1 million people. There is also assessment of the impact from various factors of the urban environment both on the overall satisfaction with life in the city and on the desire to change the place of residence. The survey of Samara residents was conducted online with the help of a questionnaire created in a Google Docs and posted on the city administration website. 1,500 respondents were interviewed in according to the quota sample (quota characteristics are gender and age). The sampling error was 3 %. It was revealed that a significant contribution to the overall satisfaction with life in the city is made by the following urban environment parameters: safety, landscaping, the work of cultural and leisure institutions, the quality and quantity of goods in the stores. The strongest correlations with the desire to leave Samara or stay in it were found in the variables “schools quality of work”, “city safety”, “institutions of additional education quality of work”, “quality and quantity of goods”, and “garbage disposal”. Speaking of the socio-demographic groups with the greatest desire to leave the city were revealed young people (49.6 %), as well as the highest-income group of respondents, due to their desire to improve the quality of life along with the lowest-income group, striving to change their place in order to solve their economic problems. If we take social status into account, the largest share of those wishing to leave the city was revealed among entrepreneurs, self-employed and heads of organizations. It is concluded that for potential

Samara migrants it is important not to get rid of existing problems, but rather to expand their opportunities to improve the quality of life.

Keywords: city, migration, satisfaction with life in the city, residents' satisfaction with various aspects of the urban environment.

References

1. Migration of Russians within the country resets the regions. *Demoscop Weekly*, 2022, no. 1. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2022/0963/gazeta04.php> (accessed: 17.02.2022). (In Russian)
2. Vakulenko E. S. Motives for internal migration in Russia: what has changed in recent years? *Prikladnaia ekonometrika*, 2019, vol. 55, pp. 113–138. (In Russian)
3. Gerber T. *Regional migration dynamics in Russia since the collapse of communism*. Tucson, University of Arizona, 2000.
4. Gerber T. Regional economic performance and net migration rates in Russia, 1993–2002. *International Migration Review*, 2006, vol. 40, no. 3, pp. 661–697.
5. Korovkin A. G. *Employment and Labor Market Dynamics: Issues of Macroeconomic Analysis and Forecasting*. Moscow, MAK Press, 2001. (In Russian)
6. Andrienko Yu., Guriev S.* Determinants of interregional mobility in Russia. Evidence from panel data. *Economics of Transition*, 2004, vol. 12, no. 1, pp. 1–27.
7. Guriev S.*, Vakulenko E. Breaking out of poverty traps: Internal migration and interregional convergence in Russia. *Journal of Comparative Economics*, 2015, no. 43, pp. 633–649.
8. Oshchepkov A. Ju. *Interregional migration: an equilibrium approach*. Research grant from the HSE Science Foundation (manuscript). 2008.
9. Kumo K. Interregional migration: Analysis of origin-to-destination matrix. *Demography of Russia. Studies in Economic Transition*. London, Palgrave Macmillan, 2017, pp. 261–314.
10. Wang L., Huang J., Cai H., Liu H., Lu J., Yang L. A study of the socioeconomic factors influencing migration in Russia. *Sustainability*, 2019, no. 11, pp. 1650.
11. Batishheva G. A. Study of internal migration in Russia. *Terra Economicus (Economic Herald of Rostov State University)*, 2009, vol. 7, no. 2, pp. 130–135. (In Russian)
12. How are things going with internal migration in Russia? *Rossiiskaia gazeta*, 2018, 10.01. Available at: <https://rg.ru/2018/01/10/kak-v-rossii-obstoiat-dela-s-vnutrennej-migraciej.html> (accessed: 20.02.2022). (In Russian)
13. Zajonchkovskaja Zh. A., Nozdrina N. N. Migration mobility of the population of Russia and its territorial differentiation (according to the results of a survey in 10 cities). *Problems of Forecasting*, 2008, no. 4, pp. 98–111. (In Russian)
14. Mkrtchjan N. V. Why do people leave some regions and come to others: motives for interregional migration in Russia. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, 2020, no. 5. Available at: <https://monitoringjournal.ru/index.php/monitoring/article/view/1619> (accessed: 20.02.2022). (In Russian)
15. Chursina Ju. “Leave from” vs “Leave for”. The quality of the urban environment as a factor in the migration attitudes of the population. *Sociology of Power*, 2014, no. 2, pp. 142–164. (In Russian)

Received: October 29, 2022

Accepted: April 28, 2023

Authors' information:

Natalya V. Avdoshina — PhD in Sociology, Associate Professor; avdoshina@ssau.ru

Julia V. Vaskina — PhD in Sociology, Associate Professor; vaskina.yuv@ssau.ru

* Is recognized as a foreign agent in Russian Federation.