



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по информационным материалам запроса прокуратуры
Санкт-Петербурга от

Санкт-Петербург

17 октября 2023 г.

Адресат:

Начальник отдела по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества прокуратуры Санкт-Петербурга

Экспертная организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Место нахождения: Россия, 199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб. д. 7-9.
Тел: +7 (812) 328-20-00
Эл. почта: spbu@spbu.ru
сайт: spbu.ru

Информационные материалы, представленные для проведения исследования:

Копия письма Генеральной прокуратуры РФ от _____, копия Акта осмотра Интернет-страниц по электронным адресам:
<https://>

от _____ на бумажном носителе 6 л.

Общие положения

Ответственность за подготовку информационных материалов, предоставленных для экспертного исследования (далее – исходные материалы), несет лицо, направившее запрос. Эксперт отвечает за выражение профессионального мнения по поставленным перед ним вопросам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Экспертное исследование проведено в соответствии с законодательством РФ, внутренними правилами, действующими в СПбГУ. Экспертное исследование было спланировано, проведено с учетом обеспечения разумной уверенности в полноте и достоверности исходных материалов для выражения экспертного суждения и, в том числе, включало в себя: а) изучение доказательств, подтверждающих значение и раскрытие информации в предоставленных исходных материалах; б) оценку принципов и методов создания исходных материалов; в) определение главных оценочных значений, представленных в исходных материалах; г) оценку общего представления об исходных материалах.

Датой экспертного заключения является дата окончания экспертного исследования. По изменениям состава и содержания исходных материалов, которые могут иметь место после окончания экспертного исследования, экспертная организация ответственности не несет.



Вопросы, поставленные перед экспертной организацией

Экспертное исследование направлено на выражение мнения во всех существенных отношениях по поставленным перед экспертной организацией вопросам:

1. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки убеждения адресата в негативной/отрицательной оценке Президента Российской Федерации Путина В.В.?
2. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки, порочащие честь и достоинство Президента Российской Федерации Путина В.В.?
3. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки оскорбления Президента Российской Федерации Путина В.В., то есть унижения его чести и достоинства, в том числе выражено ли оно в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?
4. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки убеждения адресата в негативном характере целей исполнения Президентом Российской Федерации Путиным В.В. своих полномочий, т.е. его дискредитация?
5. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к противодействию исполнению государственными органами Российской Федерации своих полномочий в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности?
6. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки, содержащие явное неуважение по отношению к Президенту Российской Федерации Путину В.В.?

Перечень научных и иных источников, использованных для ответа на поставленные вопросы:

1. Богодухова Е., Борецкий О. Материалы средств массовой информации как объект экспертного психолого-лингвистического и криминологического исследования // ЗиП Казахстана // <http://old.internews.kz/rus/zip/005/page06.htm> (дата обращения – 10.10.2023).
2. Большая психологическая энциклопедия. URL. <https://psychology.academic.ru/>, дата обращения к ссылке – 10.10.2023.
3. Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова. СПб, «Норинт», 1998.
4. Глоссарий по политической психологии. М.: РУНД, 2003. URL: <https://vocabulary.ru/slovari/glossarii-po-politicheskoi-psihologii-avtorskii-kollektiv-rudn.html>, дата общения – 10.10.2023.
5. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/>, дата обращения – 10.10.2023.
6. Жельвис В.И. Слово и дело: юридический аспект сквернословия // Юрлингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии. Барнаул, 2000.



7. Жельвис В.И. Инвективная стратегия как национально-специфическая характеристика // Этнопсихоллингвистика. - М.: Наука. 1988.
8. Заключение комиссии специалистов - лингвистов № 33-09/12 от 17 сентября 2012 г. // Гильдия лингвистов и экспертов по документальным и информационным спорам. <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizu/8.pdf>, дата обращения – 10.10.2023.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
10. Кроз М.В., Ратинова Н.А., Онищенко О.Р. Криминальное психологическое воздействие. Раздел «Публичные призывы к экстремистской деятельности (ст. 282 УК РФ)». М., 2008.
11. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные исследования по делам о признании информационных материалов экстремистскими: теоретические основания и методическое руководство: научн.-практ. изд. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом В. Ема, 2014.
12. Лаврентьева Е.В. Речевые жанры обвинения и оправдания в диалогическом единстве: дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 2006.
13. Лингвистическая экспертиза оскорбления // Институт судебных экспертиз криминалистики URL: https://ceur.ru/library/articles/lingvisticheskaja_jekspertiza/item128815, дата обращения к ссылке – 10.10.2023.
14. Матвеева О.Н. К вопросу о юридизации // http://lingva-expert.ru/expert_says/publications/matveeva-o-n-k-voprosu-o-yuridizatsii-konfliktnogo-teksta/, дата обращения к ссылке – 10.10.2023.
15. Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов-на-Дону, 2010.
16. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1998.
17. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юристконсультантов / под ред. проф. М.В. Горбаневского. М.: «Медая», 2004.
18. Подкатилина М.Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов / под ред. докт. юрид. наук, докт. филол. наук, проф., заместителя заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина Е.И. Галяшиной. М.: Юрлитинформ, 2013.
19. Саап Ю. Слово «чмо» – что такое? Особенности употребления и значение. // <https://www.syl.ru/article/311755/slovo-chmo---chto-takoe-osobennosti-upotrebleniya-i-znachenie?ysclid=lmjh28ipt2178381812>, дата обращения 10.10.2023.
20. Словарь основных терминов судебных экспертиз // Энциклопедия судебной экспертизы. URL: http://www.proexpertizu.ru/glossary/linguistic_expertise/, дата обращения – 10.10.2023.
21. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой.— М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/18/ma429429.htm?cmd=0&istext=1>, дата обращения – 10.10.2023.
22. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник / под ред. З.А. Александровой М.: Русский Язык. 2011.
23. Словарь современной лексики, жаргона, сленга, 2014. URL: <http://argo.academic.ru/>, дата обращения – 10.10.2023.
24. Словарь-справочник лингвистических терминов / Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь лингвистических терминов. Изд. 2-е. М.: Просвещение, 1976. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lingvistic/603/коннотация>, дата обращения - 10.10.2023.
25. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. СПб.: Алетейя, 2000.



26. Стернин И.А. О новых возможностях лингвокогнитивного анализа (концептуальный анализ и описание психолингвистического значения слова) / Лингвоконцептология и психолингвистика. Вып. 3. Воронеж: «Истоки», 2010. С. 14-22.

27. Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / под ред. В.Ф. Статкуса: Методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2009.

28. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / ред. Ю.И. Семенец. М., 2007.

29. «Чмо»: что означает это слово на самом деле https://news.rambler.ru/other/37835497/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copypinkhttps://news.rambler.ru/other/37835497/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copypink, дата обращения – 10.10.2023.

30. Энциклопедия юриста. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/, дата обращения – 10.10.2023.

Перечень понятий, использованных в ходе исследования (в соответствии с перечисленными в Экспертном заключении научными и иными источниками):

Агрессивное поведение – одна из форм реагирования на различные неблагоприятные в физическом и психическом отношении жизненные ситуации, вызывающие стресс, фрустрацию и т.п. состояния. Психологически А. выступает одним из основных способов решения проблем, связанных с сохранением индивидуальности и тождественности, с защитой и ростом чувства собственной ценности, самооценки, уровня притязаний, а также сохранением и усилением контроля над существенным для субъекта окружением. Агрессивные действия выступают в качестве: 1) средства достижения к.-л. значимой цели; 2) способа психологической разрядки; 3) способа удовлетворения потребности в самореализации и самоутверждении.

Бранные слова, брань – грубые, оскорбительные слова, ругань; инвективная лексика, оскорбление, ругательство; обценная лексика; в словарях бранные слова могут иметь помету бран. Например: дерьмо – 2. перен. О ком-чем-нибудь негодном, гадком (бран.) (Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Вербальная (речевая) агрессия – символическая форма агрессии в виде причинения психологического вреда с использованием вербальных компонентов речи (инвектива, оскорбления и т.п.), содержит:

- оценку чьей-либо личности: гадина.
- окказиональные (специально создаваемые) каламбурные образования, направленные на унижение или оскорбление адресата: коммуняки, дерьмократы, прихватизация.

- обценная лексика (в том числе ее разновидность – мат).

Возбудить – 3. Настроить, восстановить кого-нибудь против кого-нибудь. Возбудить всех против себя (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Высказывание. Высказанное мнение, суждение (Словарь Кузнецова). В словаре синонимов находим несколько определений: **высказывание** – предложение, суждение, заявление; замечание, тавтология, произнесение, говорение, конрадикция, логос, выступление, стэйтмент, выкладывание, изречение, словоизлияние, утверждение, изложение, дискурс, фраза, изливание, рассуждение, сутра, сообщение, выражение (Словарь синонимов русского языка). Высказывание дает возможность комментировать риторические структуры, давать ответы на вопросы, что именно автор хочет, чтобы читатель знал об этой проблеме, какие перспективы существования автор открывает читателю? Какие выводы для читателя делает автор? К чему автор призывает читателя?



В высказывании говорящий реализует коммуникативные намерения, которые для целей экспертных исследований можно свести к трем типам: описание, повествование и рассуждение. В «Толковом словаре русского языка» дано следующее толкование: *Высказывание* – 2. Высказанное суждение. *Содержательное высказывание*. 3. В грамматике любая интонационно оформленная синтаксическая единица, содержащая сообщение, фраза (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Достоинство – это сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его качеств в его собственном сознании. В отличие от чести, достоинство не просто оценка соответствия своей личности и своих поступков социальным или моральным нормам, но прежде всего – ощущение своей ценности как человека вообще (человеческое достоинство), как конкретной личности (личное достоинство), как представителя социальной группы или общности (например, профессиональное достоинство, ценности этой общности (например, национальное достоинство). Достоинство (а не честь) рассматривается Конституцией Российской Федерации как абсолютно неотъемлемая и охраняемая государством ценность. Достоинство – то положительное мнение человека о самом себе как отражение его социальной оценки (Энциклопедия судебной экспертизы. URL:http://www.proexpertizu.ru/glossary/linguistic_expertise/233/, дата обращения 10.10.2023).

Инвективная лексика, употребляемая как форма оскорбления или унижения адресата речи или третьего лица, потенциально оскорбительная. Это могут быть как слова, представляющие собой жаргонные диалекты, так и просторечные слова, относящиеся к собственно литературному языку (например, *подлец, мерзавец*) (Жельвис В.И. Инвективная стратегия как национально-специфическая характеристика).

Информационный экстремизм – это форма речевого воздействия, причиняющая общественный вред путем нанесения ясно выраженного морально-нравственного ущерба личности (социальной группе), являющейся объектом речевой агрессии.

Имплицитный – подразумеваемый, невыраженный, то есть компонент содержания высказывания, формально (словесно) не выраженный, но реконструируемый с помощью контекста либо посредством лингвистического анализа (Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / под ред. В.Ф. Статкуса).

Интенция (от лат. *intentio* – намерение, стремление) – имманентная направленность сознания на свой предмет безотносительно к тому, является ли он реальным или только воображаемым. *Интенция* – «в психолингвистике и лингвопрагматике: субъективное желание говорящего строить высказывание с определённой целью, коммуникативное намерение, целевая установка» (Матвеева Т.В. Полный словарь лингвистических терминов). В соответствии с существующими определениями, важную характеристику намерения составляет наличие вектора направленности. Речевое намерение, с одной стороны соотносимо и скоординировано с целью, а с другой стороны, имеет собственные отличительные черты. Оно обладает побудительной силой, организует подбор и реализацию вербального материала. Часто намерение оказывается конкретнее цели (Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой).

Коммуникативная интенция предполагает обозначение объекта и отношение к нему высказавшегося субъекта (например: осуждает, одобряет, советует, приказывает и пр.).

Коммуникативная ситуация – конкретная ситуация общения, в которую входят партнёры по коммуникации; условия и способы реализации коммуникативной задачи (Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / под ред. В.Ф. Статкуса).



Коннотация – от лат. cum – con – вместе, с + notare – отмечать, обозначать). Добавочные семантические или стилистические оттенки, которые накладываются на основное значение слова и служат для выражения эмоционально-экспрессивной окраски, придавая высказыванию тон торжественности, непринужденности, фамильярности и т. п. (Словарь-справочник лингвистических терминов / Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lingvistic/603/коннотация>, дата обращения – 10.10.2023).

Констатирующая информация выступает в форме сообщения, не предполагает непосредственного изменения поведения. Хотя косвенно способствует этому. Характер сообщения может быть различным: мера объективности может варьироваться от безразличного тона изложения, до включения в текст сообщения достаточно явных элементов убеждения. Качество понимания передаваемого сообщения зависит от комплекса факторов, называемых контекстом – различных условий, при которых осуществляется коммуникация.

Конфликтогенная фраза – оценочное суждение, выражающее негативное мнение о каком-либо аспекте политической, экономической, профессиональной деятельности человека (или группы людей), негативное суждение о личных качествах человека, определяемых его социальной ролью, расовыми, этническими, конфессиональными признаками.

Контекст – относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого слова, выражения, высказывания в конкретном тексте (Заключение комиссии специалистов - лингвистов № 33-09/12 от 17 сентября 2012 г. // Гильдия лингвистов и экспертов по документальным и информационным спорам. <http://www.rusexpert.ru/assets/files/expertizy/8.pdf>, дата обращения – 10.10.2023).

Мнения – это этические суждения о качественных сторонах отношений, событий, действий, характеризующие сведения, выражающие личное отношение человека к качественным связям объектов (явлений, событий и т.п.), основанное на интуитивном восприятии, ощущении, субъективном представлении о значимости (важности, целесообразности, эффективности, полезности, моральности, нормативности, нравственности, достоверности). Мнения не подлежат проверке на истинность или ложность.

Непристойная лексика, неприличная лексика, обценная лексика – слова, которые в момент их опубликования считаются неприличными, недостойными того, чтобы быть напечатанными, хотя, возможно, и могущими быть произнесенными в определенной ситуации. В российской общественной практике непристойность связана прежде всего с сексуальными понятиями – грубыми названиями гениталий, полового акта, половых отклонений и проч. (Жельвис В.И. Слово и дело: юридический аспект сквернословия). Непристойная лексика, неприличная лексика, обценная лексика – грубейшие вульгарные выражения, которыми говорящий реагирует на ситуацию; такая лексика, как правило, табуирована, то есть запрещена для публичного употребления в силу сложившихся традиций. Именно поэтому в речи или на письме эти слова вынуждают говорящего (пишущего) создавать пропуски: Иди ты на..., Голосуй не голосуй, все равно получишь х...). Обценизмы – это мат.

Оскорбление – унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях).

Синонимы: альгарата, афронт, бесчестье, горькая пилюля, досада, злоба, кровная обида, мордоплюйство, надругательство, обида, обижание, оплевывание, оплеуха,



осквернение, пакость, плевков в душу, плевков в лицо, поношение, поругание, пощечина, профанирование, святотатство, унижение, уничтожение, ущемление, уязвление, щелчок (Оскорбление // Энциклопедия юриста. URL:http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/1479/%D0%9E%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%A0%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95, дата обращения к ссылке – 14.09.2023).

Обвинение – это полиинтенциональный жанр, в аспекте коммуникативной направленности обладающий признаками эмотивнооценочных и императивных жанровых форм. Обвинение вступает в отношения семантико-функциональной синонимичности с осуждением, порицанием и упреком, что обуславливает возможность семантической диффузности высказываний и нейтрализации средств выражения жанров. Смысловая сущность жанра – приписывание ответственности за сознательно совершенный предосудительный поступок — определяет семантико-прагматическое своеобразие обвинения на фоне смежных интенционально близких жанровых форм (Лаврентьева Е.В. Речевые жанры обвинения и оправдания в диалогическом единстве).

Оценка (фактов, событий, лиц) – выражение оценки распознается в тексте по наличию определенных оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, в значении которых можно выделить элементы «хороший/плохой» или их конкретные разновидности (добрый, злой и др.). При наличии отрицательной оценки (элемент «плохой» и его конкретные разновидности) может идти речь о негативной информации (Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов, юрисконсульты / под ред. проф. М.В. Горбаневского). *Объект оценки* – лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. *Субъект оценки* – лицо или социум, с точки зрения которого дается.

Оценки (экспрессивно-прагматический, аксиологический тип информации) ничего не сообщают о признаках самих предметов оценки – оценочное эмоциональное мнение выражает личное отношение говорящего к объекту, сформированное как обобщение проявляемых качеств предмета речи. Оценка как факт индивидуального сознания составляет ту часть вероятностного знания, которое характеризует ценностное отношение говорящего к объекту речи (в противопоставлениях типа «хорошо-плохо», «лучше-хуже»), и формирует экспрессивно-оценочную часть высказывания, не существующую отдельно от объективных признаков предмета оценки. *Объект оценки* – лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. *Субъект оценки* – лицо или социум, с точки зрения которого дается оценка.

Побуждение – 1. см. побудить. 2. Желание, намерение действовать. Честные побуждения. Из самых лучших побуждений сделать что-нибудь (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Побудить – склонить к какому-нибудь действию. Побудить действовать к труду (там же).

Побудительная информация выражается в приказе, совете, просьбе, рассчитана на то, чтобы стимулировать какое-то действие. Стимуляция может быть различной: 1) активизация, т.е. побуждение к действию в заданном направлении; 2) интердикция, т.е. побуждение, не допускающее определенных действий, запрет нежелательных видов деятельности; 3) дестабилизация – рассогласование или нарушение некоторых автономных форм поведения или деятельности. Констатирующая информация выступает в форме сообщения, она имеет место в различных образовательных системах и не предполагает непосредственного изменения поведения, хотя косвенно способствует этому. Совокупность определенных мер, направленных на повышение эффективности речевого



воздействия – убеждающая коммуникация. Семантически значимая информация – информация, имеющая смысл и влияющая на изменение поведения.

Призыв это речевой акт, обращенный к реальному или потенциальному адресату (при опосредованной передаче информации) с целью побудить его к выполнению некоторых действий (отраженных в диспозициях законодательных актов об экстремизме), имеющий определенную структуру и обладающий специальными лингвистическими признаками.: *Призыв м. 1. см. призвать.* 2. Политический лозунг, обращение, в лаконичной форме выражающее руководящую политическую идею, требование. 3. Просьба, мольба. *Призыв о помощи.* Сильным является полный призыв, в котором эксплицитно реализованы четыре компонента – вербальный императив, образ объекта действия, образ способа совершения действия и образ адресата.

Выделяют промежуточную форму побудительного высказывания «призыв-приказ» (отличие от просто призыва состоит в том, что адресат – человек, не подвергающийся сомнению религиозные установления определенной конфессии, свободное решение воли адресата отсутствует). Данная форма призыва встречается в текстах идеолого-религиозного содержания, адресат не может выбрать другую модель поведения, кроме указанной в текстовом императиве. Призыв – речевой акт, обращенный к адресату также с целью побудить его выполнить некоторое действие или совокупность действий, осмысляемых как важная часть общественно значимой деятельности, способствующей достижению некоторых идеалов, или побудить адресата учитывать в своем повседневном поведении эти идеалы, причем говорящий и адресат являются политическими субъектами или их представителями, а сам речевой акт рассматривается как часть общественно-политической коммуникации (Кроз М.В., Ратинова Н.А., Онищенко О.Р. Криминальное психологическое воздействие. Раздел «Публичные призывы к экстремистской деятельности (ст. 282 УК РФ)»).

Семантика – всё содержание, информация, передаваемые языком или какой-л. его единицей (словом, грамматической формой слова, словосочетанием, предложением).

Суждение – 1) в логике: операция с понятиями, из которых одно (субъект) определяется и раскрывается через другое (предикат). В любом суждении что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений; 2) то же, что *мнение*. При анализе спорных текстов лингвистическая экспертиза имеет дело с суждением во втором значении, то есть с мнением.

Утверждение – высказывание (выражение мнения, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Утверждение грамматически выражается формой повествовательного предложения – как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности). Утверждение о фактах всегда основано на знаниях, которыми обладает говорящий. Утверждения о фактах подлежат верификации – проверке на соответствие действительности.

Факты (рационально-когнитивный, эпистемический тип информации) есть результат отражения и переработки данных чувственного опыта. Факты – это реально свершившиеся или закономерно повторяющиеся события, познанные характеристики объектов, обладающих свойствами материальности, их отношения и зависимости, существующие в природе. Факты – это констатирующие утверждения о связи объектов и явлений действительности, сообщения о данных опыта, практики. Верификация факта является специальной процедурой, выходящей за пределы лингвистического исследования. Эксперт исследует содержание информативно значимого факта с целью



выявления реальных действующих лиц или референтной группы лиц, обозначенных в сообщении.

Содержание исследования

На экспертизу представлены информационные материалы, размещенные на доступной для свободного просмотра неограниченным кругом лиц интернет-странице по адресу:

На странице размещен пост с заголовком «Путин – /Владимир Владимирович Путин/».

Задачи исследования

1. Изучение литературы, выявляющей юрислингвистический статус спорных текстов, представленных на исследование.
2. Анализ и установление основных смысловых единиц текста; общего смыслового содержания текстов.
3. Исследование экспрессивности речевых единиц, их семантики, специфики использованных стилистических средств и приемов для выявления установок автора, интенций.

Методические основы исследования

Используются разные виды анализа: 1) предметно-тематический анализ (ср. анализ пропозитивного содержания); 2) анализ выраженного отношения к предмету речи (оценочно-экспрессивный); 3) анализ речевых целей; анализ языковых средств; 4) анализ направленности текста (высказывания). Этот анализ проводится, в том числе, с помощью: а) оценки того, что сказано и б) исследования приемов воздействия на адресата, использованных автором. К названным выше типам анализа добавляется (5) анализ коммуникативной ситуации. Анализируются семантико-грамматические характеристики текста (характер фраз, выбор слов и конструкций, мера выразительности, правильности, организованности текста и др.) и прагматические характеристики (цель, интенция, реакция и др.).

Коммуникативные особенности текста

Категория «текст» рассматривается в двух системах координат: лингвистической и коммуникативной. В данном случае коммуникативное намерение эксплицитно – создать негативный образ Президента Российской Федерации, а также государственных служащих, обвинить их в антинародных действиях. **Коммуникативная ситуация:** субъект речевого действия обращается с суждениями к некому неопределяемому множеству подписчиков, выражает свою позицию.

Если выражение обращено к конкретному лицу, то оно носит оскорбительный, унижительный характер, поскольку конкретно указывает на претендента, «носителя» или обладателя негативных свойств. Однако, обращенное к неопределяемому множеству людей, оно может утрачивать свое оскорбительное значение.

Весь контекст поста пронизан ненавистью к объекту оценки. В отношении Президента Российской Федерации употребляются ярлыки, унижительные номинации, оскорбительные выражения. Автор использует разговорную лексику, применяет целый ряд обцензмов, инвективную лексику (

(грамматика автора сохраняется),

Используются слова пониженной лексики,

(второе значение).

Автор заявляет: «это чмо думает только о себе»; «Путин-реальное »; «Я бы сказал путин Великое » (орфография сохраняется). « как то... прям мягко



сказано. Он полный и на кол его надо, чтоб перед глазами все деяния пролетали как одна кошмарная картинка»; «стукач, а это еще омерзительнее, чем».

Слово является одним из самых уничижительных ругательств в русском языке. Большинство исследователей уголовной «фени» склоняются к версии, что происходит от *shmok* (можно перевести с идиша как). Считается, что этот «термин» попал в блатной жаргон благодаря одесским вора, которые обогатили блатной (криминальный язык) такими лексемами, как «ксива», «мусор», «пацан» и т.д. (): что означает это слово на самом деле <https://news.rambler.ru/>

, дата обращения – 10.10.2023). Другое значение слова – « » (там же). Иными словами – опущенный безнравственный человек.

Согласно толковому словарю русского жаргона, имеет значение «ничтожный», «вызывающий презрение».

В нецензурном значении переняли также из американского сленга – «schmo» (дурак, охламон, придурок). Предположительно, буква «ч» в начале этого слова обозначает – «человек». Несмотря на многочисленные попытки прийти к общему мнению и объяснить его происхождение, появляются новые версии, которые никак не объясняют его оскорбительный смысл (Саап Ю. Слово – что такое? Особенности употребления и значение. SYL.ru: <https://www.syl.ru/article/311755/>;

, дата обращения - 10.10.2023). Путина В.В. авторы постов называют также стукачом, дебилом и («Пу - стукач, а это еще омерзительнее, чем », «каким дебилом надо быть чтоб подписывать такие документы», «самый настоящий »).

Стукач – а, м. Прост. презр. Доносчик (Стукач // Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/251196>, дата обращения - 10.10.2023).

Толковый словарь Ожегова трактует слово «дебил» как психически недоразвитый человек (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка).

Пост построен на использовании просторечных, бранных слов. Например, президент именуется Слово имеет прямое и переносное значение. 1. Самка домашней собаки, а также вообще животного сем. собачьих. 2. Негодяй, мерзавец (прост. бран.). уменьш. -и, ж. прил. -а, -о. сын (дети) (прост. бран.) о негодяе, негодяях (там же).

В ряд оскорбительных, бранных слов, адресованных В.В. Путину, попадает слово : «Он полный и на кол его надо.....».

Ненормативная лексика, Уголовный жаргон. 1. Гей. Чаще употребляется для обозначения пассивного участника акта мужеложства. 2. Человек мужского пола с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Синонимы: гомосексуалист, , голубой (Словарь современной лексики, жаргона и сленга. 2014. <https://argo.academic.ru/3831>, дата обращения - 10.10.2023).

Намекая на работу Путина в ФСБ, автор поста называет его «перекрашенный феебэзник» (орфография сохраняется) и «ментовская морда».



Морда – это *П м. и ж 1. разг.-сниж.* Человек с некрасивым, грубым лицом. 2. Употребляется как порицающее или бранное слово *П м. и ж.* (Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/187566>, дата обращения – 10.10.2023).

Путин называется лицемером. **Лицемер** – это человек двуличный, дурной, злонамеренный, но притворяющийся добродетельным, добрым, чистосердечным (Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова).

Путина называют «предателем Родины», сравнивают с другими известными однозными политическими фигурами («Путин кажется страшный – он типа Горби – под видом друга России её кидает. Но с виду это незаметно. А по делам его судить о нём – это ужас! Горби отдыхает. Кажется он предатель России. Такой же как Буш Сорос Чубайс и Юценко), президенту приписываются злонамеренные действия в отношении граждан России. Высосать все соки из России а потом кинуть за 30 шекелей еврею Медведеву)... (пунктуация сохраняется). Горби – имеется в виду Горбачев.

В текстах используются **интенции обвинения** «они могут бесконечно *жрать* и набивать свои карманы!», «разбазаривать имущество народа нефть, газ», а народу предлагают «дулю» (то есть фигу – ничего), «нет сил держать последние штаны и не давать власти стянуть их с нас»; «вы покажите как живут миллионы, в нищете и гавне, подачки к пенсии кидает, по сто рублей раз в пол года»; «приучили страны СНГ плевать нам в харю и заплевывать наших погибших героев» (орфография сохраняется). Автор использует риторические вопросы: «дорогие соотечественники! сколько могут нас урезать и ущемлять...». Интенция обвинения содержится в оценках действий Путина: «путин просто жаждет денег, он бесчеловечен», а «люди в россии не сами такие – телевизор зомбирует... Люди голосуют от незнания тут еще эти подтасовки на выборах»; «палец о палец не ударил, чтобы восстановить промышленность», «мы теперь сырьевая колония», «удесятерил количество миллиардеров (с 50 до 500)».

Президента РФ обвиняют в культе личности. В тексте есть лингвистические признаки угрозы в виде желания нанести вред, отомстить: «на кол его надо, чтоб перед глазами все деяния пролетали как одна кошмарная картинка». Путину приписываются негативные качества «жаждет денег».

Представители органов государственной власти обвиняются в антинародных действиях («власть грабит нас!») или бездействии; их автор текста называет «позорные», «лизоблюды» (т.е. подхалмы), «...». Власть названа «коррупцированной», к ней применяется слово «мразь».

Мразь -и, ж. Прост. О ком-л. ничтожном, презренном, дрянном (Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/188007/%D0%9C%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%8C>, дата обращения – 10.10.2023).

Обобщенное лицо представителей органов государственной власти в исследуемом тексте называется «рожа». **Рож** – Некрасивое, неприятное лицо человека. Употребляется как порицающее или бранное слово (Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/238949>, дата обращения – 10.10.2023). Лица чиновников сравниваются с бранным, грубым словом, то есть часть тела человека ниже спины, ягодицами.

Действия правительства рассматриваются как показуха. По отношению к представителям органов государственной власти также используются оскорбительные оценки. Используется выражение «... дети» (в словарях «... дети», т.е. негодяи). **Показуха** -и; ж. Неодобр. Действия, рассчитанные на внешний эффект, на то, чтобы произвести благоприятное впечатление (Словарь Кузнецова).



В тексте употребляются глаголы, обозначающие насилие в отношении объектов агрессии, например, выражение «искоренить под корень, означающее убрать безвозвратно, а также слово «жахнуть». *Жахнуть* – -ну, -нешь; св. Однокр. (кого-что). Разг.-сниж. Сильно ударить (Словарь Кузнецова).

В тексте есть побуждающие конструкции с использованием восклицательных знаков, несущих агрессивный заряд: *«эту мразь надо уничтожить...от неё так просто не избавиться!»*. Модальность *«надо уничтожить»*, *«нужна перемена»*, *«следует сместить»* означает убежденность в действии. Автор текста говорит о своем сильном желании *«как я хотел бы вернуть 91 и пару раз жахнуть в Белый дом!»* (Белый Дом – здание, где заседает Государственная дума РФ). Это отсылка к событиям 1991 г., когда были произведены выстрелы по зданию Государственной Думы. Субъект информации выражает уверенность: *«нужна перемена власти пришло время нас молодых! знающих что пережили наши родители и что нужно народу, искоренить под корень старую власть ... советских служащих которые протирают штаны в кабинетах, у которых рожда что и нас жизни учит!!»* (пунктуация сохраняется). Свое желание избавиться от существующей системы государственного управления автор текста объясняет тем, что *«Жизнь одна и мы должны увидеть ее прелесть, а не работать за копейки и смотреть как власть грабит нас!»*. Побудительный мотив содержат и такие фразы: *«Что бы сделать Россию лучше, следует сместить всех чиновников, обрушить ВСЮ эту систему»; «да здравствует революция...», «Люди не должны платить за ЖКХ суммы, взятые с потолка».*

Вместе с тем, в данном тексте нет призыва к конкретным группам или лицам осуществить желаемое действие. Нет указания на методы и способы осуществления желаемого, не указаны временные рамки действия, то есть, нет ответа на вопрос кто, когда, какими средствами должен достичь цели. Обращение идет к неопределяемому множеству людей.

В обсуждении темы есть и высказывания, положительно характеризующие В.В. Путина и указывающие на провокативный характер поста: *«17.08.2014 08:49:22) Путин красавчик, уважаю, кто о нём плохо говорит – это люди провокаторы, те, кто не любит свою страну!»*. *На кол таких. Продажные*»*.

Правая колонка представленного на экспертизу текста представляет собой обрывки фраз, где есть имя Путин. По ним трудно делать какие-либо выводы лингвистического или психологического свойства. Можно сделать только вывод о том, что имя президента в актуальной повестке медиа.

Выводы

Автор поста пытается убедить потребителей в деструктивных действиях Президента Российской Федерации, увеличении чиновничьего аппарата и миллиардеров (приводит непроверенные цифры), в сокращении атомного потенциала страны, а также в том, что В.В. Путин виноват в обнищании народа; он обвиняется в культе личности, в том, что страны СНГ неуважительно относятся к России. В тексте искажаются цели политики Президента РФ и Правительства РФ. Путин В.В. рисуется корыстным (готов продать кого-то за шекели) и бесчеловечным. Все суждения направлены на дискредитацию Президента РФ. В тексте присутствует вербальная агрессия в отношении объекта неприятия. В характеристике Президента РФ используются слова разговорной, блатной, нецензурной лексики (обсценизмы). Унижение чести и достоинства выражено в неприличной форме. В целом подобные тексты способны психологически воздействовать на часть аудитории, вызвать у нее негативную реакцию в отношении Президента РФ, Правительства РФ и работников органов государственной власти РФ. Эмоционально насыщенный текст



направлен на то, чтобы вызвать чувства ненависти, негодования, желание отомстить. Побудительные конструкции ориентированы на эффект «эмоционального заражения», выражают желание вызвать эти чувства у единомышленников.

Несмотря на наличие побуждающих конструкций, в тексте нет прямого призыва к конкретным группам или лицам осуществить желаемое действие. Нет указания на методы и способы осуществления желаемого, не указаны временные рамки действия (то есть, нет ответа на вопрос кто, когда, какими средствами должен противодействовать государственным органам Российской Федерации в реализации полномочий). Текст обращен к неопределяемому множеству. Выражения «Да здравствует революция!», «Эту мразь нужно уничтожить!» и другие не являются полной формулой призыва. Политическая идея, требование (вербальный императив) не подкрепляют образ объекта действия, образ способа совершения действия и образ адресата.

Заключение

Вопрос 1. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки убеждения адресата в негативной/отрицательной оценке Президента Российской Федерации Путина В.В.?

Ответ на вопрос 1. Да, в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации содержатся лингвистические и психологические признаки убеждения адресата в негативной/отрицательной оценке Президента Российской Федерации Путина В.В.

Вопрос 2. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки, порочащие честь и достоинство Президента Российской Федерации Путина В.В.?

Ответ на вопрос 2. Да, в представленных материалах, размещенных на указанной интернет-странице содержатся лингвистические и психологические признаки высказываний, порочащих честь и достоинство Президента Российской Федерации Путина В.В.

Ответ 3. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки оскорбления Президента Российской Федерации Путина В.В., то есть унижения его чести и достоинства, в том числе выражено ли оно в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме?

Ответ на вопрос 3. Да, в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации содержатся лингвистические и психологические признаки оскорбления Президента Российской Федерации Путина В.В., то есть унижение его чести и достоинства, выраженное в неприличной и противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Вопрос 4. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки убеждения адресата в негативном характере целей исполнения Президентом Российской Федерации Путиным В.В. своих полномочий, т.е. его дискредитация?

Ответ на вопрос 4. Да, в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации содержатся лингвистические и психологические признаки



убеждения адресата в негативном характере целей исполнения Президентом Российской Федерации Путиным В.В. своих полномочий, т.е. его дискредитация.

Вопрос 5. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к противодействию исполнению государственными органами Российской Федерации своих полномочий в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности?

Ответ на вопрос 5. Нет, в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации не содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к противодействию исполнению государственными органами Российской Федерации своих полномочий в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Вопрос 6. Содержится ли в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации лингвистические и психологические признаки, содержащие явное неуважение по отношению к Президенту Российской Федерации Путину В.В.?

Ответ на вопрос 6. Да, в представленных материалах, размещенной на указанной интернет-странице информации содержатся лингвистические и психологические признаки высказываний, содержащих явное неуважение по отношению к Президенту Российской Федерации Путину В.В.

Исследование в объеме 14 страниц.

Проректор по стратегическому развитию
и партнерству

А.С. Ярмош