

## Античная философия в российских университетских журналах конца XIX — начала XX в.\*

*М. М. Шахнович*

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

**Для цитирования:** Шахнович М. М. Античная философия в российских университетских журналах конца XIX — начала XX в. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39. Вып. 3. С. 569–580. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.313>

В статье впервые на примере публикаций по античной философии анализируются особенности публикационной политики по истории философии в университетских журналах, издававшихся в России во второй половине XIX — начале XX в. Автор показывает, что материалы, представленные в университетских журналах, отражали результаты различных направлений исследовательской и образовательной деятельности в области античной философии, включая не только концептуальные и критические статьи, но и диссертации, актовые речи, лекции, историографические обзоры, источниковедческие описания и комментированные переводы древних авторов. Если профессора Петербургского, Московского и Харьковского университетов предпочитали издавать свои философские труды в специализированных журналах — «Журнале Министерства народного просвещения», «Вопросах философии и психологии» или «Вере и разуме», то профессора Киевского, Казанского, Новороссийского и Варшавского университетов публиковали свои труды по античной философии прежде всего в своих университетских журналах, поддерживая авторитет университетской научной школы. В статье особо отмечаются изданные в университетских журналах труды профессоров Д. Ф. Беляева, Е. А. Боброва, А. Н. Гилярова, Ю. А. Кулаковского, Ф. Г. Мищенко, В. И. Модестова, приват-доцента Г. И. Якубаниса, внесших значительный вклад не только в изучение древней философии, но и в развитие науки об античности в целом, их исследования стали фундаментом, на котором развивается современное изучение истории античной культуры и античной философии в России.

*Ключевые слова:* университетские журналы, история античной философии, университетская философия в императорской России.

Во второй половине XIX — начале XX в. в России происходят изменения в статусе университетов и их частичная переориентация: они перестают быть исключительно образовательными учреждениями и начинают выполнять научно-исследовательские функции. Впервые в истории российской науки исследовательские подразделения стали создаваться не в Академии наук, а в университетах, благодаря чему университетская наука перестала иметь прикладной характер, связан-

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 23-28-01129 «Античная философия на страницах российских журналов второй половины XVIII–XIX веков: споры о природе философии, ее национальных особенностях и месте в отечественной культуре».

ный исключительно с образовательным процессом. Это произошло в результате принципиальных решений на государственном уровне, отразивших общие перемены в отношении к образованию и науке в эпоху Великих реформ, приведших к изменениям в понимании социальной роли университетов и к существенному расширению их деятельности в разных областях. Начиная с середины 1860-х годов в университетах возникают специализированные научные архивы и музеи, под эгидой университетов открываются научные общества, университетские библиотеки получают возможность пополнять свои собрания коллекциями редких книг и рукописей, создаются университетские научные журналы. Появление в университетах новых институциональных структур привело к возникновению и развитию самостоятельных российских научных школ, которые в первой четверти XX в. не только обеспечили вхождение российской науки, в том числе и гуманитарной, в международное академическое пространство, но и способствовали формированию ее высокой авторитетности.

Существуют исследования социально-политической истории университетов, рассматривающие их деятельность в контексте общественных трансформаций в России, исследования «профессорского сословия», а также жизни и творчества отдельных ученых [1–4], написанные с точки зрения антропологической перспективы, имеются труды по истории университетских музеев, библиотек и архивных собраний [5; 6]. Объектом исследовательского интереса была и остается история дореволюционной «университетской философии», которой посвящаются статьи, монографии [7–12], специальные конференции [13]. Однако университетские журналы еще не стали объектом исследовательского внимания, также не поднимался вопрос и о том, как была представлена философия в этих журналах, хотя в известном указателе «Философское содержание русских журналов начала XX века» университетские издания были отмечены [14]. Современные историки русской философии сосредоточились в основном на анализе философских публикаций в специализированных богословских, философских, а также в общественно-политических журналах («Богословский вестник», «Христианское чтение», «Вера и Разум», «Вопросы философии и психологии», «Русская мысль», «Новый путь», «Русское богатство», «Вестник Европы» и др.) [15–18], и если и рассматривали публикационную политику и издательскую деятельность какого-то периодического издания, имевшего отношение к образованию и университетам, то это был «Журнал Министерства народного просвещения» [19].

В этой статье мы попытаемся частично заполнить имеющуюся лакуну, обратив внимание на философские публикации в университетских журналах последней трети XIX — начала XX в., ограничив круг нашего исследования материалами по истории античной философии. Такое ограничение вызвано особенностями преподавания философии в университетах рассматриваемого периода, когда история древней философии занимала в курсах по философии (или истории философии) основное место, причем в 1880-е годы по официальному распоряжению университетское преподавание философии было почти исключительно сведено к штудированию сочинений Платона и Аристотеля, и лишь к рубежу веков наметился сдвиг в сторону освещения в учебных курсах философии Нового времени [8, с. 166].

К началу XX в. в Российской империи существовало десять императорских университетов: Санкт-Петербургский, Московский, Казанский, Св. Владимира

в Киеве, Харьковский, Новороссийский в Одессе, Варшавский, Томский, Юрьевский (Дерптский) и Александровский в Гельсингфорсе. В 1909 г. появился Николаевский университет в Саратове, поначалу состоявший только из медицинского факультета. Все университеты имели свои периодические печатные издания, названия которых по решению университетских советов могли уточняться или даже меняться, но структура любого такого издания оставалась примерно одинаковой: каждый выпуск включал официальный отдел, в котором публиковались правительственные распоряжения, официальные документы, связанные с деятельностью университета, протоколы заседаний университетского совета, отчеты, сведения о назначении профессоров и приват-доцентов, программы учебных курсов, уставы университетских научных обществ и т. п. В неофициальном отделе публиковались научные труды — лекции, статьи, переводы, книги и диссертации, которые позже могли быть изданы в виде отдельных оттисков. В неофициальный отдел обычно входили разделы, посвященные критике и библиографии, а также хронике и объявлениям. Спектр дисциплин, по которым осуществлялись публикации в неофициальных отделах, был чрезвычайно широк и отражал основные направления исследовательских интересов преподававших в университете ученых: математика, механика, физика, астрономия, химия, геология, политическая экономика, статистика, медицина, богословие, философия, педагогика, языковедение, литература, история, этнография, археология, география. В некоторых университетах журналы по естественным и по гуманитарным наукам разделялись (например, Петербургский университет издавал «Журнал Русского физико-химического общества при Императорском Петербургском университете» и «Записки Историко-филологического факультета Императорского Петербургского университета»), а в некоторых университетах в одном и том же журнальном выпуске помещались публикации по физико-математическим, историко-филологическим и политико-юридическим наукам (как, например, было в «Ученых записках Императорского Казанского университета»). Публикаций по философии в этих журналах было не так много, и в основном они были по истории античной философии.

Самое большое число публикаций по античной философии за всю историю университетских дореволюционных периодических изданий вышло в «Университетских известиях» в Киеве (18 публикаций), в «Ученых записках», издаваемых Казанским университетом (10 публикаций) и в «Варшавских университетских известиях» (7 публикаций), в остальных университетских изданиях или таких публикаций не было вообще, или их было не больше трех («Записки Новороссийского университета») или двух («Записках общества истории, филологии и права Варшавского университета»). Безусловно, число публикаций отражает исследовательские интересы преподавательского состава каждого из университетов, а соответственно и особенности преподавания там античной философии: в каком университетском журнале больше публикаций в этой области, в том университете и большее число профессоров занималось соответствующими исследованиями, поэтому и их учебные курсы имели более оригинальный характер. Например, даже при беглом рассмотрении материалов по античной философии, опубликованных в «Ученых записках» Киевского университета, мы можем утверждать, что там существовала крупная научная школа в исследовании древней философии, тесно связанная с изучением греческой и римской словесности и античной культуры в целом. Об этом

свидетельствуют опубликованные в этом журнале труды профессоров В. И. Модестова (1839–1907), Ф. Г. Мищенко (1848–1906), Ю. А. Кулаковского (1855–1919), А. Н. Гилярова (1856–1938), приват-доцента Г. И. Якубаниса (1879–1949), внесших значительный вклад не только в изучение античной философии, но и в развитие русской науки об античности в целом [20].

Переход преподавателей из одного университета в другой, чаще всего на более высокую позицию, обычно вызывал и смену журнала, в котором они публиковали результаты своих исследований. Скажем, профессор Киевского университета Ф. Г. Мищенко свои комментарии к «Поэтике» Аристотеля опубликовал в «Университетских известиях» в Киеве, но, став ординарным профессором Казанского университета, остальные свои труды издавал уже в Казани. Точно так же Е. А. Бобров (1867–1933) после восьми лет профессорской деятельности в Казанском университете, под эгидой которого он издавал свои труды этого периода («Философия в России. Материалы, исследования и заметки». Вып. I–VI. Казань, 1899–1903; «Литература и просвещение в России XIX в. Материалы, исследования и заметки». Т. I–IV. Казань, 1900–1903), заняв в 1903 г. кафедру философии Варшавского университета, свои работы по античной философии публиковал исключительно в «Варшавских университетских известиях».

Следует отметить, что профессора Петербургского, Московского и Харьковского университетов предпочитали публиковать свои статьи по философии не в университетских изданиях, а в специализированных журналах, издаваемых в этих городах: это «Вопросы философии и психологии», «Журнал Министерства народного просвещения» и «Вера и разум». Так, единственной работой по истории античной философии, которая была издана в «Ученых записках Московского университета», стала магистерская диссертация о софистах приват-доцента этого университета А. Н. Гилярова, написанная в 1887 г. Она была опубликована лишь через пять лет [21], когда автор уже был профессором Киевского университета и написал в ее продолжение докторскую диссертацию, опубликованную в Киеве в «Университетских известиях» на год раньше [22].

Сформировавшаяся во второй половине XIX в. в России университетская диссертационная культура, регулируемая, с одной стороны, официальными распоряжениями, а с другой — мнением академического сообщества, предполагала закрытые защиты магистерских диссертаций и публичные диспуты при защите диссертаций докторских [23, с. 236]. Однако вопрос о публикации полного текста диссертаций не был регламентирован: в одних случаях диссертация могла быть опубликована до официальной защиты, в других — после, но приоритетным местом публикации были университетские типографии, где диссертация могла издаваться или в виде отдельной книги, или в виде части, или даже целого выпуска того или иного журнала, а затем — в виде отдельного оттиска. Помимо указанных выше диссертаций А. Н. Гилярова в университетских журналах по античной философии были опубликованы: в «Ученых записках Казанского университета» — докторская диссертация Д. Ф. Беяева (1846–1901) о философском мировоззрении Еврипида, которая была защищена в Казанском университете в 1878 г., в «Университетских известиях» Киевского университета — магистерская диссертация А. А. Козлова (1831–1901) о Платоне, защищенная им в этом университете в 1881 г., и в «Записках Новороссийского университета» — две магистерские диссертации: М. И. Манде-

са (1866–1934) «Элеаты. Филологические изыскания в области истории греческой философии», на основании которой он получил позицию приват-доцента в Новороссийском университете в 1911 г., и А. П. Казанского (1859 — после 1916) «Учение Аристотеля о значении опыта при познании» (1891). На это диссертационное сочинение [24] было опубликовано пять рецензий, включая отзывы Н. Н. Ланге, Ф. Е. Корша и Л. Ф. Воеводского в «Записках Новороссийского университета» [25], Э. Л. Радлова в «Журнале Министерства народного просвещения» и Г. Е. Челпанова в «Вопросах философии и психологии». Казанского критиковали за плохой перевод греческих текстов, невнятные комментарии, отсутствие знания современной литературы и ошибочное изложение учения Аристотеля. Так, Радлов иронически указывал, что автор нашел у Аристотеля «непоследовательность, отсутствие логики и философского таланта» [26, с. 228], а Челпанов писал, что работа «насквозь проникнута тенденцией доказать, что Аристотель не был эмпириком», «неудобочитаема» и полна «беспрепятственных повторений» [27, с. 60].

Важным элементом университетской жизни XIX — начала XX в. были так называемые торжественные акты — общие университетские собрания в дни основания университета или дни тезоименитства императора. На этих ежегодных заседаниях представители профессорского сообщества выступали с продолжительными речами, имевшими публичный характер [28; 29]. Обычно такое право предоставлялось представителям разных факультетов по очереди, но все они должны были продемонстрировать важную роль науки и университетского образования для благоденствия государства и народного просвещения. Обычно актовые речи, представлявшие в XIX в. уже не столько панегирики или подобию проповеди, сколько публичные лекции, издавались в университетских журналах. В рассматриваемый период были произнесены ординарными профессорами три такие торжественные речи, посвященные античной философии: в Киевском университете Св. Владимира В. И. Модестов выступил с речью «Философия Сенеки и его письма к Луцилию» в 1871 г., Ю. А. Кулаковский — с речью «Поэма Лукреция “О природе”» в 1887 г., а в 1893 г. на торжественном акте в Казанском университете с речью «Изучение античного мира в зависимости от успехов науки и просвещения» выступил Ф. Г. Мищенко [30–32]. Авторы этих речей подчеркивали, что им выпала почетная обязанность от имени университетской корпорации обратиться к образованному обществу. Цель выступлений — показать значение античной литературы и философии для современности, подчеркнуть непреходящую роль классической традиции в культуре, ценность знаний о прошлом для реализации их в настоящем. Кулаковский отмечал: «Сменяются люди и поколения, проходят народы и государства; но есть одно, что вечно живет и пребывает неизменным в своем течении и смене форм. Это вечное мы называем духом человеческим. Постигая его создания в их бесконечном разнообразии — от высокой философской концепции и политических фактов мирового значения до развалин некогда прекрасного здания и грамматических форм отдельных слов языка, от отдаленнейшего прошлого и до настоящего — мы изучаем творчество духа человеческого в его бесконечном разнообразии» [31, с. 37].

Важным элементом презентации педагогической и исследовательской деятельности в области античной философии были публикации в журналах вводных лекций к курсам по истории античной культуры или по истории античной философии. Такие лекции, в отличие от актовых речей, не имели торжественного ха-



рактера, но на них могла присутствовать публика. Вводные лекции к своим курсам В. И. Модестов (1869) и Г. И. Якубанис (1910) посвятили объяснению важности изучения греко-римской словесности и философии для современности [33; 34].

Среди материалов «Ученых записок Казанского университета» обращает на себя внимание публикация пробной лекции, прочитанной для получения статуса приват-доцента. Качество этой лекции А. О. Маковельского было настолько высоким, что было принято решение опубликовать ее отредактированный текст в виде большой статьи в журнале университета [35]. Эта статья — первое фундаментальное исследование, полностью посвященное нравственному учению Эпиктета, написанное русским историком философии.

Особое значение для изучения и преподавания античной философии имеют переводы текстов самих древних авторов; часть из них печаталась в журналах «Филологические записки», «Гимназия», «Журнал Министерства народного просвещения», но некоторые выходили и в университетских изданиях. Следует отметить перевод «Федона» с двухсотпятидесятистраничным комментарием доцента Д. П. Лебедева (1830–?), изданный в «Записках Новороссийского университета» в 1874 г., и перевод «Софиста» с комментариями примерно такого же объема профессора С. А. Ананьина (1875–1942), опубликованный в пяти выпусках журнала «Университетские известия» за 1901–1906 гг.

В отличие от первой половины XIX в., когда в университетских журналах печатались полные курсы лекций, в том числе и знаменитый курс по истории философии архимандрита Гавриила (Воскресенского), изданный в «Ученых записках Казанского университета» (1838–1840), в рассматриваемый нами период публикаций учебных лекций по истории древней философии было мало. К ним можно отнести лишь два «этюда» Е. А. Боброва, напечатанные в «Варшавских университетских известиях» в 1906 г. и в 1914 г. [36; 37]. Первый посвящен анализу логики Аристотеля, во втором подробно излагаются имеющиеся сведения о Сократе. Бобров не использовал в этой работе ни Платона, ни Ксенофонта, а опирался на Аристотеля, Диогена Лаэртского и Плутарха. Оба «этюда» написаны очень легким, свободным от излишнего академизма языком, и иногда изложение дополнялось острым комментарием. Например, Бобров комментировал описание «проделок» ученика Сократа Алкивиада так: «Кто читал роман Достоевского “Бесы”, тот помнит, что там героем выводится человек довольно странный, которого революционеры хотят сделать своим руководителем. Это — Ставрогин, заканчивающий жизнь самоубийством. ...Услыхав на одном вечере, как некий высокопоставленный господин повторял: “Меня не проведут за нос”, Ставрогин подошел к нему, взял за нос и провел по комнате, поразив свою дикою выходкой окружающих. Почти то же рассказывает про Алкивиада Плутарх» [37, с. 37].

Классифицируя статьи в философских журналах, современные исследователи выделяют три типа, характерные для актуальной философской периодики: концептуальные статьи, дискуссионные и критические заметки [38, с. 32]. Статьи по философии в университетских журналах императорской России можно классифицировать таким же образом. К так называемым концептуальным статьям, цель которых — «внести вклад в литературу по данному предмету исследования» [38, с. 32], мы можем отнести статьи П. Н. Черняева (1863–1931) о философии Цицерона [39; 40] или статью Д. Ф. Беляева об описании Аристотелем государственного устрой-

ства Афин, подготовленную сразу после первой публикации Ф. Кеньоном папируса с текстом «Афинской политики» [41]. Статья Беляева стала первой публикацией об этом труде Аристотеля на русском языке. К концептуальным мы можем отнести статью С. Г. Ковнера (1837–1896) о медицине Аристотеля [42] и статью Г. И. Якубаниса об Эмпедокле [43], научное значение они не потеряли и сейчас. К статьям дискуссионным и критическим мы можем отнести «критические заметки» о книгах по античной философии Кулаковского [44; 45] и Гилярова [46; 47]. В подробном обзоре «Труды по истории греческой философии (1892–1896 гг.)» Гиляров высоко оценивал только что вышедшие работы Т. Гомперца, Э. Целлера, В. Виндельбанда, Дж. Бернета, но высмеивал попытки Ш. Гюи определить подлинность диалогов Платона и их последовательность с помощью «платоновского чутья» [47, с. 225], критиковал «априорную методу» К. Йоеля в интерпретации античных источников, открывавшую, по его словам, «самый широкий произвол фантазии», недобросовестного подхода и «праздных рассуждений» [47, с. 218].

Подводя итог нашему небольшому исследованию, мы можем заключить, что публикации по античной философии в российских университетских журналах второй половины XIX — начала XX в. отразили разные аспекты научной и образовательной деятельности в этой области. Журнальные публикации представляли собой не только концептуальные и критические статьи по истории древней философии, но и диссертации, актовые речи, лекции и комментированные переводы античных авторов. Эти труды, подготовленные университетскими преподавателями, внесли значительный вклад в российское философское антиковедение, став тем фундаментом, на котором развивается в России современное изучение истории античной философии.

## Литература

1. Лаптева, Л. П. (2000), История российских университетов XVIII — начала XX века в новейшей отечественной литературе, в: *Российские университеты в XVIII — начале XX века*, Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, вып. 5, с. 3–27.
2. Чумакова, Т. В. (2000), Наука в российских университетах (вторая половина (XIX века), *Высшее образование в России*, № 2, с. 103–110.
3. Маурер, Т. и Дмитриев А. М. (ред.) (2009), *Университет и город в России: (начало XX в.)*, М.: Новое литературное обозрение.
4. Вишленкова, Е. А. и Савельева, И. М. (ред.) (2013), *Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов*, М.: ИД НИУ ВШЭ.
5. Николаев, Н. И. (ред.) (1991), Редкие книги и рукописи: Изучение и описание, *Материалы Всесоюзного научно-методического совещания заведующих отделами редких книг и рукописей библиотек вузов*. Ленинград, 24–26 января 1989 г. Л.: ЛГУ, 1991.
6. Левченко, В. В. и Левченко, Г. С. (2012), Музей изящных искусств Императорского Новороссийского университета: Фонды, персоналии, судьба, *Вопросы музеологии*, № 2(6), с. 105–113.
7. Бажанов, В. А. (1995), *Прерванный полет: История «университетской» философии и логики в России*, М.: МГУ.
8. Пустарнаков, В. Ф. (2003), *Университетская философия в России. Идеи. Персоналии. Основные центры*, СПб: РХГИ.
9. Мочалова, И. Н. (2005), Философия в университетах России XIX века, *Философский век. Альманах*, СПб.: Санкт-Петербургский центр истории идей, с. 167–175.
10. Красиков, В. И. (2009), Университетская философия в России XIX в.: особенности и модель эволюции, *Вестник Томского государственного университета*, № 3(7), с. 25–32.

11. Серебряков, Ф. Ф. (2009), *Философское образование и философская мысль в Казанском университете*, Казань: КГУ.
12. Павлов, А. Т. (2010), *Философия в Московском университете*, СПб.: РХГА.
13. Маслин, М. А. и Авдеева, Л. Р. (2015) Университетская философия в России, *Вестник Вятского государственного гуманитарного университета*, № 9, с. 26–35.
14. Ермичев, А. А. (сост.) (2006), *Философское содержание русских журналов начала XX в: библиографический указатель*, вып. 2, СПб.: РХГА.
15. Шляпугина, Р. Я. (2000), *Проблемы русской философии на страницах журнала «Вопросы философии и психологии»*: автореф. дис. ... канд. филос. наук, Екатеринбург, УрГУ.
16. Ермичев, А. А. (2008), История русской философии в журнале «Вера и разум», *Вестник русской христианской гуманитарной академии*, т. 9, № 2, с. 143–152.
17. Семенова, А. Л. (2011), Специализированный философский журнал и «журнал направления» в истории русской философской публицистики начала XX в., *Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина*, т. 2, № 1, с. 250–258.
18. Нетужилов, К. Е. (2021), Журнал «Христианское чтение»: исторический контекст и социокультурные факторы возникновения, *Христианское чтение*, № 1, с. 32–49.
19. Басаргина, Е. Ю. (2015), Из истории «Журнала Министерства народного просвещения» (1834–1917), *Классическая древность в Журнале Министерства народного просвещения: Аннотированный указатель статей 1834–1917 гг.*, СПб.: Bibliotheca Classica Petropolitana, с. 7–41.
20. Фролов, Э. Д. (2006), *Русская наука об античности: историографические очерки*, СПб.: Гуманитарная академия.
21. Гиляров, А. Н. (1892), Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции, *Ученые записки Императорского Московского университета. Отделение Историко-филологическое*, вып. 7.
22. Гиляров, А. Н. (1891), Источники о софистах. Платон как исторический свидетель. Опыт историко-философской критики, *Университетские известия*, Киев, № 5–7.
23. Алеврас, Н. Н., Гришина, Н. В. (2011), Российская диссертационная культура XIX — начала XX веков в восприятии современников, *Диалог со временем*, вып. 36, с. 221–247.
24. Казанский, А. П. (1891), Учение Аристотеля о значении опыта при познании, *Записки Императорского Новороссийского университета*, т. 55.
25. Ланге, Н. Н., Корш, Ф. Е. и Воеводский Л. Ф. (1891), Рец.: Казанский А. П. Учение Аристотеля о значении опыта при познании, *Записки Императорского Новороссийского университета*, т. 57, с. 21–28.
26. Радлов, Э. Л. (1892), Рец.: Казанский А. П. Учение Аристотеля о значении опыта при познании, *Журнал Министерства народного просвещения*, ч. CCLXXIX, № 1, с. 218–228.
27. Челпанов Г. Е. (1892), Рец.: Казанский А. П. Учение Аристотеля о значении опыта при познании, *Вопросы философии и психологии*, № 12, с. 55–62.
28. Чумакова, Т. В. и Овчинникова, Е. А. (2020), Актовые речи как инструмент социетации российских университетов в XIX столетии, *Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XLI Международной годичной научной конференции*, СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, с. 302–303.
29. Посохов, С. И. (2019), Традиции проповеди в актовых речах профессоров университетов Российской империи (вторая половина XVIII — первая треть XIX века), *Диалог со временем*, № 66, с. 154–175.
30. Модестов, В. И. (1871), Философия Сенеки и его письма к Луцилию. Речь, произнесенная на торжественном акте в Киевском университете Св. Владимира 9 ноября 1871 г., *Университетские известия*, Киев, № 12, с. 1–23.
31. Кулаковский, Ю. А. (1887), Поэма Лукреция «О природе». Речь, произнесенная на торжественном акте университета 8 января 1887 г., *Университетские известия*, Киев, № 1, с. 1–38.
32. Мищенко Ф. Г. (1893), Изучение античного мира в зависимости от успехов науки и просвещения. Речь, произнесенная в торжественном годовом собрании Императорского Казанского университета 5 ноября 1893 г., *Ученые записки Императорского Казанского университета*, отд. выпуск, с. 1–49.
33. Модестов, В. И. (1869), Вступительная лекция по римской словесности, сказанная ординарным профессором В. И. Модестовым 18 сентября 1869 г., *Университетские известия*, Киев, № 10, с. 1–13.



34. Якубанис, Г.И. (1910), Значение древней философии для современного миропонимания. (Вступительная лекция, читанная в 1908–1909 академическом году в Университете св. Владимира), *Университетские известия*, Киев, № 10. Ч. II. Паг. I, с. 1–21.
35. Маковельский, А.О. (1912), Этика Эпиктета, *Ученые записки Казанского императорского университета*, т. 79, кн. 8, с. 1–37.
36. Бобров, Е. А. (1905–1906), Логика Аристотеля. Исторический и критический этюд, *Варшавские университетские известия*, № 8, с. 1–18; № 1–2, с. 9–68.
37. Бобров, Е. (1914), Этюды по истории древней философии, *Варшавские университетские известия*, № 4, с. 1–69.
38. Быкова, М. Ф. (2016), о журнальной статье, ее роли и значении в философии, *История философии в формате статьи*, ред. Синеокая, Ю. В., М.: Культурная революция, с. 13–35.
39. Черняев, П. Н. (1910), Основные положения римской морали по сочинению Цицерона «De officiis», *Варшавские университетские известия*, № 8, с. 1–20.
40. Черняев, П. Н. (1911), Философские воззрения Цицерона по «De divinatione», *Варшавские университетские известия*, № 2, с. 1–32.
41. Беляев, Д. Ф. (1891), Сочинение Аристотеля о государственном устройстве Афин, *Ученые записки Казанского университета*, № 2, с. 275–287.
42. Ковнер, С. Г. (1885–1886), Медицина Аристотеля, *Университетские известия*, Киев, № 9–11; № 1, 2, 7, 8.
43. Якубанис, Г.И. (1905), Эмпедокл философ, врач и чародей. Данные для его понимания и оценки, *Университетские известия*, 1905, № 7, с. 1–41; № 3, с. 43–71; № 4, с. 73–90; № 5, с. 91–136.
44. Кулаковский, Ю. А. (1881), Политика афинян (по поводу сочинений Кирхгофа и Мюллера-Штрюбинга), *Университетские известия*, Киев, № 7, с. 171–176.
45. Кулаковский Ю. А. (1891), Конец язычества (по поводу книги Гастона Буасье), *Университетские известия*, Киев, № 10, с. 65–82.
46. Гиляров, А. М. (1895), Новые книги по истории средневековой и древней мысли (за 1889–1894 г.), *Университетские известия*, Киев, № 6, с. 1–49; № 11, с. 91–101.
47. Гиляров, А. М. (1896), Труды по истории греческой философии (за 1892–1896 г.), *Университетские известия*, Киев, № 6, с. 53–72; № 12, с. 211–226.

Статья поступила в редакцию 17 сентября 2022 г.;  
рекомендована к печати 15 апреля 2023 г.

Контактная информация:

Шахнович Марианна Михайловна — д-р филос. наук, проф.; m.shakhnovich@spbu.ru

## Classical Philosophy in Russian University Journals (late 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> Centuries)\*

*M. M. Shakhnovich*

St. Petersburg State University,  
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

**For citation:** Shakhnovich M. M. Classical Philosophy in Russian University Journals (late 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> Centuries). *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflict Studies*, 2023, vol. 39, issue 3, pp. 569–580. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2023.313> (In Russian)

The article analyzes for the first time the features of the publication policy in the field of philosophy in university journals published in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries, using the example of publications on Classical philosophy. The author shows that the materials presented in university journals reflected the results of research and educational

\* The study is supported by the Russian Science Foundation, grant no. 23-28-01129 “Ancient philosophy on the pages of Russian journals of the second half of the 18<sup>th</sup>–19<sup>th</sup> centuries: Disputes about the nature of philosophy, its national peculiarities, and its place in Russian culture”.

activities in the field of Classical philosophy, including not only conceptual and critical articles, but also dissertations, act speeches, lectures, historiographic reviews, source descriptions, and commented translations of ancient authors. While the professors of Saint Petersburg, Moscow, and Kharkov Universities preferred to publish their philosophical works in specialized journals — *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, *Voprosy filosofii i psikhologii*, and *Vera i razum*, the professors of Kiev, Kazan, Novorossiysk, and Warsaw Universities published their works on Classical philosophy, first of all, in their university journals, maintaining the authority of a certain university academic school. The article highlights the works by Professors D. F. Belyaev, E. A. Bobrov, A. N. Gilyarov, Yu. A. Kulakovskiy, F. G. Mishchenko, V. I. Modestov, Ass. Professor G. I. Yakubanis, who made a significant contribution not only to the study of Classical philosophy, but also to the development of the studying antiquity in general, their research works became the foundation on which the modern study of the history of Classical culture in Russia is developing.

*Keywords:* university journals, history of Classical philosophy, university philosophy in Imperial Russia.

## References

1. Lapteva, L. P. (2000), *History of Russian Universities of the 18<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries in the latest domestic literature, Russian Universities in the 18<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries*, Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gos. un-ta Publ., is. 5, pp. 3–27. (In Russian)
2. Chumakova, T. V. (2000), Science in Russian Universities (second half of the 19<sup>th</sup> century), *Vyshee obrazovanie v Rossii*, no. 2, pp. 103–110. (In Russian)
3. Maurer, T. and Dmitriev, A. M. (eds) (2009), *University and City in Russia: (beginning of the 20<sup>th</sup> century)*, Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ. (In Russian)
4. Vishlenkova, E. A. and Savelieva, I. M. (eds) (2013), *Estate of Russian professors. Creators of Statuses and Meanings*, Moscow: NRU HSE Publ. (In Russian)
5. Nikolaev, N. I. (ed.) (1991), *Rare Books and Manuscripts: Study and Description. Proceedings of the All-Union Scientific and Methodological Meeting of the Heads of the Departments of Rare Books and Manuscripts of Universities Libraries. Leningrad, January 24–26, 1989*. Leningrad: LGU Publ., 1991. (In Russian)
6. Levchenko, V. V. and Levchenko, G. S. (2012), Museum of Fine Arts of the Imperial Novorossiysk University: Funds, Personalities, Fate, *Voprosy muzeologii*, no. 2 (6), pp. 105–113. (In Russian)
7. Bazhanov, V. A. (1995), *Interrupted Flight: The History of “University” Philosophy and Logic in Russia*, Moscow: MGU Publ. (In Russian)
8. Pustarnakov, V. F. (2003), *University Philosophy in Russia. Ideas. Personalities. Basic Centers*, St. Petersburg: RKhGI Publ. (In Russian)
9. Mochalova, I. N. (2005), Philosophy at Russian Universities in the 19<sup>th</sup> Century, *Filosofskii vek. Al'manakh*, St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii tsentr istorii idei Publ., pp. 167–175. (In Russian)
10. Krasikov, V. I. (2009), University philosophy in Russia in the 19<sup>th</sup> century: features and model of evolution, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3(7), pp. 25–32. (In Russian)
11. Serebryakov, F. F. (2009), *Philosophical Education and Philosophical Thought at Kazan University*, Kazan: KGU Publ. (In Russian)
12. Pavlov, A. T. (2010), *Philosophy at Moscow University*, St. Petersburg: RKhGA Publ. (In Russian)
13. Maslin, M. A. and Avdeeva, L. R. (2015) University Philosophy in Russia, *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta*, no. 9, pp. 26–35. (In Russian)
14. Ermichev, A. A. (ed.) (2006), *Philosophical content of Russian journals of the early 20<sup>th</sup> century: bibliographic index*, vol. 2. St. Petersburg: RKhGA Publ. (In Russian)
15. Shlyapugina, R. Ya. (2000), *Problems of Russian philosophy on the pages of the journal “Issues of Philosophy and Psychology”*, thesis abstract, Ekaterinburg: UrGU Publ. (In Russian)
16. Ermichev, A. A. (2008), History of Russian philosophy in the journal “Faith and Reason”, *Vestnik russkoi khristianskoi humanitarnoi akademii*, vol. 9, no. 2, pp. 143–152. (In Russian)
17. Semenova, A. L. (2011) Specialized philosophical journal and “journal of trends” in the history of Russian philosophical journalism in the early twentieth century, *Vestnik LGU im. A. S. Pushkina*, vol. 2, no. 1, pp. 250–258. (In Russian)

18. Netuzhilov, K. E. (2021), Christian Reading Journal: Historical Context and Sociocultural Factors of Emergence, *Khristianskoe chtenie*, no. 1, pp. 32–49. (In Russian)
19. Basargina, E. Yu. (2015), From the history of the “Journal of the Ministry of Public Education” (1834–1917), *Classical antiquity in the Journal of the Ministry of Public Education: Annotated index of articles 1834–1917*, St. Petersburg: Bibliotheca Classica Petropolitana, pp. 7–41. (In Russian)
20. Frolov, E. D. (2006), *Russian Science of Antiquity: Historiographic Essays*, St. Petersburg: Gumanitarnaia Akademiia Publ. (In Russian)
21. Gilyarov, A. N. (1892), Greek Sophists, their worldview and activities in connection with the general political and cultural history of Greece, *Uchenye zapiski Imperatorskogo Moskovskogo universiteta. Otdelenie Istoriko-filologicheskoe*, is. 7. (In Russian)
22. Gilyarov, A. N. (1891), Sources on the Sophists. Plato as a historical witness. Experience of historical and philosophical criticism, *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 5–7. (In Russian)
23. Alevras, N. N., Grishina, N. V. (2011), Russian dissertation culture of the 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries as perceived by contemporaries, *Dialog so vremenem*, vol. 36, pp. 221–247. (In Russian)
24. Kazansky, A. P. (1891), Aristotle’s doctrine of the significance of experience in cognition, *Zapiski Imperatorskogo Novorossiiskogo universiteta*, vol. 55, pp. 1–420. (In Russian)
25. Lange, N. N., Korsh, F. E. and Voevodskij, L. F. (1891), Review: Kazansky A. P. Aristotle’s doctrine of the significance of experience in cognition, *Zapiski Imperatorskogo Novorossiiskogo universiteta*, vol. 57, pp. 21–28. (In Russian)
26. Radlov, E. L. (1892), Review: Kazansky A. P. Aristotle’s doctrine of the significance of experience in cognition, *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia*, vol. CCLXXIX, no. 1, pp. 218–228. (In Russian)
27. Chelpanov, G. E. (1892), Review: Kazansky A. P. Aristotle’s doctrine of the meaning of experience in cognition, *Voprosy filosofii i psikhologii*, no. 12, pp. 55–62. (In Russian)
28. Chumakova, T. V. and Ovchinnikova, E. A. (2020), Act speeches as a tool for the societation of Russian universities in the 19<sup>th</sup> century, in: *Science and Technology: Issues of History and Theory. Proceedings of the XLI International Annual Scientific Conference*, St. Petersburg: SPbF IHNT RAN Publ., pp. 302–303. (In Russian)
29. Posokhov, S. I. (2019), Traditions of preaching in speeches of university professors of the Russian Empire (second half of the 18<sup>th</sup> — first third of the 19<sup>th</sup> centuries), *Dialog so vremenem*, no. 66, pp. 154–175. (In Russian)
30. Modestov, V. I. (1871), Philosophy of Seneca and his letters to Lucilius. Speech delivered at a solemn act at the Kiev University of St. Vladimir on November 9, 1871, *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 12, pp. 1–23. (In Russian)
31. Kulakovskiy, Yu. A. (1887), The poem of Lucretius “On Nature”. Speech delivered at the solemn act of the university on January 8, 1887, *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 1, pp. 1–38. (In Russian)
32. Mishchenko, F. G. (1893), The study of the ancient world depending on the progress of science and education. Speech delivered at the solemn annual meeting of the Imperial Kazan University on November 5, 1893, *Uchenye zapiski Imperatorskogo Kazanskogo universiteta*, pp. 1–49. (In Russian)
33. Modestov, V. I. (1869), Introductory lecture on Roman literature given by Ordinary Professor V. I. Modestov on September 18, 1869, *Universitetskie izvestiia*, Kiev, no. 10, pp. 1–13. (In Russian)
34. Yakubanis, G. I. (1910), The Significance of Ancient Philosophy for the Modern World View. (Introductory lecture given in the 1908–1909 academic year at the University of St. Vladimir), *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 10, pt. II, pag. I, pp. 1–21. (In Russian)
35. Makovelsky, A. O. (1912), Epictetus Ethics, *Uchenye zapiski Kazanskogo imperatorskogo universiteta*, vol. 79, is. 8, pp. 1–37. (In Russian)
36. Bobrov, E. A. (1905–1906), Aristotle’s logic. Historical and critical study, *Varshavskie universitetskie izvestiia*, no. 8, pp. 1–18; no. 1–2, pp. 9–68. (In Russian)
37. Bobrov, Evg. (1914), Etudes on the History of Ancient Philosophy, *Varshavskie universitetskie izvestiia*, no. 4, pp. 1–69. (In Russian)
38. Bykova M. F. (2016), On a journal article, its role and significance in philosophy, in: *History of philosophy in article format*, ed. by Sineokaya, Yu. V., Moscow: Cultural Revolution, pp. 13–35. (In Russian)
39. Chernyaev, P. N. (1910), The main provisions of Roman morality according to the work of Cicero “De officiis”, *Varshavskie universitetskie izvestiia*, no. 8, pp. 1–20. (In Russian)
40. Chernyaev, P. N. (1911), Philosophical views of Cicero on “De divination”, *Varshavskie universitetskie izvestiia*, no. 2, pp. 1–32. (In Russian)

41. Belyaev, D.F. (1891), Aristotle's essay on the state system of Athens, *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta*, no. 2, pp. 275–287. (In Russian)
42. Kovner, S. G. (1885–1886), Medicine of Aristotle, *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 9–11; no. 1, 2, 7, 8. (In Russian)
43. Yakubanis, G. I. (1905), Empedocles philosopher, physician and magician., *Universitetskie izvestiia*, no. 7, pp. 1–41; no. 3, pp. 43–71; no. 4, pp. 73–90; no. 5, pp. 91–136. (In Russian)
44. Kulakovsky, Yu. A. (1881), Politia of the Athenians (on the writings of Kirchhoff and Müller-Strübing), *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 7, pp. 171–176. (In Russian)
45. Kulakovsky Yu. A. (1891), The End of Paganism (on the book of Gaston Boissier), *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 10, pp. 65–82. (In Russian)
46. Gilyarov, A. M. (1895), New books on the history of medieval and ancient thought (for 1889–1894), *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 6, pp. 1–49; no. 11, pp. 91–101. (In Russian)
47. Gilyarov, A. M. (1896), Works on the History of Greek Philosophy (for 1892–1896), *Universitetskie izvestiia*, Kyiv, no. 6, pp. 53–72; no. 12, pp. 211–226. (In Russian)

Received: September 17, 2022

Accepted: April 15, 2023

Author's information:

Marianna M. Shakhnovich — Dr. Sci. in Philosophy, Professor; m.shakhnovich@spbu.ru