**Рецензия на выпускную квалификационную работу (бакалаврскую работа)** студентки **Артамоновой Карины Владимировны** по основной образовательной программе высшего образования бакалавриата «Политология» по направлению 030200 «Политология» на тему: **«Этический аспект учения Цицерона о государственном деятеле: нормативность и идеал»**

Работа посвящена теме уже давно ставшей классической: политической теории Марка Туллия Цицерона. На основании этого довольно трудным представляется найти в этой теме что-либо принципиально новое, во всяком случае, без самостоятельного обращения к латинским текстам Цицерона, поскольку ни один из существующих переводов не может отразить в достаточной степени все нюансы цицероновской мысли и смысловые оттенки его политической терминологии. К сожалению, в основу исследования положены исключительно имеющиеся в русской традиции переводы. В результате автор работы допускает искажения в написании латинских и греческих слов, заимствованных не из оригинала, а из используемых работ, и подчас дает неверную или спорную их интерпретацию.

Работа состоит из «Введения», двух глав, «Заключения» и списка работ, в котором не проведено отделение исследовательской литературы от источников, и все перечислено в общем алфавитном порядке. Общий объем работы 73 страницы.

Цель своего исследования автор видит в «анализе цицероновского наследия в отношении этического содержания государственной деятельности» - с.5. Реализации этой цели служат следующие конкретные задачи: 1. изучение нормативных положений о государственном деятеле в работах Цицерона; 2. исследование особенностей «римского духа» (гражданской добродетели) в поздней римской Республике; 3. обозначение особенности идеала государственного деятеля в трактатах Цицерона; 4. анализ отражения идеала государственного деятеля в речах и письмах Цицерона.

Из всех перечисленных пунктов безусловный вопрос вызывает пункт первый, а именно, что означает выражение «нормативные положения» о государственном деятеле в работах Цицерона. Известно, что у Цицерона в области государственной теории были великие предшественники – Аристотель, Дикеарх из Мессены и Полибий из Мегалополя, от которых Цицерон перенял очень многое, но ни об одном из них мы не в праве сказать, что в их сочинениях содержатся «нормативные положения».

Автор начинает первую главу работы со второго пункта перечисленных выше задач – с.7-12. Вывод делается несколько неопределенный: «изучение эволюции «римского духа» в правовой области определяется различием исторических подходов исследователей разного времени к пониманию сущности поздней римской Республики». Из этого следует, что ничего определенного по этому поводу сказать нельзя. Но даже при беглом взгляде на события конца Республики легко заметить, что фундаментальные правовые нормы имели в политических событиях исчезающе малое значение, а этический аспект и вовсе не принимался политиками в расчет.

Во втором параграфе автор переходит к вопросу о «нормативных положениях» о государственном деятеле у Цицерона – с.12-25. Здесь автор говорит о родстве некоторых черт трактатов Цицерона с «Государством» Платона. При этом автор утверждает следующее: «Синтез платоновских «тезисов» и аристотелевских «антитезисов», данных Цицероном, имеет большое теоретическое значение». Несомненно, что дело обстоит именно так, но об «антитезисах» Аристотеля автор не сказал выше ни единого слова, так что читателю приходится самому догадываться, что же это такое. Стоило обратиться хотя бы к старой работе Кечекьяна «Аристотель о государстве и праве».

Далее идет изложение содержания трактата Цицерона «О законах». При этом автор, приводя латинские сочетания cura morum и fides legum, почему – то думает, что оба они пишутся в одно слово. Выражение lectio senatus автор почему – то передает как «перепись сената», хотя в действительности речь идет о зачитывании уже ранее составленного списка сенаторов.

На с. 19. автор говорит, что «безусловная заслуга Цицерона заключается в живом, ясном и доступном изложении теории, а также введением (sic!) в латинский язык множества философских терминов». Было бы естественно, пусть даже выборочно, привести примеры этой несомненной заслуги Цицерона. Автор, однако, ограничивается голой констатацией этого положения.

Далее автор переходит к содержанию трактата «О государстве» - с. 21 слл. На с.22 встречается не вполне понятная нам фраза: «Полибий стал первым теоретиком учения о смешанной государственности в римском праве (sic!)». Но какое отношение грек Полибий, бывший в Риме заложником, мог иметь к римскому праву? Удивляет и другое высказывание автора с. 23: «во-первых, Полибий не приводит примеров умозрительной схемы римского государства». На самом же деле вся схема Полибия от начала до конца умозрительна и имеет мало общего с историческим римским государством. Характерно, что в работе нет ни только ссылок на труды Курта фон Фрица и Аальдерса, специально посвященных теории смешанного государственного устройства в античности, но нет даже упоминания нашей статьи «Полибий и его «Всеобщая история»» в первом томе издания Полибия». Нам кажется, что обращение к этим работам уберегло бы автора от подобных высказываний.

На с. 25 автор начинает излагать содержание трактата Цицерона «Об обязанностях». При этом автор продолжает свои рассуждения о «нормативных положениях о государственном деятеле». Хочется задать вопрос, что общего мог иметь созданный Цицероном латинский извод греческой стоической философии с нормами римского государства и римского права? Автор словно не замечает, что политические идеи самого Цицерона по отношению к реально существовавшему в его время римскому государству совершенно умозрительны. Следовательно, о какой «нормативности» может идти речь?\Глава вторая «Идеал государственного деятеля в учении Цицерона» - с.34-61 состоит из трех параграфов: 1. отражение идеала государственного деятеля в речах и письмах Цицерона; 2. аспекты идеального политика в трактатах «О законах» и «О государстве»; 3. идеал государственного деятеля в сочинении Цицерона «Об обязанностях». В этой главе мы находим ряд абзацев, которые не находят себе места внутри избранной темы. Так на с. 36 автор излагает систему римских имен, которые в дальнейшем исследовании не находит себе применения и может лишь свидетельствовать об общей эрудиции автора. На с. 37 автор говорит: «Следовательно, идеал государственного правителя в деятельности (sic!) Цицерона соотносится с тремя уровнями гражданских (идеологических) приоритетов римлян». Позволительно задать вопрос, в какой период своей государственной деятельности сам Цицерон, пусть даже отдаленно, напоминал им же самим выстроенный политический идеал? Возникает сомнение в том, что автор достаточно основательно ознакомился с римской историей I в. до н.э. и с биографией самого Цицерона.

На с.38 говорится, что доходы римской аристократии составляли 400000 сестерциев. Но эта цифра равна не годовому доходу, а необходимому сенаторскому цензу, которым в действительности в середине I в. до н.э. обладали далеко не все сенаторы.

На с.39 автор начинает ставить под сомнение возможность идеализации римского государства. До этого места подобное сомнение в работе не ощущается. Здесь же – с.39 автор, говоря о финансовых интересах Цицерона в провинции Вифинии, указывает на «малоразработанность этой темы». При этом дается ссылка на работу Ю.А. Бибарсовой 2008 года. Мы не удивляемся тому, что автор студенческой работы не может знать основной фонд исследований о Цицероне, начиная с XIX в. Наш упрек состоит в том, что автор без надлежащего критического анализа легко подхватывает малоосновательные заявления некоторых своих предшественников. Еще раз напомним, что тема Цицерона всегда была одной из заглавных тем в области антиковедческих исследований. Следовало бы ознакомится со статьей о Цицероне в Энциклопедии Паули - Виссова, а также с работой Маттиаса Гельцера специально посвященной биографии Цицерона.

На с. 42 автор приходит к реалистическому выводу: «Но и сегодня доблестный гражданин, отвечающий требованиям Цицерона, - явление, скорее исключительное, нежели типическое». Где же тут место тезису о «нормативности»?

На с. 43 латинским словом «verba» автор почему-то именует «действия».

Анализ речей Цицерона носит слишком неполный, а, следовательно, поверхностный характер. Причина этого состоит, на наш взгляд, в том, что в русском переводе существует не более трети из дошедших речей Цицерона. Поэтому, нам кажется, что темы речей вообще не стоило касаться и следовало ограничить рассмотрение только трактатами.

На с. 48 вновь встречается уже выше несколько раз отвергаемая нами мысль: «Нормативным аспектом в сочинении Цицерона «О государстве» указан его характер идеологического памятника римской республики и в целом античного времени». Однако, всякий памятник хорош только при условии сходства со своим оригиналом. Но какое же существует сходство идей Цицерона с римским государством его времени? А уж говорить об античном времени в целом и вовсе неуместно.

Дальнейшее изложение, начиная со с.51, состоит в основном из больших цитируемых пассажей из сочинений Цицерона, что, безусловно, свидетельствует о знакомстве автора с этими произведениями.

На с. 55 автор замечает, что идеалы гражданина и правителя республики у Цицерона сливаются. Это совершенно справедливое замечание, однако, необходимо было указать, что подобное слияние уже было заложено античной традицией еще на рубеже V – IVвв. до н.э. Уже Ксенофонт Афинский говорит, что только хороший воин может быть хорошим полководцем, и только хороший гражданин может быть хорошим правителем.

В «Заключении» повторяются основные выводы, сделанные в отдельных разделах работы, о чем мы уже сказали выше. Приведем лишь заключительный абзац работы на с.68, смысл которого нам не понятен: “С учетом вышеизложенного, стоит указать на актуальность исторического наследия и проверенных временем жизненных постулатов античного мыслителя Цицерона, которые позволяют сформировать с определенной степенью адаптации нормативные и идеальные качества публичного лица в контексте глобального значения социальной справедливости и гражданской морали». Прежде всего, в чем состоит актуальность исторического наследия и проверенных временем (sic!) жизненных постулатов Цицерона, поскольку не сам он, ни его современники им не следовали? Во-вторых, в чем состоит их актуальность? Разве современные политики разных стран выстраивают свои политические действия по рецептам Цицерона? В-третьих, что означает фраза «с определенной степенью адаптации»? Разве возможны рецепции античных идей в современности? Наконец, в чем проявляется «глобальное значение (sic!) социальной справедливости и гражданской морали»?

Таковы наши критические замечания, которые не отменяют общего позитивного характера работы. Автор поднял и проработал значительный, доступный ему в языковом отношении материал. Список литературы и источников насчитывает 53 номера, из них 6 работ на английском языке, что само по себе уже хорошо. Заметен неподдельный интерес автора к личности Цицерона и его политическим идеям. На наш взгляд работа заслуживает оценки «хорошо».
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