

УДК 2-28

Принцип простоты в богословии Ньютона и социниан

И. Т. Регульский

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Российская Федерация, 101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Для цитирования: *Регульский И. Т.* Принцип простоты в богословии Ньютона и социниан // Вопросы теологии. 2023. Т. 5, № 3. С. 349–368.
<https://doi.org/10.21638/spbu28.2023.301>

В статье представлен сравнительный анализ того, как проявляется принцип простоты в богословии Ньютона и движения Польских братьев — социниан. Устанавливается значение этого принципа для их подходов к решению вопросов библейской герменевтики, полемики с учением о Троице, устройства христианской общины, границ адиафоры, условий спасения и веротерпимости, а также его значение в формировании «антиметафизического» подхода к построению богословия. Доказывается, что, несмотря на ряд различий, как в случае Ньютона, так и в случае социниан имеет место построение практически идентичных богословских систем, сходства между которыми обусловлены опорой на одну и ту же доктринальную предпосылку — принцип простоты. Автор показывает, что между Ньютоном и социнианами имеются сходства не только на уровне содержания мысли, но и на уровне конкретных формулировок — в частности, образ Пантократора из «Общего поучения» практически дословно воспроизводит формулировки социнианина Джона Крелла. Исходя из этого двойного сходства, а также многократных контактов Ньютона с социнианами, автор делает вывод, что сходство мысли сэра Исаака с социнианством обусловлено тем, что первая генетически наследует второму. На основе сотериологической значимости принципа простоты в мысли как первого, так и вторых делается вывод о его фундаментальной значимости в их богословии.

Ключевые слова: богословие Ньютона, социнианство, радикальная реформация, антитринитаризм, библейская герменевтика, принцип простоты, адиафора, веротерпимость.

-
- © Санкт-Петербургский государственный университет, 2023
 - © Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2023

Введение

Социнианское движение возникает на стыке XVI и XVII вв., в среде так называемой радикальной реформации. Последняя, стремясь углубить результаты деятельности Лютера, Кальвина и пр., претендовала на фундаментальное преобразование христианства, восстановление веры в чистоте ее первых веков. Такие устремления были в полной мере свойственны движению Польских братьев¹. Это восстановление подразумевало два аспекта:

— позитивный, заключающийся в идее, согласно которой древняя вера была «простой» религией и на доктринальном, и на практическом уровне;

— полемический, исходивший из того, что к чистоте древней веры придется прорываться сквозь ошибки традиции, отклонившейся от истинного пути.

Ньютон был хорошо знаком с социнианским богословием. В его библиотеке хранился ряд социнианских работ², в том числе Фауста Социна (основателя движения) и Джона Крелла (самого известного представителя второго поколения социниан). У сэра Исаака был доступ к их трудам из библиотек Исаака Барроу³, Кембриджа и других мест. Он многократно контактировал с социнианами и теми, кто испытал их влияние, например с Джоном Локком⁴. Кроме того, Ньютон был лично знаком с Сэмюэлем Креллом, внуком Джона Крелла⁵.

Взгляды Ньютона в большой степени пересекаются с двухчастной схемой, описанной выше. Вся содержательность ньютоновского богословия раскрывается именно в критике исторического христианства: на уровне доктрины, церковного устройства, богослужебного уклада и т. д. Нет практически ни одного раздела богословия, говоря о котором Ньютон не отмечал бы, что его современное состояние — результат искажения истинной веры. Эта идея простоты не есть нечто готовое, она утверждается в постоянной полемике с тем, что воспринимается как отход от истинной веры. Исследователи уже подчеркивали сходства между богословием Ньютона и социниан⁶. В данной статье, опираясь на достижения предыдущих работ, мы покажем, что эти сходства вытекают из единого принципа.

¹ *Cunningham W.* Historical Theology: in 2 vols. Vol. 2. London: Billing & Sons, 1960. P. 171.

² См. об этом: *Harrison J.* Books in Newton's library // The Newton Project. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library> (дата обращения: 05.08.2023).

³ См., напр.: *Snobelen S. D.* Isaac Newton, heretic: The strategies of a Nicodemite // *British Journal for the History of Science.* 1999. Vol. 32, no. 4. P. 385.

⁴ См. об этом: *Marshall J.* John Locke: Resistance, religion and responsibility. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. P. 342–430; *Westfall R. S.* Never at rest: A biography of Isaac Newton. Cambridge: Cambridge University Press, 1981. P. 488–493.

⁵ См. подробнее: *Hall R. A.* Further Newton correspondence // *Notes & Records of the Royal Society.* 1982. Vol. 37. P. 33.

⁶ *Snobelen S. D.* Isaac Newton, Socinianism and “the One Supreme God” // *Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and cultural exchange in Seventeenth-Century Europe* / eds M. Mulsow, J. Rohls. Leiden: Brill Academic Publ., 2005. P. 241–298.

Указывалось, что есть сходство между принципом простоты, провозглашенным в «Правилах умозаключений в физике», и тем, как Ньютон подходит к трактовке Священного Писания⁷. Значимость этого принципа для натурфилософии сэра Исаака очевидна. Второе правило («по возможности приписывать одни и те же явления одним и тем же причинам»⁸) позволяет говорить о всемирном характере гравитации, объяснять ее действием движение всех небесных тел, приливы с отливами и т. д. Если доказать, что принцип простоты из натурфилософии Ньютона имеет структурный аналог в его богословии, то можно приблизиться к пониманию мысли сэра Исаака как единой. Для этого требуется показать фундаментальную роль данного принципа в главных разделах ньютоновской теологии.

1. Принцип простоты и толкование Писания

Весьма характерно, что сэр Исаак, считая пророческие книги наиболее трудными для понимания, полагал, что и они должны интерпретироваться, исходя из принципа простоты. Рассматривая видения Апокалипсиса, он пишет, что Писание в целом может быть понято при помощи здравого смысла⁹. Как изучающий природу должен искать наиболее простые объяснения, так и пытающийся понять смысл пророческих видений должен сводить все к максимальной простоте¹⁰, ибо сам Бог действует с «величайшей простотой». Все библейские пророчества написаны на языке, общем для всех пророков, — соответственно, нужно лишь понять его¹¹. Если этот метод работает с пророчествами, то тем более он будет работать с остальными местами Писания. Метод включает несколько аспектов¹².

Во-первых, требуется сравнивать значения одних и тех же фигур, слов и предложений с другими похожими местами — для прояснения смысла. В черновиках к «Общему поучению» Ньютон приводит несколько фрагментов, в которых употребляется слово «Бог», и приходит к выводу, что это слово используется для указания на власть и могущество, но не на Бога в собственном смысле слова¹³.

⁷ Force J. E. *Newton's God of dominion: The unity of Newton's theological, scientific, and political thought* // *Essays on the context, nature, and influence of Isaac Newton's theology* / eds J. E. Force, R. H. Popkin. Dordrecht: Springer, 1990. P. 75–103.

⁸ Ньютон И. *Математические начала натуральной философии*. М.: Наука, 1989. С. 502.

⁹ *The correspondence of Isaac Newton: in 7 vols. Vol. 3* / ed. by H. W. Turnbull. Cambridge: Cambridge University Press, 1966. P. 108.

¹⁰ *Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.1)*. 14r // *The Newton Project*. 2004. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00135> (дата обращения: 05.08.2023).

¹¹ *Newton I Theological manuscripts*. Liverpool: University Press, 1950. P. 119.

¹² *Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.1)*. 12r.

¹³ *Newton I. The Principia: Mathematical principles of natural philosophy*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press, 1999. P. 941.

Во-вторых, нужно приписывать только одно значение одному месту в Писании и держаться одного и того же смысла слов. Многозначность толкования уводит нас от внутреннего единства и согласованности Библии. Так, в Писании многократно встречается выражение «Сын Божий» — в отношении ангелов, еврейского народа, праведников из рода Сифа (Иов 38:7, Исх 4:22, Быт 6:2) и т. д. Наиболее простое понимание того или иного символа должно рассматриваться как такое, которое применимо к объяснению всех использований этого символа вообще¹⁴. Соблюдение этого правила подразумевает, что мы должны понимать выражение «Сын Божий» в отношении Христа в том же смысле, в каком оно используется по отношению к народу Израиля.

Наконец, нужно предпочитать интерпретацию, которая больше соответствует буквальному прочтению, так как оно требует меньшего количества допущений. Следует выбирать такое объяснение, которое не требует от толкователя излишнего «напряжения», но сводит проблему к наибольшей простоте, ведь истина «должна быть обнаружена в простоте, а не запутанности»¹⁵.

Эти правила очерчивают стратегию экзегезы, которая должна вести к раскрытию смысла Библии за счет нее самой. Простота, таким образом, подразумевает определенный набор базовых принципов, применение которых проясняет все текстологическое многообразие Писания, не искажая его смысла; разные фрагменты поясняют друг друга, поэтому не требуется референция к чему-то, что выходит за пределы текста. Впрочем, Ньютон выносит вопросы толкования пророчеств за пределы обязательного для спасения; в целом их полное понимание доступно только «сильным», избранному меньшинству¹⁶.

Схожие идеи есть в работах Ф. Социна, который считал, что язык Писания специально устроен так, чтобы его мог понять обычный человек: «То, что необходимо для спасения... настолько просто высказано [в Писании], что каждый может это понять»¹⁷. Бог, желая возвестить путь к спасению, не стал бы усложнять описание этого пути. Апостолы обращались с проповедью к людям незамысловатого разума (*plain understandings*)¹⁸, поэтому Библия должна быть понятной обычному человеку. Если читающий чего-то не понимает, то, скорее всего, это вызвано его предвзвешенностью и страстями¹⁹. Однако есть в Писании и менее понятные места, с кото-

¹⁴ *Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.1).* 12r.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ *Newton I. Irenicum, or Ecclesiastical Polytytending to Peace. P. 1 // The Newton Project. 2002. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003> (дата обращения: 05.08.2023).*

¹⁷ *The Racovian catechism: with notes and illustrations, translated from the Latin; to which is prefixed a sketch of the history of Unitarianism in Poland and the adjacent countries / F. Socinus, P. Stoiński Jr., V. Smalcus, H. Moskorzowski, J. Völkel et al. London: Printed for Longman, Hurst, Rees, Orme, and Brown, 1818. P. 17.*

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid. P. 18.*

рыми необходимо разбираться отдельно. Социн называет четыре способа работы с ними: 1) точно устанавливать цель написания и другие условия, с которыми связано конкретное место Писания, а также определять цель интерпретации; 2) сравнивать сложные места с более простыми, менее двусмысленными; 3) соотносить сложные места с очевидными и бесспорными принципами (то, что необходимо для спасения) и отбрасывать все толкования, которые не соответствуют им; 4) отбрасывать все, что выступает против здравого смысла или создает противоречия²⁰.

Похожие взгляды выражает Дж. Крелл, утверждая, что Писание говорит на языке простых людей, поэтому должно интерпретироваться с опорой на принцип простоты²¹. Как и в случае с Ньютоном, этот тезис имеет антитринитарные следствия: учение о Троице кажется Крелли отступлением от данного принципа, усложнением доктрины за счет введения в нее небиблейских элементов.

Убеждение в том, что Писание истолковывает само себя, свойственно, так или иначе, всем протестантам. Однако уникальность социниан состояла в том, с какой радикальностью они свели всю экзегезу к историко-грамматическому подходу, понятность Библии — к понятности слов ее языка. Упрощая, можно сказать, что Лютер утверждает: человеческий разум слаб, отсюда появляется необходимость действия Святого Духа, если мы хотим понять Библию²². Социниане же (а вместе с ними Ньютон) говорят, что если разум слаб, то Библия должна быть устроена так, чтобы даже этот слабый разум мог ее понять — в том, что касается представлений, необходимых для спасения. Библия трактует саму себя не потому, что в этом участвует Святой Дух, а потому, что сам текст устроен так, что мы можем понять его смысл, сличая одни и те же слова в разных контекстах. Однозначность и ясность текста достижимы через элементы и структуру самого текста. Если Лютер говорит, помимо внешней ясности Писания, о внутренней, обретаемой действием Святого Духа, то социниане и Ньютон практически полностью устраняют второй уровень.

Таким образом, принцип простоты подразумевает две вещи: 1) очевидность условий спасения; 2) идею текстологической когерентности Писания, благодаря которой понимание текста обеспечивается самой его структурой. Устранение данного принципа размыкает Библию для еретических (= небиблейских) толкований и уводит читателя от спасения.

Антитеза «простота — сложность» (т.е. противопоставление учения строго библейского, или истинного, небиблейскому, ложному) воплощается в борьбе Ньютона и социниан с любой небиблейской терминологией. Это показывает, в каком отношении радикальная реформация (к которой принадлежал и Ньютон) находилась к протестантизму первой волны. Еще

²⁰ Ibid.

²¹ *Crell J.* The Two Books of John Crellius Francus, touching One God The Father, wherein many things also concerning the nature of the Son of God and the Holy Spirit are discoursed of. London, 1665. P.245.

²² *Лютер М.* Избранные произведения. СПб.: Андреев и согласие, 1994. С. 193–194.

Кальвин требовал, чтобы христианская доктрина имела строгую библейскую основу²³. При этом, говоря о Троице, он все равно возвращался²⁴ к языку Никео-Цареградского Символа веры, имеющему генетические связи с античной философией. В этом смысле радикальная реформация представляет собой и развитие изначальных посылок протестантизма, и отрицание его первых этапов как недостаточных в деле восстановления истинного христианства.

2. Борьба с метафизикой

В работе «Вопросы (Quarries) касательно слова единосущий» Ньютон, следуя смыслу процитированного выше фрагмента из Раковского катехизиса, риторически спрашивает: «Послал ли Христос своих апостолов для того, чтобы проповедовать метафизику обычному, необразованному народу, их женам и детям?»²⁵. «Метафизика» здесь — это терминологический аппарат античной философии, описывающий отношения в Троице понятиями сущности и ипостасей.

Внедрение метафизики, говорит он, было осуществлено теми, кто испытал влияние «языческих философов, каббалистов и учителей (таких как Пифагор, Зенон, Платон, Аристотель)»²⁶. Искажение веры началось уже во времена апологетов — в частности, гностики стали вносить в древнюю веру элементы платонизма. Им противостоял Ириней Лионский, но в конце концов платонизм победил²⁷.

Социниане придерживались такого же мнения, полагая, что на место небиблейской сущностной терминологии должен прийти язык «властного» характера. В «Толковании первой главы Евангелия от Иоанна» Социн пишет, что понимание Логоса как предвечного бытия восходит к античной философии и не имеет оснований в Писании. Логос у Иоанна — это человек, рожденный Марией и возвестивший людям Божью волю²⁸. Крелл считает, что в рамках категорий Аристотеля нельзя представить сущностно-ипостасное разделение, какое подразумевает догмат о Троице, — каждое лицо должно быть наделено собственной сущностью²⁹. Попытка го-

²³ Calvin J. Institutes of Christian Religion: in 2 vols. Vol. 1. Louisville, Kentucky: Westminster John Knox Press, 1960. P. 69–74.

²⁴ Ibid. P. 120–159.

²⁵ Приводится по: Brewster D. Memoirs of the life, writings and discoveries of Sir Isaac Newton: in 2 vols. Vol. 2. Edinburgh: Ermonston and Douglas, 1860. P. 532.

²⁶ Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 5). 97r // The Newton Project. 2006. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222> (дата обращения: 05.08.2023).

²⁷ Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 6). 109v // The Newton Project. 2006. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00223> (дата обращения: 05.08.2023).

²⁸ Socinus F. Explicatio primae partis primi capituli Evangelii Joannis. Racovia: Typis Sebastiani Sternacii, 1618. P. 38–39.

²⁹ Crell J. De Uno Deo Patre. Rakow, 1642. P. 609–610.

ворить о лице без субстанции, соответствующей ему, противоречит здравому смыслу³⁰ — там, где больше лиц, необходимо, чтобы было больше субстанций³¹.

Крелл отсылает к четвертой и пятой главам из «Категорий»: действие как род сказываемого сказывается о первой сущности, являющейся первичной по отношению ко всем остальным категориям³². Она также первична по отношению ко второй сущности — родам и видам. Это проговаривается — как в «Категориях», так и в «Метафизике» — в критике платоновских идей. Понимаемые как общее, или род, они не могут быть сущностями, поскольку являются общими для многих вещей и сказываются о подлежащем³³. Соответственно, первая сущность, понимаемая как конкретный существующий индивид, имеет онтологический приоритет. У Платона, по мысли Аристотеля, приоритет, наоборот, имеет вторая сущность. Противоречие, как говорит Крелл, возникает из-за того, что в учении о Троице два этих подхода пытаются объединить³⁴, заменяя первую сущность на ипостась, а вторую — на просто сущность. Иными словами, он видит за учением о Троице две противоречащие друг другу онтологии: если мы вернемся к исходному пониманию термина «субстанция», то говорить о Ней будет невозможно.

В «Общем поучении», говоря о единстве Бога, Ньютон приводит сравнение с человеческой душой. Последняя, хотя и существует в разные моменты времени и воспринимает с помощью разных органов чувств, всегда остается тем же неделимым лицом (person). И если это применимо к человеку, то тем более это применимо к «мыслящей субстанции Бога... который всегда и везде тождественен себе... Он вездесущ не по свойству только, но по самой сущности, ибо свойство не может существовать без сущности (букв. активная сила [virtus] не может существовать без субстанции. — *И. Р.*)»³⁵.

Если принять последний тезис, то получится, что либо рождение Сына относится к сущности Бога («субстанция» употребляется здесь именно в смысле сущности), либо субстанция Сына не совпадает с субстанцией Отца. Точно так же это значило бы, что либо нерожденность Отца и исхождение Святого Духа должны относиться напрямую к субстанции Бога, либо у Отца и Святого Духа должны быть отдельные субстанции. Если все

³⁰ *Crell J.* The Two Books of John Crellius Francus. P. 13.

³¹ *Ibid.* P. 267.

³² *Аристотель.* Собр. соч.: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1978. С. 55–57.

³³ Там же. Т. 1. М.: Мысль, 1976. С. 213–215.

³⁴ См., напр.: *Василий Великий*: 1) Письмо 38. К Григорию, брату // *Azbuka.ru*. 2009. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/38 (дата обращения: 05.08.2023); 2) Письмо 228 (236). К тому же Амфилохию // Там же. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/228 (дата обращения: 05.08.2023).

³⁵ *Newton I.* The Principia: Mathematical principles of natural philosophy. P. 941. На лат. яз. этот фрагмент выглядит следующим образом: “Deus est unus & idem deus serper & ubique. Omnipraesens est non per virtutem solam, sed etiam per substantiam: nam virtus sine substantia subsistere non potest”.

ипостасные свойства относятся напрямую к сущности, то получается модализм. Ньютон прямо осуждает его³⁶, поэтому остается лишь вывод, что Отец, Сын и Святой Дух обладают тремя субстанциями. Если соединить это с тезисом про лицо (*person*), то мы должны прийти к выводу, что Троица — это три лица с тремя разными субстанциями. В одном месте Ньютон прямо пишет, что «лицо есть интеллектуальная субстанция (*substantia intellectualis*), поэтому три лица — это три субстанции»³⁷. Тринитарное же богословие, вводя схему «одна сущность — три ипостаси», впадает в затруднения, которые невозможно разрешить.

Фактически и Крелл, и Ньютон указывают на то, что учение о Троице, даже если мы понимаем философский язык, создает противоречия. Если это учение противоречиво даже для искушенных в философии, то для обычного человека, по такой логике, оно и вовсе будет выглядеть как выражение вида $3 = 1$ (или $1 \neq 1$). Если понятность и простота — это залог спасения, то учение о Троице начинает рассматриваться как такое, которое может помешать спасению. Следовательно, Бог, если Он желал, чтобы люди спаслись, не стал бы передавать через Иисуса Христа подобное учение.

Говоря об использовании христианами богословами философской терминологии, Ньютон называет события Первого Вселенского собора великой апостасией, о которой пророчествовали Даниил и Иоанн³⁸. Такое же представление об истории ранней церкви можно найти у Пола Беста, Джона Биддла и Бенедикта Вишоватого. Первые два испытали сильное влияние социнианства, последний был правнуком Ф. Социна и продолжал распространять его взгляды. Бест пишет, что после Первого Вселенского собора церковь стала говорить на языке антихриста³⁹. Вишоватый говорит, что учение Христа было извращено греческой философией, но верное меньшинство сохранило истинную веру. Только оно может в полной мере понять послание, которое содержится в Библии⁴⁰.

Таким образом, общий план аргументации Ньютона и социниан совпадает. Во-первых, небиблейское происхождение сущностной терминологии делает невозможным ее богословское применение. Во-вторых, эта терминология, если предполагать, что ее допустимо использовать, свидетельствует против Троицы, поскольку одной субстанции может соответствовать только одно лицо. В-третьих, попытка выйти за пределы этой

³⁶ *Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 5). 86r.*

³⁷ Цит. по: *More L. T. Isaac Newton: A biography. New York, London: Charles Scribner's sons, 1934. P. 642–643.*

³⁸ *Newton I. Untitled Treatise on Revelation (section 1.4). 157r // The Newton Project. 2005. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00182> (дата обращения: 05.08.2023).*

³⁹ *Best P. Mysteries discover'd, London, 1647. P. 11–14.*

⁴⁰ Приводится по: *Szczucki L. Socinian historiography in the late 17th century (Benedykt Wiszowaty and his "Medulla historiae ecclesiasticae" // Continuity and discontinuity in Church history: Essays presented to George Huntston Williams on the occasion of his 65th birthday / eds F. F. Church, G. Timothy. Leiden: Brill, 1979. P. 293–296.*

схемы ведет к противоречиям. Наконец, внедрение философской терминологии увязывается с апостасией и фигурой антихриста — и то и другое относят к периоду Первого Вселенского собора.

3. Бог Отец как высший суверен

Социниане с Ньютоном выдвигают и другие аргументы против догмата о Троице. С одной стороны, они проводят текстологическую критику подлинности ключевых тринитарных фрагментов Писания (1 Ин 5:7; 1 Тим 3:16)⁴¹, с другой — применяют терминологическую критику, перетолковывая слово «Бог» в антитринитарном духе.

В толковании на Евангелие от Иоанна Ф. Социн выдвигает антитринитарную христологию⁴². Разбирая третий стих первой главы («и Слово было Бог»), Социн приходит к выводу, что здесь слово «Бог» используется не в прямом смысле — в Библии оно часто обозначает не Бога, а какого-либо властителя (или властителей). Смысловое единство слова в разных контекстах при этом сохраняется, поскольку Бог, если мы говорим о Нем в собственном смысле слова, — Высший (и в этом смысле единственный истинный, поскольку Он никому не подчиняется) Властитель. В Исходе Бог говорит Моисею: «Ты будешь ему вместо Бога... Я поставил тебя Богом фараону» (Исх 4:16; 7:1). У самого Иоанна говорится: «Не написано ли в законе вашем: “Я сказал: вы боги?” Если Он назвал богами тех, к которым было слово Божие, и не может нарушиться Писание» (Ин 10:34–35). В этих отрывках θεὸν и θεοὶ используются как раз для обозначения иерархии, власти.

То же самое со словом «Господь»: «Господь весьма благословил господина моего, и он сделался великим» (Быт 24:35). Здесь Κύριος и κύριον используются как по отношению к Богу, так и по отношению к Аврааму. По мнению Социна, в том же смысле, в каком слово «Бог» используется по отношению к Аврааму и Моисею, оно обозначает Иисуса Христа — человека, возвещающего волю Бога, но не являющегося Богом.

Та же логика работает с местами, где Христос назван Сыном Божиим (Мф 27:54; Мк 15:39). В Ветхом Завете сыновьями божиими называются ангелы (Иов 38:7), еврейский народ (Исх 4:22), праведники из рода Сифа (Быт 6:2). Поэтому, говорит Социн, выражение «Сын Божий» обозначает не единство сущности или вторую ипостась Троицы, а похожесть Христа на Бога: властью, знанием, бессмертием. Таким же образом божественность Христа отрицается в Раковском катехизисе⁴³. Крелл пишет, что термин «Бог» «не является каким-то особенным и не обозначает божественную сущность... Сущность Бога из разряда абсолютных, не относитель-

⁴¹ The Racovian catechism. P. 37; *Newton I. Two Notable Corruptions of Scripture* (part 1: ff. 1–41) // The Newton Project. 2008. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00261> (дата обращения: 05.08.2023).

⁴² *Socinus F. Explicatio primae partis primi capituli Evangelii Joannis*. P. 38–39.

⁴³ The Racovian catechism. P. 34–35.

ных вещей. Почему в таком случае Бог так часто называется “Бог того-то” и т. д.? Потому что слово “Бог” обозначает могущество и власть, которые достойны славы и почитания»⁴⁴.

Такое же понимание Бога отражено в Раковском катехизисе⁴⁵. Для Крелла вопрос о Троице связан с действием Бога в мире и властью над ним. «Разделение» сущности между разными лицами, по его мнению, приводит к разделению власти и могущества, а также самого божественного действия. Получается, что Бог несвободен, поскольку не владеет своими силами полностью, не является действующим агентом, который ответствен за свои действия, и не может быть назван полновластным правителем созданного Им мира.

В работе «О Боге и его атрибутах» Крелл пишет, что Бог, Христос и люди должны быть отдельными лицами, стоящими друг к другу в отношениях закона и морали⁴⁶. Отношения между Отцом и Сыном нужно осмыслять по аналогии с идеей господства и подчинения. Бог Отец есть абсолютный суверен, власть которого не может быть разъята или отнята, но Он, подобно правителю, делегирует ее Христу. Именно так, по мнению Крелла, это отражено в Библии: единство власти, обретаемое через делегирование, но не единство сущности⁴⁷.

Ньютон, как и социниане, описывает Бога в терминах власти, а не сущности. Критикуя тринитарное богословие, он пишет: «Если сказано “я и Отец суть одно” (Ин 10:30), они [тринитарии] понимают это в метафизическом смысле единства сущности [substance], несмотря на то что Христос интерпретирует это в смысле соборного единства»⁴⁸.

Критикуя метафизическое описание Бога, Ньютон указывает, что верным был так называемый монархический подход⁴⁹. В нем единство Отца и Сына объяснялось через единство не сущности, но власти и воли. Сын называется Богом постольку, поскольку Он во всем подчиняется Отцу, служит заместителем, проводником Его воли⁵⁰. В этом смысле Отец и Сын — это действительно Единый Бог. Однако их единство обусловлено абсолютным подчинением Сына воле Отца. Главным же пагубным последствием использования философского языка стало понимание их единства как сущностного⁵¹.

В «Общем поучении» Ньютон пишет, что слово «Бог» относительно, поскольку обозначает властителя (мой, ваш, Израиля и т. д.). В одном

⁴⁴ The Racovian catechism. P. 174.

⁴⁵ Ibid. P. 25–28.

⁴⁶ *Crell J. De Deo. Racovia: Typis Sebastiani Sternacii, 1630. P. 237–240.*

⁴⁷ Ibid. P. 173–175.

⁴⁸ *Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 5). 97r.*

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ *Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 7). 154r // The Newton Project. 2007. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237> (дата обращения: 05.08.2023).*

⁵¹ *Newton I. Drafts on the history of the Church (Section 5). 97r.*

из черновиков⁵² он иллюстрирует эту мысль ссылками на несколько фрагментов из Писания (первый из них цитируют и социниане⁵³):

— «Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: “Я сказал: вы боги?”» (Ин 10:34–36);

— «...он будет твоими устами, а ты будешь ему вместо Бога» (Исх 4:15–16);

— «Но Господь сказал Моисею: смотри, Я поставил тебя Богом фараону» (Исх 7:1).

В процитированных стихах, говорит Ньютон, слово «Бог» используется для указания на власть и могущество, но не на Бога в собственном смысле слова⁵⁴. Если так, то получается, что Христос — Бог в том же смысле, в каком «боги» Моисей и сыны Израилевы, поскольку процитированному стиху из Иоанна предшествует: «...Ты, будучи человек, делаешь себя Богом» (Ин 10:33).

Мы говорим «мой Бог», «Бог Израиля», но не говорим, что нашим или чьим-то является бесконечный, вечный, всесовершенный, поскольку само слово «Бог» относительно и раскрывается в отношениях господства и подчинения. Сущность же Бога абсолютна, не зависит от отношения к кому бы то ни было и раскрывается нам в таких атрибутах, как бесконечность, вечность и всесовершенство. Если мы говорим про Христа, что Он является Богом только в смысле наделенности властью, то это значит, что Он — Бог в относительном смысле. Это значит, что Иисус Христос — не бесконечный, не вечный, не всесовершенный. Выстраивается монархическая триадология: термин «Бог» указывает на господство над рабами. Каждый, кто обладает господством, может быть назван этим словом. Истинный же Бог обладает высшей властью. Обладая ею, Он вместе с тем бесконечен, вечен и всесовершенен. В работе «О Церкви» Ньютон повторяет эту же мысль: «Слово Бог относительно и обозначает то же, что “Господь” и “Король”, но в более высокой степени. Как мы говорим “мой Господин”... так же мы можем сказать “мой Бог”, “твой Бог”, “высший Бог”. Но мы не говорим “мой бесконечный”, “наш бесконечный”». Этот фрагмент, как и отрывок из «Общего поучения», практически дословно повторяет не только суть, но и формулировки Крелла, используемые для полемики с учением о Троице⁵⁵.

Именно «властный» богословский язык и тезис об относительности слова «Бог» были уникальны для Социна — по сравнению с другими антитринитариями его времени⁵⁶. Сервет, например, еще говорил на

⁵² *Newton I. The Principia: Mathematical principles of natural philosophy. P. 941.*

⁵³ *The Racovian catechism. P. 27.*

⁵⁴ *Newton I. The Principia: Mathematical principles of natural philosophy. P. 941.*

⁵⁵ См. об этом: *Goldish M. Judaism in the theology of Sir Isaac Newton. Dordrecht: Springer, 1998. P. 150.*

⁵⁶ См. об этом: *Williams G. Radical Reformation. Philadelphia: Westminster Press, 1962. P. 753.*

языке метафизики, допуская две природы во Христе⁵⁷. Поэтому можно сделать вывод, что взгляды Ньютона находятся в единстве с учением социниан.

4. Условия спасения, адиафора и веротерпимость

Социн писал, что христианство — это «небесная доктрина, учащая, как достигнуть вечной жизни»⁵⁸. Ее достижение требует подчинения Богу в соответствии с предписаниями, данными Им «через нашего Господа Иисуса Христа» (Евр 5:9). В Раковском катехизисе говорится, что для спасения необходимы две вещи: верить в Бога и соблюдать Его заповеди⁵⁹. Верить в Него — значит признавать, что Он единственный, вечный, совершенный, справедливый, мудрый⁶⁰. Под заповедями понимается Декалог, дополненный проповедью Иисуса Христа⁶¹. Обобщается это формулой, согласной которой для спасения достаточно двух вещей: любить Бога и ближнего⁶². Это необходимый и достаточный для спасения набор того, что должен признавать и практиковать христианин.

Все остальные доктринальные положения и литургические практики находятся в поле адиафоры. Ее корни обнаруживаются уже в Новом Завете. Апостол Павел, отвечая на вопрос об употреблении в пищу идоложертвенного, говорит: «Пища не приближает нас к Богу: ибо, едим ли мы, ничего не приобретаем; не едим ли, ничего не теряем» (1 Кор 8:8). Разделение «adiaфора — обязательное» не было уникальным для социниан. Оно рассматривается, например, у Грегори Франка в «Богословских рассуждениях о степени обязательности христианских догматов» (1629)⁶³.

Однако социниане радикально сузили область обязательного, оставив в ней только веру в Бога Отца и соблюдение Его заповедей. Спасению мешают только действия, которые противоречат Декалогу и заповедям Христа. Практически все вероучительные положения, свойственные как православия с католицизмом, так и протестантизму первой волны, оказались в области адиафоры. Троицу переосмыслили в унитариианском духе, Иисус Христос был объявлен обычным человеком, Святой Дух — силой Бога в Его воздействии на мир. Таким же образом это повлияло на экклезиологию: в социнианстве представление о Церкви как Теле Христовом попросту невозможно. Она понимается как сообщество людей, объеди-

⁵⁷ Williams G. Radical Reformation. P. 753.

⁵⁸ Socinus F. Summa Religionis Christianae // Bibliotheca Fratrum Polonorum quos Unitarios vocant. Racov: Racov Academy, 1656. P. 281.

⁵⁹ The Racovian catechism. P. 24.

⁶⁰ Ibid. P. 26.

⁶¹ Ibid. P. 182–239.

⁶² Ibid. P. 182.

⁶³ См. об этом: Шафф Ф. История христианской церкви: в 7 т. Т. 7. СПб.: Библия для всех, 2009. С. 390–391.

ненных верой и заповедями, — как следствие, в социнианстве так и не появилось четкой церковной иерархии и богослужебного уклада⁶⁴.

Спастись может любой, кто разделяет два обязательных элемента доктрины, независимо от возможных вероучительных или литургических расхождений. Даже вера в Троицу, хоть и является, согласно социнианству, ошибочной, не противоречит этому полностью. В Раковском катехизисе говорится, что вера в Троицу, не устраняя возможность спасения полностью, ставит ее под большую угрозу. Авторы, впрочем, тут же уточняют, что в некоторых случаях (например, если у верующего не было возможности узнать, кем на самом деле является Сын по отношению к Отцу) можно верить в Троицу, сохраняя возможность спастись⁶⁵.

Ньютон пишет, что ядро религии заключается в двух предписаниях: любить Бога и ближнего, в них — «весь Закон, все пророки»⁶⁶. Вслед за Социном он говорит, что спасение зависит от соблюдения двух этих заповедей. В ходе катехизации верующий должен быть научен именно им, и только они необходимы для спасения⁶⁷. После крещения можно изучать вопросы церковного устройства, толкования пророчеств и пр. Однако верующий, делая какие-то выводы на основе Писания, не должен считать их обязательными для всех христиан и называть несогласных еретиками. Именно поэтому в эпоху ранней церкви, когда Откровение еще не было искажено, никто из христиан не конфликтовал из-за разногласий в том, что выходило за пределы необходимого для спасения⁶⁸.

Ньютон рассматривает этот вопрос на примере взаимодействия между обращенными иудеями и язычниками. Он стремится показать, что, несмотря на разницу в ряде воззрений, эти партии существовали в мире и не объявляли друг друга еретиками⁶⁹. Если крестившиеся иудеи навязывали исполнение Закона язычникам, а в случае отказа называли тех раскольниками, то сами становились раскольниками и отходили от истин христианства⁷⁰. В той же степени противными христианству были бы попытки заставить крестившихся иудеев отказаться от исполнения Закона.

Такое единство сохранялось до времени папы Виктора I, который отлучил церкви Малой Азии из-за того, что они продолжали праздновать Пасху в 14-й день нисана⁷¹. Другим аспектом раскола был вопрос о природе Христа. Ньютон пишет, что христиан, которые верили в Его предсуществование, уже во II в. н. э. было гораздо больше, чем остальных, но первые

⁶⁴ См. подробнее: *Mortimer S. Early Modern Socinianism and Unitarianism // The Oxford Handbook of Early Modern Theology, 1600–1800 / eds U.L. Lehner, R. A. Muller, A. G. Roeber. Oxford: Oxford University Press, 2014. P. 371–372.*

⁶⁵ The Racovian catechism. P. 46–47.

⁶⁶ Приводится по: *Goldish M. Judaism in the theology of Sir Isaac Newton. P. 41.*

⁶⁷ *Newton I. Irenicum, or Ecclesiastical Polyty tending to Peace. P. 1.*

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ См. об этом: *Goldish M. Judaism in the theology of Sir Isaac Newton. P. 179.*

⁷⁰ Ibid. P. 180.

⁷¹ Ibid. P. 185.

не смотрели на вторых как на еретиков, а расхождение во мнении по этому вопросу рассматривали как существенное для спасения. Это продолжалось до времен Виктора, который «изгнал Феодота Кожевника за утверждение, что Христос был обычным человеком, рожденным от Девы Марии силой Святого Духа»⁷².

Так начался и углубился раскол, который приведет, по мнению Ньютона, к великой апостасии на Первом Вселенском соборе: обращенные иудеи попытались распространить Закон на обращенных язычников, а последние ответили на это, начав настаивать на обязательном признании божественности Христа. Иными словами, причины апостасии фундаментально связаны не с учением о Троице, а с нарушением границ адиафоры. Ньютон, тем не менее, более категоричен в осуждении тринитариев: говоря о Никео-Цареградском Символе веры как ложном, он не оговаривает возможности спастись для тех, кто признает единосущность Сына и Отца. Этот вопрос в его богословии тесно связан с анализом идолопоклонства. В последнем, на основе текстов Ньютона, можно выделить два аспекта: ментальный и практический. О первом Ньютон говорит в «Схеме истинной религии»⁷³. Ссылаясь на 1 Кор 8:4 («Итак об употреблении в пищу идоложертвенного мы знаем, что идол в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единого»), он пишет, что идол есть «ничто, пустота, выдуманная сила». В совокупности со ссылками на апостола Павла эти слова следует понимать в том смысле, что идолом является все, что мы ставим на место истинного Бога (для Ньютона — Бога Отца), и, поскольку «нет иного Бога, кроме Единого», мы на деле поклоняемся пустоте, выдумке. Указание на ментальный аспект идолопоклонства есть и у социниан, которые говорят, что учение о Троице «превращает, на уровне восприятия (*mental perception*) и поклонения Отца, Сына и Святого Духа в то, чем они на деле не являются... и провозглашает Сына Божьего... ложным Богом, идолом, недостойным служения»⁷⁴. Однако оговорка о спасении тринитариев подразумевает, что полнота идолопоклонства раскрывается в ложном поклонении, соединенном с сознательным отказом от истинной веры, т. е. возможность спасения исчезает только при наличии и ментального, и практического аспектов. Это, в свою очередь, подразумевает их относительную автономность: если полнота практического аспекта (поклонение идолу) не подразумевает полноту ментального (сознательное отвержение истинного Бога), то, практикуя ложное поклонение, мы не становимся идолопоклонниками в полной мере и, следовательно, не нарушаем первую заповедь, соблюдение которой — обязательное условие спасения.

Схема Ньютона выглядит иначе. Он прямо говорит, что служение, какое требуется от нас по отношению к Отцу, не может быть направлено на

⁷² Goldish M. Judaism in the theology of Sir Isaac Newton. P. 179.

⁷³ Newton I. A short Schem of the true Religion // The Newton Project. 2002. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00007> (дата обращения: 05.08.2023).

⁷⁴ The Racovian catechism. P. 45.

кого-либо, кроме Него. Поклонение кому-то тем образом, каким мы должны поклоняться только Ему, является нарушением первой заповеди⁷⁵. Говоря об условиях спасения, Ньютон указывает, что одно из них — «практическая вера»⁷⁶ (practical belief) в Бога Отца. Мы только в том случае можем быть спокойны относительно спасения, если соблюдаем границу между тем, как должны поклоняться Отцу, и тем, как должны поклоняться Сыну; нарушение же этой границы фактически делает нас идолопоклонниками, нарушающими первую заповедь⁷⁷, другими словами, лишает нас возможности достичь спасения.

Таким образом, между итоговыми схемами Ньютона и социниан безусловно есть различия, однако общая для них концептуальная связка «принцип простоты — границы адиафоры — границы веротерпимости» указывает на смысловое единство их подходов. Между этими системами есть и другие различия — например, социниане отрицали⁷⁸ предсуществование Христа, которое признавал⁷⁹ сэр Исаак. Однако и Ньютон, и Социн рассматривают положения, по которым расходятся, как адиафору. Главный критерий важности/истинности тех или иных доктринальных положений для них — сотериологический. Поэтому в их системах различие христологий оказывается несущественным.

Для теологов того времени гетеродоксальные элементы ньютоновского мировоззрения были очевидны — это явствует из реакции Дж. Эдвардса на «Общее поучение», где он прямо говорит о влиянии Дж. Крелла на

⁷⁵ *Newton I. A fragment on the worship due to God from man // The Newton Project. 2012. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00356> (дата обращения: 05.08.2023).*

⁷⁶ “...conditions or articles of communion are \all/ those which in the primitive Church were taught the Chatechumeni in order to baptism & imposition of hand, vizt [to forsake the Devil & all his works, & \to/ abstain from the lusts of the flesh, the lusts of the eye & the pride] repentance & abstinence from dead works, & a practical beleif in God one God \the father in/ one Lord & the Iesus Christ & in the Holy Ghost” (*Newton I. Seven Statements on Religion // The Newton Project. 2002. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00006> (дата обращения: 05.08.2023).*)

⁷⁷ “...of things in heaven & earth & under the earth & every tongue confess that Iesus Christ is Lord to the glory of God the father. All the worship wch we are directed in scripture to give to Iesus Christ, respects his death & exaltation over all \to the right hand of God/ & is given to him as our Lord & King \& tends/ to the glory of God the father. Should we give ye Father that worship wch is due to ye Son we should be Patripassians & should we give the Son that worship wch is due to \the father as the father/ God \illeg the father Almighty the creator of heaven & earth \our worship would not tend to the glory of God the father but injure the[him] father &/ we should be Idolaters & in both cases we should practically deny the father and the Son. We must be careful therefore to give to each his proper worship, such a worship as is suitable to ye character given to each of them in the \primitive/ Creed, & then we are safe” (*Newton I. Draft notes on early Church rites and the Creed // The Newton Project. 2009. URL: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00083> (дата обращения: 05.08.2023).*)

⁷⁸ The Racovian catechism. P. 34–35.

⁷⁹ *Newton I. Miscellaneous notes and extracts on the Temple, the Fathers, prophecy, Church history, doctrinal issues, etc. 154r // The Newton Project. 2012. URL: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (дата обращения: 05.08.2023).*

теологию Ньютона⁸⁰. Однако, выпустив второе издание «Начал», Ньютон не стал вступать в полемику по поводу влияния на его идеи социнианства. Как это объяснить? Известно, что Ньютон с неприязнью относился к полемике в натурфилософии: «Стоит или не публиковать ничего нового, или сделаться рабом, пытаясь защитить свои открытия»⁸¹. Написанные во времена спора вокруг «Новой теории света» (1672), эти слова были предварены более жесткими выражениями. 22 августа 1676 г. Ньютон пишет Ольденбургу о новых экспериментах, подтверждающих его теорию. К основному массиву данных он добавляет, что эти эксперименты будут полезны с учетом того, что ему приходится спорить с теми, «чье дело — придирааться»⁸², имея в виду иезуитов Пардиса и Линуса. Данный эпизод чрезвычайно важен, поскольку Ньютон был убежден, что современный ему католицизм — прямой наследник и продолжатель апостасии. Это не только особенность ньютоновского характера или темперамента. Вопрос о спорах имеет прямое продолжение в учении о границах адиафоры.

В «Миротворце» Ньютон пишет, что хорошо сведущий в богословии не должен презирать «слабого», несведущего. Слабый, в свою очередь, не должен судить сильного, и все должны объединяться в христианской любви. Если же сильный навязывает свое мнение остальным или осуждает их, то он проповедует уже не Евангелие и впадает в раскол⁸³. Создается образ Церкви, в которой сложные богословские вопросы отданы на откуп сведущему меньшинству, которое не теряет единства с большинством за счет того, что и те и другие держатся установленных границ адиафоры. Здесь важна не сама постановка проблемы единства — редкий англоязычный богослов в годы после гражданской войны не пытался ее осмыслить, — а в ее границах, обосновании и путях воплощения в реальную жизнь. Здесь Ньютон шел вслед за социнианами. Сотериология, оформленная как специфическое понимание границ адиафоры, является центральным положением и для Ф. Социна⁸⁴.

Заключение

Одно из центральных положений богословия Ньютона и социниан — представление о том, что ранее христианство было простой религией — как в доктринальном плане, так и в практическом. Эта простота связана с тем, что апостолы проповедовали учение Христа людям неискушенного разума. Из этого следует, что сама Библия должна быть написана так, чтобы все условия спасения могли быть поняты любым, кто читает ее. Поэтому христианская доктрина не может содержать в себе того, что плохо понимается обы-

⁸⁰ *Edwards J.* Some brief critical remarks on Dr. Clarke's last papers. London, 1714. P.7–36.

⁸¹ *The Correspondence of Isaac Newton: in 7 vols. Vol. 2 / ed. by H. W. Turnbull.* Cambridge: Cambridge University Press, 1960. P. 182–183.

⁸² *Ibid.* P. 83.

⁸³ *Newton I.* Irenicum, or Ecclesiastical Polyty tending to Peace. P. 4.

⁸⁴ См. об этом: *Williams G.* Radical Reformation. P. 753.

денным рассудком, в том числе она не может быть основана на метафизике. Последняя, проникнув в церковное учение, привела к формированию учения о Троице. Небиблейское по происхождению и противоречивое по своему внутреннему строению, оно не соответствует принципу простоты и потому отрицается как необходимое для спасения — более того, провозглашается либо мешающим ему (у социниан), либо противоречащим (у Ньютона). Корректное учение о Боге должно быть основано на властном принципе, поскольку сама Библия говорит о том, что Бог — это Властитель. Отношения «господин — слуга» не требуют для своего осмысления никакой метафизики. Принцип простоты очерчивает не только обязательные пункты доктрины, но и морально-практические действия, необходимые для спасения. Эти действия сводятся к соблюдению Декалога и предписаний нагорной проповеди, оставляя в поле адиафоры большую часть элементов литургической жизни — допустимые, они не могут рассматриваться как обязательные для спасения, поскольку также не соответствуют принципу простоты. Данный принцип, в конце концов, связан с вопросом о целостности христианской общины и веротерпимости, поскольку способен обеспечить максимальное единство и избежать расколов. Последние вызваны нарушением границ адиафоры и, следовательно, самого принципа простоты.

Центральные положения христианского богословия всегда касались трех вопросов: о Троице, о Христе и о Церкви. Из сказанного выше можно заключить, что в случае Ньютона и социниан принцип простоты служит основой для ответа на все три вопроса. Этот принцип проявляется у них на уровне методологии богословского исследования, содержания конкретных разделов доктрины, а также культовой жизни — индивидуальной и общинной. Все это указывает на сотериологическую значимость («Послал ли Христос своих учеников на проповедь метафизики?») принципа простоты, поэтому в теологии Ньютона и социниан роль данного принципа фундаментальна.

Статья поступила в редакцию 5 августа 2022 г.;
рекомендована к печати 22 мая 2023 г.

Контактная информация:

Регульский Иван Тимофеевич — аспирант; iregulskii@hse.ru

Principle of parsimony in the theology of Isaac Newton and the Socinians

I. T. Regulskiy

HSE University,
20, ul. Myasnitskaya, Moscow, 101000, Russian Federation

For citation: Regulskiy I. T. Principle of parsimony in the theology of Isaac Newton and the Socinians. *Issues of Theology*, 2023, vol. 5, no. 3, pp. 349–368.
<https://doi.org/10.21638/spbu28.2023.301> (In Russian)

This article gives a comparative analysis of the principle of parsimony in the theology of Sir Isaac Newton and Polish Brethren, or the Socinians. The author defines

the significance of this principle for their approach to the problems in the fields. It includes scriptural hermeneutics, polemics against the doctrine of the Trinity, antimetaphysical theological framework, questions of settling the Christian community, limits of adiaphora, and conditions of salvation and tolerance. The author claims that, regardless of a few discrepancies, in the cases of both Newton and the Socinians two almost identical theological systems are based on the same doctrinal presupposition, i. e. the principle of parsimony. The author shows the similarity between Newton and the Socinians not only at the level of the content of thought but also at the level of the form in which they expressed their ideas. For example, the image of Pantocrator from the “General Scholium” almost verbatim reproduces the formulations of the Socinian John Crell. With this two-fold similarity given, and with the fact that Newton multiple times contacted Socinians, such as Samuel Crell, it is reasonable to conclude that Newton’s thought was, in many respects, shaped by Socinian theology.

Keywords: Newton’s theology, socinianism, radical reformation, antitrinitarianism, scriptural hermeneutics, principle of parsimony, adiaphora, religious tolerance.

References

- Aristotle (1976) *The complete works*. In 4 vols, vol. 1. Moscow, Mysl’ Publ. (In Russian)
- Aristotle (1978) *The complete works*. In 4 vols, vol. 2. Moscow, Mysl’ Publ. (In Russian)
- Basil the Great (2009) “Letter 228 (236). To the same Amphilochius”, in *Azbuka.ru*. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/228 (accessed: 05.08.2023). (In Russian)
- Basil the Great (2009) “Letter 38. To his Brother Gregory”, in *Azbuka.ru*. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pisma/38 (accessed: 05.08.2023). (In Russian)
- Best P. (1647) *Mysteries discover’d*. London.
- Brewster D. (1860) *Memoirs of the life, writings and discoveries of Sir Isaac Newton*. In 2 vols, vol. 2. Edinburgh, Ermonston and Douglas.
- Calvin J. (1960) *Institutes of Christian religion*. In 2 vols, vol. 1. Louisville, Kentucky, Westminster John Knox Press.
- Crell J. (1630) *De Deo*. Racovia. Typis Sebastiani Sternacii.
- Crell J. (1642) *De Uno Deo Patre*. Rakow.
- Crell J. (1665) *The Two Books of John Crellius Francus, touching One God The Father, wherein many things also concerning the nature of the Son of God and the Holy Spirit are discoursed of*. London.
- Cunningham W. (1960) *Historical Theology*. In 2 vols, vol. 2. London, Billing & Sons.
- Edwards J. (1714) *Some brief critical remarks on Dr. Clarke’s Last Papers*. London.
- Force J. E. (1990) “Newton’s God of dominion: The unity of Newton’s theological, scientific, and political thought”, in *Essays on the context, nature, and influence of Isaac Newton’s theology*. Eds J. E. Force, R. H. Popkin, pp. 75–103. Dordrecht, Springer.
- Goldish M. (1998) *Judaism in the theology of Sir Isaac Newton*. Dordrecht, Springer.
- Hall R. A. (1982) “Further Newton correspondence”, in *Notes & Records of the Royal Society*, vol. 37, pp. 7–34.
- Harrison J. (N. d.) “Books in Newton’s library”, in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/his-library/books-in-newtons-library> (accessed: 05.08.2023).
- Luther M. (1994) *Selected works*. St. Petersburg, Andreev i soglasie Publ. (In Russian)
- Marshall J. (1994) *John Locke: Resistance, religion and responsibility*. Cambridge, Cambridge University Press.
- More L. T. (1934) *Isaac Newton: A biography*. New York, London, Charles Scribner’s sons.
- Mortimer S. (2014) “Early Modern Socinianism and Unitarianism”, in *The Oxford Handbook of Early Modern Theology, 1600–1800*. Eds U. L. Lehner, R. A. Muller, A. G. Roeber, pp. 361–373. Oxford, Oxford University Press.

- Newton I. (1950) *Theological manuscripts*. Liverpool, University Press.
- Newton I. (1989) *Mathematical principles of natural philosophy*. Moscow, Nauka Publ. (In Russian)
- Newton I. (1999) *The Principia: Mathematical principles of natural philosophy*. Berkeley; Los Angeles; London, University of California Press.
- Newton I. (2002) "A short Schem of the true Religion", in *The Newton Project*. Available at: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00007> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2002) "Irenicum, or Ecclesiastical Polyty tending to Peace", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00003> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2002) "Seven Statements on Religion", in *The Newton Project*. Available at: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00006> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2004) "Untitled Treatise on Revelation (section 1.1)", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00135> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2005) "Untitled Treatise on Revelation (section 1.4)", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00182> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2006) "Drafts on the history of the Church (Section 5)", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00222> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2006) "Drafts on the history of the Church (Section 6)", in *The Newton Project*. Available at: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00223> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2007) "Drafts on the history of the Church (Section 7)", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00237> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2008) "Two Notable Corruptions of Scripture (part 1: ff. 1–41)", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00261> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2009) "Draft notes on early Church rites and the Creed", in *The Newton Project*. Available at: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00083> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2012) "A fragment on the worship due to God from man", in *The Newton Project*. Available at: <https://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/diplomatic/THEM00356> (accessed: 05.08.2023).
- Newton I. (2012) "Miscellaneous notes and extracts on the Temple, the Fathers, prophecy, Church history, doctrinal issues, etc.", in *The Newton Project*. Available at: <http://www.newtonproject.ox.ac.uk/view/texts/normalized/THEM00057> (accessed: 05.08.2023).
- Schaff F. (2009) *History of the Christian church*. In 7 vols, vol. 7. St. Petersburg, Bibliia dlia vsekh Publ. (In Russian)
- Snobelen S. D. (1999) "Isaac Newton, heretic: The strategies of a Nicodemite", in *British Journal for the History of Science*, vol. 32, no. 4, pp. 381–419.
- Snobelen S. D. (2005) "Isaac Newton, Socinianism and 'the One Supreme God'", in *Socinianism and Arminianism: Antitrinitarians, Calvinists and cultural exchange in Seventeenth-Century Europe*. Eds M. Mulsow, J. Rohls, pp. 241–298. Leiden: Brill Academic Publ.
- Socinus F. (1618) *Explicatio primae partis primi capituli Evangelii Joannis*. Racovia, Typis Sebastiani Sternacii.
- Socinus F. (1656) "Summa Religionis Christianae", in *Bibliotheca Fratrum Polonorum quos Unitarios vocant*, pp. 281–284. Racov, Racov Academy.
- Szczucki L. (1979) "Socinian historiography in the late 17th century (Benedykt Wiszowaty and his 'Medulla historiae ecclesiasticae'", in *Continuity and discontinuity in Church history: Essays*

- presented to George Huntston Williams on the occasion of his 65th birthday.* Eds F.F. Church, G. Timothy, pp. 285–300. Leiden, Brill.
- Socinus F., Stoiński Jr. P., Smalcus V., Moskorzowski H., Völkel J. et al. (1818) *The Racovian catechism: with notes and illustrations, translated from the Latin; to which is prefixed a sketch of the history of Unitarianism in Poland and the adjacent countries.* London, Printed for Longman, Hurst, Rees, Orme, and Brown.
- Turnball H.W., ed. (1960) *The correspondence of Isaac Newton.* In 7 vols, vol. 2. Cambridge, Cambridge University Press.
- Turnball H.W., ed. (1966) *The correspondence of Isaac Newton.* In 7 vols, vol. 3. Cambridge, Cambridge University Press.
- Westfall R.S. (1981) *Never at rest: A biography of Isaac Newton.* Cambridge, Cambridge University Press.
- Williams G. (1962) *Radical Reformation.* Philadelphia, Westminster Press.

Received: August 5, 2022

Accepted: May 22, 2023

Author's information:

Ivan T. Regul'skiy — Postgraduate Student; iregulskii@hse.ru