

## Глазычевские чтения как пример практикоориентированной научной дискуссии

*А. А. Бесчасная*

Северо-Западный институт управления —  
филиал Российской академии народного хозяйства,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Средний пр. В. О., 57/43

**Для цитирования:** Бесчасная А. А. Глазычевские чтения как пример практикоориентированной научной дискуссии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2023. Т. 16. Вып. 1. С. 121–127. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.109>

В статье дается обзор выступлений ученых-исследователей и практиков, прозвучавших 6 июня на «Глазычевских чтениях — 2022». В выступлениях подспудно отразились тезисы лекционного курса магистерской программы «Управление территориальным развитием» РАНХиГС, который был прочитан Вячеславом Леонидовичем Глазычевым в 2010 г. Центральной темой конференции было обсуждение мастер-плана «Липовка — Воронеж», разработка которого была инициирована мэром города. Отличительными особенностями данных чтений явился их выездной характер (они прошли в Липецке) с непосредственным выходом в пространство, где и происходила презентация проектов преобразования территории. Подобный формат проведения научно-практического мероприятия обеспечил максимальную практикоориентированность дискуссий, наглядность нововведений, участие в обсуждении мастер-плана разных заинтересованных сторон — чиновников, ученых, предпринимателей, архитекторов, строителей, жителей. Дискуссия строилась вокруг обсуждения двух вопросов — определить максимально гармоничный мастер-план, способный удовлетворить интересы разных акторов, и обмен опытом мониторинга их мнения с целью поиска обобщенного решения по территориальному развитию. Вовлеченность горожан в проектную деятельность и формирование участвующего подхода стало ответом на вопрос об инструментах модернизации управления развитием территории. Данные чтения стали аллюзией тезисов В. Л. Глазычева о «присвоении, освоении и усвоении» территории в процессе осмысления пространства и перспектив его развития.

*Ключевые слова:* Глазычевские чтения, урбанистика, мастер-план, комплексное развитие территорий, пространство, Липецк.

Читать надо тех, кто хотел понять, а не тех, кто учил.  
*В. Л. Глазычев* [1, с. 45]

Наверное, не будет большим преувеличением утверждение о том, что многие научно-практические конференции в действительности мало соответствуют требованиям обмена результатами новых научных исследований, и в еще меньшей степени результаты работы конференций являются практикоориентированными и воплощенными в жизнь. Оргкомитет конференции зачастую пишет резолюцию по результатам «прослушанных» в будущем докладов и почти никогда не известно,

кто получает данные резолюции и каким образом происходит реагирование на итоги конференции.

Редким исключением из этой практики являются Глазычевские чтения. Из года в год они объединяют на своих площадках сотрудников и партнеров кафедры территориального развития им. В. Л. Глазычева Института общественных наук (ИОН) РАНХиГС и их студентов, а также представителей «реального сектора» — органов власти, градостроителей, предпринимателей, гражданской общественности и др. с проектами по обустройству территорий. Прошедшие в июне 2022 г. Глазычевские чтения имели особенно прикладной характер, поскольку отвечали на запрос руководства города на проекты преобразования городской территории. И так случилось, что характер проведения чтений, обсуждаемые проблемы и их решение воплотили в себе многие тезисы В. Л. Глазычева, высказанные им десятилетием ранее в рамках ведения лекционного курса по программе магистратуры ИОН РАНХиГС «Управление территориальным развитием» [1].

5–6 июня 2022 г. состоялась ежегодная урбанистическая конференция «Глазычевские чтения — 2022. Комплексное развитие территорий: практические задачи и инструменты модернизации». Соорганизаторами и партнерами чтений были кафедра территориального развития им. В. Л. Глазычева и Центр креативных индустрий ИОН РАНХиГС, администрация г. Липецка, финансовый институт развития «Дом.РФ», специалисты по соучаствующему проектированию «Проектная группа 8». Особенно примечательный характер этому событию придавало то, что впервые дискуссии разворачивались не просто на региональной площадке в Липецке, а непосредственно там, где «трава растет» [1, с. 51], по выражению В. Л. Глазычева, на набережных, улицах, во дворах этого города. Стержневой задачей работы чтений явилось обсуждение проектов комплексного развития территорий (КРТ), инициатив, которые реализуются в г. Липецке и которые могли бы стать модельными для всей страны.

Максимальная практикоориентированность конференции была достигнута благодаря формированию запроса городской власти Липецка в лице мэра Е. Ю. Уваркиной о разработке мастер-плана «Липовка — Воронеж». На протяжении двух дней работы Е. Ю. Уваркина участвовала в работе конференции не только в приветствиях и награждениях активных участников разработки проекта, но и в модерации одной из сессий по обсуждению мастер-плана. Ее равнодушие к мероприятию придавало динамизм событию и, по сути, демонстрировало новую модель деятельности градоначальника — принятие плана благоустройства территории города с участием горожан, выстраивание активного диалога между разными акторами преобразований и их потребления на основе анализа научного наследия и методологического опыта проведения социологических опросов, а также личное участие как пример вовлеченности. Как оказалось, именно Евгении Юрьевне принадлежала идея нестандартного формата проведения чтений. Первый день был посвящен неформальному взаимодействию участников чтений в рамках экскурсии «Погружение в мастер-план центра г. Липецк», когда каждый мог «прочувствовать ее глазами и ногами» (по выражению мэра) и познакомиться с предстоящими изменениями. Второй день представлял собою сессионные обсуждения с презентацией мастер-плана и самой технологии его создания, а также реальные практики «оживления» территорий, притягивающих к себе жителей и туристов.

В рамках лекционного курса «Территория России как объект осмысления и управления» упомянутой магистерской программы В. Л. Глазычев предлагал использовать «применительно к пространственности в территориальности — присвоение, освоение и усвоение» [1, с. 28]. Согласно данному тезису, «присвоение» территории «Липовка — Воронеж» безусловно остается за Липецком и его горожанами, но ее «освоение» и «усвоение» стали центральной темой обсуждения на чтениях. Вероятно, анализ процессов «освоения» территории как реализация осмысления функционального использования и потенциала происходил в первый день чтений во время наглядного погружения в мастер-план «сердца» Липецка. Поход от Городища до набережной реки Воронеж с прохождением вдоль рукотворного канала реки Липовки был осуществлен сотрудниками «Проектной группы 8». Н. Снигирева как главный архитектор проектов и эксперт по соучаствующему проектированию совместно с коллегой Н. Тарсуковой наглядно показала как проблемные зоны территории, так и места с высоким потенциалом использования с точки зрения геолого-географических параметров и экономических перспектив, но обладающие экологическими ограничениями. С помощью рендеров было продемонстрировано «освоение» территории, представлен обзор ее актуального использования и моделирования перспектив возможных проектно-архитектурных решений.

«Усвоение» же территории, которое В. Л. Глазычев характеризовал как «мощь интеллектуального спекулятивного сознания», формирование системы, в которой соотнесены функциональное и символическое в определении территории [1, с. 29–30], происходило во второй день чтений, во время работы сессий. Об этом можно судить на основании тезисов докладов о вовлечении горожан в поиск оптимальных вариантов обустройства территории «Липовки — Воронеж», возрождение и развитие городского пространства за счет привлечения к ее благоустройству горожан, формирование привлекательности территории на основе возрождения исторически сложившихся региональных символов — губернские усадьбы и курортный отдых.

«Усвоение» территории невозможно без «осмысления [горожанами] жизни на территории» [1, с. 35], «осмысления пространства, которое приходится на время ключевого перелома и сомнительной эффективности централизованного управления» [1, с. 39]. Поэтому развитие территорий, создание реализуемых проектов происходит при активном участии граждан, в подобных проектах будущее городов, как заметила Е. В. Зеленцова, заведующая кафедрой территориального развития им. В. Л. Глазычева ИОН РАНХиГС. Ей вторил заместитель генерального директора фонда «Дом.РФ» А. В. Финогенов, отмечая, что соучаствующее проектирование увеличивает свой потенциал с помощью цифровизации, но от этого градостроительных конфликтов не становится меньше. Процессы реновации в Москве и программы КРТ за пределами Московской кольцевой автодороги могут сгенерировать еще большую турбулентность.

Директор программ кафедры территориального развития им. В. Л. Глазычева Р. О. Рудой дополнил, что в настоящее время в стратегическом аспекте существует большой запрос на согласованность действий субъектов территориального развития — городских властей, девелоперов, инвесторов, городских сообществ, горожан. Этот запрос формирует инструменты согласования, одним из которых является соучаствующее проектирование. Однако комплексное развитие территории — это план, который должен получить социальное согласование на разных уровнях —

федеральном, региональном, городском и т. д. Поэтому попыткой децентрализации и делегирования полномочий от федерального уровня власти к регионам в вопросах формирования программ КРТ стал принятый в 2020 г. ФЗ № 494 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий». Результаты исполнения этого закона раскрыла М. В. Синичич, директор Департамента комплексного развития территорий Минстроя России. Она отметила, что, благодаря ФЗ № 494, в России нет ни одного региона, который не подготовил бы план комплексного развития подчиненной территории. Регионы получили право решать, что включить в КРТ, и разрабатывать регламент по его реализации. Подготовка же планов должна строиться на вовлечении всех субъектов, но начинать необходимо с чиновников всех уровней — от губернаторов до муниципальных служащих.

Примером исполнения федеральных законов и реализации проектов комплексной застройки является работа АО «Дом.РФ», о которой сообщила А. А. Должанская. Реализация КРТ происходит в четыре последовательных этапа:

- 1) поиск неэффективно используемых земель;
- 2) рассмотрение предложений о вовлечении в оборот земельных участков Правительственной комиссией;
- 3) проведение торгов;
- 4) реализация проектов.

Эффективным для реализации проектов, по словам А. А. Должанской, стало проведение «аукционов за долю». В таком случае застройщики получают финансовую выгоду на экономии средств на начальных этапах реализации проектов.

Опытом организации и проведения участвующего проектирования в модернизации пространства поделилась Н. В. Снигирева, главный архитектор проектов, эксперт по соучаствующему проектированию «Проектной группы 8». Она презентовала работу междисциплинарной команды проектного бюро, которое на протяжении 11 лет уже использует технологию соучаствующего проектирования. Это позволило убедиться в полезности регулярных обсуждений среди участников, привлекаемых для «соучастия»: внешние и внутренние эксперты, собственники земли и недвижимости, отдельные группы горожан (молодежь, дети, пожилые, сообщества), актуальные жители и бизнесмены, работающие на этой земле, те, кто в будущем будет реализовывать проект. Мастер-план «Липовка — Воронеж», ставший стержневой темой Глазычевских чтений, является стратегией пространственного развития центральной части Липецка вдоль городских рек Липовка и Воронеж. Ради разработки мастер-плана сотрудники проектной группы опросили онлайн 1928 респондентов, провели 24 интервью и мастерские с 200 участниками. В результате мониторинга мнений было выявлено, что приоритетными направлениями развития территории должны стать историческое наследие, экология, безопасность, событийность общественных пространств, интегрированность локации со всей территорией, коммуникация с городской властью. Таким образом, нисходящая траектория обсуждения территориального развития от федерального масштаба до мастер-плана конкретной локации дала ответ на размышления В. Л. Глазычева о совершенствовании территориального планирования от работы Комиссии по естественным производительным силам (1915 г.), далее к ГОЭЛРО, к Госплану

и Генеральным схемам хрущевской эпохи, до «Стратегии развития региона», так как масштабы карт стирали реальное восприятие территории [1, с. 66–67]. Ликвидировать подобный пробел мог бы, предполагал Вячеслав Леонидович, Институт стратегического развития, который соединил бы обучение с реальным исследованием и проектированием [1, с. 71–72]. По сути, воплощением изложенной задумки стало сотрудничество кафедры и «Проектной группы 8».

Итогом анализа опыта реализации мастер-планов явилось выступление руководителя практики Департамента проектной работы Корпорации развития Дальнего Востока и Арктики Г. А. Пивовар, которая представила теоретический и технологический базис данной формы КРТ с учетом социального предназначения этих территорий. Г. А. Пивовар определяет мастер-план как консенсусный документ, который сочетает в себе анализ текущего состояния территории, прогноз развития ресурсной базы и перспективы возможных траекторий изменений, в которых сочетались бы интересы общества, бизнеса, государства. Качественно подготовленный мастер-план должен оцениваться по следующим критериям: всесторонний анализ, учет возможностей и угроз, стратегическое видение, ресурсная обеспеченность реализации планов, разнообразие предложений, ценность альтернативных решений для жителей, вовлеченность жителей и стейкхолдеров.

Одним из способов развития территории, выявления потенциала экономики и привлекательности для населения является креативная индустрия, обсуждение которой модерировала М. А. Свистухина, генеральный директор креативной лаборатории «Территория дизайна». В своем выступлении она раскрыла понятийное поле креативных индустрий и креативных кластеров, выделив их отличительные черты. Если креативная (творческая) индустрия — это сфера деятельности компании, организации и индивидуальных предпринимателей, производящих в процессе культурной и творческой активности товары, обладающие экономической ценностью, то креативные кластеры — это компактно расположенные на территории взаимосвязанные предприятия и организации, совместно производящие творческий продукт и позитивно воздействующие на территорию своего присутствия. Отличительные особенности креативных кластеров — экосистема креативных предпринимателей, специализация, мультифункциональность, условия для формирования внутри- и межотраслевых связей, экспертиза, влияние на городскую среду, повышение инвестиционной и туристической привлекательности территории. Примеры успешно реализованных креативных инициатив были представлены в выступлениях А. В. Ярославинной, руководителя «Клуба культурного развития «Хрустальный слон» (г. Липецк), и А. В. Шкрапкина, инвестора и владельца усадьбы «Скорняково-Архангельское» (Липецкая обл.). Оба спикера — основатели усадебных фестивалей, которые предстали живой иллюстрацией к тезисам В. Л. Глазычева об «эффективных земельных собственниках» [1, с. 38] именов. Этот подход предполагает служение и бережное отношение к территории, формирование ее истории с учетом уже свершившихся событий.

И безусловно, на протяжении всей конференции вставал вопрос: кто тот человек, который участвует в вовлеченном проектировании и далее реализует замысел по комплексному территориальному развитию? Как прозорливо отметил В. Л. Глазычев, как в прошлые времена, так и настоящее время перемен востребует «гонку за человека, горожанина» [1, с. 33]. Характеризуя постулаты креативной экономики

«P to P» (people to people), Т. В. Абанкина, директор Центра креативной экономики НИУ ВШЭ, отметила, что человеческий ресурс для изменений надо черпать в формировании сквозных образовательных траекторий начиная со школьной скамьи. Образование должно воспитать образованного производителя и образованного исполнителя. И в этом вопросе необходимо делать ставку на молодежь и формировать у нее осмысленное отношение к территории. Этот тип осмысления лежит в конструировании одной из идеологем, сформулированной Вячеславом Леонидовичем, — кто кому принадлежит: «я земле или земля мне? <...> Когда мы говорим: это моя страна, то означает, что все-таки я ей принадлежу, чем она принадлежит мне» [1, с. 44].

Приоритетность молодежи в реализации мастер-планов, пробуждение в ней интереса к урбанистике и решению проблем городского развития были выражены в предоставлении ей инициативы по неформальному наполнению программы чтений, что добавило конференции драйв и жизнеутверждающий дух. В качестве финального мероприятия первого дня студенты кафедры территориального развития им. В. Л. Глазычева провели со всеми гостями «Летнего вечера» интеллектуально-развлекательную игру «Урбанквиз», а итогом второго дня стала презентация проектов выпускников программы профессиональной переподготовки «Управление проектами пространственного развития» и бакалавриата направления «Управление городским и территориальным развитием» ИОН РАНХиГС. Внимание студентов и выпускников привлекли такие аспекты территориальных преобразований, как модели реновации торговой недвижимости, управление ресурсами сжимающихся территорий, планирование развития внутренней периферии крупной агломерации, городских пустот и набережных и др. Вовлеченность и увлеченность молодежи проблематикой «Глазычевских чтений — 2022» показала, что магистральный вектор, ежегодно воспроизводимый чтениями, — это практика и ориентированность на человека.

Таким образом, отвечая на основной вопрос «Глазычевских чтений — 2022», можно отметить, что задачей комплексного развития территорий является ее «присвоение» через усиление символических границ, инструментом модернизации — это «освоение» и «усвоение» территории с вовлечением человека, поиск новых смыслов не только для ее использования и благоустройства, но и формирования новых смыслов жизни и социальных ролей горожан. Это лишь малая часть тезисов В. Л. Глазычева, которая нашла отражение на полях конференции.

## Литература

1. Управление территориальным развитием: курс лекций для слушателей магистратуры 2010–2012 гг.: расшифровка аудиозаписей к учебной программе / сост.: С. Э. Зувев, Е. О. Ларионова. М.: Дело; РАНХиГС, 2015.

Статья поступила в редакцию 7 сентября 2022 г.;  
рекомендована к печати 17 февраля 2023 г.

Контактная информация:

Бесчасная Альбина Ахметовна — д-р социол. наук, доц.; aabes@inbox.ru

## Glazychev Readings as an example of a practice-oriented scientific discussion

A. A. Beschasnaya

North-West Institute of Management — branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
57/43, Srednii pr. V. O., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

**For citation:** Beschasnaya A. A. Glazychev Readings as an example of a practice-oriented scientific discussion. *Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2023, vol. 16, issue 1, pp. 121–127. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2023.109> (In Russian)

The article provides an overview of the speeches at the “Glazychev Readings — 2022” in comparison with the theses of the lecture course of the master’s program “Territorial Development Management”, which was read to the audience by Vyacheslav Leonidovich Glazychev in 2010. The central topic of the conference was the discussion of the master plan “Lipovka — Voronezh”, the development of which was initiated by the mayor of the city. The distinctive features of these readings were their visiting nature in Lipetsk with direct access to the space where the presentation of projects for the transformation of the territory took place. Such a format of the scientific and practical event provided maximum practice-oriented discussions, visibility of innovations, participation in the discussion of the master plan of various stakeholders — officials, scientists, entrepreneurs, architects, builders, residents. The discussion was based around the discussion of two issues — to determine the most harmonious master plan that can satisfy the interests of different actors, and the exchange of experience in monitoring their opinions in order to find a mutual solution for territorial development. The involvement of citizens in project activities and the formation of a participating approach was the answer to the question about the tools for modernizing the management of the development of the territory. These readings became an allusion to V. L. Glazychev’s theses on the “appropriation, development and assimilation” of the territory in the process of understanding the space and prospects for its development.

*Keywords:* Glazychev Readings, urban studies, master plan, integrated development of territories, space, Lipetsk.

## References

1. *Territorial development management: a course of lectures for students of the Master’s degree program 2010–2012: transcription of audio recordings for the curriculum*, comp. by S. E. Zuev, E. O. Larionova. Moscow, Delo Publ., RANEPa Publ., 2015. (In Russian)

Received: September 7, 2022

Accepted: February 17, 2023

Author’s information:

Albina A. Beschasnaya — Dr. Sci. in Sociology, Associate Professor; aabes@inbox.ru