

С. В. Шебалков

**Год 1918-й между Пензой и Уралом  
[Рец. на кн.: *Васильченко М. А.*  
Чехословацкий корпус в борьбе  
за Поволжье (май — ноябрь 1918 года).  
Саратов, 2021]**

Монографическое исследование Максима Анатольевича Васильченко посвящено проблеме вооруженного выступления частей отдельного армейского Чехословацкого корпуса в Поволжье весной — осенью 1918 г.<sup>1</sup> Это выступление послужило прологом к сплочению антибольшевистских сил на обширных территориях и способствовало эскалации конфликта в ходе Гражданской войны. Современная историографическая традиция объединяет события 1917–1922 гг. в рамках концепта «Великая российская революция»<sup>2</sup>, довольно спорного, но имеющего политическое и социальное обоснование. Сегодня, когда позади остались крупные юбилейные даты, картина исторической памяти о событиях Великой российской революции остается противоречивой. В полной мере сказанное касается и сюжетов, изложенных в рассматриваемой монографии.

Различные аспекты темы вооруженного выступления Чехословацкого корпуса изучаются автором монографии вот уже более десяти лет. Среди интересующих М. А. Васильченко сюжетов следует отметить, в частности, повседневность солдат корпуса, вопросы интендантского обеспечения чехословацких частей в России, проблемы взаимодействия легионеров с антибольшевистскими силами, судьбы деятелей чешского и словацкого национальных движений и т. д.<sup>3</sup> В основу книги, как сообщается во Введении, положены материалы кандидатской диссертации автора, которая была успешно защищена в 2014 г.

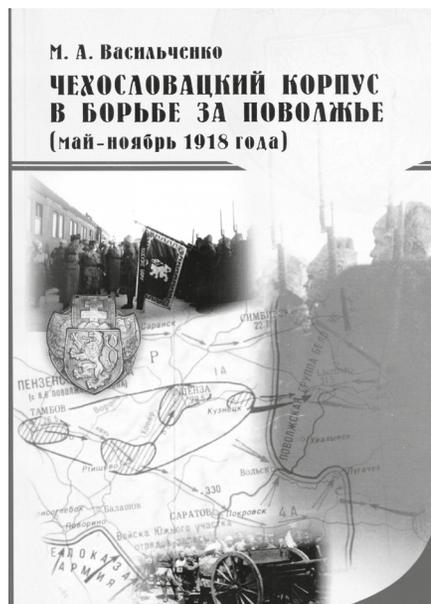
Структурно монография состоит из трех глав. Работа основана на изучении широкого круга источников.

**Шебалков  
Сергей Викторович**  
канд. ист. наук,  
мл. науч. сотр.,  
Краеведческий музей  
Копейского городского  
округа (Копейск,  
Россия)

Автор сумел привлечь материалы Центрального военного архива Республики Чехия, а также восьми отечественных архивных хранилищ (Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного военного архива, Российского государственного военно-исторического архива, Центрального государственного архива Самарской области, Самарского областного государственного архива социально-политической истории, Государственного архива Пензенской области, Национального архива Республики Татарстан, Центрального государственного архива историко-политической документации Республики Татарстан). Были использованы также материалы музейных коллекций, в частности документы научного архива Хвалынского краеведческого музея. Кроме архивных материалов, при написании монографии привлекались опубликованные документы, периодическая печать, мемуары советских и иностранных политических деятелей, представителей Белого движения, а также чешских легионеров — непосредственных участников событий. Обращает на себя внимание широкое использование автором литературы и источников на чешском языке, что свидетельствует о высоком научном уровне проведенного исследования.

В сфере внимания автора оказался Поволжский регион, на территории которого в 1918 г. располагалась Пензенская (она же Поволжская) группа Чехословацкого корпуса. Хронологические рамки исследования охватывают период с мая по ноябрь 1918 г. Это период с начала восстания частей корпуса до оставления легионерами территории Поволжья. В книге сделан акцент на мотивационной стороне действий руководства Чехословацкого корпуса, а также на изучении повседневной жизни легионеров.

В рамках историографического обзора автор разделил массив литературы на три основные группы: 1) труды о Чехословацком корпусе, 2) труды о Гражданской войне на Восточном фронте, 3) чешская историография. Отмечая роль исследований последних лет, М. А. Васильченко упоминает обобщающий труд А. Г. Рыбкова, изданный в 2017 г., в качестве единственной фундаментальной работы о чехословацких частях в Поволжском регионе (с. 18). Тем не менее в основном тексте монографии ссылки на эту работу отсутствуют. Представляется также странным, что автор не включил в структуру Введения методологический раздел и обзор источников. Их наличие позволило бы подчеркнуть авторский вклад в изучение темы.



Обложка книги М. А. Васильченко «Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май — ноябрь 1918 года)» (2021)

В первой главе «Чехословацкие части в России до появления на территории Среднего Поволжья» рассказывается об участии чехов и словаков в операциях русской армии в ходе Первой мировой войны, о начале эвакуации легионеров из России, а также о первых столкновениях с советской властью. Здесь хорошо показана жизнь чешской общины в России в начале XX в., отмечены патриотические настроения в среде чехов и словаков, обусловленные стремлением к созданию независимого государства. Автору удалось обнаружить в архивах первоисточники воззваний российского верховного командования к славянским народам Австро-Венгрии. Распространение этих воззваний в купе с вербовкой добровольцев чешскими национальными обществами в России способствовали формированию в составе русской армии национального воинского соединения — чешской дружины. В главе последовательно показан рост численности чешских и словацких частей, вылившийся в создание 26 сентября 1917 г. отдельного Чехословацкого стрелкового корпуса с французским командным уставом.

Следует согласиться с М. А. Васильченко, что переход корпуса под юрисдикцию Франции носил характер международного пиар-хода и, вместе с тем, стал закономерным следствием начавшегося еще при царском режиме процесса отчуждения чехов и словаков от русской армии. Для обозначения этого процесса автор вводит термин «автономизация» (с. 48, 146). В монографии грамотно и убедительно показаны факторы «автономизации»: кризис финансирования корпуса, тяжелые бытовые условия легионеров, изгнание из корпуса русских офицеров, пополнение наличного состава за счет военнопленных и т. д.

Важную часть первой главы занимает описание повседневной жизни корпуса в эшелонный период. Численно возросшему корпусу, насчитывавшему более 50 тыс. человек (с. 51), предстояло преодолеть расстояние до Владивостока в 9 тыс. километров на 62 эшелонах. Легионеры столкнулись с такими трудностями, как антисанитарные условия и холод в вагонах, недостаток питания, отсутствие медицинской помощи. Резко осложнилось взаимодействие с местным населением и органами советской власти по пути следования. Автор делает важный вывод о том, что недовольство легионеров окружающей действительностью и отсутствие у них уверенности в завтрашнем дне стали важным фактором антибольшевистского мятежа в мае 1918 г. (с. 48). В то же время роль Чехословацкого национального совета (ЧНС) и лично Томаша Масарика в вопросе влияния на чехословацкие части в России показана, по нашему мнению, недостаточно четко. Неподготовленному читателю непросто понять, насколько серьезно чехословацкими солдатами воспринимались воззвания, директивы и обращения лидера национального движения из Парижа. В этой связи уместным будет привести заключение А. Г. Рыбкова о том, что распоряжения и рекомендации Т. Масарика, проникнутые идеей борьбы за независимое демократическое государство, имели для легионеров огромное значение и безоговорочно выполнялись командным и рядовым составом корпуса<sup>4</sup>.

В краткой, но важной главе «Социально-политическая обстановка в Поволжье накануне вооруженного выступления Чехословацкого корпуса» автор показывает сложившееся к маю 1918 г. соотношение сил в Поволжье между

местными органами советской власти и представителями иных политических сил. Социалисты-революционеры имели в поволжских губерниях наиболее сильные позиции, однако реальных сил для захвата власти у них не было. Вследствие этого они попытались воспользоваться выступлением Чехословацкого корпуса для решения своих политических задач. В главе делается важное заключение о том, что «по отношению к Чехословацкому корпусу до конца мая 1918 г. местным органам советской власти чаще всего приходилось действовать, исходя из тактической обстановки, не руководствуясь директивами из Москвы» (с. 65). Это обстоятельство во многом объясняет периодически возникавшие в апреле — мае 1918 г. случаи самовольного разоружения чехословаков местными Советами, стремившимися пополнить запасы оружия за счет легионеров, а также отчитаться об участии в борьбе с «возможной контрреволюцией» (с. 57). На наш взгляд, композиция работы выглядела бы удачнее при условии включения во вторую главу сюжетов, изложенных в начале третьей главы монографии. Именно такой способ систематизации материала был избран автором в его диссертационном исследовании<sup>5</sup>.

Третья глава «Участие Чехословацкого корпуса в Гражданской войне в Поволжье» занимает в монографии ключевое место. В противовес некоторым современным исследователям, считающим, что мятеж Чехословацкого корпуса был «грандиозным предательством» и «заговором против русского народа»<sup>6</sup>, М. А. Васильченко более осторожен в оценке действий легионеров. В монографии реализована попытка показать ситуацию глазами самих чехов и словаков, насколько это возможно. При этом автор четко придерживается территориальных рамок, фокусируясь на событиях, происходивших в Поволжье.

К концу мая 1918 г. Поволжская группа, являвшаяся арьергардом Чехословацкого корпуса, представляла собой воинское подразделение численностью около 8 тыс. человек под командованием поручика Станислава Чечека (с. 67, 75). Отмечается, что первостепенной задачей легионеров Поволжской группы было соединение с силами Уральской и Сибирской групп при минимальных потерях. Инициатором боевых действий Поволжская группа не являлась, а участвовала в них, опираясь на информацию о сражениях за Уралом (с. 89). Взятие чехословацкими силами городов Поволжья, лежавших на железнодорожных магистралях, было необходимым условием продвижения к Владивостоку. Таким образом, как считает автор, на первоначальном этапе мятежа чехословаки были самостоятельной силой и находились вне Гражданской войны, так как не отражали интересы участников конфликта (с. 150). Продолжалось это до июля 1918 г., когда через влияние Антанты легионеры стали составной частью интервенции союзников в России.

Чехословаки представляли свое выступление против большевиков не как контрреволюционный мятеж, направленный против русских, а как самозащиту, виновными же признавали лично Л. Д. Троцкого, а также интернационалистов — немцев и мадьяр. Автор отчасти соглашается с таким взглядом, говоря о том, что на линии Тамбов — Пенза мятеж был навязан чехословакам советским правительством (с. 76). При этом на начальном этапе выступления имели место обоюдные попытки отсрочить военное столкновение, подтверждением

чему служит договор легионеров с Сызранским Советом от 30 мая 1918 г., приведенный в приложении к монографии. В ходе «информационной войны» в мае — июне 1918 г. обе стороны конфликта выступили с программными воззваниями и призывами к местному населению, в которых излагалась мотивация действий в грядущем противостоянии. Со стороны чехословаков, как отмечает М. А. Васильченко, это была попытка вызвать у населения сочувствие к солдатам корпуса, а также оправдать применение силы (с. 81). И здесь было бы очень интересно проследить, как менялось отношение населения поволжских городов к легионерам в ходе военных действий и карательных операций, однако этот сюжет остался за рамками книги.

Довольно смелым следует признать высказывание автора о том, что чехословацкие легионеры не были инициаторами террора. По мнению М. А. Васильченко, расстрелы и убийства лиц, связанных с советской властью, были обусловлены влиянием местных белых властей, а также напрямую провоцировались заинтересованными горожанами (с. 99). В то же время автор соглашается с тем, что репрессивные действия чехословаки осуществляли под влиянием сформировавшегося у них образа врага. Согласно последнему, большевики отождествлялись со странами Тройственного союза, против которых были направлены усилия чешского национального движения (с. 82). К сожалению, монография не дает более подробной оценки масштаба и значения чехословацкого террора в поволжских губерниях.

В работе раскрывается роль первого съезда Чехословацкого корпуса в Челябинске 20 мая 1918 г., который является малоизученным сюжетом. На съезде было принято решение не сдавать оружия, а также был избран временный исполнительный комитет чехословацких войск (ВИК), который взял на себя руководство военными операциями. Весь сюжет реконструирован на основе двухтомного сборника документов по истории Чехословацкого корпуса, изданного в 2013 и 2018 гг. Большое внимание автор уделил описанию порядка выборов делегатов на съезд. Строго говоря, перед нами одна из первых попыток систематизировать данные об этой процедуре.

Центральным сюжетом третьей главы является анализ военных операций Поволжской группы. Автор очень подробно описывает планирование и ход боевых действий, захват чехословаками городов Поволжья и Приуралья (Пензы, Самары, Бузулука, Бугуруслана, Уфы и др.), участие легионеров в совместных операциях с Народной армией Комуча. При этом ситуация освещается по возможности со стороны всех участников конфликта. Упоминаются фамилии офицеров и командующих частями Поволжской группы (К. Воженилек, В. Голечек, Я. Гаер), а также отмечается их роль в описываемых событиях. На этом фоне хорошо показаны случаи предательства советских военных руководителей (Ф. Е. Махина, М. А. Муравьева), отмечена роль советской пропаганды в среде чехословацких войск.

Важную роль сыграли легионеры в организации взаимодействия между антибольшевистскими силами, а также в военном и государственном строительстве Самарского Комуча. Выполняя задачи, возложенные на них Антантой, чехословаки способствовали диалогу между Комучем и Сибирским правитель-

ством, оказали существенное влияние на формирование Уфимской дирекции. При этом автор верно замечает, что политическая система, созданная при участии чехословаков, была нежизнеспособна (с. 120). Легионеры, ставшие заложниками ситуации, не были заинтересованы в русских делах, а участвуя в военных действиях и политическом строительстве, держали в голове мысль о возвращении на родину.

Финал монографии, к сожалению, вышел несколько смазанным. Военные действия описываются автором лишь до сентября 1918 г., а далее говорится о моральном разложении чехословацких частей и уходе их с фронта. События октября 1918 г. показаны лишь схематично, а ноябрьские не раскрываются вовсе. Говоря о процессе вывода сил легионеров с территории Поволжья, автор ограничивается упоминанием о том, что 14 декабря 1918 г. последний чешский эшелон покинул Уфу (с. 144). Было бы уместным рассказать подробнее о неизбежности такого финала, о его причинах, а также о состоянии сил легионеров в Поволжье осенью 1918 г. Кроме того, по нашему мнению, следовало бы связать этот сюжет с кратким рассказом о дальнейшей судьбе чехословацких частей в России, что придало бы работе композиционную завершенность.

Отметим также, что рассматриваемой монографии не хватает хорошо проработанного справочного аппарата. Его необходимость диктуется самим характером исследуемых сюжетов, в которых присутствуют многочисленные даты, аббревиатуры, фамилии действующих лиц, указы центральных и местных органов советской власти. Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Монография М. А. Васильченко стала важным звеном изучения темы в современной отечественной историографии.

<sup>1</sup> *Васильченко М. А.* Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май — ноябрь 1918 года). Саратов: Техно-Декор, 2021. 172 с.

<sup>2</sup> *Прокопенко С. А.* Спорные вопросы концепта «Великая российская революция» // 1917–1922 гг.: Революция. Кризис. Провинция / отв. ред. Н. В. Липатова, С. А. Прокопенко. Ульяновск, 2020. С. 23, 28–29.

<sup>3</sup> См., например: *Васильченко М. А.* Повседневность солдат Чехословацкого корпуса в марте — мае 1918 г. как фактор антибольшевистского мятежа // Клио. 2013. № 1 (73). С. 93–95; *Васильченко М. А., Панин Е. В.* Интендантское обеспечение Чехословацкого корпуса в годы Гражданской войны в России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10, № 6 (63). С. 1483–1489; *Васильченко М. А., Панин Е. В.* Чехословацкий корпус и антибольшевистские силы Поволжья: ключевые аспекты взаимодействия // Манускрипт. 2020. Т. 13, № 7. С. 26–29; *Васильченко М. А., Вацулик Я.* Богдан Павлу и его деятельность в России (1915–1919 гг.) // Научный диалог. 2021. № 6. С. 347–360.

<sup>4</sup> *Рыбков А. Г.* Чехословацкий корпус в Поволжье: 1918 год. Исторические очерки / под ред. Н. С. Яшина. Саратов, 2017. С. 62.

<sup>5</sup> *Васильченко М. А.* Чехословацкий корпус на территории Поволжья в 1918 г.: от нейтралитета к участию в Гражданской войне: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2014. С. 2, 98.

<sup>6</sup> *Гаврилов Д. В.* Исследование роли Чехословацкого корпуса в развязывании Гражданской войны 1918–1920 гг. в России. Факторный анализ // История и современное мировоззрение. 2019. № 2. С. 36.

Статья поступила в редакцию 17 марта 2022 г.  
Рекомендована к печати 29 декабря 2022 г.

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Шебалков С. В. Год 1918-й между Пензой и Уралом [Рец. на кн.: Васильченко М. А. Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май — ноябрь 1918 года). Саратов, 2021] // Новейшая история России. 2023. Т. 13, № 2. С. 500–507. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2023.216>

*Аннотация:* В рецензии дается развернутый анализ монографии М. А. Васильченко, посвященной проблеме вооруженного выступления против советской власти частей Поволжской (Пензенской) группы Чехословацкого корпуса весной — осенью 1918 г. Тема мятежа Чехословацкого корпуса, а также последующего участия его в Гражданской войне традиционно вызывает неоднозначные оценки историков. Автор монографии умело использовал обширный круг источников, значительную долю которых занимают материалы на чешском языке. Это позволило ему детально реконструировать ход военных действий, выявить особенности повседневной жизни чехословацких легионеров, а также способы их взаимодействия с антибольшевистскими силами. Кроме самостоятельных военных операций Поволжской группы в книге описываются совместные действия чехословацких сил с Народной армией Комуча. Некоторые представленные в монографии сюжеты, например процедура выборов делегатов на первый съезд Чехословацкого корпуса в Челябинске, были детально изучены впервые. Ключевой особенностью исследования М. А. Васильченко является стремление показать картину событий глазами руководства Чехословацкого корпуса, что обусловило специфику итоговых выводов. Отмечая, что Поволжская группа не являлась инициатором боевых действий, автор справедливо возлагает часть ответственности за развязывание мятежа на советское правительство. К слабым сторонам работы можно отнести недостаточное освещение автором проблемы чехословацкого террора, а также вопросов взаимодействия легионеров с местным населением поволжских городов. Несмотря на некоторые упущения, по мнению рецензента, рассматриваемая монография вносит ценный вклад в изучение вооруженного выступления Чехословацкого корпуса на территории Среднего Поволжья.

*Ключевые слова:* Чехословацкий корпус, чехословаки, Поволжье, Комуч, антибольшевистские силы, советская власть, Гражданская война, Россия.

*Сведения об авторе:* Шебалков С. В. — канд. ист. наук, мл. науч. сотр., Краеведческий музей Копейского городского округа (Копейск, Россия); [sergei.shebalkov@gmail.com](mailto:sergei.shebalkov@gmail.com)

Краеведческий музей Копейского городского округа, Россия, 456618, Копейск, пр. Коммунистический, 18

## FOR CITATION

Shebalkov S. V. '1918 between Penza and the Urals [Rev. on: Vasilchenko M. A. Czechoslovak Corps in the Struggle for the Volga Region (May — November 1918). Saratov, 2021]', *Modern History of Russia*, vol. 13, no. 2, 2023, pp. 500–507. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2023.216> (In Russian)

*Abstract:* The review gives a detailed analysis of M. A. Vasilchenko's monograph devoted to the problem of the revolt against the Soviet power by the units of the Volga (Penza) group of the Czechoslovak Corps in spring — autumn 1918. The theme of the Czechoslovak Corps' revolt and its subsequent participation in the Russian Civil War usually causes ambiguous reception. The author of the monograph skillfully used a wide range of sources, including the materials in the Czech language. It enabled him to reconstruct the details of the military operations, identify the features of the everyday life of Czechoslovak legionnaires, as well as the ways of their interaction with anti-Bolshevik forces. In addition to the independent military operations of the Volga Group, the book describes the joint actions of the Czechoslovak forces and the People's Army of Komuch. Some aspects presented in the monograph, for example, the procedure of the election of delegates to the first congress of the Czechoslovak Corps in Cheliabinsk, were studied in detail for the first time. The key feature of M. A. Vasilchenko's research is the ambition to show the events through the perspective of the leadership of the Czechoslovak Corps, which determined the specificity of the final conclusions. The author justifiably notes that the Volga Group didn't instigate the hostilities and points out that the Soviet government was also accountable for the unleashing of the revolt. The

weaknesses of the research include the author's insufficient coverage of the problem of Czechoslovak terror and the interaction of legionnaires with the local population of the Volga cities. Despite some omissions, the monograph makes a valuable contribution to the study of the Czechoslovak Corps' revolt in the Middle Volga region.

**Keywords:** Czechoslovak Corps, Czechoslovaks, Volga region, Komuch, Anti-Bolshevik forces, Soviet power, Civil War, Russia.

**Author:** *Shebalkov S. V.* — PhD in History, Junior Researcher, Kopeysk Museum of Local Lore (Kopeysk, Russia); sergei.shebalkov@gmail.com

Kopeysk Museum of Local Lore, 18, pr. Kommunisticheskii, Kopeysk, 456618, Russia

**References:**

- Gavrilov D. V. 'Study of the role of the Czechoslovak Corps in the outbreak of the Civil war of 1918–1920 in Russia. Factor analysis', *Istoriia i sovremennoe mirovozzrenie*, no. 2, 2019. (In Russian)
- Prokopenko S. A. 'Controversial issues of the concept "The Great Russian Revolution" in 1917–1922: *Revolutsiia. Krizis. Provintsiia*, eds. N. V. Lipatova, S. A. Prokopenko (Ulyanovsk, 2020). (In Russian)
- Rybkov A. G. *Czechoslovak Corps in the Volga region: 1918. Historical essays*, ed. by N. S. Yashin (Saratov, 2017). (In Russian)
- Vasilchenko M. A. *Czechoslovak Corps in the Volga region in 1918: from neutrality to participation in the Civil war* [Candidate of History Dissertation] (Saratov, 2014). (In Russian)
- Vasilchenko M. A. *Czechoslovak Corps in the struggle for the Volga region (May — November 1918)* (Saratov, 2021). (In Russian)
- Vasilchenko M. A. 'Daily life of soldiers of the Czechoslovaks' Corps in March — May 1918, as a factor in the anti-Bolshevik uprising', *Klio*, no. 1 (73), 2013. (In Russian)
- Vasilchenko M. A., Panin E. V. 'Quartermaster support of the Czechoslovak Corps during the Russian Civil war', *Voprosy natsional'nykh i federativnykh otnoshenii*, vol. 10, no. 6 (63), 2020. <https://doi.org/10.35775/PSI.2020.63.6.007> (In Russian).
- Vasilchenko M. A., Panin E. V. 'The Czechoslovak Corps and anti-Bolshevik forces of the Volga region: key aspects of interaction', *Manuskript*, vol. 13, no. 7, 2020. <https://doi.org/10.30853/manuskript.2020.7.4> (In Russian)
- Vasilchenko M. A., Vaculik Ya. 'Bohdan Pavlu and his activities in Russia (1915–1919)', *Nauchnyi dialog*, no. 6, 2021. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-6-347-360> (In Russian)

Received: March 17, 2022

Accepted: December 29, 2022