

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу бакалавра
Гусевой Александры Николаевны

(фамилия, имя, отчество)

выполненную на тему «Особенности формирования аграрного лобби в современной России».

1. Обоснование теоретической и практической актуальности темы, соответствие предмета исследования теме и цели В работе присутствует подробное обоснование теоретической и практической актуальности исследования. Автор справедливо отмечает повышения роли лоббизма в политическом процессе современных государств. Это верно и в отношении России. В том числе и по вопросам формирования аграрной политики. Изучаемые в выпускной квалификационной работе вопросы, вне всякого сомнения, актуальны и требуют дополнительных исследований. Предмет выпускной квалификационной работы полностью соответствует теме и цели исследования.
2. Оценка результатов, полученных автором ВКР В работе раскрываются основные теоретические подходы к лоббизму и определяются субъекты лоббистской деятельности. Автор прекрасно показывает специфику российского лоббизма, связанную с незавершенностью институционализации лоббистской деятельности, что «заставляет группы давления искать скрытые неформальные механизмы воздействия на органы власти» (С. 71). Ключевые выводы исследования связаны с раскрытием особенностей политического представительства агропромышленного комплекса и специфики деятельности аграрного лобби в Государственной Думе Российской Федерации. Эти выводы обладают несомненной новизной, имеют теоретическое и практическое значение. Данный компонент работы может быть оценен на «отлично».
3. Степень анализа использованных источников, самостоятельность и аргументированность выводов В работе используется широкий круг источников. Эти источники подробно анализируются. Особого внимания заслуживает анализ автором источников с помощью количественных методов исследования. Следует отметить безусловную самостоятельность выводов автора и их подробную аргументацию. В том числе и подтверждение выводов с помощью количественных методов исследования и эмпирических данных.

4. Оценка выбранной методологии и ее реализации Методологическая база полностью соответствует проблематике исследования. Автор опирается на структурно-функциональный и неоинституциональные подходы. Отдельного упоминания заслуживает широкое использование в работе эмпирических методов: обзора политического размежевания на основе политических карт, анализа индекса специфичности, анализа одномерных распределений, микроанализа таблиц сопряженности и факторного анализа. Этот аспект исследования заслуживает отличной оценки.

5. Отличительные положительные стороны работы Исследование А. Н. Гусевой носит фундаментальный характер. Автор демонстрирует прекрасное знание литературы как по лоббизму, так и по аграрной политики России. Главной отличительной положительной чертой работы является ее эмпирическая направленность. Автор успешно применяет количественные методы, использует политические карты, диаграммы, матрицы и пр.

6. Оценка оформления ВКР Оформление работы полностью соответствует предъявляемым требованиям. Этот компонент исследования заслуживает отличной оценки.

7. Недостатки и замечания по работе Недостатков в выпускной квалификационной работе А. Н. Гусевой не обнаружено. Единственное, что можно отметить в этой связи, это небольшая разбалансированность работы с точки зрения количества параграфов по главам. Первый и второй параграфы работы могли бы быть объединены и сокращены без значительных потерь для содержания исследования.

8. Общая оценка работы (по четырех балльной шкале) Работа, безусловно, заслуживает оценки «отлично».

РЕЦЕНЗЕНТ


(подпись)

Павроз Александр Васильевич
(фамилия, имя, отчество)

доктор политических наук, доцент кафедры политического управления факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

(ученая степень, звание, должность, место работы)

21.05.2016
(дата выдачи)