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ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования к профессиональной подготовке | 5 | 4 | 3 | 2 | \* |
| Актуальность темы работы; | + |  |  |  |  |
| Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи; | + |  |  |  |  |
| Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.; | + |  |  |  |  |
| Степень комплексности работы, применение к ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин; | + |  |  |  |  |
| Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения; | + |  |  |  |  |
| Применение современного программного обеспечения с использованием ГИС, компьютерных и других технологий; | + |  |  |  |  |
| Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта); |  | + |  |  |  |
| Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту; | + |  |  |  |  |
| Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений; | + |  |  |  |  |
| Степень самостоятельности выполненной работы | + |  |  |  |  |

\*- не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы. В работе впервые проведены исследования гумусного состояния почв в пределах изучаемых территорий - Выборгской и Приладожской частей сельговых ландшафтов Карельского перешейка. Дана сравнительная характеристика почвенных показателей на основе собственных полевых и аналитических материалов. Сделан подробный анализ изменения химических показателей изучаемых почв по профилю, а также в зависимости от природных факторов (рельефа, почвообразующих пород, растительности). В работе использованы 25 литературных источников, включая издание на английском языке.

Отмеченные недостатки работы. К недостаткам можно отнести грамматические и стилистические ошибки, также присутствует некоторая небрежность в оформлении работы.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заключение рецензента. В целом работа производит впечатление законченного научного исследования, соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавра и заслуживает оценки «отлично»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рецензент \_Окунева Е.Ю.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_«17» мая 2016 г