САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

***Тачназаров Ходжаназар***

**Выпускная квалификационная работа**

**Международные обязательства государств по защите прав трудящихся**

**мигрантов**

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная магистерская программа ВМ.5814

«Международное публичное право»

Научный руководитель:

Доцент кафедры международного права, кандидат юридических наук

Иваненко Виталий Семенович

Рецензент:

начальник отдела правовой

экспертизы договоров, Филиала частной компании с ограниченной ответственностью "Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В."

в г. Санкт-Петербург

Курашвили Автандил Юрьевич

Санкт-Петербург

2023

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc135236098)

[Глава 1. Международно-правовые основы регулирования статуса трудящихся мигрантов 8](#_Toc135236099)

[1. Статус трудящихся мигрантов и причины их уязвимости 8](#_Toc135236100)

[2. Регулирование статуса трудящихся мигрантов на универсальном уровне 15](#_Toc135236101)

[3. Регулирование статуса трудящихся мигрантов на региональном уровне (на примере ЕАЭС) 28](#_Toc135236102)

[Глава 2. Реализация прав трудящихся мигрантов в рамках деятельности международных механизмов защиты 32](#_Toc135236103)

[1. Международные и региональные механизмы защиты прав трудящихся мигрантов 32](#_Toc135236104)

[2. Инструменты мягкого права, направленные на трактование прав трудящихся мигрантов 40](#_Toc135236105)

[Глава 3. Ответственность государств по защите прав трудящихся мигрантов 45](#_Toc135236106)

[1. Международные права трудовых мигрантов 45](#_Toc135236107)

[2. Применение права международной ответственности к нарушению обязательства государств по защите прав трудящихся мигрантов 49](#_Toc135236108)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 55](#_Toc135236109)

СПИС[ОК](#_Toc135236110) ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ………………………….. 58

ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В рамках своей юрисдикции государства обязуются защищать права человека вне зависимости от национальности[[1]](#footnote-1). Однако, специфика защиты прав человека заключается в наличии групп, которые являются более уязвимыми в сравнении с общей массой населения. К таким лицам относятся и трудящиеся мигранты, защита прав которых требует особого внимания.

По последним оценкам Международной организации труда, в мире насчитывается около 169 миллионов трудящихся мигрантов[[2]](#footnote-2). ООН признает, что трудящиеся мигранты имеют различные мотивы для переезда из одной страны в другую. Некоторые из них могут искать лучшие возможности трудоустройства, образования или экономических выгод, другие пытаются воссоединиться со своими семьями. Другие же могут быть вынуждены покинуть свои дома из-за конфликтов, терроризма или нарушений прав человека.

Независимо от причин миграции, все трудящиеся мигранты играют важнейшую роль в развитии и стабилизации производства в современном мире, где мобильность рабочей силы и перемещение людей через государственные границы в поисках достойной заработной платы являются ключевыми характеристиками глобальной экономической системы. Вопрос ценности трудящихся мигрантов и важности их защиты поднимается и на самом высоком уровне. Так, например, Генеральный секретарь ООН Антонио Гутерриш отметил: «*Мигранты являются полноправными членами общества, которые содействуют взаимопониманию и устойчивому развитию как в странах происхождения, так и в странах назначения. … Все мигранты имеют право на равную защиту всех своих прав человека*.[[3]](#footnote-3)»

В соответствии с международным правом прав человека государства несут юридическое обязательство реагировать на потребности трудящихся мигрантов в защите, включая особую обязанность заботиться о мигрантах, находящихся в уязвимом положении. Осуществляя пограничный контроль, государства обязаны защищать основные права всех людей, находящихся под их юрисдикцией, независимо от их национальности и/или правового статуса.

На международном уровне уже существуют несколько институтов по защите прав человека, которые в своей деятельности также сталкиваются с правами трудовых мигрантов. К ним относятся Комитет ООН по правам человека, Международная Организация Труда, Специальный докладчик ООН по правам человека мигрантов, а также региональные институты, такие как, например, Межамериканская комиссия по правам человека, Европейский суд по правам человека и судебные органы ЕС.

Однако, несмотря на наличие сразу нескольких механизмов защиты, трудящиеся мигранты сталкиваются со многими трудностями и проблемами. Некоторые из них включают страх и изоляцию, отсутствие льгот, опасные условия труда, культурные барьеры и проблемы с образованием. В статье для издания Lancet Мари Норрдам перечисляет и иные проблемы, с которыми сталкиваются трудящиеся мигранты. К ним относятся: современное рабство, нарушение контрактов, жестокое обращение и эксплуатация, а также небезопасные условия труда, которые часто бывают грязными, унизительными и опасными[[4]](#footnote-4). Эти проблемы могут затруднить доступ трудящихся мигрантов к своим правам и защите.

Когда говорят о юридических проблемах, с которыми сталкиваются трудящиеся мигранты, явно выделяется отсутствие универсального механизма защиты их прав и интересов на международном уровне. В многочисленных ситуациях, когда мигранты все еще остаются дискриминируемой группой населения с точки зрения национальных законодательств, именно эффективные механизмы обеспечения соблюдения международных договоров по правам человека и трудовых стандартов могут эффективно решить сложившиеся правовое проблемы. Хотя существует ряд международных соглашений и конвенций, защищающих права мигрантов, многие страны не выполняют их эффективно. Это может привести к отсутствию ответственности за нарушения прав мигрантов, в результате чего трудящиеся остаются без эффективных средств правовой защиты, когда их права нарушаются.

Доктрина выделяет отсутствие эффективных механизмов защиты прав мигрантов и привлечение к международной ответственности за нарушение этих прав. Так, в специальном выпуске немецкого юридического журнала "Пограничное правосудие: Миграция и ответственность за нарушения прав человека" выдвигается предпосылка о том, что существует укоренившийся и повсеместный характер нарушений прав человека в контексте миграционного контроля и очевидное отсутствие ответственности за такие нарушения[[5]](#footnote-5).

Таким образом, ***цель исследования*** состоит в изучении существующей международной правовой базы для защиты трудящихся мигрантов и механизмов их защиты. В частности, будут проанализированы различные международные конвенции и соглашения, а также будет рассмотрена эффективность этих правовых инструментов в защите прав трудящихся мигрантов и решении проблем, с которыми они сталкиваются.

***Для достижения поставленной цели автор ставит перед собой ряд задач***. Во-первых, установить основы регулирования статуса трудящихся мигрантов в международном праве как на универсальном, так и на региональном уровнях. Во-вторых, обозначить практику защиты прав трудящихся мигрантов. В-третьих, установить международную ответственность государств за нарушение прав трудящихся мигрантов. В заключении автор сформулирует предложение о том, как улучшить защиту прав и интересов трудящихся мигрантов в международном праве.

***Теоретические основы исследования****.* Для того чтобы решить поставленные задачи автор предлагает обратиться к изучению правового дискурса. Теоретическую базу исследования составили работы таких отечественных учёных как Л. В. Андриченко, Л. Н. Васильева[[6]](#footnote-6), Бекяшев Д. К., Иванов Д. В., И.В. Войтковская, А.В. Гребенщиков, Е.Н. Доброхотова и др.

Наиболее выдающимися иностранными авторами, которые работали с данной тематикой, являются Мартин Рухс[[7]](#footnote-7), Сьюзан Мартин и Элизабет Феррис[[8]](#footnote-8), Лаура Томпсон[[9]](#footnote-9).

***Объектом настоящего исследования*** являются общественные отношения, связанные с решением вопросов о защите прав трудовых мигрантов на международном уровне, как в общем при помощи принятия различных консультативных решений, так и применительно к частным случаям при обращении в один из международных судов для установления ответственности государств.

***Предметом настоящего исследования*** *являются* 1) международно-правовой статус трудящихся мигрантов; 2) принципы критическая расовая теория; 3) универсальные инструменты защиты прав трудящихся мигрантов; 4) региональные институты защиты прав человека и прав трудящихся мигрантов; 5) права человека, применимые к деятельности трудящихся мигрантов; 6) взаимодействие международного права по защите прав человека и права международной ответственности.

***Методологическую основу*** данного исследования составляют специально-юридический и сравнительно-правовой методы, метод структурного анализа, а также метод системного толкования источников международного права.

***Нормативно-правовой базой*** настоящего исследования являются: 1) Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, а также иные международные договоры в сфере международного права по защите прав человека; 2) решения международных судов.

***Структура настоящей диссертации*** обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

В целом, данная диссертация внесет вклад в продолжающиеся дебаты о защите трудящихся-мигрантов и даст представление о том, как можно укрепить международную правовую базу, чтобы обеспечить полную защиту их прав.

Глава 1. Международно-правовые основы регулирования статуса трудящихся мигрантов

1. Статус трудящихся мигрантов и причины их уязвимости

По оценкам, в 2020 году в общей сложности 281 миллион человек проживали в странах, отличных от стран их рождения, что на 128 миллионов больше, чем в 1990 году, и более чем в три раза превышает предполагаемое число в 1970 году[[10]](#footnote-10). Есть, по крайней мере, две характеристики положения мигрантов в принимающих обществах, которые подвергают их потенциальным нарушениям прав человека: как неграждане или люди иностранного происхождения, они оказываются в ситуации аутсайдера, что может усилить их уязвимость; более того, работники, работающие в зачастую непривилегированных секторах экономики, непропорционально сильно страдают от отсутствия уважения к трудовым правам[[11]](#footnote-11).

Нельзя оспаривать тот факт, что, не являясь гражданами, мигранты имеют меньше прав. Они, например, мало участвуют в процессах разработки политики, которые непосредственно влияют на них. Более того, факт пересечения границ в поисках работы приводит к тому, что мигранты действуют в транснациональной правовой сфере, характеризующейся лазейками, которые варьируются от непризнания их квалификации и опыта работы до трудностей в поддержании связей с государством их происхождения. Расизм, ксенофобия и дискриминация также часто встречаются в повседневной жизни мигрантов и усугубляют их и без того хрупкое положение.

Например, 25 января 2017 года бывший президент США Дональд Трамп подписал указ под названием «Улучшение пограничной безопасности и иммиграционного контроля»[[12]](#footnote-12). Приказ предписывает построить стену, так называемую «стену Трампа», вдоль границы Мексики и Соединенных Штатов. 27 января 2017 года им же был принят указ, который был направлен на защиту национальной безопасности путем запрета въезда в США на 90 дней большинству людей, имеющих гражданство Ирана, Ирака, Ливии, Сомали, Судана, Сирии и Йемена. Отдельно был приостановлен прием сирийских беженцев в ожидании пересмотра мер проверки безопасности[[13]](#footnote-13). Хотя впоследствии исполнительный указ был отменен президентом Джо Байденом,[[14]](#footnote-14) а ключевые положения указа о запрете въезда через неделю были отменены федеральным судьей в штате Вашингтон[[15]](#footnote-15), фактически они маскировали расистские убеждения первых представителей США с помощью риторики, которая называет эти сообщества опасными.

Есть мнение, что основа международного порядка – государственный суверенитет, связанный с контролем над национальными границами, – нуждается в фундаментальном переосмыслении, чтобы решить проблему дискриминационных по своей сути «расовых границ»[[16]](#footnote-16). Ученые утверждают, что раса и национальность могут в сочетании с другими факторами, такими как пол и класс, приводить людей к различным нестабильным миграционным статусам[[17]](#footnote-17). Миграционный статус (или его отсутствие) является особым источником уязвимости, маргинализации и дифференцированного обращения внутри государств[[18]](#footnote-18). Указывают, что принцип равенства и недискриминации остается невыполненным обещанием в контексте иммиграции[[19]](#footnote-19).

Критическая расовая теория (КРТ) возникла в конце 1980-х годов прогрессивными юристами, которые обсуждали то, как расизм был институционализирован в законе и посредством него[[20]](#footnote-20). Ричард Дельгадо и Жан Стефанчич выделяют *пять основных принципов КРТ*:

1. Расизм является обычным фундаментально организованным аспектом общества и определяет структуру и повседневный опыт людей.
2. Расизм служит как материальным, так и психологическим целям для белых людей, поскольку он способствует сближению белой элиты (материально) и белых представителей рабочего класса (физически). В результате у широких слоев общества мало стимулов для его искоренения.
3. Раса и расовая категоризация не являются биологическими или родовыми, они социально и исторически сконструированы.
4. Поскольку мы живем в расово стратифицированном обществе, цветные люди имеют уникальный и маргинализированный исторический и современный взгляд на расу и расизм. Голоса цветных людей должны быть услышаны в академических исследованиях, и поэтому стремление к эмпирическому знанию должно уважаться.
5. Критические расовые теоретики должны заниматься не только научными исследованиями, но и пропагандировать социальную справедливость[[21]](#footnote-21).

Перечисленные принципы КРТ продвигают программу прогрессивных расовых и иммиграционных реформ.

История Соединенных Штатов показывает, как иммиграционная система исключала и ограничивала определенные группы, которые считались нежелательными. С момента основания Соединенных Штатов северные европейцы (англосаксонские протестанты) считались высшими и коренными жителями США. Как доминирующая белая группа, они пришли к выводу, что южные и восточные европейцы были неполноценными[[22]](#footnote-22).

Такие убеждения привели к исключительной и ограничительной иммиграционной политике, такой как Закон Джонсона‐Рида 1924 года, который создал систему квот, гарантировавшую северным и западным европейцам предпочтительный допуск в Соединенные Штаты[[23]](#footnote-23). Закон Джонсона‐Рида также требовал официальной документации, такой как визы и паспорта, в качестве подтверждения национальной идентичности для въезда в Соединенные Штаты. Упомянутый закон Джонсона‐Рида был первым ограничительным иммиграционным законом, который прямо запрещал въезд из большинства стран по расовым соображениям[[24]](#footnote-24).

Роберт Э. Парк и Эрнест У. Берджесс стремились понять, как европейские иммигранты селились в разных местах в Чикаго. Используя теории социальной организации и конфликтов, Парк и его коллеги описали опыт иммигрантов на разных этапах, что они назвали «циклом расовых отношений». Указанный цикл расовых отношений был использован для описания социального опыта иммигрантов как находящегося под сильным влиянием конкуренции, конфликтов, приспособления и ассимиляции[[25]](#footnote-25). Гордон подчеркнул, что иммигранты должны стремиться достичь культурных образцов среднего класса, в основном белой протестантской, англосаксонской культуры[[26]](#footnote-26). По сути, ассимиляция требует, чтобы иммигранты утратили свою идентичность и ценности из стран своего происхождения, чтобы перенять ценности доминирующей культуры. Это наводило на мысль о том, что группы иммигрантов считались культурно неполноценными и нуждались в получении образования, перенимая доминирующую англосаксонскую культуру, чтобы добиться успеха в Америке[[27]](#footnote-27).

Такой подход к ассимиляции подтолкнул ученых, которые доказали, что ассимиляция была этноцентрической, а также обязанностью цветных людей[[28]](#footnote-28). В это время КРТ позволяет разрабатывать теоретические, методологические и педагогические подходы, учитывающие роль расы и расизма и направленные на ликвидацию расизма[[29]](#footnote-29).

Иммигранты, которые прибывают в США, вступают в расовое общество, которое подвергает цветных людей большему риску дискриминации и расизма. Мексиканские американцы иногда воспринимаются как люди без документов, что особенно верно для темнокожих американцев мексиканского происхождения[[30]](#footnote-30).

Хотя многие теоретики КРТ признают расовую стратификацию в качестве причинного фактора расового неравенства на рынке труда в Соединенных Штатах, ученые сомневаются в актуальности такой структуры в Европе. Определение наличия расовой проблемы в любой стране в значительной степени зависит от возможности предоставить статистические доказательства[[31]](#footnote-31). Однако исследование, проведенное в Ирландии, показало, что КРТ - хороший выбор в качестве единственной теоретической основы, которая выдвигает на первый план расовое неравенство в рамках расовой стратификации. Исследование показало, что Ирландия является не только расистским государством[[32]](#footnote-32), но также и сильно расово стратифицированным государством.

Более того, исследование, проведенное в период с 2003 по 2005 год в пяти европейских странах (Бельгия, Болгария, Франция, Италия и Великобритания), показало, что дискриминация на рабочем месте в отношении этнических и национальных меньшинств была широко распространена и что профсоюзы на рабочем месте не использовали Директиву, чтобы оспорить это[[33]](#footnote-33).

Аргумент о том, что в Европе и внутри нее «слишком много иммиграции», уже звучал, когда безработица в Европе снижалась. В некоторых странах дискурс средств массовой информации в первую очередь был нацелен на «просителей убежища» и «беженцев». Во многих частях Европы, даже до 11 сентября 2001 года, уровень вопиющих предрассудков в отношении мусульман был выше, чем в отношении других подгрупп населения[[34]](#footnote-34). После 2001 года враждебность по отношению к мусульманским общинам усилилась в ряде стран ЕС.

Опрос Евробарометра, проведенный в 25 государствах-членах весной 2006 года, показал, что 14% респондентов рассматривают «иммиграцию» как одну из «двух наиболее важных проблем, стоящих перед их страной», причем этот показатель намного выше в странах ЕС–15 - в основном бывших колониальных странах или страны, принимающие новых мигрантов или беженцев[[35]](#footnote-35).

Как негативы в СМИ, так и правые политические убеждения, по-видимому, играют свою роль в этом распространенном стереотипе. Выборы в Европарламент в мае 2014 г. показали, что миллионы европейцев были готовы голосовать за политические партии, которые открыто выступают за «национальные предпочтения» и прямо или косвенно выражают чувство враждебности по отношению к иностранцам, особенно к тем, у кого другой цвет кожи или другая религия.

Если в 2006 г. 42 % европейцев считали, что «присутствие людей из других этнических групп является причиной отсутствия безопасности», то к 2009 г. эта доля возросла до 45 %. В период с 2006 по 2009 гг. доля тех, кто считал, что эти этнические группы увеличивают безработицу, выросла с 46% до 49%.

Результаты этих небольших, но значительных сдвигов во мнениях можно увидеть в усилении дискриминации мигрантов на рынке труда и усложнении аргументации профсоюзов в пользу солидарности. В 2007-2008 годах уровень безработицы среди работников из третьих стран был на 61 процент выше, чем среди всех работников ЕС в возрасте 15-64 лет. Но, в то время как кризис привел к общему росту безработицы, за пять лет 2009-2013 уровень безработицы среди граждан третьих стран был на 87 процентов выше, чем среди граждан ЕС[[36]](#footnote-36).

Нетерпимость к «другим» культурам и народам усилилась в период, когда часть СМИ и многие политики все чаще возлагают вину за безработицу и жесткую экономию на растущее число «новых» мигрантов, а также беженцев от войн и нищеты. Однако в рамках этого существуют и различия, имеющие реальные последствия. Мигранты из Африки, Южной Америки и Азии, как правило, сталкиваются с более трудными переходными периодами и большей дискриминацией, чем «другие белые» мигранты – в первую очередь из ЕС. Там, где цвет кожи, имена или религия указывают на «иммигрантское» происхождение, расизм и вытекающие из него «этнические наказания» сохраняются из поколения в поколение, в то время как дискриминация в отношении «других белых» мигрантов, как правило, теряет силу во втором и последующих поколениях[[37]](#footnote-37).

Можно сделать вывод о том, что в глобализированном мире, где во многих промышленных секторах опыт статуса, квалификации, заработной платы и условий труда становится все более сегментированным, расизм затрудняет создание коллективной солидарности, необходимой для введения и обеспечения соблюдения социально справедливых правил. Расизм представляет собой прямой и реальный вызов, противостоять которому достаточно сложно.

2. Регулирование статуса трудящихся мигрантов на универсальном уровне

Несмотря на существующие проблемы и уязвимый статус трудящихся мигрантов, мировое сообщество стремится к тому, что улучшить их положение. Прежде всего, статус и права трудящихся мигрантов на универсальном уровне регулируются в первую очередь специализированными договорами. Два из них были заключены под эгидой Международной организации труда (МОТ) в 1949 и 1975 годах, тогда как самая последняя и всеобъемлющая – Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (МКПТМ) – была принята в рамках ООН в 1990 году.

Взятые вместе, две конвенции МОТ и МКПТМ можно рассматривать как создание международной хартии трудящихся-мигрантов, которая устанавливает всеобъемлющую нормативную базу по широкому кругу вопросов, включая, в первую очередь, определение и права трудящихся-мигрантов, а также межгосударственное сотрудничество в области трудовой миграции.[[38]](#footnote-38)

Конвенция № 97 «О трудящихся мигрантах»[[39]](#footnote-39) является первым многосторонним договором, дающим юридическое определение трудящихся-мигрантов. Затем это же определение было повторно приведено в Конвенции № 143 «О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся мигрантам равенства возможностей и обращения»[[40]](#footnote-40). Согласно статье 11(1) двух документов, «термин «трудящийся мигрант» означает лицо, которое мигрирует или мигрировало из одной страны в другую с целью получения любой работы, кроме как за собственный счет, и включает в себя любое лицо, законно въехавшее в страну в качестве трудящегося – мигранта».

Следует отметить, что данный термин достаточно широкий, поскольку он включает подавляющее большинство мигрантов, покидающих свои собственные страны, чтобы найти работу за границей. Действительно, как свидетельствует формулировка общей статьи 11(1), перспектива трудоустройства (а не факт того, что вы уже были приняты на работу до отъезда) является определяющим фактором для того, чтобы подпадать под определение трудящегося мигранта. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций (далее – *КЭПКР*) отметил, что данное определение охватывает как стихийные, так и организованные формы трудовой миграции, включая «наем, финансируемый государством и организованный частными компаниями, а также работники, мигрирующие вне рамок таких программ в поисках работы»[[41]](#footnote-41).

Аналогичным образом, продолжительность пребывания в государстве трудоустройства не имеет значения. Определение трудящихся мигрантов в равной степени применимо к работникам, которые мигрировали на постоянное место жительства, а также к тем, кто мигрировал на краткосрочную или даже сезонную работу.[[42]](#footnote-42) Это также включает в себя любой вид занятости, будь то квалифицированная или неквалифицированная работа. КЭПКР, в частности, отмечает, что менеджеры, административный персонал, администраторы предприятий и высококвалифицированные технические специалисты все еще являются трудящимися-мигрантами по смыслу статьи 11(1). Кроме того, как история разработки Конвенции № 97, так и последующее толкование КЭПКР подтверждают, что определение трудящихся-мигрантов включает беженцев в той мере, в какой они работают за пределами страны своего гражданства.

С другой стороны, несмотря на свою широкую сферу применения, данное определение ограничено тремя существенными оговорками. Во-первых, статья 11(1) ограничивается «любым лицом, регулярно принимаемым в качестве мигранта для трудоустройства», таким образом исключая трудящихся-мигрантов без документов.[[43]](#footnote-43) Во-вторых, самозанятые трудящиеся-мигранты не подпадают под действие этого положения, поскольку они должны быть наняты «иначе, чем за [их] собственный счет». В-третьих, статья 11(2) Конвенции № 97 исключает три конкретные категории трудящихся из сферы действия ее положений: трудящихся пограничных районов; артистов и представителей свободных профессий, въехавших в страну на короткий срок, и моряков[[44]](#footnote-44). Подтверждая эти последние исключения, Конвенция № 143 добавляет две другие категории лиц, исключенных из определения трудящихся мигрантов. Под первую категорию попадают лица, которые переезжают для получения образования. Вторая категория - это служащие учреждений или предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории данной страны, которые были временно допущены в эту страну по просьбе их нанимателя для выполнения специальных функций или задач на ограниченный и определенный период времени и которые обязаны выехать из страны по завершении своих функций или задач.

В понимании КЭПКР последнее исключение касается не всех работников, занятых на срочных работах, а в основном работников, обладающих специальными навыками для выполнения конкретных краткосрочных и технических заданий. В любом случае, новые исключения, добавленные Конвенцией № 143, касаются только части II Конвенции и, таким образом, не распространяются ни на его часть I, ни на Конвенцию № 97 в целом.

В отличие от Конвенции о беженцах, договоры МОТ не содержат – даже косвенно – обязанности принимать трудящихся мигрантов. Соответственно, суверенная компетенция государства разрешать или отказывать во въезде иностранцам на свою территорию принимается как должное.

Однако Конвенция № 97 устанавливает общие рамки диалога между направляющими и принимающими государствами в целях лучшей организации регулярной миграции трудящихся. Межгосударственное сотрудничество может принимать несколько форм. Первый заключается во взаимном обмене информацией о внутреннем законодательстве и политике, регулирующих эмиграцию, иммиграцию и правовой статус трудящихся мигрантов, а также о двусторонних или многосторонних соглашениях по этим вопросам (статья 1). Статья 7 далее требует, чтобы государства-участники сотрудничали через свои службы, связанные с трудоустройством и миграцией. Согласно статье 10, государства-участники также, когда это необходимо или желательно, заключают соглашения для регулирования вопросов, представляющих общий интерес, в случае если число мигрантов, направляющихся из одного государства в другое, является значительным.

Статьи 1, 7 и 10 устанавливают основные минимальные рамки межгосударственного сотрудничества, которые дополняются тремя приложениями, подробно описывающими вербовку, трудоустройство и условия труда трудящихся мигрантов, которые не были приняты (Приложение I) или были приняты (Приложение II) на работу на основе договоренностей, достигнутых под контролем правительства, а также ввоз личного имущества, инструментов и оборудования трудящихся мигрантов (Приложение III). Государства могут исключить все или любое из приложений из процесса ратификации, но они также могут принять их позднее (статья 14).

В целом, Конвенция № 97 устанавливает гибкие рамки межгосударственного сотрудничества, основанные на трех дополнительных уровнях обязательных, факультативных и рекомендательных положений. Этот режим «по выбору» направлен на облегчение диалога между отправляющими и принимающими странами при сохранении государственного суверенитета в управлении трудовой миграцией. Однако Конвенция № 97 также предусматривает два конкретных ограничения компетенции государств в области контроля за иммиграцией. Так, Конвенция № 97 ввела запрет на выдворение трудящихся мигрантов и их семей в случае нетрудоспособности (статья 8(1)). Хотя это может показаться значительным посягательством на суверенитет государства, такое ограничение распространяется только на тех, кто был принят законно на постоянная основа (таким образом, исключая работников без документов, а также временных и срочных работников, у которых есть документы).[[45]](#footnote-45) Кроме того, нетрудоспособность должна быть вызвана заболеванием или травмой, полученной после переезда. КЭПКР подчеркивает, что: «статья 8 касается не приема или въезда работников, а сохранения права трудящихся мигрантов, которые уже были приняты на постоянной основе, продолжать проживать в стране в случае нетрудоспособности»[[46]](#footnote-46).

Оценивая отчет Великобритании, КЭПКР уточнил, что в соответствии со статьей 8 Конвенции № 97 «постоянный или бессрочный вид на жительство не должен аннулироваться, если физическое лицо становится бременем для государственных фондов или если выясняется, что владелец не в состоянии содержать себя или своих иждивенцев»[[47]](#footnote-47). Комитет далее признал, что это представляет собой главную трудность для государств-участников и представляет собой препятствие для ратификации принимающими государствами, поскольку «во многих государствах виды на жительство могут быть аннулированы, когда мигрант становится бременем для государственных средств, независимо от их статуса проживания»[[48]](#footnote-48).

Второе ограничение государственного суверенитета при принятии решения о приеме трудящихся мигрантов является более косвенным, чем первое. Это вытекает из толкования КЭПКР статьи 5, которая требует предоставления соответствующих медицинских услуг во время отправления, во время путешествия и по прибытии на территорию назначения. Признавая, что «медицинское обследование и запрет на въезд лиц на том основании, что они могут представлять серьезную опасность для общественного здоровья, вероятно, будут обычной и ответственной мерой предосторожности до разрешения въезда неграждан», КЭПКР считает, что отказ во въезде или выдворении по медицинским показаниям представляет собой «неприемлемую форму дискриминации».[[49]](#footnote-49) Аналогично в Рекомендации МОТ 2010 года отмечается, что «трудящиеся мигранты или те, кто стремится мигрировать в поисках работы, не должны исключаться из миграции странами происхождения, транзита или назначения на основании их реального или предполагаемого ВИЧ-статуса»[[50]](#footnote-50). Кроме того, от трудящихся-мигрантов не следует требовать прохождения тестирования на ВИЧ или раскрытия информации, связанной с ВИЧ[[51]](#footnote-51).

В дополнение к этому, Конвенция № 143 фокусируется на борьбе с нелегальной миграцией посредством достижения тройной цели выявления, пресечения и наказания. Так, статья 2 устанавливает, что каждое государство-участник «систематически стремится определить, имеются ли на его территории незаконно нанятые трудящиеся-мигранты». Хотя конкретные меры для этого оставлены на усмотрение каждого государства, статья 6 требует принятия внутреннего законодательства или подзаконных актов для обеспечения эффективного выявления незаконной занятости трудящихся-мигрантов. На практике КЭПКР отметил, что меры, принятые подавляющим большинством государств для выполнения обязанности по выявлению, основываются на двух тенденциях: «во-первых, были значительно усилены полицейские проверки, как на границах, так и выборочные проверки внутри страны, и, во-вторых, транспортные компании (включая авиакомпании и наземный и морской транспорт) все чаще проверяют проездные документы пассажиров и виды на жительство»[[52]](#footnote-52).

Статья 3 Конвенции № 143 также требует от каждого государства-участника принимать «все необходимые и соответствующие меры для пресечения тайного миграционного движения и незаконного найма мигрантов и против организаторов незаконного или тайного передвижения мигрантов, а также с целью предотвращения и ликвидации злоупотреблений». Меры, которые должны быть приняты для достижения этих целей, включают: систематические контакты и обмен информацией между государствами (статья 4); судебное преследование торговцев трудящимися мигрантами независимо от страны, из которой они осуществляют свою деятельность (статья 5); и применение административных, гражданско-правовых и уголовных санкций (которые включают тюремное заключение) в случае незаконного трудоустройства трудящихся мигрантов, организации нерегулярного перемещения трудовой миграции и содействие в этом, будь то с целью получения прибыли или иным образом (статья 6).

Таким образом, различные меры, предусмотренные Конвенцией № 143 против нелегальной миграции, направлены на удовлетворение спроса на нелегальную рабочую силу, а не предложения.[[53]](#footnote-53) Следовательно, обязанность судебного преследования и/или наложения санкций распространяется не на самих мигрантов, не имеющих документов, а скорее на работодателей и тех, кто организует нелегальную миграцию или оказывает ей содействие.[[54]](#footnote-54) Введение санкций в отношении мигрантов за их незаконный въезд/пребывание, соответственно, регулируется внутренним законодательством в соответствии с нормами международного права, в частности, применимыми договорами по правам человека.

Выдворение трудящихся-мигрантов, не имеющих документов, аналогичным образом выходит за рамки Конвенции № 143. Конвенция содержит лишь ограниченную ссылку на высылку в статье 9(3), которая просто требует, чтобы расходы по высылке не покрывались трудящимися мигрантами или их семьями. Согласно КЭПКР, этот запрет не относится к расходам на обратный проезд, а только к расходам на высылку как таковым (т.е. расходам, понесенным государством для обеспечения того, чтобы работники, не имеющие документов, покинули страну, таким как административные или судебные процедуры, связанные с выдачей приказа о высылке или выполнением приказа, включая сопровождение и расходы на наблюдение).[[55]](#footnote-55)

Следует отметить, что допуск трудящихся мигрантов на территорию государств-участников не регулируется Конвенцией № 143. КЭПКР подчеркивает, что Конвенция «никоим образом не затрагивает суверенное право каждого государства-члена разрешать или отказывать в разрешении иностранцу въезжать на свою территорию и что она оставляет за каждым государством право определять, каким образом оно намерено организовать потенциальный въезд трудящихся-мигрантов или отказ от въезда в их вступление».[[56]](#footnote-56) Тем не менее, статья 8(1) предусматривает исключение из компетенции государств по контролю за иммиграцией. Согласно этому положению, потеря работы не должна приводить к аннулированию вида на жительство или разрешения на работу. Следовательно, трудящиеся мигранты не должны рассматриваться как находящиеся на нелегальном положении после потери работы, и они не могут быть депортированы на этом основании. Такая гарантия, однако, прямо ограничена мигрантами, которые «легально проживали на территории с целью трудоустройства». Общая цель этого положения заключается в «предотвращении эксплуатации со стороны работодателей, которые, прекращая прием на работу трудящихся-мигрантов, могут также эффективно определять их пребывание в принимающей стране».[[57]](#footnote-57) Когда законные жители теряют работу, статья 8(2) дополнительно требует, чтобы они пользовались равным обращением с гражданами в отношении гарантий обеспечения занятости и также предоставления временной работы.

Другим важным универсальным договором является Международная конвенция о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей (далее – *Конвенция о защите прав мигрантов*)[[58]](#footnote-58). Принятая в 1990 году Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, она устанавливает мировой стандарт с точки зрения доступа мигрантов к основным правам человека, будь то на рынке труда, в системах образования и здравоохранения или в судах. В то время, когда число мигрантов растет, а доказательств нарушений прав человека в связи с миграцией становится все больше, такая конвенция является жизненно важным инструментом для обеспечения уважения прав человека мигрантов.

Конвенция о защите прав мигрантов является одной из попыток обеспечить доступность широкого спектра прав человека (гражданских и политических, а также экономических, социальных и культурных) трудящемуся-мигранту, определяемому как «лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она не является» (статья 2(1)). Хотя Конвенция действительно устанавливает несколько новых прав, специфичных для положения мигрантов (таких как право переводить денежные переводы или иметь доступ к информации о процессе миграции), в основном она предлагает более точное толкование прав человека, если лицо является трудящимся-мигрантом. Большинство перечисленных прав были сформулированы в более ранних конвенциях, но их применение к негражданам, как правило, не конкретизировалось.

После определения понятий, изложенных в части I Конвенции о защите прав мигрантов, часть II предусматривает общее положение о недискриминации. В части III перечислены права, которыми должны пользоваться все мигранты, независимо от их статуса, которые, следовательно, также применимы к мигрантам без документов; затем в части IV добавляются права, характерные для мигрантов в обычной ситуации. Часть V посвящена правам, применимым к конкретным категориям мигрантов, а часть VI подробно описывает обязательства и ответственность государств. Наконец, части VII, VIII и IX касаются применения Конвенции, а также возможных оговорок и ограничений со стороны государств.

Часть III, которая касается как зарегистрированных, так и недокументированных мигрантов, содержит такие права, как:

* право на жизнь (статья 9),
* право не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, такому как пытки (статья 10),
* право на свободу мысли, совести и религии, а также на право на свободу убеждений и их свободное выражение (статьи 12-13),
* право не быть лишенным собственности (статья 15),
* право на равенство с гражданами в судах и трибуналах, что подразумевает, что трудящиеся-мигранты подлежат надлежащим судебным процедурам, имеют доступ к услугам устного перевода и к помощи своего консульства (статьи 16-20, 23-24),
* право не подвергаться конфискации документов, удостоверяющих личность (статья 21),
* право не подвергаться коллективной высылке и обусловливать индивидуальную высылку законными и корректными процедурами (статья 22),
* право на равенство с гражданами в отношении вознаграждения, условий труда и социального обеспечения (статьи 25, 27),
* право на участие в профсоюзах (статья 26),
* право на неотложную медицинскую помощь (статья 28),
* право на образование для детей мигрантов (статья 30),
* право на уважение культурной самобытности (статья 31),
* право на перевод заработка (статья 32),
* право на доступ к информации о своих правах (статья 33).

Часть IV добавляет дополнительные права мигрантам, имеющие документы или постоянный статус, такие как:

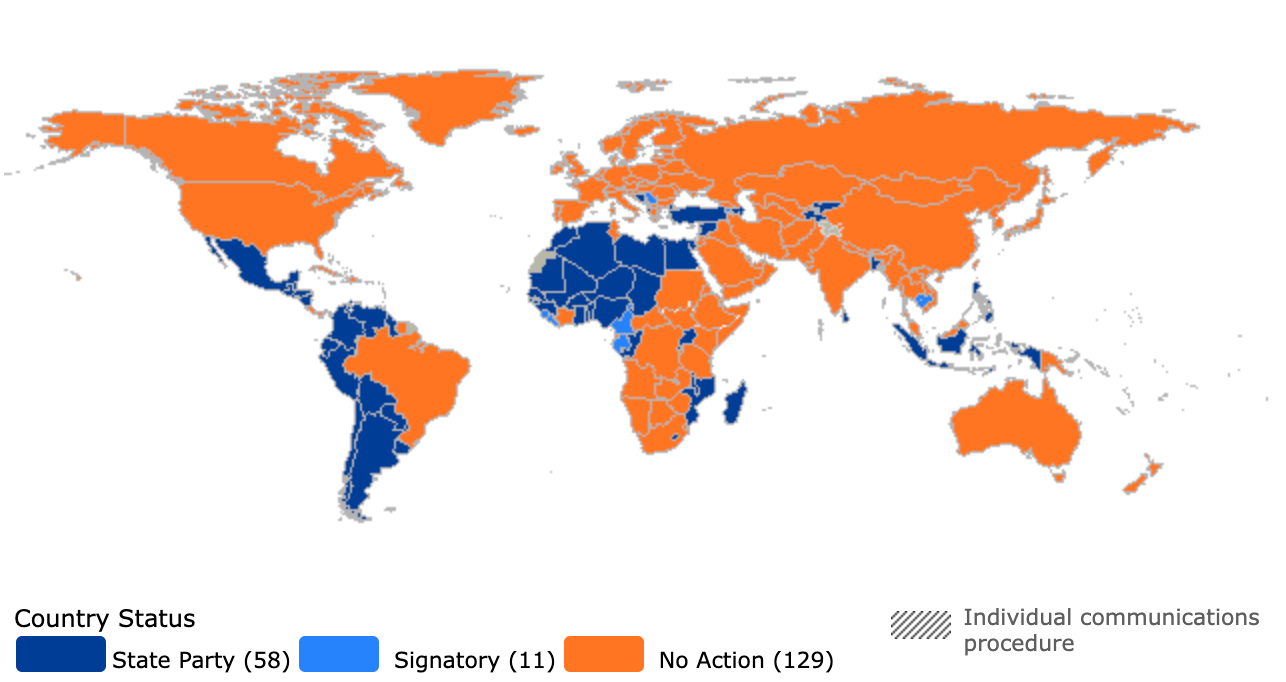
* право временно отсутствовать в государстве трудоустройства (статья 38),
* право на свободу передвижения, проживания и трудоустройства в государстве трудоустройства (статьи 39, 51-53),
* право участвовать в государственных делах в государстве происхождения, в частности, путем голосования (статья 41),
* право на воссоединение семьи (статья 44).

В части V перечислены права, характерные для определенных категорий мигрантов, включая пограничных работников (статья 58), сезонных работников (статья 59), тех, у кого работа связана с переезжами (статья 60), работников, связанных с проектами (статья 61), работников целевого найма (статья 62) и самозанятых работников (статья 63).

Что касается обязательств государств, то часть VI Конвенции способствует созданию «надежных, справедливых, гуманных и законных условий» для международной миграции трудящихся и членов их семей, что включает, например, сотрудничество между государствами (статьи 64, 67-68), разработку политики в области миграции, обмен информацией с другими государствами-участниками, предоставление информации работодателям, трудящимся и их организациям о политике, законах и нормативных актах и оказании помощи трудящимся-мигрантам и их семьям (статья 65); и предотвращение незаконной миграции (статьи 68-69).

Наконец, Конвенция содержит механизм надзора для контроля за тем, как государства-участники выполняют свои обязательства. Согласно статье 73, государства-участники должны представить Генеральному секретарю ООН доклад о мерах, принятых ими для осуществления Конвенции. Эти отчеты рассматриваются Комитетом по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, который состоит из десяти независимых экспертов.

Уровень ратификации Конвенции о защите прав мигрантов низок по сравнению с большинством других договоров по правам человека, он вступил в силу в 2003 году, и по состоянию на начало 2023 года его ратифицировали пятьдесят восемь государств. Учитывая важность миграции и прав мигрантов, а также возобновившиеся усилия Организации Объединенных Наций по защите прав мигрантов, несмотря на более чем столетний провал, этот договор заслуживает более пристального изучения, чтобы понять, почему государства ратифицировали его до сих пор и что это предвещает для будущих усилий по защите прав мигрантов посредством многосторонних соглашений.



Есть несколько причин, по которым государства, на территории которых пребывают трудящиеся мигранты, не ратифицирует Конвенцию (например, среди европейских государств участником Конвенции является Босния и Герцеговина). Во-первых, государства сталкиваются с таким последствием как изменение политики для того, чтобы привести ее в соответствие с Конвенцией. Эти затраты зависят от того, в какой степени договор устанавливает более строгие стандарты, чем внутреннее законодательство[[59]](#footnote-59). Для государств, которые придерживаются таких же или более строгих стандартов, ратификация обходится относительно недорого.

Вторая причина связана с неопределенностью в отношении будущего. Неопределенность зависит, отчасти, от внутренних характеристик режима, а также от проблемной области[[60]](#footnote-60). Если существует вероятность неожиданных потрясений, государства, вероятно, будут более сдержанны в ратификации международных договоров, которые могут быть применены против них во время кризиса[[61]](#footnote-61).

Наконец, третьей причиной является то, что государства сталкиваются с вопросами суверенитета, связанными с ратификацией. Так, в разных государствах разные механизмы подписания международных договоров, что может повлиять на тот факт, является ли государство участником.

Так, можно отметить, что несмотря на усилия международных организаций по созданию универсальных договоров в отношении статуса и прав трудящихся мигрантов, развитые страны и страны, принимающие большой поток мигрантов, отказываются подписывать данные договоры, руководствуясь, прежде всего, своими политическими интересами.

3. Регулирование статуса трудящихся мигрантов на региональном уровне (на примере ЕАЭС)

Как было отмечено выше, Российская Федерация не является участницей универсальных договоров, которые закрепляются права мигрантов. Однако России является участницей региональных договоров – например, до 2021 года Россия была участницей Конвенции СНГ о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей 2008 г.[[62]](#footnote-62) Так, статья 1 Конвенции СНГ определяет трудящегося-мигранта как лицо, являющееся гражданином одной из её Сторон или лицо без гражданства, постоянно проживающее на территории этой Стороны, «законно находящееся и на законном основании занимающееся оплачиваемой трудовой деятельностью на территории другой Стороны, гражданином которой оно не является и в которой постоянно не проживает». Это более расширенное определение по сравнению со статьей 2(1) Конвенции о защите прав мигрантов, которое включает дополнительно таких лиц, как апатриды, и такой элемент, как требование законных оснований пребывания и трудовой занятости мигрантов. Аналогично Конвенции о защите прав мигрантов Конвенция СНГ содержит основные права трудящихся мигрантов (ст. 5-9), они имеют право переводить и перевозить из принимающей Стороны денежные средства (ст. 10), а также члены семей трудящихся-мигрантов (за исключением приграничных и сезонных трудящихся) имеют право на получение общего образования (ст. 13)[[63]](#footnote-63).

Помимо Конвенции СНГ, Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС)[[64]](#footnote-64) также предусматривает нормы о трудящихся мигрантах. Статья 96 Договора о ЕАЭС содержит понятие «трудящийся государства-члена», что обозначает лицо, являющееся гражданином государства-члена, законно находящееся и на законном основании осуществляющее трудовую деятельность на территории государства трудоустройства, гражданином которого он не является и где постоянно не проживает. Осуществление трудовой деятельности предполагает его занятость на основе трудового договора или гражданско-правового договора выполнения работ (оказания услуг); срок временного пребывания (проживания) трудящегося лица определяется сроком действия указанных договоров (ч. 5 ст. 97 Договора о ЕЭАС).

Так, государства договорились не устанавливать следующие ограничения:

1. по отношению к осуществляемой трудовой деятельности (таковыми могут быть ограничения по условиям реализации трудовой деятельности при наличии, к примеру отношений условий труда, заработной платы и т.д.);

2. по отношению к роду занятия (т.е. ограничений, налагаемых на доступ к конкретной профессии, такие как установление квот, либо дискриминация в виде предъявления дополнительных требований для доступа к определенному виду трудовой деятельности по отношению к не гражданам);

3. по отношению к территории пребывания (т.е. препятствованию в доступе к работе)[[65]](#footnote-65).

Трудящимся государств-членов не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности (ч. 1 ст. 97 Договора о ЕАЭС)[[66]](#footnote-66). Указанная норма предполагает устранение ограничений по защите национальных рынков труда государств-членов, что будет стимулировать упрощенный обмен трудовыми ресурсами в едином экономическом пространстве. В ч. 3 ст. 97 установлены такие преференциальные меры, как взаимное признание участниками Договора о ЕАЭС документов об образовании (в упрощенном порядке), ученых степенях и званиях.

Как было отмечено выше, согласно п. 2 ст. 97 Договора государства-члены не устанавливают и не применяют ограничения, установленные их законодательством в целях защиты национального рынка труда, за исключением целей обеспечения национальной безопасности и охраны общественного порядка. Например, при приеме на работу таких лиц работодателю не нужно учитывать ограничения, касающиеся ежегодно устанавливаемой Правительством РФ допустимой доли иностранных работников, привлекаемых к осуществлению трудовой деятельности в определенных отраслях экономики[[67]](#footnote-67).

Для того, чтобы трудящийся мигрант пользовался правами и свободами, содержащимися в праве Союза, он должен отвечать следующим требованиям:

а) обладать гражданством одного из государств – членов, при этом не являться гражданином государства трудоустройства

б) законно находиться на территории государства трудоустройства;

в) на законном основании осуществлять на территории государства - члена трудоустройства деятельность по выполнению работ или оказанию услуг на основании трудового договора или ГПХ;

г) получать вознаграждение за осуществление своей деятельности[[68]](#footnote-68).

Государства-члены ЕАЭС также сотрудничают в вопросах трудовой миграции. К формам сотрудничества на таком региональном уровне относятся: обмен НПА, информацией, опытом, проведение стажировок, семинаров и учебных курсов, а также сотрудничество в рамках деятельности консультативных органов и т. д. Можно сделать вывод о том, что на региональном уровне трудящиеся мигранты лучше защищены.

Глава 2. Реализация прав трудящихся мигрантов в рамках деятельности международных механизмов защиты

1. Международные и региональные механизмы защиты прав трудящихся мигрантов

Международные и региональные документы по правам человека, а также национальные конституции и законодательство во всем мире признают право на доступ к правосудию для всех людей, включая трудящихся мигрантов, без дискриминации. Доступ к правосудию означает, что люди могут получить доступ и эффективно использовать существующие судебные и квазисудебные механизмы для защиты своих прав и получения возмещения за нарушения, включая неформальные институты и альтернативные механизмы разрешения споров[[69]](#footnote-69). Доступ к правосудию не должен быть затруднен из-за нелегального миграционного статуса.

Одним из универсальных институтов выступает Комитет по правам человека ООН (КПЧ), который имеет юрисдикцию разрешать дела между подписавшими странами по двум договорам Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП)[[70]](#footnote-70).

В рамках данного органа существует несколько механизмов. Первый является проявлением общей ответственности государств-участников пактов. Они обязаны представлять отчеты о соблюдении ими всех признанных прав, причем первоначальный отчет должен быть представлен в течение года после вступления договора в силу. Последующие доклады запрашиваются Комитетом по правам человека в каждом конкретном случае, при этом промежуток времени между представлениями не является фиксированным. Рассмотрение докладов государств является главной обязанностью КПЧ, и любая оговорка, направленная на освобождение государства от этой обязанности, нарушает объект и цель МПГПП. Методы рассмотрения докладов КПЧ со временем эволюционировали, и все большее внимание уделялось странам с существенными недостатками в области прав человека.

Первоначально в КПЧ существовали разногласия относительно того, входит ли в его мандат оценка ситуации в той или иной стране после рассмотрения ее доклада. Статья 40(4) МПГПП была неоднозначна в этом вопросе, и социалистические страны считали, что любая конкретная оценка внутренних дел государства равносильна вмешательству в его суверенные дела. В последние годы КПЧ тщательно изучил ситуацию с правами человека в нескольких странах, включая США, Судан и Россию. В настоящее время широко признано, что КПЧ уполномочен всесторонне оценивать деятельность государства в области прав человека.

Другим способом разрешения споров является межгосударственная процедура подачи жалоб по правам человека в Комитет по правам человека (КПЧ)[[71]](#footnote-71), но она вступает в силу только в том случае, если государство прямо признает ее посредством специального заявления. В настоящее время такую декларацию сделали 50 государств, но ни одно дело еще не было передано в КПЧ под этим названием.

Согласно первому Факультативному протоколу к МПГПП, КПЧ также отвечает за рассмотрение индивидуальных сообщений от людей, за исключением юридических лиц, которые утверждают, что их права по МПГПП были нарушены. Факультативный протокол содержит мало правил для рассмотрения таких сообщений, и КПЧ попытался систематизировать условия приемлемости в своих Правилах процедуры. Требования аналогичны требованиям Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, включая исчерпание внутренних средств правовой защиты до того, как дело будет доведено до сведения КПЧ. Однако, в отличие от ЕКПЧ, Факультативный протокол лишь запрещает КПЧ рассматривать сообщение, пока оно находится на рассмотрении в рамках другой международной процедуры. Кроме того, Факультативный протокол не упоминает явно необоснованные сообщения в качестве основания для неприемлемости, однако КПЧ признает сообщения неприемлемыми, если в них нет достаточных обосновывающих материалов.

Рассмотрение индивидуальных сообщений завершается вынесением мнений КПЧ, которые не являются юридически обязательными решениями, но должны быть добросовестно рассмотрены государствами-участниками. Их отклонение без надлежащего рассмотрения может рассматриваться как нарушение обязательств по МПГПП.

Международная система прав человека признает право на эффективное средство правовой защиты и судебную защиту. Это установлено статьей 18 Американской декларации прав и обязанностей человека, которая гарантирует доступ к правосудию и справедливый суд. Американская конвенция о правах человека расширяет это право в статье 8, устанавливая судебные гарантии эффективного доступа к правосудию[[72]](#footnote-72). Кроме того, статья 25 АКПЧ закрепляет право на судебную защиту, обязывая государства-участники обеспечить надлежащую правовую процедуру, своевременное и эффективное возмещение ущерба и соблюдение требований компетентными органами.

Межамериканский суд по правам человека подчеркнул важность справедливых и равноправных средств правовой защиты[[73]](#footnote-73). Он разъяснил, что доступ к правосудию, включая надлежащую правовую процедуру, должен быть предоставлен в равной степени и без дискриминации всем лицам, независимо от их миграционного статуса[[74]](#footnote-74).

Европейская система прав человека также признает право на доступ к правосудию через Европейскую конвенцию по правам человека. Статья 13 ЕКПЧ устанавливает право на эффективное средство правовой защиты в случае нарушения прав и свобод в национальном органе, а статья 6(1) гарантирует право на справедливое судебное разбирательство в независимом и беспристрастном суде. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) подчеркнул, что неспособность гарантировать справедливое судебное разбирательство может быть равносильна "вопиющему отказу в правосудии". В контексте миграции ЕСПЧ заявил, что право на эффективное средство правовой защиты включает средство правовой защиты на национальном уровне для любой аргументированной жалобы в соответствии с ЕКПЧ.

Африканская система прав человека признает доступ к правосудию как право, закрепленное в Африканской хартии прав человека и народов. Это включает право на равенство перед законом, равную защиту закона и справедливое судебное разбирательство без каких-либо различий, включая миграционный статус. Африканская комиссия по правам человека и народов подчеркнула, что государства обязаны обеспечить доступность судебных органов для каждого человека в пределах своей территории и юрисдикции без дискриминации. Неграждане имеют право на пользование этим правом так же, как и граждане.

Квинтэссенцией системы международной защиты труда трудящихся-мигрантов является Европейский Союз (ЕС), где равное обращение с трудящимися, которые являются гражданами государств-членов и осуществляют свои права на свободное передвижение, вытекает из Договора об учреждении Европейских сообществ (ДЭС)[[75]](#footnote-75), в частности, ст. 12 ДЭС о недискриминации по признаку гражданства и ст. 39 ДЭС о свободном передвижении работников, которые были реализованы в подробном вторичном законодательстве.

Эквивалентные права также предоставляются гражданам Исландии, Лихтенштейна и Норвегии в соответствии с Соглашением о Европейском экономическом пространстве[[76]](#footnote-76), а также распространяются на граждан Швейцарии в соответствии с Соглашением между Европейским сообществом и его государствами-членами и Швейцарской Конфедерацией о свободном передвижении лиц[[77]](#footnote-77). Хотя на граждан стран, не входящих в ЕС, работающих в государствах-членах ЕС, не распространяется режим свободного передвижения, определенные группы граждан третьих стран имеют привилегии в силу соглашений об ассоциации, которые их страна заключила с ЕС (например, Соглашение об учреждении ассоциации между Европейским экономическим сообществом и Турцией).

Более того, в соответствии с положениями раздела IV части третьей ДЭС, который предоставляет ЕС полномочия в отношении убежища и иммиграции, Европейская комиссия выпустила План политики по легальной миграции, предлагающий ряд мер, которые установят более единообразные правила в отношении приема определенных категорий граждан третьих стран (высококвалифицированные лица, внутрикорпоративные переводчики, сезонные рабочие, стажеры с оплатой труда) в государства-члены ЕС для восполнения дефицита на рынке труда, а также установят минимальные рамки защиты прав, касающихся, в частности, условий труда, доступа к профессиональному обучению, здравоохранению и жилью. В октябре 2007 года Комиссия выдвинула два проекта директив, первый - о высококвалифицированных мигрантах, а второй - о правах законно проживающих трудящихся-мигрантов, которые находятся на рассмотрении Совета министров.

Другим Европейским региональным инструментом по защите прав является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950)[[78]](#footnote-78). В дополнение к этому главному документу по правам человека Совет Европы (СЕ) принял многосторонние документы, имеющие особое значение для защиты трудящихся-мигрантов, включая Европейскую конвенцию о правовом статусе трудящихся-мигрантов, Европейскую социальную хартию (ESC)[[79]](#footnote-79). Однако основным ограничением этих договоров является их ограниченная персональная сфера действия, поскольку они применяются только на основе взаимности к гражданам других договаривающихся сторон.

Однако, эта формальная позиция была поставлена под сомнение Европейским комитетом по социальным правам, который следит за применением и управляет Дополнительным протоколом к Европейской социальной хартии, предусматривающим систему коллективных жалоб, согласно которому определенные профсоюзы и неправительственные организации могут подавать жалобы против тех договаривающихся сторон, которые принимают процедуру, предусмотренную Протоколом.

В деле против Франции, решение по которому было принято в сентябре 2004 года, Европейский комитет по социальным правам установил нарушение ст. 17 ESC[[80]](#footnote-80), касающейся защиты и помощи детям и молодежи, в отношении национальных мер, ограничивающих доступ детей нелегальных мигрантов к медицинскому обслуживанию. Комитет счел затруднительным применение ограничительной персональной сферы действия ESC к ситуации, связанной с отказом в фундаментальном праве на медицинское обслуживание для особо уязвимой группы лиц, такой как дети.

Американская конвенция по правам человека также успешно применяется в контексте защиты детей нелегальных мигрантов[[81]](#footnote-81). Ст. 20(1) провозглашает, что "каждый человек имеет право на гражданство", а в ст. 20(2), что каждый человек имеет право на гражданство государства по признаку рождения на территории этого государства, за исключением случаев когда этот человек также имеет права на какое-либо другое гражданство. Ценность этих прав и их особое значение для участия мигрантов в качестве членов политического и социального сообщества страны проживания и работы была подтверждена Межамериканским судом по правам человека (МАСП).

Американский суд по правам человека (МАСПЧ) в деле Йеан и Босико против Доминиканской Республики (решение) постановил[[82]](#footnote-82), что дискриминационное применение законов о гражданстве и регистрации рождения в Доминиканской Республике в отношении детей, родившихся в этой стране, но чьи родители имели нелегальный иммиграционный статус, противоречит АКПЧ, делая таких детей апатридами и, таким образом, неспособными получить доступ к этим правам, а также другим важным правам, такие как право на образование и равную защиту закона.

Хотя в Латинской Америке не существует стандартов прав человека, относящихся конкретно к трудящимся-мигрантам, Межамериканская комиссия по правам человека учредила институт Специального докладчика по трудящимся-мигрантам и членам их семей. Кроме того, в сентябре 2003 года Комиссия в ответ на запрос Мексики выпустил знаковое консультативное заключение о правовом статусе и правах нелегальных мигрантов. Комиссия, в частности, постановила, что миграционный статус лиц не может препятствовать возможности пользоваться и осуществлять свои права человека, включая права связанные с осуществлением рабочей деятельности. А также, что трудящиеся мигранты приобретают права в момент, когда они приступают к работе, и, соответственно, поскольку являются работниками, которые должны быть признаны и гарантированы вне зависимости от их постоянного или неурегулированного положения в государстве работы по найму[[83]](#footnote-83).

В отличие от ЕС, общее свободное перемещение рабочей силы не является особенностью Североамериканского соглашения о свободной торговле (1992) ("НАФТА") между Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами ("США"). Глава 16 НАФТА облегчает въезд в эти страны только определенных квалифицированных специалистов и деловых людей.

Помимо ЕАЭС, В Азии не существует юридически обязывающих документов, касающихся трудящихся-мигрантов. Однако существует Декларация Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) о защите и поощрении прав трудящихся-мигрантов, пункт 22 которой предписывает "соответствующим органам АСЕАН принять последующие меры в связи с Декларацией и разработать документ АСЕАН о защите и поощрении прав трудящихся-мигрантов"[[84]](#footnote-84).

Если говорить о сравнении региональных институтов, то в исследовании 2015 года обнаружили, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе отсутствуют сильные региональные инструменты для защиты трудящихся-мигрантов по сравнению со стандартами ЕС и АСЕАН в области прав человека[[85]](#footnote-85). ЕС имеет множество конвенций по защите трудящихся-мигрантов, основанных на международных стандартах труда и прав человека, с сильной реализацией, в то время как защита трудящихся-мигрантов в АСЕАН ограничивается Консенсусом АСЕАН со слабой реализацией. Государства-члены ЕС применяют стандарты прав человека, связанные с их региональными конвенциями, в своем национальном трудовом законодательстве.

Правовые инструменты АСЕАН для трудящихся-мигрантов ограничиваются Консенсусом АСЕАН по защите и продвижению прав трудящихся-мигрантов и их семей и Декларацией прав человека АСЕАН. Хотя эти документы предоставляют трудящимся-мигрантам определенные права, такие как свободное передвижение без виз и разрешений на работу, их реализация слаба, и нет четких положений для работников, не имеющих документов. Это говорит об отсутствии надежной защиты трудящихся-мигрантов в регионе.

Таким образом, можно прийти к выводу о текущем состоянии защиты прав трудящихся мигрантов в разных регионах. В Европе есть сразу несколько правозащитных инструментов, к которым относятся как суды ЕС, так и ЕСПЧ, в отличие от Азиатского региона, где на данный момент нет систематизированного подхода к защите прав человека и трудящихся мигрантов в частности.

2. Инструменты мягкого права, направленные на трактование прав трудящихся мигрантов

В настоящее время 80 стран ратифицировали один или несколько из трех международных документов, защищающих трудящихся мигрантов. Относительно низкий уровень ратификации МКПТМ и других международных трудовых документов, касающихся непосредственно трудящихся мигрантов, по сравнению с гораздо более широкой ратификацией других международных документов по правам человека совпало с развитием дополнительных инструментов к защите прав трудящихся мигрантов на международном уровне. Такие механизмы юридически не являются обязательными, хотя государства должны учитывать их как способы трактования права. К таким механизмам относятся: Многосторонняя рамочная программа МОТ по трудовой миграции, Специальный докладчик ООН по правам человека мигрантов, Специальный докладчик по вопросу о трудящихся-мигрантах и членах их семей, а также Деятельность Международной организации по миграции.

Многосторонняя рамочная программа МОТ по трудовой миграции ("МРП") включает в себя набор принципов и руководящих указаний в широком спектре областей: достойный труд; средства международного сотрудничества в области миграции; эффективное управление трудовой миграцией; защита трудящихся-мигрантов; предотвращение и защита от злоупотреблений в области миграции; социальная интеграция и вовлечение; глобальная база знаний; миграционный процесс, а также миграция и развитие[[86]](#footnote-86).

В связи с принятыми в июне 2004 года "Выводами о справедливой сделке для трудящихся-мигрантов в глобальной экономике", МРП призывает Административный совет МОТ "периодически рассматривать прогресс, достигнутый в реализации многосторонних рамок", а также содержит примеры практики, относящейся к обозначенным областям. МРП было обсуждено и принято на трехсторонней встрече экспертов в конце октября - начале ноября 2005 года, а Административный совет МОТ принял к сведению Рамочную программу на своем заседании в марте 2006 года и согласился с ее более широким продвижением и распространением.

Совет ООН по правам человека также работает с проблемой через специального докладчика по вопросу о правах мигрантов. Мандат этого института независимых экспертов был создан в 1999 году Комиссией по правам человека в соответствии с резолюцией 1999/44[[87]](#footnote-87). Впоследствии мандат Специального докладчика продлевался в резолюциях 2002/62[[88]](#footnote-88) и 2005/47[[89]](#footnote-89); и резолюциями Совета по правам человека 8/10, 17/12, 26/19, 34/21, и 43/6, каждый раз на период три года. Целью мандата являются:

* Изучение способов и средств преодоления препятствий, которые мешают прийти к полноценной и эффективной защите прав человека всех мигрантов на всех этапах миграции;
* Разработка рекомендательных материалов, которые будут способствовать и поощрять государства за защиту и осуществление прав человека всех мигрантов в рамках их юрисдикции.

Специальный докладчик также посетил и отчитался по Буркина-Фасо, Канаде, Эквадору, Ирану, Италии, Мексике, границе между Мексикой и США, Марокко, Перу, Филиппинам, Испании, и, совсем недавно, Индонезии, Республике Корея и США. МКПТМ занимает важное место в ряде этих отчетов, которые Специальный докладчик использовал для того, чтобы побудить Канаду, США, Иран, Перу - которая с тех пор ратифицировала Конвенцию - и Испанию ратифицировать ее.

Дополнительным подходом на региональном уровне является Специальный докладчик по вопросу о трудящихся-мигрантах и членах их семей, учрежденный в 1997 году с целью продвижения прав человека этой уязвимой группы населения в Северной и Южной Америке. Специальный докладчик является членом Межамериканской комиссии по правам человека, и в настоящее время его должность занимает Гутьеррес Трехо из Венесуэлы, который был назначен на четырехлетний срок в феврале 2004 года. На сегодняшний день Специальный докладчик посетил и отчитался о положении рабочих-мигрантов в Коста-Рике, Гватемале, Мексике и США. Эти отчеты содержат значительную фактическую информацию о трудовой миграции в регионе, условиях жизни трудящихся-мигрантов и их семей, национальной нормативно-правовой базе, касающейся трудовой миграции, а также о соответствующих международных и региональных документах, принятых данными странами.

Международная организация по миграции (МОМ) также активно содействует и помогает более тесному сотрудничеству в области миграции между правительствами, что также включает, среди прочего, сотрудничество в области трудовой миграции и защиты трудящихся-мигрантов.

Примером такой деятельности является "Процесс Коломбо", официально известный как Министерские консультации по вопросам занятости за рубежом и контрактного труда для стран происхождения в Азии, который начался в Коломбо, Шри-Ланка, в 2003 году на основе сотрудничества между 10 странами происхождения и продолжился в Маниле, Филиппины, в 2004 году. Странами-основателями процесса в Коломбо являются Бангладеш, Китай, Индия, Индонезия, Непал, Пакистан, Филиппины, Шри-Ланка, Таиланд и Вьетнам. Афганистан, участвовавший в 2004 году в качестве наблюдателя, стал членом группы в 2005 году.

Важные тематические области, рассмотренные в ходе консультаций, касаются действий по обеспечению благополучия и благосостояния уязвимых зарубежных работников, особенно женщин, во время найма и трудоустройства, а также предоставления ценных услуг зарубежным контрактным работникам, таких как информирование и ориентация перед отъездом, услуги поддержки во время пребывания за рубежом и помощь в реинтеграции. Рекомендации включают разработку нормативно-правовой базы и соответствующих мер по предотвращению недобросовестных действий и злоупотреблений при найме (например, путем тщательного контроля и мониторинга агентств по найму); создание и функционирование фондов социального обеспечения зарубежных работников; тесное сотрудничество с принимающими странами для установления минимального уровня заработной платы и обеспечения безопасных и достойных условий труда для контрактных работников, особенно женщин, в низкоквалифицированных и низкооплачиваемых секторах.

Глава 3. Ответственность государств по защите прав трудящихся мигрантов

1. Международные права трудовых мигрантов

Перед тем как установить вопросы ответственности государств за нарушение прав трудовых мигрантов, необходимо более детально перечислить их основные права. Названия самих прав могут варьироваться в различных инструментах. Данный пункт подробное раскроет значение каждого из прав трудовых мигрантов в контексте правоприменения разных региональных правозащитных институтов.

Право на равное признание перед законом гарантирует, что каждый человек способен нести права и обязанности по закону. Признается равенство перед законом, равную защиту перед законом и недискриминацию в качестве основополагающих принципов, которые распространяются на всех, независимо от их миграционного статуса[[90]](#footnote-90).

Однако некоторые национальные законы не распространяют правоспособность перед судом на нелегальных мигрантов. Другие препятствия для доступа к этому праву включают требование предоставления документов для начала судебного разбирательства и трудности с представлением доказательств. Для решения этих проблем следует ввести альтернативные средства доказательства и требования к документам, основанные на критериях достоверности.

Кроме того, страх депортации может помешать мигрантам воспользоваться своим правом на судебную защиту[[91]](#footnote-91). Поэтому государства должны принять меры по обеспечению разделения полномочий судебных органов и органов миграционного контроля для устранения страха мигрантов и облегчения доступа к их правам.

Для обеспечения равенства перед законом и судом трудовые мигранты должны иметь разумную возможность обратиться в суд, а судебные системы должны учитывать их уязвимость, включая финансовые препятствия. Этого можно достичь путем отмены высоких судебных издержек, если они являются непомерно высокими. Кроме того, задержанные трудовые мигранты должны быть проинформированы о своем праве на консульскую помощь и адвоката так же, как и граждане страны. Государства обязуются усилить консульскую помощь и защиту на протяжении всего миграционного цикла.

Чтобы обеспечить всем трудовым мигрантам равный доступ к правосудию, необходимо учитывать их индивидуальные потребности и уязвимость. Дети имеют особые права на доступ к правосудию в соответствии с Конвенцией о правах ребенка, включая право выражать свои взгляды и получать быстрый доступ к правовой помощи и решениям[[92]](#footnote-92). Право женщин на доступ к правосудию гарантировано Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин[[93]](#footnote-93).

Трудовые мигранты также наделены правом доступа к информации и правовой помощи, в том числе на границе, в заключении и до депортации. Государства должны предоставлять всестороннюю информацию и юридические рекомендации о правах и обязанностях вновь прибывших мигрантов, а также облегчать им доступ к правосудию для подачи жалоб на нарушение прав. Трудовые мигранты должны иметь доступ к механизмам подачи запросов, ходатайств или жалоб в национальные, региональные и/или международные органы власти в связи с нарушениями прав и для оспаривания иммиграционного задержания[[94]](#footnote-94). Кроме того, трудовые мигранты в уязвимых ситуациях, включая детей и жертв преступлений, имеют право на соответствующую помощь и консультирование, а также доступ к механизмам перенаправления.

Однако многие препятствия мешают трудовым мигрантам получить эффективный доступ к правосудию из-за недостатка знаний, информации и возможностей у мигрантов, сотрудников миграционной службы, судей и адвокатов в отношении их прав, путей возмещения ущерба и вариантов правовой помощи. Cогласно Межамериканскому суду по защите прав человека, отсутствие хорошо функционирующих систем юридической помощи и переводчиков, способных общаться на понятном мигрантам языке, усугубляет проблему, лишая мигрантов эффективного доступа к правосудию[[95]](#footnote-95).

Вопрос доступа к правосудию для трудящихся-мигрантов сложен и многогранен. Помимо обеспечения гарантий доступа к правосудию, индивидуального подхода и конкретных мер по обеспечению прав уязвимых категорий трудящихся-мигрантов, таких как женщины, сельскохозяйственные или домашние работники, необходимо также гарантировать соблюдение и защиту их конкретных трудовых прав.

Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей рассматривает эту необходимость в статье 18, которая подтверждает право на равное обращение с трудящимися-мигрантами и членами их семей со стороны судов и трибуналов и устанавливает необходимые гарантии[[96]](#footnote-96). Конвенция также уделяет особое внимание защите, которая может быть предоставлена консульскими или дипломатическими органами государства происхождения, а также признанию трудящегося-мигранта или члена его семьи в качестве лица перед законом, независимо от его иммиграционного или иного статуса.

Кроме того, Конвенция конкретно запрещает лишение свободы на основании невыполнения договорных обязательств и устанавливает равенство обращения с гражданами в сфере занятости. Она устанавливает механизмы защиты прав в сфере занятости через право вступать в профсоюзы и принимать в них участие, а также получать помощь от профсоюзов. Конвенция также устанавливает право трудящихся-мигрантов на доступ к компетентным органам для предъявления претензий, связанных с работой, и предстать перед судом, трудовым трибуналом, арбитражным комитетом или арбитром для справедливого и беспристрастного рассмотрения трудовых споров.

Комитет по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей рекомендует государствам назначить омбудсмена для облегчения доступа трудящихся-мигрантов, особенно домашних работников, к механизмам возмещения ущерба. МОТ также требует от государств обеспечить, чтобы домашние работники, включая мигрантов, имели эффективный доступ к судам, трибуналам или другим механизмам разрешения споров на условиях, не менее благоприятных, чем те, которые доступны трудящимся в целом[[97]](#footnote-97).

Однако пробелы в реализации принципа доступа к правосудию и правовой защите на национальном уровне часто создают препятствия для надлежащего доступа трудящихся-мигрантов к правосудию в отношении их трудовых прав. Национальное трудовое законодательство иногда недостаточно учитывает определенные категории трудящихся-мигрантов, например, домашних или нелегальных работников, или не прописывает "брандмауэры" между трудовым законодательством и иммиграционным правоприменением. Некоторые агентства по трудоустройству работают из-за рубежа, что затрудняет привлечение их к ответственности в соответствии с национальным трудовым законодательством. Регулярные трудящиеся-мигранты уязвимы для нарушений прав, если их статус обусловлен постоянным спонсорством со стороны работодателя.

Специальный докладчик по вопросу о правах человека мигрантов подчеркивает важность справедливого разбирательства и надлежащих процессуальных гарантий не только в уголовных, но и в гражданских и административных делах. Специальный докладчик подчеркивает, что административное право должно предоставлять аналогичные гарантии, когда последствия решения могут быть столь же серьезными. Специальный докладчик также подчеркивает необходимость того, чтобы ускоренные процессы включали соответствующие процессуальные гарантии, включая предоставление мигрантам возможности быть заслушанными.

Важно проводить расследования и предоставлять возможности для возмещения ущерба, особенно в случаях торговли людьми. Процессуальное правосудие необходимо для предотвращения произвольного задержания, пыток и смерти. Доступ к недорогой независимой юридической помощи и представительству имеет решающее значение для мигрантов в судебных разбирательствах, а альтернативные механизмы урегулирования споров могут обеспечить доступ к правосудию, если они соответствуют общему требованию справедливости. Справедливое разбирательство и гарантии надлежащей правовой процедуры имеют решающее значение не только в уголовных, но и в гражданских и административных делах, в том числе в отношении детей-мигрантов.

Таким образом, доступ к правосудию является фундаментальным правом для всех, включая мигрантов, и необходим для защиты прав человека и верховенства закона.

2. Применение права международной ответственности к нарушению обязательства государств по защите прав трудящихся мигрантов

В Нью-Йоркской декларации государства признали, что все мигранты, независимо от их статуса, обладают основными правами человека, такими как доступ к образованию, здравоохранению, правосудию и языковой подготовке[[98]](#footnote-98). Обязанностью государств является признание и соблюдение этих прав для всех трудовых мигрантов, находящихся под их юрисдикцией, независимо от того, находятся ли они на легальном или нелегальном положении. Этот процесс включает в себя защиту экономических, социальных и культурных прав, таких как здравоохранение, жилье и образование, которые жизненно важны для интеграции и включения мигрантов в общество. Установление юридической личности посредством таких мер, как регистрация рождения, имеет решающее значение для того, чтобы мигранты могли осуществлять свои права и получать доступ к основным услугам[[99]](#footnote-99).

Страны происхождения и назначения несут общую ответственность за облегчение проблем, с которыми сталкиваются трудящиеся мигранты, путем защиты и продвижения их прав. Это отражается в деятельности международных правозащитных органов, которые помимо прочего обладают также и надзорными функциями.

Однако наличие подобных международных институтов как таковое не является гарантом того, что права трудящихся мигрантов будут полностью соблюдаться. Случаются ситуации нарушения прав трудовых мигрантов. В международном праве есть несколько институтов для привлечения ответственности в таких случаях.

Данное исследование выделило обязанности государств по защите прав трудящихся мигрантов. На наднациональном уровне в ситуациях нарушения решающую роль в присуждении ответственности могут сыграть судебные или квазисудебные институты.

В международном публичном праве существуют общие правила по тому, как установить ответственность государств за международно-правовые деяния. Эти правила установлены Генеральной Ассамблеей ООН в Статьях об ответственности, которые применяются как нормы обычного международного права[[100]](#footnote-100). Принципы ответственности государства определяют обстоятельства, при которых государство может быть привлечено к ответственности за нарушение международного обязательства, но они не предписывают конкретных обязательств. Вместо этого они определяют, когда обязательство было нарушено, и правовые последствия этого нарушения.

Международная ответственность возникает, когда государство совершает международно-противоправное деяние, которое определяется как "поведение, состоящее из действия или бездействия, которое вменяется государству по международному праву и представляет собой нарушение международного обязательства государства". Государство, как правило, несет ответственность только за официальное поведение своих органов или должностных лиц, включая позитивные действия, бездействие, несоблюдение стандарта должной осмотрительности, усердного контроля или чистое отсутствие бдительности, которые являются законными в соответствии с национальным законодательством государства.

Элементы, требуемые согласно статье второй Проекта статей об ответственности государств за международные противоправные деяния, не включают возмещение ущерба в качестве условия ответственности. Скорее, необходимо и достаточно наличия двух элементов (нарушение и присвоение), чтобы международно-противоправное деяние влекло за собой ответственность государства. Вред играет определенную роль в обязательстве по возмещению ущерба, но он не является необходимым для запуска механизмов ответственности.

В данном ключе необходимо также упомянуть нормы Венской конвенции о праве международных договоров, согласно которой договаривающиеся стороны юридически связаны условиями международных договоров, независимо от того, вступил договор в силу или нет[[101]](#footnote-101). Международное право выходит за рамки договоров и включает в себя обычное право и нормы jus cogens. Основное обязательство государства по Венской конвенции - воздерживаться от действий, которые противоречили бы объекту и цели договора. Каждая сторона обязана прилагать добросовестные усилия для активной поддержки основных принципов соглашения. Это обязательство дополняется принципами *pacta sunt servanda* и *bona fide* международного права. Действующий договор является обязательным для его участников и должен выполняться ими добросовестно. Сторона не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства в качестве оправдания для невыполнения договора. Венская конвенция налагает множество юридических обязательств, включая согласие следовать цели договора и обязательство не оправдывать несоблюдение внутренним законодательством. Эти обязательства дают четкое представление о характере ответственности государства по международным соглашениям.

Однако, важно отметить, что существуют значительные различия между ответственностью государства по международному публичному праву и международному праву прав человека. Согласно Межамериканскому суду по правам человека, современные договоры по правам человека, включая Американскую конвенцию, не являются традиционными многосторонними договорами, предназначенными для обмена правами для взаимной выгоды между договаривающимися государствами. Вместо этого их целью является защита основных прав отдельных людей, и государства принимают на себя обязательства по отношению ко всем людям, находящимся под их юрисдикцией, а не к другим государствам. Европейская комиссия по правам человека также пришла к выводу, что обязательства, взятые на себя договаривающимися сторонами в Европейской конвенции, предназначены для защиты основных прав отдельных лиц, а не для создания субъективных и взаимных прав для самих договаривающихся сторон[[102]](#footnote-102).

Бывший судья Межамериканского суда А.А. Кансадо Тринидад пояснил, что противоречие между международным публичным правом и международным правом прав человека возникает потому, что первое формировалось на уровне межгосударственных отношений, а второе - на уровне внутригосударственных отношений, то есть в отношениях между государствами и людьми, находящимися под их юрисдикцией[[103]](#footnote-103). В результате обязательства государства по международному праву прав человека выходят за рамки классического определения ответственности государства по международному праву, поскольку основной целью права прав человека является защита прав отдельных лиц. Поэтому обязательства государств по этим договорам значительно отличаются от их обязательств по традиционному международному праву. Целью международного права прав человека является не наказание лиц, нарушающих права человека, а защита жертв и возмещение им ущерба.

В целом, государства имеют три основных обязательства по международному праву прав человека: обязательство уважать, защищать и осуществлять права трудовых мигрантов. Обязательство уважать требует от государств избегать вмешательства в осуществление прав трудовых мигрантов. Обязательство защищать требует от государств принятия мер по предотвращению нарушений прав трудовых мигрантов третьими сторонами. Обязательство выполнять требует от государств принятия соответствующих законодательных, административных и других мер, направленных на полную реализацию прав трудовых мигрантов. Эти обязательства относятся ко всем правам трудовых мигрантов, включая экономические, социальные, культурные, гражданские и политические права. Невыполнение любого из этих обязательств представляет собой нарушение международного права по защите прав человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По данным Организации Объединенных Наций, Европа в настоящее время является ведущим направлением для международных мигрантов, принимая 87 миллионов человек, что составляет 30,9% от общего числа международных мигрантов. Вслед за ней идет Азия с 86 миллионами мигрантов (30,5%), Северная Америка принимает 59 миллионов мигрантов (20,9%), а Африка - 25 миллионов мигрантов (9%). В Латинской Америке и Карибском бассейне за последние 15 лет наблюдался самый высокий темп роста числа международных мигрантов: их число более чем удвоилось с 7 до 15 миллионов человек, что составляет 5,3% всех международных мигрантов. В Океании проживает около 9 миллионов международных мигрантов, что составляет около 3,3% от общего числа мигрантов в мире[[104]](#footnote-104).

Данная статистика говорит о регулярном росте числа трудящихся мигрантов в мире, и, соответственно о значении данной темы для развития мировой экономики и укрепления международного взаимодействия. Преимущества трудовой миграции в этом контексте зависят от того, насколько защищены и укреплены права мигрантов как в странах происхождения, так и в странах назначения. Процесс миграции состоит из трех этапов: до отъезда, после отъезда и работы, а также возвращение. Страны происхождения и назначения несут общую ответственность за защиту прав трудящихся-мигрантов на всех этих этапах, но их обязанности различны. Для защиты прав трудящихся мигрантов необходимо разработать и внедрить политику трудовой миграции, учитывающую потребности рынка труда, согласованность миграционного и трудового законодательства, а также уважение прав всех трудящихся-мигрантов и их семей.

Защита прав трудящихся-мигрантов неотделима от выгод от развития миграции как для стран происхождения и назначения, так и для самих трудящихся-мигрантов. Ратификация и выполнение основополагающих конвенций МОТ и конвенций о трудящихся-мигрантах, использование руководящих указаний и принципов, предусмотренных Многосторонней рамочной программой МОТ по трудовой миграции, содействие заключению двусторонних соглашений в области труда и социального обеспечения, а также мониторинг с помощью систем трудовых инспекций являются шагами на пути к эффективной защите трудящихся-мигрантов.

Подход ООН к регулированию международной миграции непоследователен: все чаще обсуждаются вопросы миграции и прав человека, но отсутствует четкое видение их реализации. Задача состоит в том, чтобы найти систематическое и скоординированное международное сотрудничество для защиты прав человека всех мигрантов. ООН предоставляет общую платформу для заинтересованных сторон, но в долгосрочной или среднесрочной перспективе необходима техническая платформа для систематического взаимодействия по сквозным вопросам прав человека и миграции.

В данном исследовании делается вывод о том, что в долгосрочной или среднесрочной перспективе необходимо создание новой рабочей платформы, например, по мандату Генеральной Ассамблеи или ЭКОСОС, которая сможет систематически обеспечить защиту прав трудящихся мигрантов. Такая платформа, поможет выявить пробелы в политике и возникающие проблемы, а также добиться взаимодействия между всеми заинтересованными сторонами по широкому кругу сквозных вопросов прав человека и миграции.

Также результатом проведенного исследования стали рекомендации по укреплению и продвижению защиты прав трудящихся мигрантов в рамках деятельности ООН:

1. Глобальная группа по миграции может направить ресурсы на усиление координационных функций, способствовать более широкому применению соответствующих международных и региональных документов и норм и поощрять более согласованные подходы к миграции. Система ООН и МОМ должны предоставлять техническую помощь по вопросам защиты прав трудящихся мигрантов в соответствии со своими мандатами.

2. Совету по правам человека следует более эффективно использовать институт Универсального периодического обзора и рассматривать в его рамках вопросы миграции и прав человека, проводить ежегодные панельные дискуссии по правам человека всех мигрантов и включать права человека мигрантов в свои ежегодные панельные дискуссии.

3. ООН может создать многостороннюю инициативу по разработке показателей прав человека для трудящихся мигрантов, особенно для наиболее уязвимых слоев населения. В рамках мандата такого органа следует разработать руководящие принципы для сбора данных, обмена знаниями и мониторинга прав человека, а также распространить показатели через соответствующие правозащитные механизмы. Необходимо создать общедоступную информацию для решения проблем, связанных с миграцией как таковой, и миграцией трудящихся в частности. Такие показатели будут способствовать разработке, мониторингу, реализации, наращиванию потенциала на национальном и местном уровнях.

БИБЛИОГРАФИЯ

**1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

***1.1. Международные нормативно-правовые акты и иные***

***официальные документы***

***1.1.1. Международные договоры***

1. Венская Конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
2. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
3. Европейская социальная хартия от 03.05.1996 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
4. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18.12.1979 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 нояб. 1950 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
6. Конвенция о правах ребенка от 20.11.1989 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
7. Конвенция о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств-участников Содружества Независимых Государств от 14.11.2008 [Электр. ресурс] // Режим доступа:

<https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/83982/93098/F1842771661/KAZ83982.pdf>.

1. Конвенция № 97 Международной организации труда "О трудящихся-мигрантах" от 01.07.1949 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция № 143 Международной организации труда "О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся - мигрантам равенства возможностей и обращения" от 24.06.1975 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
3. Конвенция № 20197 Международной организации труда «О достойном труде домашних работников» от 16.06.2011 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
4. Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей от 18.12.1990 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
5. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
6. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
7. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
8. Agreement between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, on the free movement of persons, 21 June 1999 [Electr. source] // Access mode: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:22002A0430(01)>.
9. Agreement on the European Economic Area, 2 May 1992 [Electr. source] // Access mode:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:01994A0103(01)-20220205>.

1. American Convention on Human Rights (“Pact of San José”), 22 November 1969 [Electr. source] // Access mode:

<https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%201144/volume-1144-i-17955-english.pdf>.

1. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, 13 December 2007 [Electr. source] // Access mode:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:12007L/TXT>.

***1.1.2. Акты международных организаций, органов и конференций***

***1.1.2.1. Акты органов ООН***

1. Commission on Human Rights resolution 1999/44 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/1999/44, 26 April 1999 // Access mode: <https://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-1999-44.doc>.
2. Commission on Human Rights resolution 2002/62 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/2002/62, 25 April 2002 // Access mode: <https://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-2002-62.doc>.
3. Commission on Human Rights resolution 2005/47 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/2005/47, 19 April 2005// Access mode: <http://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-2005-47.doc>.
4. UN Human Rights Committee General comment no. 31 [80], The nature of the general legal obligation imposed on States Parties to the Covenant [Electr. resource]: CCPR/C/21/Rev.1/Add.13, 26 May 2004 // Access mode: <https://digitallibrary.un.org/record/533996/files/CCPR_C_21_Rev.1_Add.13-EN.pdf?ln=en>.
5. Нью-Йоркская декларация о беженцах и мигрантах [Электр. ресурс]: принята Рез. ГА ООН A/RES/71/1 19 сентября 2016 года // Режим доступа: <https://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=57fe27284>.

***1.1.2.2. Акты Комиссии международного права ООН***

1. Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния [Электр. ресурс]: приняты Рез. ГА ООН № 56/83 от 12 дек. 2001 г. // Режим доступа: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/56/83>.
2. ILC Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries [Electr. resource]: adopted in 2001 // Access mode: <https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/commentaries/9_6_2001.pdf>.

***1.1.3. Иные международные официальные документы***

1. ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers [Electr. resource]: 13 January 2007 // Access mode: <https://www.ilo.org/dyn/migpractice/docs/117/Declaration.pdf>.
2. International Labour Conference (87th Session), “Migrant Workers: General Survey on the Reports of the Migration for Employment Convention (Revised) // 1999. No 97. P. 121.
3. International Labour Conference (87th Session), “Migrant Workers: General Survey on the Reports of the Migration for Employment Convention (Revised) // 1999. No 97. P. 130.
4. ILO Recommendation R200: Recommendation concerning HIV and AIDS and the World of Work // 99th Conference Session Geneva. 17 June 2010.
5. Promoting Fair Migration. General survey concerning the migrant workers instruments, Report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations (CEACR), Report III (Part 1B) ILC 105th session. 2016 // Access mode:

<https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_453898.pdf>.

**2. Материалы международной судебной практики**

1. Консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека от 8 сентября 2005 г. МАСПЧ Серия C № 130 // Режим доступа <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_156_esp.pdf>.
2. Консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека от 17 сентября 2003 г. по Юридическму положению и правам не имеющих документов мигрантов. Серия A № 18 МАСПЧ. п. 8.
3. Решение Межамериканского суда по правам человека от 22 января 1999 г. по делу Case of Blake v. Guatemala. // Режим доступа: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_48_ing.pdf>.
4. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 07.12.2018 «О разъяснении применения пункта 2 статьи 97 Договора о ЕАЭС в отношении осуществления трудовой деятельности профессиональными спортсменами, являющимися гражданами государств - членов ЕАЭС, и возможности установления в национальном законодательстве количественных ограничений к данной категории лиц при осуществлении трудовой деятельности» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза http://courteurasian.org/.
5. Решение Европейский комитет по социальным правам от 2004 г. по Международной федерации прав человека [FIDH] против Франции. [Электр. ресурс] Жалоба № 14/2003. // Режим доступа <https://www.coe.int/en/web/european-social-charter/processed-complaints/-/asset_publisher/5GEFkJmH2bYG/content/no-14-2003-international-federation-of-human-rights-leagues-fidh-v-france>.

**3. Специальная литература**

***3.1. Книги***

1. Бекяшев Д.К., Иванов Д.В. Международно-правовое регулирование вынужденной и трудовой миграции. Монография – Проспект. 2020. 392 стр.
2. Anderson B. Us and Them? The Dangerous Politics of Immigration Control – Oxford University Press, 2013. 209 p.
3. Bell, D. A., Gotanda N., Peller G., & Thomas K. Critical race theory: The key writings that formed the movement – New York: The New Press, 1995. 494 p.
4. Crenshaw, K., Gotanda, N., Peller, G., Thomas, K. Critical race theory: The key writings that formed the movement. – New York, NY: The New Press, 1995. 494 p.
5. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009.
6. Delgado R., Stefancic J. Critical race theory: An introduction – New York University Press, 2001. 208 p.
7. Ebun J. Critical Race Theory and Inequality in the Labour Market: Racial Stratification in Ireland – Manchester University Press, 2020. 256 p., P. 101.
8. Lentin R., McVeigh R. After Optimism? Ireland, Racism and Globalisation – Dublin: Metro Eireann Publications, 2006. 208 p.
9. McAuliffe, M. and A. Triandafyllidou (eds.) World Migration Report 2022 – Geneva. 2021. 524 p. // <https://publications.iom.int/system/files/pdf/WMR-2022_0.pdf>
10. McKee, J. Sociology and the race problem: the failure of a perspective – Urbana, IL: University of Illinois Press, 1993. 384 p.
11. Ngai M. N. Impossible subjects: Illegal aliens and the making of modern America – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2004. 416 p.
12. Park R. E., Burgess E. W. Introduction to the Science of Sociology (3rd ed.) – Chicago, IL: University of Chicago Press., 1921. 1068 p., P. 735.
13. Pietsch J., Clark M. Migration and Integration in Europe, Southeast Asia, and Australia – Amsterdam University Press. 2015. 226 p.

***3.2. Статьи***

***3.2.1. Статьи на русском языке***

1. *Андриченко Л. В., Васильева Л. Н.* Привлечение и использование иностранной рабочей силы: международные стандарты и законодательство Российской Федерации // Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2007. С. 54–77.
2. *И.В. Войтковская, А.В. Гребенщиков, Е.Н. Доброхотова и др*.; под общ. ред. Е.Б. Хохлова, Е.В. Сыченко. М.: Юстицинформ. Правовое регулирование социально-трудовых отношений с иностранными гражданами: междисциплинарный подход: монография // КонсультантПлюс. 2019.
3. *Хабриева Т.Я.* Миграционное право: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: ИЗиСП, Юриспруденция // КонсультантПлюс. 2019.

***3.2.2. Статьи на иностранных языках***

*Costello, C., & Mann, I* Border Justice: Migration and Accountability for Human Rights Violations // German Law Journal. – 2020, 21(3), p. 311-334.

*De Genova N.* The “Crisis” of the European Border Regime: Towards a Marxist Theory of Borders // 150 International Socialism, 2016.

1. *Farcy J.* Equality in Immigration Law: An Impossible Quest? // Human Rights Law Review – 2020. 20(4). P. 725.
2. *Gordon M. M.* Assimilation in American life: The role of race, religion and national origins – New York, NY: Oxford University Press., 1964. 288 p.
3. *Huber L. P., Benavides C. L., Malagon M. C., Vélez V., & Solórzano D. G.* Getting beyond the ‘symptom,’ acknowledging the ‘disease’: theorizing racist nativism // Contemporary Justice Review – 2008. N. 11(1). P. 39–51.
4. *Jefferys S.* Why do unions find fighting workplace racism difficult? // Transfer Published by SAGE Publications – 2007. N. 13(3). P. 377–391.
5. *Jefferys S.* The context to challenging discrimination against ethnic minorities and migrant workers at work // Transfer: European Review of Labour and Research – 2015. N. 21(1). P. 12.
6. *Kahler M.* Conclusion: The Causes and Consequences of Legalization // International Organization – 2000. Vol. 54. N. 3. P. 661–83.

*Martin S. and Ferris E.* Border Security, Migration Governance and Sovereignty [Electr. source] – Geneva. 2017. // Access granted: <https://publications.iom.int/system/files/pdf/border_security_1.pdf>.

*McAuliffe, M. and A. Triandafyllidou* (eds.) World Migration Report 2022 – Geneva. 2021. 524 p. // <https://publications.iom.int/system/files/pdf/WMR-2022_0.pdf>.

*Murguia E., Telles E.* Phenotype and schooling among Mexican Americans // Sociology of Education – 1996. N. 69(4). P. 276–289.

1. *Murphy C.* The Enduring Vulnerability of Migrant Domestic Workers in Europe // International and Comparative Law Quarterly – 2013. 62(3). P. 599.
2. *McKibben H., Western S.* “Reserved Ratification”: An Analysis of States’ Entry of Reservations Upon Ratification of Human Rights Treaties // British Journal of Political Science – 2018. P. 1–26.

*Norredam M.* Tackling the health challenges of international migrant workers (2019) ) [Electronic resource] // Lancet Glob Health – Access mode: <https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(19)30224-4/fulltext#articleInformation>.

*Reynolds J.* Emergency and Migration, Race and the Nation // UCLA Law Review –2021. Vol. 67(6). P. 1768-1798.

*Ruhs M.* Protecting Migrant Workers: The Case for a Core Rights Approach [Electr. source] – Geneva. 2017. // Access granted: <https://publications.iom.int/system/files/pdf/protecting_migrant_workers.pdf>

*Strabac Z, Listhaug O* Anti-Muslim prejudice in Europe: A multilevel analysis of survey data from 30 countries // Social Science Research – 2008. N. 37(1). P. 268–286.

1. *Solórzano D. G., Yosso T. J.* Critical race and Lat Crit theory and method: Counter‐storytelling // International Journal of Qualitative Studies in Education – 2001. N. 14(4). P. 471–495.

*Thompson L.* Protection of migrants’ rights and state sovereignty // UN Chronicle, Volume 50, Issue 3, 2013, p. 8 – 11.

1. *Western S., Lockhart S. & Money J.* Does anyone care about migrant rights? An analysis of why countries enter the convention on the rights of migrant workers and their families // The International Journal of Human Rights – 2019.

**4. Интернет-ресурсы**

1. Многосторонние основы МОТ по вопросам миграции рабочей силы. Необязательные в правовом отношении нормы и руководящие принципы подхода к миграции рабочей силы, основанного на соблюдении прав человека. [Электр. ресурс] Международное бюро труда, 2008 // Режим доступа: <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/publication/wcms_309210.pdf>.
2. Официальная страница Специального докладчика по вопросу о правах человека мигрантов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.ohchr.org/ru/special-procedures/sr-migrants/felipe-gonzalez-morales-special-rapporteur-human-rights-migrants>.
3. Послание Генерального секретаря по случаю Международного дня мигранта [Электронный ресурс]: новостная публикация от 18 декабря 2019 // Режим доступа: <https://www.un.org/sg/ru/content/sg/statement/2019-12-18/secretary-generals-message-international-migrants-day-scroll-down-for-french>.
4. Creating a Comprehensive Regional Framework To Address the Causes of Migration, To Manage Migration Throughout North and Central America, and To Provide Safe and Orderly Processing of Asylum Seekers at the United States Border [Electronic resource]: news publication of 02 May 2021 // Access mode: <https://www.federalregister.gov/documents/2021/02/05/2021-02561/creating-a-comprehensive-regional-framework-to-address-the-causes-of-migration-to-manage-migration>

Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvements [Electronic resource]: news publication of January 25 2017 // Access mode: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements/>.

Recommended Principles and Guidelines on Human Rights at International Borders [Electron. Source] 2014 // Access mode: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Migration/OHCHR_Recommended_Principles_Guidelines.pdf>.

1. Marie Norredam Tackling the health challenges of international migrant workers (2019) [Electronic resource] // Lancet Glob Health – Access mode: <https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(19)30224-4/fulltext#articleInformation>.
2. Migrant worker numbers rise by five million: ILO [Electronic resource]: news publication of 30 June 2021 // Access mode: <https://news.un.org/en/story/2021/06/1095082>.
3. Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States, [Electronic resource]: news publication of January 27 2017 // Access mode: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/02/01/2017-02281/protecting-the-nation-from-foreign-terrorist-entry-into-the-united-states>.
4. Protecting the rights of migrant workers: A shared responsibility  – Geneva, International Labour Office, 2009 // Access mode: <https://apmigration.ilo.org/resources/resource-content/protecting-the-rights-of-migrant-workers-a-shared-responsibility/at_download/file1>.
5. Since travel order lifted, more than 1,800 refugees from affected countries have entered U.S. [Electronic resource]: news publication of February 24 2017 // Access mode: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/02/24/since-travel-order-lifted-more-than-1800-refugees-from-affected-countries-have-entered-u-s/>.

1. UN Human Rights Committee General comment no. 31 [80], The nature of the general legal obligation imposed on States Parties to the Covenant [Electr. resource]: CCPR/C/21/Rev.1/Add.13, 26 May 2004 // Access mode: <https://digitallibrary.un.org/record/533996/files/CCPR_C_21_Rev.1_Add.13-EN.pdf?ln=en>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Migrant worker numbers rise by five million: ILO [Electronic resource]: news publication of 30 June 2021 // Access mode: https://news.un.org/en/story/2021/06/1095082. [↑](#footnote-ref-2)
3. Послание Генерального секретаря по случаю Международного дня мигранта [Электронный ресурс]: новостная публикация от 18 декабря 2019 // Режим доступа: <https://www.un.org/sg/ru/content/sg/statement/2019-12-18/secretary-generals-message-international-migrants-day-scroll-down-for-french>. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Norredam M.* Tackling the health challenges of international migrant workers (2019) ) [Electronic resource] // Lancet Glob Health – Access mode: <https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(19)30224-4/fulltext#articleInformation>. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Costello, C., & Mann, I* Border Justice: Migration and Accountability for Human Rights Violations // German Law Journal. – 2020, 21(3), p. 311-334. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Андриченко Л. В., Васильева Л. Н.* Привлечение и использование иностранной рабочей силы: международные стандарты и законодательство Российской Федерации // Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2007. С. 54–77. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Ruhs M.* Protecting Migrant Workers: The Case for a Core Rights Approach [Electr. source] – Geneva. 2017. // Access granted: <https://publications.iom.int/system/files/pdf/protecting_migrant_workers.pdf>. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Martin S. and Ferris E.* Border Security, Migration Governance and Sovereignty [Electr. source] – Geneva. 2017. // Access granted: <https://publications.iom.int/system/files/pdf/border_security_1.pdf>. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Thompson L.* Protection of migrants’ rights and state sovereignty // UN Chronicle, Volume 50, Issue 3, 2013, p. 8 – 11. [↑](#footnote-ref-9)
10. McAuliffe, M. and A. Triandafyllidou (eds.) World Migration Report 2022 – Geneva. 2021. 524 p. // https://publications.iom.int/system/files/pdf/WMR-2022\_0.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009, p. 5. [↑](#footnote-ref-11)
12. Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvements [Electronic resource]: news publication of January 25 2017 // Access mode: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements/>. [↑](#footnote-ref-12)
13. Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States, [Electronic resource]: news publication of January 27 2017 // Access mode: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/02/01/2017-02281/protecting-the-nation-from-foreign-terrorist-entry-into-the-united-states>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Creating a Comprehensive Regional Framework To Address the Causes of Migration, To Manage Migration Throughout North and Central America, and To Provide Safe and Orderly Processing of Asylum Seekers at the United States Border [Electronic resource]: news publication of 02 May 2021 // Access mode: <https://www.federalregister.gov/documents/2021/02/05/2021-02561/creating-a-comprehensive-regional-framework-to-address-the-causes-of-migration-to-manage-migration>. [↑](#footnote-ref-14)
15. Since travel order lifted, more than 1,800 refugees from affected countries have entered U.S. [Electronic resource]: news publication of February 24 2017 // Access mode: https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/02/24/since-travel-order-lifted-more-than-1800-refugees-from-affected-countries-have-entered-u-s/ Executive Order: Border Security and Immigration Enforcement Improvements, January 25, 2017, <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements/>. [↑](#footnote-ref-15)
16. *De Genova N.* The “Crisis” of the European Border Regime: Towards a Marxist Theory of Borders // 150 International Socialism, 2016, 31; *Reynolds J.* Emergency and Migration, Race and the Nation // UCLA Law Review –2021. Vol. 67(6). P. 1768-1798. [↑](#footnote-ref-16)
17. Anderson B. Us and Them? The Dangerous Politics of Immigration Control – Oxford University Press, 2013. 209 p. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Murphy C.* The Enduring Vulnerability of Migrant Domestic Workers in Europe // International and Comparative Law Quarterly – 2013. 62(3). P. 599. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Farcy J.* Equality in Immigration Law: An Impossible Quest? // Human Rights Law Review – 2020. 20(4). P. 725. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bell, D. A., Gotanda N., Peller G., & Thomas K. Critical race theory: The key writings that formed the movement – New York: The New Press, 1995. 494 p. [↑](#footnote-ref-20)
21. Delgado R., Stefancic J. Critical race theory: An introduction – New York University Press, 2001. 208 p. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Huber L. P., Benavides C. L., Malagon M. C., Vélez V., & Solórzano D. G.* Getting beyond the ‘symptom,’ acknowledging the ‘disease’: theorizing racist nativism // Contemporary Justice Review – 2008. N. 11(1). P. 39–51. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ngai M. N. Impossible subjects: Illegal aliens and the making of modern America – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2004. 416 p. [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же. [↑](#footnote-ref-24)
25. Park R. E., Burgess E. W. Introduction to the Science of Sociology (3rd ed.) – Chicago, IL: University of Chicago Press., 1921. 1068 p., P. 735. [↑](#footnote-ref-25)
26. Gordon M. M. Assimilation in American life: The role of race, religion and national origins – New York, NY: Oxford University Press., 1964. 288 p., P. 72. [↑](#footnote-ref-26)
27. McKee, J. Sociology and the race problem: the failure of a perspective – Urbana, IL: University of Illinois Press, 1993. 384 p. [↑](#footnote-ref-27)
28. Crenshaw, K., Gotanda, N., Peller, G., Thomas, K. Critical race theory: The key writings that formed the movement. – New York, NY: The New Press, 1995. 494 p. [↑](#footnote-ref-28)
29. *Solórzano D. G., Yosso T. J.* Critical race and LatCrit theory and method: Counter‐storytelling // International Journal of Qualitative Studies in Education – 2001. N. 14(4). P. 471–495. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Murguia E., Telles E.* Phenotype and schooling among Mexican Americans // Sociology of Education – 1996. N. 69(4). P. 276–289. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ebun J. Critical Race Theory and Inequality in the Labour Market: Racial Stratification in Ireland – Manchester University Press, 2020. 256 p., P. 101. [↑](#footnote-ref-31)
32. Lentin R., McVeigh R. After Optimism? Ireland, Racism and Globalisation – Dublin: Metro Eireann Publications, 2006. 208 p. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Jefferys S.* Why do unions find fighting workplace racism difficult? // Transfer Published by SAGE Publications – 2007. N. 13(3). P. 377–391. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Strabac Z, Listhaug O* Anti-Muslim prejudice in Europe: A multilevel analysis of survey data from 30 countries // Social Science Research – 2008. N. 37(1). P. 268–286. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Jefferys S.* The context to challenging discrimination against ethnic minorities and migrant workers at work // Transfer: European Review of Labour and Research – 2015. N. 21(1). P. 12. [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же. [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же, p. 20. [↑](#footnote-ref-37)
38. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009. [↑](#footnote-ref-38)
39. Конвенция № 97 Международной организации труда "О трудящихся-мигрантах" от 01.07.1949 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-39)
40. Конвенция № 143 Международной организации труда "О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся - мигрантам равенства возможностей и обращения" от 24.06.1975 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-40)
41. Promoting Fair Migration. General survey concerning the migrant workers instruments, Report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations (CEACR), Report III (Part 1B) ILC 105th session. 2016 // Access mode:

    <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_453898.pdf>. P. 32. [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же. [↑](#footnote-ref-42)
43. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009. P. 203. [↑](#footnote-ref-43)
44. Бекяшев Д. К., Иванов Д. В. Международно-правовое регулирование вынужденной и трудовой миграции. Монография – Проспект. 2020. 392 стр. [↑](#footnote-ref-44)
45. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009. P. 204. [↑](#footnote-ref-45)
46. CEACR, Trinidad and Tobago (2009) Direct Request (on the application of the Migration for Employment Convention (Revised) (No 97), 1949 (2009). [↑](#footnote-ref-46)
47. CEACR, United Kingdom (2009) Direct Request on the application of the Migration for Employment Convention (Revised) (No 97), 1949 (2008). [↑](#footnote-ref-47)
48. International Labour Conference (87th Session), “Migrant Workers: General Survey on the Reports of the Migration for Employment Convention (Revised) // 1999. No 97. P. 226-27. [↑](#footnote-ref-48)
49. CEACR, Belize (2014) Direct Request on the application of the Migration for Employment Convention (Revised) (No 97), 1949; CEACR, Trinidad and Tobago (2014) Direct Request on the application of the Migration for Employment Convention (Revised) (No 97), 1949; CEACR, Guyana (2013) Direct Request on the application of the Migration for Employment Convention (Revised), 1949 (No 97). [↑](#footnote-ref-49)
50. ILO Recommendation R200: Recommendation concerning HIV and AIDS and the World of Work // 99th Conference Session Geneva. 17 June 2010. para 28. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. [↑](#footnote-ref-51)
52. International Labour Conference (87th Session), “Migrant Workers: General Survey on the Reports of the Migration for Employment Convention (Revised) // 1999. No 97. P. 121. [↑](#footnote-ref-52)
53. International Labour Conference (87th Session), “Migrant Workers: General Survey on the Reports of the Migration for Employment Convention (Revised) // 1999. No 97. P. 130. [↑](#footnote-ref-53)
54. Там же. [↑](#footnote-ref-54)
55. Там же, 113. [↑](#footnote-ref-55)
56. Там же, 107. [↑](#footnote-ref-56)
57. Cholewinski R. Migration and Human Rights – Cambridge University Press, 2009. [↑](#footnote-ref-57)
58. Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей от 18.12.1990 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-58)
59. *Western S., Lockhart S. & Money* *J.* Does anyone care about migrant rights? An analysis of why countries enter the convention on the rights of migrant workers and their families // The International Journal of Human Rights – 2019. [↑](#footnote-ref-59)
60. *McKibben H., Western S.* “Reserved Ratification”: An Analysis of States’ Entry of Reservations Upon Ratification of Human Rights Treaties // British Journal of Political Science – 2018. P. 1–26. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Kahler M.* Conclusion: The Causes and Consequences of Legalization // International Organization – 2000. Vol. 54. N. 3. P. 661–83. [↑](#footnote-ref-61)
62. Конвенция о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей государств-участников Содружества Независимых Государств от 14.11.2008 [Электр. ресурс] // Режим доступа:

    <https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/83982/93098/F1842771661/KAZ83982.pdf>. [↑](#footnote-ref-62)
63. Бекяшев Д. К., Иванов Д. В. Международно-правовое регулирование вынужденной и трудовой миграции. Монография – Проспект. 2020. 392 стр. [↑](#footnote-ref-63)
64. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-64)
65. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 07.12.2018 «О разъяснении применения пункта 2 статьи 97 Договора о ЕАЭС в отношении осуществления трудовой деятельности профессиональными спортсменами, являющимися гражданами государств - членов ЕАЭС, и возможности установления в национальном законодательстве количественных ограничений к данной категории лиц при осуществлении трудовой деятельности» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза http://courteurasian.org/. [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же. [↑](#footnote-ref-66)
67. Хабриева Т.Я. Миграционное право: сравнительно-правовое исследование: монография. М.: ИЗиСП, Юриспруденция // КонсультантПлюс. 2019. [↑](#footnote-ref-67)
68. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 07.12.2018. [↑](#footnote-ref-68)
69. Council of Europe, Committee on Equality and Non-Discrimination, Equality and non-discrimination in the access to justice, 31 March 2015, Doc. 13740, para. 10. [↑](#footnote-ref-69)
70. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

    Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-70)
71. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Ст. 41. [↑](#footnote-ref-71)
72. Американская конвенция о правах человека «Пакт Сан-Хосе» от 18 июля 1978. // United Nations Treaty Series. Vol. 1144. P. 123. [↑](#footnote-ref-72)
73. Velásquez Rodríguez v. Honduras, Inter-American Court of Human Rights (IACtHR), 1988, para. 63; Mejía Idrovo v. Ecuador, IACtHR, 2011, para. 91; Ivcher Bronstein v. Peru, IACtHR, 2001, para. 137. [↑](#footnote-ref-73)
74. IACtHR, Advisory Opinion OC-18/03, Juridical Condition and Rights of Undocumented Migrants, 2003, paras. 105-109, 121. [↑](#footnote-ref-74)
75. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, 13 December 2007 [Electr. source] // Access mode:

    <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:12007L/TXT>. [↑](#footnote-ref-75)
76. 12. Agreement on the European Economic Area, 2 May 1992 [Electr. source] // Access mode:

    <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:01994A0103(01)-20220205>. [↑](#footnote-ref-76)
77. Agreement between the European Community and its Member States, of the one part, and the Swiss Confederation, of the other, on the free movement of persons, 21 June 1999 [Electr. source] // Access mode: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:22002A0430(01)>. [↑](#footnote-ref-77)
78. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 нояб. 1950. [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-78)
79. Европейская социальная хартия от 03.05.1996 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-79)
80. Решение Европейский комитет по социальным правам от 2004 г. по Международной федерации прав человека [FIDH] против Франции. [Электр. ресурс] Жалоба № 14/2003. // Режим доступа <https://www.coe.int/en/web/european-social-charter/processed-complaints/-/asset_publisher/5GEFkJmH2bYG/content/no-14-2003-international-federation-of-human-rights-leagues-fidh-v-france> [↑](#footnote-ref-80)
81. Американская конвенция о правах человека «Пакт Сан-Хосе» от 18 июля 1978. // United Nations Treaty Series. Vol. 1144. P. 123. [↑](#footnote-ref-81)
82. Консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека от 8 сентября 2005 г. МАСПЧ Серия C № 130 // Режим доступа <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_156_esp.pdf>. [↑](#footnote-ref-82)
83. Консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека от 17 сентября 2003 г. По Юридическому положению и правам не имеющих документов мигрантов. Серия A № 18 МАСПЧ. п. 8. [↑](#footnote-ref-83)
84. ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers [Electr. resource]: 13 January 2007 // Access mode: https://www.ilo.org/dyn/migpractice/docs/117/Declaration.pdf. [↑](#footnote-ref-84)
85. Pietsch J., Clark M. Migration and Integration in Europe, Southeast Asia, and Australia – Amsterdam University Press. 2015. 226 p. [↑](#footnote-ref-85)
86. Многосторонние основы МОТ по вопросам миграции рабочей силы. Необязательные в правовом отношении нормы и руководящие принципы подхода к миграции рабочей силы, основанного на соблюдении прав человека. [Электр. ресурс] Международное бюро труда, 2008 // Режим доступа: <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro-moscow/documents/publication/wcms_309210.pdf>. [↑](#footnote-ref-86)
87. Commission on Human Rights resolution 1999/44 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/1999/44, 26 April 1999 // Access mode: <https://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-1999-44.doc>. [↑](#footnote-ref-87)
88. Commission on Human Rights resolution 2002/62 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/2002/62, 25 April 2002 // Access mode: <https://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-2002-62.doc>. [↑](#footnote-ref-88)
89. Commission on Human Rights resolution 2005/47 “Human rights of migrants” [Electr. resource]: E/CN.4/RES/2005/47, 19 April 2005// Access mode: <http://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-2005-47.doc> [↑](#footnote-ref-89)
90. Human Rights Committee, General Comment No. 32: Article 14: Right to equality before courts and tribunals and to a fair trial, 2007 UN Doc. CCPR/C/GC/32, para. 9. [↑](#footnote-ref-90)
91. IACtHR, Advisory Opinion OC-18/03, Juridical Condition and Rights of Undocumented Migrants, 2003, paras. 105-109, 121 [↑](#footnote-ref-91)
92. Конвенция о правах ребенка от 20.11.1989 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-92)
93. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18.12.1979 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-93)
94. Recommended Principles and Guidelines on Human Rights at International Borders [Electron. Source] 2014 // Access mode: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Migration/OHCHR_Recommended_Principles_Guidelines.pdf>. [↑](#footnote-ref-94)
95. Vélez Loor v. Panama, IACtHR, 2010, para. 146. [↑](#footnote-ref-95)
96. Конвенция № 97 Международной организации труда "О трудящихся-мигрантах" от 01.07.1949 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-96)
97. Конвенция № 20197 Международной организации труда «О достойном труде домашних работников» от 16.06.2011 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-97)
98. Нью-Йоркская декларация о беженцах и мигрантах [Электр. ресурс]: принята Рез. ГА ООН A/RES/71/1 19 сентября 2016 года // Режим доступа: <https://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=57fe27284>. [↑](#footnote-ref-98)
99. Protecting the rights of migrant workers: A shared responsibility – Geneva, International Labour Office, 2009 // Access mode: <https://apmigration.ilo.org/resources/resource-content/protecting-the-rights-of-migrant-workers-a-shared-responsibility/at_download/file1>. [↑](#footnote-ref-99)
100. Статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния [Электр. ресурс]: приняты Рез. ГА ООН № 56/83 от 12 дек. 2001 г. // Режим доступа: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/56/83>. [↑](#footnote-ref-100)
101. Венская Конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969 [Электр. ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-101)
102. Austria vs Italy, App. No. 788/60, 4 Y.B. Eur. Conv. On H.R 116, 140 (1961). [↑](#footnote-ref-102)
103. Решение Межамериканского суда по правам человека от 22 января 1999 г. по делу Case of Blake v. Guatemala. // Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\_48\_ing.pdf. [↑](#footnote-ref-103)
104. Marie Norredam Tackling the health challenges of international migrant workers (2019) ) [Electronic resource] // Lancet Glob Health – Access mode: <https://www.thelancet.com/journals/langlo/article/PIIS2214-109X(19)30224-4/fulltext#articleInformation>, p. 9. [↑](#footnote-ref-104)