Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт «Высшая школа менеджмента»

**Развитие озелененных территорий общего пользования в Российской Федерации**

**(на примере г. Иркутска)**

**Development of green public areas in the Russian Federation (the case of Irkutsk city)**

Выпускная квалификационная работа студента 4

курса бакалаврской программы

«Государственное и муниципальное управление»

**Обуховой Арины Сергеевны**

Научный руководитель:

доцент кафедры государственного и

муниципального управления,

кандидат экономических наук,

Дроздова Наталья Петровна

Санкт-Петербург

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

[Заявление о самостоятельном характере ВКР 4](#_Toc136381538)

[Введение 5](#_Toc136381539)

[Глава 1. Теоретико-Методологические аспекты управления озелененными территориями общего пользования 9](#_Toc136381540)

[1.1. Понятие «городская среда» 9](#_Toc136381541)

[1.2. Озелененные территории общего пользования в системе городских территорий 11](#_Toc136381542)

[1.3. Управление озелененными территориями общего пользования в Российской Федерации и в зарубежных странах 16](#_Toc136381543)

[Глава 2. Основные направления развития озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске 19](#_Toc136381544)

[2.1. Общая характеристика территории 19](#_Toc136381545)

[2.2. Система управления развитием озелененных территорий Иркутска 27](#_Toc136381546)

[2.3. Оценка объективных показателей качества озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске 30](#_Toc136381547)

[2.4. Восприятие качества озелененных территорий жителями Иркутска 32](#_Toc136381548)

[2.5. Основные рекомендации по развитию озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске 38](#_Toc136381549)

[Глава 3. Проект ревитализации озелененной территории общего пользования 40](#_Toc136381550)

[3.1. Предпроектный анализ территории 40](#_Toc136381551)

[3.2. Концепция озелененной территории 46](#_Toc136381552)

[3.3. Основные мероприятия в рамках реализации проекта 47](#_Toc136381553)

[3.4. Необходимые ресурсы и их источники 49](#_Toc136381554)

[3.5. Социально-экономическое обоснование проекта 50](#_Toc136381555)

[3.6. Анализ стейкхолдеров проекта 52](#_Toc136381556)

[Заключение 55](#_Toc136381557)

[Использованная литература 56](#_Toc136381558)

[Приложение 1. Определения основных понятий 60](#_Toc136381559)

[Приложение 2. Анкета (опрос жителей города) 61](#_Toc136381560)

[Приложение 3. Обследованные территории 65](#_Toc136381561)

[Приложение 4. Интервью с представителями КБ «Стрелка» и ИТП «Урбаника» 70](#_Toc136381562)

[Приложение 5. Интервью с представителями ООО «Сибирская лаборатория урбанистики» 71](#_Toc136381563)

# Заявление о самостоятельном характере ВКР

Я, Обухова Арина Сергеевна, студентка 4 курса направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» Высшей школы менеджмента СПбГУ, заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Развитие озелененных территорий общего пользования в Российской Федерации (на примере г. Иркутска)» не содержится элементов плагиата. Прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно содержание п. 6.3 правил обучения по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования в СПбГУ о том, что «требования к выполнению выпускной квалификационной работы устанавливаются рабочей программой учебных занятий», п. 3.1.4 рабочей программы учебной дисциплины «выпускная квалификационная работа по менеджменту» о том, что «обнаружение в ВКР студента плагиата (прямое или контекстуальное заимствование текста из печатных и электронных источников, а также и защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций без соответствующих ссылок) является основанием для выставления комиссией по защите выпускной квалификационной работы оценки «незачтено (F)», и п. 51 устава федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» о том, что «студент подлежит отчислению из Санкт-Петербургского университета за представление курсовой или выпускной квалификационной работы, выполненной другим лицом (лицами)».

Обухова А.С.

# Введение

В настоящее время формирование комфортной городской среды становятся одним из важнейших приоритетов территориального управления и выдвигается в число важнейших государственных программ развития России, поскольку достижение национальных целей развития напрямую связано с повышением качества повседневной жизни населения. Так, в 2018 году был утвержден федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» (на 2018-2024 гг.), целью которого является кардинальное повышение комфортности городской среды, а также повышение Индекса качества городской среды (далее – Индекс) на 30%. Следует отметить, что успех в решении задач по созданию комфортных условий для жизни в значительной степени зависит от работы на уровне муниципалитетов.

При разработке Индекса была составлена типология городских пространств, с которыми горожане взаимодействуют чаще всего [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.03.2019 № 510-р]. Одним из типов городских пространств, представленных в методологии, являются озелененные пространства, представляющие собой важнейшие объекты, не только улучшающие экологическую ситуацию в городе, но и обеспечивающие места отдыха и социализации горожан.

Наиболее низкие показатели Индекса в России за 2021 год наблюдаются в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, при этом один из худших результатов получен в Иркутской области. Так, в городе Иркутске – административном центре области – оценка озелененных пространств составляет 20 баллов из 50 возможных. Необходимо отметить, что именно состояние озелененных пространств является сдерживающим фактором с точки зрения повышения Индекса в городе Иркутске, поскольку по другим типам пространств в городе получены оценки выше половины от максимального количества баллов, что считается благоприятной оценкой.

Кроме того, по оценке, проведенной PWC при поддержке ВЭБ.РФ в 2021 году, уровень удовлетворенности жителей благоустройством общественных пространств в городе Иркутске является низким относительно городов со схожими климатическими и экономическими условиями [Индекс качества жизни, 2021].

Таким образом, проблемой исследования является недостаточный уровень соответствия озелененных пространств (озелененных территорий общего пользования) города Иркутска существующим потребностям горожан, а также плановым показателям в рамках документов стратегического планирования Российской Федерации.

Несмотря на проводимые мероприятия по повышению качества городской среды в городе Иркутске, темпы роста показателей качества озелененных пространств снижались в течение последних пяти лет, последние два года – оставались на уровне 20 баллов из 50 возможных. В связи с этим, можно предположить, что проводимые в городе мероприятия не позволяют в полной мере устранить сложившиеся негативные тенденции и проблемы в сфере благоустройства озелененных пространств.

В связи с приближением сроков реализации ряда государственных программ, в частности, приоритетного федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», актуально изучить состояние озелененных территорий общего пользования в городе Иркутске, а также выявить возможности по улучшению положения города с точки зрения Индекса качества городской среды.

**Объектом** исследования является городская среда, **предметом** исследования – озелененные территории общего пользования города Иркутска. Работа выполняется в формате исследовательской работы.

**Цель ВКР:** разработать рекомендации по развитию озелененных территорий общего пользования города Иркутска. Исходя из сформулированной цели можно выделить следующие задачи:

1. определить место озелененных территорий общего пользования в системе городских территорий;
2. определить особенности управления развитием городской среды в России и зарубежных странах;
3. оценить состояние озелененных территорий общего пользования в городе Иркутске и выявить существующие проблемы;
4. предложить меры по развитию озелененных территорий общего пользования в городе Иркутске;
5. обосновать и разработать концепцию проекта ревитализации озелененных территорий общего пользования.

Методология исследования опирается на такие концепции, как «здоровый город» («Healthy city»)[[1]](#footnote-1) [Davies, Kelly, 2014], «новый урбанизм»[[2]](#footnote-2) («New Urbanism») [Grant, 2005]; плейсмейкинг (placemaking)[[3]](#footnote-3) [Ласточкина, 2021].

В работе используются следующие методы исследования:

1. Теоретические методы: анализ научной литературы; сравнительный анализ; классификация.
2. Эмпирические методы: интервью; опросы и анкетирование; статистические методы; ГИС-анализ. В ходе выполнения работы было проведено 3 интервью с представителями компаний, оказывающих консультационные услуги в сфере городского развития, в числе которых:

* интервью с представителем отдела аналитики КБ «Стрелка» в дистанционном формате;
* интервью с архитектором – представителем института территориального планирования «Урбаника» в оффлайн-формате;
* интервью с командой ООО «Сибирская лаборатория урбанистики» в дистанционном формате.

Источники и методы получения информации:

1. Первичной: интервью с экспертами (представителями девелоперских и консалтинговых компаний, оказывающих услуги в области городского развития), представителями органов государственной власти, опросы населения.
2. Вторичной: нормативные правовые акты (федеральные, региональные, муниципальные), официальные статистические данные, отчеты Министерства строительства и других государственных органов.

Структура работы формируется в соответствии с поставленными целями и представлена тремя главами. Первая глава посвящается изучению теоретико-методологических основ управления озелененными территориями общего пользования, в том числе определению понятия «озелененные территории общего пользования». Во второй главе проводится анализ территории города Иркутска, в частности, оценивается состояние озелененных территорий с использованием объективных и субъективных показателей. По результатам оценки предложены рекомендации по развитию соответствующих территорий. В рамках третьей главы разработана и обоснована концепция ревитализации одного из городских парков.

Результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления города Иркутска при осуществлении управления озелененными территориями общего пользования, в том числе при определении потенциальных территорий для благоустройства. В частности, результаты практической части работы могут быть использованы для дальнейшего участия в федеральных и региональных конкурсах благоустройства, а также для участия в питчинг-сессиях в области урбанистики, проводимых, например, в рамках Петербургского международного экономического форума.

.

# Глава 1. Теоретико-Методологические аспекты управления озелененными территориями общего пользования

## 1.1. Понятие «городская среда»

На сегодняшний день город является одним из наиболее популярных, но в то же время неоднозначных объектов для исследователей, поскольку представляет собой сложную систему, сосредотачивающую в себе все виды человеческой жизнедеятельности. Вследствие этого город как объект исследования возможен для рассмотрения с точки зрения различных отраслей науки – урбанистики, экологии, социологии, истории и других, что объясняет наличие множества разных подходов и методик анализа соответствующих аспектов городской жизни [Бабюх, Кайсарова, 2014].

*Городская среда*, в свою очередь, является результатом экономической, политической, социальной и духовной деятельности человека и представляет собой территорию, ограниченную существующими административными границами города, а также совокупность расположенных на ней недвижимости, объектов инфраструктуры и общественных пространств [Сазонов, 2018, с. 18]. По мнению многих исследователей в сфере урбанистики, именно обустройство городской среды является главным условием процветания города и представляет собой «плодородную почву жизненным планам тысяч людей» [Лимонов, 2023].

В целом городская среда является многогранной и состоит из двух основных взаимосвязанных компонентов [Шубенков М. В., Шубенкова М. Ю., 2020]: природного комплекса (городского ландшафта) и антропогенных объектов – созданной человеком планировки и застройки территории (таблица 1.1.).

Таблица 1.1.1. Элементы городской среды

|  |  |
| --- | --- |
| **Компонент городской среды** | **Элементы** |
| Природный комплекс | * литосфера (земля, ландшафт), * гидросфера (водоемы всех типов), * атмосфера (воздушная среда), * биосфера (флора и фауна города). |
| Антропогенные объекты | * жилая застройка, * объекты инфраструктуры (в том числе производственной, транспортной и социальной), * общественные пространства. |

*Составлено по: Сазонов, 2018, с. 18.*

Ландшафты современных городов демонстрируют огромное разнообразие типов антропогенных городских объектов. В литературе по городскому планированию разделение антропогенной городской среды на составляющие основывается преимущественно с использованием функционального подхода к классификации. Существуют и другие способы классификации городского пространства, например, морфологический подход, основанный на изучении конфигурации улично-дорожной сети, однако наибольшее практическое применение нашла классификация городских пространств, основанная на их функциональном назначении, поскольку морфологические типы городов почти бесконечны по своей сложности, в то время как функциональный анализ городской среды способствует более четкой классификации.

Прежде всего, выделяется классификация городских пространств по ограниченности доступа – пространства могут относиться к территориям общего доступа и ограниченного доступа, отдельно выделяют территории, относящиеся к частной собственности [Carr et al. 1992, с. 77]. Некоторые современные исследования позволяют разделить городские пространства на следующие типы: классические общественные пространства (набережные, парки), «переходные» общественные пространства, неклассические общественные пространства (арт-кластеры, лофты) [Sergazy, Samoilov, 2020].

Существует и множество других классификаций составляющих городской среды, основанных на функциях, которые, как было упомянуто выше, на данный момент являются предпочтительными и представляют собой один из важнейших инструментов при решении управленческих задач. В связи с этим, выбор классификации напрямую зависит от решаемой управленческой задачи, определяя глубину классификации. Однако, несмотря на множественность подходов к классификации, в любой из них отдельно выделяются общественные пространства, покрытые преимущественно растительностью, например, парки, скверы и бульвары. Данные территории в зарубежной литературе имеют множество синонимичных названий, среди которых – «green public space», «green public areas», «urban green space». В отечественной практике такие территории относят к «зеленым общественным пространствам» или «озелененным территориям общего пользования». Так, несмотря на отсутствие единого понятия, в полной мере позволяющего определить условия отнесения данных территорий к определенной категории, возможно выделить два основных их признака: (1) территории покрыты преимущественно растительностью искусственного или естественного происхождения, (2) доступ к данным территориям является неограниченным для всех категорий граждан.

### 

## 1.2. Озелененные территории общего пользования в системе городских территорий

Разделение территории городов на составные части – градостроительное зонирование – представляет собой одну из важнейших задач градостроительной деятельности. Целью градостроительного зонирования является обеспечение благоприятных условий проживания населения города путем разбивки территорий на функциональные зоны, в том числе за счет ограничения негативного воздействия техногенных и природных факторов. Результатом указанного процесса является схема зонирования территорий города, используемая при разработке генерального плана, а также правил землепользования и застройки [ст. 34 ГрК РФ №119-ФЗ].

Согласно действующей редакции Градостроительного кодекса РФ, в целях проведения градостроительного зонирования устанавливается открытый перечень территориальных зон (таблица 1.2.1). Из данных, представленных в таблице, видно, что предлагаемая классификация представляет собой разделение территориальных зон по функциональному принципу.

Таблица 1.2.1. Состав территориальных зон

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды территориальных зон** | **Включаемые в состав территории** |
| Жилые | Зоны застройки индивидуальными жилыми домами, среднеэтажными и многоэтажными многоквартирными домами. |
| Общественно-деловые | Зоны делового, общественного и коммерческого назначения (торговля, общественное питание, образование, здравоохранение, культура и др.) |
| Производственные зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктур | Зоны размещения коммунальных, складских объектов, объектов транспорта, объектов оптовой торговли и производства. |
| Зоны сельскохозяйственного использования | Зоны сельскохозяйственных угодий (пашни, сенокосы, пастбища) и объектов сельскохозяйственного назначения. |
| Зоны рекреационного назначения | Зоны в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, садами, пляжами, озерами и др. |
| Зоны особо охраняемых территорий | Участки, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное и иное значение. |
| Зоны специального назначения | Территории кладбищ, крематориев, скотомогильников, захоронения твердых коммунальных отходов и др. |
| Зоны размещения военных объектов и режимные территории | Полигоны, учебные центры, пункты ремонта военной техники и др. |

*Составлено по: ст.34 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (с изменениями на 28.04.2023).*

С точки зрения проводимого исследования, особенно примечательным является такой вид территориальных зон, как *зоны рекреационного назначения*, в состав которых входят парки, леса, скверы, сады и водоемы, семантически соотносимые с понятием «озелененных пространств». Составные элементы зон рекреационного назначения имеют пересечение и с другой классификацией, используемой в практике благоустройства и содержащейся в Сводах правил, утвержденных Министерством строительства Российской Федерации. Так, в действующем законодательстве (на уровне регионов и ГОСТов) отдельно выделяют такой вид территорий, как *озелененные территории* – «участки земли, на которых располагается растительность естественного происхождения…» [Закон города Москвы от 05.05.1999 № 17 «О защите зеленых насаждений»]. Озелененные территории представляют собой связанную систему соответствующих участков земли, подразделяющихся на три категории (рисунок 1.2.1).



*Рис. 1.2.1. Система городских озелененных пространств*

*Составлено по: Свод правил 82.13330.2016 Благоустройство территорий,*

*СП 476.1325800.2020 «Территории городских и сельских поселений. Правила планировки, застройки и благоустройства жилых микрорайонов».*

Так, согласно приведенной выше схеме, составленной на основе Сводов правил Министерства строительства РФ, озелененные территории подразделяются на территории общего пользования, ограниченного пользования и специального назначения. К территориям ограниченного пользования относятся территории в пределах жилой, социальной и промышленной застройки, рассчитанные на пользование определенными группами населения, непосредственно взаимодействующими с объектами, расположенными в пределах соответствующей застройки. Территории специального назначения включают в себя закрытый перечень озелененных зон и подразумевают выполнение специфических узконаправленных функций – к ним относятся, например, территории кладбищ и колумбариев, а также санитарно-защитных зон. Под озелененными территориями общего пользования подразумеваются городские озелененные территории, на которых расположены зеленые насаждения, элементы благоустройства, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц. К таким территориям относятся парки, бульвары, скверы, сады и озелененные набережные, а также специализированные пространства, существующие в рамках определенной функции (ботанические сады, парки аттракционов). Присвоение конкретного названия озелененным территориям зависит от площади, а также от предполагаемых функций. Так, парки предназначены для организации активного и тихого отдыха населения и предусматривает наличие системы дорожек, а также детские или спортивные площадки. Скверы и бульвары, напротив, предназначены для кратковременного отдыха, прогулок, а также транзитных пешеходных передвижений, что обуславливает меньшую их площадь по сравнению с парками.

Обобщая рассмотренные выше подходы к классификации городских территорий, можно сделать вывод о том, что наблюдается пересечение понятий «озелененная территория общего пользования» и «рекреационная зона». В то же время, представляется возможным выделение в составе каждого из видов территориальных зон отдельных типов озелененных территорий (таблица 1.2.2).

Таблица 1.2.2. Соотнесение видов территорий и типов озелененных территорий

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид территории** | **Тип озелененной территории** | | |
| **Общего пользования** | **Ограниченного пользования** | **Специального назначения** |
| Жилая | Отсутствует. | Озелененная жилая (придомовая) территория, озелененная территория образовательных учреждений в пределах жилой зоны. | Отсутствует. |
| Общественно-деловая | Бульвары, скверы в пределах территории общественно-деловой застройки. | Озелененные территории при образовательных учреждениях, учреждениях здравоохранения и культуры. | Отсутствует. |
| Производственные зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктур | Отсутствует. | Озелененные территории промышленных предприятий, автомобильных дорог. | Санитарно-защитные зоны. |
| Зоны сельскохозяйственного использования | Отсутствует. | Пастбища, поля. | Санитарно-защитные зоны. |
| Зоны рекреационного назначения | Городские леса, парки культуры и отдыха, скверы, бульвары, сады, озелененные набережные и др. | Озелененные территории при домах отдыха, пансионатах, туристических базах. | Отсутствует. |
| Зоны особо охраняемых территорий | Отсутствует. | Отсутствует. | Природные заповедники, заказники. |
| Зоны специального назначения | Отсутствует. | Отсутствует. | Озелененные территории кладбищ и колумбариев. |
| Зоны размещения военных объектов и режимные территории | Отсутствует. | Отсутствует. | Озелененные территории военных объектов и режимных территорий. |

*Составлено автором.*

Таким образом, на основе рассмотренных классификаций можно сделать вывод о том, что важнейшими отличительными признаками озелененных территорий общего пользования при рассмотрении их в системе городских территорий является равный доступ к ним для всех категорий населения города и преобладание рекреационной направленности.

Тем не менее, действующее законодательное регулирование озелененных территорий не представляется системным, поскольку правовой основой выступает целый комплекс нормативных правовых актов – от федеральных законов до ГОСТов и Сводов правил Министерства Строительства РФ. Кроме того, значительная часть понятий не закреплена на федеральном уровне, что создает некоторую свободу в их трактовке.

Помимо рекреации, зеленые общественные пространства выполняют ряд важнейших для города функций [Miller, Hauer, Werner, 2015], среди которых:

1. снижение экологических рисков – улучшение качества воздуха и воды, защита от шума и смягчение последствий экстремальных погодных явлений;
2. оздоровительная – повышение уровня здоровья и благополучия граждан за счет создания условий для снижения уровня стресса, физической активности;
3. социальная – создание пространств для взаимодействия и социализации;
4. декоративно-художественная;
5. структурно-планировочная, заключающаяся в создании оптимального городского зонирования [Санаев И. В., 2006].

## 1.3. Управление озелененными территориями общего пользования в Российской Федерации и в зарубежных странах

В России управление общественными пространствами осуществляется на различных уровнях: федеральном, региональном и муниципальном. Одним из ключевых инструментов управления общественными пространствами в России является документы стратегического планирования – государственные и муниципальные программы, стратегии развития городов и регионов. Городские планы определяют цели и мероприятия по развитию городов и содержат в себе конкретные проекты по благоустройству и реконструкции общественных пространств, в том числе озелененных территорий.

На федеральном уровне действуют государственные программы, направленные на повышение комфортности общественных пространств – в 2019 году был принят федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», предусматривающий финансирование проектов по благоустройству общественных пространств. Поскольку формирование комфортной городской среды является одним из важнейших приоритетов стратегического планирования, на региональном уровне субъекты Российской Федерации также реализуют соответствующие программы. Например, в Санкт-Петербурге действует одноименная программа «Комфортная городская среда», в то время как в Москве действует программа «Развитие городской среды».

В целом, факт использования в России документов стратегического планирования в рамках управления общественными пространствами позволяет сделать вывод о том, что практика управления озелененными территориями общего пользования соответствует международной практике, поскольку за рубежом управление данными территориями также осуществляется с использованием различных программ и проектов, направленных на создание комфортной и безопасной городской среды.

Среди основных трендов в сфере управления озелененными территориями общего пользования, как в отечественной, так и в зарубежной практике, можно выделить следующие[[4]](#footnote-4):

* популяризация озелененных общественных пространств различного масштаба и назначения (районные парки, городские парки);
* инклюзивность;
* благоустройство особо охраняемых озелененных территорий (создание эко-троп);
* увеличение количества малых озелененных зон (микро-парков);
* более бережная работа с растениями, увеличение спроса на работу ландшафтных архитекторов;
* создание искусственных водоемов и иные меры, позволяющие повысить уровень ландшафтного разнообразия городских озелененных территорий.

Важным аспектом управления общественными пространствами является учет потребностей и мнений жителей городов и регионов. В последние годы наблюдается тенденция к увеличению общественного участия в процессе управления озелененными территориями – проводятся опросы и общественные слушания для выявления потребностей жителей в благоустройстве. Кроме того, используются инструменты партисипативного бюджетирования, в рамках которого жители города могут голосовать за проекты, реализуемые за счет бюджета города.

Другим важным аспектом управления озелененными территориями является обеспечение их доступности для разных групп населения, включая людей с ограниченными возможностями и пожилых людей. Актуальность и важность данного аспекта проектирования озелененных территорий подтверждается тем фактом, что показатели, отражающие доступность территорий для маломобильных категорий населения, включаются в региональные и муниципальные программы.

Таким образом, в связи высокой социальной и общественной значимостью указанных пространств представляется особенно важным обеспечение их доступности для всех групп населения и справедливости при их распределении внутри города. В целом, управление общественными пространствами является многогранным и сложным процессом, который требует внимания и участия всех заинтересованных сторон. Для достижения успеха необходимо не только эффективно использовать имеющиеся инструменты, но и искать новые подходы и технологии, которые позволят улучшить качество общественных пространств и сделать их максимально комфортными для жителей и туристов. Однако, вопросы управления общественными пространствами остаются сложными и требуют постоянного внимания и развития. Эффективность проектов по благоустройству и повышению комфортности общественных пространств должна оцениваться регулярно для выявления проблем и корректировок стратегии развития.

Что касается реализации отдельных проектов благоустройства озелененных территорий, среди реализуемых в отечественной и международной практике мероприятий по управлению зелеными общественными пространствами в рамках городского планирования можно выделить три основные формы:

* *создание новых озелененных территорий* в рамках приспособленных для этого городских зон и в соответствии с генеральным планом города;
* реализация проектов по обновлению уже имеющихся городских пространств (*ревитализация*);
* осуществление нового строительства на застроенных территориях или реабилитация промышленных зон (*редевелопмент*).

Что касается востребованности проектов благоустройства озелененных территорий – она является крайне высокой как со стороны жителей, так и со стороны государства и иных стейкхолдеров. Более того, за последние 5 лет востребованность озелененных территорий существенно возросла[[5]](#footnote-5). В частности, благоустройство озелененных территорий зачастую финансируется строительными компаниями в целях повышения стоимости недвижимости, что свидетельствует о том, что для населения, в частности, для потенциальных собственников, наличие благоустроенных озелененных территорий является достаточно важным аспектом, влияющим на восприятие территории города.

# Глава 2. Основные направления развития озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске

## 2.1. Общая характеристика территории

**Площадь территории, особенности географического положения, границы**

Иркутск – административный центр Иркутской области, образующий отдельное муниципальное образование Иркутск со статусом городского округа как единственный населённый пункт в его составе. Иркутск расположен в Восточной Сибири, на берегах реки Ангары, в 66 км от озера Байкал. По причине удалённости территории от морей климат Иркутска является резко континентальным – со значительными колебаниями температур воздуха – разница летних и зимних температур может превышать 70 °C [Туристский паспорт города Иркутска, 2020].

Согласно Закону «Об административно-территориальном устройстве Иркутской области», город разделён на пять районов: Кировский, Куйбышевский, Ленинский, Октябрьский, Свердловский [Закон Иркутской области от 21.06.2010 N 49-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Иркутской области»]. Общая площадь муниципального образования составляет 27998 га, при этом территория города разделена на функциональные зоны (таблица 2). Из данных, представленных в таблице, можно сделать вывод о том, что значительную часть территории составляют природные объекты и зоны общего пользования.

Таблица 2.1.1. Территории города Иркутска

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип территории** | **Площадь, га** | **Доля в общей площади города, %** |
| Жилая застройка | 2 756 | 9,9% |
| Общественно-деловая застройка | 2 510 | 9,0% |
| Промышленность | 1 688 | 6,1% |
| Общего пользования | 5 069 | 18,3% |
| Транспорт, связь, инженерные коммуникации | 2 539 | 9,2% |
| Сельскохозяйственного использования | 2 044 | 7,4% |
| Особо охраняемые территории | 866 | 3,1% |
| Лесничества и лесопарки | 5 279 | 19,0% |
| Водные объекты | 2 984 | 10,8% |
| Военные и иные режимные объекты | 1 698 | 6,1% |
| Объекты иного специального назначения | 278 | 1,0% |
| Не вовлеченные в градостроительную деятельность | 24 | 0,1% |

*Источник: Паспорт города Иркутска (2020). – Администрация г. Иркутска.*

Согласно проведенным дополнительным расчетам, площадь озелененных территорий общего пользования оценивается в чуть более 200 гектар, что составляет около 0,8% от общей территории города.

**Историческая справка**

Основанию Иркутского острога предшествовал выход русских к Байкалу в 1643 г. Начало развитию территории положил острог на месте слияния рек Иркут и Ангары, заложенный отрядом казаков под руководством Якова Похабова в 1661 г., а уже в 1686 году Иркутску был присвоен статус города [Астраханцева, Дружинина, 2015]. Выгодное географическое положение города способствовало быстрому его развитию, в частности развитию сельского хозяйства, промышленности, а также установлению связей с Монголией и Китаем.

**Население**

Численность постоянного населения на 1 января 2023 года в Иркутске составила 611,215 тыс. человек. Говоря о тенденциях изменения численности населения, следует отметить, что на протяжении последних четырех лет наблюдается сокращение данного показателя (рисунок 2.1.1), происходящее преимущественно за счет естественной убыли населения, а также по причине миграционного оттока в другие регионы России и зарубежные страны [База данных муниципальных образований]. Плотность населения на 2023 год составляет около 2 184 человек на км², что позволяет отнести Иркутск к городам с плотностью населения ниже среднего [Манаева, 2018].

*Рисунок 2.1.1. Численность населения г. Иркутска за период 2013-2023 гг, тыс. чел.*

В Иркутске наблюдается типичное для России превышение численности женского населения над мужским (55,3% и 44,7% соответственно), преимущественно сконцентрированное в старших возрастных группах (рисунок 2.1.2).

*Рисунок 2.1.2. Половозрастная структура населения г. Иркутска*

Составлено по: База данных муниципальных образований. – Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

**Характеристика благосостояния населения**

Средняя номинальная начисленная заработная плата в Иркутске на 2022 год составляет 75196 рублей, что выше среднего показателя по России и является самой высокой среди городов Сибирского федерального округа [База данных муниципальных образований, Росстат].

Величина прожиточного минимума устанавливается на уровне области и составляет 15238 рублей на душу населения, что ниже медианного значения данного показателя по России и соответствует 62 месту среди регионов.

Распределение средних заработных плат по видам экономической деятельности представлено на рисунке 2.1.3. Из информации, представленной на рисунке, можно сделать вывод о том, что наиболее высокий уровень заработной платы в Иркутске характерен для следующих сфер: добыча полезных ископаемых, финансы и страхование, научная деятельность и энергетика (обеспечение электрической энергией, газом и паром). Наиболее низкий уровень оплаты труда отмечается в сферах гостиничного и ресторанного дела, административной деятельности и торговли.

*Рисунок 2.1.3. Среднемесячная заработная плата по отраслям*

Составлено по: База данных муниципальных образований. – Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

Что касается обеспеченности населения города Иркутска жильем, можно отметить, что общая площадь жилых помещений города Иркутска на 2022 год – 18040 тысяч квадратных метров, что составляет около 30% жилищного фонда Иркутской области [База данных муниципальных образований, Росстат]. При этом обеспеченность населения площадью жилья сохраняется на высоком уровне (более 29 кв. м на 1 жителя).

На территории города функционирует достаточное количество магазинов и заведений общественного питания, позволяющее в полной мере удовлетворять потребности населения. Кроме того, в последние годы наблюдается рост оборота розничной торговли и общественного питания, а также рост количества зарегистрированных организаций, осуществляющих соответствующие виды деятельности [База данных муниципальных образований, Росстат].

**Экономика и промышленность на территории**

Иркутск является одним из важнейших экономических центров Сибирского Федерального округа.

Динамика основных параметров местного бюджета на протяжении периода от 2016 до 2022 года в целом являлась положительной – наблюдался рост как доходов, так и расходов в абсолютном выражении (рисунок 2.1.4). В 2016-2019 годах расходы превышали доходы, другими словами, бюджет являлся дефицитным, начиная с 2020 года состояние местного бюджета являлось нестабильным – дефицит сменялся профицитом.

*Рисунок 2.1.4. Динамика основных параметров бюджета (2016-2022 гг.**)*

Доля безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджета города Иркутска в 2022 году составила 55%, что ниже, чем в городах со схожими социально-экономическими и климатическими условиями[[6]](#footnote-6), что свидетельствует об относительно высокой бюджетной самостоятельности муниципального образования. Наибольшая часть собственных доходов местного бюджета обеспечивается налоговыми поступлениями, при этом наибольшую их долю составляют налоги, взимаемые с доходов физических лиц [Итоги исполнения бюджета города Иркутска, 2022].

Подавляющая доля расходов бюджета (90%) представляет собой расходы на реализацию муниципальных программ, при этом наибольший удельный вес в структуре программных расходов бюджета города занимают расходы на реализацию муниципальной программы «Образование» (рисунок 2.1.5).

*Рисунок 2.1.5. Программная структура расходов*

Расходная часть бюджета города Иркутска имеет выраженную социальную направленность – в 2023 году доля запланированных расходов на образование, здравоохранение и социальную политику составляет более 51% от общего объема расходов. Более трети расходов (38%) приходится на сферу городского хозяйства, куда входит жилищно-коммунальное хозяйство и транспорт [Решение Думы города Иркутска от 14.11.2022 г. № 007-20-044551/2]. При этом важно отметить, что данное распределение расходов характерно для всех городов со схожими социально-экономическими и климатическими условиями.

Говоря о видах экономической деятельности, преобладающих в городе, можно отметить, что текущая отраслевая структура экономики Иркутска характеризуется значительной концентрацией организаций в небольшом числе секторов: торговле, строительстве, профессиональной деятельности и операций с недвижимым имуществом [База данных муниципальных образований, Росстат]. При этом наибольший вклад в валовый региональный продукт вносят организации сфер торговли, добычи полезных ископаемых и строительства. Что касается промышленности, наиболее развитыми отраслями являются энергетика, авиастроение и тяжелая промышленность [Официальный портал города Иркутска].

**Специализация муниципального образования**

Исходя из текущего размещения объектов инфраструктуры можно сделать вывод о том, что для Иркутска важное значение имеют отрасли как производственной, так и непроизводственной сфер. Во многом социально-экономическое развитие города опирается на действующий промышленный комплекс, представленный предприятиями машиностроения, химического производство, металлургии, а также добывающими компаниями. Тем не менее, выгодное расположение города относительно рекреационных ресурсов (таких как озеро Байкал), а также близость зарубежных стран обеспечивают перспективность развития города как туристического центра, что в свою очередь, стимулирует развитие сопутствующих отраслей экономики – торговли, гостиниц, общественного питания.

Данные выводы подтверждаются и документами стратегического планирования, в частности, Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, согласно которой наиболее перспективная экономической специализацией Иркутской области включает в себя как производственные, так и непроизводственные сферы (таблица 2.1.2).

Таблица 2.1.2. Перспективная экономическая специализация

|  |  |
| --- | --- |
| **Сфера экономики** | **Перспективная специализация Иркутской области** |
| Производственная | * производство кокса и нефтепродуктов; * лесозаготовка; * обработка древесины и производство изделий из дерева; * производство бумаги и бумажных изделий; * производство компьютеров, электронных и оптических изделий; * производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; * производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; * производство металлургическое; * производство напитков и пищевых продуктов; * производство резиновых и пластмассовых изделий; * производство химических веществ и химических продуктов; * производство электрического оборудования; |
| Непроизводственная | * деятельность в области информации и связи; * деятельность профессиональная, научная и техническая; * деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (деятельность санаторно-курортных организаций); * транспортировка и хранение; * деятельность гостиниц и предприятий общественного питания и сопутствующие дополнительные услуги. |

*Составлено по:* *Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 года.– Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 года №207-р.*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Иркутск представляет собой город с достаточно развитой экономикой и высоким туристическим потенциалом, подкрепляемым наличием уникальных природных ресурсов в относительной транспортной доступности. Высокий туристический потенциал, наряду с положительными тенденциями в сфере благосостояния населения, обосновывают привлекательность планирования расположения дополнительных объектов торговли и заведений общественного питания при разработке концепций пространственного развития территорий.

## 2.2. Система управления развитием озелененных территорий Иркутска

Основным документом, регулирующим порядок благоустройства общественных территорий (в том числе озелененных территорий), является Решение городской Думы от 25.12.2008 «О правилах благоустройства города Иркутска» (далее – Правила благоустройства), устанавливающее общие требования к проектированию объектов благоустройства, а также требования к благоустройству территорий различного назначения.

Рассмотрим подробнее содержание требований к благоустройству городских озелененных территорий, относящихся (согласно классификации, используемой в рамках Правил благоустройства), к общественным территориям рекреационного назначения. Соответствующими объектами благоустройства являются *парки, сады, бульвары, скверы, лесопарковые зоны*, доступные для посещения неограниченным кругом лиц. Так, при реализации проектов благоустройства указанных территорий предусматривается ряд требований, представленных в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1. Положения Правил благоустройства

|  |  |
| --- | --- |
| **Положение** | **Содержание** |
| Мероприятия, проводимые при реализации проектов благоустройства | Для парков и садов:   * разреживание участков; * удаление больных и старых деревьев и растений; * применение различных видов озеленения; * благоустройство ландшафта; * создание пешеходных коммуникаций; * организация площадок отдыха.   Для бульваров и скверов:   * удаление больных и старых деревьев и растений, их замена на декоративно-лиственные формы деревьев или кустарников; * увеличение расстояния между краем проезжей части и ближайшим рядом деревьев; * создание пешеходных коммуникаций. |
| Перечень элементов благоустройства | Твердые виды покрытия, зеленые насаждения, питьевые фонтанчики, скамьи, урны, малые контейнеры для мусора, оборудование пляжа (при наличии), туалетные кабины. |
| Требование к сохранению имеющейся на территории растительности | Не менее 80%. |
| Допускаемые элементы благоустройства | Ограждение территории, размещение нестационарных торговых объектов (далее – НТО) и некапитальных строений, сооружений общественного питания (например, кафе или рестораны) |

*Источник: Решение Думы города Иркутска от 25 декабря 2008 г. N 004-20-560950/8 «О Правилах благоустройства территории города Иркутска» (с изменениями на 31.03.2023).*

Во многом Правила благоустройства основаны на действующих национальных стандартах и сводах правил (далее – СП), более детально раскрывающих основы проектирования отдельных типов пространств. Примером СП, важным в контексте проводимого исследования, является СП 475.1325800.2020 «Парки. Правила градостроительного проектирования и благоустройства», распространяющегося на проектирование новых и реконструкцию существующих парков и содержащего основные требования к их размещению и организации территории [СП 475.1325800.2020, 2020].

Что касается выбора территорий, можно отметить, что особый акцент в местном законодательстве делается на приоритетность территорий, активно посещаемых или имеющих высокий потенциал для роста пешеходных потоков. Кроме того, одним из важнейших условий при рассмотрении проектов благоустройства является социально-экономическая значимость проекта благоустройства [Свод правил, 2008]. Согласование дизайн-проекта общественной территории в утвержденном порядке осуществляется структурными подразделениями Администрации города Иркутска – комитетом городского обустройства и комитетом по градостроительной политике [Постановление администрации г. Иркутска от 07.03.2018 N 031-06-163/8]. В целом, участие Администрации в управлении развитием озелененных территорий включает в себя разработку проектов благоустройства, осуществление руководства над реализацией проектов, управление денежными средствами и контроль их целевого использования.

Финансирование проектов развития озелененных территорий производится преимущественно за счет бюджетных источников – например, в виде финансирования проектов-победителей федеральных конкурсов или в рамках программных расходов местного бюджета (таблица 2.2.2). Что касается внебюджетных средств, довольно часто встречаются примеры финансирования части расходов инвесторами, планирующими открытие бизнеса на территории парков и скверов.[[7]](#footnote-7)

Таблица 2.2.2. Источники финансирования проектов благоустройства

|  |  |
| --- | --- |
| **Источники финансирования** | **Описание** |
| Федеральный бюджет | Предоставление финансирования проектов-победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды и иных конкурсов. |
| Областной бюджет | * Бюджетные ассигнования, предоставляемые на конкурсной основе; * Межбюджетные трансферты, предоставляемые в целях реализации мероприятий по формированию комфортной городской среды. |
| Бюджет муниципального образования | Бюджетные ассигнования по целевым статьям, предусмотренных местным бюджетом. Например, ассигнования на реализацию муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды в городе Иркутске» и на непрограммные цели, связанные с благоустройством. |
| Внебюджетные средства | Средства инвесторов, благотворителей – проекты развития озелененных территорий могут быть привлекательными для спонсоров, поскольку участие в таких проектах создает и поддерживает их репутацию. |

## 2.3. Оценка объективных показателей качества озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске

В ходе исследования были проанализированы 68 озелененных территорий общего пользования города Иркутска (Приложение 3), определена доля коммерческой инфраструктуры, расположенной в их пределах и ее тип. Кроме того, каждой из озелененных территорий была присвоена качественная оценка, отражающая достаточность объектов благоустройства. Так, в качестве объективных показателей, используемых для оценки озелененных территорий, были использованы три показателя – достаточность элементов благоустройства (урн), достаточность элементов благоустройства (скамеек), доля коммерческой инфраструктуры в общей площади парка.

*Достаточность элементов благоустройства (урн)* определяется в соответствии с нормативами, установленными санитарными правилами и нормами (СанПиН). Представляет собой бинарную оценку с градацией от «соответствует нормативам» до «не соответствует нормативам». Так, при определении числа урн на территории парков необходимо исходить из расчета одна урна на 800 квадратных метров площади парка, соблюдая при этом расстояние между урнами – не более 40 м [СанПиН 2.1.7.3550-19 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий муниципальных образований»].

*Достаточность элементов благоустройства (скамеек)* определяется с использованием ряда рекомендаций по размещению таких объектов, как типичные и нетипичные уличные скамьи [Теодоронский, Сабо, Фролова, 2008]. Представляет собой бинарную оценку с градацией от «соответствует рекомендациям» до «не соответствует рекомендациям». Рекомендуемая плотность расстановки уличных скамей – от 30 до 60 штук на 10 000 м2 территории [Теодоронский, Сабо, Фролова, 2008].

*Доля коммерческой инфраструктуры в общей площади озелененной территории* *общего пользования* вычисляется как площадь коммерческих объектов, деленная на общую площадь территории. Рекомендуемая доля коммерческой инфраструктуры определена автором на основании проведенного бенчмаркинга – анализа лучших практик благоустройства – и составляет 1-3% от общей площади территории.

Важно отметить, что существуют некоторые ограничения проводимой оценки ввиду многоаспектности анализа озелененных территорий и необходимости проведения дополнительных дендрологических и инженерных изысканий. Несмотря на это, проведенный анализ позволяет сделать ряд важных выводов.

1. *Оценка достаточности элементов благоустройства (урн).* Согласно проведенным вычислениям, значительная доля озелененных территорий характеризуется отклонениями от действующих норм – примерно в 37% парков и скверов количество урн и их расположение не соответствует нормативам (рисунок 2.3.1).

*Рисунок 2.3.1. Оценка достаточности элементов благоустройства (урн)*

1. *Оценка достаточности элементов благоустройства (скамеек).* Исходя из проведенного исследования, размещение скамеек в трети озелененных территорий не соответствует рекомендованной плотности размещения указанных элементов благоустройства (рисунок 2.3.2).

*Рисунок 2.3.2. Оценка достаточности элементов благоустройства (скамеек)*

1. *Доля коммерческой инфраструктуры в общей площади территории.* Исходя из проведенных расчетов с использованием картографических материалов, можно сделать вывод о том, что подавляющая часть озелененных территорий не соответствует рассмотренным лучшим практикам благоустройства с точки зрения размещения коммерческой инфраструктуры (рисунок 2.3.3). Половина обследуемых территорий характеризуется полным отсутствием коммерческой инфраструктуры, что, вероятно, вызывает неудовлетворенность жителей, подтверждаемую результатами проведенного ранее опроса.

*Рисунок 2.3.3. Размещение коммерческой инфраструктуры*

## 2.4. Восприятие качества озелененных территорий жителями Иркутска

Для полноты исследования в ходе выполнения работы было изучено мнение населения об основных преимуществах и недостатках озелененных территорий общего пользования города Иркутска. Для этого была составлена анкета (Приложение №3), включающая в себя вопросы, касающиеся оценки важности ряда критериев при выборе парков (скверов, бульваров) для посещения жителями города, а также оценки удовлетворенности жителей соответствующими характеристиками. Для оценки были использованы следующие характеристики озелененных территорий общего пользования, важность и состояние которых предлагалось оценить по шкале Лайкерта:

1. Ухоженность парка (ухоженность растительности и общая чистота);
2. Безопасность;
3. Эстетическая привлекательность;
4. Ландшафтное разнообразие (наличие водоемов, смешанной растительности);
5. Транспортная доступность (наличие мест для парковки и (или) остановок общественного транспорта поблизости);
6. Достаточность коммерческой инфраструктуры (ларьков, летних кафе, кофеен);
7. Достаточность зон для спорта и активного отдыха (катки, спортивные площадки).

В качестве метода исследования было использовано проведение онлайн-опроса путем размещения его на тематических страницах в социальных сетях, а также адресная рассылка активным жителям города Иркутска, не подписанных на указанные страницы в социальных сетях.

Всего опросе приняло участие 196 человек. Возрастной состав респондентов – от 13 до 55 лет, с преобладающей долей респондентов в возрасте от 18 до 25 лет. С точки зрения полового состава, доля мужчин среди опрошенных составила 37,7%, женщин – 62,3%. Подавляющее большинство опрошенных представлено наемными работниками и студентами. Что касается мест проживания, большинство респондентов проживает в Иркутске (около 94%), остальная часть – в более маленьких соседних городах – в Ангарске, Шелехове и Усолье-Сибирском. Наиболее популярными местами жительства в рамках опроса являются Свердловский и Октябрьский районы, где суммарно проживает около 61% опрошенных.

**Выводы по результатам опроса**

По результатам проведения основной части анкетирования населения, другими словами, той, которая непосредственно затрагивает тему посещения озелененных территорий общего пользования, можно сделать выводы, представленные ниже.

1. Частота посещения парков (скверов, бульваров).

В целом, респонденты достаточно часто посещают парки, скверы и бульвары в городе Иркутске – около 64% опрошенных посещают данные территории хотя бы 1 раз в неделю, оставшаяся доля реже, но все же посещает соответствующие объекты – несмотря на то, что в опросе был предусмотрен вариант «Не посещаю парки», не было получено ни одного такого ответа.

*Рисунок 2.4.1. Частота посещения озелененных территорий*

1. Наиболее частые места для посещения.

По причине того, что в Иркутске расположено более 50 озелененных территорий, данный вопрос предполагал, что допускается произвольный ответ. Тем не менее, в качестве наиболее часто посещаемых объектов респонденты отмечали всего 5 озелененных территорий общего пользования (таблица 2.3.1). Примечателен и тот факт, что большая часть респондентов, как было упомянуто ранее, проживает в Октябрьском и Свердловском районах, однако при этом предпочитает выбирать для посещения парки в другом районе, что свидетельствует о возможном несоответствии парков, находящихся в пешей доступности, потребностям жителей.

Таблица 2.4.1. Наиболее частые места для посещения

|  |  |
| --- | --- |
| **Название объекта** | **Район расположения** |
| Парк на острове Юность | Кировский |
| Сквер имени Кирова | Кировский |
| Бульвар Гагарина | Кировский |
| Иерусалимская гора | Октябрьский |
| Роща «Звездочка» | Свердловский |

*Составлено по: результаты опроса, данные 2GIS.*

1. Цель посещения парков, скверов и бульваров.

Наряду с такими распространенными целями посещения парков, как встречи с друзьями и семьей, а также тихие прогулки на природе, выделяется и использование отдельных озелененных территорий как транзитной точки, пересекаемой «по пути куда-либо». Можно отметить, что данная цель распространяется прежде всего на скверы и бульвары, которые, согласно действующему законодательству, предназначены для кратковременного пребывания.

1. Оценка важности критериев при выборе парка (сквера, бульвара) для посещения

Как было указано ранее, основная часть опроса посвящена выявлению степени, в которой посетители озелененных территорий удовлетворены их характеристиками, при учете важности данных характеристик. При оценке были использованы следующие критерии:

* Ухоженность парка (ухоженность растительности и общая чистота);
* Безопасность;
* Эстетическая привлекательность;
* Ландшафтное разнообразие (наличие водоемов, смешанной растительности);
* Транспортная доступность (наличие мест для парковки и (или) остановок общественного транспорта поблизости);
* Достаточность коммерческой инфраструктуры (ларьков, летних кафе, кофеен);
* Достаточность зон для спорта и активного отдыха (катки, спортивные площадки).

Таким образом, последующее определение степени соответствия озелененных территорий потребностям их посетителей представляет собой балльную оценку, где ответы на вопрос №9 являются основой для определения важности каждого из критериев, а ответы на вопрос №10 – для определения значения критериев. Указанные вопросы сформулированы в соответствии со шкалой Лайкерта и по своей сути являются выбором из пяти вариантов ответа, представляющих собой градацию от одной критической точки через нейтральную к крайней противоположной. В связи с этим представляется возможным присвоить балльную оценку следующих критериев с учетом весов критериев.

Для определения весов критериев была использована встроенная функция ВПР программы Microsoft Excel, присваивающая численные значения качественным категориям от «крайне важно» до «абсолютно неважно» в соответствии с таблицей 2.4.2. Аналогично средние оценки выделенных критериев вычисляются и для значений, полученных при оценке удовлетворенности.

Таблица 2.4.2. Соответствие качественных оценок количественным

|  |  |
| --- | --- |
| **Качественная оценка** | **Количественная оценка** |
| Крайне важно | 5 |
| Скорее важно | 4 |
| Затрудняюсь ответить | 3 |
| Скорее неважно | 2 |
| Абсолютно неважно | 1 |

Общая оценка каждого из критериев определяется с учетом того, насколько важным тот или иной критерий является для жителей. Другими словами, общая оценка по критерию A представляет собой результат умножения суммы количественных оценок, отражающих удовлетворенность критерием A, и важности соответствующего критерия, определяемого по следующей формуле:

,где n – количество респондентов,

– максимально возможная оценка критерия (равна 5).

Итоговый результат, полученный в ходе расчетов, проведенных для каждого из критериев, представлен в таблице 2.4.3.

Таблица 2.4.3. Результаты оценки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Значение критерия (сумма оценок)** | **Важность критерия** | **Значение критерия с учетом важности** |
| Ухоженность парка | 893 | 0,725 | 647,425 |
| Безопасность | 923 | 0,7 | 646,1 |
| Эстетическая привлекательность | 843 | 0,725 | 611,175 |
| Ландшафтное разнообразие | 757 | 0,606 | 458,742 |
| Транспортная доступность | 702 | 0,76 | 533,52 |
| Достаточность коммерческой инфраструктуры | 627 | 0,725 | 454,575 |
| Достаточность зон для спорта и активного отдыха | 591 | 0,7 | 413,7 |

*Источник: составлено автором.*

Из представленных данных видно, что минимальные значения были получены по таким критериям, как «Достаточность зон для спорта и активного отдыха», «Достаточность коммерческой инфраструктуры и «Ландшафтное разнообразие». Таким образом, можно сделать вывод о том, что соответствующие характеристики вызывают наибольшую неудовлетворенность посетителей парков, скверов и бульваров города, иными словами:

1. в парках, скверах и бульварах г. Иркутска отмечается недостаток зон для спорта и активного отдыха, таких как спортивные площадки, стадионы, фитнес-клубы;
2. представленной коммерческой инфраструктуры – кафе, нестационарных торговых объектов[[8]](#footnote-8) (закусочных «на колесах», ларьков, павильонов) – недостаточно;
3. парки, скверы и бульвары Иркутска отличаются недостаточным ландшафтным разнообразием: во многих парках отсутствуют водоемы (в том числе искусственные) и нетипичные малые архитектурные формы, растительность также является однообразной.

5) Основные недостатки озелененных территорий города Иркутска

Наиболее распространенным недостатком, выделяемым респондентами, является недостаточное количество благоустроенных парков в удаленных от центра районах, что подтверждается, в том числе, и выявленной ранее тенденцией посещения парков, расположенных в Кировском районе, являющимся центральным. Кроме того, отмечается и небольшой спектр услуг на озелененных территориях (37%), а также наличие неблагоустроенных участков в рамках территорий существующих парков (28%) и ощущение небезопасности, вызываемое недостатком элементов освещения (23%).

1. Возможные меры по улучшению состояния озелененных территорий

Среди наиболее востребованных мер, способных улучшить мнение респондентов о парках, скверах и бульварах города Иркутска, можно выделить прежде всего обеспечение благоустроенности парков, расположенных на отдаленных от центра участков, а также увеличение количества элементов благоустройства (лавочек, беседок, мусорных баков), малых архитектурных форм (фонтаны, скульптуры, зеленые ограждения), а также коммерческих объектов (нестационарных и стационарных торговых объектов, например, закусочных, кофеен).

## 2.5. Основные рекомендации по развитию озелененных территорий общего пользования в г. Иркутске

По результатам проведенного анализа доступной информации по 68 озелененным территориям общего пользования города Иркутска, а также результатов опроса населения, можно выделить следующие проблемы:

1. концентрация озелененных пространств в центральной части города ввиду несоответствия отдаленных от центра озелененных территорий потребностям жителей города;
2. недостаточность элементов благоустройства (урн, скамеек, систем освещения) в существующих парках;
3. недостаточность объектов коммерческой инфраструктуры на озелененных территориях;
4. низкий уровень ландшафтного разнообразия озелененных территорий, однотипность городских парков, скверов и бульваров;
5. низкая степень разнообразия услуг и предполагаемых видов деятельности на территории парков, скверов и бульваров.

Указанные проблемы, в свою очередь, вызывают неудовлетворенность жителей города и сдерживают позицию Иркутска с точки зрения повышения Индекса качества городской среды. На основании выявленных проблем, с учетом трендов в благоустройстве озелененных территорий и полученных экспертных оценок, возможно предложение следующих рекомендаций:

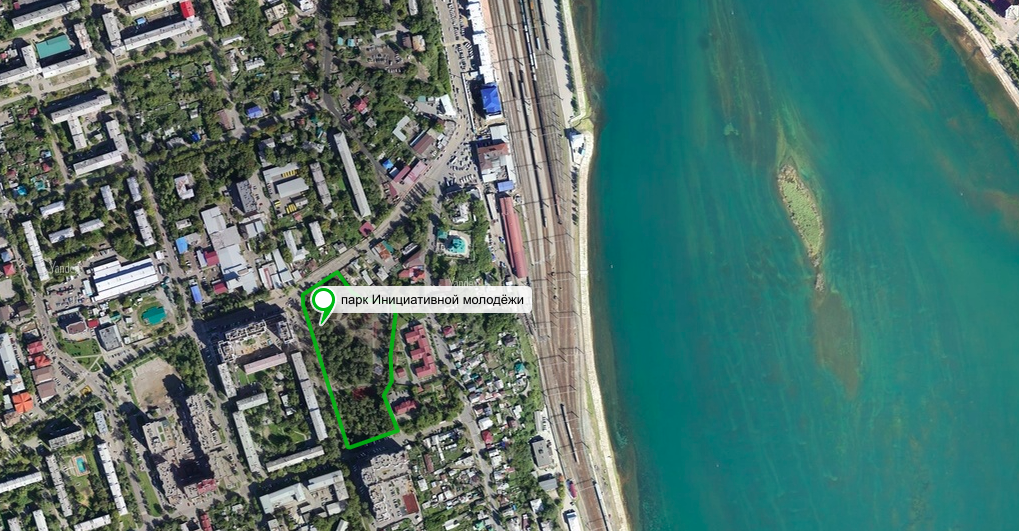
1. **подготовка и проведение образовательных мероприятий**, направленных на повышение уровня компетентности кадров, задействованных в реализации проектов благоустройства;
2. **внедрение комплексного подхода** к разработке проектов благоустройства, учитывающего особенности ландшафта проектируемой территории и потребности целевых групп населения, в частности, жителей прилегающих территорий;
3. **повышение качества озелененных** территорий, удаленных от центральной части города, расширение практики благоустройства территорий, расположенных в пешей доступности от жилых кварталов;
4. **обеспечение соответствия элементов благоустройства** нормативам и рекомендациям, особенно в части расчет количества таких элементов, как урны и уличные скамьи;
5. **расширение практики размещения коммерческой инфраструктуры** на озелененных территориях общего пользования, преимущественно за счет увеличения количества нестационарных сезонных объектов общественного питания – кофеен, фудтраков, точек продажи уличного стритфуда;
6. **повышение ландшафтного разнообразия** озелененных территорий за счет создания искусственных водоемов, установки нетипичных для города малых архитектурных форм (фонтанов, скульптур, зеленых ограждений);
7. **расширение практики применения функционального зонирования** территорий, предусматривающего разделение парков на зоны для тихого отдыха, спорта, детского досуга, а также мангальных зон.

Предложенные рекомендации по развитию озелененных территорий общего пользования в городе Иркутске позволяют существенно повысить уровень удовлетворенности жителей рассматриваемыми пространствами, а также обеспечить соответствие озелененных территорий действующим нормативам и показателям в рамках документов стратегического планирования. В частности, рекомендации позволяют улучшить положение города с позиции Индекса качества городской среды, являющегося одним из показателей в рамках федерального проекта «Комфортная городская среда».

# Глава 3. Проект ревитализации озелененной территории общего пользования

## 3.1. Предпроектный анализ территории

В настоящей главе был разработан проект ревитализации озелененной территории общего пользования в соответствии с предложенными ранее рекомендациями. В качестве территории для последующего проектирования был выбран Парк инициативной молодежи (далее – Парк), расположенный в Свердловском районе города Иркутска в границах улиц Пушкина, Терешковой и Клары Цеткин (рисунок 3.1.1).



*Рисунок 3.1.1. Расположение проектируемой территории*

*Обоснование выбора проектируемой территории.* Территория была выбрана на основании ее активной посещаемости[[9]](#footnote-9) и имеющегося потенциала для роста пешеходных и транспортных потоков, обоснованного тем, что Парк расположен вблизи привокзальной территории, прилегающей к единственному в городе железнодорожному вокзалу, а также вблизи остановок междугородних автобусов, участвующих в транспортном сообщении с другими городами и сельскими поселениями Иркутской области – Ангарск, Шелехов, Усолье-Сибирское, Листвянка. Помимо перечисленных элементов транспортной инфраструктуры в ближайшем окружении проектируемой территории (рисунок 3.1.2) расположены крупные жилые районы и точки притяжения, ориентированные в том числе на туристов (например, аквариум байкальской нерпы, «Нерпинарий»).

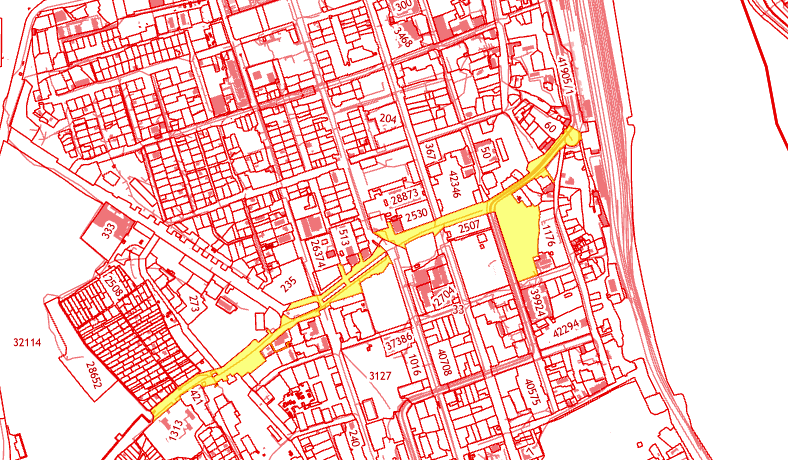


*Рисунок 3.1.2. Окружение проектируемой территории*

Немаловажным является и тот факт, что несмотря на расположение Парка в самом населенном районе города Иркутска, жители отдают предпочтение озелененным территориям в других районах, расположенных на правом берегу р. Ангары.[[10]](#footnote-10) Парк является единственным общественным пространством в пешей доступности от жилой застройки, а также для прибывающих на единственный в городе железнодорожный вокзал – в радиусе 1 километра озелененные территории общего пользования, предназначенные для продолжительного отдыха, отсутствуют. Вместе с тем, несмотря на благоустройство территории, проведенное в 2020 году, отмечается недостаточность элементов благоустройства, а уровень удовлетворенности посетителей Парка остается низким, что прослеживается, в том числе, и в результатах проведенного опроса.

**Краткая характеристика земельного участка**

Площадь проектируемой территории составляет приблизительно 22 700 квадратных метров[[11]](#footnote-11), конфигурация участка сложная (т.е. неправильной формы), естественный рельеф участка ровный, без уклона. Согласно данным публичной кадастровой карты России, проектируемая территория входит в состав земельного участка с кадастровым номером 38:36:000033:40662 и относится к категории земельных участков общего пользования в муниципальной собственности.



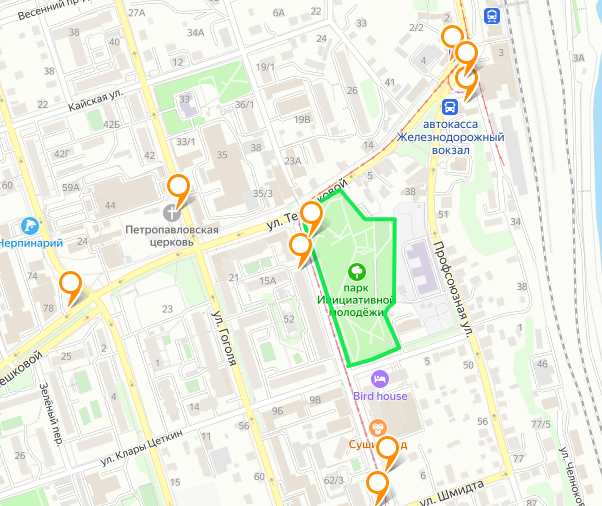
*Рисунок 3.1.3. План земельного участка*

*Источник: Публичная кадастровая карта, Росреестр*

Площадь озеленения составляет приблизительно 19 000 м2, что составляет более 86% от общей площади территории. Водоемы на территории участка отсутствуют.

**Транспортная и пешеходная доступность**

Проектируемая территория характеризуется достаточно высокой транспортной доступностью, поскольку в окружении представлено несколько остановок общественного транспорта, в том числе непосредственно у входа в Парк (рисунок). Рассматриваемый участок также является транзитной точкой с точки зрения дороги от Свердловского района до центральной части города Иркутска – время в пути от Парка до центральной площади составляет от 25 до 35 минут.[[12]](#footnote-12)



*Рисунок 3.1.4. Транспортная доступность проектируемой территории*

Пешеходную доступность также можно оценить как высокую – Парк имеет 12 входов со стороны трех улиц, однако проход со стороны Профсоюзной улицы является ограниченным, поскольку в пространстве между данной улицей и Парком расположены складские помещения и огороженная территория детского сада. В связи с тем, что участок играет значительную транзитную роль, в том числе вследствие установившейся ортогональной пространственной структуры [Павлов, 2015], ориентированной на автомобили, размещение инфраструктуры района и планировка улично-дорожной сети несколько некомфортны с точки зрения пешеходной доступности, что в некоторой степени компенсируется плотной сетью маршрутов общественного транспорта. Основными пешеходными маршрутами для достижения участка является пересечение проезжей части по улице Пушкина, а также вход со стороны улицы Терешковой по направлению от железнодорожного вокзала.

**Функциональное наполнение близлежащей территории**

*Жилая недвижимость.* Поскольку территория окружена жилыми кварталами, соответствующая недвижимость в близлежащем районе развита значительно. Жилая застройка представлена преимущественно среднеэтажными кирпичными домами, построенными в период с 1960 до 1980-х годов, а также более новыми многоэтажными монолитно-кирпичными домами премиум- и комфорт-класса. Помимо этого, вдоль железнодорожных путей расположен частный жилой сектор ориентировочной площадью более 70 000 м2.

*Промышленная недвижимость* в близлежащей территории представлена слабо, в основном зданиями предприятий текстильной промышленности, а также производителями металлоконструкций, электротехнического и нефтегазового оборудования.

*Гостиничная недвижимость* достаточно развита, поскольку рядом расположен железнодорожный вокзал.При этом часть существующих гостиниц представляет собой перестроенные корпуса складских помещений, а уровень комфорта и сервиса является достаточно низким по сравнению, например, с центральным районом города.

*Торговая недвижимость* развита в значительной степени – рядом расположены торговые центры, крупные продуктовые рынки и продовольственные магазины, а также магазины одежды и товаров для дома.

*Организации общественного питания* в рассматриваемом районе представлено преимущественно кафе быстрого питания, а также точками по продаже готовой продукции, например, выпечки.

*Офисная недвижимость* вблизи проектируемой территории, а также в целом по Свердловскому району развита достаточно слабо и представлена в основном офисами агентств недвижимости и организаций, предоставляющих юридические услуги.

*Социальная инфраструктура* развита в значительной степени – поскольку район является достаточно населенным, вблизи территории расположены специализированные больницы, медицинские центры, детские сады и школы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что преобладающими видами недвижимости в радиусе 1 км от проектируемой территории являются жилая и торговая, при этом, несмотря на близость территории к жилому сектору, инфраструктура общественного питания представлена довольно слабо.

Таким образом, результаты проведенного предпроектного анализа территории, дополненные изучением муниципальной статистики, можно представить в виде матрицы первичного SWOT-анализа.

Таблица 3.1.1. Матрица первичного SWOT-анализа

|  |  |
| --- | --- |
| **(S) Сильные стороны** | **(W) Слабые стороны** |
| 1. Выгодное транзитное положение парка: наличие остановок общественного транспорта с большим количеством проходящих маршрутов в непосредственной близости от участка; 2. Высокая визуальная доступность с прилегающих дорог; 3. Высокая степень озеленения территории (более 86%); 4. Высокий уровень благосостояния населения Свердловского района; 5. Расположение точек притяжения туристов вблизи территории; 6. Наличие зоны для активного отдыха и спорта; 7. Наличие детской площадки. | 1. Низкий уровень разнообразия досуга; 2. Отсутствие коммерческой инфраструктуры на территории Парка; 3. Недостаточность элементов благоустройства (скамеек, урн); 4. Недостаточность освещения территории Парка; 5. Близость привокзальной территории способствует пребыванию в Парке негативно оцениваемого контингента (бездомных и лиц в состоянии алкогольного и наркотического опьянения); 6. Относительно низкий уровень безопасности; 7. Отсутствие сформированной идентичности Парка. |
| **(O) Возможности** | **(T) Угрозы** |
| 1. Увеличение объема бюджетных ассигнований на реализацию муниципальных и региональных программ, направленных на формирование комфортной городской среды; 2. Увеличение финансирования в рамках федеральных конкурсов благоустройства; 3. Развитие тренда на «компактные районы» [Bibri, Krogstie, Kärrholm, 2020]; 4. Увеличение туристского потока в Иркутскую область; 5. Рост уровня благосостояния населения   г. Иркутска. | 1. Учащение случаев вандализма по отношению к объектам, расположенным в пределах общественных территорий; 2. Сокращение доходов местного бюджета; 3. Усиление негативного влияния антропогенной среды (в том числе железнодорожной инфраструктуры) на экологию Парка и города в целом; 4. Рост общего уровня преступности в регионе [Информационно-аналитическая записка о состоянии правопорядка в Иркутской области в 2022 год]. |

*Источник: составлено автором.*

## 3.2. Концепция озелененной территории

Разработка концепции ревитализации озелененной территории общего пользования «Парк инициативной молодежи», находящегося в границах ул. Пушкина, Терешковой и Клары Цеткин, основана на изучении отечественных и зарубежных трендов обустройства озелененных общественных пространств, а также на результатах опроса населения, направленного на выявление факторов, определяющих качество общественного пространства с точки зрения жителей Иркутска. Кроме того, проведен анализ лучших практик благоустройства общественных пространств (бенчмаркинг), основанный на изучении федерального реестра лучших практик благоустройства, а также проектов-победителей ряда федеральных конкурсов: всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды и всероссийского конкурса проектов благоустройства малых городов и исторических поселений. В ходе анализа также были изучены 15 проектов, сопоставимых с территорией проектирования по площади (15-30 квадратных метров), особенностям ландшафта и функциональному назначению.

Разработанная концепция предполагает разделение территории Парка на 4 условные зоны: зона для спорта и активного отдыха, зона для «тихого» отдыха, зона детского досуга, торгово-сервисная зона (рисунок 3.2.1). Кроме того, планируется размещение дополнительных элементов благоустройства – скамеек, урн, системы освещения (в том числе декоративного), а также создание живой изгороди и искусственного водоема – пруда.



*Рисунок 3.2.1. Схема функционального зонирования*

*Зона для спорта и активного отдыха* предполагает расширение зоны для спорта на базе существующей в Парке спортивной площадки.

*Зона для «тихого» отдыха* расположена на территории, покрытой растительностью и характеризующейся естественным природным ландшафтом; предусматривает, в том числе, возможность размещения на траве (например, в целях проведения пикников, что является достаточно частым запросом по результатам анкетирования населения). Предполагается также создание искусственного водоема, например, пруда, что позволяет повысить удовлетворенность посетителей критерием «ландшафтное разнообразие».

*Зона детского досуга*  определяется границами существующих в Парке детских площадок.

*Торгово-сервисная зона* представляет собой отдельно отведенную площадку для размещения нестационарных объектов торговли и общественного питания. По результатам бенчмаркинга, наиболее часто встречающимися видами коммерческой инфраструктуры на территории городских парков являются объекты проката спортивного инвентаря и точки общественного питания преимущественно сезонного характера – открытые летние кафе, фудтраки и иные точки продажи стрит-фуда, а также торговые павильоны. Ориентировочная доля коммерческой инфраструктуры, вычисленная в ходе изучения лучших практик[[13]](#footnote-13), составляет около 2-3% от общей площади территории.

В целях обеспечения безопасности проектируемого пространства необходимо также размещение наружного освещения в указанных зонах. Установка декоративного освещения (уличных гирлянд), в свою очередь, не только позволяет повысить субъективное ощущение безопасности посетителей, но и способствует формированию идентичности общественного пространства.

## 3.3. Основные мероприятия в рамках реализации проекта

Исходя из разработанной концепции, для реализации проекта ревитализации требуется проведение ряда мероприятий, представленных в таблице 3.3.1. Ориентировочная стоимость реализации каждого из мероприятий рассчитана с использованием аналогового подхода, предполагающего использование данных о стоимости ранее реализованных проектов. Таким образом, при определении стоимости реализации каждого из мероприятий была использована закупочная документация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС). При этом для каждого из мероприятий были отобраны по 3 контракта для дальнейшей корректировки с учетом площади территорий. Таким образом, оценка стоимости мероприятий основана на вычислении средней стоимости реализации аналоговых мероприятий в расчете на 1 кв. метр, умноженной на площадь Парка инициативной молодежи.

Где – площадь территории благоустройства в рамках контракта i,

S – площадь территории Парка инициативной молодежи,

i – номер контракта.

Таблица 3.3.1. Перечень мероприятий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Мероприятия** | **Содержание** | **Ориентировочная стоимость реализации, руб.** |
| Очистка территории | Очистка территории Парка от различных видов отходов, в том числе строительного мусора. | 426 481,45 |
| Создание искусственного водоема | Обустройство искусственного водоема (пруда) на территории Парка, включая мероприятия по разработке грунта и гидроизоляции. | 617 414 |
| Реконструкция и восстановление зелёных насаждений | Удаление больных и старых деревьев и растений, высадка новых деревьев и кустарников. | 301 864,74 |
| Декоративное озеленение | Создание цветников, декоративных клумб и газонов. | 668 524,13 |
| Установка живой изгороди | Высадка живой изгороди по периметру Парка с использованием подходящих видов растений (например, туя, пихта, можжевельник), при условии сохранения имеющихся входов на территорию. | 531 371,53 |
| Установка дополнительных скамей и урн для мусора | Приведение количества и расположения элементов благоустройства в соответствие с требованиями СанПин и Правил градостроительного проектирования и благоустройства. Для проектируемой территории нормативное количество урн составляет 29 штук. | 32 500 |
| Установка дополнительного осветительного оборудования | Установка и наладка элементов освещения, в том числе декоративного (уличные гирлянды). | 314 986,67 |
| Обустройство зоны для размещения нестационарных торговых объектов | Мощение площадки – выкладка брусчатки или плитки на территории торгово-сервисной зоны. | 506 166,33 |
| Установка системы навигации | Разработка и установка системы навигации (стрелки, указатели, стенды). | 476 130,14 |

*Источник: составлено автором с использованием ЕИС.*

Таким образом, итоговая стоимость реализации проекта составляет приблизительно 3,9 млн рублей, что в целом соответствует стоимости реконструкции, ревитализации или редевелопмента аналогичных пространств [ЕИС в сфере закупок].

## 3.4. Необходимые ресурсы и их источники

*Территория и природные ресурсы.* В рамках выбранной территории уже расположена необходимая смешанная растительность, однако установка живой изгороди и создание водоема требуют проведения дальнейших дендрологических и гидрологических исследований, в связи с чем необходимые природные ресурсы подлежат уточнению в рамках составления проектно-сметной документации.

*Организационные ресурсы.*Ревитализация озелененной территории сопряжена с организационными издержками как в рамках проведения изыскательных работ, так и в рамках строительных работ и технического обслуживания. В качестве организационных ресурсов могут рассматриваться девелоперские компании, предоставляющие услуги по разработке концепций, а также архитектурные бюро, разрабатывающие рабочую документацию и непосредственно реализующие проекты благоустройства. Данные компании предоставляют специалистов различных областей науки, необходимых при проведении работ по ревитализации пространства.

*Материальные ресурсы.*Поскольку реализация проекта благоустройства находится в ведении городской администрации, закупка материалов, необходимых для ревитализации зеленой зоны, осуществляется в рамках государственных закупок за счет бюджета муниципального образования. Согласно проведенным ранее расчетам, на реализацию проекта, не включая проведение дополнительных исследований территории (например, дендрологических), потребуется чуть менее четырех миллионов рублей.

Основным источником финансирования проекта ревитализации, в том числе закупка перечисленных ресурсов, является бюджет муниципального образования, преимущественно по статье «Благоустройство», включающей в себя затраты на установку уличного освещения, малых архитектурных форм и расходы на мероприятия в рамках муниципальных программ. Так, финансирование проекта может производиться в рамках муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды города Иркутска на 2018-2024 годы». Кроме того, возможно дополнительное финансирование за счет участия в федеральном конкурсе проектов благоустройства, а именно – Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, введенного в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды». Что касается внебюджетных источников, представляется возможным привлечение представителей малого и среднего бизнеса для софинансирования проекта и последующего предоставления приоритетного права на размещение нестационарных торговых объектов.

## 3.5. Социально-экономическое обоснование проекта

Ввиду того, что в настоящий момент в ближайших окрестностях имеются жилые районы, не обеспеченные в достаточной степени комфортными местами для отдыха, создание современного парка в Свердловском районе создаст полноценную точку притяжения для жителей и гостей города, прибывающих на железнодорожную станцию. Предложенное функциональное зонирование территории в полной мере позволяет увеличить разнообразие услуг на озелененных территориях, а мероприятия по благоустройству участка – повысить привлекательность озелененной территории и улучшить состояние зеленых насаждений, что в конечном счете позволяет улучшить позицию города с точки зрения показателя «Индекс качества городской среды», поскольку перечисленные эффекты входят в методологию расчета соответствующего Индекса.

Предполагается, что выгодное местоположение Парка относительно объектов транспортной инфраструктуры и жилого сектора позволяет обеспечить поток посетителей Парка, в частности, охватывая и планируемые на территории Парка коммерческие объекты. Эти изменения, в свою очередь, положительно скажутся и на прилегающих территориях, в том числе за счет изменения имиджа района, в связи с чем ближайшие к Парку жилые и коммерческие объекты вырастут в цене. В частности, вероятен существенный рост ставок аренды коммерческой недвижимости, в особенности при перепрофилировании сдаваемых участков и помещений.

Размещение торговых объектов, как и повышение спроса на рабочую силу в сфере благоустройства, способствует созданию новых рабочих мест, что снижает уровень безработицы и повышает объем налоговых поступлений от налога на доход физических лиц.

Таким образом, создание новой точки притяжения населения Свердловского района имеет ряд положительных эффектов, которые можно разделить на экономические и социальные и инфраструктурные.

*К экономическим эффектам* от реализации проекта можно отнести снижение общего уровня безработицы за счет создания новых рабочих мест, а также увеличение объема налоговых и неналоговых доходов бюджета, среди которых:

* рост доходов от сдачи объектов государственной собственности (земельного участка) в аренду, в том числе под нестационарные торговые объекты;
* увеличение объема налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций (владельцев нестационарных торговых объектов, а также организаций, задействованных в разработке проектной документации);
* увеличение объема налоговых поступлений за счет НДФЛ, обусловленное созданием новых рабочих мест;
* увеличение объема налоговых поступлений за счет налога на землю, обусловленное ростом капитализации объектов недвижимости вследствие улучшения имиджа прилегающей территории;
* увеличение объема налоговых поступлений за счет налога на имущество в связи с ростом средних ставок аренды и продажи объектов жилой и коммерческой недвижимости.

Помимо увеличения объема поступлений в бюджеты различных уровней, создание нового озелененного пространства, как было упомянуто выше, позволяет улучшить позицию города с точки зрения Индекса качества городской среды, что повышает инвестиционную и туристическую привлекательность города в целом.

Создание нового рекреационного пространства и сопряженное с ним создание новых рабочих мест и открытие новых предприятий малого и среднего бизнеса способствуют проявлению *социальных эффектов,* среди которых можно отметить снижение общей социальной напряженности за счет повышения удовлетворенности населения состоянием городской среды и, как следствие, удовлетворенности работой органов государственной власти. Благоустройство территории также способно внести вклад в уменьшение оттока молодежи из города, поскольку в рамках опроса данная возрастная группа демонстрировала достаточно высокий уровень неудовлетворенности состоянием парков, скверов и иных озелененных пространств города Иркутска. Кроме того, реализация проекта ревитализации способствует поддержке существующих местных сообществ и возникновению новых. К таким сообществам можно отнести, например, спортсменов и художников, для которых обновленное пространство сможет играть роль места для встреч.

Таким образом, реализация проекта ревитализации Парка позволяет не только повысить удовлетворенность озелененными территориями по критериям «Ландшафтное разнообразие», «Достаточность коммерческой инфраструктуры», «Эстетическая привлекательность» и «Безопасность», но и достичь значительных экономических и социальных улучшений на прилегающей территории, а также в рамках города в целом.

## 3.6. Анализ стейкхолдеров проекта

Ревитализация Парка инициативной молодежи затрагивает большое количество сторон, каждая из которых имеет свои интересы. Интересы стейкхолдеров, учитываемые при реализации проекта, а также ожидаемые от них действия рассмотрены подробнее в таблице 3.4.1.

Таблица 3.4.1. Результаты анализа стейкхолдеров

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Стейкхолдер** | **Выгоды** | **Ожидаемые действия** |
| Жители и гости города | Наличие комфортных зеленых пространств в пешей доступности от места проживание, увеличение мест для проведения досуга, повышение престижности района проживания. | Направление предложений по реализации проекта, голосование за проект, участие в мероприятиях по благоустройству. |
| Застройщики | Повышение престижности района, увеличение цены земли и недвижимости, повышение спроса на недвижимость прилегающей территории. | Инвестиции в реализацию проекта, создание жилых комплексов повышенного уровня комфортности на прилегающей территории . |
| Администрация города, районная администрация | Улучшение позиции города по показателю «Индекс качества городской среды», повышение удовлетворенности граждан. | Финансирование проекта, организация закупок, содействие при участии в федеральном конкурсе. |
| Девелоперские и ландшафтные организации | Оплата за реализацию проекта, расширение портфолио и деловых связей в городе и регионе. | Конкурентная борьба за право реализации проекта, снижение цены как результат конкуренции и торга, активный найм подрядчиков и рабочих для реализации проекта. |
| Потенциальные работники | Получение рабочих мест, увеличение спроса на рабочую силу в рамках города. | Связь с представителями компании-исполнителя, мониторинг вакансий. |
| Представители малого и среднего бизнеса | Прибыль от договоров подряда, увеличение престижности и проходимости торговых точек, находящихся в непосредственной близости от реализуемого проекта, увеличение спроса на некоторые категории продуктов ввиду ежедневных работ по благоустройству. | Инвестиции в проект с целью получения приоритетного права размещения коммерческой инфраструктуры в парке. Повышение цен на прилегающую инфраструктуру. |
| Представители средств массовой информации (СМИ) | Рост популярности местных изданий. | Налаживание связей с представителями компании-исполнителя, сбор информации о проекте, проведение интервью и освещение этапов реализации проекта. |
| Поставщики материалов | Рост выручки, увеличение количества заказов. | Конкурентная борьба за право реализации проекта (например, за счет снижения цен в рамках государственных закупок). |

*Источник: составлено автором.*

Из представленных данных видно, что реализация проекта затрагивает интересы множества сторон, исходя из чего можно сделать вывод о том, что при дальнейшей, более детальной доработке проекта необходим учет интересов всех групп стейкхолдеров, а также ожидаемых от них действий в целях минимизации издержек и максимизации выгод.

# Заключение

В ходе выполнения данной работы было определено место озелененных территорий общего пользования в системе городских территорий, а также особенности управления данными территориями. Кроме того, был проведен анализ территории города Иркутска, включая оценку состояния озелененных территорий общего пользования с использованием различных источников информации, включая опрос населения.

Проведенная оценка позволила выявить существующие проблемы в области управления озелененными территориями общего пользования. На основании выявленных проблем, а также интервью с экспертами были разработаны рекомендации по развитию озелененных территорий в городе Иркутске.

Что касается практической части работы, на основании предложенных рекомендаций и изучении лучших практик благоустройства была обоснована и разработана концепция проекта ревитализации озелененной территории общего пользования – Парка инициативной молодежи – реализация которого в значительной степени позволяет повысить удовлетворенность населения, улучшить позицию города с точки зрения Индекса качества городской среды, а также имеет ряд положительных социально-экономических эффектов.

# Использованная литература

Нормативные правовые акты:

1. Жилье и городская среда: паспорт национального проекта (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. N 16).
2. О Правилах благоустройства территории города Иркутска: Решение Думы города Иркутска от 25 декабря 2008 г. N 004-20-560950/8 (с изменениями на 24.02.2022).
3. Об организации озеленения территории города Иркутска: Решение Думы города Иркутска от 3 декабря 2018 г. N 006-20-510815/8 (с изменениями на 30.05.2022).
4. Об утверждении государственной программы Иркутской области «Формирование современной городской среды» на 2018 - 2024 годы: Постановление Правительства Иркутской области от 31 августа 2017 г. N 568-пп (с изменениями на 31.10.2022).
5. Об утверждении муниципальной программы «Формирование комфортной и безопасной городской среды»: Постановление администрации города Иркутска от 2 ноября 2017 г. N 031-06-1057/7 (с изменениями на 14.09.2022).
6. Парки. Правила градостроительного проектирования и благоустройства: Свод правил СП 475.1325800.2020 (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 22 января 2020 г. N 26/пр).
7. Постановление администрации г. Иркутска от 07.03.2018 N 031-06-163/8 (с изменениями на 14.06.2019) «Об утверждении Порядка разработки, обсуждения с заинтересованными лицами и утверждения дизайн-проектов благоустройства дворовых и общественных территорий, включенных в муниципальную программу «Формирование комфортной городской среды города Иркутска на 2018 - 2024 годы».

Электронные ресурсы:

1. Минстрой России утвердил федеральный реестр лучших практик благоустройства 2021 года. – Официальный сайт Министерства строительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/press/minstroy-rossii-utverdil-federalnyy-reestr-luchshikh-praktik-blagoustroystva-2021-goda/>.
2. Малые города: победители 2021. – Archi.ru. – Архитектура России и мира. [Электронный ресурс]. URL: <https://archi.ru/russia/94190/malye-goroda-pobediteli>
3. Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды [Электронный ресурс] – Городская среда URL: <https://gorodsreda.ru/konkurs1-2022>.
4. Официальный сайт Министерства строительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/>.
5. Публичная кадастровая карта. – Официальный сайт Росреестра [Электронный ресурс] URL: <https://pkk.rosreestr.ru/#/search/52.278384324149066,104.25075308387423/15/@bs7nhsaok>.

Литература на русском и английском языках:

1. Дьячкова О. Н., 2021. Принципы стратегического планирования развития «зеленой» инфраструктуры городской среды. Вестник МГСУ. – Т. 16. – №. 8. – С. 1045-1064. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47148115>
2. Астраханцева, В. В., & Дружинина, И. Е. (2015). Остроги на территории Иркутской области в XVII веке. Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость, (2 (13)), 132-141.
3. Ласточкина О. С. 2021. Плейсмейкинг – подход для развития общественных пространств современных городов (обзор зарубежного и российского опыта). Society and Security Insights 4 (2): 89-105. <https://doi.org/10.14258/ssi(2021)2-07>
4. Лепешкин А.О. 2021. Комфортная городская среда как ресурс общественного развития. Социальная политика и социология. Т. 20. № 1 (138). С. 125–138. DOI: 10.17922/2071-3665-2021-20-1-125-138.
5. Лимонов Л. Э. 2023. Урбанистика. Городская экономика, развитие и управление. Учебник и практикум для вузов. Москва: Издательство Юрайт. – 822 с. ISBN 978-5-534-11389-1. URL: <https://urait.ru/bcode/518026>
6. Преликова Е. А., 2021. Социологические принципы создания комфортной и благоприятной среды обитания. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент.– Т. 11. – №. 2. – С. 217-229. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45737057>
7. Сазонов Э. В. 2018. Экология городской среды: учебное пособие для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. – 275 с. ISBN 978-5-534-07282-2. URL: <https://urait.ru/bcode/513467>
8. Павлов Н.Л. (2015). Ортогональная сетка как средство формирования материальной структуры и как прием проявления смысла архитектурного пространства. *Architecture and Modern Information Technologies*, 12.
9. Çay R. D. 2015. Recreation and Urban Park Management. Environment and Ecology at the Beginning of 21st Century. Chapter 21: 302–312. URL: <https://www.researchgate.net/publication/300571449_Recreation_and_Urban_Park_Management>
10. Davies, J. K., & Kelly, M. 1998. Healthy cities: research and practice. London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315003207>
11. Grant, J. 2005. Planning the good community: New urbanism in theory and practice. London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203479469>
12. Jones, R. 2000. Managing the green spaces: problems of maintaining quality in a local government service department. Managing Service Quality: An International Journal, Vol. 10 No. 1, pp. 19-31. URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/09604520010307021/full/html>
13. Miller, R. W., Hauer, R. J., Werner, L. P., 2015. Urban forestry: planning and managing urban greenspaces. USA: Waveland press, URL: <https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=VdI_CQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR3&dq=Urban+green+spaces:+a+brief+for+action&ots=DS04_qrDAz&sig=nGHMy87z941UDUWibqUybC9w218&redir_esc=y#v=onepage&q=Urban%20green%20spaces%3A%20a%20brief%20for%20action&f=false>
14. Shah Md. Atiqul Haq, 2011. Urban green spaces and an integrative approach to sustainable environment. Journal of environmental protection. – Т. 2. – №. 5. – С. 601-608. URL: <https://www.scirp.org/pdf/JEP20110500002_23161240.pdf>
15. Sorensen, M., Smit J., Barzetti V. and Williams J., 1997. Good Practices for Urban Greening. Washington: Inter-American Development Bank. URL: <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Good-Practices-for-Urban-Greening.pdf>
16. Space, C. 2008. Open Space Strategies Best Practice Guidance. London: Commission for Architecture and the Built Environment and the Greater London Authority. URL: <https://www.designcouncil.org.uk/fileadmin/uploads/dc/Documents/open-space-strategies.pdf>
17. Urban green spaces: a brief for action. – World Health Organization, 2017. URL: <https://smartnet.niua.org/sites/default/files/resources/urban_green_spaces_a_brief_for_action.pdf>
18. Vidal, D. G., Dias, R. C., Teixeira, C. P., Fernandes, C. O., Leal Filho, W., Barros, N., & Maia, R. L. 2022. Clustering public urban green spaces through ecosystem services potential: A typology proposal for place-based interventions. Environmental Science & Policy, 132, 262-272. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.03.002>
19. Bibri, S. E., Krogstie, J., & Kärrholm, M. (2020). Compact city planning and development: Emerging practices and strategies for achieving the goals of sustainability. *Developments in the built environment*, 4, 100021.

# Приложение 1. Определения основных понятий

Благоустройство – комплекс мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории [«О Правилах благоустройства территории города Иркутска» от 25.12.2008, с изменениями на 24.02.2022].

Городская среда – территория в пределах существующих административных границ города, а также совокупность ее природных, техногенных, социальных и экономических условий [Сазонов, 2018, с. 18].

Зеленые общественные пространства (озелененные территории общего пользования) – городские озелененные территории, на которых расположены зеленые насаждения, элементы благоустройства, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц [«Об организации озеленения территории города Иркутска» от 03.12.2018, с изменениями на 30.05.2022].

Комфортная городская среда – городское пространство такого качества, при котором удовлетворяется комплекс индивидуальных и социальных потребностей населения [Лепешкин, 2021, с. 126].

Управление (зелеными общественными пространствами) – процесс наиболее эффективного использования ресурсов города для достижения специфических целей посредством применения инструментов планирования, организации и контроля в отношении озелененных территорий общего пользования [Çay, 2015, p. 306].

Green public spaces (PUGS) – part of urban green areas which, in addition to environmental function, also perform recreational, social and economic functions [Vidal et al., 2022, p. 263].

# Приложение 2. Анкета (опрос жителей города)

**Анкета**

Добрый день, уважаемые жители и гости города Иркутска!

Меня зовут Арина, и я являюсь студенткой 4-го курса Высшей Школы Менеджмента СПбГУ. Предлагаю Вам пройти опрос, который очень важен для написания моей исследовательской работы по развитию парков, скверов и бульваров города Иркутска. Анкетирование проводится с целью выявления критериев, определяющих привлекательность парков для посетителей.

Опрос является строго анонимным и займёт у Вас не более 5 минут. Спасибо!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***Раздел 1*** | |
| 1 | Укажите, пожалуйста, Ваш пол: | * Мужской * Женский |
| 2 | Укажите, пожалуйста, Ваш возраст: | * 0-10 лет * 11-17 лет * 18-25 лет * 26-40 лет * 41-55 лет * 56-65 лет * Старше 65 |
| 3 | Укажите свой основной род занятий: | * Школьник * Студент * Работаю по найму * Частный предприниматель * Безработный * Пенсионер |
| 4 | В каком районе Вы проживаете? | * Кировский * Куйбышевский * Ленинский * Октябрьский * Свердловский * Не могу сказать точно * Проживаю в другом городе (поселении) |
| ***Раздел 2*** | | |
| 5 | Как часто вы посещаете парки (скверы, бульвары) в Иркутске? | * Часто (более 2 раз в неделю) * Довольно часто (1-2 раза в неделю) * Нечасто (1-2 раза в месяц) * Редко (раз в несколько месяцев) * **Не посещаю → переход к разделу 6** |
| **Раздел 3** | | |
| 6 | Какие парки (скверы, бульвары) Вы посещаете чаще всего? | * Сквер им. Кирова * Парк на о. Юность * Роща «Звездочка» * Бульвар Гагарина * Другое: (свой вариант ответа) |
| 7 | С кем Вы чаще всего посещаете парки (скверы, бульвары)? | * Один (одна) * С детьми * С партнером (супругом) * С друзьями * Другое: (свой вариант ответа) |
| 8 | С какой целью Вы чаще всего посещаете парки (скверы, бульвары)? | * Встречи с друзьями и знакомыми * Отдых, прогулки на природе * Занятия спортом (например, бег или командные виды спорта) * Занятия творчеством (например, рисование) * Посещение культурно-развлекательных мероприятий * Пикники * Пересекаю парк по пути куда-либо * Другое: (свой вариант ответа) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Раздел 4*** | | | | | | | | | | | | |
| 9. Оцените, пожалуйста, насколько для Вас важны следующие характеристики при выборе парка (сквера) для посещения? | | | | | | | | | | | | |
|  | | | Крайне важно | | Скорее важно | | Затрудняюсь ответить | | | Скорее неважно | | Абсолютно неважно |
| Ухоженность парка (чистота) | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Безопасность | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Эстетическая привлекательность | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Ландшафтное разнообразие (наличие водоемов, смешанной растительности) | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Транспортная доступность | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Наличие коммерческой инфраструктуры (ларьков, летних кафе, кофеен) | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| Наличие мест для спорта и активного отдыха (катки, спортивные площадки) | | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ |
| 10. Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены состоянием парков (скверов, бульваров) города Иркутска исходя из перечисленных характеристик? | | | | | | | | | | | | |
|  | | Абсолютно удовл-н | | Скорее удовл-н | | Затрудняюсь ответить | | | Скорее не удовл-н | | Абсолютно не удовл-н | |
| Ухоженность парка (чистота) | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Безопасность | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Эстетическая привлекательность | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Ландшафтное разнообразие (наличие водоемов, смешанной растительности) | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Транспортная доступность | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Наличие коммерческой инфраструктуры (ларьков, летних кафе, кофеен) | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| Наличие мест для спорта и активного отдыха (катки, спортивные площадки) | | ◯ | | ◯ | | ◯ | | | ◯ | | ◯ | |
| 11. В целом, что Вы могли бы назвать главным недостатком парков г. Иркутска? | | | | | | | | Открытый вопрос | | | | |
| 12. Что могло бы улучшить Ваше мнение о парках  г. Иркутска? | | | | | | | | Открытый вопрос | | | | |
| ***Раздел 5*** | | | | | | | | | | | | |
| 13 | По какой причине Вы не посещаете парки? | | | | | | | * Парки далеко расположены от моего дома * Не хватает времени * В парках грязно и неуютно * В парках я чувствую себя небезопасно * Другое: (свой вариант ответа) | | | | |
| 14 | Какие изменения могли бы мотивировать Вас посещать парки? | | | | | | | Открытый вопрос | | | | |

# Приложение 3. Обследованные территории

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название** | **Общая площадь территории, м2** | **Площадь коммерческой инфраструктуры (КИ), м2** | **Доля КИ, % от общей площади** |
| о. Юность | 300435,33 | 23755 | 7,91 |
| Парк Авиаторов | 269656,46 | 0 | 0,00 |
| ЦПКиО | 192735 | 1080 | 0,56 |
| Бульвар Гагарина | 134550,03 | 3400 | 2,53 |
| Роща по ул. Розы Люксембург | 117240,49 | 5550 | 4,73 |
| Сосновый массив между р. Кая, ул. Ольховая и микрорайоном Первомайский (ул. Пестеля, ул. Мамина Сибиряка) | 109768,44 | 0 | 0,00 |
| Сад Томсона | 107368,17 | 254 | 0,24 |
| Роща "Звездочка" | 92148,37 | 0 | 0,00 |
| Парк "Комсомольский" | 87803,7 | 0 | 0,00 |
| Зеленая зона в границах улицы Байкальская, проспекта Маршалла Жукова, дорожной кольцевой развязки и жилой застройкой микрорайона Солнечный | 370000,93 | 11773 | 3,18 |
| Сад Парижской Коммуны | 61128,96 | 30000 | 49,08 |
| Сад у МОУ № 30 | 43595 | 0 | 0,00 |
| Сквер 300-летия г. Иркутска | 42325,83 | 0 | 0,00 |
| Сквер на пересечении ул. Волгоградская и Новаторов | 26524 | 454 | 1,71 |
| Роща по ул. Центральная от дома №1 до дома №11 | 38593 | 0 | 0,00 |
| бул. Постышева от ул. Байкальская до р. Ангара | 39972,61 | 5750 | 14,38 |
| Каштаковская роща | 34217,39 | 0 | 0,00 |
| Роща за ДК им. Горького | 31872,29 | 430 | 1,35 |
| Сквер Кирова | 31686,34 | 0 | 0,00 |
| Сквер Россия (Ново-Ленино) | 25553,69 | 1417 | 5,55 |
| Сквер по ул. Авиастроителей возле стадиона «Зенит» | 23800 | 0 | 0,00 |
| Сквер по ул. Станиславского у дома № 1-5 | 7833 | 0 | 0,00 |
| Парк инициативной молодежи | 21316,94 | 0 | 0,00 |
| Парк победы | 8874 | 0 | 0,00 |
| Сквер между ул. М. Говорова и Марии Ульяновой на пересечении с улицей Ленинградской | 16107,07 | 0 | 0,00 |
| Сквер у памятника Жукову | 15311,56 | 1300 | 8,49 |
| Сквер у Драмтеатра им. Охлопкова | 14015,58 | 4232 | 30,19 |
| Сквер у вечного Огня | 28559 | 0 | 0,00 |
| Сквер в Аэропорту | 13156,76 | 0 | 0,00 |
| Сквер у памятника Ленину по ул. Ленина | 23797 | 2865 | 12,04 |
| Сквер у дома № 105 по ул. Трилиссера | 12460,63 | 230 | 1,85 |
| Зеленая зона по ул. Терешковой (разделительная полоса) | 11483,55 | 0 | 0,00 |
| Сквер на площади 50-летия образования СССР | 10529,78 | 189 | 1,79 |
| Сад в границах улиц Ак. Бурденко, Дорожная и Портовая | 10169,4 | 1345 | 13,23 |
| Сквер Мира | 10099,04 | 679 | 6,72 |
| Сквер Волконского | 9987,87 | 880 | 8,81 |
| Сквер на площади Декабристов с дорожками вокруг сквера | 9953,74 | 0 | 0,00 |
| Площадь Конституции | 9775,77 | 0 | 0,00 |
| Сквер у памятника Ленину у плотины ГЭС | 9157,15 | 0 | 0,00 |
| Склон по ул. Челнокова с поворотом на ул. Маяковского до ул. Профсоюзная | 8772,91 | 0 | 0,00 |
| Площадь Труда у Цирка | 7543,82 | 3200 | 42,42 |
| Сквер у Знаменского монастыря | 7310,12 | 0 | 0,00 |
| Сквер по ул. Баррикад у кинотеатра Родина | 7073,59 | 0 | 0,00 |
| Сквер Тихвинский | 6398,03 | 0 | 0,00 |
| Сквер у ночного клуба Стратосфера | 6387,24 | 0 | 0,00 |
| Сквер по ул. Станиславского в ДК "Октябрьский" | 5809,28 | 0 | 0,00 |
| Сквер на пересечении ул. Муравьева и Сибирских Партизан | 5759,19 | 0 | 0,00 |
| Сквер на пересечении ул. Новаторов и Сибирских Партизан | 4592,36 | 0 | 0,00 |
| Сквер у театра кукол "Аистенок" | 4213 | 0 | 0,00 |
| Сквер у дома № 107 по ул. Трилиссера | 4063,79 | 349 | 8,59 |
| Сквер по ул. Степана Разина у домов №6 и №9 | 4028,31 | 589 | 14,62 |
| Сквер в границах ул. Шишкина и Макаренко | 3628,81 | 0 | 0,00 |
| Аллея по ул. Театральная | 3444,19 | 0 | 0,00 |
| Сквер у Музыкального театра | 3369,23 | 450 | 13,36 |
| Сквер по ул. Карла Маркса, 38 | 2856,74 | 800 | 28,00 |
| Сквер у памятника Горькому | 2718,44 | 30 | 1,10 |
| Сквер у памятника Куйбышеву В.В. | 2392,3 | 0 | 0,00 |
| Аллея по ул. Коммунаров от памятника Борцам Революции до ул. Парковая | 2363,83 | 0 | 0,00 |
| Мемориальный сквер у домов № 202 и 202а по ул. Байкальская | 2313,72 | 0 | 0,00 |
| Тополиная Аллея по ул. Байкальская | 1680,19 | 0 | 0,00 |
| Сквер, прилегающий к домам № 12 по ул. Чкалова и № 5 по ул. Степана Разина | 1642,14 | 0 | 0,00 |
| Сквер Седова - Ленина | 1362,37 | 0 | 0,00 |
| Сквер по ул. Ленина, 20 | 1362,37 | 0 | 0,00 |
| Сквер у Филармонии | 1252,9 | 0 | 0,00 |
| Сквер на углу улиц Карла Маркса и Пролетарской | 1052,15 | 0 | 0,00 |
| Сквер на площади Победы у танка "Иркутский Комсомолец" | 875,67 | 0 | 0,00 |
| Сквер на ул. Канадзавы | 706,05 | 0 | 0,00 |
| Сквер по ул. Дзержинского и Декабрьских Событий | 221,63 | 0 | 0,00 |

# Приложение 4. Интервью с представителями КБ «Стрелка» и ИТП «Урбаника»

1. Как бы Вы в целом оценили востребованность проектов благоустройства «зеленых» пространств? Какое место они занимают в деятельности Вашей организации?
2. Какие тренды в благоустройстве «зеленых» пространств наблюдаются за последние несколько лет?
3. С какими проблемами Ваша компания сталкивается при разработке проектов благоустройства парков (скверов, бульваров)?
4. На Ваш взгляд, какие меры могут расширить практику реализации проектов благоустройства «зеленых» пространств?

# Приложение 5. Интервью с представителями ООО «Сибирская лаборатория урбанистики»

1. Как бы Вы в целом оценили востребованность проектов благоустройства «зеленых» пространств в Иркутске? Какое место они занимают в деятельности Вашей организации?
2. Какие тренды в благоустройстве «зеленых» пространств в Иркутске наблюдаются за последние несколько лет?
3. С какими проблемами Ваша компания сталкивается при разработке проектов благоустройства парков (скверов, бульваров)?
4. На Ваш взгляд, насколько благоприятна Иркутская область с точки зрения реализации проектов благоустройства «зеленых» пространств на ее территории?
5. На Ваш взгляд, какие меры могут расширить практику реализации проектов благоустройства «зеленых» пространств в Иркутске?

1. Предложена Хью Бартоном, специалистом по городскому планированию, сотрудником центра по здоровым городам и городской политике Всемирной организации здравоохранения. Представляет собой подход к проектированию городов, направленный на «создание и улучшение физической и социальной среды и расширение ресурсов сообщества, которые позволяют людям взаимно поддерживать друг друга в развитии своего максимального потенциала» [Davies, Kelly, 2014]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Движение в области городского планирования и дизайна, которое зародилось в Соединенных Штатах Америки в начале 1980-х годов. Предполагает подход к проектированию городов, направленный на создание комфортной городской среды, ориентированной на человека [Grant, 2005]. Исследования в данной области проводились такими зарубежными теоретиками и практиками градостроительства, как Я. Гейл, Э. Говард, П. Геддес. [↑](#footnote-ref-2)
3. Метод реконструкции общественных пространств, который предусматривает активную работу проектировщика с локальным сообществом для учета его практических нужд [Ласточкина, 2021]. Впервые концепция была описана в работах урбанистов У. Уайта и Дж. Джейкобс. [↑](#footnote-ref-3)
4. Экспертные оценки представителей КБ «Стрелка», ИТП «Урбаника» и ООО «Сибирская лаборатория урбанистики». [↑](#footnote-ref-4)
5. Экспертная оценка представителя компании «КБ «Стрелка». [↑](#footnote-ref-5)
6. Чита, Благовещенск, Улан-Удэ, Якутск. [↑](#footnote-ref-6)
7. Экспертная оценка. [↑](#footnote-ref-7)
8. Нестационарный торговый объект (НТО) – торговый объект, представляющий собой временное сооружение или конструкцию, не связанные прочно с земельным участком [ФЗ от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (с изменениями на 06.02.2023)]. [↑](#footnote-ref-8)
9. По данным «Яндекс. Карты». [↑](#footnote-ref-9)
10. По результатам опроса. [↑](#footnote-ref-10)
11. Согласно измерениям, проведенным с использованием сервиса «Яндекс. Карты». [↑](#footnote-ref-11)
12. По данным сервиса «Яндекс. Карты». [↑](#footnote-ref-12)
13. Определяется как среднее значение показателя «Доля коммерческой инфраструктуры в общей площади парка» (%) по 15 обследуемым проектам. [↑](#footnote-ref-13)