**Федеральное государственное бюджетное образовательное**

**учреждение высшего профессионального образования**

**Санкт-Петербургский государственный университет**

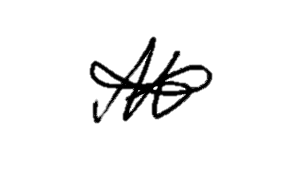
**Институт «Высшая школа менеджмента»**

**СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОСТРАДАВШИХ ОТ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ:   
ФАКТОРЫ ГОТОВНОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ЗА ПОМОЩЬЮ В ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выпускная квалификационная работа

студентки 4 курса программы бакалавриата

«Государственное и муниципальное управление»

**МИЩЕНКО Дарьи Владимировны**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель:

к.э.н., доцент кафедры ГМУ

ГИЛЕНКО Евгений Валерьевич

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

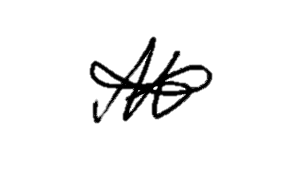
Санкт-Петербург

2023

**ЗАЯВЛЕНИЕ О САМОСТОЯТЕЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ**

**ГОДОВОГО КУРСОВОГО ПРОЕКТА**

Я, Мищенко Дарья Владимировна, студентка 4 курса программы бакалавриата Высшей школы менеджмента СПбГУ «Государственное и муниципальное управление», подтверждаю, что в выпускной квалификационной работе на тему «Социальная защита пострадавших от домашнего насилия: факторы готовности обращения за помощью в организации социальной защиты населения в Российской Федерации», представленной для публичной защиты в июне 2023 года, не содержится элементов плагиата. Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.



\_\_\_\_\_\_\_\_/ Мищенко Д. В.

30.05.2023

Оглавление

[Оглавление 3](#_Toc136334433)

[Введение 5](#_Toc136334434)

[Глава 1. Законодательство и теоретические основы деятельности организаций социальной защиты пострадавших от домашнего насилия 7](#_Toc136334435)

[1.1. Понятийный аппарат исследования, анализ нормативно-правовой базы в сфере домашнего насилия 7](#_Toc136334436)

[1.1.1. Термины, определения 7](#_Toc136334437)

[1.1.2. Законодательное регулирование 10](#_Toc136334438)

[1.2. Статистика по домашнему насилию в России и мире, данные об обращениях в кризисные центры 12](#_Toc136334439)

[1.2.1. Мир 12](#_Toc136334440)

[1.2.2. Россия 14](#_Toc136334441)

[1.3. Международный опыт по борьбе с домашним насилием 19](#_Toc136334442)

[1.3.1. Меры по противодействию домашнему насилию 20](#_Toc136334443)

[1.3.2. Уголовное преследование за домашнее насилие 22](#_Toc136334444)

[1.3.3. Охранные ордера 22](#_Toc136334445)

[1.3.4. Система комплексной помощи пострадавшим 23](#_Toc136334446)

[1.4. Выводы по главе 27](#_Toc136334447)

[Глава 2. Факторы готовности обращения в организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия 29](#_Toc136334448)

[2.1. Обзор научной литературы: факторы детерминации домашнего насилия 29](#_Toc136334449)

[2.1.1. Теории домашнего насилия 29](#_Toc136334450)

[2.1.2. Универсальные факторы 31](#_Toc136334451)

[2.1.3. Факторы по странам 34](#_Toc136334452)

[2.2. Теоретическая модель исследования 37](#_Toc136334453)

[2.3. Описание методов исследования 42](#_Toc136334454)

[2.3.1. Качественные методы 42](#_Toc136334455)

[2.3.2. Количественные методы 43](#_Toc136334456)

[2.4. Выводы по главе 44](#_Toc136334457)

[Глава 3. Эмпирическое исследование 46](#_Toc136334458)

[3.1. Результаты опроса 46](#_Toc136334459)

[3.1.1. Тандемный анализ 47](#_Toc136334460)

[3.1.2. Дерево решений 49](#_Toc136334461)

[3.2. Результаты интервью с «Кризисным центром помощи женщинам» в Санкт-Петербурге 50](#_Toc136334462)

[3.3. Взаимодействие с исполнительными органами Российской Федерации 52](#_Toc136334463)

[3.4. Рекомендации организациям социальной защиты населения и государственным органам 56](#_Toc136334464)

[3.4.1. Рекомендации по привлечению 57](#_Toc136334465)

[3.4.2. Рекомендации по поддержанию 58](#_Toc136334466)

[3.4.3. Внешний спрос (общественный) 59](#_Toc136334467)

[3.4.4. Внутренний спрос (организационный) 59](#_Toc136334468)

[3.5. Выводы по главе 60](#_Toc136334469)

[Заключение 62](#_Toc136334470)

[Литература 64](#_Toc136334471)

[Приложение 1. Анкетирование на тему «Факторы готовности обращения за помощью в учреждения социальной защиты населения в случае домашнего насилия» 68](#_Toc136334472)

[Приложение 2. Результаты предобработки опроса, описание используемых при расчетах переменных 74](#_Toc136334473)

[Приложение 3. Интервью с руководителЕМ «Кризисного центра помощи женщинам» Гречишкиной М. А. 81](#_Toc136334474)

[Приложение 4. Ответ Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга 85](#_Toc136334475)

[Приложение 5. Интервью с пострадавшей от домашнего насилия 87](#_Toc136334476)

# Введение

Статистика по домашнему насилию в России остается одной из самых высоких в мире на протяжении многих лет, и специфика социальной защиты лиц, пострадавших от насилия в семье, требует пристального внимания ввиду сложности, противоречивости и латентного характера проблемы домашнего насилия. Многие из известных мировых практик в области социальной защиты пострадавших от домашнего насилия в России не применяются, при этом текущие методы решения проблемы насилия в семье остаются несовершенными.

Актуальность исследования подтверждают высокие показатели статистики по домашнему насилию в России. Согласно выводам экспертов Консорциума женских неправительственных объединений, Россия находится на первом месте в мире по количеству убийств женщин, совершаемых их партнерами. С 2011 по 2019 год доля убийств женщин, совершенных партнерами или родственниками, составила 66% — около 12 210 жертв.

Поставленный исследовательский вопрос звучит следующим образом: какие изменения необходимо реализовать для снижения барьеров при обращении пострадавших от домашнего насилия в организации социальной защиты населения в Российской Федерации?

Объектом данного исследования выступает современная система социальной защиты пострадавших от домашнего насилия. Предметом исследования являются барьеры при обращении в организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия.

Целью данной выпускной квалификационной работы является предоставление рекомендаций федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, и государственным и негосударственным организациям социального обслуживания по улучшению доступности услуг системы социальной защиты пострадавших от домашнего насилия.

В задачи данной выпускной квалификационной работы включены следующие пункты:

1. Изучить и проанализировать опыт работы социальной защиты пострадавших от домашнего насилия в России и за рубежом;
2. Провести обзор научной литературы по темам домашнего насилия и социальной защиты пострадавших от домашнего насилия;
3. Построить теоретическую модель исследования;
4. Провести глубинное интервью с представителем организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия;
5. Разработать опрос и собрать данные для эмпирического исследования;
6. Провести необходимые расчеты по собранным данным;
7. Выделить барьеры для обращения за помощью в случае домашнего насилия.

В соответствии с логикой исследования, данный текст имеет определенную структуру. Первая глава является ознакомительной и посвящена базовым понятиям, терминам, общей статистике и международному опыту. Во второй главе представлены результаты работы по формулировке гипотез и сбору релевантных материалов. В третьей главе на основе проведенного исследования формулируются выводы и рекомендации в соответствии с целью работы.

В методологию исследования входят теории домашнего насилия и ряд работ по изучению факторов детерминации домашнего насилия.

Среди предполагаемых результатов исследования можно выделить материалы глубинных интервью представителем государственного органа и/или с представителем организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, а также материалы опроса, проанализированные с помощью количественных методов.

Исследовательская работа позволяет выявить зоны улучшения системы социальной защиты пострадавших от домашнего насилия и использовать предложенные рекомендации в работе государственных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты пострадавших от домашнего насилия.

# Глава 1. Законодательство и теоретические основы деятельности организаций социальной защиты пострадавших от домашнего насилия

## 1.1. Понятийный аппарат исследования, анализ нормативно-правовой базы в сфере домашнего насилия

### 1.1.1. Термины, определения

В вопросе социальной защиты пострадавших от домашнего насилия в первую очередь необходимо определить термин «домашнее насилие».

В соответствии с законопроектом «О профилактике семейно-бытового насилия» (Подготовлен Советом Федерации Федерального собрания РФ 29.11.2019), к которому обращаются при составлении методических пособий и рекомендаций органы Министерства внутренних дел Российской Федерации, **семейно-бытовое, или домашнее, насилие** — это умышленное деяние, причиняющее или совершающее угрозу причинения физического и (или) психического страдания и (или) имущественного вреда, не содержащее признаки правонарушения или уголовного преступления.

Еще одно определение содержится в Стамбульской Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием: **домашнее насилие** — означает все акты физического, сексуального, психологического или экономического насилия, которые происходят в кругу семьи или в быту, или между бывшими или нынешними супругами, или партнерами, независимо от того, проживает или не проживает лицо, их совершающее, в том же месте, что и жертва.

В частном случае дается определение домашнему насилию в отношении женщин, которые в Российской Федерации являются основными жертвами данного вида насилия. **Насилие в отношении женщин** — нарушение прав человека и форма дискриминации в отношении женщин и означает все акты насилия по гендерному признаку, которые приводят или могут привести к физическому, сексуальному, психологическому или экономическому ущербу, или страданиям в отношении женщин, включая угрозы таких актов, принуждение или произвольное лишение свободы, независимо от того, происходит ли это в публичной или частной жизни.

Существуют различные типы насилия, которые могут быть использованы в отношении партнеров. Некоторые из наиболее распространенных типов насилия в отношении партнеров включают физическое насилие (удары, шлепки, удушение), психологическое насилие (унижение, запугивание, контроль), экономическое насилие (ограничение доступа к деньгам, контроль за финансами) и сексуальное насилие (насильственные сексуальные действия или вынуждение к сексуальным действиям без согласия).

Для предотвращения повторных случаев насилия и оказания помощи и поддержки пострадавшим от домашнего насилия Российская Федерация предоставляет им социальную защиту.

Согласно определению Большой Российской энциклопедии, **социальная защита** (от англ. social protection) — государственная система мер помощи и поддержки граждан, пострадавших от социальных рисков или оказавшихся в трудной жизненной ситуации[[1]](#footnote-1). Предоставление социальной защиты регулируется Федеральным законом от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Также можно сказать, что **социальная защита** — это система, призванная обеспечивать определенный уровень доступа к жизненно необходимым благам и определенный уровень благосостояния граждан, которые в силу неблагоприятных обстоятельств (старость, состояние здоровья, потеря кормильца или работы) не могут быть экономически активными и обеспечивать себя доходами путем участия в достойно оплачиваемом труде[[2]](#footnote-2). Законодательством не определено понятие «учреждение социальной защиты», однако оно используется в нормативно-правовых актах и правоприменительной практике.

В РФ основным способом социальной защиты выступает социальное обеспечение. **Социальное обеспечение** — система социально-экономических мероприятий, гарантирующих материальное обеспечение граждан в старости, в период временной нетрудоспособности, при потере кормильца в семье; обеспечение пособиями и предоставление льгот женщинам-матерям, семьям со сравнительно низкими среднедушевыми доходами и др.

Другие виды социальной защиты, например, социальная помощь и социальная поддержка, могут оказываться как в дополнение к социальному обеспечению, так и самостоятельно.

Набор инструментов социальной защиты включает традиционные меры, посредством которых осуществляется социальное обеспечение, и нетрадиционные, принимаемые на постоянной, временной или разовой основе различными уровнями власти, общественными и благотворительными организациями, работодателями, профессиональными союзами и другими государственными и частными структурами, а также объединениями граждан.

Граждане, пострадавшие в результате семейно-бытового насилия, не относятся к основным категориям на получение социальной защиты (таким как малообеспеченные граждане, пенсионеры, инвалиды, дети-сироты, чернобыльцы, многодетные семьи и другие категории). Тем не менее, они могут на нее рассчитывать. Рекомендуемой формой получения социальной защиты пострадавших от домашнего насилия являются кризисные центры.

**Кризисный центр** — это организация, которая обеспечивает экстренную помощь в случае кризисных ситуаций, таких как насилие в семье, суицидальные мысли или поведение, наркомания, насилие и другие подобные проблемы. Кризисные центры могут быть организованы на местном или национальном уровне и могут предоставлять широкий спектр услуг, включая консультации по телефону, консультации вживую, кризисное проживание, помощь в оформлении заявлений в полицию, юридическую помощь и другие услуги. Основная цель кризисного центра — предоставить эффективную помощь людям в кризисных ситуациях и помочь им вернуться к здоровому и безопасному образу жизни.

В ситуации семейно-бытового насилия помощь оказывают следующие учреждения, созданные в субъектах Российской Федерации: 508 центров социальной помощи семье и детям; 17 центров психолого-педагогической помощи населению; 6 центров экстренной психологической помощи по телефону; 762 социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних; 272 реабилитационных центров для детей и подростков с ограниченными возможностями; 239 центров социального обслуживания населения; 847 комплексных центров социального обслуживания населения, в которых имеются кризисные отделения для женщин; 21 кризисный центр для женщин и 2 кризисных центра для мужчин, другие учреждения социального обслуживания семьи и детей[[3]](#footnote-3).

На сайте центра «Насилию.нет» (организация внесена Минюстом в реестр «иностранных агентов») опубликована кара центров помощи по всей России. Согласно данному источнику, 157 кризисных центров могут оказать бесплатную помощь пострадавшим от насилия. Кроме того, в различных регионах России могут также существовать местные кризисные центры, которые оказывают помощь жертвам домашнего насилия и которые финансируются как государственными, так и некоммерческими организациями.

### 1.1.2. Законодательное регулирование

Кризисные центры относятся к организациям социального обслуживания, предоставляющим социальные услуги гражданам (семьям с детьми, женщинам, несовершеннолетним), в том числе пострадавшим от семейного насилия, жестокого обращения. Деятельность таких организаций на федеральном уровне регулируется Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

В Санкт-Петербурге располагается «Кризисный центр помощи женщинам», который является самым крупным в городе кризисным центром для женщин. В соответствии с его Положением, полное название звучит как «Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Кризисный центр помощи женщинам».

Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга осуществляет координацию деятельности Учреждения и оказывает ему организационно-методическую и практическую помощь.

В своей деятельности «Кризисный центр помощи женщинам» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Конвенцией ООН о правах ребенка, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты населения Российской Федерации, законами Санкт-Петербурга, нормативными правовыми актами Правительства Санкт-Петербурга, Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга, Национальными стандартами Российской Федерации, регулирующими вопросы в сфере социального обслуживания граждан, профилактики правонарушений.

На территории Российской Федерации есть много других кризисных центров, самые крупные из них располагаются в Москве. Например, центр «Насилию.нет» (организация внесена Минюстом в реестр «иностранных агентов»), Независимый Центр помощи пережившим сексуальное насилие «Сестры», Центр «Анна» (организация внесена Минюстом в реестр «иностранных агентов»), «Кризисный центр помощи женщинам и детям» и другие.

Стоит отметить, что большая часть кризисных центров параллельно ведут просветительскую деятельность. Особенно этим известны московский центр «Насилию.нет» и Санкт-Петербургская Региональная Общественная Организация «Институт недискриминационных гендерных отношений».

Правовые основы предупреждения домашнего насилия в российском законодательстве также присутствуют. В настоящее время ст. 116 УК РФ устанавливает уголовное преследование за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, в отношении близких родственников, опекунов, попечителей. Кроме того, ответственность по данной статье наступает и для гражданина, нанесшего побои лицу, которое ведет с ним общее хозяйство. Санкция статьи предусматривает различные виды наказаний, как не связанных с лишением свободы (обязательные работы на срок до 360 часов либо исправительные работы до 1 года, либо ограничение свободы до 2 лет), так и арест до 6 месяцев либо лишение свободы на срок до 2 лет. Также следует отметить, что суд может применить к осужденному условное осуждение. В соответствии с ч. 3 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в настоящее время по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 116 УК РФ, предварительное расследование производится в форме дознания.

Согласно инструкции, представленной на сайте Управления МВД России по городу Севастополю, гражданам, пострадавшим от семейного насилия, следует немедленно обратиться в дежурную часть территориального отдела органов внутренних дел или по тел. 102. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники полиции обязаны незамедлительно прибывать на место совершения преступления или административного правонарушения, пресекать противоправные действия, документировать обстоятельства их совершения[[4]](#footnote-4).

В настоящее время административная ответственность за побои со стороны близких людей (супруга, сожителя, родителей), совершённые впервые и без причинения уголовно наказуемого вреда здоровью, предусматривает один из следующих видов наказаний:

* административный арест на срок от 10 до 15 суток;
* штраф от 5 до 30 тысяч рублей;
* обязательные работы в течение 60–120 часов (ст. 6.1.1 КоАП РФ).

Если близкий человек снова поднимет руку, его ждёт уже уголовная ответственность в соответствии со статьёй 116.1 Уголовного кодекса РФ в виде одного из следующих наказаний:

* штрафа до 40 тысяч рублей или в размере зарплаты или другого дохода за период до 3 месяцев;
* обязательных работ до 240 часов;
* исправительных работ до 6 месяцев;
* ареста до 3 месяцев.

За причинение лёгкого вреда здоровью, согласно статье 115 УК РФ, грозит:

* штраф до 40 тысяч рублей или в размере зарплаты или другого дохода за период до 3 месяцев;
* обязательные работы до 480 часов;
* исправительные работы на срок до 1 года;
* арест до 4 месяцев.

Тем не менее, Валентина Ивановна Матвиенко, Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, следующим образом высказалась о качестве работы правоохранительных служб: «Очень много примеров, когда женщина обращается в правоохранительные органы, а там такое скептическое отношение: ну что, ну не убил же, ну и ладно… Они должны регистрировать, а регистрировать не хотят, потому что статистику испортят. Зарегистрируют, а потом неизвестно чем закончится, а останется нераскрытое дело».

Кроме того, Верховный суд России внес в Госдуму законопроект № 1145531-7 о переводе уголовных дел об умышленном причинении легкого вреда здоровью, побоях и клевете из частной в частно-публичную категорию обвинения[[5]](#footnote-5). В нем идет речь о делах об умышленном причинении легкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 115 УК), нанесении побоев лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние (ст. 116.1 УК), и о клевете без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 128.1 УК). Если их перевести в категорию дел частно-публичного обвинения, их нельзя будет прекратить по примирению сторон. Также изменение категории переложит основную обязанность доказательства с истца на правоохранительные органы, говорится в пояснительной записке к законопроекту. Существующий порядок позволяет закрывать дела, связанные с семейно-бытовым насилием — этому способствуют отсутствие стадии предварительного расследования, возможность прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления при неявке истца в суд без уважительной причины и обязанность пострадавшего поддерживать обвинение. При этом в случае прекращения такого дела процессуальные издержки взыскиваются с обвинителя.

## 1.2. Статистика по домашнему насилию в России и мире, данные об обращениях в кризисные центры

### 1.2.1. Мир

Домашнее насилие — одна из наиболее распространенных форм насилия в мире. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения, более 30% женщин по всему миру сталкиваются с насилием со стороны своих интимных партнеров в течение своей жизни. Кроме того, домашнее насилие затрагивает не только женщин, но и мужчин, детей, пожилых людей и другие уязвимые группы населения. Несмотря на то, что домашнее насилие является все более признаваемой проблемой во всем мире, оно остается частично скрытым явлением, поскольку жертвы зачастую молчат о пережитом. По данным Организации Объединенных Наций, только 40% женщин, подвергнувшихся домашнему насилию, обращаются за помощью в соответствующие организации. Это связано с многими факторами, включая страх, сильную связь с насильником (часто агрессорами становятся мужья, сожители и близкие родственники), экономическую зависимость и недостаток информации о доступных ресурсах и услугах.

1. Распространенность насилия над женщинами в разных странах мира, %

По данным ВОЗ, распространенность физического насилия в отношении женщин колеблется от 30 до 60% в разных областях. Для женщин и девушек в возрасте 14-16 лет насилие является главной причиной смертности и инвалидности.

Каждый год экономические затраты на проблемы, связанные с домашним насилием, достигают до 1-2% ВВП в некоторых странах. Это включает в себя затраты на лечение травм, обслуживание правосудия, потерю рабочей силы и другие экономические последствия.

Кроме того, домашнее насилие негативно влияет на качество и уровень жизни людей. Жертвы домашнего насилия испытывают физические и психологические последствия, которые могут привести к потере работы, нарушению отношений с близкими, а также к ухудшению финансового положения.

Домашнее насилие также может иметь долгосрочные социальные последствия, такие как повышенная вероятность преступления и насилия в будущем, нарушение доверия к правительству и институтам, а также ухудшение качества образования и здравоохранения.

По данным Всемирной Организации Здравоохранения, жертвами домашнего насилия становятся в основном женщины (около 70%) и дети. Женщины чаще всего страдают от психологического и физического насилия со стороны своих партнеров или бывших партнеров, а также от насилия со стороны других членов семьи. Дети могут быть жертвами насилия со стороны родителей или других взрослых в семье.

Кроме того, существуют определенные социальные группы, которые также могут быть подвержены насилию в семье чаще, чем другие. Например, женщины с низким уровнем образования, низким социальным статусом и ограниченными финансовыми ресурсами, а также женщины, проживающие в сельских районах, могут иметь больший риск стать жертвами домашнего насилия.

Установлена взаимосвязь между домашним насилием и насилием над детьми: из всех детей, которые так или иначе пострадали от насилия, 40% сообщают о фактах насилия у них дома. Домашнее насилие также имеет прямую связь с проблемой бездомности: 50% бездомных женщин и детей убежали от насилия в семье, и можно предполагать, что почти 40% пострадавших от домашнего насилия будут хотя бы раз в жизни страдать от отсутствия жилья.

### 1.2.2. Россия

Россия значительно отстает от других развитых стран по всем аспектам борьбы с домашним насилием. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Россия имеет самый низкий индекс защиты женщин от насилия среди стран G20. Хотя в России отсутствует официальная статистика о численности потерпевших именно от домашнего насилия, исходя из данных МВД РФ, можно утверждать, что женщины составляют большую частью потерпевших (66222 женщины) от 101 846 преступлений, зарегистрированных в семейно-бытовой сфере за 2016–2017 годы.

Согласно докладу Human Rights Watch за 2021 год, в России нет специальных законов против домашнего насилия, и жертвы часто сталкиваются с препятствиями при получении запретительных приказов или обращении за помощью в правоохранительные органы.

В июле 2019 года Европейский суд по правам человека вынес первое постановление по домашнему насилию в Российской Федерации в деле Валерии Володиной. Постановление вступило в силу 8 ноября 2019 года. Европейский суд установил, что Российская Федерация нарушила Европейскую конвенцию о правах человека, сославшись на неспособность государства расследовать и предотвратить жестокое обращение с Валерией Володиной и принять эффективные меры в отношении правонарушителя или обеспечить его наказание. Суд установил не только нарушение прав заявительницы, но и тот факт, что была дискриминация по признаку пола, и осудил Россию за отсутствие надлежащего законодательства о домашнем насилии.

Согласно выводам экспертов Консорциума женских неправительственных организаций, Россия находится на первом месте в мире по количеству убийств женщин, совершаемых их партнерами. В нашей стране доля таких преступлений составляет 53%, это выше, чем в среднем в странах Океании (42%) и Африки (38%). По данным исследования, проведенного правительством России в 2019 году, ежегодно от домашнего насилия в России умирает около 14 000 женщин. Однако следует отметить, что точная статистика может быть занижена из-за недостаточной отчетности и сложности сбора данных в этой области.

Статистические данные относительно распространенности домашнего насилия в России разнятся. По данным министерства внутренних дел Российской Федерации, первые два квартала 2020 года показали снижение уровня семейно-бытового насилия на 10,6%, в том числе снижение числа побоев на 50%[[6]](#footnote-6). По итогам восьми месяцев 2021 года зафиксировано сокращение фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью на 4,3%[[7]](#footnote-7).

Однако, в 2020 году Татьяна Москалькова, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, заявила о росте случаев домашнего насилия в период пандемии в 2,5 раза по данным специализированных некоммерческих организаций[[8]](#footnote-8). Материалы доклада семи организаций по защите прав женщин также свидетельствуют о росте случаев семейно-бытового насилия[[9]](#footnote-9). В марте 2020 года более 13 тысяч женщин пострадали от рук своих мужей и партнеров.

Кроме того, МВД России сообщает, в 2020 году в стране было зарегистрировано около 65 000 случаев насилия в семье, в том числе физического, психологического и сексуального характера. Однако, не все случаи домашнего насилия фиксируются правоохранительными органами, поскольку некоторые жертвы не обращаются за помощью или не сообщают о насилии. По данным «Зоны Права», в России только около 15% случаев домашнего насилия, которые зарегистрированы правоохранительными органами, приводят к возбуждению уголовных дел. Кроме того, только около 7% дел достигают конца, т.е. заканчиваются судебным решением. Низкий процент уголовного преследования и осуждения преступников часто связывают с отсутствием достаточных юридических механизмов защиты жертв и недостаточной работой правоохранительных органов.

По данным ФКУ «ГИАЦ МВД России» от 7 июня 2019 г., предоставленным по запросам Проекта «Правовая инициатива», за январь-декабрь 2018 года 14 159 человек признаны потерпевшими от сексуальных преступлений, из них 11 557 — несовершеннолетние. Хотя нет точных статистических данных о сексуальных преступлениях, совершенных в семейной сфере, представитель МВД заявил о том, что 80% сексуальных преступлений против детей совершаются их родственниками.

Авторы законопроекта о переводе уголовных дел об умышленном причинении легкого вреда здоровью, побоях и клевете из частной в частно-публичную категорию обвинения приводят статистику, по которой в 2020 году в России за умышленное причинение легкого вреда здоровью без отягчающих обстоятельств 1616 лиц было осуждено, а в отношении 1519 лиц уголовные дела были прекращены по примирению сторон. Аналогичные показатели по статьям о побоях и клевете составили 1629 осужденных против 1355 лиц и 56 против 131 примирившегося.

Согласно опросу «Левада-центра» (организация внесена Минюстом в реестр «иностранных агентов»), посвященному проблеме семейного насилия, задачей которого было изучение представлений населения о домашнем насилии, в целом 24% респондентов знают о применении физической силы (побои, удары) в семьях среди своего окружения, включая свою собственную. Более половины опрошенных (59%) считают, что женщине в случае рукоприкладства со стороны мужа следует обращаться в полицию, треть опрошенных (33%) – «к своим родственникам и друзьям», пятая часть (20%) – «к психологу». Если суммировать поддержку по источникам обращения за помощью, то важно отметить, что среди всех респондентов (с разным опытом и знаниями) преобладает мнение о неформальном решении проблемы семейного насилия: через родственников, друзей или договоренности между супругами. Обращение к внешним институциям, кроме полиции, распространено в меньшей степени (что не позволяет фиксировать все подобные случаи и вести статистический учет жертв домашнего насилия, особенно если полиция отказывается принимать заявление). Вместе с тем непосредственно женщины практически в два раза чаще декларировали установку обращения и к адвокатам и психологам, чем мужчины: 15 против 7% и 25 против 14% соответственно.

1. Источники помощи в случае семейного насилия

Стоит отметить, что обращение к родственникам и друзьям не является эффективным способом по решению проблемы домашнего насилия ввиду наличия цикла насилия, который «возвращает» женщину в отношения, если она не получает качественной психологической поддержки, часто со стороны специалиста, который способен увидеть цикл насилия.

Обращение к полиции также представляется нерезультативным из-за нежелания правоохранительных органов работать со случаями домашнего насилия, а также ввиду декриминализации домашнего насилия, которое является скорее наказанием для пострадавшей стороны, так как штраф часто выплачивается из семейного бюджета, контролируемого агрессором.

Санкт-Петербургская Региональная Общественная Организация «ИНГО. Кризисный центр для женщин» предоставила сравнительную статистику обращений в кризисный центр.

1. Данные по обращениям в кризисный центр «ИНГО», 2017-2021 гг.

Кроме сравнительной статистики за 5 лет, «ИНГО» проводит подробную помесячную статистику каждого из сервисов 2019-2021 гг.

1. Данные по обращениям в сервисы кризисного центра «ИНГО» с января 2019 г. по декабрь 2021 г.

Эти данные показывают, что второй год пандемии COVID-19, также, как и первый, характеризуется повышенным спросом на кризисную помощь в ситуациях насилия, — по общим статистическим показателям ситуация аналогичная 2020 году. По сравнению с интегральными среднегодовыми показателями последних трех лет, предшествующих пандемии (2017-2019), в 2021 год суммарное количество консультаций на 50,2% больше обычного.

По итогам 2021 года число обращений на телефон доверия на 10,7% выше среднего в сравнении с допандемийным периодом.

По онлайн-приемной в 2021 году было обработано на 47,4% больше письменных обращений, чем в среднем до пандемии.

По юридическим сервисам показатели выросли даже по сравнению с первым годом пандемии. В 2021 году проведено почти в 2 раза больше индивидуальных юридических консультаций, чем в 2020 (сервис не производился на регулярной основе до второй половины 2019 года, поэтому невозможно сравнить с допандемийными показателями).

В 2021 году важно отдельно отметить существенное увеличение числа оригинальных пользователей онлайн сервисов, и в особенности, юридической платформы «П.О.Л.И.Н.А.»: почти в 4 раза относительно 2020 года, и в 7-8 раз по сравнению с периодом до пандемии.

## 1.3. Международный опыт по борьбе с домашним насилием

Кризисный центр как субъект поддержки пострадавших представляется одним из самых многообещающих способов снижения домашнего насилия. При этом оказываемые в центрах услуги могут отличаться по распространенности в зависимости от страны.

1. Предоставление различных видов услуг в кризисных центрах Швеции, Норвегии, Финляндии и северо-западной России, %

В августе-октябре 2019 года Проект «Правовая инициатива» провел обзор наилучших международных практик по предотвращению, реагированию и преследованию за домашнее насилие. Рассматриваются следующие практики:

* Меры по противодействию домашнему насилию
  + Наличие специального законодательства против домашнего насилия
* Уголовное преследование за домашнее насилие
  + Криминализация домашнего насилия и публичное обвинение
  + Меры против вторичной виктимизации
  + Учет «истории» домашнего насилия
* Охранные ордера
* Система комплексной помощи пострадавшим
  + Система убежищ и единая бесплатная горячая линия для пострадавших
  + Ответственность правоохранительных структур
  + Комплекс мер для поддержки реинтеграции пострадавших
  + Комплексный межведомственный подход
  + Ограничение прав обидчика на контакты с детьми
  + Штрафы
  + Коррекционные программы для агрессоров
  + Медиация и институты примирения

### 1.3.1. Меры по противодействию домашнему насилию

Все исследуемые страны, включая и постсоветские Украину, Кыргызстан, Молдову, Грузию, имеют законодательство по противодействию домашнему насилию. Это либо отдельные специальные законы о домашнем насилии, либо специальные нормы в отраслевом законодательстве, защищающие пострадавших от насилия в семье.

Специальные законы против домашнего насилия доказали свою эффективность в исследованных странах, в том числе в Молдове и Кыргызстане, где случаи внутрисемейного насилия сократились на треть после принятия подобных законов. На Украине на 20% уменьшилось количество умышленных убийств и тяжких преступлений, совершаемых в семье. Однако интервью и другие исследования показывают, что для решения проблемы домашнего насилия одного закона недостаточно. Необходим целый комплекс мер.

Самая основательная критика комплекса мер, предпринятых по борьбе с домашним насилием за рубежом, была выдвинута профессором-социологом из США Эваном Старком. Он сформулировал три «мифа», которые препятствуют снижению уровня насилия в обществе.

*Первый миф: насилие в семье происходит в виде отдельных случаев физического насилия, а не в виде постоянного и повторяющегося цикла принуждения и контроля, который иногда сопровождается физическим насилием.*

Применительно к России, данный миф указывает на неэффективность решения о декриминализации побоев в семье с точки зрения социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, так как физическое насилие является наиболее очевидным проявлением нездоровой атмосферы в семье и встречается в запущенных случаях, в то время как первыми признаками насилия являются оскорбления и неуважительное отношение к партнеру или родственнику.

*Второй миф: насилие в семье является «домашним» и происходит только в доме, где правонарушитель и потерпевший вместе живут; тогда как данные учреждений здравоохранения и правоохранительных органов показывают, что во многих случаях преступники чаще не живут со своими партнерами, когда потерпевшие обращаются за помощью, и это разделение не приносит безопасности.*

Именно поэтому решение о разрыве отношений и связей с партнером или семьей часто приводит к ситуации преследования жертвы, а также к желанию агрессора «наказать» жертву за «предательство». Наглядным является кейс Маргариты Грачевой, которую бывший муж пытал и отрубил кисти рук за ее желание развестись с ним.

*Третий миф: наиболее существенным аспектом насилия является физическое насилие.*

Однако физическое насилие, когда оно присутствует, чаще всего используется преступником наряду с другими формами насилия — унижением, принуждением, шантажом, манипуляцией детьми и другими членами семьи.

И одновременно с этим безнаказанность за нефизическое насилие, т.е. психологическое и экономическое, создает условия для эскалации конфликта, что и приводит к случаям физического насилия в семье. Однако, на данный момент внимание государственных органов и некоммерческих организаций сфокусировано на работе с женщинами и детьми, которые уже подверглись насилию, в то время как работа над профилактикой насилия не ведется. Это можно объяснить большим числом пострадавших от домашнего насилия, нуждающихся в поддержке, и небольшим количеством кризисных центров и организаций, которые могут помочь пострадавшим.

### 1.3.2. Уголовное преследование за домашнее насилие

Практика показала, что принятие специального закона о домашнем насилии не гарантирует его криминализацию и/или перевод такого состава преступления из разряда частного обвинения в публичное, если оно предусмотрено законом. Трудности и сопротивление криминализации домашнего насилия имели место в большинстве исследованных постсоветских стран. В Молдове, Казахстане, Азербайджане, Кыргызстане, Узбекистане, Грузии и Латвии либо криминализация домашнего насилия являлась неполной (т.е. в зависимости от тяжести оно рассматривается как административное правонарушение или как уголовное преступление), либо домашнее насилие осталось категорией частного и частно-публичного обвинения, несмотря на наличие специального законодательства против домашнего насилия.

В Литве домашнее насилие до недавнего времени попадало под категорию частно-публичного обвинения. После постановления ЕСПЧ (№33234/07, 26 марта 2013 года) были внесены поправки в УК и УПК Литвы, чтобы согласовать их с законом против домашнего насилия, принятым в 2011 году. Поправки касались введения правил об обязательном возбуждении предварительного расследования во всех случаях, где обнаружены признаки домашнего насилия, даже при отсутствии жалобы от лица пострадавших или заявления от лица их представителя.

Как мера защиты криминализация, во-первых, гарантирует обязательство государства расследовать преступления, совершенные в семейной сфере, и не перекладывает ответственность за противостояние насилию на плечи пострадавших. Во-вторых, криминализация способствует эффективному ходу следствия, так как пострадавшие от домашнего насилия часто не в состоянии сами собрать доказательственную базу по расследуемому преступлению. В-третьих, пострадавшие уже не смогут отказаться от обвинения и забрать жалобу под давлением и запугиванием со стороны родственников и иных лиц в ходе следствия.

### 1.3.3. Охранные ордера

Охранные ордера являются гражданско-правовым средством защиты пострадавших и юридическим инструментом предотвращения внутрисемейного насилия. Предусмотрены два вида охранных ордеров: временный чрезвычайный охранный ордер и судебный охранный ордер.

Получение охранного ордера осуществляется в рамках гражданского права. Поэтому, с одной стороны, проще выдать охранный ордер потерпевшим, нежели преследовать агрессора в рамках системы уголовного права. С другой стороны, механизм действия ордеров должен предусматривать уголовную ответственность за нарушение его условий, а также пользоваться возможностями уголовного преследования обидчиков.

Например, в Австрии полиция имеет полномочия изымать агрессоров из ситуации насилия на срок до 10 суток, если есть основания полагать, что было совершено преступление и оно может повториться. В Швеции закон не только ограничивает пострадавших от контакта с агрессорами в случаях необходимости, но и помогает женщинам получить новые документы, жилье, обеспечивает электронными средствами защиты или телохранителями. В практике таких стран, как Нидерланды и Австралия, разрешено выдворение полицией из жилища лиц, допускающих насилие против членов семьи, а также выдача судами временных распоряжений, которые могут содержать запрет на нахождение в помещении, в котором живут пострадавшие члены семьи, в том числе дети, и даже на появление вблизи этого жилища (так называемый уличный запрет).

### 1.3.4. Система комплексной помощи пострадавшим

**Система убежищ и единая бесплатная горячая линия для пострадавших**

Убежища, кризисные центры, шелтеры являются эффективным средством в системе комплексной защиты от домашнего насилия. Когда пострадавшим некуда идти, нет возможности покинуть место проживания и не к кому обратиться за помощью, то значительно повышается риск для жизни и здоровья женщин и детей.

Важно отметить, что убежища и горячие линии, крайне необходимые в ситуациях совершающегося насилия и неминуемых угроз жизни или здоровью, действуют только в краткосрочном периоде и не решают долгосрочные вопросы и проблемы потерпевших, связанные с уходом из ситуаций насилия. Большинство женщин, которые временно проживают в убежищах, возвращаются домой, если у них нет альтернативных возможностей жилья.

**Ответственность правоохранительных структур**

В Великобритании в ноябре 2018 года была внедрена система полицейских надзирающих жалоб, которая позволяет определенным организациям поднимать от имени общественности вопросы о вредных моделях или тенденциях в полицейской деятельности. Действует также система судебного контроля, посредством которого можно обратиться в суд, чтобы оспорить решение правительства или действия, чтобы предотвратить незаконные действия или заставить их выполнять свою работу. Возможны также гражданские иски против полиции, если они плохо справляются со своей работой. В Албании, например, существует норма, согласно которой сотрудники полиции при вызове должны направить оценку рисков насилия в суд, а если они это не сделают, то рискуют быть привлеченными к уголовной ответственности.

**Комплекс мер для поддержки реинтеграции пострадавших**

Меры реинтеграции осуществляются путем повышения экономической независимости и сохранения экономического потенциала потерпевших. Доказано, что, чем больше пострадавшие от домашнего насилия становятся способными содержать себя, тем выше вероятность, что они выйдут из насильственных отношений.

Поддержка может оказываться пострадавшим со стороны государства и/или некоммерческих организаций в виде предоставления социального жилья, секретного жилья, оплачиваемых рабочих дней для восстановления после насилия, льгот при найме на работу, льгот при определении детей в школьные и дошкольные учреждения и т. п. Например, в Португалии в трудовой кодекс внесены положения о реагировании бизнеса на случаи домашнего насилия — это предоставление отпуска на время восстановления здоровья, перевод потерпевшей на работу в филиалы в других населенных пунктах страны и т. п. В Грузии государственные кризисные центры предлагают программы развития знаний и навыков для пострадавших, которые в них находятся. Цель этих программ — дать возможность найти работу и жить независимой жизнью после того, как они покинут убежище.

**Комплексный межведомственный подход**

Координационное общественное реагирование (далее — КОР) является одной из самых эффективных мер предотвращения и защиты от домашнего насилия. КОР подразумевает взаимосвязанную сеть услуг и консультаций, которая способна всесторонне реагировать в случаях насилия, снижать и искоренять насилие в жизни пострадавших. Одна часть системы (например, юрист) помогает пострадавшим получить услуги от других частей системы — охранный ордер, медицинский осмотр, психологические консультации. Напротив, в некоординированной системе пострадавшие сами должны искать помощь, снижая свои шансы получить реальную поддержку.

В 2007 году Фонд народонаселения Организации Объединенных Наций опубликовал результаты успешного создания моделей КОР в 10 юрисдикциях на разных муниципальных уровнях. В регионе Мурес в Румынии КОР был создан после принятия специального закона на федеральном уровне в 2003 году. В Муресе модель местных КОР была собрана из существующих в регионе секторов для защиты пострадавших от насилия: независимый (некоммерческий) кризисный центр, полиция и отделы неотложной медицинской помощи. Изначально пострадавшие мало доверяли полиции, и полиция редко предпринимала меры даже после подачи обращения. Через год после запуска модели КОР в регионе действовала единая система подачи жалоб, оценки и передачи заявки о случаях домашнего насилия в кризисный центр. Сотрудники НКО, медицинский персонал и полиция регулярно обсуждали подходы, направленные на повышение обращаемости. Полиция начала самостоятельно следить за исходом обращений. Также в Муресе оборудовали отдельное помещение в здании полиции, которое использовали как альтернативу для подачи заявлений на домашнее насилие, так как пострадавшие часто не хотели идти в основной отдел полиции, опасаясь публичности.

В Кыргызстане в модели КОР участвуют сотрудники судов, прокуратуры, полиции, НКО, работники образования. К сожалению, эта модель показала эффективность только в крупных городах. Результаты работы КОР в небольших городах и на периферии не были столь же успешными.

После двух постановлений ЕСПЧ Молдова предприняла шаги к созданию и улучшению КОР в стране. Например, в 2015 году МВД совместно с молдавской НКО «Женский правовой центр» разработали и распространили среди полицейских «Руководство по эффективным мерам вмешательства полицейских по делам о домашнем насилии». Генеральная прокуратура Молдовы разработала инструкции, чтобы помочь прокурорам и следователям в проведении расследования и в квалификации актов домашнего насилия, включая психологическое насилие. В 2017 году Генеральный инспекторат полиции Молдовы принял инструкции по полицейскому вмешательству с целью предотвращения и борьбы со случаями домашнего насилия, где прописаны руководящие правила полицейским, которые сталкиваются с такими случаями.

Одним из препятствий к эффективности КОР эксперты называли конкуренцию организаций, участвующих в КОР, а также нежелание сотрудничать на межведомственном уровне. Поэтому необходим координирующий ответственный государственный орган, в функции которого также должны войти исследования по проблематике насилия, сбор и анализ соответствующей статистики.

**Ограничения прав обидчика на контакты с детьми**

В своем заявлении от 31 мая 2019 года эксперты по правам женщин Организации Объединенных Наций отметили, что игнорирование насилия со стороны интимного партнера в отношении женщин при определении опеки над детьми может привести к серьезным рискам для детей. Следовательно, интересы и безопасность ребенка должны иметь приоритет над правом родителя, применявшего насилие ко второму родителю ребенка, посещать ребенка и общаться с ним.

Дети — свидетели и потерпевшие от домашнего насилия — должны быть максимально защищены от его повторения. Суды должны учитывать степень риска для жизни, психического и физического здоровья детей. В противном случае контакт с обидчиком может привести к трагическим последствиям. Мировая практика показывает, что часто убийства женщин партнерами или бывшими партнерами происходят именно во время посещения ребенка.

В связи с этим крайне важно принимать в расчет все риски повторения и эскалации насилия. В Албании, например, при проведении оценки рисков может незамедлительно быть вынесено решение о запрете агрессору видеться с детьми. В Австрии закон позволяет незамедлительно изолировать агрессора от семьи на две недели, и только суд может решить, может ли он возвращаться по прошествии двух недель в семью. В Болгарии дети автоматически признаются пострадавшими, если они присутствовали при совершении домашнего насилия. Поэтому полиция может ограничить контакт агрессора с детьми, но в течение месяца суд должен решить, использовать ли дальше эту меру в отношении агрессора. Новый ГПК Болгарии от 2008 года после поправок в связи с постановлением ЕСПЧ в деле Bevacqua and S. v. Bulgaria (№71127/01, 12 июня 2008 года) гарантирует принятие быстрых судебных решений относительно временных мер определения места жительства ребенка (п. 2 ст. 323).

**Штрафы**

В исследуемых юрисдикциях штрафы могут налагаться на агрессора в результате административного или уголовного преследования как мера наказания за домашнее насилие. По оценке экспертов, штрафы лишают пострадавших возможности обратиться за помощью в правоохранительные структуры и может повысить риск подвергаться насилию в целях возмездия, подобно мере ареста без дальнейшего уголовного преследования. Обидчик должен будет понести денежное взыскание за содеянное в доход государства, но штраф, как правило, выплачивается из общего семейного бюджета или влияет на него, что препятствует пострадавшим обратиться за помощью.

**Коррекционные программы для агрессоров**

Большинство участников попадают в такие программы по решению суда в период предварительного расследования, или по требованию условного срока, или для получения права на опеку, или снятия ограничения на посещение детей. Коррекционные программы представляют собой экономичную альтернативу тюремному заключению, однако до сих пор не ясно, на какие цели направлены подобные программы — на предотвращение, наказание, анти-сексистское образование.

Как ни странно, коррекционные программы больше влияют на мужчин, которые причиняли физическое насилие только с целью разрешения конфликта в отношениях, а не для получения материальных, сексуальных или иных выгод. Тем не менее, по мнению опрошенных экспертов, без контроля качества обучения и без последующего наблюдения за поведением их участников коррекционные программы становятся лишь законным путем избежать ответственности и/или дают возможность продолжать манипулировать потерпевшими, т.е. позволяют обойти закон и продолжить. Суды в Шотландии, например, больше не посылают агрессоров на такие курсы, считая, что домашнее насилие является волевым поведением, не поддающимся коррекции. В отличие от состояний алкогольной зависимости или наркомании, где воздержание приносит определенные и ощутимые выгоды потребителю, агрессоры, наоборот, могут продолжать применять насилие в связи с получаемой от такого поведения выгодой, которую находят в контроле над действиями партнера.

**Медиация и институты примирения**

Любые другие процедуры восстановительного правосудия должны быть исключены из законов и/или процедуры по противодействию домашнему насилию, так как не нацелены на обеспечение безопасности пострадавших, которую должно гарантировать государство. Если безопасность не гарантирована, то любые действия, якобы нацеленные на «сохранение семьи», могут на самом деле привести к трагическому исходу. Медиация не решает проблему насилия и безопасности в каждых конкретных взаимоотношениях.

В Украине, несмотря на наличие закона о домашнем насилии, в общем уголовном праве все еще действует старая практика примирения жертвы и преступника. Под этим предлогом судьи и прокуроры закрывают дело, потому что хотят «сохранить семью». Они убеждены, что привлечение преступника к ответственности разрушает ее. На сегодня 50% уголовных дел по домашнему насилию на Украине заканчиваются мировым соглашением прямо в суде. Юридически пострадавшие имеют право согласиться на процедуру примирения, но они не обязаны это делать. На практике их ставят перед фактом необходимости, что для пострадавших звучит как приказ об обязательности примирения. Процессуально, безусловно, легче примирить стороны, не разбираясь в обстоятельствах дела, чем проходить все стадии судебного разбирательства, то есть, по убеждению судей, тратить время на несущественные и малозначимые «бытовые» дела. Общественное мнение, боязнь влияния судимости обидчика на будущее детей заставляют потерпевших идти на эти процедуры.

## 1.4. Выводы по главе

Домашнее насилие — это все акты физического, сексуального, психологического или экономического насилия, которые происходят в кругу семьи или в быту, или между бывшими или нынешними супругами, или партнерами, независимо от того, проживает или не проживает лицо, их совершающее, в том же месте, что и жертва. Данный тип насилия является одним из самых распространенных во всем мире.

Россия значительно отстает от других развитых стран по всем аспектам борьбы с домашним насилием. Согласно докладу Human Rights Watch за 2021 год, в России нет специальных законов против домашнего насилия, и жертвы часто сталкиваются с препятствиями при обращении за помощью в правоохранительные органы. Регулирующих положений, принятых в России для борьбы с домашним насилием, недостаточно для эффективного решения проблемы насилия в семье, при этом основным инструментом в данном вопросе являются немногочисленные кризисные центры, которые не могут оказать полный спектр необходимых услуг пострадавшим для их возвращения к полноценной жизни без насилия.

Стоит отметить, что на данный момент люди плохо информированы о поддержке со стороны кризисных центров и других НКО. Самыми популярными способами решения проблемы домашнего насилия для россиян является неформальный, с помощью друзей и родственников, и обращение в полицию. Первый вариант нерезультативен ввиду наличия цикла насилия, а второй — из-за нежелания правоохранительных органов работать со случаями домашнего насилия, а также ввиду декриминализации домашнего насилия.

Из рассмотрения международного опыта следует, что вопрос предотвращения преступлений, совершаемых в бытовой сфере, требует комплексного подхода, а также координирующего субъекта. Принятие специальных законов против домашнего насилия снижает уровень насилия, но это происходит постепенно и только в результате координации между различными субъектами по борьбе с насилием в семье — государственными органами всех уровней и ветвей власти, правоохранительными органами, некоммерческими организациями, бизнесом и общественными объединениями.

При формировании стратегии борьбы с домашним насилием необходимо учитывать, что основной причиной этого явления являются неравенство и дисбаланс в отношениях между людьми. Чтобы такая стратегия была успешной, необходимо понимать, что домашнее насилие является непрерывным и динамичным процессом, в котором участвуют как жертвы, так и агрессоры, и что каждое отдельное нарушение может привести к серьезным последствиям. Поэтому при подходе к предотвращению, реагированию и наказанию за домашнее насилие необходимо учитывать все аспекты этого явления.

# Глава 2. Факторы готовности обращения в организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия

## 2.1. Обзор научной литературы: факторы детерминации домашнего насилия

### 2.1.1. Теории домашнего насилия

В научной литературе проблема домашнего насилия часто рассматривается с двух ракурсов: как индивидуальная, семейная проблема и как общественная проблема, при этом на данный момент репрезентация проблемы домашнего насилия как индивидуальной встречается чаще.

В кросс-национальном исследовании (C. Arthur & R. Clark, 2009) были рассмотрены детерминанты изменчивости домашнего насилия на национальном уровне. Источниками для сбора информации по различиям в уровне домашнего насилия стали Доклады о соблюдении прав человека от департамента США и отчеты о населении от университета Джонса Хопкинса. Исследователи выдвинули шесть теорий, призванных объяснить межсоциальные различия в домашнем насилии, и каждая из них получила подтверждение.

1. Теории домашнего насилия на уровне общества[[10]](#footnote-10)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название теории | Содержание теории | Гипотеза |
| Ресурсная теория (Levinson) | Чем больше ресурсов муж привносит в отношения, тем больше у него власти, но тем меньше вероятность того, что он действительно прибегнет к насилию. Однако, когда превосходству мужчины угрожает доступ жены к образованию или работе, он может прибегнуть к насилию, чтобы восстановить свое доминирующее положение. | По мере повышения уровня образования, участия в трудовой деятельности и доступа к политическим институтам, домашнее насилие в стране будет увеличиваться. |
| Ресурсная теория (Whaley) | В долгосрочной перспективе гендерное равенство должно улучшить социальный «климат» в отношении женщин и снизить количество случаев насилия. | По мере повышения уровня образования, участия в трудовой деятельности и доступа к политическим институтам, домашнее насилие в стране будет уменьшаться. |
| Теория обмена  (Levinson, Kacen) | Уровень домашнего насилия особенно высок в обществах, где выгоды для совершающих его лиц высоки и где издержки низки. Во многих обществах издержки насилия низки из-за неадекватного социального контроля над таким насилием и из-за того, что акцент на мужской агрессивности фактически поощряет его. | В странах, где есть законы против домашнего насилия, уровень домашнего насилия будет ниже, чем в странах, где таких законов нет. При этом если в стране есть законы о домашнем насилии, но они не соблюдаются, для страны будут характерен высокий уровень домашнего насилия, чем в странах, обеспечивающих соблюдение законов. |
| Теория культурного насилия (Levinson) | В обществах, где царит насилие, вероятность распространения домашнего насилия выше, чем в обществах, где насилие вовсе отсутствует как способ разрешения конфликта. | Чем больше страна в последнее время была вовлечена в войну или внутренние беспорядки, тем выше уровень насилия в семье. |
| Патриархальная теория (Levinson) | На протяжении всей истории мужчины доминировали в обществе, а к женщинам относились как к имуществу мужчин. Патриархальные нормы защищают право мужчин контролировать своих жен и оправдывают использование ими насилия в семье. | 1) В странах, где женщины пользуются более широкими репродуктивными правами и в которых разница в возрасте при вступлении в брак особенно велика, уровень домашнего насилия будет ниже, чем в других странах. |
| Теория модернизации | Теория модернизации является объединяющей для ресурсной теории по Уэйли, теории обмена и патриархальной теории, так как ведет к повышению статуса женщин в обществе, уменьшению разницы в ресурсах между мужчинами и женщинами, увеличению затрат на насилие в семье, а также к подрыву патриархальных ценностей. | В странах с более высоким ВВП на душу населения и большей урбанизацией будет меньше домашнего насилия. |
| Теория экономической зависимости | Экономическая зависимость страны снижает относительный статус женщин и, следовательно, их доступ к ресурсам и благоприятным нормам и законам. Теоретики экономической зависимости не отрицают наличия патриархальных отношений в обществах до их включения в капиталистическую миросистему. Но они предполагают, что патриархат часто усиливается, когда капитализм проникает в новые области. | Чем выше экономическая зависимость страны, тем выше общий уровень домашнего насилия в стране. |

Существуют и другие теории, например:

* Биологическая теория;
* Теория индивидуальной психопатологии;
* Теория взаимодействия в паре и семье;
* Теория социального обучения и развития[[11]](#footnote-11).

### 2.1.2. Универсальные факторы

Всемирная организация здравоохранения отмечает, что гендерное неравенство и нормы о допустимости насилия в отношении женщин являются первопричиной насилия в отношении женщин, страдающих от домашнего насилия[[12]](#footnote-12). Выявленные ВОЗ факторы риска совершения насилия со стороны партнера и совершения сексуального насилия представлены в таблице ниже.

1. Факторы риска совершения насилия со стороны партнера и совершения сексуального насилия (ВОЗ), 2021 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторы риска как насилия со стороны интимного партнера, так и сексуального насилия включают: | Факторы, специфически связанные с насилием со стороны интимного партнера, включают: | Факторы, специфически связанные с совершением сексуального насилия, включают: |
| более низкий уровень образования (совершение сексуального насилия и опыт сексуального насилия) | подверженность насилию в прошлом | убеждения в семейной чести и сексуальной чистоте |
| история подверженности жестокому обращению с детьми (совершение и опыт) | супружеские разногласия и неудовлетворенность | идеология сексуального превосходства мужчин |
| свидетели семейного насилия (совершение и опыт) | трудности в общении между партнерами | слабые правовые санкции за сексуальное насилие |
| антисоциальное расстройство личности (совершение) | контролирующее поведение мужчин по отношению к своим партнершам |
| пагубное употребление алкоголя (совершение и опыт) |
| пагубное мужское поведение, включая наличие нескольких партнеров, или отношение, оправдывающее насилие (совершение) |
| общественные нормы, которые приписывают более высокий статус мужчинам и более низкий статус женщинам |
| низкий уровень доступа женщин к оплачиваемой работе |
| низкий уровень гендерного равенства (дискриминационные законы и т.д.). |

Наличие среднего уровня образования у партнеров, а также отсутствие опыта насилия, в том числе в роли свидетеля, снижает вероятность возникновения случаев домашнего насилия. Также на распространенность домашнего насилия оказывают влияние иные факторы, такие как разница в возрасте у партнеров, отношение женщины к случаям домашнего насилия, злоупотребление алкоголем, наличие у партнеров детей от другого брака и другие[[13]](#footnote-13).

Еще одно исследование посвящено особой теме, влияющей на уровень насилия в семье, — конфликтам в обществе, включая гражданские конфликты и международные войны. Согласно исследованию, самые высокие значения по уровню домашнего насилия ранее регистрировались именно в постконфликтные периоды[[14]](#footnote-14).

Мировые исследования жестокого обращения в семейной среде (WorldSAFE) представили проект[[15]](#footnote-15), в котором выделили факторы детерминации домашнего насилия, связанные с физическим и ментальным здоровьем пострадавшей стороны, наличием зависимостей в семье, опытом насилия, а также с наличием социальной поддержки от близких и принадлежностью к низким социально-экономическим сообществам.

Еще одним важным фактором, влияющим на уровень домашнего насилия, является беременность женщины. Тем не менее, выводы на эту тему противоречивы: кризисные центры зафиксировали, что среди всех обращающихся к ним женщин беременных больше, чем небеременных, однако есть исследования, свидетельствующие, что в период беременности женщины уровень домашнего насилия снижается. При этом после рождения ребенка случаи домашнего насилия возникают чаще[[16]](#footnote-16).

В период коронавирусной инфекции также существенно возросло число случаев домашнего насилия и обращений в правоохранительные органы во всех странах. Необходимость долгое время находиться на одной территории в стрессовой ситуации стало фактором, способствующим жестокому обращению с членами семьи[[17]](#footnote-17).

Стоит отметить, что насилие со стороны женщины часто встречается в сторону детей и редко — в сторону партнеров. Тем не менее, если насилие со стороны женщины в сторону партнера заканчивается летальным исходом, то в исследованиях оно часто ассоциируется с домашним насилием, с которым сталкивалась женщина в этих отношениях до убийства[[18]](#footnote-18).

### 2.1.3. Факторы по странам

Исследования в области домашнего насилия проводились во многих странах, каждая из которых выделяла детерминанты возникновения домашнего насилия. При этом часто исследователи выделяли как индивидуальные факторы, такие как уровень образования, так и общественные, такие как культура и гендерные нормы в обществе.

1. Изучение странами факторов, влияющих на распространение домашнего насилия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Страна | Факторы, влияющие на распространенность домашнего насилия |
|  | Франция[[19]](#footnote-19) | • Индивидуальные характеристики (психологические заболевания, расстройства)  • Неравенство, патриархальные традиции  • Бедность  • Постконфликтный период  • Наличие глобального женского движения |
|  | Великобритания[[20]](#footnote-20) | • Уровень заработной платы  • Трудоустроенность  • Потери при совершении преступления в семейной сфере (суровость наказания, вероятность поимки) |
|  | Нидерланды[[21]](#footnote-21) | • Зависимость партнера от алкоголя, наркотиков  • Вовлеченность свидетелей, особенно соседей |
|  | Австралия[[22]](#footnote-22) | • Гендерные нормы, стереотипы  • Культура (социально-экономические факторы, этнические нормы)  • Опыт насилия, в том числе как свидетеля  • Принадлежность мужчин к определенным сообществам  • Общественные факторы (неформальные социальные отношения, религия)  • Социальные факторы (СМИ, правосудие, общественные движения) |
|  | Индия[[23]](#footnote-23) | • Зависимость от алкоголя, наркотиков  • Молодой возраст вступления в брак  • Длительность нахождения в браке  • Опыт насилия в детстве, в том числе как свидетеля  • Религия  • Трудоустроенность |
|  | Болгария[[24]](#footnote-24) | • Патриархальные традиции, гендерные стереотипы  • Недостаток альтернативных решений разрешения конфликтов  • Зависимость партнера от алкоголя, наркотиков  • Бедность, финансовые проблемы, безработица  • Опыт насилия в детстве, в том числе как свидетеля  • Трудоустроенность супруги |
|  | Сербия[[25]](#footnote-25) | • Уровень образования  • Взаимодействие женщины с поддерживающими группами, в т.ч. неформальными  • Опыт насилия, в том числе как свидетеля  • Опыт сексуального насилия  • Зависимость от алкоголя, наркотиков  • Агрессивное поведение партнера по отношению к другим людям  • Взаимодействие женщины с семьей партнера, мужа |
|  | Колумбия, Бразилия, Мексика[[26]](#footnote-26) | • Патриархальные традиции, гендерные стереотипы  • Территория проживания (город, небольшое поселение)  • Зависимость партнера от алкоголя, наркотиков  • Принадлежность мужчин к определенным сообществам |
|  | Нигерия[[27]](#footnote-27) | • Наличие среднего общего образования у членов семьи  • Опыт насилия в детстве, в том числе как свидетеля  • Опыт сексуального насилия со стороны родственника  • Патриархальные традиции (отношение мужчины к членам семьи, как к собственности; допустимость вербального насилия над женщиной или ребенком) |
|  | Пакистан[[28]](#footnote-28) | • Наличие законов о домашнем насилии, их доступность гражданам  • Степень политического участия женщин  • Доступ женщин к современным технологиям (смартфонам, интернету)  • Государственная поддержка организаций социальной помощи |
|  | Япония[[29]](#footnote-29) | • Патриархальные традиции, гендерные стереотипы  • Опыт насилия в детстве, в том числе как свидетеля  • Культура питания (мясное или вегетарианское)  • Семейные ценности (решение проблем совместно, недопустимость конфликтов)  • Статус женщины в доме, ее отношение к распоряжению дохода мужа |
|  | Китай[[30]](#footnote-30) | • Патриархальные традиции, гендерные стереотипы  • Длительность нахождения в отношениях  • Разница в возрасте между партнерами  • Социоэкономический статус мужчины  • Зависимость партнера от алкоголя, наркотиков |

## 2.2. Теоретическая модель исследования

В результате рассмотрения научной литературы по теме факторов, влияющих на уровень домашнего насилия в стране, был сделан вывод, что факторы можно группировать по признаку источника насилия. Первая группа факторов названа «внутрисемейными факторами».

Внутрисемейные факторы включают в себя различные индивидуальные характеристики людей, которые совершают насилие и/или подвергаются ему. При этом большая часть факторов охватывает и агрессоров, и пострадавших, так как на распространение домашнего насилия влияет не только степень враждебности, но и степень лояльности к насилию со стороны пострадавшей стороны или свидетелей.

Исходя из представленных в научной литературе данных, внутрисемейные факторы объединяют следующие особенности людей:

1. Наличие среднего образования (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
2. Наличие психических расстройств и заболеваний, ментальных особенностей (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
3. Наличие зависимости от алкоголя или, реже, наркотиков (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
4. Опыт насилия в детстве, в том числе в качестве свидетеля, чаще всего отца над матерью, что позволяет индивиду сделать вывод о приемлемости такой модели семьи (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
5. Опыт сексуального насилия, в том числе в детстве, формирующим выученную беспомощность (применимо чаще всего к пострадавшим);
6. Демографические факторы, например, возраст: было выявлено, что молодые девушки чаще других социальных групп подвергаются насилию от партнера (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
7. Религиозная принадлежность (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим);
8. Трудовой статус, а именно наличие работы и размер заработной платы. Данная характеристика во многом нацелена на определение финансовой независимости пострадавшей стороны (применимо и к агрессорам, и к пострадавшим).

Иллюстрация «ромашки исследования» представлена ниже.

1. Выделенные внутрисемейные факторы, способствующие распространению домашнего насилия в обществе

Помимо выделенных внутрисемейных факторов, способствующих распространению домашнего насилия в обществе, также выделяется группа общественных факторов, внешних по отношению к семье и воздействующих на нее на уровне страны.

Внешние факторы влияют на все семьи и пары вне зависимости от их трудового статуса, физического и ментального состояния, опыта насилия и других факторов.

1. Наличие специального законодательства против домашнего насилия. Тем не менее, само принятие закона не влияет на уровень домашнего насилия в стране, но без него понимание задач отдельных субъектов профилактики домашнего насилия и согласованность их деятельности невозможны;
2. Наличие конфликта в обществе, например, гражданской войны или войны между государствами, в которую вовлечена страна. Данный фактор имеет двойное действие: во-первых, в обществе культивируется решение проблем путем насилия, в том числе бытовых конфликтов; во-вторых, постконфликтный период в абсолютном большинстве стран характеризуется ростом случаев домашнего насилия;
3. Патриархальные традиции и гендерные стереотипы;
4. Степень политического участия женщин в жизни общества;
5. Поддержка общественных движений со стороны государства, особенно женских движений, которые говорят об актуальных проблемах, с которыми сталкиваются женщины;
6. Отношение средств массовой информации (СМИ) к проблеме домашнего насилия. Готовность массмедиа освещать случаи домашнего насилия и осуждать их способствует созданию культуры низкой толерантности к насилию;
7. Уровень бедности. Данный фактор в целом способствует повышению преступности в обществе, в том числе росту случаев насилия в семье.

«Ромашка» с иллюстрацией внешних факторов изображена ниже.

1. Выделенные внешние по отношению к семье факторы, способствующие распространению домашнего насилия в обществе

Оказать влияние на ряд факторов, как внутрисемейных, так и внешних, чтобы не допустить возникновение и распространение домашнего насилия, может быть достаточно проблематично. При допущении, что в краткосрочной перспективе снижение уровня домашнего насилия имеет низкую вероятность, посильной мерой по противодействию домашнему насилию является создание и поддержка специальной инфраструктуры и стимулирование граждан обращаться в организации социальной защиты.

Способность полиции, кризисных центров и других организаций, оказывающих помощь пострадавшим от домашнего насилия, во многом зависит от готовности людей обращаться в такие организации. На основании данного предположения и рассмотренных выше факторов, создана теоретическая модель исследования, представленная ниже.

Изображение выглядит как диаграмма

Автоматически созданное описание

1. Теоретическая модель исследования: детерминанты формирования намерения для обращения в организацию социальной защиты пострадавших от домашнего насилия (via Miro)
2. Ожидаемый результат

Степень, в которой пострадавшие от домашнего насилия оценивают, насколько они смогут решить возникший в семье конфликт, если обратятся в организацию социальной защиты.

1. Легкость использования

Степень, в которой пострадавшие от домашнего насилия оценивают, насколько легко им будет обратиться в организацию социальной защиты и получить помощь.

1. Социальное влияние

Влияние мнения окружающих людей, таких как друзья, семья или коллеги, на решение обратиться за помощью в организацию социальной защиты.

1. Ожидаемое качество

Степень, в которой пострадавшие от домашнего насилия оценивают качество ресурсов, связей, компетентность персонала и другие аспекты работы организации.

1. Внешние факторы (Рис. 2)
2. Внутрисемейные факторы (Рис. 3)
3. Доступность услуги

Степень, в которой пострадавшие от домашнего насилия оценивают, насколько созданная инфраструктура и предоставляемые организаций социальной защиты ресурсы доступны для использования.

Исходя из описанной выше теоретической модели, исследовательские гипотезы данной работы выглядят следующим образом:

1. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста ожидаемого результата.
2. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста легкости использования.
3. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере снижения зависимости от социального влияния.
4. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста ожидаемого качества.
5. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста доступности услуги.
6. Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере снижения барьеров среди внешних факторов.

Проверка данных гипотез позволит предложить направления развития организаций социальной защиты населения, а именно кризисных центров, для повышения эффективности их работы и привлекательности для граждан.

## Описание методов исследования

### 2.3.1. Качественные методы

Качественные методы, используемые в данной работе, представлены серией интервью с руководителем Санкт-Петербургской государственной бюджетной организации (СПб ГБУ) «Кризисный центр для женщин» Гречишкиной Мариной Анатольевной.

В соответствии со сроком, определенным индивидуальной программой предоставления социальных услуг, социальное обслуживание в СПб ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» предоставляется:

* женщинам, пострадавшим от домашнего насилия;
* несовершеннолетним беременным и молодым матерям с детьми;
* женщинам, освободившимся из мест лишения свободы.

Первое интервью посвящено проблемам, с которыми сталкивается кризисный центр при взаимодействии с гражданами, которые обращаются к ним с просьбой о помощи. Целью первого интервью является выявление барьеров, которые препятствуют эффективной работе кризисного центра по помощи пострадавшим от домашнего насилия. При этом рассматриваемые ограничения касаются не только оснащенности кризисного центра и тех внутренних проблем организации, которые возникают в процессе оказания помощи, но и тех барьеров, которые мешают гражданам обращаться в организацию социальной защиты населения или способствуют их систематическому возвращению в ситуацию насилия, в том числе психологических.

Последующие интервью нацелены на уточнение полученных данных с целью повышения практической ориентированности данной работы. Коммуникация с руководителем «Кризисного центра помощи женщинам» и возможность задавать дополнительные вопросы помогут лучше понять проблему и определить практические рекомендации для ее решения.

Еще одним качественным методом, используемым в работе, является опрос граждан Российской Федерации. Цель опроса состоит в исследовании мнений и поведения людей в отношении социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, чтобы понять, какие факторы влияют на готовность обратиться за помощью в учреждения социальной защиты населения. Также опрос нацелен на определение степени осведомленности населения о проблеме домашнего насилия и оценку эффективности существующих программ по предотвращению домашнего насилия и оказанию помощи пострадавшим.

Дополнительный качественный метод заключается во взаимодействии с государственными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты пострадавших от домашнего насилия. Таким органом является Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга.

### 2.3.2. Количественные методы

В данной исследовательской работе используются количественные методы анализа данных. Количественные методы являются одним из основных инструментов исследования, использующим математические модели для обработки и интерпретации данных.

Для анализа данных в данной исследовательской работе используются два метода: тандемный анализ, включающий кластерный анализ и метод главных компонент, и построение дерева решений. Тандемный анализ является методом многомерного анализа данных, который позволяет визуализировать многомерные данные и выявлять зависимости между ними. В данной работе используется пакет ggbiplot для проведения тандемного анализа в среде программирования RStudio.

Другим методом, используемым в данной исследовательской работе, является построение дерева решений. Дерево решений является методом машинного обучения, который позволяет строить модели, способные предсказывать значения целевой переменной на основе значений набора предикторов. В данной работе используется пакет rpart для построения дерева решений в среде программирования RStudio.

## Выводы по главе

По результатам обзора более 20 источников научной литературы:

1. Рассмотрено более 10 теорий домашнего насилия от таких авторов, как Levinson, Whaley, Kacen и другие;
2. Выделены универсальные факторы детерминации домашнего насилия;
3. Выделены факторы детерминации домашнего насилия по странам.

На основании результатов обзора литературы было составлено две ромашки исследования с факторами распространения домашнего насилия. Первая группа факторов была названа «внутрисемейной», так как она включает в себя индивидуальные характеристики людей, которые совершают насилие в доме и/или подвергаются ему. Данные характеристики описывают факторы, влияющие на степень враждебности партнера(-ов) друг к другу или степень лояльности по отношению к насилию в семье.

Вторая группа факторов была названа «внешние», так как она включает в себя общественные факторы, способствующие распространению домашнего насилия в стране вне зависимости от индивидуальных характеристик граждан. Данные факторы существуют на уровне социума и влияют на все семьи сразу.

С учетом построенных ромашек исследования была построена теоретическая модель, включающая в себя 7 групп детерминантов формирования намерения для обращения в организацию социальной защиты пострадавших от домашнего насилия. По результатам формирования намерения обратиться за помощью, то есть психологической готовности граждан к обращению в организацию социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, формируется готовность обратиться в данную организацию, то есть физическая и психологическая возможности для обращения.

Качественными методами исследования в данной работе являются:

1. Интервью с руководителем Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Кризисный центр помощи женщинам» Гречишкиной Мариной Анатольевной;
2. Опрос граждан Российской Федерации на тему «Факторы готовности обращения за помощью в учреждения социальной защиты населения в случае домашнего насилия»;
3. Взаимодействие с Комитетом по социальной политике Санкт-Петербурга.

Количественными методами исследования в данной работе являются:

1. Тандемный анализ: метод главных компонент и кластерный анализ (пакет ggbiplot);
2. Decision tree (пакет rpart).

# Глава 3. Эмпирическое исследование

## 3.1. Результаты опроса

Темой проведенного опроса являлись факторы готовности обращения за помощью с учреждения социальной защиты населения в случае домашнего насилия.

Опрос состоял из четырех разделов:

1. Социально-демографические характеристики
2. Опыт домашнего насилия
3. Общие факторы готовности обращения в УСЗН
   1. Ожидаемый результат
   2. Легкость использования
   3. Социальное влияние
   4. Доступность услуги
   5. Ожидаемое качество
4. Внешние факторы готовности обращения в УСЗН
   1. Отношение СМИ
   2. Патриархальные традиции
   3. Поддержка общественных движений
   4. Степень политического участия женщин
   5. Уровень бедности

Более подробная структура опроса находится в Приложении 1 к данной работе.

Опрос был распространен в сообществах социальной сети «ВКонтакте». Респондентами стали граждане Российской Федерации. На данный момент было собрано более 400 ответов.

Абсолютное большинство респондентов — женщины (96%). Средний возраст респондента составляет 23 года. Среди респондентов большую часть составляют граждане со средним образованием и студенты. Соответственно, большая часть из них не имеет детей, не состоит в браке, но состоит в отношениях или не имеет партнера.

74% процента респондентов ответили, что они или их родственники, друзья или знакомые переживали опыт домашнего насилия. При этом только половина была готова обратиться за помощью в учреждения социальной защиты населения или посоветовать данное учреждение своим друзьям, знакомым.

Около 50% составляет доля респондентов, чье финансовое состояние соответствует следующему утверждению: «Можем себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры, дачи».

### 3.1.1. Тандемный анализ

В результате количественного анализа результатов опроса с применением тандемного анализа, а именно метода главных компонент и кластерного анализа, были выделены 3 группы респондентов, чье мнение и поведение отличалось в рамках отношения к учреждениям социальной защиты населения.

Изображение выглядит как текст, диаграмма, визуализация

Автоматически созданное описание

1. Тандемный анализ

Интерпретация полученных результатов заключается в описании выявленных групп:

* Открытая

Респонденты в данной группе чаще других отмечали, что-либо сами пережили домашнее насилие в своей семье (как жертва и как свидетель), либо были свидетелями домашнего насилия в другой семье. С учетом сонаправленности переменных pcPublic и DV.MMfreq, можно заключить, что члены «Открытой» группы следят за новостями, касающимися домашнего насилия, поддерживают общественные движения, а также видят ценность в представленности женщин в государственном управленческом аппарате и в политике. Кроме того, данная группа считает крайне важным наличие у учреждения социальной защиты пострадавших от домашнего насилия миссии и транслируемой идеи о недопустимости насилия.

* Доверяющая

Респонденты в данной группе ожидают от учреждений социальной защиты населения улучшения их психологического состояния и общего самочувствия. Они более информированы об услугах, которые можно получить в данных учреждениях, и считают, что доступность этой информации достаточно высока. Респонденты в данной группе отмечают свою независимость от общественного мнения, при этом ожидают от своего близкого окружения поддержки в случае семейного конфликта, если возникнет необходимость обратиться в учреждение социальной защиты населения.

* Лояльная

Респонденты в данной группе более консервативны, чем респонденты в двух других группах. Они отмечают, что ответственность за принимаемые в семье решения несет мужчина и последнее слово остается за ним. При этом они знают, где находится ближайшее к ним учреждение социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, и уверены в своей способности воспользоваться услугами данного учреждения. Данная группа положительно относится к обращению в учреждения социальной защиты, ожидает улучшения своего самочувствия в результате получения социальной услуги, но, тем не менее, не готова порекомендовать её своим друзьям, знакомым, коллегам, что является парадоксальным.

Каждая из групп обладает своими особенностями, и каждая по-разному относится к учреждениям социальной защиты пострадавших от домашнего насилия. На основании данного факта возможно сформировать соответствующие группы рекомендаций для учреждений социальной защиты населения (далее — УСЗН):

1. Рекомендации на основании особенностей групп респондентов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Особенности | Рекомендации |
| Открытая | Пережили домашнее насилие/ свидетели  Участвуют в публичной дискуссии  Поддерживают общественные движения | Демонстрировать удачные кейсы  Повышать активность в социальных сетях |
| Доверяющая | Наиболее информированы о предоставляемых услугах в УСЗН, но не об их получении  Имеют высокие ожидания о доступности и качестве услуг в УСЗН  Как действовать? | Исследовать опыт группы  Исследовать ожидания |
| Лояльная | Наиболее осведомленные о получении услуги  Зрелые, семейные, патриархальные | Вовлекать в публичную дискуссию  Снижать стигму путем информирования |

### 3.1.2. Дерево решений

В данной модели целевой переменной является готовность респондентов обратиться в учреждение социальной защиты населения в случае насилия в семье. По результатам количественного анализа было составлено следующее дерево решений:

1. Дерево решений

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, графический дизайн, Шрифт

Автоматически созданное описание

1. Дерево решений

Опираясь на дерево решений, можно выделить 7 групп, готовых обратиться в учреждение социальной защиты в случае домашнего насилия, и 4 группы, которые не готовы обратиться. В таблице ниже рассмотрены наиболее крупные группы.

1. Рекомендации на основании дерева решений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Процент от общего числа респондентов | Особенности | Рекомендации |
| Готовы обратиться | | |
| 14% | Позитивно настроенные граждане без опыта обращения в УСЗН | Демонстрировать удачные кейсы |
| 12% | Пережили опыт домашнего насилия, поддерживают общественные движения | Транслировать миссию организации |
| Не готовы обратиться | | |
| 25% | Не рекомендуют услугу окружающим при относительно высоком уровне лояльности | Исследовать опыт группы |
| 11% | Пережили опыт домашнего насилия, но отношение семьи к помощи негативное при низком уровне информированности | Снижать стигму путем информирования |

Результаты количественного анализа подтверждают следующие гипотезы:

* Гипотеза №1: готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста ожидаемого результата.
* Гипотеза №4: готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста ожидаемого качества.
* Гипотеза №6: Готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере снижения барьеров среди внешних факторов.

## 3.2. Результаты интервью с «Кризисным центром помощи женщинам» в Санкт-Петербурге

Целью интервью с руководителем государственного бюджетного учреждения «Кризисный центр помощи женщинам» Гречишкиной Мариной Анатольевной являлось выявление барьеров, которые препятствуют эффективной работе кризисного центра по помощи пострадавшим от домашнего насилия.

Транскрипция интервью с руководителем «Кризисного центра помощи женщинам» Гречишкиной М. А. находится в Приложении 2 к данной работе.

Учреждение «Кризисный центр помощи женщинам» подведомственно Комитету по социальной политике Санкт-Петербурга и является самым востребованным учреждением социальной защиты пострадавших от домашнего насилия в Санкт-Петербурге. Кризисный центр эффективно справляется с поставленными перед ним задачами, поэтому данный кейс может быть полезен для рассмотрения и анализа, чтобы в дальнейшем использовать опыт учреждения для развития аналогичных организаций.

Опираясь на мнение эксперта, можно предположить, что на результат деятельности учреждений социальной защиты пострадавших от домашнего насилия оказывают две важные составляющие:

1. «Политическая воля»

«Политическую волю» можно описать как заинтересованность государственного органа, принимающего решения в отношении учреждения социальной защиты населения, в повышении качества оказываемой помощи и доступности этой помощи с целью улучшения качества жизни граждан.

1. Готовность к изменениям со стороны получателя услуг

В процессе беседы нам не удалось определить главный барьер для обращения в «Кризисный центр помощи женщинам». Тем не менее, опыт М. А. Гречишкиной показал, что «желание помочь себе» и готовность изменить свою жизнь со стороны получателя социальных услуг в большой мере определяют, получится ли у учреждения социальной защиты добиться долгосрочного результата или нет. Вопрос, что именно влияет на желание граждан изменить свою жизнь, остается открытым.

Было решено разделить барьеры на внутренние и внешние по отношению к организации.

1. Барьеры, препятствующие эффективной работе кризисного центра

|  |  |
| --- | --- |
| Барьеры внутри организации | Барьеры вне организации |
| Отсутствие **«политической воли»**: незаинтересованность руководства в повышении **качества** и **доступности** услуги | **Страх** к изменениям со стороны получателя социальных услуг, нежелание родственников оглашать конфликтную ситуацию |
| Отстраненность руководства и специалистов от современной повестки: **незнание актуальных методов** работы с получателем социальных услуг, | Материальная **зависимость** получателя социальных услуг, от агрессора (общие дети, имущество и т.п.) |
| Проблема **мобильности**: негибкое распределение средств | Ненаправленность законодательства на **защиту пострадавшего**: частное обвинение, отсутствие закона о домашнем насилии |
| Снижение **мотивации** сотрудников | **Снисходительное отношение** к насилию со стороны правоохранительных органов |

В результате проведенного интервью был включен ряд факторов в теоретическую модель, а также выделены проблемы, по которым возможно сформировать рекомендации.

Результаты интервью с руководителем ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» подтверждают следующие гипотезы:

* Гипотеза №3: готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере снижения зависимости от социального влияния.

## 3.3. Взаимодействие с исполнительными органами Российской Федерации

В процессе исследования были направлены обращения в государственные органы Российской Федерации, специализирующиеся на социальной защите граждан.

В результате был получен ответ от Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга.

В Санкт-Петербурге в структуре государственных учреждений социального обслуживания населения созданы специализированные отделения (службы) для граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, в том числе пострадавших от различных видов и форм насилия.

В структуре Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Кризисный центр помощи женщинам» (далее – Кризисный центр помощи женщинам), подведомственного Комитету по социальной политике Санкт-Петербурга, открыты следующие структурные подразделения, предоставляющие социальные услуги женщинам, проживающим во всех районах Санкт-Петербурга:

* стационарное отделение «Женщина в опасности»;
* отделение социальной реабилитации «Маленькая мама» со службой помощи женщинам с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации.

В Кризисном центре помощи женщинам в специализированном отделении социальной реадаптации женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, работает телефон доверия (812) 713-13-19, по которому можно получить экстренную психологическую помощь.

В течение 2022 года в перечисленных стационарных отделениях (службах) социальные услуги получили 80 женщин и 81 ребенок, находящихся в трудной жизненной ситуации, в том числе пострадавших от различных видов и форм насилия (в 2021 году – 95 женщин и 117 детей, в 2020 году – 59 женщин и 62 ребенка).

Подробную информацию о работе Кризисного центра помощи женщинам можно получить на сайте: http://pomogaemmamam.ru/.

Кроме того, во всех районах Санкт-Петербурга, в структуре государственных учреждений социального обслуживания населения (центрах социальной помощи семье и детям и комплексных центрах социального обслуживания населения), подведомственных администрациям районов Санкт-Петербурга, созданы кризисные отделения для женщин, в том числе в девяти районах открыты стационарные отделения (убежища, социальные квартиры) для женщин с детьми всего на 65 койко-мест:

Василеостровский район – 6 койко-мест;

Калининский район – 12 койко-мест;

Красносельский район – 8 койко-мест;

Красногвардейский район – 5 койко-мест;

Кронштадтский район – 8 койко-мест;

Московский район – 6 койко-мест;

Невский район – 9 койко-мест;

Петродворцовый район – 7 койко-мест;

Центральный район – 4 койко-места.

В перечисленных стационарных отделениях социальные услуги в течение 2022 года получили 60 женщин и 101 ребенок, находящиеся в трудной жизненной ситуации, в том числе пострадавшие от различных видов и форм насилия (в 2021 году – 63 женщины и 90 детей, в 2020 году – 40 женщин и 51 ребенок).

Специалистами кризисных центров и районных отделений обеспечивается доступность и своевременность оказания социальной помощи, организовано проведение социально-психологической диагностики и обследование психофизического состояния личности, анализ поведения, тестирование для определения оптимального варианта психолого-педагогической помощи. Специалисты осуществляют сопровождение женщин в профильные учреждения Санкт-Петербурга для преодоления кризисной ситуации, а также предоставляют консультации по вопросам жилищного, трудового, семейного, административного, уголовного и гражданского законодательства.

Также было направлено обращение в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Позиция Министерства отражена в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 г. №4356-р Об утверждении Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2023-2030 гг.

Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2023-2030 годы (далее — Стратегия) является основополагающим документом, определяющим основные направления государственной политики в интересах женщин на среднесрочный период. Стратегия направлена на консолидацию усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, делового сообщества, некоммерческих организаций и граждан Российской Федерации по обеспечению принципа равных прав и свобод мужчин и женщин и созданию равных возможностей для их реализации.

Правовую основу Стратегии составляют Конституция Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 г. N 1351 "Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года", от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" и от 21 июля 2020 г. № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года", а также Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2014 г. N 1618-р, Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. N 164-р, и иные документы стратегического планирования.

В третьем разделе под названием «Цели, основные направления и задачи государственной политики по обеспечению интересов женщин» представлены следующие пункты:

* развитие сети центров социальной адаптации для проживания женщин, в том числе старшего возраста, подвергнувшимся домашнему насилию, и организации медико-социальной и психологической реабилитации пострадавших;
* развитие механизмов межведомственного взаимодействия на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в целях профилактики социального неблагополучия и насилия в отношении женщин;
* развитие взаимодействия органов государственной власти и социально ориентированных некоммерческих организаций в целях профилактики социального неблагополучия и насилия в отношении женщин;
* совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере профилактики насилия в отношении женщин, включая насилие в семье, преследование, сексуальные домогательства на работе, сексуализированное насилие;
* развитие системы мониторинга проблемы насилия в отношении женщин, включая улучшение качества сбора статистических данных и их анализа.

В качестве показателей, используемых для мониторинга реализации государственной политики в интересах женщин, выбраны:

* количество организаций социального обслуживания, в том числе кризисных центров (отделений), оказывающих помощь женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, пострадавшим от семейного, психофизического насилия;
* количество преступлений против жизни и здоровья женщин;
* число потерпевших (женщин) в результате преступлений против жизни и здоровья;
* число женщин, получивших услуги в организациях социального обслуживания, в том числе подвергшихся преступным посягательствам; и др.

Согласно стратегии, профилактика социального неблагополучия женщин предполагает расширение механизмов поддержки женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; развитие сети центров социальной адаптации для проживания женщин, подвергшихся домашнему насилию, и др.

**3.4. Результаты интервью с пострадавшей от домашнего насилия**

В процессе работы над исследованием было проведено интервью с пострадавшей от домашнего насилия, которая отметила достоинства и недостатки в системе защиты, а также указала на препятствующие факторы для обращения за помощью. Девушка отметила, что барьеры обращения за помощью в первую очередь психологические, их источник в низкой информированности, стигматизации темы насилия и лояльности к насилию. При этом уйти от агрессора удалось только благодаря обретению финансовой независимости, то есть реинтеграции пострадавших.

Согласно словам девушки, конфликт между родителями произошел в ночь с 26 на 27 января 2023 года, в ходе которого мать сильно пострадала. Характерными признаками отношений родителей было систематическое домашнее насилие от отца по отношению к матери, такое как оскорбления, запугивания и рукоприкладство. Отец пьет, не работает.

Причинами игнорирования проблемы были названы:

* Юридическая безграмотность пострадавших;
* Сложность поиска информациипо самопомощи;
* Убежденность, что «бывает хуже»;
* Недоверие полиции;
* Материальная зависимость (оплата обучения дочери).

Первой инстанцией, к которой обратились пострадавшие, была полиция, в ночь с 26 на 27 января — медицинское учреждение (с целью зафиксировать побои), на следующее утро пострадавшие были вызваны в суд. Результатом дела является административное наказание в виде 5 тысяч рублей по выбору истца.

Выделенные проблемы при взаимодействии со службами:

* Ожидание полиции, оцениваемое как «долгое для такой ситуации»;
* Невнимательное отношение к пострадавшим со стороны полиции;
* Наказание, неадекватное правонарушению (выплата штрафа 5 тыс. руб., лечение после травм 20 тыс. руб.);

Выделенные достоинства:

* Предоставление полицией информации о дальнейших шагах (канал связи: WhatsApp);
* Нетерпимое отношениек насилию со стороны судьи (интервьюируемый полагает, что отношение к ситуации насилия зависит от пола).

Данное интервью помогло сформировать более цельное представление о видимых для граждан возможностях помощи и поддержи, которые они могут получить в случае домашнего насилия, и барьерах, с которыми они сталкиваются перед обращением в службы помощи пострадавшим и в процессе получения данной помощи.

Стоит отметить, что наиболее нуждающиеся граждане видят меньше возможностей помощи и поддержки и основной инстанцией для них является полиция, чьи ресурсы ограничены. Что касается организаций социальной защиты населения, то о них чаще всего обращаются либо граждане, у которых есть опыт домашнего насилия и уже есть опыт обращения в полицию, либо граждане, которые получили информацию о вариантах поддержки до ситуации насилия.

Результаты интервью с пострадавшей от домашнего насилия подтверждают следующие гипотезы:

* Гипотеза №2: готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста легкости использования.
* Гипотеза №5: готовность обратиться в организацию социальной защиты населения возрастает по мере роста доступности услуги.

## 3.4. Рекомендации организациям социальной защиты населения и государственным органам

В результате работы можно заключить, что препятствия, которые существуют при формировании у граждан готовности обратиться в организацию социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, во многом представляют из себя психологические барьеры. Формирование психологических барьеров тесно связано с социальной табуированностью темы домашнего насилия, при этом у граждан, интересующихся темой социальной защиты населения, и тех, кто был вынужден столкнуться с домашним насилием и обратиться в организацию социальной защиты, есть запрос на снижение данной стигмы при низком уровне эффективности средств массовой информации и низком влиянии средств массовой информации на принятие решений гражданами по поиску помощи и поддержки. На данный момент работу с психологическим состоянием граждан берут на себя организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия, но лишь после того, как пострадавший попадает к ним.

На основании построенного дерева решений можно выделить 4 группы граждан, две из которых не готовы обратиться в организацию социальной защиты населения, а другие две — готовы.

### 3.4.1. Рекомендации по привлечению

Наиболее многочисленная группа среди неготовых обратиться в учреждение социальной защиты пострадавших от домашнего насилия составляет 25% от общего числа респондентов. При этом поведение данной группы несколько парадоксально: они также не рекомендуют услуги организации социальной защиты пострадавших своему окружению, при этом отмечают высокое качество и результативность обращения в данные организации. Данная особенность может быть связана с желанием решать семейные конфликты исключительно в кругу семьи, путем договоренностей, но невозможно сказать наверняка о причине такого мнения.

***Рекомендация по группе:*** исследовать опыт группы, вовлекать в публичную дискуссию, снижать стигму путем информирования.

Менее многочисленная группа составляет 11% от общего числа респондентов. Респонденты, отмеченные в данной группе, пережили опыт домашнего насилия или стали свидетелями домашнего насилия. При этом они отмечают, что близкое окружение пострадавших от домашнего насилия относится негативно к услугам организаций социальной защиты населения, поэтому респондент ожидает неодобрения со стороны близкого окружения, а также данная группа отмечает низкий уровень информированности. В данную группу с большой вероятностью входит интервьюируемая девушка, пострадавшая от домашнего насилия, с которой было проведено интервью в рамках данной исследовательской работы. Данная группа закрыта к помощи до тех пор, пока в результате систематического насилия не произойдет что-то чрезвычайное.

Источником информирования старшего поколения в перспективе может стать молодое поколение, более открытое к новой информации и возможностям. В таком случае каналами распространения информации являются социальные сети, наиболее популярные у молодежи: Telegram, ВКонтакте, YouTube, TikTok и другие.

***Рекомендация по группе:*** снижать стигму путем информирования.

### 3.4.2. Рекомендации по поддержанию

Наиболее многочисленная группа среди готовых обратиться за помощью в организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия составляет 14% от общего числа респондентов. Она представляет из себя положительно настроенных граждан по отношению к услугам данных организаций, при этом опыта обращения в данные организации у респондентов нет. Данная группа с большой вероятностью относится к кластеру «Доверяющих». Данная группа может поддержать тех, кто не готов обратиться в организацию социальной защиты, и участвовать в так называемом «сарафанном радио».

***Рекомендация по группе:*** демонстрировать удачные кейсы.

Вторая по величине группа готовых обратиться в специализированные организации составляет 12% от общего числа респондентов. Члены данной группы пережили опыт домашнего насилия, имеют опыт обращения в организации социальной защиты и удовлетворены качеством полученной услуги. Значимо, что данная группа поддерживает общественные движения и отмечает важность развития нетерпимости к домашнему насилию в обществе. Для данной группы важен не только факт получаемой помощи от организации социальной защиты, но и идейная составляющая.

***Рекомендации по группе:*** сформировать и транслировать миссию организации.

Стоит отметить, что все рекомендации, построенные на основе дерева решений, касаются публичной деятельности организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия и ее активности в социальных сетях.

Дополнительно были выделены три кластера в результате тандемного анализа, по которым также можно сформировать рекомендации на основе различий в их поведении и мнениях. Рекомендации, сделанные на основании кластерного анализа, также во многом связаны с публичной деятельностью организаций, и повторяют рекомендации, сформулированные по результатам дерева решений.

Необходимо добавить, что кластеры «Открытый» и «Доверяющий» с большей вероятностью обратятся в организацию социальной защиты пострадавших от домашнего насилия и порекомендуют эту возможность своим близким. Однако кластер «Лояльный» вопреки высокой осведомленности, высокой лояльности и имеющемуся опыту не выражают готовности обратиться за помощью.

Рекомендации, формулируемые по итогам работы, можно разделить на две группы. Первая группа, названная «общественный запрос», представляет из себя рекомендации по работе с потенциальными получателями услуг организаций социальной защиты пострадавших от домашнего насилия. Вторая группа, названная «внутреннее развитие», представляет из себя рекомендации по работе внутри организаций социальной защиты пострадавших от домашнего насилия.

### 3.4.3. Внешний спрос (общественный)

* Информационное взаимодействие с гражданами в онлайн-формате.

Данная рекомендация основывается на позитивном опыте интервьюируемой девушки, пострадавшей от домашнего насилия, отметившей важность оперативного реагирования и быстрой коммуникации между пострадавшими и службами помощи.

* Разработка и проведение кампаний по развитию правового самосознанияи гражданской ответственности.

Кампании необходимы для мотивации граждан обратиться за помощью и снижения терпимости к насилию. Источником для данной рекомендации являются результаты обоих представленных в работе интервью, а также результаты опроса.

* Разработка и проведение кампаний по информированию граждан о предоставляемых услугах в организациях социальной защиты населения и уровне их доступности.

Учитывая результаты кластерного анализа, можно предположить, что кластеры «Доверяющий» и «Открытый» позитивно оценят кампании по информированию. Источником для данной рекомендации являются результаты обоих представленных в работе интервью, а также результаты опроса.

* Обсуждение проблемы домашнего насилия в публичном пространстве.

Данная рекомендация отвечает особенностям кластеров «Открытый», члены которого активно участвуют в публичной дискуссии и переосмысляют общественные нормы, и «Доверяющий», члены которого информированы о достоинствах организаций социальной защиты.

### 3.4.4. Внутренний спрос (организационный)

* Развитие экстренной коммуникации: использование социальных сетей и приложений в качестве способа взаимодействия с пострадавшими.

Данная рекомендация отвечает потребности потенциальных потребителей услуг организаций социальной защиты в быстрой коммуникации. Источником для данной рекомендации является интервью с пострадавшей от домашнего насилия.

* Проведение мероприятий для руководителей организаций социальной защиты, в т.ч. государственных ЛПР, с целью распространения лучших практик, поддержки мотивации и воспитания ценностей.

Данная рекомендация направлена на формирование и развитие «политической воли» руководителей, без которой государственные организации социальной защиты пострадавших от домашнего насилия с большой вероятностью не смогут реализовывать свою деятельность на высоком уровне. Источником для данной рекомендации является интервью с руководительницей ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам».

* Обсуждение проблемы домашнего насилия в публичном пространстве.

На данный момент взаимодействие между представителями государственных и негосударственных организаций социальной защиты пострадавших от домашнего насилия происходит на конференциях, но это происходит нечасто, причем ни одна из сторон не проявляет инициативу по более активному взаимодействию. Тем не менее, стоит отметить, что формирование миссии организаций, помогающих пострадавшим от домашнего насилия, может быть продуктивным именно в рамках встреч представителей организаций. Источником для данной рекомендации являются результаты опроса.

Можно заключить, что между учреждениями социальной защиты населения и потенциальными получателями социальных услуг должно быть тесное информационное взаимодействие. В данном случае речь идет не только об информировании граждан об услугах, которые возможно получить при обращении за помощью, но также о внимательном отношении учреждения социальной защиты к ожиданиям, существующим у граждан. Вопрос домашнего насилия является крайне чувствительным, поэтому выявленные барьеры, существующие при обращении в организацию, во многом психологические.

## 3.5. Выводы по главе

Опираясь на результаты качественных и количественных методов, используемых в исследовании, был сделан вывод об истинности гипотез исследования.

Каждая из гипотез получила подтверждение из различных методов исследования:

1. Гипотезы, подтвержденные исследованием

|  |  |
| --- | --- |
| Метод исследования | Гипотеза |
| Интервью с руководителем ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» | Гипотеза №3 |
| Интервью с пострадавшей от домашнего насилия | Гипотеза №2  Гипотеза №5 |
| Данные, полученные от Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга | Гипотеза №3 |
| Результаты количественного анализа опроса на тему «Факторы готовности обращения за помощью в учреждения социальной защиты населения в случае домашнего насилия» | Гипотеза №1  Гипотеза №4  Гипотеза №6 |

По результатам количественного анализа были выделены 3 кластера респондентов, названные «Открытым», «Доверяющим» и «Лояльным» в соответствии с поведенческими особенностями групп респондентов, и построено дерево решений, с помощью которого удалось выявить наиболее значимые факторы, влияющие на готовность обратиться в учреждение социальной защиты населения в случае домашнего насилия.

Опираясь на результаты количественного анализа и результатов интервью с руководителем ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» и с пострадавшей от домашнего насилия, были сформулированы рекомендации, разделенные по готовности граждан обратиться в учреждение социальной защиты населения:

* Рекомендации по привлечению;
* Рекомендации по поддержанию.

Также были сформулированы рекомендации по источнику спроса на изменения:

* Внешний спрос (общественный);
* Внутренний спрос (организационный).

# Заключение

В ходе исследования системы социальной защиты пострадавших от домашнего насилия был проведен анализ законодательства в сфере семейно-бытовых отношений, рассмотрены теоретические основы деятельности учреждений социальной защиты населения и реализован обзор научной литературы.

В результате обзора научной литературы были составлены две ромашки исследования, посвященные факторам, способствующим распространению домашнего насилия и разделенным на внутрисемейные и внешние по отношению к семье.

По итогам интервью с руководителем СПб ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» была составлена теоретическая модель исследования. В теоретической модели зависимой переменной является готовность гражданина обратиться в учреждение социальной защиты населения в случае домашнего насилия. Независимыми переменными являются ранее выявленные внешние и внутрисемейные факторы и ряд других факторов, влияющих на готовность обратиться за помощью.

Были выдвинуты шесть гипотез о факторах, влияющих на готовность обратиться в учреждение социальной защиты населения. В результате исследования был сделан вывод об истинности всех шести гипотез.

Анализ интервью с руководителем СПб ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам» позволил выявить барьеры, препятствующие эффективной работе кризисного центра по помощи пострадавшим от домашнего насилия. Данные барьеры были разделены на барьеры внутри организации и вне организации.

Анализ интервью с пострадавшей от домашнего насилия позволил выявить проблемы, существующие у граждан при обращении за помощью в случае домашнего насилия, такие как невнимательное отношение к пострадавшим от домашнего насилия, и достоинства, такие как использование правоохранительными органами оперативных каналов связи для взаимодействия с пострадавшими.

Благодаря взаимодействию с исполнительными органами государственной власти удалось получить актуальную информацию о применяемых методах работы с пострадавшими от домашнего насилия и об объеме оказанных социальных услуг за последние 3 года в Санкт-Петербурге.

По результатам количественного анализа результатов опроса, который включал в себя кластерный анализ, применение метода главных компонент и построение дерева решений, были выявлены 3 кластера, названные «Открытым», «Доверяющим» и «Лояльным», и выявлены ключевые факторы при принятии решения об обращении за помощью в учреждение социальной защиты населения.

По итогам исследования были сделаны выводы и предложены рекомендации федеральным органам исполнительной власти Российской Федерации и организациям социальной защиты по улучшению доступности услуг системы социальной защиты населения в случае домашнего насилия и повышению эффективности социальной защиты населения.

Цель исследования достигнута, задачи выполнены. Ответ на исследовательский вопрос, поставленный в начале работы, содержится в выводах и рекомендациях.

Результаты исследования и рекомендации могут служить основой для разработки стратегий и планов действий по привлечению граждан к услугам организаций социальной защиты населения и улучшению их эффективности в борьбе с домашним насилием.

# Литература

Нормативно-правовые акты:

1. Законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации» (Подготовлен Советом Федерации Федерального собрания РФ 29.11.2019).
2. Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Стамбул, 11.05.2011).
3. Федеральный закон от 12 января 1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О некоммерческих организациях».
4. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ (ред. от 28.05.2022) «О государственной социальной помощи».
5. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации».

Научная литература:

1. Ганева, В. К. (2010). Домашнее насилие в Болгарии: параметры, предпосылки, направления социальной работы. Журнал исследований социальной политики, 8 (3), 393-404. (Дата обращения 09.04.2023)
2. Павлова, И. В. (2012). Система социальной защиты в экономике России. Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, (7), 84-88.
3. Райкова К.А., Ефимов А.А., Савенкова Е.Н., Гирюк С.А., Корсак В.О. АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ И ПУТЕЙ ЕЕ РЕШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 3.; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31810>
4. Самое опасное место: Обзор мер по противодействию домашнему насилию. Международный опыт / Дженетта Ахильгова, Юлия Антонова, Ванесса Коган. — [б. м.] : [б. и.], 2020. — 70 с.
5. Abramsky et al.: What factors are associated with recent intimate partner violence? findings from the WHO multi-country study on women’s health and domestic violence. BMC Public Health 2011 11:109
6. Anderberg, D., Rainer, H., Wadsworth, J., & Wilson, T. (2016). Unemployment and domestic violence: theory and evidence. The Economic Journal, 126(597), 1947–1979 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/45022953>
7. Arthur, C., & Clark, R. (2009). Determinants of domestic violence: A Cross-National Study. International Journal of Sociology of the Family, 35(2), 147–167. <http://www.jstor.org/stable/23070721>
8. Bradley, S. (2018). Domestic and Family Violence in Post-Conflict Communities: International Human Rights Law and the State’s Obligation to Protect Women and Children. Health and Human Rights, 20(2), 123–136 [Электронный ресурс]. — URL: https://www.jstor.org/stable/26542065
9. Djikanovic, B., Jansen, H. A. F. M., & Otasevic, S. (2010). Factors associated with intimate partner violence against women in Serbia: a cross-sectional study. Journal of Epidemiology and Community Health (1979-), 64(8), 728–735 [Электронный ресурс]. — URL: http://www.jstor.org/stable/40794070
10. Dutta, N., Rishi, M., Roy, S., & Umashankar, V. (2016). Risk factors for domestic violence — an empirical analysis for indian states. The Journal of Developing Areas, 50(3), 241–259 [Электронный ресурс]. — URL: http://www.jstor.org/stable/24737429
11. Dutton, D. G., & Kropp, P. R. (2000). A review of domestic violence risk instruments. Trauma, Violence & Abuse, 1(2), 171–181 1979 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/26636247>
12. Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. Trauma, Violence & Abuse, 10(2), 125–142. <http://www.jstor.org/stable/26636200>
13. Fujieda, M., & Dvorak, J. (1989). Some Thoughts on Domestic Violence in Japan. Review of Japanese Culture and Society, 3(1), 60–66 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/42800966>
14. Gelles, R.J. (1980). Violence in the family: A review of research in the seventies. Journal of Marriage and Family, 42, 873.
15. Malik, S., & Naeem, K. (2020). Impact of COVID-19 Pandemic on Women: Health, livelihoods & domestic violence. Sustainable Development Policy Institute [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep24350>
16. Mezey, G. C., & Bewley, S. (1997). Domestic Violence and Pregnancy: Risk Is Greatest after Delivery. BMJ: British Medical Journal, 314(7090), 1295–1295 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/25174440>
17. Okedo-Alex, I. N., Akamike, I. C., Uneke, C. J., & Abateneh, D. D. (2021). Community Attitudes Towards Violence Against Women, and Lived Experiences of Family Violence and Abuse During Childhood in Rural Eastern Nigeria: Implications for Policy and Programming. Risk management and healthcare policy, 14, 4983–4990 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.2147/RMHP.S342584>
18. Parish, W. L., Wang, T., Laumann, E. O., Pan, S., & Luo, Y. (2004). Intimate Partner Violence in China: National Prevalence, Risk Factors and Associated Health Problems. International Family Planning Perspectives, 30(4), 174–181 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/1566491>
19. Sadowski, L. S., Hunter, W. M., Bangdiwala, S. I., & Muñoz, S. R. (2004). The world studies of abuse in the family environment (WorldSAFE): a model of a multi-national study of family violence. Injury control and safety promotion, 11(2), 81–90 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.1080/15660970412331292306>
20. Violence against women // WHO [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
21. Wilson, T. D. (2014). Introduction: Violence against Women in Latin America. Latin American Perspectives, 41(1), 3–18 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/24573973>
22. Wolfe, D. A., & Jaffe, P. G. (1999). Emerging Strategies in the Prevention of Domestic Violence. The Future of Children, 9(3), 133–144 [Электронный ресурс]. — URL: https://doi.org/10.2307/1602787

Другое:

1. Домашнее насилие в условиях COVID-19 в России [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://www.asi.org.ru/wp-content/uploads/2020/07/Doklad-o-domashnem-nasilii-v-usloviyah-COVID-19-v-Rossii-2020-god.pdf> (Дата обращения 14.03.2022)
2. Консорциум женских неправительственных объединений [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://wcons.net/>
3. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-август 2021 года // МВД России [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/26023627> (Дата обращения 14.03.2022)
4. Министерство труда и социальной защиты РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/>
5. Москалькова сообщила о росте случаев домашнего насилия во время эпидемии // РБК [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5eb0bb599a79474f582ed637> (Дата обращения 14.03.2022)
6. Социальная защита // Большая Российская энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: <https://old.bigenc.ru/economics/text/3639163> (Дата обращения 23.02.2023)

# Приложение 1. Анкетирование на тему «Факторы готовности обращения за помощью в учреждения социальной защиты населения в случае домашнего насилия»

**Раздел 1: Социально-экономические факторы:**

1. Укажите Ваш пол:

* Женский
* Мужской

1. Укажите, сколько Вам полных лет: \_\_\_\_
2. Укажите уровень Вашего образования:

* Без образования
* Неполное среднее (9 классов)
* Полное среднее (11 классов)
* Среднее профессиональное
* Неоконченное высшее (студент/студентка)
* Высшее образование (специалитет, бакалавриат, магистратура)
* Последипломное образование (аспирантура, докторантура и др.)

1. Какое из следующих суждений соответствует Вашему финансовому положению/ финансовому положению Вашей семьи?

* Денег не хватает даже на еду
* На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно
* Денег хватает на еду и одежду, но не можем себе позволить покупать необходимые товары длительного пользования (телевизор, холодильник и подобные товары)
* Можем себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры, дачи
* Средств достаточно, чтобы купить все, что считаем нужным

1. Ваше семейное положение:

* Нет отношений
* Есть партнер
* В гражданском браке
* В зарегистрированном браке
* В разводе
* Вдовец/вдова

1. Есть ли у Вас дети?

* Да, один ребенок
* Да, более одного ребенка
* Детей нет

1. Укажите, в каком федеральном округе Вы проживаете:

* Центральный
* Южный
* Северо-западный
* Дальневосточный
* Сибирский
* Уральский
* Приволжский
* Северо-Кавказский
* Крымский
* Я проживаю не в России

**Раздел 2. Опыт домашнего насилия:**

1. Переживали ли Вы или Ваши родственники, друзья или знакомые опыт домашнего насилия?

* Да
* Нет

1. Обратились бы Вы в УСЗН в случае домашнего насилия в Вашей семье (проявление насилия от родителя к ребенку, от партнера к партнеру, от ребенка к родителю и др.)?

* Да
* Нет

1. Обратились бы Вы в УСЗН в случае домашнего насилия в семье Ваших родственников, друзей, соседей?

* Да
* Нет

**Раздел 3. Общие детерминанты готовности обращения в учреждение социальной защиты населения (далее — УСЗН):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Вопросы | Варианты ответа |
| Ожидаемый результат | Как Вы оцениваете работу организаций, которые занимаются предотвращением и решением проблем, связанных с домашним насилием? | Крайне неудовлетворительно  Неудовлетворительно  Нейтрально  Удовлетворительно  Совершенно удовлетворительно |
| Насколько вероятным Вы считаете получение нужной помощи в УСЗН, если Вы обратитесь за ней? | Не считаю вероятным  Маловероятно  Вероятно  Очень вероятно |
| Как бы Вы оценили результат Ваших предыдущих обращений в УСЗН? Если у Вас не было такого опыта, пропустите данный вопрос | Крайне неудовлетворительно  Неудовлетворительно  Нейтрально  Удовлетворительно  Совершенно удовлетворительно |
| Легкость использования | Насколько Вы уверены в своей способности ориентироваться в процедурах и оформлении документов, необходимых для получения помощи от УСЗН? | Совершенно не уверен  Не уверен  Уверен  Совершенно уверен |
| Как Вы оцениваете доступность информации о том, что нужно сделать, чтобы обратиться за помощью в случае домашнего насилия? | Очень низкая  Низкая  Средняя  Высокая  Очень высокая |
| Как Вы оцениваете требования, которые существуют в УСЗН при обращении за помощью в случае домашнего насилия? | Очень низкие  Низкие  Средние  Высокие  Очень высокие |
| Социальное влияние | Как Вы думаете, в какой степени Ваша семья и друзья поддержали бы Ваше решение сообщить о насилии в семье и обратиться за помощью в УСЗН? | Крайне отрицательно  Отрицательно  Нейтрально  Положительно  Очень положительно |
| Как Вы думаете, в какой степени специалисты (например, сотрудники полиции, юристы, медицинские работники) будут поощрять вас обращаться за помощью в УСЗН, если вы подвергаетесь домашнему насилию? | Очень низкая  Низкая  Средняя  Высокая  Очень высокая |
| Как Вы думаете, в какой степени Ваше обращение за помощью в УСЗН в случае домашнего насилия будет зависеть от мнения людей из вашего круга общения? | Очень зависит  Зависит  Частично зависит  Не зависит  Совершенно не зависит |
| Доступность услуги | Насколько сложно Вам получить информацию об услугах, предоставляемых УСЗН в случае домашнего насилия? | Очень сложно  Сложно  Нейтрально  Легко  Очень легко |
| Как бы Вы оценили наличие и доступность ресурсов и оборудования (например, консультационных кабинетов, горячих линий и т. д.), предоставляемых УСЗН в случае домашнего насилия? | Крайний дефицит  Дефицит  Достаточность  Профицит  Крайний профицит |
| Знаете ли Вы, где в Вашем районе располагается УСЗН, в которой Вы можете получить помощь в случае домашнего насилия? | Совсем не знаю  Примерно знаю  Точно знаю |
| Ожидаемое качество | Ваше личное отношение к использованию услуг УСЗН в случае домашнего насилия: | Очень негативное  Негативное  Нейтральное  Позитивное  Очень позитивное |
| Насколько Вы ожидаете, что получение поддержки от УСЗН в ситуации домашнего насилия улучшит Ваше общее самочувствие? | Совершенно не жду  Не ожидаю  Ожидаю  Очень жду |
| Насколько вероятно, что Вы рекомендовали бы УСЗН в случае домашнего насилия своим родственникам, друзьям, знакомым? | Не считаю вероятным  Маловероятно  Вероятно  Очень вероятно |

**Раздел 4. Внешние факторы готовности обращения в УСЗН:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Вопросы | Варианты ответа |
| Отношение СМИ | Как часто Вы видите в СМИ новости о домашнем насилии? | Никогда  Редко  Иногда  Часто  Очень часто |
| Способствуют ли эти новости Вашей готовности обратиться в УСЗН или посоветовать эту возможность близким людям в ситуации домашнего насилия? | Нет, не способствуют  Не влияют  Да, способствуют |
| На Ваш взгляд, насколько эффективны СМИ в повышении осведомленности о домашнем насилии и поддержке жертв обращаться за помощью в УСЗН? | Абсолютно не эффективны  Неэффективны  Не влияют  Эффективны  Очень эффективны |
| Патриархальные традиции, стереотипы | Выберите, какое утверждение Вам кажется верным: | * Мужчина — глава семьи, он должен защищать семью и за ним остается последнее слово * Мужчина и женщина составляют равный союз, в котором все решения принимаются путем диалога и нахождения компромисса |
| Как Вы думаете, насколько важно для УСЗН бросать вызов патриархальным традициям и стереотипам в рамках своих усилий по борьбе с домашним насилием? | Совершенно не важно  Не важно  Важно  Очень важно |
| Поддержка общественных движений | Как Вы думаете, насколько важную роль общественные движения играют в повышении осведомленности и борьбе с домашним насилием? | Совершенно не важную  Не важную  Важную  Очень важную |
| Как Вы считаете, насколько высока в России активность общественных движений и объединений в борьбе с домашним насилием? | Очень низкая  Низкая  Средняя  Высокая  Очень высокая |
| Степень политического участия женщин | Как Вы оцениваете представленность женщин в государственном управленческом аппарате? | Очень низкая  Низкая  Средняя  Высокая  Очень высокая |
|  | Как Вы думаете, увеличение участия женщин в политической жизни может повлиять на работу УСЗН в отношении домашнего насилия? | Точно да  Скорее да  Скорее нет  Точно нет |
|  | Как Вы думаете, увеличение участия женщин в политической жизни может повлиять на Вашу готовность обращаться в УСЗН в случае домашнего насилия? | Точно да  Скорее да  Скорее нет  Точно нет |
| Уровень бедности | Как Вы описываете текущее экономическое положение государства? | * Ожидаю улучшения экономической обстановки и роста заработной платы * Не ожидаю особых изменений * Ожидаю ухудшения экономической обстановки и падения заработной платы |
| Оцениваете ли Вы имеющиеся у Вас ресурсы как достаточные для благополучной жизни? | Точно да  Скорее да  Скорее нет  Точно нет |

Факторы «Наличие специального законодательства» и «Наличие конфликта в обществе» в опросе не представлены.

# Приложение 2. Результаты предобработки опроса, описание используемых при расчетах переменных

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Variable | Description | Measurement units |
| id | ID |  |
| gender | Укажите Ваш пол: | Мужской = 1 Женский = 0 |
| age | Укажите, сколько Вам полных лет: |  |
| educ | Укажите уровень Вашего образования: | Без образования=0; Неполное среднее (9 классов) = 1 Полное среднее (11 классов) = 2 Среднее профессиональное = 3 Неоконченное высшее (студент/студентка) = 4 Высшее образование (специалитет, бакалавриат, магистратура) = 5 Последипломное образование (аспирантура, докторантура и др.) = 6 |
| income | Какое из следующих суждений соответствует Вашему финансовому положению/ финансовому положению Вашей семьи? | Денег не хватает даже на еду = 0 На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно = 1 Денег хватает на еду и одежду, но не можем себе позволить покупать необходимые товары длительного пользования (телевизор, холодильник и подобные товары) = 2 Можем себе позволить покупать еду, одежду, необходимые товары длительного пользования, но не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры, дачи = 3 Средств достаточно, чтобы купить все, что считаем нужным = 4 |
| marital | Ваше семейное положение: | Нет отношений = 0 Есть партнер = 1 В гражданском браке = 2 В зарегистрированном браке = 3 В разводе = 4 Вдовец/вдова = 5 |
| children | Есть ли у Вас дети? | Детей нет = 0 Да, один ребенок = 1 Да, более одного ребенка = 2 |
| district | Укажите, в каком федеральном округе Вы проживаете: | Я проживаю не в России = 0 Центральный = 1 Южный = 2 Северо-западный = 3 Дальневосточный = 4 Сибирский = 5 Уральский = 6 Приволжский = 7 Северо-Кавказский = 8 Крымский = 9 |
| DVownExp | Переживали ли Вы или Ваши родственники, друзья или знакомые опыт домашнего насилия? | Да = 1 Нет = 0 |
| SPOforMe | Обратились бы Вы в УСЗН в случае домашнего насилия в Вашей семье (проявление насилия от родителя к ребенку, от партнера к партнеру, от ребенка к родителю и др.)? | Да = 1 Нет = 0 |
| SPOforOthers | Обратились бы Вы в УСЗН в случае домашнего насилия в семье Ваших родственников, друзей, соседей? | Да = 1 Нет = 0 |
| RESwork | Как Вы оцениваете работу организаций, которые занимаются предотвращением и решением проблем, связанных с домашним насилием? | Крайне неудовлетворительно = -2 Неудовлетворительно = -1 Нейтрально = 0 Удовлетворительно = 1 Совершенно удовлетворительно = 2 |
| REShelp | Насколько вероятным Вы считаете получение нужной помощи в УСЗН, если Вы обратитесь за ней? | Не считаю вероятным = -2 Маловероятно = -1 Вероятно = 1 Очень вероятно = 2 |
| RESexp | Как бы Вы оценили результат Ваших предыдущих обращений в УСЗН? Если у Вас не было такого опыта, пропустите данный вопрос | Крайне неудовлетворительно = -2 Неудовлетворительно = -1 Нейтрально = 0 Удовлетворительно = 1 Совершенно удовлетворительно = 2 |
| USEability | Насколько Вы уверены в своей способности ориентироваться в процедурах и оформлении документов, необходимых для получения помощи от УСЗН? | Совершенно не уверен = -2 Не уверен = -1 Уверен = 1 Совершенно уверен = 2 |
| USEinfo | Как Вы оцениваете доступность информации о том, что нужно сделать, чтобы обратиться за помощью в случае домашнего насилия? | Очень низкая = -2 Низкая = -1 Средняя = 0 Высокая = 1 Очень высокая = 2 |
| USEreq | Как Вы оцениваете требования, которые существуют в УСЗН при обращении за помощью в случае домашнего насилия? | Очень низкие = -2 Низкие = -1 Средние = 0 Высокие = 1 Очень высокие = 2 |
| SOCfamily | Как Вы думаете, в какой степени Ваша семья и друзья поддержали бы Ваше решение сообщить о насилии в семье и обратиться за помощью в УСЗН? | Крайне отрицательно = -2 Отрицательно = -1 Нейтрально = 0 Положительно = 1 Очень положительно = 2 |
| SOCserv | Как Вы думаете, в какой степени специалисты (например, сотрудники полиции, юристы, медицинские работники) будут поощрять вас обращаться за помощью в УСЗН, если вы подвергаетесь домашнему насилию? | Очень низкие = -2 Низкие = -1 Средние = 0 Высокие = 1 Очень высокие = 2 |
| SOCindep | Как Вы думаете, в какой степени Ваше обращение за помощью в УСЗН в случае домашнего насилия будет зависеть от мнения людей из вашего круга общения? | Очень зависит = -2 Зависит = -1 Частично зависит = 0 Не зависит = 1 Совершенно не зависит = 2 |
| ACCinfo | Насколько сложно Вам получить информацию об услугах, предоставляемых УСЗН в случае домашнего насилия? | Очень сложно = -2 Сложно = -1 Нейтрально = 0 Легко = 1 Очень легко = 2 |
| ACCres | Как бы Вы оценили наличие и доступность ресурсов и оборудования (например, консультационных кабинетов, горячих линий и т. д.), предоставляемых УСЗН в случае домашнего насилия? | Крайний дефицит = -2 Дефицит = -1 Достаточность = 0 Профицит = 1 Крайний профицит = 2 |
| ACCloc | Знаете ли Вы, где в Вашем районе располагается УСЗН, в которой Вы можете получить помощь в случае домашнего насилия? | Совсем не знаю = 0 Примерно знаю = 1 Точно знаю = 2 |
| QUApers | Ваше личное отношение к использованию услуг УСЗН в случае домашнего насилия: | Очень негативное = -2 Негативное = -1 Нейтральное = 0 Позитивное = 1 Очень позитивное = 2 |
| QUAfeel | Насколько Вы ожидаете, что получение поддержки от УСЗН в ситуации домашнего насилия улучшит Ваше общее самочувствие? | Совершенно не жду = -2 Не ожидаю = -1 Ожидаю = 1 Очень жду = 2 |
| QUAadvice | Насколько вероятно, что Вы рекомендовали бы УСЗН в случае домашнего насилия своим родственникам, друзьям, знакомым? | Не считаю вероятным = -2 Маловероятно = -1 Вероятно = 1 Очень вероятно = 2 |
| MMfreq | Как часто Вы видите в СМИ новости о домашнем насилии? | Никогда = 0 Редко = 1 Иногда = 2 Часто = 3 Очень часто = 4 |
| MMinfl | Способствуют ли эти новости Вашей готовности обратиться в УСЗН или посоветовать эту возможность близким людям в ситуации домашнего насилия? | Нет, не способствуют = -1 Не влияют = 0 Да, способствуют = 1 |
| MMeff | На Ваш взгляд, насколько эффективны СМИ в повышении осведомленности о домашнем насилии и поддержке жертв обращаться за помощью в УСЗН? | Абсолютно не эффективны = -2 Неэффективны = -1 Не влияют = 0 Эффективны = 1 Очень эффективны = 2 |
| TRADhead | Выберите, какое утверждение Вам кажется верным: | Мужчина — глава семьи, он должен защищать семью и за ним остается последнее слово = 1 Мужчина и женщина составляют равный союз, в котором все решения принимаются путем диалога и нахождения компромисса = 0 |
| TRADmission | Как Вы думаете, насколько важно для УСЗН бросать вызов патриархальным традициям и стереотипам в рамках своих усилий по борьбе с домашним насилием? | Совершенно не важно = -2 Не важно = -1 Важно = 1 Очень важно = 2 |
| SMimpo | Как Вы думаете, насколько важную роль общественные движения играют в повышении осведомленности и борьбе с домашним насилием? | Совершенно не важную = -2 Не важную = -1 Важную = 1 Очень важную = 2 |
| SMact | Как Вы считаете, насколько высока в России активность общественных движений и объединений в борьбе с домашним насилием? | Очень низкая = -2 Низкая = -1 Средняя = 0 Высокая = 1 Очень высокая = 2 |
| POLfreq | Как Вы оцениваете представленность женщин в государственном управленческом аппарате? | Очень низкая = -2 Низкая = -1 Средняя = 0 Высокая = 1 Очень высокая = 2 |
| POLinflSPO | Как Вы думаете, увеличение участия женщин в политической жизни может повлиять на работу УСЗН в отношении домашнего насилия? | Точно да = 2 Скорее да = 1 Скорее нет = -1 Точно нет = 2 |
| POLinfDes | Как Вы думаете, увеличение участия женщин в политической жизни может повлиять на Вашу готовность обращаться в УСЗН в случае домашнего насилия? | Точно да = 2 Скорее да = 1 Скорее нет = -1 Точно нет = 2 |
| POVstatus | Как Вы описываете текущее экономическое положение государства? | Ожидаю улучшения экономической обстановки и роста заработной платы = 1 Не ожидаю особых изменений = 0 Ожидаю ухудшения экономической обстановки и падения заработной платы = -1 |
| POVres | Оцениваете ли Вы имеющиеся у Вас ресурсы как достаточные для благополучной жизни? | Точно да = 2 Скорее да = 1 Скорее нет = -1 Точно нет = 2 |

# Приложение 3. Интервью с руководителЕМ «Кризисного центра помощи женщинам» Гречишкиной М. А.

**1. Как бы Вы описали текущее состояние мер социальной защиты пострадавших от домашнего насилия? Какие организации (частные/государственные/религиозные и т.п.), как Вам кажется, справляются с поставленной перед ними задачей лучше? Почему?**

— В Санкт-Петербурге создана целостная система оказания социальной помощи различным категориям граждан, в том числе пострадавшим от семейно-бытового насилия. Услуги населению города предоставляют как государственные учреждения (городского и районного уровня подчинения), так и общественные организации, в том числе религиозные.

Что касается пострадавших от насилия, то каждый обратившийся в кризисный центр получает весь спектр услуг, предусмотренных действующим законодательством (социально-бытовые, социально-психологические, социально-педагогические, социально-правовые, социально-трудовые). Это могут быть как срочные услуги, так и услуги, предусмотренные «Индивидуальной программой предоставления социальных услуг» (в случае, если существует необходимость длительного сопровождения).

Люди, конечно, возвращаются, потому что за одну консультацию со специалистом проблему решить не представляется возможным. Если юрист за одну консультацию может подготовить необходимые документы, то психологу требуется не одна консультация,   
а 2–3, в некоторых случаях и больше. Психологу требуется время для установления доверительных отношений, проведения входной диагностики. Часто в ходе работы выясняется, что первоначальный запрос был поводом для обращения, а проблемы лежат гораздо глубже. Многие не готовы «пустить» специалиста в душу.

Что касается частных организаций. Они финансируются из разных бюджетов и могут перенаправить финансирование на решение какой-либо остро возникшей ситуации. Государственная система более сложная в плане перераспределения средств. Сейчас социальная защита Санкт-Петербурга самая мобильная в РФ, которая сразу реагирует на внешние ситуации, вызовы времени и создает либо новый тип учреждений, либо в рамках уже существующих развивает новые формы и виды услуг.

**— С чем связан успех Санкт-Петербурга? Как передать его опыт?**

— Забота о гражданах, качестве предоставляемой социальной помощи, поиск быстрых решений для разрешения возникающих социальных напряжений, новых вызовов – это стиль работы администрации города и желание сделать жизнь горожан более комфортной и удобной.

Доступность помощи — в каждом районе города создана сеть учреждений, услугами которых может воспользоваться каждый житель.

Это здорово, что город у нас славится и такими начинаниями, такими учреждениями. Они все соответствуют времени как по оснащению, так и по уровню подготовки специалистов.

**2. Известно, что многие граждане, пострадавшие от домашнего насилия, не спешат обращаться за помощью в кризисные центры и в целом в организации социальной защиты и делают это только в крайних случаях. Как Вы думаете, какие для этого существуют барьеры?**

*• Ожидаемый результат:*

— Тут всё по-разному абсолютно у каждого человека. Кто-то, действительно, ждет разрешения конфликта; кому-то нужно выговориться, ощутить поддержку, что он не одинок, и как-то нужно его направить, поднять собственную мотивацию, и развить его какие-то качества, которые были утеряны. Кому-то нужна просто консультация, он ее получает — и получает результат. Ведь результат может быть отсроченным, он может быть не сразу. Да, я хочу развестись, но я боюсь документы подать. Да, я хочу подать на него в суд, но я подумаю об этом завтра. И по получателям социальных услуг стационарного отделения это тоже видно. У кого-то более сильная внутренняя психологическая составляющая, тот быстрее справляется со своими проблемами. Тому кто под тяжестью этих проблем продавлен, потребуется больше сил на восстановление и на понимание происходящего.

А как можно оценить результат работы с маленькой мамой? То, что она от нас одна ушла с ребенком, — это сегодняшний результат? А если через 2 года с ней что-то случится, это наша недоработка или это особенность этой мамы, что она не смогла, например, сохранить семью? Как быть с этим? Или женщина освободилась из мест лишения свободы. Мы ее сопровождали определенное время, а она сорвалась. Это вина специалистов или это объяснимо другими ситуациями? У человека очень много соблазнов. И то, что происходит, происходит потому, что мы так хотим. Наши специалисты сопровождают человека, но до какого-то момента (срока оказания услуг). А потом наступает время ответственности за свои действия или бездействие.

**— Ну то есть тут тоже всё зависит от восприятия человека.**

*• Легкость использования:*

— Обратиться в наш центр достаточно легко, достаточно позвонить по телефону доверия и можно сразу получить квалифицированную помощь психолога или записаться на очный прием к специалисту.

Для поступления в стационарное отделение необходимо наличие документа подтверждающего личность гражданина, наличие регистрации в Санкт-Петербурге (даже временной) и отсутствие медицинских противопоказаний для размещения в учреждении социальной защиты населения. При наличии мест эта помощь всегда будет предоставлена.

В случае обращений граждан, не имеющих регистрации в Санкт-Петербурге, мы связываемся с общественными организациями, у которых имеется такая возможность. Предлагаем различные варианты устройства: снятие хостела, выезд в Ленинградскую область на работу с проживанием, возвращение домой.

Мы рассматриваем различные варианты помощи, чтобы человек, обратившийся в наше учреждение выбрал наиболее удобный для него вариант.

*• Социальное влияние:*

— Люди отказывались обращаться за помощью из-за нежелания родственников оглашать конфликтную ситуацию, но я не могу сказать, часто или редко. Оно есть.

Для людей старшего поколения психологически очень сложно сделать шаг для обращения за помощью в учреждение. Молодежь проще на эти вещи смотрит и обращается.

*• Ожидаемое качество:*

— Годы работы зарекомендовали наше учреждение как учреждение, которому доверяют. Уровень подготовки специалистов, наличие квалификационных категорий, постоянное повышение уровня профессиональных компетенций говорит о качестве оказания помощи нуждающимся гражданам. Качество предоставляемых услуг находится на высоком уровне.

*• Доступность услуги:*

— В 8 районах города созданы стационарные отделения для женщин - это специально оборудованные квартиры.

Узнать об учреждении можно набрав в Интернете определенные слова: «кризисная помощь», «помощь при насилии», «кризисный центр». И первым выходит наш кризисный центр. Сейчас молодежь общается в сетях, а вот старшее поколение информацию получает на сайтах. Сегодня – это высокодоступная услуга.

**3. Среди всех указанных выше факторов, влияющих на формирование у граждан намерения обратиться за помощью, какой Вы назвали бы наиболее развитым, а какой — наименее? Что является главным барьером для обращения в организацию?**

— Во-первых, желание помочь себе. Насколько ты готова изменить свою жизнь в лучшую сторону, потому что существует зависимость от того человека, от которого ты пытаешься скрыться. В основном это материальная зависимость, потому что, как правило, женщина либо находится в декретном отпуске и нет своего дохода, поэтому на содержании мужа сейчас; или же это женщины, которые приехали в Санкт-Петербург из других регионов Российской Федерации. Препятствия для обращения за помощью мы создаем себе сами: «А что подумают? А что скажут?» А надо позвонить, рассказать о своей беде и тебе помогут. Один шаг, чтобы изменить свою жизнь и жизнь своего ребенка.

**— А вот как Вам кажется, мы говорим про формирование желания помочь себе. Вот это культура в целом влияет на отсутствие желания?**

— Мне в детстве часто говорили: «Да что ты можешь?» и каждый раз своими действиями я пыталась доказать своим родителям, что могу. А потом на каком-то этапе поняла, что всё уже доказала себе и другим. Наверное, я не одна такая.

**4. Какие стратегии и мероприятия можно использовать для изменения ситуации и поддержки граждан в желании обратиться в организацию социальной защиты? Предпринимает ли «Кризисный центр помощи женщинам» действия в этой области?**

— Я не сомневаюсь в том, что рекламная, просветительская деятельность имеет место быть. Надо об этом говорить, надо об этом заявлять: «Насилию не может быть никакого оправдания и насилие должно быть наказано». Нужно, конечно, говорить о законе против домашнего насилия и о том, чтобы все органы, которые защищают права человека, были настроены на защиту пострадавшего, а не того, кто это совершил.

**— А есть тенденции в сторону защиты агрессора?**

— Если он попадает под следствие, у него есть адвокат. А жертва должна защищаться сама.

**— То есть можно сказать, что полиция и медицинские организации всецело настроены на поддержку жертвы?**

— С полицией и медицинскими учреждениями нужно работать. Это просветительская деятельность для специалистов МВД, здравоохранение. Не только социальных работников просвещать, но и тех людей, которые так или иначе связаны с оказанием помощи пострадавшим от насилия.

# Приложение 4. Ответ Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга

Изображение выглядит как текст, письмо

Автоматически созданное описание

Изображение выглядит как текст, письмо

Автоматически созданное описание

# Приложение 5. Интервью с пострадавшей от домашнего насилия

Ситуация произошла в ночь с 26 на 27 января 2023 года. У меня всегда была проблемная семья. Папа пьёт, не работает, выходит из себя и кричит, иногда бил маму. Со временем ситуация становилась хуже, я ушла из дома в начале января к бабушке, оставив маму там. Через месяц, в ночь, что я написала в начале, папа начал бить маму, поэтому маме пришлось позвонить мне и бабушке, чтобы мы пришли. Мне повезло, мы находились в 5 минутах от моего бывшего дома.

У мамы были синяки на руках, ногах и лице (скинул её с кровати и ударил), что он мог делать раньше в пьяном состоянии. Но в тот раз он выбил ей зуб и хотел добить её дальше. Она спаслась сломанной дверью в моей комнате.

Теперь момент, который может вам пригодиться. Я позвонила в полицию (в первый раз за всю свою жизнь). Я была напугана, но держала себя в руках. По пути к маме домой, нашла нужный номер в интернете и позвонила. Далее сказала примерно следующее: "Папа избивает маму, я могу вызвать полицию?" Дала свои данные в виде имени и адреса, далее сказали ждать. Когда я пришла домой, оказалось, что мама тоже вызвала полицию.

Ждали примерно 20 минут. Это очень долго для такой ситуации, по-моему и маминому мнениям. Приехали две группы, так как поступило два звонка. Примерно человек 6-7. Все молодые парни. Далее, они попросили маму рассказать, что случилось, затем папу дать свои данные, рассказать о ситуации с его стороны. Попросили его начать собираться и взять с собой документы. Так его взяли на ночь в полицейский участок. У нас же было время собрать мамины вещи, и на маминой машине мы поехали в травмпункт, зафиксировать побои и получить справку. Эту же справку мы отправили нашему участковому через whatsapp в виде фотографии, для дела.

Утром маме позвонили, позвали в суд. Судьёй была женщина. Моё мнение: был бы мужчина, к маме было бы другое отношение. Судья спросила у папы, зачем тот себя так вёл и что конкретно сделала ему мама за такое поведение. Он начал отвечать бессмысленные фразы, мол мама всегда плохая, жадная и все такое, на что судья пристыдила его (я уверена, мужчина судья бы так не сделал). Потом маму попросили выбрать наказание: 1. Штраф 5000 руб. 2. Общественные работы (к сожалению, не помню, сколько часов) 3. Сидеть 15 суток. Мама пожалела папу, выбрала штраф, который он заплатил в суд. Маме же пришлось лечить зуб за 20 тыс. рублей за свои деньги. Папе таким образом дали административное наказание. Сказали, если ещё раз произойдёт похожая ситуация и мы вызовем полицию, ему дадут уголовное и сидеть 2-3 года в тюрьме.

Про реакцию близких: маму поддержали все, даже родители папы, думая, что папа одумается.

О работе полицейских: не понравилось их лёгкое отношение к ситуации. Да, я понимаю, есть ситуации пострашнее, но это не значит, что нужно вести себя так, как они вели. У нас в подъезде в тот момент на этаж ниже спал бомж, который "смешно храпел" с их слов. В иной ситуации и мне было бы смешно, но в той мне казалось, что они просто смеются над нами. Зато заодно бомжа прихватили. Однако стоит отметить их дальнейшее взаимодействие по whatsapp для уточнения деталей, предоставления нами доп. информации о ситуации и предоставления нам информации о том, что делать в такой ситуации. Создалось впечатление, что маме действительно хотели помочь, за что спасибо.

Почему не вызывали полицию раньше, в подобных ситуациях: у нас в семье юридически все безграмотны, я в том числе. Я не могла найти нужную информацию в интернете, и мама всегда просила не лезть в ситуации с папой. Я не доверяла полиции, и из-за маминого указания тоже никогда бы не вызвала, тем более, всегда считала, что не так уж и плохо мы живём, закрывала вместе с мамой глаза на происходящее. И еще, мы это терпели из-за того, что папа платил за мою учёбу в университете. Я решилась уйти из дома и стала смелее, потому что я на последнем курсе, осталось платить половину стоимости. То есть, моя и мамина зависимость от него исчезала, что и он скорее всего сам понимал, поэтому вел себя с каждым днем хуже.

1. Социальная защита // Большая Российская энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: [СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА • Большая российская энциклопедия - электронная версия (bigenc.ru)](https://old.bigenc.ru/economics/text/3639163) (Дата обращения 23.02.2023) [↑](#footnote-ref-1)
2. Павлова, И. В. (2012). Система социальной защиты в экономике России. Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, (7), 84-88. [↑](#footnote-ref-2)
3. Тезисы доклада директора Департамента Светланы Решетниковой на 57-ой сессии Комиссии ООН по положению женщин // Минтруд России [Электронный ресурс]. — URL: <https://mintrud.gov.ru/social/social/115> (Дата обращения 08.03.2023) [↑](#footnote-ref-3)
4. Правовые основы предупреждения семейного насилия // Сайт Управления МВД России по городу Севастополю [Электронный ресурс]. — URL: <https://92.мвд.рф/news/item/8236388> (Дата обращения 08.03.2023) [↑](#footnote-ref-4)
5. Верховный суд предложил отменить институт частного обвинения в делах о домашнем насилии // Интерфакс [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.interfax.ru/russia/760040> (Дата обращения 12.05.2023) [↑](#footnote-ref-5)
6. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июнь 2020 года // МВД России [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/20597695/> (Дата обращения 14.03.2022) [↑](#footnote-ref-6)
7. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-август 2021 года // МВД России [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/26023627> (Дата обращения 14.03.2022) [↑](#footnote-ref-7)
8. Москалькова сообщила о росте случаев домашнего насилия во время эпидемии  
    // РБК [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5eb0bb599a79474f582ed637> (Дата обращения 14.03.2022) [↑](#footnote-ref-8)
9. Домашнее насилие в условиях COVID-19 в России [Электронный ресурс]. — режим доступа: <https://www.asi.org.ru/wp-content/uploads/2020/07/Doklad-o-domashnem-nasilii-v-usloviyah-COVID-19-v-Rossii-2020-god.pdf> (Дата обращения 14.03.2022) [↑](#footnote-ref-9)
10. Arthur, C., & Clark, R. (2009). Determinants of domestic violence: A Cross-National Study. International Journal of Sociology of the Family, 35(2), 147–167 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/23070721> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-10)
11. Wolfe, D. A., & Jaffe, P. G. (1999). Emerging Strategies in the Prevention of Domestic Violence. The Future of Children, 9(3), 133–144 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.2307/1602787> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-11)
12. Violence against women // WHO [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-12)
13. Abramsky et al.: What factors are associated with recent intimate partner violence? findings from the WHO multi-country study on women’s health and domestic violence. BMC Public Health 2011 11:109 [↑](#footnote-ref-13)
14. BRADLEY, S. (2018). Domestic and Family Violence in Post-Conflict Communities: International Human Rights Law and the State’s Obligation to Protect Women and Children. Health and Human Rights, 20(2), 123–136 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.jstor.org/stable/26542065> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-14)
15. Sadowski, L. S., Hunter, W. M., Bangdiwala, S. I., & Muñoz, S. R. (2004). The world studies of abuse in the family environment (WorldSAFE): a model of a multi-national study of family violence. Injury control and safety promotion, 11(2), 81–90 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.1080/15660970412331292306> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-15)
16. Mezey, G. C., & Bewley, S. (1997). Domestic Violence and Pregnancy: Risk Is Greatest after Delivery. BMJ: British Medical Journal, 314(7090), 1295–1295 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/25174440> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-16)
17. Malik, S., & Naeem, K. (2020). Impact of COVID-19 Pandemic on Women: Health, livelihoods & domestic violence. Sustainable Development Policy Institute [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep24350> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-17)
18. DUTTON, D. G., & KROPP, P. R. (2000). A REVIEW OF DOMESTIC VIOLENCE RISK INSTRUMENTS. Trauma, Violence & Abuse, 1(2), 171–181 1979 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/26636247> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-18)
19. Gelles, R.J. (1980). Violence in the family: A review of research in the seventies. Journal of Marriage and Family, 42, 873. (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-19)
20. Anderberg, D., Rainer, H., Wadsworth, J., & Wilson, T. (2016). UNEMPLOYMENT AND DOMESTIC VIOLENCE: THEORY AND EVIDENCE. The Economic Journal, 126(597), 1947–1979 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/45022953> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-20)
21. van der HEIJDEN, M. (2015). DOMESTIC VIOLENCE, ALCOHOL ABUSE AND THE USES OF JUSTICE IN EARLY MODERN HOLLAND. Annales de Démographie Historique, 2 (130), 69–86 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.jstor.org/stable/26250804> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-21)
22. Flood, M., & Pease, B. (2009). Factors influencing attitudes to violence against women. Trauma, violence & abuse, 10(2), 125–142 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.1177/1524838009334131> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-22)
23. Dutta, N., Rishi, M., Roy, S., & Umashankar, V. (2016). Risk factors for domestic violence — an empirical analysis for indian states. The Journal of Developing Areas, 50(3), 241–259 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/24737429> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-23)
24. Ганева, В. К. (2010). Домашнее насилие в Болгарии: параметры, предпосылки, направления социальной работы. Журнал исследований социальной политики, 8 (3), 393-404. (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-24)
25. Djikanovic, B., Jansen, H. A. F. M., & Otasevic, S. (2010). Factors associated with intimate partner violence against women in Serbia: a cross-sectional study. Journal of Epidemiology and Community Health (1979-), 64(8), 728–735 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/40794070> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-25)
26. Wilson, T. D. (2014). Introduction: Violence against Women in Latin America. Latin American Perspectives, 41(1), 3–18 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/24573973> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-26)
27. Okedo-Alex, I. N., Akamike, I. C., Uneke, C. J., & Abateneh, D. D. (2021). Community Attitudes Towards Violence Against Women, and Lived Experiences of Family Violence and Abuse During Childhood in Rural Eastern Nigeria: Implications for Policy and Programming. Risk management and healthcare policy, 14, 4983–4990 [Электронный ресурс]. — URL: <https://doi.org/10.2147/RMHP.S342584> (Дата обращения 08.04.2023) [↑](#footnote-ref-27)
28. Malik, S., & Naeem, K. (2020). Impact of COVID-19 Pandemic on Women: Health, livelihoods & domestic violence. Sustainable Development Policy Institute [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/resrep24350> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-28)
29. Fujieda, M., & Dvorak, J. (1989). Some Thoughts on Domestic Violence in Japan. Review of Japanese Culture and Society, 3(1), 60–66 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/42800966> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-29)
30. Parish, W. L., Wang, T., Laumann, E. O., Pan, S., & Luo, Y. (2004). Intimate Partner Violence in China: National Prevalence, Risk Factors and Associated Health Problems. International Family Planning Perspectives, 30(4), 174–181 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.jstor.org/stable/1566491> (Дата обращения 09.04.2023) [↑](#footnote-ref-30)