Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

Санкт-Петербургский государственный университет

Институт «Высшая школа менеджмента»

ДРАЙВЕРЫ И БАРЬЕРЫ СОУЧАСТВУЮЩЕГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ (НА ПРИМЕРЕ Г. СОСНОВЫЙ БОР)

Выпускная квалификационная работа

студентки 4 курса бакалаврской программы

направления «Государственное и муниципальное управление»

**Кудашовой Дарьи Александровны**

Изображение выглядит как текст, письмо

Автоматически созданное описание

Научный руководитель:

к.э.н., доцент

Соколова Екатерина Владимировна

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023г

Санкт-Петербург

2023

Заявление

**О самостоятельном выполнении выпускной квалификационной работы**

Я, Кудашова Дарья Александровна, студентка 4 курса Высшей школы менеджмента (направление «Государственное и муниципальное управление»), подтверждаю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Драйверы и барьеры соучаствующего проектирования городской среды (на примере г. Сосновый бор)», представленной в офис бакалаврской программы для публичной защиты, не содержится элементов плагиата.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее курсовых и выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Мне известно, что согласно п.12.4.14 «Правил обучения на бакалаврской программе ВШМ СПбГУ обнаружение в курсовой работе элементов плагиата (контекстуальное или прямое заимствование текста из печатных и электронных оригинальных источников, а также из защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций без соответствующих ссылок) является основанием для выставления за выпускную квалификационную работу оценки «неудовлетворительно».

Изображение выглядит как текст, письмо

Автоматически созданное описание/*Кудашова Д. А.*

(личная подпись) / расшифровка подписи

02.03.2023

Оглавление

[Введение 1](#_Toc136286575)

[Глава 1. Теоретические основы общественного участия 4](#_Toc136286576)

[1.1 Общественное участие: подходы к определению 4](#_Toc136286577)

[1.2 Значение и эффекты общественного участия 5](#_Toc136286578)

[1.3 Типологии общественного участия 10](#_Toc136286579)

[Глава 2. Общественное участие в развитии городской среды 21](#_Toc136286580)

[2.1 Развитие городской среды как сфера для общественного участия 21](#_Toc136286581)

[2.2 Барьеры общественного участия в развитии городской среды 28](#_Toc136286582)

[2.3 Международный опыт общественного участия в развитии городской среды 34](#_Toc136286583)

[2.4 Формы общественного участия в развитии городской среды (специфика РФ) 40](#_Toc136286584)

[Глава 3. Соучаствующее проектирование городской среды: опыт Соснового Бора 57](#_Toc136286585)

[3.1 Практики соучаствующего проектирования, реализуемые в г. Сосновый Бор 57](#_Toc136286586)

[3.2 Оценка практик населением Соснового Бора 69](#_Toc136286587)

[3.3 Оценка практик представителями экспертного сообщества 79](#_Toc136286588)

[3.4 Рекомендации органам МСУ и проектным командам 87](#_Toc136286589)

[Заключение 94](#_Toc136286590)

[Список источников 97](#_Toc136286591)

[Приложение 1 103](#_Toc136286592)

[Приложение 2 104](#_Toc136286593)

[Приложение 3 109](#_Toc136286594)

[Приложение 4 114](#_Toc136286595)

# 

# Введение

В настоящее время происходит активное осмысление практик принятия решений, касающихся городского развития, с участием различных заинтересованных сторон – горожан, органов власти, представителей бизнеса, экспертов и др. Среди представителей профессионального сообщества данная практика носит название «соучаствующее проектирование». Популяризации данной методологии в России поспособствовала одноименная работа американского урбаниста Г. Саноффа, которая была переведена на русский язык и опубликована в 2015 году.

Описание методов соучаствующего проектирования и анализ релевантных практик все чаще фигурируют в научных работах, материалах СМИ и на профессиональных конференциях. Признается необходимость вовлечения различных стейкхолдеров и, в частности, горожан, в процесс проектирования для эффективного и устойчивого развития городских территорий.

Последние несколько лет вовлечение жителей в процесс проектирования городского пространства позиционируется государством как норма и необходимость. В 2018 году стартовал федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». Одна из ключевых целей проекта – увеличение доли граждан, принявших участие в решении вопросов благоустройства, до 30% к 2024 году.

Ежегодно в рамках федерального проекта проводится Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях. В конкурсе могут участвовать города с численностью населения до 200 000 человек, он обеспечивает финансирование лучшим заявкам с проектами по созданию привлекательных и комфортных городских пространств. Одним из критериев конкурсной оценки заявок является «степень и разнообразие форм участия граждан».

О важности участия жителей в изменениях городского пространства заявлено в «Стандарте вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды», подготовленном в 2020 г. Центром городских компетенций Агентства стратегических инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Доля граждан, вовлеченных в принятие решений по вопросам городского развития, является одним из 36 индикаторов оценки Индекса качества городской среды.

При этом конкретные практики соучаствующего проектирования никак не зафиксированы нормативно и зачастую воспринимаются органами местной власти как опция или эксперимент, поэтому их эффективная реализация зависит как от воли администрации, так и от готовности местных жителей участвовать в развитии территории города.

Соответственно, целью данного исследования является **разработка рекомендаций для органов местной власти и проектных команд по оптимизации взаимодействия с жителями, экспертами и представителями бизнеса на конкретной территории**. Для анализа был выбран г. Сосновый Бор, входящий в состав Ленинградской области. Сосновый Бор представляет особый научный интерес для анализа практик соучаствующего проектирования, поскольку на территории города действует Ленинградская атомная электростанция, в связи с чем Концерн Росэнергоатом выступает важной заинтересованной стороной в развитии города.

Для достижения поставленной цели в исследовании были определены следующие задачи:

* Сделать обзор тематической литературы
* Изучить специфику российского законодательства о способах участия горожан
* Сделать анализ используемых в Сосновом Бору практик соучаствующего проектирования
* Провести опрос населения с целью оценки уровня его участия в развитии территории
* Провести глубинное интервью с представителем экспертного сообщества
* Разработать рекомендации по совершенствованию практики вовлечения горожан в городское развитие.

Объектом данного исследования выступает практика соучаствующего проектирования, а предметом – драйверы и барьеры развития соучаствующего проектирования в г. Сосновый Бор.

В работе использованы следующие методы исследования:

* Анализ и обобщение научной литературы, материалов СМИ и др.
* Глубинное интервью
* Опрос-анкетирование жителей г. Сосновый Бор.

  В соответствии с поставленными задачами, работа имеет следующую структуру:

* В Главе 1 рассматривается общая информация об общественном участии, делается обзор классической литературы, подходов к определению, эффектов и классификаций.
* В Главе 2 общественное участие рассматривается с точки зрения городского планирования, анализируется международный опыт практик вовлечения и дается характеристика российской практике.
* Глава 3 посвящена описанию результатов эмпирического исследования – опроса и глубинных интервью, на основе которых будут сформулированы рекомендации.

# Глава 1. Теоретические основы общественного участия

## 1.1 Общественное участие: подходы к определению

Участие (participation) — это набирающий популярность в международном развитии термин, который включает в себя широкий спектр возможных значений. Несмотря на активное исследование общественного участия специалистами в области государственного управления, политологами, социологами и экономистами, в литературе не существует единого определения данного термина. В данной главе будут рассмотрены некоторые трактовки участия, эффекты, которые оно оказывает, а также важные классические и современные типологии, которые подчеркивают различные способы использования данного понятия и результаты, к которым оно может привести.

Концепция участия порождает целый ряд значений и применений. В результате появляются различные взгляды на то, как определять участие, кого предполагается вовлекать, чего ожидается достичь и как это должно быть реализовано[[1]](#footnote-1). Отсутствие концептуальной ясности приводит к несовпадению в ожиданиях и оценке результатов, создавая реальные риски для эффективной реализации процессов развития, основанных на участии[[2]](#footnote-2). В научной литературе представлен широкий набор определений участия, подчеркивающих различные аспекты данного явления.

Ряд ученых подчеркивает вовлечение всех заинтересованных сторон на всех этапах развития, определяя участие как *«значимое участие отдельных лиц и групп на всех этапах процесса развития, включая инициирование действий*[[3]](#footnote-3). Другие делают акцент на решающей роли власти в принятии решений: *«ряд процессов, посредством которых местные сообщества вовлекаются и играют роль в решении вопросов, которые их затрагивают. Степень разделения власти при принятии решений варьируется в зависимости от типа участия»*.[[4]](#footnote-4) Также особенно подчеркивается расширение прав и возможностей в ходе участия: *«процесс, посредством которого заинтересованные стороны влияют на установление приоритетов, разработку политики, распределение ресурсов и доступ к общественным товарам и услугам и разделяют контроль над ними»*[[5]](#footnote-5). В свою очередь, Агарвал в своей трактовке подчеркивает роль незащищенных групп: *«динамичный интерактивный процесс, в котором все заинтересованные стороны, даже самые уязвимые, имеют право голоса и влияние на принятие решений»*[[6]](#footnote-6).

Каждый из этих подходов выделяет свои особенности и акценты, которые могут быть полезны для понимания процесса участия. Общим для всех определений является роль общества в принятии решений. Границы, определяющие «общество» в данном контексте, могут варьироваться в зависимости от конкретной ситуации. Как правило, они основаны на интересах и потребностях или на месте проживания, поэтому часто под обществом подразумеваются люди, объединенные общими интересами и (или) общей территорией[[7]](#footnote-7). Ключевой вывод анализа различных подходов к общественному участию заключается в том, что оно представляет собой процесс, который призван уменьшить существующий разрыв между государством и обществом

Существуют концептуально различные термины, используемые для обозначения участия граждан в принятии государственных решений: вовлечение граждан, общественное участие, гражданское участие и т. д. При определении участия Рекомендация ОЭСР по открытому правительству ссылается на заинтересованные стороны, объединяя как граждан, так и любую заинтересованную и/или затронутую сторону[[8]](#footnote-8). Данная работа также подразумевает использование вышеупомянутых терминов как синонимичных, а также опирается на определение, предложенное социологом-урбанистом Сарой Уайт. Она определяет участие как *«активное вовлечение местного населения в процесс принятия решений по проектам развития или в их реализацию»*[[9]](#footnote-9).

## 1.2 Значение и эффекты общественного участия

Важная роль общественного участия широко признана многими учеными и международными общественными организациями. Участие является одним из принципов программного плана действий ООН «Повестка дня на XXI век»[[10]](#footnote-10). Данный принцип предполагает «вовлечение простых граждан как в принятие решений о социальных и экономических изменениях, так и в их реализацию».

Основная цель общественного участия - поощрение значимого вклада общественности в процесс принятия решений[[11]](#footnote-11). Таким образом, участие обеспечивает возможность коммуникации между органами, принимающими решения, и гражданами. Такое общение может стать системой раннего предупреждения о проблемах общества, средством распространения точной и своевременной информации, а также может способствовать принятию устойчивых решений[[12]](#footnote-12). Организация Экономического Сотрудничества и Развития выделяет[[13]](#footnote-13) следующие преимущества общественного участия:

1. ***Укрепление демократии***

Участие ведет к более качественному и демократическому формированию политики, которая становится более прозрачной, инклюзивной, легитимной и подотчетной. Участие граждан повышает доверие общества к правительству и демократическим институтам, предоставляя гражданам роль в принятии государственных решений. Оно также приводит к лучшему общему пониманию возможностей и проблем.

1. ***Улучшение политики***

Участие граждан имеет и инструментальные преимущества. Оно приводит к улучшению результатов политики, которая учитывает и использует опыт и знания граждан для удовлетворения их самых насущных потребностей. Повышается качество политики, законов и услуг, поскольку они разрабатываются, внедряются и оцениваются на основе современных фактических данных, и появляется возможность принять хорошо обоснованное политическое решение.

1. ***Поддержка инклюзивности и разнообразия***

Благодаря процессам участия государственные органы могут усилить представительство часто исключаемых групп, таких как неформальные работники, мигранты, женщины, коренное население и т. д. Участие граждан в принятии государственных решений может ответить на проблемы меньшинств, устраняя неравенство в праве голоса и доступа, и таким образом борясь с отчуждением и маргинализацией. Это, в свою очередь, может способствовать созданию более эффективной политики и услуг, формированию чувства принадлежности и укреплению социальной сплоченности.

1. ***Поддержка* *легитимности***

Вовлечение граждан в процесс принятия решений способствует пониманию общественностью результатов и их внедрению. Участие позволяет общественности следить за процессом, ведущим к принятию решения, влиять на него, что, в свою очередь, повышает легитимность выбора и социальную поддержку перемен. Расширение прав и возможностей граждан через процессы участия также полезно для общей легитимности демократического процесса, поскольку это свидетельствует о гражданском уважении и строит отношения, основанные на взаимном доверии.

**Участие как принцип Эффективного управления**

Участие широко признано в качестве одного из основополагающих принципов концепции «хорошего управления» (good governance)[[14]](#footnote-14). Согласно концепции, граждане находятся в центре общественной деятельности, и они вовлечены четко определенными способами в общественную жизнь на местном уровне. Все мужчины и женщины могут иметь право голоса в принятии решений, либо напрямую, либо через законные промежуточные органы, представляющие их интересы. Такое широкое участие основывается на свободе слова, собраний и ассоциаций[[15]](#footnote-15).

**Ограничения общественного участия**

Несмотря на многочисленные преимущества, связанные с участием общественности в процессах планирования и принятия решений, существуют и недостатки (ограничения). Если процесс участия осуществляется некачественно, это может привести к потере доверия граждан к власти. Негативный опыт процесса может привести к тому, что участники будут негативно воспринимать результат и с меньшей вероятностью участвовать в будущих процессах[[16]](#footnote-16). Выделяют следующие ограничения общественного участия:[[17]](#footnote-17)[[18]](#footnote-18)

1. ***Высокие затраты***

Привлечение общественности к принятию решений требует много времени и затрат в плане денег и энергии. Начиная с планирования, требуется много времени для создания процесса, который сможет эффективно вовлекать людей. Представителям власти сложно тратить больше времени и энергии на вовлечение общественности, поскольку на них возложена большая нагрузка. Кроме того, организация форм участия (форумов, семинаров, общественных собраний и др.) требует достаточных средств, длительной подготовки и достаточного количества персонала. По сравнению с выгодами, операционные издержки могут быть еще выше.

1. ***Отсутствие квалифицированного посредника***

Некоторые представители власти, организующие процесс вовлечения общественности, не обладают навыками вовлечения. У них также может быть меньше опыта участия в общественной жизни. Квалифицированные специалисты имеют решающее значение для успеха участия, поскольку они могут содействовать процессу, поддерживать хорошие отношения с гражданами и добиваться лучших результатов. Хотя некоторые организации предлагают внешние услуги, курсы или семинары для обучения администраторов участию общественности, они часто являются дорогостоящими и не учитывают контекст.

1. ***Низкая эффективность***

Участие в общественных собраниях обычно не является приоритетом для граждан, когда они конкурируют с работой, домашним хозяйством или другими повседневными обязанностями. После выполнения повседневных обязанностей остается меньше времени, что делает участие более трудным. Кроме того, традиционные подходы к привлечению общественности обычно занимают больше времени и дают менее удовлетворительные результаты, что приводит к еще более низкому уровню участия.

1. ***Низкая заинтересованность***

Еще одним серьезным барьером общественного участия является то, что общественность проявляет низкий интерес к общественным вопросам. Многие горожане не испытывают необходимости включаться в процесс принятия решений, поскольку они не считают, что это может повлиять на их жизнь.

**Заинтересованные стороны общественного участия**

При обсуждении общественного участия зачастую возникает вопрос о том, кого конкретно необходимо вовлекать в процессы принятия решений и кто является заинтересованными сторонами участия. В Руководстве по организации общественного участия ОЭСР приводится следующее различие между заинтересованными сторонами и гражданами[[19]](#footnote-19):

* *Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)*: любая заинтересованная и/или затронутая сторона, включая учреждения и организации, как правительственные, так и неправительственные, из гражданского общества, научных кругов, СМИ или частного сектора.
* *Граждане*: отдельные люди, независимо от их возраста, пола, сексуальной ориентации, религиозных и политических пристрастий. В широком смысле используется термин «житель определенного места», что может относиться к деревне, поселку, городу, региону, штату или стране в зависимости от контекста.

Граница между этими группами может быть размытой, и в действительности она не всегда идеально четкая. Не должно существовать ценности или предпочтения, отдаваемого гражданам или заинтересованным сторонам в частности, поскольку обе группы могут обогатить общественные решения, проекты, политику и услуги. В Таблице 1 приведены преимущества и особенности вовлечения данных групп.

1. Участие заинтересованных сторон и граждан

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вовлечение заинтересованных сторон | Вовлечение граждан |
| Преимущества | * Привлечение официальной точки зрения заинтересованных сторон * Экспертное мнение и знание * Представительство ключевых участников * Мобилизация поддержки и ресурсов, необходимых для реализации политики или инициативы * Опора на существующие сети или партнерства | * Привлечение общественного мнения или суждения * Разнообразие мнений и включение тех, чье мнение редко учитывается * Репрезентация широкой общественности * Повышение осведомленности о проблеме среди общественности * Укрепление демократических институтов |

Продолжение Таблицы 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Особенности | * Низкий порог участия * Имеют выделенное время и ресурсы для участия * Часто имеют четкий интерес и стимулы для участия * Часто имеют опыт взаимодействия с государственными органами и участия в процессе принятия решений * Важно избежать захвата политики определенными влиятельными группами или индивидуальными интересами | * Высокий порог участия * Не имеют выделенного времени и ресурсов для участия * Часто не имеют личной заинтересованности или стимулов для участия. * Часто не имеют чувства, что они могут оказать влияние на принятие решений. |

*Составлено по: OECD* *Guidelines for citizen participation processes*

Таблица 1 демонстрирует принципиальные различия между вовлечением граждан и более властных групп интересов. Вовлечение граждан и/или заинтересованных сторон одинаково важно, однако их участие не должно рассматриваться идентично. В то же время, участие граждан и участие заинтересованных сторон не являются взаимоисключающими - заинтересованные стороны часто играют определенную роль в разработке, реализации или предоставлении своих точек зрения в процессе участия граждан.

## 1.3 Типологии общественного участия

Чтобы прояснить концепцию участия, ряд ученых разработали типологии, которые подробно описывают различные уровни влияния граждан на политику. Наиболее известные работы — это «Лестница гражданского участия» Шерри Арнштейн (1969)[[20]](#footnote-20), основанная на ней «Лестница участия молодежи» Роджера Харта (1992)[[21]](#footnote-21), а также классификация участия, разработанная ОЭСР (2001)[[22]](#footnote-22) и основанная на ней модель электронного участия Энн Макинтош (2004)[[23]](#footnote-23).

**Шэрри Арнштейн - Лестница гражданского участия, 1969**

Одной из самых ранних и часто цитируемых моделей участия является модель Шерри Арнштейн, опубликованная в 1969 году в Журнале Американской ассоциации планирования. Лестница Арнштейн — это модель, которая одновременно является понятной, а также четкой в плане руководства для реализации шагов по осуществлению активного участия граждан.

Согласно Ш. Арнштейн, наивысшая форма участия граждан — это гражданский контроль. Ее модель позволяет определить, кто обладает властью, когда принимаются важные решения. Процесс продвижения по лестнице означает, что граждане могут стать настоящими участниками процесса принятия решений, что иллюстрирует аргумент Арнштейн о том, что участие невозможно без разделения и перераспределения власти.

1. Лестница гражданского участия Ш. Арнштейн

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ступень | Уровень |
| 8 | Гражданский контроль | Гражданское управление |
| 7 | Делегирование |
| 6 | Партнерство |
| 5 | Успокоение | Символические меры |
| 4 | Консультирование |
| 3 | Информирование |
| 2 | Психотерапия | Не являются участием |
| 1 | Манипулирование |

*Составлено по: Arnstein S. R. A ladder of citizen participation //Journal of the American Institute of planners. – 1969. – Т. 35. – №. 4. – С. 216–224.*

Лестница состоит из восьми ступеней, которые обобщены в три уровня: неучастие (nonparticipation), символические меры (tokenism) и гражданское управление (citizen power).

1. **Манипулирование**. Иллюзорная форма - представители власти вводят граждан в заблуждение, заставляя их поверить, что они наделены полномочиями в том или ином процессе. Таким образом, нижняя ступень лестницы скорее означает превращение участия в средство связи с общественностью, используемое властью.
2. **Терапия**. Участие как терапия возникает, когда власть создает псевдоучастие в программах, которые пытаются убедить граждан, что проблема в них самих, в то время как на самом деле это установленные институты и политика, которые создают проблемы для граждан.
3. **Информирование**. Информирование граждан об их правах, обязанностях и возможностях может быть самым важным первым шагом к легитимному участию граждан, однако зачастую акцент делается на одностороннем потоке информации - от чиновников к гражданам - без предоставления каналов обратной связи и возможностей для переговоров.
4. **Консультирование**. Приглашение мнения граждан может быть законным шагом к их полноценному участию. Однако, когда процесс консультаций «не сочетается с другими способами участия, эта ступень лестницы остается фикцией, поскольку не дает никаких гарантий того, что проблемы и идеи граждан будут приняты во внимание».
5. **Успокоение**. Гражданам предоставляется ограниченная степень влияния на процесс, но их участие в достаточно символическое: они участвуют только для того, чтобы продемонстрировать свое участие.
6. **Партнерство**. Представители власти позволяют гражданам договариваться о более выгодных условиях, накладывать вето на решения, делить финансирование или выдвигать просьбы, которые хотя бы частично выполняются. Во многих ситуациях власть не разделяется добровольно государственными учреждениями, а, скорее, берется гражданами через такие действия, как протесты, кампании или организация сообществ.
7. **Делегирование**. Представители власти передают гражданам хотя бы часть контроля, управления, полномочий по принятию решений или финансирования.
8. **Гражданский** **контроль**. Граждане могут управлять программой или учреждением, полностью отвечать за политику и управленческие аспекты и быть в состоянии вести переговоры об условиях, при которых власть может их изменить.

Лестница Арнштейн помогает определить, кто обладает властью при принятии важных решений. Ее долговечность как практической модели свидетельствует о том, что заинтересованные субъекты желают рассматривать альтернативы, которые в большей степени наделяют их властью.

**Роджер Харт - Лестница участия молодежи, 1992**

Роджер Харт, основываясь на модели Шерри Арнштейн, разработал Лестницу участия детей (молодежи). Хотя участие детей и молодежи в разных странах мира в той или иной степени имеет место, оно часто, по мнению Р. Харта, носит эксплуатационный или несерьезный характер.

1. Лестница участия молодежи Р. Харта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ступень | Уровень |
| 8 | Инициатива молодежи, совместные решения со взрослыми | Степени участия |
| 7 | Инициатива и руководство со стороны молодежи |
| 6 | Инициатива взрослых, совместные решения с молодежью |
| 5 | Консультирование и информирование |
| 4 | Назначение и информирование |
| 3 | Символические меры | Не являются участием |
| 2 | Украшение |
| 1 | Манипуляция |

*Составлено по: Hart R. A. et al. Children's participation: From tokenism to citizenship. – 1992. – №. inness92/6.*

Лестница Харта так же последовательно поднимается: три нижние ступени описывают вовлечение молодежи, которое не является настоящим участием; в то время как пять верхних ступеней описывают подлинное вовлечение и активное участие. В лестнице рассматривается жизнь детей и молодежи в общественной сфере - молодежные группы, школы, общественные группы, молодежные советы и т. д.

**Классификация ОЭРС**

Классическая аналитическая структура ОЭСР была разработана для проведения сравнительных опросов и тематических исследований практик участия по странам. Трехступенчатая модель была опубликована в руководстве 2001 года "Граждане как партнеры - информирование, консультирование и участие общественности в разработке политики".

1. Уровни участия граждан, согласно Организации Экономического Сотрудничества и Развития

*Составлено по: Organisation for Economic Co-operation and Development. Citizens as partners: Information, consultation, and public participation in policymaking. – Organisation for Economic Co-operation and Development, 2001.*

**Информирование.** Правительство распространяет информацию о разработке политики по собственной инициативе - или граждане получают доступ к информации по их требованию. В обоих случаях информация течет в основном в одном направлении - от правительства к гражданам в односторонней связи. Примерами являются доступ к государственным документам, официальным бюллетеням и правительственные веб-сайты.

**Консультирование.** Правительство запрашивает и получает обратную связь от граждан по вопросам разработки политики. Чтобы получить обратную связь, правительство определяет, чьи мнения спрашивать по какому вопросу в процессе разработки политики. Получение обратной связи от граждан обратной связи также требует, чтобы правительство предоставляло гражданам информацию заранее. Таким образом, консультации создают ограниченные двусторонние отношения между правительством и гражданами.Примерами могут служить комментарии к законопроектам и опросы общественного мнения.

**Активное участие.** На данной стадии граждане активно участвуют в принятии решений и разработке политики. Активное участие означает, что граждане сами принимают участие в обмене мнениями по вопросам разработки политики, предлагая свои варианты. В то же время ответственность за формулирование политики и принятие окончательных решений лежит на правительстве. Вовлечение граждан в процесс разработки политики — это продвинутые двусторонние отношения между правительством и гражданами основанные на принципе партнерства.Примерами выступают открытые рабочие группы, группы непрофессионалов и диалоговые процессы.

От информирования к консультациям и активному участию, влияние, которое граждане могут оказывать на формирование политики, возрастает. Данная иерархия уровней участия граждан нередко применяется в качестве основы для исследований – например, описание уровней электронного участия.

**Электронное участие, 2004**

На основе классификации ОЭСР в 2004 году была разработана модель электронного участия. Электронное участие общественности подразумевает следующие цели:

1. Охват более широкой аудитории для обеспечения более широкого участия;
2. Поддержка участия с помощью ряда технологий, учитывающих различные технические и коммуникативные навыки граждан;
3. Предоставление соответствующей информации в формате, который одновременно является доступным и понятным для целевой аудитории, чтобы обеспечить более информированный вклад;
4. Вовлечение более широкой аудитории, чтобы обеспечить более глубокий вклад и поддержание дискуссии.

Модель также состоит из трех уровней, которые отвечают поставленным целям.

1. Уровни электронного участия граждан

*Составлено по: Macintosh A. Characterizing e-participation in policy-making //37th Annual Hawaii International Conference on System Sciences, 2004. Proceedings of the. – IEEE, 2004. – С. 10 pp.*

**Электронное обеспечение (E-enabling).** Поддержка тех, кто обычно не может получить доступ к Интернету и воспользоваться большим объемом доступной информации. Решаемые на данном уровне задачи заключаются в том, как использовать технологии учитывая различные технические и коммуникативные навыки граждан. Технологии также должны предоставлять необходимую информацию в формате, который является доступным и понятным.

**Электронное вовлечение (E-engaging).** Электронное вовлечение граждан подразумевает консультации с широкой аудиторией для обеспечения более глубокого вклада и поддержки совещательных дискуссий по вопросам политики. Использование термина «вовлечение» в данном контексте относится к консультациям с гражданами «сверху вниз» со стороны власти.

**Электронное расширение прав и возможностей (E-empowering).** Электронное расширение прав и возможностей граждан связано с поддержкой активного участия и содействием идеям «снизу вверх» для влияния на политическую повестку. В данном случае граждане становятся производителями, а не просто потребителями политики, признается необходимость предоставления гражданам возможности влиять на формирование политики и участвовать в ней с помощью информационно-коммуникационных технологий.

**Ограничения моделей**

Каждая из описанных выше моделей предоставляет лишь частичное объяснение особенностей общественного участия. Как правило, критика подобных структур - особенно тех, которые можно интерпретировать как иерархические шкалы, восходящие от более низкого уровня к более высокому - заключается в том, что, во-первых, они не могут адекватно представить сложность и колебания динамики власти, которые обычно имеют место в реальных ситуациях участия, и, во-вторых, существует тенденция интерпретировать нижние уровни как универсально негативные, а верхние уровни как универсально позитивные. На самом деле, нижние уровни могут быть позитивными в одних обстоятельствах, а верхние - негативными в других[[24]](#footnote-24).

**Формы общественного участия**

Участие граждан и заинтересованных сторон включает все способы, с помощью которых заинтересованные стороны (включая граждан) могут быть вовлечены в политический цикл и в разработку и предоставление услуг. Оно относится к усилиям государственных учреждений по выслушиванию мнений, перспектив и вклада граждан и заинтересованных сторон. Существует широкий спектр инструментов организации общественного участия. Описание и применение некоторых из них представлены в Таблице 4.

1. Инструменты участия общественности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Инструмент | Описание | Применение |
| Консультационные комитеты | Группа приглашенных экспертов, представляющих взаимодействующие стороны | Требует от членов комитета полной самоотдачи в течение длительного периода времени.  Могут возникнуть разногласия, если рекомендации комитета не будут приняты лицами, принимающими решения |

Продолжение Таблицы 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фокус-группы | Небольшие дискуссионные группы, которые помогают оценить реакцию общественности. Их должно быть несколько, и вести их должны профессионалы | Обычно проводятся в контролируемой обстановке, что может неточно отражать реальный жизненный контекст, в котором будут возникать обсуждаемые вопросы. |
| Выделенная телефонная линия | Эксперты (или обученные операторы), отвечающие на вопросы звонящих и предоставляющие информацию по телефону | Требует наличия хорошо подготовленного персонала, работающего по регулярному графику. Ее успех зависит от готовности населения общаться по телефону. |
| Интервью | Интервью с представителями государственных учреждений, НКО, групп интересов | Требует много времени и  хорошо подготовленный персонал. |
| Публичные выступления | Встреча, на которой эксперты или политики представляют официальные сообщения или выступают с официальными речами. | Не способствует диалогу; позволяет обострить разногласия. Требует много времени для организации |
| Собрания | Менее формальная встреча, на которой люди представляют свои взгляды, задают вопросы и т. д. | Диалог все еще ограничен. Для его организации может потребоваться еще больше времени (и людей) |

Продолжение Таблицы 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Семинары | Рабочие сессии малых групп, посвященные завершению анализа определенной темы. | Не подходит для больших аудиторий.  Часто возникает необходимость организовать их в нескольких местах и по нескольким темам. Требует большого количества людей и времени |
| Опросы | Тщательно подготовленные вопросы задаются выборочному населению | Дает неподвижное изображение общественного мнения, но не дает представления о том, как оно может меняться со временем и другими факторами. Требует привлечения профессионалов и обычно является очень дорогой техникой |
| Референдум или плебисцит | Подсчет голосов внутри сообщества | Обычно требует длительного и дорогостоящего этапа информирования и дебатов. Общественность может быть более восприимчива к эмоциональным утверждениям, чем к аргументированным мнениям. |

*Составлено по:* *Cornwall A. Unpacking ‘Participation’: models, meanings and practices //Community development journal. – 2008. – Т. 43. – №. 3. – С. 269–283.*

Таким образом, важность и преимущества общественного участия подчеркиваются многочисленными общественными организациями и представителями научного сообщества. Существует множество классификаций и доступных форм организации участия общественности. Тем не менее, важно понимать, что процессы участия должны иметь место только тогда, когда есть возможность значимого вклада граждан в процессе принятия решений[[25]](#footnote-25). Процессы участия, инициированные государственным органом, которые не приводят к значимому вкладу в формирование политики или не имеют достаточного содержания, времени или других ресурсов, чтобы быть хорошо реализованными, рискуют разочаровать граждан и подорвать их доверие к правительству. Согласно ОЭСР, граждане должны быть вовлечены в процесс принятия решений только в тех случаях, если:

* Существует проблема, которую граждане могут помочь решить.
* В процессе принятия решений есть возможность действовать в соответствии с мнением граждан касаемо определенных аспектов.
* Существует искреннее обязательство высшего руководства принимать во внимание вклад граждан.
* Имеется достаточно финансовых, технических и человеческих ресурсов для осуществления значимого процесса участия.
* Имеется достаточно времени для организации процесса участия, и сроки соответствуют циклу принятия решений. Это означает, что решение не было принято до начала процесса.
* Существует законодательство, предписывающее участие граждан в конкретной ситуации.

В следующей главе будет рассмотрена одна из сфер общественного участия – развитие городской среды.

# Глава 2. Общественное участие в развитии городской среды

## 2.1 Развитие городской среды как сфера для общественного участия

В современном мире участие людей происходит в политической, социальной, экономической и других сферах. Участие также заняло особое место в теориях и практиках городского планирования и развития городской среды[[26]](#footnote-26). Городская среда определяется как совокупность антропогенных, экономических, экологических и социальных условий проживания населения на определенной территории[[27]](#footnote-27). Элементы городской среды влияют на расположение жилых массивов, сферы промышленности и трудовой занятости, состояние окружающей среды и социально-экономические условия, отражают уровень развития инфраструктуры и сферы услуг.

Развитие городской среды осуществляется через обновление и улучшение инфраструктуры, развитие системы городского и муниципального управления, налаживание эффективных коммуникаций между жителями и различными сообществами, а также путем обращения к передовым практикам обустройства городской среды. Участие граждан в принятии решений и выражение их желаний и потребностей касаемо городской среды происходит в процессе соучаствующего проектирования.

Данная работа будет опираться на понятие, предложенное Г. Саноффом, который определяет **соучаствующее проектирование** как *методику организации общественного участия и один из этапов проектирования с вовлечением горожан, местных сообществ, активистов, представителей администрации, локального бизнеса, инвесторов, представителей экспертного сообщества и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместных решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта*.[[28]](#footnote-28)

Планировщики и представители власти используют вовлечение общественности для достижения лучших результатов городских преобразований. Вовлечение общественности — это административная стратегия, обычно используемая правительствами и исследовательскими организациями для изучения взглядов, мнений и идей местных жителей той или иной территории[[29]](#footnote-29).

Инициативы по вовлечению общественности предоставляют горожанам возможность принять участие в принятии решений, влияющих на их непосредственное физическое окружение[[30]](#footnote-30), что позволяет местным органам власти принимать меры с учетом общественного мнения и в соответствии с проблемами сообщества. Однако традиционные методы обеспечения участия часто оторваны от социально-культурного контекста или труднодоступны. Следовательно, они часто не достигают репрезентативной части общественности[[31]](#footnote-31).

Таким образом, в распространенном сценарии разработки проектов городской среды граждане не участвуют: органы власти и бизнес-сообщество редко учитывают интересы будущих пользователей, жители города выступают лишь потребителями готового пространства. В итоге активация, событийное наполнение и поддержка полностью ложатся на местные власти, а потенциал территории раскрывается не полностью. К тому же горожане все чаще недовольны результатами преобразований, если сами не участвовали в нем и не понимают, почему, как и кем приняты решения. Проекты, сделанные «сверху вниз», редко становятся успешными городскими местами, они неустойчивы и могут спровоцировать конфликты[[32]](#footnote-32).

Главной целью участия граждан в развитие городской среды является обеспечение устойчивого социального и экономического развития города, формирование сообщества заинтересованных в развитии территории лиц, повышение качества архитектурных и планировочных решений, увеличение востребованности городских пространств и качества разрабатываемых проектов[[33]](#footnote-33). Помимо этого, общественное участие в развитии городской среды способствует[[34]](#footnote-34):

* Предоставлению доступной и ценной информации горожанам о намерениях и стратегических предложениях по развитию территории
* Снижению риска последующих временных потерь из-за возможных конфликтов, выявлению и решению потенциальных проблем на ранней стадии процесса
* Появлению инновационных и общественно приемлемых предложений по разработке альтернатив развития территории
* Обеспечению более демократичного способа принятия решений, который может привести к большему принятию предлагаемой деятельности, политики, плана или программы
* Повышению доверия к процессу планирования, делая следующие этапы более простыми и более быстрыми.

Если рассматривать эффекты соучаствующего проектирования городской среды с точки зрения задействованных стейкхолдеров, то можно выделить следующие выгоды для различных участников:

1. Выгоды соучаствующего проектирования для различных стейкхолдеров

|  |  |
| --- | --- |
| Группа стейкхолдеров | Выгоды |
| Жители | * Появление современных, актуальных городских пространств и объектов, соответствующих их интересам и потребностям; * Улучшение качества городской среды и качества жизни; * Возможность активно влиять на вопросы, касающиеся непосредственно самих жителей и осуществлять контроль за развитием территории, на которой они живут; * Формирование активного и сплоченного сообщества местных жителей, заинтересованного в развитии города |

Продолжение Таблицы 5

|  |  |
| --- | --- |
| Органы власти | * Выполнение целевых показателей * Повышение уровня лояльности и социального оптимизма горожан; * Предотвращение и разрешение градостроительных, социальных и экономических конфликтов; * Формирование лояльных и конструктивных отношений с городскими элитами; * Повышение инвестиционной привлекательности города; * Синхронизация государственных программ по развитию городской среды с иными проектами и программами * Привлечение дополнительного финансирования на реализацию проектов; * Повышение качества городской среды * Формирование лояльного городского сообщества |
| Экспертное сообщество | * Повышение безопасности планирования * Предоставление дополнительного шанса для продвижения проекта * Возможность улучшить подход к проекту в соответствии с местными потребностями |

Продолжение Таблицы 5

|  |  |
| --- | --- |
| Предпринимательское и бизнес-сообщества | * Повышение эффективности коммерческой деятельности (для бизнесов, расположенных в непосредственной близости от территории реализации проекта); * Повышение капитализации территории реализуемого проекта путем повышения качества проектных решений и удовлетворения потребностей местного населения; * Формирование позитивного имиджа бизнеса внутри города; * Формирование позитивного имиджа города и его туристический и инвестиционной привлекательности; * Реализация корпоративной социальной ответственности (КСО); * Повышение эффективности проектных решений путём получения от жителей полной и актуальной информации о территории проекта. |
| Иные организации | * Возможность реализации уставной деятельности организации в контексте развития города и эксплуатации городских территории; * Решение социальных проблем; * Получение дополнительного физического пространства для осуществления деятельности; * Реализация иных национальных муниципальных и региональных проектов и программ; * Укрепление лояльности и авторитета среди жителей и привлечение новых участников; * Привлечение дополнительного финансирования; * Расширение целевой аудитории |

*Составлено по: Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. (2020) М.: Центр городских компетенций Агентства Стратегических Инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. С. 131*

Таблица 5 демонстрирует разнообразие прямо и косвенно заинтересованных в городских проектах сторон, а также их интересов касаемо реализации городских проектов. Общественное участие в проектах по развитию городской среды может происходить на разных уровнях. Местные жители и другие заинтересованные стороны могут как выступать инициаторами создания/реконструкции различных объектов и участвовать в проектировании и всех последующих действиях, связанных с реализацией проекта, так и принимать участие[[35]](#footnote-35) в:

* процессах формирования задания на проектирование объектов благоустройства;
* процессах проектирования объектов благоустройства;
* обсуждении иных проектов развития территории (в том числе на этапах разработки концепции развития территории и на этапе разработки эскизных проектов);
* реализации проектов и осуществлении работ, не требующих специальных допусков, лицензий или высокопрофессиональных навыков (например, при развитии дворовых территорий, создании детских игровых и обучающих пространств и т. п.);
* оценке качества и эффективности реализованного проекта, эксплуатации территории и выдвижении собственных предложений и инициатив по улучшению объекта.

Участие общественности в городском планировании подразумевает несколько структурных элементов. Эти элементы создают основу для того, чтобы граждане могли внести свой вклад в процессы принятия решений и обеспечить, чтобы их голос был услышан. Выделяют 6 основных структурных элементов участия общественности в городском планировании с соответствующими формами и инструментами участия:

1. Структурные элементы общественного участия в городском планировании

|  |  |
| --- | --- |
| Структурный элемент | Описание |
| Правовые рамки | Наличие правовой базы, которая поддерживает и обязывает вовлечение граждан в процессы планирования. Это включает в себя законы, нормативные акты и политику, которые определяют права и механизмы участия общественности, такие как *требования к проведению общественных слушаний, консультаций и раскрытию информации о планировании*. |
| Институты планирования | Учреждения различных уровней, такие как местные органы власти, департаменты планирования или специальные органы, обеспечивающие участие общественности. Эти учреждения отвечают за разработку и реализацию процессов, основанных на участии, распределение ресурсов и создание каналов для вклада и обратной связи с гражданами. |
| Процессы принятия решений | Интеграция вклада граждан в процессы принятия решений: создание возможностей для граждан выражать свои взгляды, предоставлять обратную связь и влиять на решения по планированию посредством *консультаций, семинаров, общественных слушаний и совместных форумов*. |

Продолжение Таблицы 6

|  |  |
| --- | --- |
| Коммуникация и обмен информацией | Предоставление доступной, своевременной и точной информации об инициативах, предложениях и их потенциальном воздействии. Прозрачная коммуникация обеспечивает хорошую информированность граждан, что позволяет им принимать конструктивное участие и вносить обоснованный вклад. |
| Наращивание потенциала | Наращивание потенциала как граждан, так и специалистов по планированию, включающее *организацию тренингов, семинаров и образовательных ресурсов* для улучшения понимания гражданами процессов планирования, а также развитие навыков специалистов по планированию для содействия применению партисипативных подходов. |
| Механизмы обратной связи | Механизмы обратной связи с гражданами по предложениям по планированию, политике и процессам реализации. Это могут быть *официальные каналы для подачи комментариев, онлайн-платформы для сбора отзывов или специальные консультативные группы граждан*, которые тесно сотрудничают с органами планирования. |

*Составлено по: Loures L. et al., Belčaková I. et al., De Lange M. et al., Титов Э.А.*

## 2.2 Барьеры общественного участия в развитии городской среды

Как было отмечено ранее, участие общественности играет важнейшую роль в развитии городов, поскольку оно дает гражданам возможность активно участвовать в процессах принятия решений и формировать будущее своих городов. Однако, несмотря на присущую ему важность, общественное участие сталкивается с определенными проблемами, которые могут препятствовать его эффективности и ограничивать его влияние. Эти проблемы охватывают целый ряд вопросов, начиная от барьеров на пути вовлечения граждан и заканчивая системным неравенством и динамикой власти[[36]](#footnote-36). Признание и понимание этих проблем необходимо для продвижения более инклюзивной, справедливой и отзывчивой практики городского развития[[37]](#footnote-37). В этом разделе будут рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкивается общественное участие в городском развитии, в соответствии с выделенными выше структурными элементами.

1. Барьеры общественного участия в городском планировании

|  |  |
| --- | --- |
| Структурный элемент | Барьеры |
| Правовые рамки | * Недостаточность правовых положений или слабые механизмы правоприменения для обеспечения значимого участия общественности. * Отсутствие ясности и двусмысленность в правовых требованиях, что приводит к непоследовательной практике и ограниченному участию граждан. * Ограниченная осведомленность общественности о существующих правовых положениях и своих правах на участие в процессах городского планирования. |

Продолжение Таблицы 7

|  |  |
| --- | --- |
| Институты планирования | * Ограниченные ресурсы и возможности институтов планирования для эффективной разработки и реализации процессов, основанных на широком участии. * Отсутствие опыта или подготовки среди специалистов по планированию по содействию инклюзивному и совместному принятию решений. * Бюрократические барьеры, такие как жесткие административные процедуры или медленное время реагирования, которые препятствуют вовлечению граждан. |
| Процессы принятия решений | * Символическое участие, когда вклад граждан не учитывается и не интегрируется в процессы принятия решений. * Ограниченный доступ слабо представленных групп к способам участия, что закрепляет неравную динамику власти. * Сложные и недоступные процессы, которые удерживают граждан от участия из-за непонимания или чрезмерной сложности процедур. |

Продолжение Таблицы 7

|  |  |
| --- | --- |
| Коммуникация и обмен информацией | * Ограниченное наличие или доступность информации о планировании, например, техническая лексика или отсутствие многоязычных материалов. * Неактуальные каналы коммуникации или платформы для обмена информацией с общественностью. * Практика односторонней коммуникации, не позволяющая вести содержательный диалог или реагировать на проблемы граждан. |
| Наращивание потенциала | * Ограниченные возможности для приобретения гражданами знаний и навыков для эффективного участия в процессах городского планирования. * Неадекватные программы обучения или повышения квалификации для специалистов по планированию, способствующие применению инклюзивных и партисипативных подходов. * Дисбаланс сил между гражданами и профессионалами, препятствующий совместному наращиванию потенциала и принятию совместных решений. |

Продолжение Таблицы 7

|  |  |
| --- | --- |
| Механизмы обратной связи | * Отсутствие эффективных механизмов или платформ, позволяющих гражданам предоставлять обратную связь и быть услышанными. * Ограниченная прозрачность в том, как обратная связь принимается, учитывается и интегрируется в решения по планированию. * Мнение, что процессы обратной связи носят чисто символический характер и не приводят к реальным изменениям или влиянию на результаты планирования. |

*Составлено по: Loures L. et al., Belčaková I. et al., De Lange M. et al., Титов Э.А.*

Как отмечалось в предыдущих разделах, участие общественности необходимо для достижения общего понимания и согласия по ключевым вопросам развития городской среды, поскольку мероприятия с участием горожан могут выявить местные интересы и ценности, которые в противном случае очень легко упустить из виду.

Основные принципы участия общественности в процессах планирования включают в себя аспект демократии, который позволяет привлекать широкую общественность и другие организации. Согласно этому принципу, мнения и комментарии общественности уважаются на всех этапах процессов оценки, планирования и принятия решений, основываясь на рабочем партнерстве, основанном на справедливости, сотрудничестве и соблюдении принятых соглашений[[38]](#footnote-38) [[39]](#footnote-39).

Другим важным принципом является заинтересованность общественности. Участие подразумевает принятие граждан как непосредственного и равного субъекта по отношению к другим заинтересованным сторонам планирования и оценки, с которыми необходимы отношения, основанные на диалоге и общении. В этом контексте исследователи обобщают[[40]](#footnote-40) следующие основные принципы:

* справедливость для всех участников,
* выявление потребностей конкретных групп,
* защита интересов местного сообщества.

Еще один принцип, который необходимо принять во внимание, — это поддержание вовлеченности общественности в течение времени. Апатия со стороны общественности - часто встречающаяся проблема в процессах планирования и оценки. Поэтому, заручившись поддержкой общественности, необходимо поддерживать ее интерес, чтобы использовать ее энтузиазм в качестве ресурса для добровольной работы[[41]](#footnote-41) или для принятия других решений по проектам, планам или городским инициативам, которые могут их касаться.

Использование информационно-коммуникационных технологий может существенно поддержать процессы участия. В частности, использование географических информационных систем (ГИС) для целей представления и анализа, а также предоставление данных в Интернете открывают широкие возможности для передачи информации и участия. Использование цифровых технологий способствует тому, что участие общественности становится не только более удобным, но и более широким, а также эффективным с точки зрения затрат и времени[[42]](#footnote-42). Однако стоит признать, что «умный» подход может также сузить параметры, определяющие круг участников, поскольку он ограничивает участие тех, кто имеет доступ к соответствующей технологии (например, компьютер, смартфон), и тех, кто владеет информационными технологиями.

Участие в развитии городской среды невозможно без участия и вовлеченности специалистов по планированию, политиков и членов администраций. Местным органам власти необходимо активно поддерживать участие общественности в планировании, законодательстве, реализации и на этапе оценки, чтобы обеспечить обратную связь со специалистами по ландшафтному планированию и оценке, понять позиции и компетенции вовлеченных лиц и групп, а также как можно раньше выявить потенциальные конфликтные ситуации[[43]](#footnote-43). Очень полезными могут быть примеры передового международного опыта в области содействия участию общественности в развитии городской среды.

## 2.3 Международный опыт общественного участия в развитии городской среды

Соучаствующее проектирование, также известное как партисипативное проектирование или совместное проектирование, возникло как подход, направленный на вовлечение конечных пользователей и заинтересованных сторон в процесс проектирования различных сфер общественной жизни. Истоки соучаствующего проектирования можно проследить в 1960-х и 1970-х годах, когда оно возникло как ответ на ограничения традиционной практики проектирования «сверху вниз», которая часто пренебрегала перспективами и потребностями пользователей.

Профсоюзное движение в Скандинавских странах, особенно в Дании и Швеции, сыграло значительную роль в формировании практики соучаствующего проектирования[[44]](#footnote-44). Профсоюзы создавали движения за право участвовать в разработке технологичных систем, влияющих на их работу. Они называли это кооперативным проектированием (cooperative design)[[45]](#footnote-45). В 1960-х и 1970-х годах архитекторы и планировщики начали экспериментировать с партисипативными методами, чтобы вовлечь местные сообщества в проектирование жилья и городское планирование. Скандинавские страны подчеркивали важность вовлечения конечных пользователей и поощряли участие граждан в процессах принятия решений, касающихся среды их обитания, что поспособствовало внедрению инновационных практик, некоторые из которых представлены ниже.

**«Народные дома» и участие пользователей в проектировании жилья**

В Дании концепция «народных домов» (folkets hus) возникла в 1960-х годах[[46]](#footnote-46). Это были проекты жилья, разработанные при активном участии пользователей, где будущие жильцы имели возможность внести свой вклад в процесс проектирования. Архитекторы тесно сотрудничали с пользователями в ходе *семинаров, встреч и консультаций*, чтобы создать жилье, отвечающее их потребностям и предпочтениям. Цель заключалась в расширении прав и возможностей жителей и формировании чувства собственности и общности. Результатом стало улучшение качества жилья, повышение удовлетворенности жителей и укрепление социальных связей внутри кварталов.

**Семинары по развитию микрорайонов**

Швеция приняла практику проведения семинаров по развитию микрорайонов как средство вовлечения граждан в городское планирование и развитие[[47]](#footnote-47). Эти семинары объединили жителей, специалистов и чиновников для совместного решения проблем района, определения приоритетов и совместного создания решений. В ходе дискуссий жители делились своими местными знаниями и беспокоящими проблемами. Результатом такого подхода, основанного на широком участии, стало более чуткое и соответствующее контексту городское развитие, повышение сплоченности сообщества и доверия между жителями и властями.

**Соучаствующее проектирование в Мальмё**

Город Мальмё в Швеции занимает передовые позиции в области партисипативного городского дизайна. Благодаря таким инициативам, как проект развития района «Bo01»[[48]](#footnote-48) и программа «Устойчивый город Мальмё»[[49]](#footnote-49), город привлек жителей к разработке и формированию устойчивых городских районов. В процессе участия проводились *семинары, выставки и общественные консультации*, позволяющие жителям высказывать свои идеи, пожелания и опасения. Результатом такого совместного подхода стали инновационные решения в области городского дизайна, повышение экологической устойчивости, а также сильное чувство сопричастности и гордости среди жителей.

**Совместное творчество в общественных пространствах**

Скандинавские страны также используют методы совместного творчества при проектировании общественных пространств[[50]](#footnote-50). Это предполагает вовлечение граждан, заинтересованных сторон и специалистов в области дизайна в совместные процессы для формирования дизайна и использования общественных пространств. Для сбора различных точек зрения и генерирования идей используются такие методы, как *дизайн-шарреты[[51]](#footnote-51), совместное картирование и семинары по обустройству мест*. В результате были созданы оживленные и ориентированные на пользователя общественные пространства, которые отражают потребности, предпочтения и культурную самобытность сообществ, которым они служат.

Скандинавский подход к совместному проектированию дал несколько положительных результатов, включая расширение прав и возможностей граждан, повышение качества городской среды, укрепление социальной сплоченности и повышение доверия между сообществами и органами планирования. Вовлекая пользователей в процессы принятия решений, этот подход способствовал более контекстуальному и устойчивому городскому развитию, отражающему разнообразные потребности граждан. Дж. Грегори обобщает принципы, которые отличают скандинавские подходы к соучаствующему проектированию следующим образом[[52]](#footnote-52):

* глубокая приверженность демократии и демократизации;
* обсуждение ценностей в дизайне и воображаемого будущего;
* конфликты и противоречия выступают как ресурсы в дизайне.

Различные методы соучаствующего проектирования, заимствованные из скандинавских проектов и вдохновленные ими, практикуются в Северной Америке и других странах с середины 1980-х годов. Так, например, можно обратиться к опыту Канады. Одной из самых наглядных практик последних лет является разработка нового мастер-плана Ванкувера, внедрение которого началось в 2022 году. В разработке мастер-плана городские власти видели возможность вовлечь жителей города, сообщества и некоммерческие организации в содержательную дискуссию о том, каким город видит свое будущее. Для этой цели была утверждена многоэтапная программа мероприятий по вовлечению широкого круга заинтересованных сторон.

При реализации этой программы организаторы намеревались разработать специальные механизмы для вовлечения лиц, обычно слабо представленных в подобных процессах: людей с низким уровнем доходов, студентов из других городов, представителей коренных народов Канады, бездомные, жителе, состоящих на учете социальных служб и правоохранительных органов. Кроме того, новым самостоятельным направлением стало вовлечение детей и подростков. В целом, систему соучаствующего городского планирования Ванкувера характеризуют следующие черты:

1. Черты соучаствующего городского планирования Ванкувера

|  |  |
| --- | --- |
| Черты | Описание |
| Высокий уровень инклюзивности | Выстроенная в городе система обуславливала и вовлечение тех субъектов, которые юридически не имеют прав на объекты недвижимости, находящиеся на территории, но так или иначе влияют на пространство и являются его пользователями. Такие субъекты вовлечены в процесс городского планирования и наравне с собственниками недвижимости определяют будущее развитие территории. |
| Многоэтапность | В разработке городского плана Ванкувера есть три больших этапа:   * изучение существующего положения вещей и широкий сбор мнений; * разработка рабочих вариантов стратегии развития города параллельно с «тестированием» этих вариантов при помощи сбора мнений; * разработка финального документа и его имплементация во все отраслевые документы территориального планирования.   В каждом из этих этапов организуется процесс широкого вовлечения стейкхолдеров для получения обратной связи по предложениям и последующей работе с полученными мнениями. |

Продолжение Таблицы 8

|  |  |
| --- | --- |
| Долгосрочность | Процесс разработки стратегического плана, начиная с одобрения инициативы разработки подобного документа и заканчивая принятием документа в форме нормативного правового акта, занимает четыре года непрерывной комплексной работы, состоящей из нескольких стадий и этапов вовлечения. |
| Мультиагентность | Участие широкого круга сторон — от представителей власти, до представителей широкой общественности, некоммерческих организаций и коренных народов Канады. Установление консенсуса между ними позволяет сформировать итоговый стратегический документ. Такая мультиагентность обеспечивает дифференциацию интересов и попытку совместить широкий спектр сталкивающихся интересов в одной долгосрочной стратегии развития |
| Обязательность решений | Весь процесс совместного проектирования обеспечен правовыми гарантиями, которые берет на себя представительный орган городской власти, принимая документ стратегического планирования. Это гарантирует исполнение соглашений как при формировании общего видения, так и при разработке непосредственного стратегического документа территориального планирования. |

Продолжение Таблицы 8

|  |  |
| --- | --- |
| Адаптивность | Гибкость программы стратегии городского развития. В частности, об этом говорит оперативное включение в повестку вопроса посткарантинного города и способов выхода из различных проблемных ситуаций, возникших из-за эпидемиологической обстановки и влияющих на город и его жителей. |

*Составлено по: Шохина А. А. Институциональная организация коллаборативного планирования в Канаде: механизмы вовлечения при подготовке мастер-плана Ванкувера //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 3. – С. 53–65.*

В мировой практике также встречаются примеры организации активного общественного участия не органами местной власти, а частным профессиональными командами. Так, Берлинское архитектурное бюро Die Baupiloten разработало широкий спектр партисипативных методов и инструментов для привлечения пользователей с целью создания эффективной, ориентированной на потребности жителей архитектуры[[53]](#footnote-53). Для каждого проекта, над которым работает студия, ее специалисты вступают в диалог с клиентом в рамках специального процесса, который в общих чертах состоит из: (1) формирования команды; (2) изучения повседневной жизни конечных пользователей; (3) исследования потребностей и желаний; и (4) обратной связи. Результатом такого устойчивого проектирования является архитектура, соответствующая нуждам и потребностям будущих пользователей.

В целом, в опыте развитых западных стран прослеживается практика обеспечения общественного участия с самого начала процесса планирования. Идеи, получившее большее одобрение используются в качестве отправной точки для проектирования. Другими словами, жители привлекаются не к обсуждению готового проекта, как это часто бывает в России, а к первоначальному определению проблем территории и возможных направлений ее развития. Более того, в мировой практике особенно развито проектирование совместно со слабо представленными группами: малоимущими, детьми и подростками, коренными народами.

## 2.4 Формы общественного участия в развитии городской среды (специфика РФ)

В России право человека на благоприятную окружающую среду закреплено Конституцией, Градостроительным и Гражданским кодексами и рядом федеральных законов – об охране окружающей среды и законе об общих принципах организации местного самоуправления. Согласно методическим рекомендациям Минстроя РФ по вовлечению граждан в решение вопросов развития городской среды[[54]](#footnote-54), участниками процесса развития городской среды являются:

1. ***Жители населенного пункта*** (граждане, их объединения, группы граждан, объединённые общим признаком или общей деятельностью, добровольцы, волонтеры)
2. ***Некоммерческие организации*** (в т. ч. бюджетные организации, учреждения культуры, религиозные организации, профессиональные образовательные организации, образовательные организации высшего образования, общеобразовательные, художественные, спортивные школы, учредители средств массовой информации, товарищества собственников жилья, территориальное общественное самоуправление и т. д.)
3. ***Представители предпринимательского сообщества*** (субъекты крупного, малого и среднего предпринимательства, представители застройщиков, индивидуальные предприниматели, самозанятые и т. д.)
4. ***Представители экспертного сообщества*** (эксперты в сфере градостроительства, архитектуры, урбанистики, экономики города, истории, культуры, археологии, дендрологии, экологии, обслуживающие организации, строители и иные эксперты)
5. ***Представители органов государственной власти и органов местного самоуправления***, члены муниципальных общественных комиссий по благоустройству, представители региональных центров компетенций по вопросам формирования комфортной городской среды.

В методических рекомендациях также сформулированы принципы, на которых основано вовлечение граждан и организаций в развитие городской среды в России:

1. Распределение ролей и ответственное участие в решении вопросов формирования городской среды
2. Учет интересов вовлеченных сторон
3. Простота участия и доступность информации
4. Равные условия участия
5. Возможность оценки эффекта от участия
6. Гибкость и вариативность условий участия
7. Участие на всем протяжении жизненного цикла проекта
8. Проактивное информирование и обучение участников процесса

Реализация участия граждан России в решении местных вопросов, как правило, подразумевается в рамках деятельности муниципалитета и с помощью инструментов осуществления местного самоуправления. Российским законодательством предусмотрен широкий круг различных форм участия граждан в деятельности муниципалитета, в том числе в городском планировании. Выделяют формы ***прямого участия***, где жители принимают решения самостоятельно и их исполнение обязательно для органов публичной власти, и формы ***опосредованного участия***, результаты которого носят рекомендательный характер. В соответствии с этим делением в Таблице 9 представлены основные формы участия граждан, определенные Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ.

1. Формы участия граждан в деятельности муниципалитета

|  |  |
| --- | --- |
| Формы прямого участия | Формы опосредованного участия |
| * Местный референдум; * Муниципальные выборы; * Сход граждан; * Голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; * Голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования. | * *Публичные слушания или общественные обсуждения;* * Территориальное общественное самоуправление (ТОС); * Правотворческая инициатива граждан; * Инициативные проекты; * Собрания и конференции граждан; * Опрос граждан; * Обращения граждан в органы местного самоуправления; * иные формы участия, не противоречащие Конституции РФ, федеральному и региональному законодательству. |

*Составлено по: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».*

Важно отметить, что единственной формой опосредованного участия, обязательность проведения которой гарантирована законом, является проведение публичных слушаний и общественных обсуждений. Все остальные процедуры общественного участия в вопросах городского развития должны быть специально инициированы органами власти или жителями, поэтому их применение во многом зависит от степени заинтересованности горожан и представителей власти. Далее подробнее будут рассмотрены механизмы и особенности проведения публичных слушаний и общественных обсуждений.

**Публичные слушания и общественные обсуждения**

В соответствии с законом о местном самоуправлении, публичные слушания или общественные обсуждения проводятся по проектам муниципальных правовых актов, и в частности по проектам генерального плана поселения, городского округа, правил землепользования и застройки, документации по планировке территории, правил благоустройства, внесения изменений в один из указанных утвержденных документов и т. д[[55]](#footnote-55). В Градостроительном Кодексе РФ указано, что участие граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности является одним из основных принципов законодательства о градостроительной деятельности[[56]](#footnote-56).

Основным отличием общественных обсуждений, которые были введены в Градостроительный кодекс в 2018 году, является отсутствие очного собрания участников, предусмотренного публичными слушаниями. При проведении общественных обсуждений проект, подлежащий рассмотрению, размещается в сети Интернет, а участники вносят свои предложения и замечания. При проведении публичных слушаний проводится собрание, которое организуется органом власти, на котором граждане могут выразить свое мнение по рассматриваемому вопросу.

Стоит отметить, что решение о целесообразности внесенных предложений при приведении публичных слушаний и общественных обсуждений принимает организатор, т. е. орган местного самоуправления[[57]](#footnote-57). Таким образом, результаты обсуждений носят рекомендательный характер и не обязательны к применению, что ставит под сомнение реальную возможность влияния заинтересованных групп населения на принимаемые решения.

Другой сложностью на пути реализации этих форм участия является низкая степень информированности граждан о возможности участия в обсуждении. Важно отметить, что рассмотрение проектов зачастую происходит на финальной стадии, когда основные решения приняты и внесение существенных изменений в проект по результатам обсуждений маловероятно[[58]](#footnote-58). При этом исследования лучших мировых практик из предыдущего раздела указывают на эффективность привлечения общественности к обсуждению на самых первых этапах планирования, когда необходимо определить проблемы территории и задать векторы развития, учитывая потребности пользователей.

Препятствием также является сложность восприятия простыми жителями предоставляемых к рассмотрению градостроительных документов из-за их узкой профессиональной направленности и технического языка[[59]](#footnote-59). Помимо обозначенных выше проблем данного формата общественного участия также выделяют[[60]](#footnote-60) следующие:

* Отсутствие предварительной работы с населением
* Сокращенный состав участников
* Проблема установления необходимых и достаточных сроков для приема замечаний и предложений
* Неудобное время проведения публичных слушаний
* Отсутствие ответственности за нарушение процедуры проведения
* Проблема обжалования результатов

Таким образом, изучение обязательных форм участия населения в процессах городского планирования в России показывает, что, хотя существуют законодательно установленные возможности участия (более подробно нормативно-правовая база, обеспечивающая участие граждан в развитии территории, представлена в Приложении 2), они не используются в полной мере или реализуются формально. Таким образом выражены барьеры из группы Правовых рамок, подробно описанные в разделе 2.2. Как считают исследователи, в основном это происходит, потому что в целом России не развиты демократические традиции и отсутствует культура участия у населения, а также перед заинтересованными и активными гражданами встает множество преград со стороны властей[[61]](#footnote-61).

Важно отметить, что, несмотря на несовершенство и низкую актуальность имеющихся инструментов участия в градостроительной деятельности муниципалитета, практики соучаствующего проектирования городской среды все же активно реализуются в различных российских городах. Их развитие и повсеместное применение непосредственно связаны с реализацией национального проекта «Жилье и городская среда» и федерального проекта «Формирование комфортной городской среды».

**Национальный проект «Жилье и городская среда»**

Национальный проект реализуется с 2018 по 2024 год, его бюджет превышает 1 трлн рублей. Среди целей нацпроекта обозначено создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды. «Формирование комфортной городской среды» (далее – ФП ФКГС) входит в перечень федеральных проектов-инициатив нацпроекта (а также «Жилье», «Благоустройство», «Ипотека» и «Чистая вода»)[[62]](#footnote-62).

Проект ФКГС нацелен на создание комфортной и безопасной для жизни городской среды и уменьшение количества городов с неблагоприятными условиями. Целевые показатели проекта на 2024 год включают[[63]](#footnote-63):

* Увеличение доли городов, которые имеют благоприятную среду для проживания, до 60%
* Реализация 480 проектов в рамках Всероссийского конкурса
* Реализация 31000 мероприятий по благоустройству
* *Увеличение доли граждан, принявших участие в мероприятиях по улучшению городской среды, до 30%.*

Именно в рамках ФП ФКГС благоустраиваются общественные территории, парки, набережные, а также реализуются проекты Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды. Для оценки динамики изменений был сформирован особый показатель[[64]](#footnote-64) — индекс качества городской среды, который высчитывают на основании 36 индикаторов, включающих уровень благоустройства общественных территорий, доступность инфраструктуры в городе, а также *степень участия граждан в принятии решений касаемо развития городской среды*.

В рамках федерального проекта реализуются два ключевых мероприятия: реализация государственных и муниципальных программ формирования современной городской среды и проведение Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды[[65]](#footnote-65).

***Реализация государственных и муниципальных программ формирования современной городской среды***

В рамках данного мероприятия происходит предоставление и распределение субсидий из федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов РФ и муниципальных программ формирования современной городской среды с целями[[66]](#footnote-66):

* Софинансирования расходов субъектов РФ на реализацию государственных программ, направленных на благоустройство общественных и дворовых территорий;
* Предоставления субсидий из бюджета субъекта РФ местным бюджетам на софинансирование муниципальных программ по благоустройству общественных и дворовых территорий

Реализация федеральных и муниципальных программ состоит из следующих этапов[[67]](#footnote-67):

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, число

Автоматически созданное описание

1. Этапы реализации программы ФКГС

На разных этапах исполнения федеральной программы существуют различные возможности для граждан участвовать в принятии решений, касающихся развития территории их города. В первую очередь это голосование. Начиная в 2021 года в России действует прямой механизм по вовлечению граждан в процессы благоустройства городской среды - ежегодно в апреле и в мае проходит Всероссийское онлайн-голосование по выбору объектов благоустройства, которое позволяет каждому желающему выбрать приоритетный объект и внести вклад в развитие своего региона/города.

Голосование устроено[[68]](#footnote-68) следующим образом — пользователь выбирает территории или дизайн-проекты в его городе или регионе, которые, по его мнению, нужно благоустроить или реализовать в следующем году. Проголосовать можно на сайте платформы za.gorodsreda.ru, зарегистрировавшись через подтвержденную запись на портале «Госуслуги» или по подтвержденному номеру телефона, а также на самом портале.

На голосование выносятся как объекты благоустройства, так и конкретные дизайн-проекты для пространств, которые ранее были отобраны в регионе. Перечень объектов, выставленных на голосование, формируется муниципальными образованиями с учетом предложений жителей. Проекты, набравшие наибольшее число голосов, попадают в адресный перечень территорий для благоустройства на следующий год.

Стоит отметить также, что для того, чтобы распространить информацию о голосовании и помочь гражданам отдать свой голос за территорию или проект по благоустройству, в каждом регионе были созданы[[69]](#footnote-69) волонтерские штабы. В 2021 году волонтеров было 38 000, а в 2022 году стало на 74% больше. Волонтеры отвечают на вопросы о голосовании, федеральном проекте и пространствах, за которые можно проголосовать, а также объясняют, как авторизоваться на портале, и помогают разобраться с онлайн-голосованием, прежде всего, людям старшего поколения. Также для удобства можно отдать свой голос через специальное приложение для волонтеров. В первый год работы платформы участие в голосовании приняло 9,7 млн человек старше 14 лет, а в 2022 году - 10,7 млн человек.

***Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды***

Одновременно с началом федерального проекта был запущен Всероссийский конкурс для поддержки проектов по созданию привлекательных, комфортных городских пространств в малых городах и исторических поселениях. В конкурсе могут участвовать малые города численностью до 200 000 человек, а также исторические поселения. Он обеспечивает финансирование из государственного и регионального бюджетов лучшим заявкам с проектами по созданию общественных пространств. Были обозначены следующие цели проведения конкурса[[70]](#footnote-70):

* Создание современных, комфортных общественных пространств;
* Создание в городах привлекательной среды, с ярким национальным характером;
* Развитие исторических территорий и сохранение историко-культурного наследия;
* Повышение индекса качества городской среды и сокращение городов с неблагоприятной средой;
* Создание механизма прямого участия граждан и увеличение доли граждан, принимающих участие решении вопросов развития городской среды;
* Воспитание нового поколения архитекторов и создание городских команд.

Критерии оценки конкурсных заявок включают *степень и разнообразие форм участия граждан и социокультурного программирования территории.* Данный критерий включает в себя 10 индикаторов, каждый из которых оценивается на 0,9 баллов:

* организовано открытое общественное обсуждение, в ходе которого обсуждались как функции благоустраиваемой территории, так и перечень мероприятий, реализуемых в рамках проекта;
* проведена разнообразная информационная кампания по привлечению жителей населенного пункта к подготовке проекта, в том числе, широкое анонсирование общественного обсуждения;
* показаны/описаны механизмы согласования выбора территории с жителями населенного пункта, приводится информация, подтверждающая участие в этом процессе различных групп граждан;
* использовались различные инструменты соучаствующего проектирования, в том числе проводились общегородские проектные семинары, встречи с различными группами пользователей территории и потенциальных бенефициаров; вовлечение онлайн;
* сформирована стратегия вовлечения жителей населенного пункта на последующих этапах работы над проектом;
* в обсуждениях принимали участие представители всех выявленных групп потенциальных пользователей, их интересы были зафиксированы и учтены при проектировании;
* в обсуждении проекта принимали участие представители различных некоммерческих организаций, бюджетных учреждений, учреждений образования и культуры, религиозных организаций, активных групп жителей и др.;
* в обсуждении проекта принимали участие представители бизнес-сообщества;
* к подготовке проекта привлечены представители профессионального и экспертного сообщества, показана их роль и формат участия;
* по итогам общегородского обсуждения составлен и опубликован отчет, а также опубликованы иные материалы, связанные с проектом, которые могут представлять интерес для жителей населенного пункта.

Так называемое социокультурное программирование территории подразумевает процесс, при котором проектные команды и стейкхолдеры совместно выявляют существующие ценности и проблемы территории, ее уникальность и идентичность, определяют позитивный и негативный опыт использования пространства, формируют его перспективные сценарии, обсуждают смыслы и воспоминания, которые связывают людей с конкретным местом. Исходя из этого архитекторы и урбанисты готовят проект, соответствующий запросам и ощущениям горожан[[71]](#footnote-71).

Размер вознаграждения и количество победителей Конкурса определяется Федеральной комиссией для каждой категории и подгруппы участников конкурса с учетом общего объема премиального фонда конкурса и объема общего премиального фонда, приходящегося на соответствующую категорию. Победителям предоставляются средства государственной поддержки в размере от 35 до 100 млн рублей (по решению федеральной комиссии) в форме иного межбюджетного трансферта на реализацию проекта. Для реализации проекта возможно привлечение средств местного бюджета и внебюджетных источников финансирования. При этом софинансирование не является обязательным.

Сейчас для подготовки заявки местные администрации привлекают сторонние организации (архитектурные, консалтинговые компании или региональные центры компетенций) или же используют собственные ресурсы и руководствуются методическими материалами по вовлечению граждан, которые есть в открытом доступе (например, Стандартом вовлечения жителей в проекты развития городской среды). Конкурс интересен местным администрациям, желающим привлечь финансирование в бюджет, а также повысить лояльность жителей и руководства региона (это один из косвенных эффектов конкурса).

Паспортом федерального проекта, а также различными методическими рекомендациями Минстроя РФ предусмотрен широкий перечень форматов вовлечения граждан в развитие городской среды. В соответствии с моделью общественного участия ОЭСР можно распределить существующие форматы в соответствии с уровнем вовлечения граждан и степенью их влияния на принятие решений.

1. Форматы вовлечения граждан по уровням общественного участия

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни участия | Форматы |
| Информирование | * Публикации в местных печатных СМИ * Информирование на сайте администрации населенного пункта или муниципального образования в сети «Интернет» * Информирование в социальных сетях * Размещение информационных баннеров, вывесок, объявлений, стендов и иных печатных материалов * Иные форматы информирования жителей, включая использование телевидения, звонков, коротких сообщений по телефону и других способов, позволяющих обеспечить охват целевой аудитории, с учетом специфики населенного пункта |
| Консультирование | * Интервью, проведение фокус-групп и опросов населения, голосования и анкетирования очно и в электронной форме в сети «Интернет» * Проведение экскурсий и прогулок по территории будущей реализации проекта совместно с жителями населенного пункта и представителями экспертного сообщества * Проведение публичных слушаний и общественных обсуждений в порядке, установленном ГК РФ и ФЗ № 131-ФЗ |

Продолжение Таблицы 10

|  |  |
| --- | --- |
| Активное участие | * Семинары, мастерские и дизайн-игры, в рамках которых дизайнеры-эксперты моделируют проект реновации объектов с участием жителей, которых делят на малые группы по отдельным проблемам с последующей общей дискуссией для выработки стратегии действий * Городские научные и развлекательные мероприятия, в рамках которых представители локальных сообществ публично презентуют проекты трансформации городской среды |

*Составлено по:* *Презентация «ФП «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».*

Важно отметить, что на данный момент практика использования инструментов соучаствующего проектирования в городах России, как правило, ограничена временем и форматами проведения Всероссийского конкурса и не выходит за его рамки (начинается со стартом подготовки заявки и заканчивается после подачи).

По мнению российских исследователей, в настоящее время соучаствующее проектирование выступает как надстройка по отношению к описанным выше инструментам осуществления местного самоуправления. Практики вовлечения жителей никак не зафиксированы нормативно и соответственно воспринимаются местными администрациями как опция или эксперимент. Они используются ограниченно и в основном в проектах благоустройства по следующим причинам[[72]](#footnote-72):

1. Отсутствие в местном самоуправлении работающих механизмов, позволяющих практикам соучаствующего проектирования встроиться в градостроительные процессы, закрепленные на официальном уровне.
2. Недостаток мотивации местной власти обращаться к соучаствующему проектированию. Она не готова делиться властным ресурсом и усиливать влияние жителей на конечные решения.
3. Муниципалитеты зачастую не являются реальными заказчиками, а организация соучаствующего проектирования воспринимается как дополнительная нагрузка.
4. Высокий риск роста использования муниципалитетами имитационных или манипуляционных техник.

**Региональные Центры Компетенций**

Для непосредственной реализации ФП ФКГС на местах по инициативе Минстроя РФ во многих субъектах РФ были запущены Региональные Центры Компетенций (РЦК). Региональный центр компетенций – это стратегический орган территориального развития муниципальных образований, осуществляющий координацию деятельности муниципальных образований в вопросах благоустройства, территориального развития городов, синхронизации национальных проектов, программ и мероприятий, которые реализуются на местах, с целью повышения индекс качества городской среды[[73]](#footnote-73). К концу мая 2020 года такие региональные центры были созданы в 60 регионах страны, а в 2022 году они появились в каждом субъекте РФ.[[74]](#footnote-74)

Цели деятельности РЦК включают в себя:

* Содействие органам местного самоуправления по разработке и актуализации документов стратегического планирования и иных актов и документов в сфере развития территорий муниципальных образований
* Содействие органам местного самоуправления в решении вопросов комплексного развития территорий для повышения индекса качества городской среды.

Создание РЦК направлено на объединение профессиональных компетенций в сфере благоустройства. Их основная задача заключается в привлечении высококвалифицированных специалистов в сфере строительства и архитектуры, урбанистики и дизайна для эффективного использования их знаний и опыта при разработке и экспертизе дизайн-проектов благоустройства. Центры компетенций выполняют множество функций, связанных с городским планированием в рамках федерального проекта. В Таблице 11 представлено подробное описание функций РЦК в соответствии с различными сферами деятельности.

1. Сферы деятельности и функции РЦК

|  |  |
| --- | --- |
| Сферы деятельности | Функции |
| Проектное сопровождение муниципальных образований, участвующих в реализации ФП ФКГС | * Содействие в разработке/разработка эскизов и дизайн-проектов дворовых территорий и общественных пространств; * Содействие в подготовке технических заданий на разработку дизайн-проектов, проектной и рабочей документации; * *Программное и методическое сопровождение вовлечения населения в принятие решений по созданию объектов инфраструктуры городской среды и реализацию таких решений;* * Содействие в подготовке и оформлении заявок субъекта РФ или МО для участия в федеральных конкурсах грантов (субсидий); |

Продолжение Таблицы 11

|  |  |
| --- | --- |
| Экспертное и методическое обеспечение | * Анализ проектов благоустройства территорий/общественных пространств; * Мониторинг реализации ФП ФКГС; * Разработка предложений по пространственному, архитектурному, градостроительному развитию субъекта РФ; * Подготовка предложений при разработке правил художественного, монументально-декоративного, информационно-рекламного оформления территории МО субъекта РФ; * Разработка предложений по внедрению прогрессивных решений в сфере благоустройства и формирования комфортной городской среды; * Разработка предложений по сохранению памятников истории, архитектуры, культуры; * Привлечение представителей органов государственной власти и органов МСУ, образовательных учреждений и других организаций в решение вопросов развития городской среды; * Выявление лучших практик в сфере развития городской среды, рекомендуемых к их дальнейшему распространению. |

Продолжение Таблицы 11

|  |  |
| --- | --- |
| Развитие кадрового потенциала субъекта РФ в сфере развития территорий | * Вовлечение молодежи в развитие городской среды; * Взаимодействие с образовательными организациями, органами государственной власти, ответственными за реализацию ФП ФКГС и реализацию молодежной политики; * Реализация образовательных программ для органов исполнительной власти субъектов РФ, органов МСУ, населения, гражданских активистов, волонтерского и студенческого сообществ; * Создание и ведение кадровой базы молодых профессионалов: * Организация мероприятий с привлечением волонтеров; |
| Информационное сопровождение | * Информационное наполнение официального сайта РЦК в сети «Интернет» о его деятельности; * Информационное сопровождение деятельности РЦК в социальных сетях. |

*Составлено по: Приказ Минстроя России от 01.02.2019 № 73/пр «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и развитию региональных центров компетенций по вопросам городской среды»*

Таким образом, именно РЦК по большей части ответственны за вовлечение населения и других заинтересованных сторон в развитие городской среды в конкретном регионе и/или городе. РЦК выступают объединяющим звеном между профессиональным сообществом и гражданами для аккумулирования решений в сфере благоустройства и их распространения на территории региона, поскольку они обладают финансовым, административным и профессиональным ресурсами. Работа РЦК в разных регионах существенно отличается, и каждый требует отдельного рассмотрения. Однако среди них существуют институты, подкрепленные ресурсами и компетенциями, активно использующие практики соучаствующего проектирования.

В числе наиболее эффективных в России выделяют работу центров компетенций Ивановской области, Тульской области, Иркутской области, Ленинградской области, Нижегородской области, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Удмуртской Республики, Московской области[[75]](#footnote-75).

Подводя итог, важно отметить, что практика развития соучаствующего проектирования в России характеризуется как крайне персонализированная[[76]](#footnote-76). То есть, успех внедрения тех или иных инструментов вовлечения в городах зависит скорее от конкретных профессиональных команд и их компетенций, чем от механизмов и норм, закрепленных законодательством. Эксперты также отмечают, что эффективное вовлечение городских стейкхолдеров напрямую связано с руководством городской администрации, проводимой им политикой и готовностью вовлекать горожан в принятие решений[[77]](#footnote-77). Считается также, что в малых городах принципы соучаствующего проектирования городской среды реализуются значительно эффективнее, чем в крупных городах[[78]](#footnote-78). В следующей главе будут изложены результаты эмпирического исследования, которое было проведено с целью выявления драйверов и барьеров развития соучаствующего проектирования на примере отдельно взятого малого города. Исследование опирается на опыт соучаствующего проектирования именно в рамках подготовки заявок на участие во Всероссийском конкурсе лучших проектов по созданию комфортной городской среды.

# Глава 3. Соучаствующее проектирование городской среды: опыт Соснового Бора

## 3.1 Практики соучаствующего проектирования, реализуемые в г. Сосновый Бор

Сосновый Бор — город на юго-западе Ленинградской области, расположенный на берегу Финского залива. Город расположен в 98 км от Санкт-Петербурга и образует Сосновоборский городской округ. С 1973 года на территории города действует крупнейшая в России атомная энергостанция – ЛАЭС, обеспечивающая потребности Санкт-Петербурга и области в электроэнергии более чем на 50%. С этой точки зрения Сосновый Бор является моногородом, а Концерн Росэнергоатом – градообразующим предприятием (производственным предприятием, на котором занята значительная часть работающих горожан, из-за чего оно сильно влияет на занятость населения, инфраструктуру и социальные проблемы).

С 2018 года Сосновый Бор принимает участие в нацпроекте «Жилье и городская среда». В рамках федеральной программы «Формирование комфортной городской среды» в городе обустраивают общественные пространства за счет средств федерального бюджета. Что касается участия в Рейтинговом голосовании за выбор территории для благоустройства, в 2022 году Сосновый Бор был лидером[[79]](#footnote-79) по числу участвовавших в голосовании граждан – 6540 жителей высказали свое мнение. За реализацию ФП ФКГС в городе отвечает Центр компетенций по развитию городской среды и умному городу (АНО «Центр компетенций Ленинградской области», ЦКЛО). Центр оказывает профессиональную поддержку Правительству Ленинградской области и администрациям населенных пунктов в реализации программ развития городских территорий. Важно учитывать некоторые внешние и внутренние факторы[[80]](#footnote-80), ограничивающие качественное социокультурное исследование Центра в городах Ленинградской области:

* + проведение нескольких исследовательских проектов в разных городах одного региона параллельно;
  + дефицит времени на полевую работу;
  + один исследователь на все проекты;
  + сжатые сроки: исследование в рамках подготовки проекта благоустройства считается предпроектным и поэтому занимает суммарно не более месяца на каждый город, при этом оно должно быть таким, чтобы на его основе могли работать архитекторы, проектировщики и иные специалисты.

При этом, на 2021 год в команде Центра были заняты 26 человек, часть из которых работала на полставки, что может указывать на дефицит кадровых ресурсов и, как следствие, невозможность длительного включенного наблюдения и анализа социокультурного контекста территории.

*Особенности финансирования проектов благоустройства в Сосновом Бору*

При анализе городских проектов в Сосновом Бору важно понимать, что город располагает существенными финансовыми преимуществами ввиду присутствия на его территории атомной электростанции. Так, в 2022 году в бюджеты регионов присутствия действующих АЭС Концерном «Росэнергоатом» было перечислено налогов на общую сумму 23,10 млрд рублей[[81]](#footnote-81). Стабильное поступление налоговых отчислений в консолидированные бюджеты регионов присутствия действующих АЭС позволяет привлекать дополнительные средства на реализацию социально значимых проектов и строительство новых объектов в регионах расположения предприятий атомной отрасли, обеспечивая их стабильное социально-экономическое развитие.

Непосредственно в Сосновом Бору в 2022 году Ленинградская АЭС и Концерн «Росэнергоатом» направили на целевую помощь организациям города 238 миллионов рублей, из которых 150 млн было выделено на реализацию крупных проектов благоустройства.

Далее в разделе представлены проекты, реализуемые в рамках победы во Всероссийском конкурсе в 2020–2022 годах, а также инструменты, используемые для вовлечения жителей в процесс принятия решений. В Таблицах 12 и 13 мероприятия и инструменты соотнесены с уровнями участия населения по следующим этапам подготовки конкурсной заявки:

1. выбор территории для благоустройства
2. исследование территории
3. сбор предпочтений по благоустройству
4. разработка проекта
5. реализация и событийное наполнение.

Цель данного этапа исследования заключается в определении уровня, форм и способов участия населения Соснового Бора в текущих проектах благоустройства. Важно понимать, какие каналы распространения информации использует проектная команда, какие способы сбора обратной связи и организации активного участия уже применяются. Данные о проектах благоустройства взяты из городских сообществ ВКонтакте, муниципальных СМИ (газета «Маяк. Сосновый Бор»), а также из альбомов конкурсных заявок, предоставленных Центром Компетенций Ленинградской области во время прохождения летней производственной практики в 2022 году.

**Благоустройство южной части парка «Приморский» и городского пляжа.**

В 2019 году город Сосновый бор подготовил конкурсную заявку[[82]](#footnote-82) для участия во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды. Проект реконструкции южной части парка «Приморский» в Сосновом Бору предусматривает благоустройство пляжа установкой площадки для пляжного волейбола, кабинок для переодевания, теневых навесов-зонтиков, также создание пешеходной зоны со смотровыми площадками, велодорожками, игровыми комплексами под открытым небом. Результаты конкурса были объявлены в феврале 2020 года, и Сосновый бор вошел в число победителей, началась разработка проектно-сметной документации на благоустройство с участием жителей. Проект создан архитектурным бюро «М-4» при содействии администрации Соснового Бора и Агентства стратегических инициатив. При реализации проекта также было гарантировано привлечение средств Концерна «Росэнергоатом» в объеме 29 млн руб. Ниже в Таблице 11 перечислены инструменты и мероприятия по вовлечению горожан на разных этапах разработки проекта, в соответствии с тремя уровнями участия.

1. Инструменты и мероприятия по вовлечению жителей в проект

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Информирование | Консультирование | Активное участие |
| 1. **Выбор территории для благоустройства** | - | Опрос о том, какая территория должна быть благоустроена в рамках конкурса. Для сбора голосов оффлайн были привлечены волонтеры-школьники, а ссылка онлайн-анкета на сайте 47.gorodsreda.ru распространялась в социальных сетях города. | - |
| 1. **Исследование территории** | - | Команда проектировщиков организовала два обхода территории. Исследовательские прогулки  проводились совместно с ответственными руководителями комитетов Администрации города, представителями ЛАЭС и активными горожанами. Также исследовательскую группу сопровождало телевидение. | - |

Продолжение Таблицы 12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Сбор предпочтений по благоустройству** | - | В сети Интернет и посредством распространения бумажного варианта анкеты был проведен опрос с целью выяснить, как горожане относятся к Городскому пляжу и каким хотят его видеть. Было собрано 1068 анкет. | - |

Продолжение Таблицы 12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Разработка проекта** | Информация о мероприятиях проекта активно публиковалась на страницах социальных сетей местных СМИ, а также в официальном печатном издании города «Маяк».  Командой разработчиков проекта были подготовлены афиши (анонсы) проектировочных сессий. Единый информационный стиль позволил выделить проект среди прочих публикаций городской новостной повестки. | - | Первый проектный семинар проводился 30 июля в актовом зале школы №1. На нем присутствовали основные стейкхолдеры в сфере культуры и управления. Были очерчены границы территории благоустройства и определены зоны внедрения новых функций.  Второй проектный семинар проводился 11 декабря  в библиотеке администрации города.  Мероприятие проводилось сотрудниками архитектурного бюро, пришло около 30 активных горожан, были охвачены все основные возрастные группы (включая дошкольников, школьников и пенсионеров). Основная масса участников была среднего возраста. На семинаре присутствовали представители СМИ - телевидения и радио.  Участники семинара были разделены на группы, впоследствии каждая из них нанесла на карту свои критические и одобрительные замечания касательно предложенных проектных решений. Из предложений жителей было сформировано техническое задание по доработке проекта. |

Продолжение Таблицы 12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Реализация и событийное наполнение** | - | Центр городских компетенций Агентства стратегических инициатив (АСИ) совместно с администрацией города провели воркшоп по изучению пляжной зоны.  Было организовано 20 глубинных интервью, составлена ментальная карта пляжа (22 респондента). Были смоделированы пользовательские сценарии, разработан мастер-план обширной пляжной зоны, подготовлено техзадание для дальнейшего проектирования. | **«Неделя пляжной урбанистки»:**  Силами волонтеров и участников воркшопа были созданы арт-объекты, органично встроенные в дюнный ландшафт. В воркшопе приняли участие художники, социологи, фотографы, урбанисты, ландшафтные архитекторы, менеджер культурных проектов, искусствовед, представители администрации города – всего 16 экспертов. |

*Составлено по: Альбом проекта благоустройства южной части парка «Приморский» и входной группы городского пляжа г. Сосновый Бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2020*

**Благоустройство территории сквера у дворца культуры «Строитель» и детско-юношеской спортивной школы.**

Данный проект вошел в число победителей Всероссийского конкурса уже в 2022 году. На протяжении 2021 года команда Центра Компетенций готовила конкурсную заявку[[83]](#footnote-83), привлекая архитектурное бюро «М-4», администрацию, и местных жителей. По проекту предполагается обустроить общественное пространство для комфортного отдыха местных жителей с фонтаном в окружении зеленых насаждений, удобной для передвижения пешеходной зоной, небольшой игровой зоной для детей младшего возраста, навесом с качелями и другими элементами благоустройства. Работы начались в 2023 году и закончатся ориентировочно к 1 сентября. Общая стоимость проекта составила 175 млн. руб., часть из которых (31,5 млн руб.) вложил Концерн «Росэнергоатом». В Таблице 13 представлены основные мероприятия и используемые инструменты вовлечения горожан на разных этапах разработки проекта.

1. Инструменты и мероприятия по вовлечению жителей в проект

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Выбор территории для благоустройства** | В эфире телекомпании СТВ транслировались анонсы мероприятий по выбору территории и выбору мероприятий благоустройства.  Для информирования были также созданы страница проекта ВКонтакте, чаты в WhatsApp и Telegram. | Сбор предложений по выбору территории для участия в конкурсе проводился посредством опроса в официальной группе администрации Сосновоборского городского округа в социальной сети «ВКонтакте», цифровой платформе «Активный горожанин», официальном сайте администрации Сосновоборского городского округа, а также анкетированием жителей. Всего в опросе приняли участие 1719 человек. | **-** |
| 1. **Исследование территории** | **-** | Командой проекта была создана видеоигра-экскурсия, рассказывающая об истории ДК «Строитель». Она позволила от первого лица прогуляться по всей территории сквера и площади, прогулка сопровождалась звуковыми фрагментами, повествующими об интересных фактах из истории Дворца культуры.  Ссылка для скачивания игры и видеоинструкция по ее установке были опубликованы на странице проекта ВКонтакте. | **-** |

Продолжение Таблицы 13

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Сбор предпочтений по благоустройству** | **-** | По результатам проведенных количественных исследований были выявлены сценарии досуга и популярные среди жителей Соснового Бора места, проблемы и ценности территории проектирования, ее доступность и сценарии пользования. Также определены запросы пользователей территории и перспективные мероприятия по благоустройству.  Опросы проводились в онлайн и оффлайн форматах. Онлайн формы распространялись через крупнейшие информационные площадки города в социальных сетях и сайт Администрации. Предварительные результаты исследования были представлены жителям на общегородском проектном семинаре.  **Конкурс детских рисунков:**  Конкурс детского рисунка проводился среди учащихся ДЮСШ. Детям и подросткам было предложено нарисовать, какой городской праздник может проводиться на площади перед ДЮСШ и ДК «Строитель», рядом с известными всеми жителями фонтаном. По условиям конкурса, это мог быть как существующий городской праздник (фестиваль, концерт, ярмарка, соревнование), так и придуманный детьми. | **-** |

Продолжение Таблицы 13

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Разработка проекта** | Информация о ходе работы над проектом, анонсы мероприятий, а также приглашения принять участие в опросах и онлайн-обсуждениях были размещены на всех ключевых информационных площадках города, а также на официальных страницах организаций-стейкхолдеров и общественных организаций  Результаты обсуждений были опубликованы на главном информационном портале города «Маяк» и на странице проекта ВКонтакте. | **-** | В проектном семинаре приняли участие жители Соснового Бора, представители администрации, сотрудники ДК «Строитель» и ДЮСШ и эксперты. 6 команд участников предложили свои концепции благоустройства: выявили ключевые проблемы и ценности территории, определили первоочередные задачи по ее развитию и зафиксировали необходимые мероприятия по благоустройству площади и сквера на картах. Кроме того, участники семинара ознакомились с предварительным функциональным зонированием территории и дали рекомендации по его доработке. В результате обсуждения с жителями были определены принципы развития территории и основные задачи благоустройства. В семинаре приняло участие 45 человек. |

Продолжение Таблицы 13

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Информирование** | **Консультирование** | **Активное участие** |
| 1. **Реализация и событийное наполнение** | **-** | **-** | **Городской субботник**: совместная расчистка территории сквера от мусора.  **«Задание» для жителей**: поиск и картографирование валунов в пригороде для дальнейшего размещения в сквере.  **«Зеленый» фестиваль:** совместная высадка кустарников, мастер-классы по садовым работам от местных экспертов в сфере ландшафтного дизайна.  **Кинопоказ**: на летней сцене сквера был проведен пробный кинопоказ фильма «Репетитор», съемки которого проходили в Сосновом Бору.  **Конкурс среди творческих студий ДК «Строитель»:** создание первой экспозиции в выставочной зоне сквера.  **Тестовая активация территории ДК «Строитель»:** фестиваль, приуроченный к открытию новых скульптур в сквере. |

*Составлено по: Альбом проекта благоустройства территории сквера у дворца культуры «Строитель» и детско-юношеской спортивной школы г. Сосновый бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2021*

Таким образом, описанные в конкурсных заявках мероприятия по вовлечению жителей в разработку проектов благоустройства в целом соответствуют каждому из трех уровней общественного участия, что позволяет сделать вывод о системно выстроенной работе проектной команды и, в частности, специалистов по работе с населением. Можно отметить активное использование информационно-коммуникационных технологий при информировании жителей и консультировании с ними, а также мероприятия по вовлечению детей. Важно учитывать, что, поскольку степень и форма участия жителей является одним из критериев, по которым оценивается конкурсная заявка, информация в альбомах благоустройства может частично искажать реальную картину вовлеченности местного населения в проекты и не отображать детали и ограничения. Именно поэтому стоит также обратиться к независимому мнению жителей г. Сосновый Бор, чтобы выявить их опыт участия на каждой из трех ступеней.

## 3.2 Оценка практик населением Соснового Бора

Далее в данном разделе приводятся результаты исследования общественного мнения на основе данных, полученных при проведении опроса жителей г. Сосновый Бор. На основании выделенных в разделе 2.2 барьеров участия граждан в развитии городской среды была составлена анкета для проведения опроса местного населения. Данная анкета представлена в Приложении 2. Цель проведения опроса – определить, насколько соучаствующее проектирование городской среды востребовано среди простых жителей г. Сосновый Бор, что побуждает их к участию и какие существуют препятствия. Каналом распространения анкеты стала социальная сеть «ВКонтакте», а именно представленные там крупные городские сообщества: «BL Сосновый Бор», «Подслушано Сосновый Бор Ленинградская область», «Сосновый Бор», «Мой Сосновый Бор», «А5 Сосновый Бор!». Также анкета распространялась путем таргетированной рекламы ВКонтакте. Всего в анкетировании приняло участие 214 человек в возрасте от 14 до 74 лет.

Анкета состоит из 3 разделов вопросов. Первый (Уровни участия) призван выявить опыт участия горожан в развитии городской среды на каждом из уровней, описанных классификацией ОЭСР. Далее второй раздел (Драйверы и барьеры) посвящен выявлению общего отношения жителей г. Сосновый бор к практике участия в благоустройстве, а также личных стимулов и барьеров участия, с которыми они сталкиваются. Последний раздел (Социально-демографические характеристики) содержит классические вопросы по социальному статусу опрашиваемых.

*Описательная статистика*

Касаемо описательной статистики социально-демографических характеристик, 70% респондентов представлено женщинами и 30% - мужчинами. Большая часть респондентов постоянно проживает на территории г. Сосновый Бор. Средний возраст респондентов составляет 39 лет. Также стоит отметить, что 54% респондентов проживают с одним и более несовершеннолетними детьми. Кроме того, более 56% опрошенных имеют высшее образование, 29% - лишь среднее профессиональное. Около 72% являются занятыми и более 50% оценивают свой совокупный доход как средний, тогда как высокие доходы имеют другие 36% от всех респондентов. Более подробно социально-демографические характеристики представлены в Приложении 3.

Относительно опыта участия в развитии городской среды, стоит отметить, что о текущих проектах благоустройства в городе проинформировано 85% респондентов.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о проектах по благоустройству города (например, сквер у ДК "Строитель", берег р. Коваши)?»

Далее был задан вопрос о каналах получения информации о проектах благоустройства в городе. Как показано на рисунке 4, социальные сети выступают в роли наиболее популярного способа получения информации – данный вариант выбрали все респонденты, ответившие «да» в предыдущем вопросе. Вторым по популярности каналом информирования являются местные печатные СМИ (муниципальные газеты), с помощью них 32% опрошенных когда-либо узнавали информацию о проектах благоустройства. Примечательно, что использование данного канала преимущественно отмечали респонденты старше 40 лет. Такие способы получения и предоставления информации как встречи депутатов с населением (городские собрания), страницы конкретных проектов и официальный сайт администрации не пользуются большой популярностью среди граждан. Стоит также отметить, что очень многие жители узнают о проекте благоустройства именно по факту работ, которые они наблюдают ежедневно, проходя мимо.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы узнавали о проектах благоустройства в городе?»

Стоит также отметить, что около 47% респондентов оценили качество и доступность информации о проектах благоустройства на 3 балла. В среднем уровень удовлетворенности граждан составил 3,42 балла из 5, что может указывать на использование неактуальных форматов распространения информации, сложного технического языка или нерегулярность оповещений.

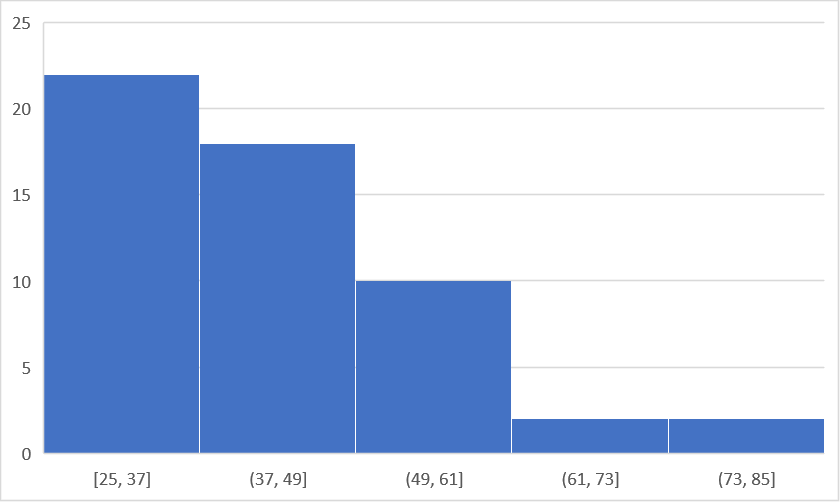
На уровне консультирования было выявлено, что лишь 25% опрошенных знают об имеющихся способах обратной связи с властью в вопросах благоустройства и когда-либо использовали их. 37% респондентов осведомлены о возможностях высказать свое мнение, но не использовали их, и 38% не знают совсем.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о возможности поделиться с органами власти своим мнением о благоустройстве города?»

Среди тех респондентов, кто использовал инструменты обратной связи, большинство участвовало в онлайн-опросах по вопросам благоустройства (например, голосование за выбор территории). Данный инструмент является единственным широкодоступным способом выразить свое мнение для граждан. 61% респондентов оценили возможности для обратной связи в городе на 3 балла и менее, средняя оценка составила 3,06 балла.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие способы обратной связи Вы использовали?»

Важно также отметить, что минимальный возраст респондентов, использовавших методы обратной связи - 25 лет, что позволяет предположить недостаток возможностей для подростков и молодежи высказать свое мнение относительно проектных решений.



1. Распределение возраста респондентов, использовавших способы обратной связи

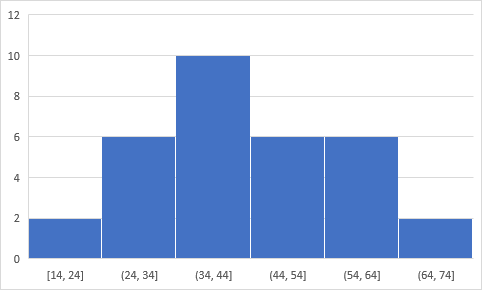
Что касается активного участия в развитии городской среды, 27% опрошенных когда-либо принимали участие в благоустройстве своего города и (или) района. 41% осведомлены об имеющихся возможностях участия, но не использовали их, и 32% не обладают никакой информацией. Важно отметить, что большинство респондентов (69%), отметивших опыт активного участия, младше 45 лет и 75% не проживают с несовершеннолетними детьми, что позволяет сделать вывод об актуальности и доступности практик участия для данной группы населения.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о возможностях активного участия в благоустройстве города?»

Из тех респондентов, кто имеет соответствующий опыт участия в благоустройстве территории города, большинство - 79%, принимало участие в том числе в работах по очистке и/или озеленению территории (субботники), которые также являются формой активного участия. Лишь 20% опрошенных принимали участие в проектных семинарах и воркшопах, на которых происходило обсуждение концепции будущих общественных пространств в городе. В среднем удовлетворенность возможностями для активного участия была оценена жителями на 3,26 балла. Оценки 4 и 5 преимущественно давали те респонденты, у кого есть опыт непосредственного участия в подобных форматах.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы принимали участие в благоустройстве города?»

Здесь также стоит отметить, что в проектных семинарах, на которых происходит разработка проектов благоустройства в малых группах, преимущественно участвуют люди среднего возраста – 75% респондентов старше 34 лет. Ниже на гистограмме представлено возрастное распределение респондентов, отметивших опыт участия в подобных практиках.



1. Распределение возраста респондентов, участвовавших в проектных семинарах

Далее респондентам, отметившим свой опыт участия в благоустройстве, был задан вопрос относительно их мотивации участвовать в развитии городской среды. Наиболее популярной причиной, побуждающей граждан участвовать в развитии города, является желание улучшить качество городской среды и сохранить его культурную идентичность. Важно также отметить, что несмотря на низкие уровни вовлечения в форматы консультирования и активного участия, горожане все же хотят иметь право голоса и выдвигать идеи по развитию территории. Часть респондентов также отмечает в ответе желание заводить новые знакомства и испытывать чувство общности при работе над городскими проектами. Среди причин мотивации выступает также желание получить новые знания и навыки в работе с городом.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что побуждает Вас участвовать в благоустройстве города?»

В свою очередь, респондентам, у которых нет опыта участия в работах и проектах по благоустройству города, был предложен вопрос о том, почему они отказываются от участия. Важно отметить, что отсутствие интереса в подобных практиках отмечают лишь 9% опрошенных. Основными причинами отказа от участия являются нехватка времени и недоверие к местной власти. Таким образом, можно говорить о необходимости создания возможностей для более быстрого и удобного участия горожан, а также о повышения имиджа органов местной власти среди населения, и об актуальности использования инструментов соучаствующего проектирования, как практик, способствующих укреплению доверия со стороны населения органам местного самоуправления. Среди барьеров респонденты также отметили отсутствие видимого результата от такого участия и недостаток информации (в т. ч. об имеющихся возможностях принять участие), что указывает на необходимость разнообразить существующие способы и каналы информирования.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Почему Вы не участвуете в проектах благоустройства города?»

Отвечая на вопрос о том, что могло бы повысить интерес к участию в проектах по благоустройству города, большинство респондентов отметили повышение прозрачности процессов принятия решений, а также лучшее понимание городских процессов и механизмов распределения ответственности и расширение возможностей для онлайн-участия.

1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что могло бы повысить Ваш интерес к активному участию в благоустройстве?»

Далее, оценивая свое отношение к участию в благоустройстве города, около 70% респондентов оценили важность участия на 5 баллов, средняя оценка составила 4,59 баллов. Примечательно, что не менее важным жители считают участие детей и молодежи в развитии городской среды – средняя оценка составила 4,53 балла, а среди респондентов в возрасте до 25 лет 75% выразили высокую заинтересованность в участии. В целом свое желание и заинтересованность участвовать в проектах благоустройства совместно с проектировщиками высказали 77% опрошенных, тогда как уверенность в своих текущих способностях лично повлиять на принимаемые решения высоко оценили лишь 20%, в среднем она была оценена на 2,53 балла. Более подробное распределение оценок отношения к участию представлено в Приложении 3.

Таким образом, по результатам опроса можно сделать вывод о том, что несмотря на активную информационную кампанию проектов благоустройства в городе, многие жители все равно не знают о том, как они могут высказать свое мнение по поводу них или принять активное участие в их разработке. Среди тех, кто обладает информацией об имеющихся возможностях, лишь малая часть действительно пользуется ими, принимая участие в опросах, интервью, проектных семинарах и встречах с проектировщиками. В основном это работающие люди в возрасте от 35 до 64 лет, преимущественно проживающие без несовершеннолетних детей, либо с одним ребенком. Подростки и молодежь в основном не имеют опыта взаимодействия с проектными командами на уровнях консультирования и активного участия, однако преимущественно высоко заинтересованы в этом. Помимо нехватки информации, основными барьерами, препятствующими большей вовлеченности жителей в текущие проекты разработки общественных пространств, являются недостаток времени, низкое доверие органам местной власти, а также непонимание результатов участия и городских процессов в целом. Следовательно, органам местного самоуправления и проектным командам стоит работать над повышением информирования населения о возможностях принять участие в проектах, а также над созданием возможностей принять участие в упрощенном формате, который не отнимет много времени. Это может быть реализовано через использование новых каналов распространения информации и способов обратной связи - зачастую традиционных информационных стендов и даже социальных сетей недостаточно для достижения репрезентативной части населения города. Необходимо также стимулировать мотивацию горожан к участию в разработке проектов через повышение имиджа органов местного самоуправления и формирование активного сообщества местных жителей, которое понимает механизмы принятия решений, распределения ответственности и осознает результаты своего участия. Не менее важной сферой для улучшений является работа над вовлечением представителей молодежи и подростков, созданием актуальных для данной группы форматов участия и мероприятий по участию в жизни города.

## 3.3 Оценка практик представителями экспертного сообщества

Поскольку предметом исследования является участие жителей конкретного города в развитии городской среды, следующим исследовательским этапом в рамках данной работы были проведены структурированные интервью с двумя представителями экспертного сообщества, имеющими непосредственный опыт работы с данной территорией и населением. Цель проведения интервью заключалась в том, чтобы определить, как данная заинтересованная сторона (экспертное сообщество) оценивает уровень соучаствующего проектирования в Сосновом Бору, какие проблемы для нее наиболее актуальны, и какие возможные решения она видит. Информантами выступили директор Центра компетенций Ленинградской области Манжула Екатерина Александровна и антрополог, специалист по работе с населением в архитектурно-проектном бюро «М-4» Пшинник Анастасия. Как было упомянуто в разделе 3.1, Центр компетенций работал совместно с командой «М-4» над оформлением конкурсных заявок и в том числе над вовлечением населения. В интервью входили вопросы (см. Приложение 4), касающиеся отдельных аспектов реализации практики соучаствующего проектирования в рамках подготовки конкурсных заявок от Соснового Бора. Далее в разделе будут изложены основные результаты данных интервью по соответствующим блокам вопросов.

Интервью было начато с ***обозначения актуальности и востребованности*** практик соучаствующего проектирования в г. Сосновый Бор. По словам А. Пшинник, в Сосновом Бору количество присутствующих на проектных семинарах в редких случаях могло доходить до 60–80 человек, что в целом отражает хорошую вовлеченность местных жителей и может считаться верхней планкой в подобных мероприятиях по вовлечению. Однако, как отмечает Анастасия, несмотря на большую репрезентативность, такое количество участников не всегда продуктивно в формате проектного семинара – в данном случае не у всех появляется возможность высказаться и поделиться своими идеями. С увеличением числа участников на семинаре увеличивается количество членов малых групп, в которых работают жители, таким образом, кто-то из них будет вынужден проявлять пониженную. активность большую часть времени, и это ухудшает общее впечатление от участия. Тогда как в более маленьких собраниях (примерно по 30 человек) может развернуться более активная дискуссия, появится возможность обсудить со всеми конфликтные точки и, самое главное, услышать друг друга и прийти к совместному решению. В зависимости от задач проектного семинара и стратегии вовлечения, которую выбрала команда проектировщиков, оптимальное количество участников разнится. При необходимости, после проектного семинара могли проводиться глубинные интервью и онлайн фокус-группы с представителями разных сообществ, на которых проектные решения обсуждались более детально. И Анастасия, и Екатерина отмечают, что после проведения проектного семинара в Сосновом Бору сложилась небольшая, но довольно активная рабочая группа, с которой проектировщики обсуждали конкретные проектные решения, дорабатывали их и пытались прийти к общему решению. В целом, по словам экспертов, активное население Соснового Бора было заинтересовано в проектах.

Следующий блок вопросов касался ***проблем, с которыми сталкивались проектировщики при организации общественного участия***. Как заметила А. Пшинник, самыми серьезными ограничениями, с которыми сталкивается проектная команда, это *финансовые и временны́е ресурсы*. Над вовлечением жителей в конкурсных проектах Соснового Бора, как и во многих других городах, работают 1–2 человека, что не всегда достаточно в условиях сильно сжатых сроков подготовки конкурсной заявки (подготовка заявки идет в течение 4 месяцев – с февраля по май). Помимо работы с жителями команде было необходимо заниматься социокультурным анализом территории, оформлением альбомов благоустройства и сбором документов. Таким образом, с трудностями сталкивались не только специалисты по вовлечению, но и архитекторы, которые должны тестировать архитектурные решения с конечными пользователями и при необходимости вносить в них правки. Анастасия подчеркивает важность диалога и баланса мнений и отмечает, что успех конкурсной заявки во многом зависит от степени заинтересованности местной администрации, поскольку она помогает на местах с распространением информации о проекте, предоставляет помещение и сопровождает мероприятия. Включенность администрации в работу по вовлечению также была осложнена необходимостью оформления и согласования различных документов и нормативно-правовых актов по конкурсной заявке, что полностью лежит на сотрудниках комитетов.

Манжула Е.А. среди проблем организации соучаствующего проектирования в Сосновом Бору отмечала *низкую эффективность онлайн-форматов активного участия*. Проектировщики были вынуждены использовать такие инструменты в 2020–2021 годах, на пике распространения коронавирусной инфекции, и сейчас экспертное сообщество приходит к выводу, что подобные практики, хоть и привлекают некоторое количество заинтересованных, но не способствуют формированию сообщества активных и заинтересованных горожан. Подчеркивается важность организации очных встреч жителей с командой проекта, воркшопов (семинаров) и прогулок.

По мнению директора Центра компетенций, самой серьезной проблемой, с которой сталкиваются не только Сосновый Бор, но и другие города, является тот факт, что как только организатор («держатель») практики соучаствующего проектирования (напр., региональный центр компетенций, архитектурная команда и т. д.) завершает свою работу над пространством и «уходит» из города до следующего конкурса, *пространство «перестает жить» и способствовать формированию сообщества*. В отдельных случаях в пространствах развивается вандализм, сообщества распадаются. Таким образом, не решается одна из важнейших задач соучаствующего проектирования – формирование сообщества, которому передается готовое пространство для его дальнейшего использования, развития и наполнения. В силу ограниченности ресурсов региональные и городские центры компетенций не могут выступать постоянными держателями практик, и соучаствующее проектирование превращается в исключительно количественный критерий (количество проголосовавших, пришедших на проектный семинар и т. п.), по которому оценивается конкурсная заявка. Можно сделать вывод о том, что, хотя присутствие в городе квалифицированной проектной команды является мощнейшим драйвером для развития практики участия, оно все равно не гарантирует долгосрочную включенность местного сообщества в городскую жизнь и развитие низовых инициатив.

Манжула Е.А. также отмечает проблему, связанную с *низкой готовностью горожан нести ответственность* за принимаемые проектные решения, что сказывается на их готовности и желании в целом принимать участие. Те, кто не принимал участие в опросах, обсуждениях и встречах, нередко могут высказывать свое недовольство готовым пространством, протестовать против решений проектировщиков и обращаться в органы местной власти. Разумеется, подчеркивает Екатерина, вовлечение 100% населения города невозможно и, более того, нецелесообразно (Центр компетенций Ленинградской области считает успехом присутствие 20–35 человек на проектном семинаре), однако всегда есть большая доля населения, для которой такое участие не несет никакой ценности или оно не осознает потенциальных выгод. Именно поэтому существует острая необходимость по расширению информирования о возможностях высказать свое мнение относительно проектов общественных пространств, а также о том, как это мнение будет учитываться и к каким результатам это приведет. Екатерина подчеркивает, что с каждым следующим этапом подготовки конкурсной заявки, а также во время проведения рейтингового голосования, горожане устают и проявляют все меньшую активность. Таким образом, то, что в бизнес-процессах принято называть конверсией, в процессах соучаствующего проектирования очень быстро снижается. Людям важно понимать, зачем их вовлекают, и не менее важно видеть реальные результаты своего участия, понимать, какое влияние на город они оказывают, а также потенциальные риски: проектировщикам важно объяснять, что не все из запланированного может получиться, а в случае с участием в конкурсе победа не гарантирована. Другими словами, процесс должен быть выстроен грамотно, прозрачно, с соблюдением всех принципов эффективного соучаствующего проектирования.

Следующие вопросы касались ***различий в уровне участия разных социально-демографических групп.*** По мнению А. Пшинник, в Сосновом Бору не наблюдается большого перекоса в представленности различных социальных групп и сообществ. Участие в проектных семинарах принимали люди разного возраста, социального статуса и с различными интересами, что также подтверждается результатами опроса населения, представленными в разделе 3.2. Наиболее активными в обсуждении и разработке городских проектов все же выступают горожане среднего возраста (около 40 лет), не имеющие несовершеннолетних детей - именно из них далее формировались рабочие группы, с которыми проектировщики могли взаимодействовать регулярно и более адресно. Е. Манжула также отмечает широкую представленность людей старшего поколения (от 55 лет), однако подчеркивает, что зачастую они приходят на встречи с проектировщиками, чтобы высказать недовольство вещами, не относящимися напрямую к разрабатываемому пространству и к данной проектной команде. Несмотря на это, при грамотной модерации семинара, горожане с такими запросами могут быть привлечены к конструктивному обсуждению предмета собрания и внести свое видение. Директор Центра компетенций подчеркивает важность половозрастного баланса в процессах участия и отмечает, что не всегда удается в равной степени привлечь и мужчин, и женщин – как правило, в участии заинтересованы именно женщины.

Далее Анастасия Пшинник особенно выделяет *низкий уровень участия детей и молодежи* (*до 25 лет), а также родителей с детьми* в мероприятиях по вовлечению. По ее мнению, дети и подростки — это та группа, которая либо совершенно не представлена на проектных семинарах, либо не проявляет никакой активности несмотря на все усилия специалистов по вовлечению заинтересовать и стимулировать их. Это, замечает Екатерина, может происходить потому что детям не всегда комфортно находиться в обществе взрослых людей и высказывать свои мысли в обстановке проектного семинара, когда представители старшего поколения могут не воспринимать их всерьез и «подавлять» своим авторитетом. Именно для этого проектной командой был запущен конкурс детских рисунков, в котором учащимся детского кружка предлагалось изобразить проектируемую площадь и мероприятия на ней. Однако, соглашаются эксперты, более продуктивным решением стала бы организация отдельного проектного семинара/фокус-группы с учащимися школ и колледжей, чтобы позволить детям и подросткам почувствовать себя комфортно в знакомой среде и поделиться своим мнением и видением с теми, кто их действительно выслушает. Тем не менее, как отмечает Анастасия, на уровне консультирования – при прохождении опросов в социальных сетях, подростки все же проявляют активность и даже могут оставить свои контактные данные для участия в более глубоком обсуждении в дальнейшем.

Что касается *участия взрослых горожан с маленькими детьми*, Е. Манжула отметила, что, как правило, сессии соучаствующего проектирования проводятся вечером в будние дни, либо днем в выходные, и далеко не все родители, даже если они заинтересованы в проекте, готовы проводить на проектном семинаре до 3-х часов. А. Пшинник отмечает, что горожане с детьми все же могут принимать участие в обсуждении, но они вынуждены покидать собрание раньше всех ввиду отсутствия еды и как таковых условий для детей. С этой точки зрения, соглашаются эксперты, обоснована необходимость создания на проектных семинарах благоприятных условий для присутствия родителей с детьми. Однако организация детской комнаты, закупка еды и воды не только для детей, но и для взрослых участников требует специально выделенного финансирования.

Еще один вопрос касался ***отношения органов местной*** ***власти*** к соучаствующему проектированию и работе с населением в целом. Стоит отметить, что эксперты не стали комментировать отношение администрации Соснового Бора к практикам участия, а поговорить непосредственно с ее представителями не удалось. Однако был обозначен тот факт, что в первую очередь конфликты между органами местной власти и жителями возникают, когда в городе есть накопленный перечень нерешенных проблем, не связанных с обсуждаемым проектом или даже с самой сферой благоустройства. В разделе 3.2 также упоминаются комментарии респондентов относительно нерешенных городских проблем. Как отмечалось ранее, горожане зачастую видят мероприятия по вовлечению в конкретный проект как возможность высказать в присутствии официальных лиц свое недовольство другими проблемами, которые напрямую влияют на качество жизни в городе и требуют более срочного решения (напр., ремонт дорог, строительство школ, больниц и т. д.). Поэтому администрации могут настороженно относиться к большим собраниям, стараясь избежать конфликтных ситуаций и вопросов, не касающихся темы обсуждения. В таких случаях, отмечает Анастасия, важно присутствие на собраниях ответственных лиц, обученных модераторов и их умение мягко вернуть участников к теме обсуждения, поясняя, что распределение целевых средств регионального и федерального бюджетов не может быть направлено на решение иных проблем помимо благоустройства.

Следующий блок вопросов был посвящен ***закреплению практик соучаствующего проектирования в нормативно-правовой базе*** осуществления местного самоуправления и их последующему распространению на другие городские проекты вне пределов Рейтингового голосования и Всероссийского конкурса. Стоит отметить, что данный вопрос относился не напрямую к Сосновому Бору, а скорее к практике соучастия в России в целом. А. Пшинник согласилась с тем, что на данный момент ввиду своей необязательности применение и успех практик соучаствующего проектирования зависит от желания и возможностей местных органов власти вовлекать жителей, и в целом участвовать в федеральных программах и конкурсах. Помимо этого, важна также готовность горожан (граждан, в более широком, политическом контексте) к участию, хотя бы на местном уровне. В данном случае отсутствие единой нормативной и методологической базы ведет к разрозненности процессов и различию уровней участия, а также качества общественных пространств в городах Ленинградской области. Е. Манжула отмечает, что Центр компетенций не работает в городах без инициативы местной администрации – важно, что жители и власть хотели изменений, а искусственное насаждение практик соучастия не приведет к значимым результатам. Важно понимать, что на данный момент культура общественного участия в России находится на стадии своего формирования, власть тестирует различные методики и ищет наиболее эффективные форматы взаимодействия с обществом. Именно поэтому, как считают эксперты, на данном этапе необходимости в законодательном закреплении практик соучастия нет. Напротив, сейчас оно могло бы привести к большей бюрократизации процессов и увеличению использования имитационных и манипуляционных техник с целью достижения целевых показателей.

Последний пул вопросов касался ***возможностей использовать социальные инициативы частного бизнеса*** для вовлечения жителей в городские проекты. В разговоре эксперты подчеркивают положительные стороны сотрудничества с бизнесом в целом и с Концерном Росэнергоатом в частности. Важно понимать, что в процессе подготовки конкурсной заявки непосредственно на вовлечение никаких денег, как правило, не выделяется - проектная команда справляется собственными силами, силами неравнодушных горожан и физическими ресурсами, которые может предоставить администрация (как правило, это помещение, канцелярия для работы на проектных семинарах и т. д.). Местные эксперты, выступающие информантами в глубинных интервью не получают оплату, затраты на транспорт до места проведения проектного семинара не компенсируются. Именно поэтому вопрос привлечения дополнительных средств на разработку конкурсной заявки и, в частности, на работу по вовлечению жителей, на данный момент наиболее актуален для проектных команд.

Анастасия подтверждает, что социальные инициативы бизнеса, направленные на формирование и развитие местных сообществ могли бы поспособствовать развитию культуры участия среди населения и более активному вовлечению горожан в проекты развития городской среды. В разговоре с экспертами была затронута действующая с 2021 года инициатива компании X5 Group по созданию[[84]](#footnote-84) в магазинах «Пятерочка» и «Перекресток» Центров местных сообществ. На базе данных центров в магазинах проходят мастер-классы, благотворительные акции, творческие конкурсы и иные социальные проекты. Все они направлены на привлечение покупателей и создание тесного комьюнити из местных жителей. Таким образом компания направляет имеющиеся невостребованные ресурсы, такие как площади и поверхности магазинов и ежедневный трафик, на помощь местным сообществам в различных вопросах. Эксперты подтверждают, что в случае налаженного сотрудничества с магазинами такие ресурсы могли бы быть использованы проектными командами как минимум для расширения информирования местных жителей о текущих проектах и возможностях принять в них участие, а включение информации о таком сотрудничестве с бизнесом в конкурсную заявку проекта может поспособствовать ее победе. Большой популярностью в магазинах пользуются мероприятия для детей, что также может стать для проектной команды способом вовлечь их в разработку проектов общественных пространств.

Таким образом, выводы интервью с экспертами частично подтверждают результаты опроса населения, а также позволяют понять, с какими наиболее значимыми барьерами сталкиваются организаторы общественного участия. Сосновый Бор в целом является хорошим примером организации общественного участия в развитии городской среды. Этому способствует наличие квалифицированной команды специалистов в области архитектуры и урбанистики (ЦКЛО), а также открытость и готовность органов МСУ привлекать специалистов к разработке проектов и участвовать в федеральном конкурсе грантов на проекты общественных пространств. Помимо этого, мощным драйвером развития выступает поддержка ЛАЭС и Концерна «Росэнергоатом», что позволяет реализовывать проекты на принципиально более высоком уровне качества, чем в других городах Ленобласти. Однако существующие в городе возможности общественного участия все же могут быть улучшены путем использования потенциально новых каналов распространения информации и сбора обратной связи, более активного вовлечения детей и подростков в принятие решений, а также развития ответственного и активного городского сообщества, которое будет поддерживать жизнь готовых пространств и развивать низовые инициативы по улучшению жизни в городе.

## 3.4 Рекомендации органам МСУ и проектным командам

На базе полученных результатов опроса и выводов глубинных интервью с экспертами можно дать некоторые рекомендации органам местного самоуправления и конкретным проектным командам, работающим в Сосновом Бору. Рекомендуемые действия по совершенствованию практики работы с населением условно разделены между данными заинтересованными группами. Однако важно понимать, что в зависимости от конкретного проекта, зоны ответственности за работу с местными жителями и функции могут пересекаться между органами МСУ и проектными командами.

**Рекомендации проектным командам (региональному центру компетенций и (или) архитектурно-проектным бюро):**

1. *Расширение команды по работе с населением*

Как уже было упомянуто в интервью с экспертами, ввиду сильного дефицита времени, выделяемого на подготовку конкурсной заявки, специалисты по вовлечению (как правило, это один человек, в редких случаях два) зачастую не успевают организовать качественное участие местных жителей на каждом из уровней на разных проектных этапах. Для реализации дальнейших проектов рекомендуется расширить команду специалистов по соучаствующему проектированию минимум до трех человек, распределив зоны ответственности, согласно условным уровням общественного участия. Один из специалистов должен полностью отвечать за информирование населения на всех этапах – написание и подготовку информационных материалов (тексты постов для социальных сетей, печатные объявления и афиши), взаимодействие с печатными СМИ, сообществами в социальных сетях и телевидением. Другому специалисту следует взять на себя ответственность за уровень консультирования – составление и распространение онлайн-опросов, привлечение волонтеров и организацию их работы в помощи жителям проголосовать за конкретную территорию или проектное решение, проведение глубинных интервью, а также оформление и систематизацию полученных результатов. И также отдельный специалист понадобится для курирования организации активного участия населения – подготовка и проведение проектных семинаров, а также совместных работ по реализации проекта.

Разумеется, на каждом этапе проектирования различные виды деятельности могут пересекаться между разными специалистами или выполняться совместно, а также при помощи сотрудников органов МСУ и иных организаций, однако разделение функций и ответственности в самом начале процесса может поспособствовать выстраиванию более системного, гибкого и качественного взаимодействия с местными жителями. Для подобной работы не обязательно увеличение основного штата архитектурного бюро или РЦК, поскольку такие специалисты могут привлекаться на проектной основе – к примеру, только на время подготовки конкурсной заявки, или работать в штате на полставки, что уже практикуется в Центре компетенций Ленинградской области. Какие-то из функций могут быть переданы студентам соответствующих образовательных программ различных университетов в качестве учебных проектов или производственной практики.

1. *Сотрудничество с розничными магазинами города*

В случае присоединения Соснового Бора к программе создания Центров местного сообщества X5 Group, у проектных команд может появиться еще один эффективный канал распространения информации и взаимодействия с местными жителями. На информационных стендах магазинов «Пятерочка» и «Перекресток» могут расположиться объявления с призывом поучаствовать в Рейтинговом голосовании или афиши-приглашения к участию в проектном семинаре. В помещении магазина также могут расположиться волонтеры программы ФКГС, которые помогут жителям сделать отдать свой голос или обсудят с ними пожелания по развитию той или иной территории. Ежедневный трафик посетителей розничных магазинов поспособствует существенному увеличению информированности горожан, репрезентативности собранных мнений. Как упоминалось выше, факт подобного сотрудничества с частным сектором может быть обозначен в заявке, поданной на участие в Конкурсе, что будет учтено и добавит баллов проекту.

Касаемо реализации данной инициативы в магазинах Соснового Бора удалось поговорить с коммьюнити-менеджером компании «Пятерочка» в Санкт-Петербурге, Александрой Кольцовой. По ее словам, программа по созданию Центров местных сообществ пока не представлена ни в одном из городов Ленинградской области, однако ее масштабирование запланировано на июль 2023 года. В таком случае администрация города может обратиться к директорам конкретных магазинов и предложить им вступить в корпоративную программу, чтобы в следующем году при подготовке конкурсной заявки и (или) при проведении рейтингового голосования Центры местного сообщества могли быть использованы для распространения информации о проектах благоустройства в частности и способствовали развитию горизонтальных связей в городе в целом. Александра также подтверждает, что, поскольку Сосновый Бор является малым городом, подобные инициативы будут пользоваться большей популярностью среди местных жителей, чем в таких городах, как Санкт-Петербург и Москва.

1. *Организация возможностей активного участия для подростков и молодежи*

Мировая практика не раз доказывала важность участия детей и молодежи в повестке городских проектов — проектировании дворовых и городских площадок, парков и т. д. Проектным командам, работающим в Сосновом Бору рекомендуется обратить более пристальное внимание на лучшие практики вовлечения данной группы населения, поскольку и по результатам опроса, и по мнению представителей экспертного сообщества, участие молодых людей в развитии города развито слабо. Рекомендуется создавать актуальные для данного сегмента форматы участия, использовать игровые технологии и кейс-методы, организовывать исследовательские прогулки по городу. Встречи с детьми и подростками должны проходить непосредственно в среде их ежедневного пребывания – детских садах, школах, колледжах и на кружках. Организация процесса должна проводиться совместно с педагогическим составом организаций - важно поддержание взаимопонимания и доброжелательных отношений в процессе соучаствующего проектирования. Необходимо дать участникам подтверждение ценности их вклада, что может быть сделано посредством организации публичных выставок, на которых будут представлены результаты совместного творчества, а также при помощи широкого освещения проводимых мероприятий в различных каналах. Соучаствующее проектирование позволит детям и подросткам включиться в решение реальных вопросов городского развития, занять субъектную позицию и быть инициаторами изменений, коммуницировать с заинтересованными в данной проблематике сверстниками и взрослыми.

1. *Создание комфортных условий пребывания детей и взрослых на проектных семинарах*

Вода и еда — это одни из базовых потребностей человека. Отсутствие таких простых условий пребывания может сильно сказываться на готовности горожан приходить на встречи с проектной командой и оставаться на них на протяжении всего процесса проектирования. Учитывая большую продолжительность встречи (2–3 часа), необходимо обеспечить участникам возможность удовлетворить эти потребности. Для этого ведущие российские институты городского планирования рекомендуют[[85]](#footnote-85) организовать чайный стол. Рекомендуется выставлять 2–3 объединенных стола, к которым участники могут подойти в любое время в ходе встречи, выпить воды, чая, съесть печенье или фрукты (эти правила обязательно доводятся до участников в ходе встречи). Такие удобства позволят взрослым участникам семинара и детям чувствовать себя более комфортно. Помимо удовлетворения базовых потребностей, совместный прием пищи выступит отличным поводом для неформального общения между всеми участниками проекта. Касаемо более комфортного пребывания детей, рекомендуется организация детского уголка или комнаты с присутствием педагога-аниматора (например, сотрудника школы или детского сада), оборудования для творческой и развивающей деятельности.

1. *Создание возможностей для участия непосредственно на месте проектируемого пространства*

Новым способом распространения информации о проектах, а также сбора обратной связи и пожеланий может стать организация мобильного центра (офиса) проектной команды непосредственно на проектируемой территории. Традиционного проведения одного-двух проектных семинаров может быть недостаточно для детального изучения потребностей и пожеланий репрезентативной части населения. Поскольку большая часть местных жителей ежедневно проходит мимо территории проектирования и наблюдает за строительными работами, но не имеет возможности принять участие в проектном семинаре, важно предоставлять для них возможность пообщаться с проектировщиками и поделиться идеями на месте. Подобные инициативы реализуются в европейских странах, а наглядным российским примером является Павильон городских исследований в Вологде[[86]](#footnote-86). Павильон может представлять собой небольшое крытое помещение, в котором будут находиться представители проектной команды, и куда любой заинтересованный горожанин может зайти во время прогулки, пообщаться с командой и оставить свои пожелания относительно развития территории. Необходимо расположить в помещении планы проектируемого объекта, а также обеспечить наличие канцелярских принадлежностей (стикеров и ручек), чтобы горожане могли оставлять короткие комментарии. Таким образом, сама территория проектирования может стать площадкой для диалога между проектировщиками и местными жителями, трансформировав подход к реализации сложных проектов. Создание подобного объекта потребует большой финансовой и административной поддержки муниципалитета. В проектах, частично финансируемых Концерном «Росэнергоатом», может идти речь о предоставлении финансовой и технической (подключение света, отопления) помощи и на данном этапе – с этой точки зрения партнерство с компанией может принести существенные выгоды. Мобильный офис не должен быть привязан только к одному проекту и работать только в периоды его реализации. В долгосрочной перспективе могут быть созданы возможности для его перемещения по территории города в зависимости от появления новых объектов. Подобный формат станет более доступным для жителей Соснового Бора, не занимающих активную позицию по отношению к городским преобразованиям, а также для тех, кто не является активным пользователем онлайн-ресурсов.

A collage of people in a room

Description automatically generated with low confidence

1. Павильон соучастия в г. Вологда.

Источник: группа Лаборатории городской среды Вологды ВКонтакте[[87]](#footnote-87)

**Рекомендации органам местного самоуправления:**

1. *Выделение дополнительных средств для организации вовлечения населения*

Приведенные выше рекомендации проектным командам так или иначе подразумевают получение дополнительной финансовой и административной поддержки от муниципалитета (организация детских комнат на проектном семинаре, обеспечение продуктами питания, создание мероприятий для вовлечения детей, установка мобильного офиса и др.). Важно учитывать, что при организации общественного участия в рамках подготовки заявки на Всероссийский конкурс сам по себе процесс соучаствующего проектирования не гарантирует победы. Поэтому может казаться, что выделение дополнительных денежных средств на вовлечение населения не оправдано. Однако подобные мероприятия, подразумевающие совместное осмысление территории города и совместное производство, все же способствуют укреплению сообщества неравнодушных граждан и развитию чувства общности. Именно поэтому, если органы местного самоуправления заинтересованы в долгосрочных эффектах соучаствующего проектирования, им следует оказывать дополнительную материальную поддержку проектным командам.

1. *Приглашение экспертов и обмен опытом с другими городами (регионами)*

Руководству администрации города и сотрудникам профильных комитетов (жилищно-коммунальное хозяйство, благоустройство) рекомендуется регулярно следить за лучшими практики вовлечения жителей и проектирования общественных пространств, а также поддерживать тесное сотрудничество с главами других городов области и представителями других регионов. Обмен идеями, опытом и лучшими практиками способствует внедрению передовых решений, более качественному управлению проектами и правильной эксплуатации. Рекомендуется отслеживать тематические мероприятия в соответствующей области, на которых происходит дискуссия между представителями регионов. Как правило, это форумы, устраиваемые Минстроем РФ, институтом ДОМ.РФ или отдельными регионами. Помимо этого, непосредственно в процессе разработки нового проекта следует привлекать приглашенных экспертов из ведущих российских институтов территориального планирования (например, Проектная группа 8 – архитектурное бюро, ставшее основоположником принципов соучаствующего проектирования в России и реализующее успешные городские проекты по всей стране). Приглашенные эксперты могут выступать консультантами на разных этапах планирования или принимать непосредственное участие в нем и в работе с жителями.

1. *Развитие городских мероприятий на территории общественных пространств*

Во время разработки проектов общественных пространств и после их запуска необходимо создание разнообразных возможностей для горожан общаться друг с другом, участвовать в жизни города, делиться опытом, впечатлениями и идеями – все это способствует развитию чувства принадлежности к месту и коллективной ответственности за него. Администрации и другим органам МСУ необходимо формировать культурно-событийную программу мероприятий пространства, которые позволят сформировать устойчивое сообщество вокруг проекта для его реализации и воспроизводства в дальнейшем. Это могут быть лекции, фестивали, кинопоказы, экскурсии, концерты, ярмарки и др. – все, что поможет поддерживать пространство. Важно привлекать к организации мероприятий различные культурные учреждения, детские образовательные организации, а также пользоваться представителей бизнеса и Концерна «Росэнергоатом» в частности.

# Заключение

Данное исследование посвящено определению драйверов и барьеров развития соучаствующего проектирования городской среды. В первой главе данной работы было рассмотрено понятие общественного участия, лежащее в основе соучаствующего проектирования – подходы к определению данного явления, описаны его положительные эффекты. Также были рассмотрены основные ограничения и формы общественного участия, приведены его классические типологии, среди которых за основу для дальнейшего исследования была выбрана трехуровневая классификация, предложенная Организацией экономического сотрудничества и развития и описывающая участие общества в форматах информирования, консультирования и активного участия.

Во второй главе практика вовлечения заинтересованных сторон в развитие городской среды была классифицирована как одна из сфер общественного участия. Были проанализированы исследования в области участия населения в городском развитии и выявлены основные группы барьеров, препятствующих такому участию. Были рассмотрены история возникновения механизма соучаствующего проектирования и его наиболее успешные мировые практики. Многолетний опыт реализации практик за рубежом подтверждает, что соучаствующее проектирование может стать именно тем инструментом, который способствует активному вовлечению горожан на местном уровне, формированию и укреплению культуры гражданского участия. В работе также были определены основные заинтересованные стороны соучаствующего проектирования, обозначены их выгоды и роль в проектах городского развития. Может быть сделан вывод о том, что практика соучаствующего проектирования имеет ряд положительных эффектов. Данные практики способствуют не только улучшению качества городской среды и качества жизни в городе, но и оказывают долгосрочное положительное влияние на сообщество в целом. Далее в работе была дана характеристика практике соучаствующего проектирования в России, рассмотрены основные способы участия общественности в принятии решений относительно развития городской среды и их ограничения.

Было выявлено, что на данный момент применение инструментов соучаствующего проектирования в России преимущественно связано с реализацией национального проекта «Жилье и городская среда» и, в частности, с проведением Всероссийского конкурса лучших проектов по созданию комфортной городской среды. Форматы и инструменты соучаствующего проектирования, предусмотренные паспортом нацпроекта и рекомендациями Минстроя РФ были соотнесены с тремя уровнями общественного участия. Был сделан вывод о том, что успех применения тех или иных инструментов соучаствующего проектирования зависит от готовности местной власти и горожан к сотрудничеству, а также от присутствия на территории города или региона профессиональной команды специалистов из области архитектуры и управления территориальным развитием.

В этой связи в заключительной части работы на основе модели ОЭСР, а также выявленных барьеров участия граждан в развитии городской среды было проведено эмпирическое исследование практик соучаствующего проектирования в г. Сосновый Бор. Для анализа были выбраны два проекта общественных пространств, победившие во Всероссийском конкурсе в 2020 и 2021 года. Анализ применения разнообразных инструментов на различных этапах подготовки конкурсной заявки показал, что деятельность проектных команд в Сосновом Бору направлена на то, чтобы в равной степени реализовать все три из возможных уровней общественного участия.

Для оценки непосредственного опыта участия жителей Соснового Бора в развитии городской среды была разработана Анкета для опроса населения. Всего в анкетировании приняло участие 214 человек. Результаты описательной статистики опроса показали, что лишь четверть респондентов обладает информацией об имеющихся возможностях обратной связи (консультирования) и активного участия в вопросах развития городской среды и когда-либо пользовалась этими возможностями. Были выявлены наиболее популярные среди жителей каналы получения информации, способы обратной связи и инструменты активного участия. Выяснилось, что треть опрошенных не знает о том, как они могут высказать свои мысли и принять участие в проектировании общественных пространств. Был выявлен особенно низкий уровень участия среди представителей подростков и молодежи до 25 лет. Также при помощи опроса удалось выяснить, что помимо нехватки информации о проектах, значительными барьерами к участию являются дефицит времени, непонимание горожанами результата участия и недоверие к местной власти.

Для экспертной оценки результатов опроса и определения барьеров, с которыми сталкиваются организаторы соучаствующего проектирования, были проведены два интервью с представителями Центра компетенций Ленинградской области и архитектурного бюро «М-4», совместно работавшими над вовлечением жителей города в обозначенные проекты. Специалисты подробно описали, как дефицит кадров, времени и финансирования сказывается на организации общественного участия. Упускается возможность вовлечь детей и подростков в проекты благоустройства, донести информацию о них до широкой части населения города, а также обеспечить комфортное длительное пребывание горожан на проектных семинарах.

На основе полученных результатов для проектных команд, работающих в Сосновом Бору, и органов местного самоуправления были разработаны рекомендации, направленные на повышение вовлечения горожан в соучаствующее проектирование городской среды в последующих проектах. Проектным командам (ЦКЛО или приглашенному архитектурному бюро) следует расширить команду специалистов, отвечающих за вовлечение населения и распределить зоны ответственности между ними в соответствии с уровнями участия. Рекомендуется привлекать специалистов на проектной основе, а также пользоваться поддержкой образовательных учреждений-партнеров. Сотрудничество с розничными магазинами в городе и размещение рекламных объявлений на их площадках также может поспособствовать более широкому информационному охвату населения, вместе с тем обозначая сотрудничество с частным бизнесом в выгодном свете с точки зрения конкурсной заявки. Далее также рекомендуется уделить особое внимание организации участия детей и молодежи при помощи использования актуальных и комфортных для данного возраста форматов. Обеспечение комфортных условий пребывания жителей и, в частности, родителей с детьми на проектных семинарах также поможет привлечь на встречи большее число заинтересованных горожан и улучшить общее впечатление от участия. И наконец, принципиально новым способом выстраивания диалога с местными жителями может стать установка мобильного проектного офиса на месте разрабатываемого пространства. Такой способ сбора идей и пожеланий поможет избавить простых горожан от необходимости присутствовать на проектном семинаре, но все же позволит им почувствовать свою субъектную роль в процессе создания нового пространства.

Наконец, органам местной власти рекомендуется оказывать дополнительную ресурсную поддержку организации вовлечения населения, участвовать в мероприятиях по обмену опытом с другими регионами и развивать программу городских мероприятий, привязанных к новым общественным пространствам. Стоит учитывать, что помимо возможной победы во Всероссийском конкурсе подобное участие и мероприятия имеют долгосрочные эффекты, связанные с формированием устойчивого сообщества, способного выдвигать низовые инициативы и нести ответственность за город наравне с местной властью.

# Список источников

1. Agarwal B (2001) Participatory Exclusions, Community Forestry, and Gender: An Analysis for South Asia and a Conceptual Framework. World Development 29, 1623-1648
2. Arnstein S. R. A ladder of citizen participation //Journal of the American Institute of planners. – 1969. – Т. 35. – №. 4. – С. 216–224.
3. Austin G. Case study and sustainability assessment of Bo01, Malmö, Sweden //Journal of Green Building. – 2013. – Т. 8. – №. 3. – С. 34–50.
4. Baker M. et al. Strategic environmental assessment and land use planning: an international evaluation. – Routledge, 2005.
5. Belčaková I., Gazzola P., Pauditšová E. 4 Public Participation and Sustainable Landscape Management //Landscape impact assessment in planning processes. – De Gruyter Open Poland, 2019. – С. 112-138.
6. Bφdker S., Grφnbæk K., Kyng M. Cooperative design: techniques and experiences from the Scandinavian scene //Readings in human–computer interaction. – Morgan Kaufmann, 1995. – С. 215-224.
7. Convertino. 2013. Agora 2.0: Enhancing civic participation through a public display. In C&T’13 proceedings of the 6th international conference o communities and technologies, 46–54. Munich: ACM.
8. Cornwall A. Unpacking ‘Participation’: models, meanings and practices //Community development journal. – 2008. – Т. 43. – №. 3. – С. 269–283.
9. Denhardt J. et al. Barriers to citizen engagement in developing countries //Intl Journal of Public Administration. – 2009. – Т. 32. – №. 14. – С. 1268-1288.
10. Escap U. What is good governance? – 2009.
11. Gianluca, Schiavo, Marco Milano, Jorge Saldivar, Tooba Nasir, Massimo Zancanaro, and Gregorio
12. Gregory J. Scandinavian approaches to participatory design //International Journal of Engineering Education. – 2003. – Т. 19. – №. 1. – С. 62-74.
13. Hanusch M., Fischer T. B. Sea and landscape planning. – Handbook of strategic environmental assessment, 2011. – С. 421-432.
14. Heiland S. Requirements and Methods for Public Participation in SEA’Chapter 29 in M. Schmidt, E. Joao and E. Albrecht (eds.) Implementing Strategic Environmental Assessment. – 2005.
15. Hofmann S. Participative architecture: The way to more environmental justice //Architectural Design. – 2018. – Т. 88. – №. 5. – С. 116–121.
16. Housing markets and housing policy in the Nordics, Executive Summary 2021, Nordregio – URL: [http://pub.nordregio.org/es-2021-1-housing-markets-and-housing-policy-in-the-nordics/#](http://pub.nordregio.org/es-2021-1-housing-markets-and-housing-policy-in-the-nordics/) (дата посещения: 18.04.2023)
17. International Association for Public Participation, 2006
18. International Reference Centre International and Water Sanitation Centre, White A. Community Participation in Water and Sanitation-Concepts, Strategies and Methods. – 1981.
19. Karlander E. Folkets Hus. Buildings by the People, For the People. A Story About the Past and the Future. – 2021.
20. Kelly D. Community participation in rangeland management //Gatton, Queensland, Australia: Rural Industries Research and Development Corporation (RIRDC). – 2001. – Т. 1. – №. 118. – С. 55-79.
21. Ladder of Citizen Participation//Creative Commons. – URL: <https://organizingengagement.org/models/ladder-of-citizen-participation/> (дата обращения: 10.04.2023)
22. Lane J. Non-governmental organizations and participatory development: the concept in theory versus the concept in practice //Power and Participatory Development: Theory and Practice’London: Intermediate Technology Publications. – 1995.
23. Lyons M., Smuts C., Stephens A. Participation, empowerment, and sustainability:(How) do the links work? //Urban studies. – 2001. – Т. 38. – №. 8. – С. 1233-1251.
24. Macintosh A. Characterizing e-participation in policymaking //37th Annual Hawaii International Conference on System Sciences, 2004. Proceedings of the. – IEEE, 2004. – С. 10 pp.
25. Nanda V. P. The “good governance” concept revisited //The ANNALS of the American academy of political and social science. – 2006. – Т. 603. – №. 1. – С. 269-283.
26. Ndekha A. et al. Community participation as an interactive learning process: experiences from a schistosomiasis control project in Zimbabwe //Acta tropica. – 2003. – Т. 85. – №. 3. – С. 325-338.
27. OECD Guidelines for citizen participation processes. – URL: <https://www.oecd.org/gov/oecd-guidelines-for-citizen-participation-processes-highlights.pdf> (дата обращения: 14.04.2023)
28. Open Government, OECD. – URL: <https://www.oecd.org/gov/open-government/> (дата обращения: 14.04.2023)
29. Organization for Economic Co-operation and Development. Citizens as partners: Information, consultation, and public participation in policymaking. – Organization for Economic Co-operation and Development, 2001.
30. Organization for Economic Co-operation and Development. Citizens as partners: Information, consultation, and public participation in policymaking. – Organization for Economic Co-operation and Development, 2001.
31. Placemaking in the Nordics, a guide to co-creating safe and attractive public spaces in the Nordic region. – URL: <https://linkarkitektur.com/sites/default/files/paragraph/field_files/Handbok%20i%20nordisk%20placemaking.pdf> (дата посещения: 14.04.2023)
32. Planning, implementing, and evaluating a citizen participation process, OECD Guidelines for Citizen Participation Processes. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/7759a39c-en/index.html?itemId=/content/component/7759a39c-en> (дата обращения: 14.04.2023)
33. Sustainable Malmö, Официальный сайт города Мальме. – URL: <https://malmo.se/Welcome-to-Malmo/Sustainable-Malmo.html> (дата обращения: 13.04.2023)
34. De Lange M., De Waal M. The Hackable City: Digital Media and Collaborative City-Making in the Network Society. – Springer Nature, 2019. – С. 302.
35. United Nations, The 2030 Agenda and the Sustainable Development Goals: An opportunity for Latin America and the Caribbean (LC/G. 2681-P/Rev. 3), Santiago, 2018.
36. Warner M. ‘Consensus’ participation: an example for protected areas planning //Public Administration and Development: The International Journal of Management Research and Practice. – 1997. – Т. 17. – №. 4. – С. 413-432
37. Wouters M. et al. Evaluating public input in National Park Management Plan reviews: facilitators and barriers to meaningful participation in statutory processes //Science for conservation. – 2011. – №. 308.
38. Yunyue P. 5 Principal Challenges of Public Participation// WeSolve. - 2020
39. Альбом проекта благоустройства территории сквера у дворца культуры «Строитель» и детско-юношеской спортивной школы г. Сосновый бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2021. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1xbzufhzxwmbM9-qLqaNdNZnCYW-UQwiS/view?usp=sharing> (дата посещения: 18.05.2023)
40. Альбом проекта благоустройства южной части парка «Приморский» и входной группы городского пляжа г. Сосновый Бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2020. - URL: <https://drive.google.com/file/d/17fQFK1OoXyBgmcYIME4mqfGXjScvr5uT/view?usp=sharing> (дата посещения: 18.05.2023)
41. Бринькова И. Право на город. Как вовлечение жителей в осознанное пользование городом меняет подход к благоустройству, Ведомости, 2023. – URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/pravo-na-gorod-kak-vovlechenie-zhitelei-v-osoznannoe-polzovanie-gorodom-menyaet-podhod-k-blagoustroistvu> (дата обращения: 24.04.2023)
42. Верещагина Е. И. Соучаствующее проектирование: особенности подхода в России //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 7–25.
43. Воробьева О. В. Разработка количественного опроса в прикладных городских исследованиях //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 85-95.
44. Геложина Л. М. Комфортная городская среда: понятие и роль общественного участия в развитии городской среды //Экономика и социум. – 2021. – №. 9 (88). – С. 325–329.
45. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ
46. Группа Центра компетенций Ленинградской области ВКонтакте. – URL: <https://vk.com/gorodsreda47?w=wall-193143404_902> (дата посещения: 27.05.2023)
47. Малышкина Д. А. Формы общественного участия в формировании городской среды //Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2022. – №. 1. – С. 85–95.
48. Методические рекомендации по реализации проектов повышения качества среды моногородов Инструменты вовлечения горожан в проекты благоустройства. Проектная группа 8, КБ "Стрелка", ДОМ.РФ, Фонд развития моногородов, 2018. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1QH1-4juEsO1xOGKObruKZNmcYrVpid0D/view> (дата посещения: 18.04.2023)
49. Методическое руководство по проведению проектных семинаров – публичных встреч с жителями, посвященных выработке общественных заданий на благоустройство территории, Центр развития городской среды Удмуртской Республики, 2020. – URL: <https://disk.yandex.ru/i/EprRdHfHaowKng> (дата посещения: 20.05.2023)
50. Национальный проект «Жилье и городская среда», ДОМ.РФ Спроси, Консультационный центр ДОМ.РФ. – URL: <https://xn--h1alcedd.xn--d1aqf.xn--p1ai/instructions/natsionalnyy-proekt-zhile-i-gorodskaya-sreda/> (дата посещения: 12.05.2023)
51. Открылся набор волонтеров для поддержки голосования по благоустройству, сайт Нацпроектов России, Новости. – URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/otkrylsya-nabor-volonterov-dlya-podderzhki-golosovaniya-po-blagoustroystvu> (дата посещения: 20.05.2023)
52. Официальный сайт АНО «Центр Компетенций Ленинградской области». – URL: <https://sreda47.ru/proekti/formirovanie-komfortnoi-gorodskoi-sredi>, (дата посещения: 20.04.2023)
53. Паспорт Национального проекта «Жилье и городская среда» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16)
54. Постановление Правительства РФ от 07.03.2018 № 237 (ред. От 22.03.2023) «О предоставлении и распределении средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды»
55. Презентация «ФП «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». – URL: <https://drive.google.com/file/d/17hUiLzvkEkVRStmAR9Q7k9mx3F-TzsyE/view?usp=share_link> (дата посещения: 01.05.2023)
56. Приказ Минстроя России от 01.02.2019 № 73/пр «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и развитию региональных центров компетенций по вопросам городской среды»
57. Проекты Лаборатории городской среды 2022 года представили жителям Вологды в Павильоне городских исследований, Новостной портал Вологда.рф, 2022. – URL: <https://xn--80adde7arb.xn--p1ai/news/society/75810/> (дата посещения: 25.05.2023)
58. Распоряжение Правительства РФ от 23.03.2019 № 510-р (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды»
59. Рекомендации по организации общественного участия в реализации проектов комплексного благоустройства городской среды, Минстрой России, 2017
60. Росэнергоатом перечислил в 2022 году в бюджеты регионов присутствия АЭС свыше 23 млрд руб. Официальный сайт Госкорпорации «Росатом». – URL: <https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosenergoatom-perechislil-v-2022-godu-v-byudzhety-regionov-prisutstviya-aes-svyshe-23-mlrd-rub/?sphrase_id=4067819> (дата посещения: 24.05.2023)
61. Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов //Вологда: Проектная группа. – 2015. – Т. 8. – №. 2015.170.
62. Сафарова М. Д. Участие граждан в градорегулировании: теория и практика законодательного обеспечения //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 65–83.
63. Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. (2020) М.: Центр городских компетенций Агентства Стратегических Инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. С. 131
64. Стартовало Всероссийское голосование за объекты благоустройства. Сайт Правительства Российской Федерации, Новости. – URL: <http://government.ru/news/48274/> (дата обращения: 14.05.2023)
65. Титов Э. А. Городское соуправление Якутии: готова ли власть к сотрудничеству с населением? //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 48–64.
66. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
67. Федулова С. И. Опыт Финляндии в вовлечении населения в городское планирование //Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2016. – №. 1 (38). – С. 106–110.
68. Центры местного сообщества, сайт социальных проектов компании X5 Group. –URL: <https://x5vmeste.ru/initiatives/community-centers/> (дата посещения: 10.05.2023)
69. Шохина А. А. Институциональная организация коллаборативного планирования в Канаде: механизмы вовлечения при подготовке мастер-плана Ванкувера //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 3. – С. 53–65.

# Приложение 1

**Нормативно-правовая база, обеспечивающая вовлечение жителей**

* Градостроительный кодекс Российской Федерации
* Жилищный кодекс Российской Федерации
* Гражданский кодекс Российской Федерации
* ФЗ №212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»
* ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
* ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
* Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;
* Указ Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»;
* Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда»;
* Постановление №510-р “Об утверждении методики оценки индекса комфортной городской среды”;
* Постановление №237 «Об утверждении Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных 57 образований— победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды»;
* Постановление №1710 “Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»;
* Прочие методические рекомендации Минстроя России.

# Приложение 2

**Анкета для опроса жителей**

Раздел 1. Уровни участия

Информирование:

1. **Знаете ли Вы о том, что делают органы местной власти для благоустройства Вашего района?**
   1. Да
   2. Нет
2. **Как вы узнавали о проектах благоустройства в Вашем районе?**
   1. Печатные СМИ (муниципальные газеты)
   2. Информационные стенды
   3. Официальный сайт администрации
   4. Сайт конкретного проекта
   5. Социальные сети (городские сообщества, официальная страница администрации ВКонтакте)
   6. Встречи депутатов с населением или городские собрания
   7. От родственников, друзей и соседей
   8. Вижу вживую
   9. Другое (пожалуйста, укажите)
3. **Оцените качество и доступность информации о проектах благоустройства в Вашем районе (5 – отлично, 1 – очень плохо)**
   * 1
   * 2
   * 3
   * 4
   * 5

Консультирование:

1. **Знаете ли Вы о возможности поделиться с органами власти своим мнением о развитии Вашего района («обратная связь»)?** 
   1. Знаю, не пользовался
   2. Знаю, пользовался
   3. Не знаю
2. **Какие способы обратной связи Вы использовали? (возможно несколько вариантов ответа)**
   1. Онлайн-опросы по приоритетным проектам благоустройства
   2. Интервью с представителями власти
   3. Экскурсии и прогулки по городу с представителями власти
   4. Телефонные опросы или консультации
   5. Другое (пожалуйста, укажите)
3. **Насколько Вы удовлетворены возможностями обратной связи (5 – отлично, 1 – очень плохо)?**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

Активное участие:

1. **Принимаете ли вы активное участие в благоустройстве Вашего района?**
   1. Нет
   2. Участвовал в работах по уборке и/или озеленению территории
   3. Ходил на собрания, где обсуждали развитие общественных пространств (проектные семинары)
   4. Участвовал в софинансировании конкретного проекта
   5. Работал в общественном совете или комитете
   6. Другое (пожалуйста, укажите)
2. **Насколько Вы удовлетворены возможностями активного участия в благоустройстве Вашего района (5 – отлично, 1 – очень плохо)?**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

Раздел 2. Мотивация и барьеры

1. **Что побуждает Вас активно участвовать в благоустройстве территории?**
   1. Не участвую в процессах принятия решений
   2. Желание улучшить качество городской среды
   3. Желание сохранить культурную идентичность города
   4. Повышение туристической привлекательности города
   5. Желание иметь право голоса и выдвигать идеи по развитию города
   6. Приобретение новых знаний и навыков в работе с городом
   7. Знакомства с новыми людьми, чувство общности
   8. Другое (пожалуйста, укажите):
2. **Считаете ли Вы, что участие в развитии своего района – это важно (5 – очень важно, 1 – совсем не важно)?**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

1. **Считаете ли Вы, что участие детей в развитии своего района – это важно (5 – очень важно, 1 – совсем не важно)?**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

1. **Я заинтересован в активном участии в благоустройстве своего района (5 – точно да, 1 – точно нет)**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

1. **Я могу повлиять на принимаемые решения (5 – точно могу, 1 – точно не могу)**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5

1. **Почему Вы не участвуете в благоустройстве Вашего района?**
   1. Нехватка времени
   2. Недостаток информации
   3. Недоверие к местной власти
   4. Отсутствие интереса
   5. Отсутствие видимого результата
   6. Другое (пожалуйста, укажите):
2. **Что могло бы повысить Ваш интерес к активному участию в благоустройстве?**
   1. Стимулы или вознаграждение за участие
   2. Больше возможностей для виртуального участия
   3. Больше возможностей для очного участия
   4. Лучшее понимание городских процессов, механизмов распределения ответственности
   5. Большая прозрачность процессов принятия решений
   6. Не заинтересован в участии
   7. Другое (пожалуйста, укажите):

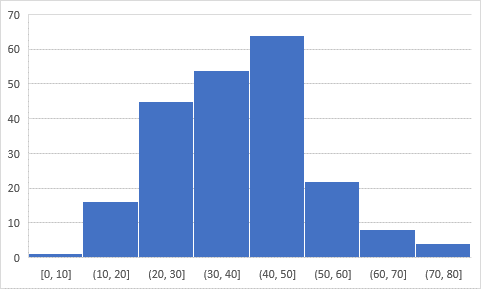
Раздел 3. Социально-демографические характеристики

1. **Вы:**
   1. Женщина
   2. Мужчина
2. **Ваш возраст (полных лет):**
3. **Где Вы постоянно живете?**
4. Сосновый Бор
5. Санкт-Петербург
6. Другое
7. **Уровень Вашего образования:**
8. Еще не закончил школу
9. Закончил школу
10. Учусь в колледже (техникуме)
11. Закончил колледж (техникум), больше не учусь
12. Учусь в ВУЗе (бакалавриат)
13. Закончил ВУЗ (бакалавриат)
14. **Каково Ваше основное занятие в настоящий момент?**
15. Учусь
16. Работаю
17. Совмещаю работу с учебой
18. Не работаю/не учусь
19. **Оцените уровень вашего дохода**
20. Очень низкий (не хватает денег даже на еду)
21. Низкий (денег хватает на еду, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно)
22. Средний (денег хватает на еду и одежду, но не могу позволить себе покупку товаров длительного пользования)
23. Высокий (денег хватает на еду, одежду и товары длительного пользования, но не могу позволить себе покупку автомобиля, квартиры, дачи)
24. Очень высокий (средств достаточно, чтобы купить все, что считаю нужным)
25. **Сколько несовершеннолетних детей проживает вместе с Вами?**
26. 0
27. 1
28. 2
29. 3
30. Более

# Приложение 3

**Результаты опроса населения**

1. Распределение пола респондентов



1. Распределение возраста респондентов
2. Уровни образования респондентов
3. Виды деятельности респондентов
4. Уровни дохода респондентов
5. Количество несовершеннолетних детей, проживающих с респондентами
6. Оценка респондентами важности участия в развитии городской среды
7. Оценка респондентами важности участия детей и молодежи в развитии городской среды
8. Оценка респондентами личной заинтересованности в участии
9. Оценка респондентами личной возможности повлиять на принимаемые решения

# Приложение 4

**Вопросы для интервью**

1. Как вы в целом оценивали вовлеченность жителей Соснового Бора в ваши мероприятия? Какое количество присутствующих на проектном семинаре считается успехом? Достаточно ли репрезентативно присутствие 20–30 жителей?
2. Какие тренды, насколько востребовано соучаствующее проектирование среди жителей и других городских стейкхолдеров? Были ли граждане активисты?
3. В чем вы видели самые большие проблемы в привлечении граждан к участию в благоустройстве? Может ли местная администрация на них повлиять?
4. Заметили ли вы какие-либо различия в уровне участия или вовлеченности различных демографических групп? Если да, то как они могут быть устранены?
5. Каково общее отношение местных органов власти к участию граждан? Рассматривалось ли оно как ценный аспект принятия решений или считалось обузой?
6. Рамки соучаствующего проектирования по сути определяются форматами и временем проведения Рейтингового голосования и Всероссийского конкурса. Как вам кажется, есть ли необходимость в изменении нормативно-правовой базы, чтобы формально закрепить соучаствующее проектирование и распространить его на другие проекты в городе?
7. В Петербурге и других городах с 2021 года действует инициатива компании X5 Group по созданию центров местного сообщества в магазинах Пятерочка и Перекресток. В супермаркетах проходят мастер-классы, благотворительные акции, творческие конкурсы и т. д. Все они направлены на создание тесного комьюнити из местных жителей. Как вам кажется, могут ли проектировщики использовать такие социальные инициативы бизнеса для вовлечения горожан?

1. Agarwal B (2001) Participatory Exclusions, Community Forestry, and Gender: An Analysis for South Asia and a Conceptual Framework. World Development 29, 1623-1648 [↑](#footnote-ref-1)
2. Lyons M., Smuts C., Stephens A. Participation, empowerment, and sustainability:(How) do the links work? //Urban studies. – 2001. – Т. 38. – №. 8. – С. 1233-1251. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lane J. Non-governmental organizations and participatory development: the concept in theory versus the concept in practice //Power and Participatory Development: Theory and Practice’London: Intermediate Technology Publications. – 1995. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kelly D. Community participation in rangeland management //Gatton, Queensland, Australia: Rural Industries Research and Development Corporation (RIRDC). – 2001. – Т. 1. – №. 118. – С. 55-79. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ndekha A. et al. Community participation as an interactive learning process: experiences from a schistosomiasis control project in Zimbabwe //Acta tropica. – 2003. – Т. 85. – №. 3. – С. 325-338. [↑](#footnote-ref-5)
6. Warner M. ‘Consensus’ participation: an example for protected areas planning //Public Administration and Development: The International Journal of Management Research and Practice. – 1997. – Т. 17. – №. 4. – С. 413-432 [↑](#footnote-ref-6)
7. Cornwall A. Unpacking ‘Participation’: models, meanings and practices //Community development journal. – 2008. – Т. 43. – №. 3. – С. 269-283. [↑](#footnote-ref-7)
8. Open Government, OECD. – URL: <https://www.oecd.org/gov/open-government/> (дата посещения: 14.04.2023) [↑](#footnote-ref-8)
9. International Reference Centre International and Water Sanitation Centre, White A. Community Participation in Water and Sanitation-Concepts, Strategies and Methods. – 1981. [↑](#footnote-ref-9)
10. United Nations, The 2030 Agenda and the Sustainable Development Goals: An opportunity for Latin America and the Caribbean (LC/G. 2681-P/Rev. 3), Santiago, 2018. [↑](#footnote-ref-10)
11. См. сноску 10 [↑](#footnote-ref-11)
12. International Association for Public Participation, 2006 [↑](#footnote-ref-12)
13. Organization for Economic Co-operation and Development. Citizens as partners: Information, consultation and public participation in policymaking. – Organization for Economic Co-operation and Development, 2001. [↑](#footnote-ref-13)
14. Escap U. What is good governance?. – 2009. [↑](#footnote-ref-14)
15. Nanda V. P. The “good governance” concept revisited //The ANNALS of the American academy of political and social science. – 2006. – Т. 603. – №. 1. – С. 269-283. [↑](#footnote-ref-15)
16. Wouters M. et al. Evaluating public input in National Park Management Plan reviews: facilitators and barriers to meaningful participation in statutory processes //Science for conservation. – 2011. – №. 308. [↑](#footnote-ref-16)
17. Yunyue P. 5 Principal Challenges of Public Participation// WeSolve. - 2020 [↑](#footnote-ref-17)
18. Denhardt J. et al. Barriers to citizen engagement in developing countries //Intl Journal of Public Administration. – 2009. – Т. 32. – №. 14. – С. 1268-1288. [↑](#footnote-ref-18)
19. OECD Guidelines for citizen participation processes: <https://www.oecd.org/gov/oecd-guidelines-for-citizen-participation-processes-highlights.pdf> [↑](#footnote-ref-19)
20. Arnstein S. R. A ladder of citizen participation //Journal of the American Institute of planners. – 1969. – Т. 35. – №. 4. – С. 216–224. [↑](#footnote-ref-20)
21. Hart R. A. et al. Children's participation: From tokenism to citizenship. – 1992. – №. inness92/6. [↑](#footnote-ref-21)
22. Organisation for Economic Co-operation and Development. Citizens as partners: Information, consultation and public participation in policymaking. – Organisation for Economic Co-operation and Development, 2001. [↑](#footnote-ref-22)
23. Macintosh A. Characterizing e-participation in policymaking //37th Annual Hawaii International Conference on System Sciences, 2004. Proceedings of the. – IEEE, 2004. – С. 10 pp. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ladder of Citizen Participation//Creative Commons. – URL: <https://organizingengagement.org/models/ladder-of-citizen-participation/> (дата обращения: 10.04.2023) [↑](#footnote-ref-24)
25. Planning, implementing, and evaluating a citizen participation process, OECD Guidelines for Citizen Participation Processes. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/7759a39c-en/index.html?itemId=/content/component/7759a39c-en> (дата обращения: 11.04.2023) [↑](#footnote-ref-25)
26. Belčaková I., Gazzola P., Pauditšová E. 4 Public Participation and Sustainable Landscape Management //Landscape impact assessment in planning processes. – De Gruyter Open Poland, 2019. – С. 112-138. [↑](#footnote-ref-26)
27. Геложина Л. М. Комфортная городская среда: понятие и роль общественного участия в развитии городской среды //Экономика и социум. – 2021. – №. 9 (88). – С. 325-329. [↑](#footnote-ref-27)
28. Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов //Вологда: Проектная группа. – 2015. – Т. 8. – №. 2015.170. [↑](#footnote-ref-28)
29. De Lange M., De Waal M. The Hackable City: Digital Media and Collaborative City-Making in the Network Society. – Springer Nature, 2019. – С. 302. [↑](#footnote-ref-29)
30. Gianluca, Schiavo, Marco Milano, Jorge Saldivar, Tooba Nasir, Massimo Zancanaro, and Gregorio

    Convertino. 2013. Agora 2.0: Enhancing civic participation through a public display. In C&T’13 proceedings of the 6th international conference o communities and technologies, 46–54. Munich: ACM. [↑](#footnote-ref-30)
31. См. сноску 26 [↑](#footnote-ref-31)
32. Методические рекомендации по реализации проектов повышения качества среды моногородов Инструменты вовлечения горожан в проекты благоустройства. Проектная группа 8, КБ "Стрелка", ДОМ.РФ, Фонд развития моногородов, 2018. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1QH1-4juEsO1xOGKObruKZNmcYrVpid0D/view> (дата посещения: 18.04.2023) [↑](#footnote-ref-32)
33. Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. (2020) М.: Центр городских компетенций Агентства Стратегических Инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. С. 131 [↑](#footnote-ref-33)
34. Belčaková I., Gazzola P., Pauditšová E. 4 Public Participation and Sustainable Landscape Management //Landscape impact assessment in planning processes. – De Gruyter Open Poland, 2019. – С. 112-138. [↑](#footnote-ref-34)
35. Рекомендации по организации общественного участия в реализации проектов комплексного благоустройства городской среды, Минстрой РФ, 2017 [↑](#footnote-ref-35)
36. Belčaková I., Gazzola P., Pauditšová E. 4 Public Participation and Sustainable Landscape Management //Landscape impact assessment in planning processes. – De Gruyter Open Poland, 2019. – С. 112-138. [↑](#footnote-ref-36)
37. Baker M. et al. Strategic environmental assessment and land use planning: an international evaluation. – Routledge, 2005. [↑](#footnote-ref-37)
38. Hanusch M., Fischer T. B. Sea and landscape planning. – Handbook of strategic environmental assessment, 2011. – С. 421-432. [↑](#footnote-ref-38)
39. Heiland S. Requirements and Methods for Public Participation in SEA’Chapter 29 in M. Schmidt, E. Joao and E. Albrecht (eds.) Implementing Strategic Environmental Assessment. – 2005. [↑](#footnote-ref-39)
40. Baker M. et al. Strategic environmental assessment and land use planning: an international evaluation. – Routledge, 2005. [↑](#footnote-ref-40)
41. См. сноску 32 [↑](#footnote-ref-41)
42. Belčaková I., Gazzola P., Pauditšová E. 4 Public Participation and Sustainable Landscape Management //Landscape impact assessment in planning processes. – De Gruyter Open Poland, 2019. – С. 112-138. [↑](#footnote-ref-42)
43. См. сноску 36 [↑](#footnote-ref-43)
44. Gregory J. Scandinavian approaches to participatory design //International Journal of Engineering Education. – 2003. – Т. 19. – №. 1. – С. 62-74. [↑](#footnote-ref-44)
45. Bφdker S., Grφnbæk K., Kyng M. Cooperative design: techniques and experiences from the Scandinavian scene //Readings in human–computer interaction. – Morgan Kaufmann, 1995. – С. 215-224. [↑](#footnote-ref-45)
46. Karlander E. Folkets Hus. Buildings by the People, For the People. A Story About the Past and the Future. – 2021. [↑](#footnote-ref-46)
47. 16. Housing markets and housing policy in the Nordics, Executive Summary 2021, Nordregio – URL: [http://pub.nordregio.org/es-2021-1-housing-markets-and-housing-policy-in-the-nordics/#](http://pub.nordregio.org/es-2021-1-housing-markets-and-housing-policy-in-the-nordics/) (дата посещения: 18.04.2023) [↑](#footnote-ref-47)
48. Austin G. Case study and sustainability assessment of Bo01, Malmö, Sweden //Journal of Green Building. – 2013. – Т. 8. – №. 3. – С. 34-50. [↑](#footnote-ref-48)
49. 33. Sustainable Malmö, Официальный сайт города Мальме. – URL: <https://malmo.se/Welcome-to-Malmo/Sustainable-Malmo.html> (дата обращения: 13.04.2023) [↑](#footnote-ref-49)
50. Placemaking in the Nordics, a guide to co-creating safe and attractive public spaces in the Nordic region. – URL: <https://linkarkitektur.com/sites/default/files/paragraph/field_files/Handbok%20i%20nordisk%20placemaking.pdf> (дата посещения: 14.04.2023) [↑](#footnote-ref-50)
51. Совещание по совместному планированию или разработке, часто с участием заинтересованных третьих лиц, таких как чиновники и защитники окружающей среды, на котором обсуждаются проблемы, связанные с предлагаемым проектом, и принимаются решения в ограниченные сроки. [↑](#footnote-ref-51)
52. Gregory J. Scandinavian approaches to participatory design //International Journal of Engineering Education. – 2003. – Т. 19. – №. 1. – С. 62-74. [↑](#footnote-ref-52)
53. Hofmann S. Participative architecture: The way to more environmental justice //Architectural Design. – 2018. – Т. 88. – №. 5. – С. 116–121. [↑](#footnote-ref-53)
54. Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. (2020) М.: Центр городских компетенций Агентства Стратегических Инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. С. 131 [↑](#footnote-ref-54)
55. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-55)
56. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ [↑](#footnote-ref-56)
57. Малышкина Д. А. ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ //Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2022. – №. 1. – С. 85–95. [↑](#footnote-ref-57)
58. См. сноску 50 [↑](#footnote-ref-58)
59. Федулова С. И. Опыт Финляндии в вовлечении населения в городское планирование //Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2016. – №. 1 (38). – С. 106–110. [↑](#footnote-ref-59)
60. Сафарова М. Д. Участие граждан в градорегулировании: теория и практика законодательного обеспечения //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 65–83. [↑](#footnote-ref-60)
61. Малышкина Д. А. ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ //Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2022. – №. 1. – С. 85–95. [↑](#footnote-ref-61)
62. Паспорт национального проекта "Жилье и городская среда" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) [↑](#footnote-ref-62)
63. Национальный проект «Жилье и городская среда», ДОМ.РФ Спроси - Консультационный центр ДОМ.РФ. – URL: <https://xn--h1alcedd.xn--d1aqf.xn--p1ai/instructions/natsionalnyy-proekt-zhile-i-gorodskaya-sreda/> (дата посещения: 12.05.2023) [↑](#footnote-ref-63)
64. Распоряжение Правительства РФ от 23.03.2019 № 510-р (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды» [↑](#footnote-ref-64)
65. Презентация «ФП «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда». – URL: <https://drive.google.com/file/d/17hUiLzvkEkVRStmAR9Q7k9mx3F-TzsyE/view?usp=share_link> (дата посещения: 01.05.2023) [↑](#footnote-ref-65)
66. См. сноску 62 [↑](#footnote-ref-66)
67. Официальный сайт АНО «Центр Компетенций Ленинградской области». – URL: <https://sreda47.ru/proekti/formirovanie-komfortnoi-gorodskoi-sredi> (дата посещения: 20.04.2023) [↑](#footnote-ref-67)
68. Стартовало Всероссийское голосование за объекты благоустройства, Сайт Правительства Российской Федерации, Новости. – URL: <http://government.ru/news/48274/> (дата обращения: 14.05.2023) [↑](#footnote-ref-68)
69. Открылся набор волонтеров для поддержки голосования по благоустройству, сайт Нацпроектов России, Новости. – URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/news/otkrylsya-nabor-volonterov-dlya-podderzhki-golosovaniya-po-blagoustroystvu> (дата посещения: 20.05.2023) [↑](#footnote-ref-69)
70. Постановление Правительства РФ от 07.03.2018 № 237 (ред. От 22.03.2023) «О предоставлении и распределении средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды» [↑](#footnote-ref-70)
71. Бринькова И. Право на город. Как вовлечение жителей в осознанное пользование городом меняет подход к благоустройству, Ведомости, 2023. – URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/ourcity/articles/pravo-na-gorod-kak-vovlechenie-zhitelei-v-osoznannoe-polzovanie-gorodom-menyaet-podhod-k-blagoustroistvu> (дата обращения: 24.04.2023) [↑](#footnote-ref-71)
72. Верещагина Е. И. Соучаствующее проектирование: особенности подхода в России //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 7–25. [↑](#footnote-ref-72)
73. Приказ Минстроя России от 01.02.2019 № 73/пр «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и развитию региональных центров компетенций по вопросам городской среды» [↑](#footnote-ref-73)
74. Региональные центры компетенций по вопросам городской среды работают во всех регионах, Официальный сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, <https://minstroyrf.gov.ru/press/regionalnye-tsentry-kompetentsiy-po-voprosam-gorodskoy-sredy-rabotayut-vo-vsekh-regionakh-/> [↑](#footnote-ref-74)
75. См. сноску 74 [↑](#footnote-ref-75)
76. Верещагина Е. И. Соучаствующее проектирование: особенности подхода в России //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 7–25. [↑](#footnote-ref-76)
77. Титов Э. А. Городское соуправление Якутии: готова ли власть к сотрудничеству с населением? //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 48–64. [↑](#footnote-ref-77)
78. См. сноску 77 [↑](#footnote-ref-78)
79. Группа Центра компетенций Ленинградской области ВКонтакте. – URL: <https://vk.com/gorodsreda47?w=wall-193143404_902> (дата посещения: 27.05.2023) [↑](#footnote-ref-79)
80. Воробьева О. В. Разработка количественного опроса в прикладных городских исследованиях //Городские исследования и практики. – 2021. – Т. 6. – №. 2. – С. 85-95. [↑](#footnote-ref-80)
81. Росэнергоатом перечислил в 2022 году в бюджеты регионов присутствия АЭС свыше 23 млрд руб. Официальный сайт Госкорпорации «Росатом». – URL: <https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosenergoatom-perechislil-v-2022-godu-v-byudzhety-regionov-prisutstviya-aes-svyshe-23-mlrd-rub/?sphrase_id=4067819> (дата посещения: 24.05.2023) [↑](#footnote-ref-81)
82. Альбом проекта благоустройства южной части парка «Приморский» и входной группы городского пляжа г. Сосновый Бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2020. - URL: <https://drive.google.com/file/d/17fQFK1OoXyBgmcYIME4mqfGXjScvr5uT/view?usp=sharing> (дата посещения: 18.05.2023) [↑](#footnote-ref-82)
83. Альбом проекта благоустройства территории сквера у дворца культуры «Строитель» и детско-юношеской спортивной школы г. Сосновый бор, Центр Компетенций Ленинградской области, 2021. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1xbzufhzxwmbM9-qLqaNdNZnCYW-UQwiS/view?usp=sharing> (дата посещения: 18.05.2023) [↑](#footnote-ref-83)
84. Центры местного сообщества, сайт социальных проектов компании X5 Group. – URL: <https://x5vmeste.ru/initiatives/community-centers/> (дата посещения: 10.05.2023) [↑](#footnote-ref-84)
85. Методическое руководство по проведению проектных семинаров – публичных встреч с жителями, посвященных выработке общественных заданий на благоустройство территории, Центр развития городской среды Удмуртской Республики, 2020. – URL: <https://disk.yandex.ru/i/EprRdHfHaowKng> (дата посещения: 20.05.2023) [↑](#footnote-ref-85)
86. Проекты Лаборатории городской среды 2022 года представили жителям Вологды в Павильоне городских исследований, Новостной портал Вологда.рф, 2022. – URL: <https://xn--80adde7arb.xn--p1ai/news/society/75810/> (дата посещения: 25.05.2023) [↑](#footnote-ref-86)
87. Лаборатория городской среды | Вологда, группа ВКонтакте. – URL: <https://vk.com/vologda.sreda> (дата посещения: 27.05.2023) [↑](#footnote-ref-87)