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# ****Введение****

 В настоящее время одним из трендов развития стран становится процесс цифровой трансформации, неминуемо затрагивающий все сферы жизнедеятельности общества.

 Сегодня в условиях стремительного развития цифровой экономики и новых технологий появляется все больше неразрешенных вопросов о цифровых правах и их регулирования. Это касается многих сфер виртуальной среды и прежде всего персональных данных, а именно возможности их рассмотрения как нового экономического актива. Небезосновательно персональные данные сегодня именуют «новой нефтью». Интересный факт, однако, стоит на секунду вдуматься в историю добычи и исследования нефти, и что она значит для мира сегодня, восприятие масштаба значения персональных данных ощутимее меняется. Сегодня информация о гражданах все чаще используется в целях извлечения финансовой выгоды и причиной этого является, конечно, стремительный рост и развитие использования информационных технологий, поскольку сегодня не составляет труда получить практические любые данные о пользователе в виртуальном пространстве. И, как это не странно, но максимум таких данных человек сообщает добровольно, скажем, проходя регистрацию на любом интернет-ресурсе, чтобы иметь возможность пользоваться им бесплатно. Но бесплатно ли? Смело будет предположить, однако, имеет место тезис, что пользователь, напротив, расплачивается самым дорогим, что имеет, ведь он даже не подозревает о всей ценности предоставляемых им данных. Развивая тему, верно будет предположить, что интернет-ресурс с пользователем заключают некую сделку в привычном нам гражданско-правовом смысле, согласно условиям которой интернет-ресурс предоставляет пользователю возможность пользоваться своими сервисами взамен на некоторые персональные данные пользователя. Если переводить эту ситуацию в гражданско-правовое поле, то именно так эти отношения бы там описывались. И здесь особенно важен момент характера возмездности подобной сделки, пользователь использует интернет-ресурс только потому что «заплатил» персональными данными.

 Вопрос внедрения персональных данных в гражданский оборот все больше набирает популярность в юридической среде, в особенности, среди молодых ученых юристов. И, нельзя не заметить, что в этом есть своя логика, ведь современное поколение сегодня не знает мира иного, не цифрового. Дискуссия о том, хорошо это или плохо, о традиционных ценностях в современном мире находится вне рамок настоящей работы, однако, закончим эту мысль цитатой Вольтера: «Прогресс – закон природы» и кажется безрассудным его отрицать, логичнее принять его и адаптироваться к неизбежному – к новому миру, где цифровое право неизбежно есть в жизни каждого. Возвращаясь к теме популярности проблематики, один из ученых юристов, исследовавших в частности эту тему **А.И. Савельев считает, что** «Персональные данные – это не только валюта для оплаты якобы бесплатных интернет-сервисов, но также и некое топливо для использования технологий вроде [искусственного интеллекта](http://www.garant.ru/news/1220166/), например, для его обучения, технологий интернет-вещей, когда мы говорим об устройствах, связанных с конкретным пользователем»[[1]](#footnote-1), также ученый обратил внимание на то, что капитализация многих компаний, напрямую зависит от объема обрабатываемых ими персональных данных, что свидетельствует о ценности последних как актива.

Таким образом, чем стремительнее развивается общество, тем актуальнее становятся такие вопросы как: могут ли персональные данные использоваться в качестве встречного предоставления или даже как обороноспособные объекты гражданских прав? Можно ли сказать, что пользователи онлайн-сервисов, таких как социальные сети, платят за услугу не денежными средствами, а используют в качестве встречного предоставления валюту в виде своих личных данных? И как это касается бизнеса и отношений в сфере предпринимательской деятельности?

Помимо этого, актуальным становится вопрос о законных правах пользователей в отношении их личных данных, а также легитимности обработки подобных сведений. Так, в целях обеспечения надлежащего исполнения законных интересов и защиты личной жизни пользователей, необходимо знать и обеспечить контроль за выполнением обязанностей, возложенных на оператора персональных данных. В связи с появлением все новых прецедентов утечки персональных данных, сегодня их защита стала наиболее приоритетным направлением в существующей сфере обеспечения информационной безопасности.

 Целью настоящей работы является обратить внимание на существующую проблематику, существующую в связи с отсутствием надлежащей квалификации персональных данных и показать ее важность. В целях достижения поставленной цели важно провести системный анализ зарубежного и отечественного правопорядка по данной проблематике, а также дать ответы на выше поставленные вопросы. Кроме этого, необходимо дать оценку действующему законодательству и его перспективам.

 Теоретическую основу исследования составляют научные труды юристов А.И. Савельева, Н.А. Дмитрика, В.В. Архипова, Нохриной М.Л., а также ряда зарубежных авторов.

 Основу нормативной базы работы составляет Конституция Российской Федерации; Федеральный закон от 27 июля 2006г № 152-ФЗ «О персональных данных»; Общий регламент о защите данных (англ. “General Data Protection Regulation”) ЕС[[2]](#footnote-2) и другие. Помимо этого, проведен анализ судебной практики как зарубежного опыта, так и отечественного правопорядка.

 Анализ изученной практики указал на интересный опыт зарубежных подходов, таких как европейский и американский, которые будут описаны ниже, а также на основе анализа была выдвинута теория о том, какой из подходов ближе российскому правопорядку. Помимо этого, теории, неоднократные выдвинутые молодыми учеными юристами нашей страны по этой проблематике показали, что вопрос **о возможности квалификации персональных данных в качестве встречного предоставления по сделке в отечественном правопорядке волнует и неоднократно поднимается в юридическом поле.**

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в последующем развитии и улучшении правового регулирования в области персональных данных. Материалы дипломной работы могут послужить основой для последующих научных исследований по данной проблеме.

Структура исследования состоит из введения, трех глав, анализа правоприменительной судебной практики, заключения и списка использованных источников.

# Глава I. Теоретические основы правового регулирования в области персональных данных

# ****Э****кономическая модель социальных медиа, построенной на обработке пользовательских данных

**Экономическая модель современных социальных медиа опирается на технологию «больших данных» (англ. “big data”**[[3]](#footnote-3)**), которая долгое время рассматривалась как одна из «сквозных цифровых технологий».**[[4]](#footnote-4) **В самом широком смысле** большие данные – это совокупность данных большого объема, которые могут быть как структурированными (например, всем известные Excel таблицы, это данные, которые четко организованы и их легко обрабатывать) и неструктурированными (основная масса разнородных, полученных из разных источников данных без четкой структуры), которые обрабатываются с помощью автоматизированных средств обработки в целях анализа и получения статистики, построения прогнозов и, как итог, принятия разного рода решений, имеющих ценность не только для бизнес-структур, но и для всего государства. А.И. Савельев определяет большие данные как: **«динамически изменяющийся массив информации, который представляет собой ценность в силу своих больших объемов и возможности эффективной и быстрой обработки автоматизированными средствами, что, в свою очередь, обеспечивает возможность его использования для аналитики, прогнозирования и автоматизации бизнес-процессов**».[[5]](#footnote-5)

Из понятия больших данных становится очевидно, что спектр их **применения огромен, но остановимся на экономической ценности больших данных для социальных медиа, как на наиболее показательном примере.**

**Не секрет, что сегодня мир можно смело назвать эпохой потребления, и это касается не только товаров в виде материализованных вещей, а также и любой информации в том числе. После определенных исторических событий в прошлом общество перешло от стадии массового стандартизированного потребления к индивидуализации этого потребления. Поэтому, сегодня именно признак индивидуализации лежит в основе бизнес-модели любого предприятия и является предметом изучения с маркетинговой точки зрения.**

**Изменение потребительской культуры общество напрямую связано с процессами глобализации и перестройки общей экономики. И, конечно, это связано в том числе с появлением Интернета и электронной коммерции далее. Поэтому, многие компании вместе с перестройкой общества, перестраивают свой бизнес в интернет-среду и занимаются изучением идей, как выстроить маркетинговые концепции так, чтобы они эффективно работали, изучая потребности отдельно взятого пользователя и приносили компании доход в современных условиях.**

Социальные медиа сегодня стали значимым элементом так называемого «виртуального социального капитала».[[6]](#footnote-6) Этот термин широко используется учеными-социологами и экономистами, изучающими проблематику этого вопроса и, на наш взгляд, он идеально описывает сложившиеся в интернет-среде отношения. Ведь все действия пользователей на различных интернет-ресурсах, создают социальную экосистему, каждый из участников которой, создает социальный капитал путем получения доступа к необходимой информации, а также изучая социальные нормы, принятые в виртуальном обществе.[[7]](#footnote-7)

В этом контексте персональные данные можно рассматривать как экономический актив, часть этого виртуального социального капитала, созданный личностями и поведением отдельных лиц, который продается в обмен на услуги и продукты другого рода. В двустороннем рыночном механизме онлайн-платформы действуют как связующие элементы, некие посредники, которые собирают данные от потребителей и продают рекламные места компаниям. Анализируя данные, которые они получают от потребителей, они могут разрабатывать персонализированные рекламные стратегии для продуктов и услуг компаний. Таким образом, теоретически компании более успешны в размещении своих продуктов, а потребители получают рекомендации, адаптированные к их интересам.

Так, если говорить о ценности персональных данных для онлайн-платформ, то, приводя всем известные примеры, такие компании как Googleи Facebook, используют персональные данные, которые они получают, для улучшения опыта пользователей и предоставления более значимых для них услуг.

Кроме того, онлайн-платформы позволяют фирмам продавать свои товары/услуги определенным целевым аудиториям и снижать массив неподходящей рекламы для этих аудиторий, предоставляя релевантную рекламу, основанную на интересах, которая основана на личных данных пользователей и демографических характеристиках. Рекламная модель Facebook, основанная на интересах потребителя, например, разрабатывается с учетом возраста, пола, местоположения и интересов пользователей. Google устанавливает файлы cookie в браузерах пользователей для записи типов страниц, которые пользователи посещают, и связывает пользователей с определенными интересами или демографическими данными в качестве основы для целевой рекламы

Учитывая, что такие платформы не взимают плату с потребителей за свои интернет-услуги, они основывают значительную долю своих доходов на рекламе. И, логично, что ценность персональных данных для онлайн-платформ определяется доходами от рекламы. Соответственно, напрашивается незамысловатый вывод, что чем больше и качественные платформы обрабатывают персональные данные, тем выше их доход. [[8]](#footnote-8)

Что касается ценности для бизнес-сектора, то фирмы не только пассивно потребляют данные с онлайн-платформ, а также активно расширяют свои базы данных пользователей и качественно анализируют тенденции в области спроса. Это может привести их к увеличению своей доли на рынке за счет разработки новых продуктов и услуг, которые лучше соответствуют предпочтениям потребителей. Здесь справедливо будет сказать несколько слов о контекстной рекламе. Контекстная реклама – это вид рекламы в Интернете, показ текстовых рекламных объявлений или баннеров в поисковых системах, каталогах и других рекламных площадках, привязанный к определенным ключевым словам [[9]](#footnote-9) Для наглядности приведем простой пример, чтобы доказать, что с подобной ситуацией сталкивался каждый. Некий гражданин, желающий отправиться в отпуск, набирает в строке поиска браузера следующее: «горящие путевки в Египет», в этот момент браузер, вместе с выдачей обычных результатов, покажет объявления, оплаченные разными туристическими компаниями и, более того, запомнит поисковый запрос. И далее гражданин при чтении, например, новостей или вообще любом использовании интернет-платформы сбоку интернет-страницы будет наблюдать всплывающие баннеры в виде рекламы, которые проплачены какой-либо турфирмой. Это и есть контекстная реклама. И становится совершенно понятно и логично, чтобы эту рекламу показать, нужно собрать определенную информацию о пользователе, о его предпочтениях и интересах – это и есть задача больших данных.

Помимо фирм нельзя не сказать о ценности больших данных для самих потребителей. Например, если говорить опять же о рекламе, то целевая интернет-реклама может работать не только в негативном ключе, как могло показаться, теоретически она выполняет полезную информационную роль для потребителей, поскольку они могут видеть рекламу, связанную с их потенциально уникальными интересами. Опять же, уже упомянутый гражданин может все-таки улететь в отпуск, перейдя по одной из подобных ссылок. Иногда добровольное предоставление данных потребителями сопровождается вознаграждениями в виде персонализированного предоставления каких-либо услуг, скидок или другими рекламными предложениями. Например, часто интернет-магазины одежды, запрашивая персональные данные в виде электронной почты предлагают потребителю взамен скидку на заказ, а также персональную рассылку по почте о новой коллекции, например.

Таким образом, получаемая от персональных данных ценность в принципе может принести пользу онлайн-платформам, фирмам и потребителям. Персональные данные могут устранить информационную асимметрию и способствовать эффективным транзакциям. Онлайн-платформы собирают данные от потребителей, которые они используют для привлечения рекламодателей. Обрабатывая данные потребителей и делясь основными результатами со своими рекламодателями, они стимулируют их разрабатывать более качественные услуги и продукты, которые лучше подходят отдельным лицам. Таким образом, спрос на рынке увеличивается, и фирмы могут получать более высокие доходы. Потребители, тем временем, получают рекламу товаров, которые ближе к их предпочтениям и потребностям.

Выгоды от такого механизма двусторонней рыночной торговли могут быть максимальными только тогда, когда потребители чувствуют себя в безопасности, используя онлайн-платформы и предоставляя им данные. Это может иметь место только в том случае, если конфиденциальность потребителей надлежащим образом защищена законодательством и операционной практикой интернет-компаний. Прозрачность в отношении того, как собираются и обрабатываются персональные данные, и всеобщее соблюдение четких правил конфиденциальности могут способствовать высоким темпам роста в цифровой экономике. Далее поговорим о законодательстве, которое существует сегодня в области персональных данных.

# Базовые нормативные документы по защите конфиденциальной информации. Международные нормы

Как пишут в своей статьей В.В. Архипов и Б.В. Наумов: «Понятия персональных данных (personal data), информации, позволяющей установить личность (personally identifiable information), и подобные им возникли в различных правовых системах во второй половине XX в. в связи с появлением информационно-телекоммуникационных технологий, прежде всего сети Интернет». [[10]](#footnote-10)

После принятия Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации ETS N185 (Будапешт, 23 ноября 2001 г.), предусматривающей право на преследование нарушителя на виртуальной «территории» другого государства, известными на весь мир действиями Э. Сноудена[[11]](#footnote-11) по рассекречиваю данных АНБ, а также в связи с введением в российский правопорядок такого института как «организатор распространения информации», квалификация Интернета в качестве «новой территории» стала интересовать мир еще больше и приобрела значительную актуальность.

Н.А. Дмитрик, неоднократно изучающий эту тему, отметил, что за последние десятилетия акцент в правовой охране частной жизни сместился с неприкосновенности на право отдельного индивида контролировать информацию о себе.

Параллельно с формированием института неприкосновенности частной жизни, института приватности, появился и тезис о том, что право не должно вторгаться в частную жизнь. Собственно, и сам термин «приватность» (privacy) сформировался именно тогда и случилось это благодаря научным трудам двум ученым С. Д. Уоррену II и Л. Брандейсу[[12]](#footnote-12), написавшим, пожалуй, главную, революционную статью своего времени в этой области – «The Right to Privacy». Основой этого исследования стала уже известная к тому времени доктрина – «право быть оставленным в покое» - "right tobe left alone". [[13]](#footnote-13)

Прошло немало лет с тех пор, однако, логика не изменилась, суть понимания осталась все той же и на сегодняшний день в том же смысле понимается частная жизнь в базовых международный нормативных документах, например, в статье 12 Всеобщей декларации прав человека 1948 года[[14]](#footnote-14) («Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств»); статье 8 Европейской конвенции по правам человека [[15]](#footnote-15) 1950 года («Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции»).

Далее поговорим, что называется, о «сухих фактах», о том, как развивался международных закон и о главных правовых актах, без которых невозможно представить обсуждение настоящей проблематики. Отправной точкой будем считать Конвенцию Совета Европы о защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных, утвержденную 28 января 1981 г. в Страсбурге, целями которой было определить принципы и порядок сбора, хранения, доступа к персональным данным, а также способы их защиты. Документ также обеспечил реализацию прав человека на «уважение частной жизни и свободу информации», которые зафиксированы в 8 и 9 статьях Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой в Риме 4 ноября 1950 г[[16]](#footnote-16). Надо сказать, что данный документ заложил тот самый фундамент, который лег в основу последующего международного законодательства и обозначил принципы, которые стали основой для мирового отношения к персональным данным. Такими принципами являются использование персональных данных только в конкретных целях и в конкретные сроки, минимизация и актуальность персональных данных, подвергающихся обработке, нюансы трансграничной передачи данных, защита данных, а также права граждан – владельцев персональных данных, которые им гарантированы.

Вместе с тем, развитие информационных технологий, прежде всего, появление и стремительное развитие Интернета, создает новые и новые проблемы в области конфиденциальности данных и частной жизни. Европейский союз первым осознал потенциальные риски и угрозы и принял в 1995 году [рамочную директиву по защите персональных данных](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31995L0046&from=FR).[[17]](#footnote-17)

Главной целью документа стала адаптация к возможным новым угрозам (конечно, речь об утечке данных) и унификация законодательства о персональных данных для всех стран-участниц Евросоюза. Директивой были модернизированы механизмы обработки и защиты персональных данных, предусмотренные международной конвенцией 1981 года, и кроме этого появились новые права и обязанности как у граждан Евросоюза, так и операторов.

Однако параллельно с принятием новых законов формируются основные монополисты среды Интернета, ныне известные в наши дни как большая пятерка (Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft). В целях развития при отсутствии иных источников финансирования, некоторые компании находят иной способ развития и рост и открывают для себя контекстную рекламу, о которой говорили ранее. Естественно, эти компании основывают свою рекламу на анализе поведения своих пользователей, для чего им просто необходимо собирать и обрабатывать через интернет-платформы персональные данные пользователей. Евросоюз также старается быстро реагировать и принимает в 2002 году [Директиву ePrivacy](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32002L0058&from=FR),[[18]](#footnote-18) регламентирующую использование файлов cookies, реализующих, в том числе, и сбор данных для рекламы.

Стремительный рост обработки персональных данных вызвал многочисленные случаи их утечки. Так, за 2010 год Identity The ft Resource Center (Некоммерческая организация Соединенных Штатов Америки, которая бесплатно предоставляет помощь и образование жертвам преступлений с использованием личных данных) [[19]](#footnote-19)собрала информацию о 662 подобных инцидентах, в результате которых было похищено в общей сложности более 16 миллионов записей.

После этих случаев Европейский Союз приходит к выводу полной перестройки имеющегося законодательства и необходимости обновления, изжившей себя директивы 1995 года. Дискуссии по поводу нового нормативного акта длились шесть лет и 25 мая 2018 г. в силу вступил Регламент № 2016/679 Европейского парламента и Совета Европейского союза «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС» (далее – GDPR), который действует сегодня. На нем мы остановимся подробнее.

Так, под персональными данными в рамках GDPR понимается любая информация, относящаяся к идентифицированному или идентифицируемому лицу (субъекту персональных данных). К перечню информации, позволяющей идентифицировать лицо, относятся имя, идентификационный номер, сведения о местоположении, идентификатор в режиме онлайн, IP-адрес, данные, полученные при использовании cookie, и этот перечень является открытым. В регламенте сделан акцент на том, что отношении информации к конкретному лицу, важно все характеристики: как количественные, так и качественные (содержание информации, цели, для которых она будет использована).

Статьей 5 GDPR закреплены 6 базовых принципов обработки персональных данных. К ним относятся законность, справедливость и прозрачность; ограничение целей обработки; минимизация данных; точность; ограничение хранения; целостность и конфиденциальность. Остановимся кратко на каждом из них.

 Так, законность, справедливость и прозрачность подразумевает полное соответствие обработки данных в соответствии с положениями GDPR, субъекты должны дать свое согласие на обработку своих персональных данных для определенных целей, до пользователей должно быть понятно и прозрачно донесено то, что их персональные данные собираются, используются, просматриваются или иным образом обрабатываются, а также то, в каком объеме персональные данные обрабатываются или будут обрабатываться, должны быть четко обозначено цели, в которых осуществляется эта обработка, что соответствует принципу справедливости. Прозрачность обработки данных очевидно подразумевает, что процесс обработки должен быть понятным, легкодоступным открытым и честным. В этих целях понятно, что информация о том, кто является контролёром, также должна быть донесена до пользователей.

Целевое ограничение данных состоит в том, что данные должны быть использованы для конкретных целей без дальнейшей их обработки, в возможно негативных для пользователя последствиях.

Принцип минимизации означает, что оператор должен обрабатывать ровно такое количество данных, которое необходимо для достижения конкретной цели.

В соответствии с принципом точности, данные должны быть актуальными и соответствовать действительности.

Ограничение на хранение также говорит само за себя и означает, что данные должны храниться форме, которая позволяет идентифицировать субъектов данных не дольше, чем это необходимо для целей, для которых эти данные обрабатываются, а после достижения соответствующих целей должны быть удалены.

И, наконец, обработка персональных данных должна соответствовать принципу целостности и конфиденциальности, то есть здесь речь о безопасности, данные должны быть защищены от неправомерного доступа, случайного или целевого удаления, утери, повреждения, с применением соответствующих технических и организационных мер.[[20]](#footnote-20)

Кроме этого, отдельно вынесем принцип ответственности, который также отражен в статье 5 Регламента и означает, что контролер должен нести ответственность за соблюдение всех обозначенных принципов и должен быть в состоянии показать это, например, путем разработки всем известной политики конфиденциальности.

Заметим, что GDPR значительным образом увеличил перечень прав пользователей Евросоюза. Так, теперь европейцы могут запрашивать подтверждение факта обработки их данных, место и цель обработки, категории обрабатываемых персональных данных, каким третьим лицам персональные данные раскрываются, период, в течение которого данные будут обрабатываться, а также уточнять источник получения организацией персональных данных и требовать их исправления. Помимо этого, появилось право требовать прекращения обработки своих данных. Статей 17 GDPR также предусмотрено право быть забытым (right to erasure, right to be forgotten), которое дало возможность пользователям по их запросу требовать удаления своих личных данных во избежание их последующего распространения или несекционной передачи третьим лицам.

Таким образом, можно смело сказать, что реформа в европейском законодательстве сделала большой прыжок и расширила привычные горизонты в отношении понимания персональных данных. Цели Евросоюза по унификации законодательства можно считать достигнутыми, однако, даже несмотря на наличие настолько проработанного закона, тем не менее, в Европе так же много прецедентов несанкционированного доступа к персональным данным. Полагаем, что нам остается только наблюдать за тем, как Евросоюз будет решать новые проблемы. Далее будет рассмотрено правовое регулирование персональных данных в Российской Федерации.

# ****1.3.**** Правовое регулирование обработки персональных данных в Российской Федерации

Институт регулирования обработки и защиты персональных данных длительное время был обделен законодателем, однако, сейчас эта ситуация меняется в лучшую сторону, тенденции идут к активному развитию законодательства в сфере персональных данных, в уже принятые законы вносятся поправки, о которых скажем ниже.

Имея приоритет над любыми другими нормативно-правовыми актами, логичным будет начать обсуждение с базового акта в области персональных данных, определяющего информацию о лице, которая должна быть защищена законом от наиболее общей формы нарушения – с Конституции Российской Федерации. Так, согласно статье 23 Конституции Российской Федерации: «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений», а статьей 24 Конституции установлено, что «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются»[[21]](#footnote-21) Соответственно, все иные акты должны быть подчинены этим основополагающим принципам, заложенным основным законом российского государства.

После Конституции правильно будет назвать закон, составляющий основу правового регулирования в области защиты персональных данных – Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – ФЗ «О персональных данных»), который дает общее представление о принципах и условиях обработки персональных данных в Российской Федерации. Целью указанного нормативно-правового акта в силу статьи 2 ФЗ «О персональных данных» является «обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну»[[22]](#footnote-22). Контроль по соблюдению указанных требований возложен на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральную службу по техническому и экспортному контролю и Федеральную службу безопасности. В контексте настоящего разговора, нельзя не сказать о Федеральном законе от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», регулирующим отношения, которые возникают при обработке информации. В документе определен порядок работы с различной информацией в России, в том числе, с персональными данными.

**Помимо названных законов, персональные данные также встречаются и в отраслевом законодательстве, например, в Трудовом Кодексе РФ.**

Так, в 14 статье рассматривается защита персональных данных работника, в частности общие требования при обработке персональных данных работника и гарантии их защиты, хранение и использование персональных данных работников, передача персональных данных работника, права работников в целях обеспечения защиты персональных данных, хранящихся у работодателя, ответственность за нарушение норм, регулирующих обработку и защиту персональных данных работника.[[23]](#footnote-23)

Таким образом, персональные данные встречаются в разных нормативно-правовых документах, однако, нам для изучения проблематики достаточно знать основные, поэтому, остановимся подробнее на ФЗ «О персональных данных».

**Проводя параллель с GDPR надо сказать, что так же, как и в европейском законе,** обработка персональных данных осуществляется при наличии согласия субъектов персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6 данного Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" и с учетом следующих принципов:

* Обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе.
* Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных.
* Не допускается объединение баз данных, содержащих персональные данные, обработка которых осуществляется в целях, несовместимых между собой.
* Обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки.
* Содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки.
* При обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных. Оператор должен принимать необходимые меры либо обеспечивать их принятие по удалению или уточнению неполных или неточных данных.
* Хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта персональных данных, не дольше, чем этого требуют цели обработки персональных данных, если срок хранения персональных данных не установлен федеральным законом, договором, стороной которого, выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных. Обрабатываемые персональные данные подлежат уничтожению либо обезличиванию по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, если иное не предусмотрено федеральным законом.[[24]](#footnote-24)

Смоделируем ситуацию, когда некий гражданин передает свои личные данные какому-либо юридическому лицу и подписывает такой документ как «согласие на обработку персональных данных» или же ставит галочку в соответствующей форме на странице любого Интернет-ресурса. Очевидно, что такой гражданин надеется на то, его данные защищены и что эти данные не будут переданы третьим лицам. Однако, к сожалению, нередко случаются ситуации, когда в силу разных причин персональные данные того или иного гражданина становятся общедоступными, происходит так называемая утечка персональных данных. [[25]](#footnote-25)

В контексте несанкционированного доступа к персональным данным, хотим привести еще один яркий пример, связанный со всеми известной в России социальной сетью «ВКонтакте», подавшей иск на компанию ООО «Дабл» (под брендом DoubleData) и Национального Бюро Кредитных Историй в январе 2017 года.[[26]](#footnote-26) Названные компании были привлечены к ответственности за несанкционированный сбор общедоступной информации, касающейся пользователей ВКонтакте, с целью оценки их кредитоспособности и последующей продажи этой информации банкам. Двойные данные, извлеченные из информации «Вконтакте», об именах пользователей, местах их учебы и работы, их друзьях на их страницах, их датах рождения и местах жительства, фотографиях и информации о типах устройств, которые они используют для входа в социальные сети. Все эти действия были совершены без какого-либо разрешения со стороны «Вконтакте» или самих пользователей на сбор и использование такой коммерческой информации из сети.[[27]](#footnote-27)

 Вышеописанный конфликт в результате был частично улажен, однако, проблема с несанкционированным доступом все еще остается, и одной из причин этого, на мой взгляд является достаточно низкий размер административных штрафов для юридических лиц, которые в процессе своей деятельности допускают нарушение законодательства о защите персональных данных. Размер таких штрафов находится в диапазоне от 15 000 до 75 000 рублей. Очевидно, что заплатить такой административный штраф может стать затруднительным лишь для небольшого юридического лица, но не для такого «гиганта» рынка как, например, «Яндекс» или «Вконтакте». Совсем недавно «Вконтакте» была оштрафована судом за утечку данных на 60 000 рублей,[[28]](#footnote-28) очевидно, что штраф несоразмерно мал. Из-за низкой ответственности формируется халатное отношение к собираемым и обрабатываемым персональным данным.

Следует также добавить, что сфера защиты персональных данных является новой и динамично развивающейся, в связи с чем выявляется все больше и больше новых критериев, которые требуют законодательного закрепления, и не только в специальном, но и, например, в гражданском, о чем будет сказано в следующих главах. Кроме этого, административное и уголовное также требует доработок, поскольку злоумышленники не теряют времени и изобретают новые способы взлома баз данных и хищения персональных данных граждан, что, в свою очередь, говорит о необходимости новых эффективных способах защиты, которые должны быть закреплены на уровне закона. Но даже при условии их закрепления, должен быть реализован ряд дополнительных мер, таких как, проведение дополнительных обучений для уполномоченных органов в целях осознания их непосредственных задач по контролю обеспечения защиты в области персональных данных. Также, необходимо увеличение количества рабочих мест в данном области, потому как часто организации имеют нехватку специалистов в области защиты персональных данных, а если они и есть, то их квалификации недостаточно. Помимо прочего, в этой области не хватает просветительской деятельности, в правосознании общества должны измениться некоторые процессы и появиться понимание важности и ценности их данных, а также возможных способах их защиты. Сфера защиты персональных данных нуждается в большей автоматизации хранения баз данных и построении безопасной системы, чтобы заинтересованные лица не имели никаких рычагов воздействия для доступа, изменения или удаления таких данных.

Таким образом, хотим акцентировать внимание на том, что недоработок и вопросов к закону много, однако, необходимости в новом законе нет. Вместе с тем есть необходимость в адаптации уже существующих норм к новым реалиям.

# ****Глава 2.Что такое персональные данные?****

# ****2.1. История института персональных данных****

 **Начать будущий ознакомительный фрагмент хочется с цитаты известного американского ученого Джона Эвинга об авторском праве: «**Авторское право не является ни простым, ни самоочевидным. Авторское право не является также по своей природе ни хорошим, ни плохим. Но даже самый обычный наблюдатель может заметить, что что-то с авторским правом не так. Сегодня законы и традиции в области авторского права находятся в диссонансе с современной культурой и технологией, и в последние годы этот диссонанс становится все более и более очевидным. Если мы хотим приспособить авторское право к нашему современному миру, если мы хотим сохранить хорошие стороны авторского права, мы должны делать нечто большее, чем повторять лозунги о справедливости и защите авторов». [[29]](#footnote-29) Позднее уже российский ученый Н.А. Дмитрик перефразировал в своей статье[[30]](#footnote-30) эту цитату в контексте персональных данных, сказав следующее: «Даже самый неподготовленный наблюдатель может заметить, что с персональными данными что-то не так». Согласимся с автором и скажем, что действительно с самого его зарождения вокруг института персональных данных существует множество неразрешенных вопросов и, более того, с развитием цифровизации, появлением электронной коммерции, изменением социальных медиа, появлением искусственного интеллекта и в целом глобализации всех процессов, появляются все новые и новые вопросы, которые становятся предметом исследования ученых. Вместе с этим, несмотря на наличие проблематики, институт живет, развивается и имеет свое прошлое, настоящее и, хотим верить, светлое будущее. Поэтому, предметом настоящей главы будет изучение института персональных данных.

Как уже было отмечено, термин «privacy» традиционно ассоциируют с именами С. Уоррена и Л. Брэндайса,[[31]](#footnote-31) и их статьей, в которое термин «privacy» понимается в качестве права быть оставленным в покое (the right to be left alone). Ученые выступили с важным тезисом, который меняет подход к пониманию приватности и сказали о том, что право на приватность является самодостаточным правом и не должно быть привязано ни к договору, как об этом говорили суды, потому что в нарушении приватности может и не быть экономического интереса. Ученые утверждали, что право на приватность – это не только право против стороны по договору, а это "право против всего мира". И эта статья явилась крайне интересной по своей сути, ведь с одной стороны, она была вполне в ключе правовой позиции "невторжения", которая тогда вовсю уже использовались «элитами» для зашиты их жизни от публики. Однако с другой стороны, статья стала революционной и поворотной в том смысле, что не нужно более искать правовое основание для защиты интересов элит: право на приватность само стало таким основанием, поскольку защищает самостоятельную ценность - их частную жизнь.[[32]](#footnote-32)

 Следующие полвека право на приватность пыталось найти свое место как в законодательстве, так и в судебной практике. Например, эпохальное дело "Melvin v. Reid" в 1931 году, где истицей выступала женщина, убившая мужчину и была оправдана. Позже по этой истории был написано литературное произведение, где героиня была названа своим настоящим именем, а еще позднее права на книгу были выкуплены и по ней был снят фильм. Истица подала иск к кинокомпании, основывая его на своем праве на приватность. Суд полностью встал на сторону истицы, добавив, что поведение режиссеров фильма не может быть оправдано ни с точки зрения морали, ни с точки зрения этики. [[33]](#footnote-33)

За это время доктрина приватности претерпевала некоторые изменения, однако, принципы оставались все теми же, приватность была и оставалась правом "против всего мира".

Судебная практика в дальнейшие годы тоже менялась. Суды уже не предприняли решения на предположении нарушенного достоинства истца. Решения судов скорее учитывали некий рынок, где слух был товаром, об этом, кстати, писали Уоррен и Брэндайс: «…предприимчивая пресса, фотографы и обладатели современных устройств для записи и воспроизводства изображений или звуков" создают условия, при которых "слухи перестают быть уделом ленивых и порочных, а становятся предметом торговли". Это и положило начало необходимости появления новых средств защиты.

Позднее этой же проблематикой был увлечен другой ученый – У. Проссер и в своей работе «Privacy» он отметил, что вследствие развития средств массовой информации появились новые виды вмешательства в частную жизнь, требующие расширения существующих правовых средств защиты. Ученым также была предложена формула нарушения приватности как деликта:

«Лицо, необоснованно и серьезно нарушающее интерес другого лица в сохранении его поведения в неизвестности или в недоступности его облика для публики, несет ответственность.

Право на приватность нарушается путем:

- необоснованного вторжения в чужое уединение или частные дела;

- эксплуатации чужого имени или облика;

- необоснованной огласки чужой частной жизни;

- огласки, необоснованно показывающей другое лицо в неблагоприятном свете перед публикой»[[34]](#footnote-34)

Концепция Проссера о праве на приватность основывалась на столкновении частных и публичных интересов. Однако право на приватность перестало быть чем-то революционным, как это было при Уоронне и Брэндайсе, а стало еще одним буржуазным инструментом, позволяющим получить компенсацию за действия недобросовестных организаций, пытавшихся коммерциолизировать сведения о частной жизни.

Если говорить о Европе, то процесс осознания наличия проблемы, связанный с защитой персональных данных шел одновременно с США, однако, привел несколько к иным результатам.

Так, например, французские суды применяли к большинству случаев нарушения приватности [ст. 1382](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=INT&n=55696&date=05.05.2023&dst=106838&field=134) Гражданского кодекса Франции, предусматривавшая право получить возмещение от любого, кто причинил вред, действующую еще с начала XIX в. В итоге, такой подход, когда большинство проблем решалось на основе действующего законодательства помешал развитию французской доктрины приватности: в ней просто не было необходимости. Развиваться институт начал только в начале XX в.[[35]](#footnote-35), когда французские исследователи обратили внимание на концепции коллег из Германии. Категории персональных или индивидуальных прав (Individualrechte) так или иначе присутствовали в немецкоязычной доктрине еще с конца XVII в. и включали в себя разный у разных авторов набор прав, например у Гарейса[[36]](#footnote-36)это были право на имя, право на достоинство, право организовывать собственную жизнь по своему усмотрению, у Гирке[[37]](#footnote-37) – право на человеческое тело и жизнь, на честь и свободу. Интересным было понимание Колера[[38]](#footnote-38), который назвал это "правом на секретность". Однако стоит отметить. Что как Уоррен и Брандайс в США, все указанные авторы говорили о персональных правах delege ferenda, то есть как о предположительном законе, и, в отличие от США, эта доктрина так и не стала действующим правом. И по сути доктрина права на приватность в Великобритании оказалась полностью растворена в американской.

Согласимся с тем, что переход от защиты неприкосновенности частной жизни к защите данных о человеке (персональных данных) справедливо обосновывается появлением компьютерных технологий, позволившими обрабатывать большие объемы информации, обогащая ее и стремительным развитием цифровизации. Однако так сложилось, что законодательство о защите данных именно как отдельный правовой институт появилось не в развитых странах, где развитие вычислительной техники шло быстрее, например, в США или Японии, где это было бы логичнее, а в Европе. Этому стал причиной ряд исторических событий, таких как протесты, террористические акты и другие события, которые вызвал страх у людей и спровоцировали предпринять какие-то попытки в изменениях в законодательстве. Орудием страха первоначально стали компьютерные технологии, которые правительства стали использовать для слежки за гражданами из страха перед террористами. И сразу же ответный страх общества, пережившего фашизм: раз технологии используются против свободы, следует ограничить использование технологий.

Полагаем, что на этом можно закончить краткий экскурс в историю института персональных данных и более углубленно поговорить о выборе модели правового регулирования персональных данных.

# 2.2. Выбор модели правового регулирования

Анализируя предыдущий параграф, можно констатировать, что сегодня условно есть два подхода к пониманию персональных данных – это европейский и американский.

Если говорить об американской модели, то несмотря на значительное превосходство развитых технологий, Америка все еще не имеет общего централизованного подхода по вопросу урегулирования защиты персональных данных, вместо этого нормы, регламентирующие отдельные виды защищаемой личной информации в зависимости от сферы ее использования или субъектного состава, буквально разбросаны по разным отдельным законодательным актам. [[39]](#footnote-39)

И поскольку, как уже упоминалось в настоящей работе, данные сегодня – это «новая нефть», иными словами, вокруг них крутятся большие финансовые активы, ужесточение регулирования в этой сфере негативно скажется на таких крупных компания как, например, Google или Facebook, **для которых** существование открытого Интернета, не ограниченного жестким регулированием, вроде является одним из главных аспектов их дальнейшего развития. Активная лоббистская деятельность данных компаний направлена на то, чтобы жесткие регламенты по Большим данным не были приняты, им это просто невыгодно. Тут справедливо будет вспомнить о скандале с Cambridge Analytica, которая «взломала» выборы в США через Facebook. И позднее Федеральная торговая комиссия (FTC, далее – «ФТС»), антимонопольный орган, уполномоченный на борьбу с недобросовестной конкуренцией подала иск против Facebook, дело закончилось тем, что Facebook был оштрафован на рекордный в истории [гражданский штраф в размере 5 миллиардов долларов](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.16e72e64-64575b6a-2cad79e6-74722d776562/https/ftc.gov/news-events/press-releases/2019/07/ftc-imposes-5-billion-penalty-sweeping-new-privacy-restrictions). [[40]](#footnote-40) Иронично в этом контексте вспомнить о штрафах к «Вконтакте» на 60 000 рублей. В сравнении это выглядит весьма комично.

Отличительной чертой американского подхода является высокая степень саморегулирования, а также квалификация персональных данных в качестве товара (commodity), который можно коммерциализировать. Тем самым отношения, связанные с защитой privacy рассматриваются, по мнению А.И. Савельева «как часть общей защиты прав потребителей, требующей обеспечения доверия потребителей к онлайн-сервисам». [[41]](#footnote-41)

Если же мы говорим о европейской модели, то в ней пользовательские данные долго рассматривались сквозь призму законодательства о персональных данных, то есть, GDPR, которое носит общий характер и исходит из широкого определения персональных данных и применимо к различным индустриям и видам данных, то есть достаточно долго персональные данные рассматривались именно с точки зрения прав и свобод гражданина, а не как цифровой актив (товар) как в американском подходе. Однако спустя время Евросоюз все же осознал, что рассмотрение данных исключительно через призму прав личности исключает возможность их признания в качестве объекта и соответственно лишает права пользователей использовать средства защиты, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей, и в связи с этим была принята Директива ЕС "О договорах предоставления цифрового контента и цифровых сервисов" 2019 г. (Digital Content Directive, DCD), которая внесла некоторые коррективы в европейский подход, обозначив, что персональные данные могут выступать встречным предоставлением в договоре, тем самым официально введя их в гражданский оборот. Вместе с эти, добавим, что это никак не изменило европейского подхода в части отношения к GDPR, законодательство в этой части все так же должно соблюдаться, только теперь в совокупности с Директивой.

Интересным кажется вопрос о наиболее подходящей модели регулирования для Российской Федерации. А.И. Савельев считает, что России ближе европейский, нежели американский подход к регулированию персональных данных. Аргументирует он это тем (и мы с ним согласимся), что нельзя рассматривать этот юридический вопрос в отрыве от вопроса экономического, то есть вопроса внешних торговых отношений. И, в связи с этим важно сказать, что было бы крайне недальновидно игнорировать европейское законодательство о защите персональных данных, поскольку построение торговых отношений попросту невозможно без обмена информацией.  Сравнивания эти две модели, А.И. Савельев делает следующий вывод: «… российское законодательство о персональных данных должно строиться на базе европейской модели, однако, с учетом российских реалий, например, в вопросе штрафов. Вместе с этим в эту модель необходимо было бы добавить и некоторые полезные элементы из американской модели, в частности придания персональным данным свойств коммерциализируемого актива». [[42]](#footnote-42) В заключение отметим, что мы с этим выводом согласны и разделяем подобную точку зрения.

# 2.3. Персональные данные как объект гражданских прав в России

В гражданском законодательстве персональные данные не упоминаются, определение их можно найти лишь в ФЗ «О персональных данных». Так, закон определяет персональные данные как «любую информацию, относящуюся прямо или косвенно к определенному или определяемому лицу». Можно было бы легко «зацепиться» за слово «информация» и во взаимосвязи с ФЗ-149 от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» прийти к выводу о том, что персональные данные – это информация, а, значит, вопрос об их обороноспособности вовсе не стоял. Однако, в 2008 году информация была исключена из статьи 128 ГК и соответственно теории об отнесении персональных данных к информации как к объекту гражданских прав тоже перестали существовать. Исключение информации из перечня объектов некоторыми юристами рассматривается как «свидетельство законодательного признания необороноспособного характера информации, а соответственно и персональных данных».[[43]](#footnote-43) Однако такая позиция кажется довольно неперспективной.

Интересной кажется дискуссия вокруг такого объекта гражданских прав как нематериальные блага. В российской доктрине выделяется несколько отличительных признаков нематериальных благ, которым отвечает характеристика персональных данных. Трофимова Т.В. выделяет следующие признаки. Во-первых, право на объект следует из самого события возникновения права и не требует дополнительных юридических фактов для своей действительности. Во-вторых, гражданские права, объектом которых выступают нематериальные блага, не могут быть восстановлены в случае нарушения. В-третьих, нематериальные блага не имеют имущественного содержания. Следовательно, в-четвертых, права на нематериальные блага неотчуждаемы и непередаваемы. В-пятых, нематериальные блага носят сугубо личный характер, а потому права на них не могут осуществляться иными лицами помимо самого правообладателя. Персональные данные соответствуют этим признакам, однако имеют свои особенности.[[44]](#footnote-44) Так**, Николай Дмитрик**отметил[[45]](#footnote-45), что: «…без связи с личностью персональные данные теряют свою ценность в качестве актива», а потому и торговля ими в буквальном смысле слова, неизбежно предполагающая разрыв такой связи, является бессмысленной. Однако при установлении связи присваиваемых данных с конкретной личностью они становятся персональными и отвечают остальным признакам нематериальных благ.

**Представляется любопытным** мнение и В. В. Архипова о возможности квалификации персональных данных как нематериальных благ в системе объектов гражданских прав. Соглашаясь с мнением М. Л. Нохриной, представляющей нематериальные блага как: «…внешние субъекту объекты: запись голоса, имя, изображение, информация о частной жизни, зафиксированная на материальном носителе. Относительно указанных объектов могут складываться соответствующие общественные отношения, а также субъективные права исключительного характера. Причем эти отношения имеют имущественный характер, поскольку все указанные объекты имеют рыночную цену и являются товаром. Что же касается иных названных в законе и литературе "нематериальных благ", то их со всеми основаниями следует охарактеризовать не как "блага", а как соответствующие законные интересы (ст. 4 АПК РФ, ст. 3 ГПК РФ)»[[46]](#footnote-46), а также с классификацией нематериальных благ, представленной в трудах Трофимовой Т.В, автор справедливо приходит к выводу о том, что «если персональные данные обладают всеми признаками нематериальных благ, то персональные данные — это объект гражданских прав даже в смысле действующей редакции ст. 128 ГК РФ».[[47]](#footnote-47)

Если персональные данные, являясь нематериальными благами, — это объект гражданских прав, соответственно, отношения, в которых участвует субъект персональных данных (подчеркнем, именно субъект персональных данных, а не оператор и государство, например), следует рассматривать как гражданско-правовые. Следовательно, применению к данным отношениям подлежат положения ГК РФ, а это позволит устранить ряд существующих правовых коллизий и восполнить как минимум некоторые (возможно, мнимые) пробелы.[[48]](#footnote-48)

Очевидно, что персональные данные давно стали «топливом» для многих интернет-сервисов, мобильных приложений и цифровых продуктов, как верно было замечено А.И. Савельевым, о чем мы писали выше. Однако о всей ценности персональных данных обычно стараются умолчать, в большинстве своем компании позиционируют свои сервисы как бесплатные, что, конечно, на наш взгляд, является заблуждением. И такое заблуждение не могло длиться вечно, сегодня оно приводит к куда более значимым проблемам для самих граждан, в частности к невозможности их эффективной защиты в контексте потребительских отношений. Как известно, Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) не распространяется на отношения потребителей и исполнителей по договору о безвозмездном оказании услуг. Это вытекает из дефиниции исполнителя, содержащейся в преамбуле данного Закона, под которым понимается "организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору». [[49]](#footnote-49)

В Европейском союзе эту проблему осознали, как нами уже было констатировано выше, и пришли к выводу, что рассмотрение персональных данных исключительно как проявление фундаментального конституционного права личности, не имеющее в силу этого рыночной цены и оборотоспособности, лишает пользователей бесплатных сервисов средств защиты, предоставляемых законодательством о защите прав потребителей просто на основании того, что персональные данные не является встречным предоставлением. В итоге была принята Директива ЕС "О договорах предоставления цифрового контента и цифровых сервисов" 2019 г. (Digital Content Directive, DCD) [[50]](#footnote-50)статья 3 которой фундаментально меняет весь подход и говорит, что «Настоящая Директива также применяется в тех случаях, когда продавец предоставляет или обязуется предоставить цифровой контент или цифровую услугу потребителю, а потребитель предоставляет или обязуется предоставить персональные данные продавцу», то есть впервые официально закреплено, что встречное предоставление может быть выражено в форме предоставления права на обработку персональных данных. И данный довод нами очень поддерживается, поскольку кажется абсолютно логичным, ведь было бы несправедливо лишать потребителя прав на защиту только на том основании, что в качестве платежа выступают не денежные средства.

В России так же были предприняты некоторые попытки усовершенствовать регулирование. В 2018 г. были приняты изменения в Закон о защите прав потребителей, в рамках которых было введено понятие "владелец агрегатора информации о товарах (услугах)". Они позволили в определенном объеме подвести ряд информационных интернет-сервисов посреднического характера под некоторое регулирование законодательства о защите прав потребителей. И, если ранее такие интернет-платформы могли ссылаться на свой посреднический характер и формально безвозмездный характер своих сервисов как основание для отказа потребителям в удовлетворении их требований, то сейчас у них появился ряд обязанностей в рамках Закона о защите прав потребителей.[[51]](#footnote-51) Однако это не позволило охватить данным регулированием значительное количество интернет-сервисов, которые по-прежнему могут ссылаться на безвозмездный характер своей деятельности для выведения себя из-под действия законодательства о защите прав потребителей. Таким образом, проблема защиты пользователей в рамках использования их для личных и семейных нужд пока не решена.

Резюмируя, важно отметить востребованность квалификации предоставляемой сервисам возможности по обработке персональных данных в расширенном (гражданско-правовом) объеме, в первую очередь для целей защиты самих субъектов персональных данных при вступлении их в потребительские отношения.

**Глава 3. Правовая квалификация предоставления персональных данных**

# ****3.1 Классический подход к понимаю встречного предоставления****

 **Для целей настоящей работы критически важно разобраться с таким понятием как встречное предоставление, поскольку целью работы, напомним, является ответ на вопрос о том, можно ли считать персональные данные встречным предоставлением по сделке.**

 В самом своем банальном смысле принцип возмездия берет свое начало еще со временем древнего Вавилона, со времени законов Хаммурапи и звучал он тогда как «око за око – зуб за зуб». Звучит он весьма приземленно, однако, как высказался о нем Р. фон Иеринг: «нет, кажется, положения грубее, пошлее и тривиальнее этого, но вместе с тем едва ли есть другое равное ему по глубине и необъятной ширине его содержания» и мы склонны с ним согласиться.

В современной цивилистической науке представление о возмездности несколько упростилось, в то время как экономические же отношения имеют тенденцию усложняться. Консервативное и примитивное понимание возмездности судебной практикой отрицательно сказывается на решении реальных казусов.

Так, в одном из дел суд указал, что «по смыслу норм гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов, недопустимости неосновательного обогащения». На наш взгляд, подобная попытка приравнять возмездность и эквивалентность еще более упрощает признак возмездности, что кажется совсем нецелесообразным в современных реалиях. [[52]](#footnote-52)

В юридической литературе термин "consideration" в контексте рассмотрения последствий расторжения договора определяется как встречное исполнение.[[53]](#footnote-53) Однако исходя из английской концепции, откуда нам этот термин известен, можно сделать вывод, что consideration – это именно предоставление и выражает прежде всего взаимность или взаимный интерес, который далеко не всегда воплощается в обмене.

И нашей точки зрения, "consideration" следует понимать именно как "встречное предоставление", что позволяет раскрыть многогранность этого термина.

 Встречное предоставление базируется на принципе взаимного обмена **(reciprocity),** означающем, что каждая сторона договора совершает или обещает совершить для другой стороны что-либо взамен, в противном случае сторона, совершившая или обещавшая совершить что-либо, вправе в дальнейшем не исполнять обязательство. Следовательно, под встречным предоставлением понимаются как совершение действий по обмену материальными благами, или действий, имеющих материальный интерес для стороны, так и обещание совершить указанные действия.

В целях понимания вопроса представляется важным обратиться к понятию возмездности и определить соотношение возмездности и синаллагматичности. В учебнике по российскому гражданскому праву следующим образом определяется возмездность: «Возмездной называется сделка, в которой обязанности одной стороны совершить определенные действия соответствует встречная обязанность другой стороны по предоставлению материального или другого блага. Возмездность в сделке может выражаться в передаче денег, вещей, предоставлении встречных услуг, выполнении работы и т. д.»[[54]](#footnote-54)

В. А. Белов, рассматривающий гражданско-правовой договор исключительно как двустороннюю сделку, полагает, что «Возмездным называется договор, согласно которому имущественное предоставление совершается каждым участником и, будучи совершенным, становится основанием обязывания другого участника» Верховный суд в точности воспроизводит идею В. А. Белова о тождественности возмездности обмену имущественными благами: «Для этого следует признать, что сфера применения указанной выше нормы для предпринимательских сделок ограничивается такими из них, которые по своей природе предполагают обмен имущественными ценностями, то есть являются возмездными договорами.[[55]](#footnote-55)

На наш взгляд, невозможно уравнять такие понятия как возмездность и обмен, синаллагматичность и возмездность, поскольку синаллагматичность, бесспорно, воплощает идею взаимности, однако, важный вывод из этого – это то, что это далеко не всегда означает обмен.

Стоит добавить, отечественная доктрина не имеет четко сформированной концепции понимания синаллагматичности, что также дает поле для выдвижения определенных теорий. Часто синаллагматичность и вовсе приравнивают к двусторонним договорам, что, конечно же, неверно. Ф.К. Савиньи утверждал, что существо сводится к в неразрывной связи двух обязательств, так что каждое из них существует постольку, поскольку существует другое. [[56]](#footnote-56) Иными словами, обязательства сторон являются встречными по отношению друг к другу, возникают одновременно, а обязательство одной стороны может быть исполнено только при выполнении своих обязательств второй. Классическим примером может послужить договор аренды, связанные с ним обязательства каждой из сторон являются взаимными. Так, если арендатор не имеет возможности пользоваться имуществом, у него не возникает обязанности вносить арендную плату.

А.Г. Карапетов синаллагматический договор определяет как договор двусторонне обязывающий, возмездный, по которому предметом взаимных обязательств является предоставление друг другу экономических благ (встречных предоставлений). Однако, спорной представляется идея сведения встречных предоставлений исключительно к экономическим или имущественным благам, нам кажется, что определение встречного предоставления здесь представляет собой нечто более широкое, чем простой обмен имущественными благами. Например, из опыта английского права можно привести в пример занятное дело, где встречным предоставлением суд посчитал «factual benefit» или фактическую выгоду от того, что ранее взятое обязательство было исполнено в срок. В этом примере можно явно увидеть ситуацию, когда обмена нет, а корыстный интерес присутствует[[57]](#footnote-57) В другом деле встречным предоставлением выступило обещание контрагента не вести переговоры с иными лицами в течение определенного срока. Эти два примера не вызывают сомнений, что встречное предоставление не всегда выражается в виде экономического блага как такого.

Не углубляясь более в дебри гражданского частного права, закончим мысль словами Р.Ф. Иеринга: «Возмездность обуславливает собой известное действие, на которое подобным же действием отвечает и другая сторона. Юридическая форма возмездности – двусторонний или обременительный договор. Логика двустороннего договора: каждый ищет собственной выгоды и убежден, что другой поступает так же»[[58]](#footnote-58) и дополним, что возмездность проявляет себя несколько сложнее, чем встречное предоставление исключительно имущественной ценности (материального блага) в рамках этой же сделки.

# 3.2. Объекты гражданских прав

 В рамках настоящего дискурса кажется крайне важным после размышлений о встречном предоставлении, продолжить эти размышления вопросом об объектах гражданских прав, поскольку ответить на ключевые вопросы настоящей работы без диалога на этот счет невозможно.

Ранее нами уже был рассмотрен вопрос о персональных данных как о возможном объекте гражданского оборота, поэтому сейчас мы несколько расширим эту проблематику для наилучшего его осознания.

 Полагаем, что никто не будет оспаривать факт, что институт объектов гражданского права занимает одно из центральных мест в системе гражданского права и соответственно определение объектов гражданских прав является крайне дискуссионным вопрос для цивилистической науки и является большим полем для теорий.

В соответствии со ст. 128 ГК РФ, к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. [[59]](#footnote-59)

В целом большинство из названного не вызывает недоумений, однако, интересным кажется вопрос о том, что понимается под цифровыми правами как объектом? Стоит отметить, что «цифровыми правами» эта статья была дополнена не так давно. Федеральным законом от 18.03.2019 №34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую, и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» была дополнена статья 141.1 «Цифровые права» в Гражданский кодекс РФ и тогда же они были включены в статью 128 ГК РФ в качестве объектов. 01.01.2021 г. вступил в законную силу Федеральный Закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Здесь важно сказать, что законодатель осознает современные нужды и делает определенные попытки на пути к принятию и развитию, например, такого цифровой актива как криптовалюта. Однако до сих пор неясно, является ли криптовалюта объектом гражданских прав или нет? Практика разнится. Например, в одном из дел [[60]](#footnote-60) суд указал на то, что «В настоящее время являются не урегулированными отношения по поводу так называемых криптовалют. Криптовалюта не предусмотрена ст. 128 ГК РФ в качестве объекта гражданских прав, в том числе не отнесена к безналичным деньгам (ст. 140 ГК), так как не определена законодательством в качестве средства платежа».

Вместе с этим есть в практике абсолютно поворотное дело [[61]](#footnote-61) , где суд включил криптовалюту в конкурсную массу должника, сказав, что «любое имущество должника, имеющее экономическую ценность, для кредиторов (включая криптовалюту), не может быть произвольно исключено из конкурсной массы без прямо предусмотренных ст. 131, 132, 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" либо иными федеральными законами оснований». В обоснование своего решения, суд указал на диспозитивность норм гражданском права в Гражданском кодексе и отсутствие закрытого перечня объектов гражданского права.

Согласимся с этим выводом суда и добавим, что, на наш взгляд, проблематика с однозначным пониманием той же криптовалюты в качестве объекта гражданского права заключается в нежелании суда, разбираться в вопросе и смотреть несколько шире, поскольку как видно из второго примера, именно широкое и глубокое толкование судом уже написанных законодателем норм. Немного отступив от основной темы, хотим добавить, что проблема расширения взгляда судов может быть изменена лишь одним единственным способом – это созданием такой практики. Мы уверены, что чем чаще суды будут решать подобные кейсы, тем больше они смогут к ним «привыкнуть». Разумеется, такой специфичный новый феномен как криптовалюты используется лишь в качестве одного из примеров. В условиях сегодняшней виртуализации, появляются все новые и новые понятия, которые ищут свое место в законе, например, «метавселенная», токены, nft, персональные данные в конце концов. Этими примерами мы хотели отметить и показать наличие проблематики, связанной с тем, что статья Гражданского кодекса об объектах гражданского права требует определенной модернизации.

В этом контексте важно также вновь озвучить мысль, высказанную раннее, что нет необходимости в изобретении нового закона, ведь как справедливо отметил А.И. Савельев в одном из своих последних выступлений[[62]](#footnote-62), сегодня право имеет все законы и необходимо работать и совершенствовать то, что уже есть на сегодняшний день.

# 3.3. Персональные данные как встречное предоставление

 Ранее в настоящей работе были изучены позиции некоторых авторов, которые сделали смелое заявление о том, что персональные данные могут выступать объектом гражданского права в качестве нематериальных благ. Обратив внимание на несколько насущных вопросов гражданского частного права в предыдущих двух главах, мы подошли к главной проблематике настоящей работы: можно ли считать персональные данные встречным предоставлением по сделке?

 Определяя встречное предоставление через принцип взаимности, то есть когда каждая сторона обещает другой стороне что-либо взамен, причем этот обмен необязательно должен быть материализован в какие-то прямо поименованные в статье 128 Гражданского кодекса объекта, полагаем, что мы можем позволить допустить расценивать персональные данные в качестве встречного предоставления. Возвращаясь в самое начало настоящей работы, еще раз вернемся к примерам. Ежедневно миллиарды пользователей во всем мире дают свое согласие на обработку своих данных взамен на какие-то иные блага. Мы уже приводили различные примеры ранее, однако, сейчас приведем еще один показательный на этот счет пример, который предложил в одном из своих выступлений председатель Комиссии по правовому обеспечению цифровой экономики Московского отделения Ассоциации юристов России, сооснователь Moscow Digital School Александр Журавлев. Автор привел пример из вселенной видеоигр, называемый матчмейкингом.[[63]](#footnote-63) Буквально суть метода матчмейкинга заключается в том, что система, встроенная в видеоигру, то есть, искусственный интеллект, не иначе, предлагает пользователю другого пользователя в качестве пары для игры. Важно отметить, что механизмы устроены так, что в пару предлагается именно подходящий партнер, то есть подходящий по уровню подготовки, определенных навыков. Справедливо может возникнуть вопрос о причастности видеоигр к теме настоящего исследования, однако, в контексте названного метода по подбору партнера в видеоигре, очевидно, что чтобы такую пару предложить, системе необходимо обрабатывать персональные данные пользователя. Таким образом, из этого, пусть и непростого для классического понимания, примера, можно сделать вывод о том, что фактически, игрок (то есть пользователь), соглашаясь на подобный метод поиска партнера в видеоигре, соглашается на обработку своих персональных данных, соответственно предоставляя их в качестве встречного предоставления за услуги, так называемого матчмейкинга, то есть, фактически Пользователем и Оператор заключают ничто иное как сделку. Этот пример показался нам привлекательным по причине того, что нам хотелось показать, насколько обширна сфера распространения названной проблематики.

 Отступим несколько от персональных данных и позволим себе поговорить об институте цифровых прав, обсуждения которых помогут сделать нам некоторые важные выводы. Так, на секции по виртуальному праву в рамках Международного юридического форума Архиповым В.В. было сделано важное замечание относительно оборота цифровых прав о том, что мы регулируем не технологии, а правовые отношения. Подобное заключение ранее также было сделано В.Ф. Попондопуло в статье о цифровых правах: «Для сферы правотворчества и правоприменения это означает необходимость разработки, истолкования и применения правовых норм, которые направлены на регулирование тех или иных общественных отношений с учетом их специфической цифровой формы»[[64]](#footnote-64). Нам кажется, что осознание того, что необходимо регулировать именно «отношения» крайне важно и, разумеется, применимо и к персональным данным, поскольку нельзя рассматривать персональные данные в отрыве от отношений, в которых они выступают объектом, как мы уже предположили выше. Повторим, что мы говорим о возможности квалификации отношений Пользователя (субъекта персональных данных) и любого оператора по обработке этих данных как гражданско-правовых. И как справедливо отметил В.В. Архипов в статье, повещенной этой же проблематике, отсюда вытекает, что, предоставляя свое согласие на обработку персональных данных, отзывая его и (или) совершая иные подобные действия, субъект распоряжается своим правом на нематериальные блага. В свою очередь, это представляет собой действие, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а это уже соответствует гражданско-правовому понятию сделки согласно ст. 153 ГК РФ. Согласимся с автором, что такой вывод является принципиальным для общей рассматриваемой проблематики, поскольку применение конструкции сделки к согласию на обработку персональных данных и иным подобным действиям позволит существенно восполнить данные пробелы. [[65]](#footnote-65)

 Резюмируя вышесказанное, принимая во внимания разные подходы к пониманию персональных данных, хотим поддержать точку зрения о том, что признание персональных данных в качестве допустимой формы встречного предоставления в рамках договора, заключаемого с субъектом таких данных является необходимым элементом на пути расширения коммерческой значимости таких данных и в целом, признание допустимости встречного предоставления персональных данных может способствовать развитию бизнеса, в том числе. Однако, всегда важно помнить и учитывать интересы субъектов данных. В частности, не забывать о том, что субъект должен давать свое согласие на такое предоставление данных, а также должны быть обеспечены меры по защите их конфиденциальности и безопасности.

# Заключение

Персональные данные сегодня материализуют личность в информационном пространстве. Еще раз обозначим тезис о том, что данные пользователя сегодня – это «новая нефть», «топливо» и гонка за этими данными началась давно и не закончится никогда. Напротив, тенденция идет к тому, что эта гонка сейчас только набирает обороты.

В связи с этим в юридических кругах ведутся дискуссии о необходимости соответствующего реформирования законодательства. В рамках таких обсуждений одними из ключевых являются вопросы коммерциализации персональных данных и определения понятий больших данных и больших пользовательских данных. Особое значение занимает вопрос отнесения персональных данных к объектам гражданского права для упрощения процесса их урегулирования.

Совсем недавно идея о персональных данных как об «активе» казалась противоречащей принципам этики и основам защиты прав человека, однако, как уже было сказано выше, сегодня персональные данные отражают личность в информационном пространстве.

Вместе с тем, современные технологии создают пространство цифровой экономики, где персональные данные становятся ценным экономическим активом. И это вовсе не означает отказ общества от традиционных общечеловеческих ценностей, а, напротив, развитие технологий позволяет извлекать максимальную экономическую ценность из новых ресурсов в новых условиях, при этом не затрагивая личных прав и интересов субъектов, обладающих этими ресурсами.

Информатизация стала значимым показателем развития современного общества, но не отменила фундаментальных принципов любого цивилизованного общества, таких как права человека и неприкосновенность человеческой личности, лежащих в основе частноправового института прав человека. В этой связи нет никакой необходимости совершать революцию в правопорядке, «свергая» классические нормы, которые сегодня уже есть, чтобы построить какой-то новый институт. Сегодня перед законодателем, судами и юридической доктриной стоит другая общая задача – совершенствование частноправового регулирования отношений в сети «Интернет» (главным образом в части осуществления и защиты личных прав) при неуклонном выполнении условия о сохранении преемственности правового развития.

Подтвердим еще раз тезис о том, что проблематика квалификации персональных данных является актуальным вопросом и законодательство в этой области действительно требует доработок, однако, именно доработок, а не создания нового, поскольку хотим обратить внимание на тот факт, что в первую очередь есть необходимость в изменении правосознания, поскольку пока существует ощутимый барьер на восприятие некоторых вещей лишь в традиционном понимании и отказ принимать новые рели, новое законодательство лишь усугубит существующие проблемы. Оптимальным выходом считаем дополнение и уточнение уже существующих законов, в бесконечной гонке за поиском несовершенств в законодательстве, есть большой риск так ни к чему и не прийти.

Делая общий вывод, хотим еще раз подчеркнуть актуальность выбранной темы. Как видно из написанного, вопрос о правовой природе, квалификации и защите персональных данных волнует все правопорядки мира и в конечном счете касается каждого отдельного гражданина. Действительно, персональные данные сегодня – это полноценный новый вид актива, который невозможно отрицать, актив, в котором заинтересованы все, в том числе и государство. Однако, к сожалению, проблематика все еще сегодня не до конца осознается обществом, поскольку необходима, если можно так сказать, революция правосознания всего социума. В связи с чем политика государства должна быть в первую очередь направлена на повышение юридической грамотности и осведомленности о защите персональных данных самих субъектов персональных данных, так и в том числе повышение уровня квалификации уполномоченных органов в изучаемой сфере.
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