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**Введение**

В условиях противоречий развития общества возникает множество проблем в различных сферах. В основном происходят негативные изменения экологической ситуации, которые неизбежно ведут к ухудшению качества жизни граждан, затрагивая практически все стороны их жизни. Значительное ухудшение экологической ситуации в городах приводит к ряду серьезных социальных проблем, в том числе к сокращению продолжительности жизни и периода активной жизнедеятельности городских жителей, росту заболеваемости и смертности, ухудшению психического и социального здоровья.

В разных городах в зависимости от конкретных природных условий, развития тех или иных производств, особенностей застройки, ландшафтного дизайна и многих других причин складывается определенная социально-экологическая ситуация, которую необходимо комплексно исследовать, особенно в крупных городах, где происходят наиболее существенные изменения состояния ландшафтно-технологических систем.

Подобные исследования до сих пор проводятся в большинстве городов на недостаточно высоком уровне, что является препятствием для разработки эффективных механизмов оптимизации состояния городских территорий, решения социальных и экологических проблем их развития.

Проблемы регулирования интересов населения решались и задолго до сегодняшнего дня. Но не всегда удавалось принять решение с учетом мнения каждой из сторон. До введения современных форм договоров, подкрепленных законодательной базой, зачастую это оказывалось крайне невыгодным для одной из сторон. В последние годы все больший интерес вызывает межсекторное социальное партнерство – это сотрудничество между государством, бизнесом, обществом и научными организациями на основе международных стандартов экологической ответственности. Цель такого партнерства заключается в достижении сбалансированного и устойчивого развития, уменьшении воздействия на окружающую среду и обеспечении сохранения естественных ресурсов для будущих поколений. Ключевыми принципами социального партнерства в экологии являются прозрачность, диалог, участие заинтересованных сторон и ответственность. Участники такого партнерства работают вместе в интересах экологической устойчивости и социального благополучия.

Сегодня межсекторное социальное партнерство считается одним из инструментов стабилизации и развития общества, и этому способствуют объективные условия: переход к обществу постиндустриального типа, где имеют место высокие технологии, предполагает более высокий уровень жизни населения, большие возможности для личного развития. Новые условия предъявляют новые требования к руководству. Роль государства переосмыслена, в связи с этим властные структуры начинают реализовывать новые подходы к управлению обществом, в частности идеи социального государства, государственного управления и, как одно из средств их реализации, социального партнерства.

**Цель работы:** раскрытие феномена «межсекторное социальное партнерство» в сфере экологии, как одного из механизмов управления, а также оценка состояния межсекторного социального партнерства в области экологии (на примере обращения с отходами).

**Задачи исследования:**

1. рассмотреть теоретико-методологические аспекты, раскрывающие феномен «межсекторное социальное партнерство»;
2. сформулировать понятие межсекторного социального партнерства в сфере экологии;
3. разработать программу эмпирического исследования межсекторного социального партнерства в сфере экологии (на примере обращения с отходами);
4. провести ранжирование проблемных аспектов взаимодействия сторон при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии (на примере обращения с отходами);
5. выявить факторы, влияющие на развитие межсекторного социального партнерства в сфере экологии (на примере обращения с отходами);
6. дать оценку перспективам развития межсекторного социального партнерства в сфере экологии (на примере обращения с отходами) на современном этапе.

**Объект исследования:** сотрудничество трех сторон взаимодействия: органы государственной власти, бизнес сектор и некоммерческие организации совместно с общественностью в сфере экологии.

**Предмет исследования:** механизм межсекторного социального партнерства во взаимодействии в сфере экологической политики (на примере обращения с отходами).

Эта работа потребовала использования обширной научной литературы, посвященной как теме межсекторного социального партнерства в целом, так и особенностям, которыми оно обладает в сфере экологии. В настоящее время имеется недостаточное количество работ, отражающих проблему в блоке межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики. В связи с этим был проведен анализ литературы, в которой отдельно раскрывается тема социального партнерства и экологической политики в России. Нет четкого определения самого понятия межсекторного социального партнерства и его содержательных элементов. Тем не менее, значительный вклад в теоретические основы и формы межотраслевого социального партнерства вносят работы российских исследователей В.Н. Якимца, Л.И. Никовской, Н. Г. Хорошкевича, Н.А. Волгина, И.С. Лебедевой, и др. Среди западных исследователей межсекторное социальное партнерство освещают в работах М. Джоргенсена, Дж. Сельски и Б. Паркер, Р. Эндрюса и Т. Энтвисела и многих других авторов. Внимание к межсекторному социальному партнерству проявляют не только исследователи разной дисциплинарной и профессиональной направленности: философы, социологи, экономисты, политологи, но и чиновники, руководители разного ранга, решающие практические вопросы социально-экономического развития. Повышенный интерес к межсекторному социальному партнерству в последние годы обусловлен рядом факторов, имеющих как гносеологическую, так и практическую значимость.

Теоретической основой исследования стала теория структурного функционализма Т. Парсонса, предполагающая, что общество соотносится не с совокупностью индивидов, а с организованными формами взаимодействия между людьми, которые поддерживаются социальной системой, стремящейся к устойчивому равновесию и отражающей структурный аспект социального партнерства. Он рассматривается как институт, позволяющий акторам согласовывать свои интересы и отстаивать социальную солидарность с различными объектами социальной системы. Также использована концепция социального капитала Пьера Бурдьё для изучения целостности общества, то есть совокупность межличностных связей, через которые люди могут обмениваться информацией, ресурсами и поддержкой, закладывая основу для межличностного доверия. Социальный капитал может помочь сформировать сильное и единодушное общество, способное решать общие социально-экологические проблемы.

Эмпирическую основу работы составляет социологическое исследование, проведенное в 2023 году методом экспертного интервью. В качестве экспертов выступили представители государственного, коммерческого и некоммерческого секторов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В исследовании приняли участие 9 человек, у которых профессиональная деятельность связана с природоохранной деятельностью. Метод экспертного интервью был выбран для изучения современного состояния межсекторного социального партнерства в сфере экологии, так как необходимый объем информации в настоящее время отсутствует. Кроме того, это позволило установить наличие/отсутствие перспектив развития дальнейшей реализации межсекторного социального партнерства в деятельности данной отрасли. В качестве дополнительного источника информации использовались результаты вторичного количественного исследования на основе репрезентативного опроса населения, проведенного Агентством стратегических инициатив в 2022 г. совместно с национальной экологической организацией ЭКА. Это исследование содержит информацию об экологических проблемах людей в России.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. В первой главе дается характеристика межсекторного социального партнерства, его реализация в различных сферах, в том числе и в экологической. Также выделен социологический подход к проблеме. Вторая глава посвящена описанию принципов российской экологической политики, анализу существующих механизмов взаимодействия государства, юридических лиц и некоммерческих организаций в решении экологических проблем. Представлен анализ нормативно-правовых документов в сфере экологии по урегулированию проблем, связанных с обращением отходов. Также приведены данные Всероссийского центра изучения общественного мнения, в которых представлена статистика об экологических проблемах и одной из лидирующих выделяют – проблему несанкционированных свалок, полигонов. Рассматривается межсекторное взаимодействие по урегулированию проблем, связанных с обращением с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

В третьей главе представлены программа и результаты эмпирического исследования. Выявлены проблемы межсекторного социального партнерства в экологической политике (на примере обращения с отходами), дана оценка эффективности межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

**Глава 1. Теоретические основы изучения межсекторного социального партнерства**

* 1. **Теоретические подходы к изучению феномена «межсекторное социальное партнерство»**

В главе рассматриваются основные теории межсекторного социального партнерства, как способа организации социального взаимодействия между людьми, социальными общностями и организациями, в основе которого лежит совпадение общих интересов и совместная деятельность по их достижению, характеризующаяся конструктивностью и результативностью социального взаимодействия.

Первоначально проблемы урегулирования интересов затрагивались между работниками и работодателями, попытки их решения предпринимались задолго до сегодняшнего дня, принимая различные формы. Путь развития был долог и сложен: от заключения устных договоров между работниками и собственниками бизнеса, крайне невыгодных для первых, до внедрения современных форм договоров, подкрепленных правовой базой в любом демократическом государстве. Долгое время в научной литературе не изучались взаимоотношения сторон трудового процесса. Тем не менее, отдельные работы, фрагменты работ по этой проблеме можно найти у многих исследователей.

Чаще всего эти отношения приводили к конфликту, одним из первых, кто попытался изучить конфликт между рабочими и капиталистами, был итальянский государственный деятель Н. Макиавелли. По его мнению, конфликт влечет за собой как созидание, так и разрушение. Нужно уметь на него правильно воздействовать. И он отдал эту роль государству. Английский философ Ф. Бэкон доказал необходимость учитывать мнения представителей разных классов: ошибки в управлении ведут к конфликтам в обществе. Философ Т. Гоббс писал об идее общественного договора. Такое соглашение необходимо, чтобы избежать войны «всех против всех» и обеспечить безопасность каждого гражданина в обществе. Французский педагог Ж. Ж. Руссо считал, что когда будет заключен «общественный договор», социальные отношения вернутся к гармонии. По мнению известного немецкого философа И. Канта, отношения мира, согласия в обществе могут устанавливаться на основе договора, то есть путем компромиссов во всем обществе и в экономической сфере [[1]](#footnote-2).

Теоретические аспекты партнерства рабочих и владельцев заводов и фабрик можно найти в работах социологов. Например, русский экономист и социолог В. В. Берви-Флеровский в своей работе «Положение рабочего класса в России» [[2]](#footnote-3) писал об отсталости производства, ужасных бытовых условиях, в которых жили рабочие, описывал каторжный труд детей и женщин на заводах и фабриках. Рабочий не был огражден от произвола работодателя, который мог его уволить, задержать выплату заработной платы или оштрафовать по любому, даже малейшему поводу. При этом государство встало на сторону владельца компании.

Немецкий социолог Р. Дарендорф считал, что конфликты — обычное явление в обществе. Человек занимает свою позицию, каждая из которых имеет свою социальную роль, то есть способ поведения. У кого-то есть сила, у кого-то нет. Конфликтность возникает из-за различных социальных позиций, отсутствия законных каналов перераспределения власти и других причин, но конфликтами можно управлять. Для этого в обществе были созданы социальные институты. Поэтому Дарендорф предлагал рационализировать каждый конфликт, рассматривать его шаг за шагом и решать через тот или иной социальный институт. М. Вебер затрагивает также основы взаимоотношений, в том числе в социальной и профессиональной сферах. Он различает четыре типа действия: целерациональные, ценностнорациональное, аффективное и традиционное.[[3]](#footnote-4)

Под целерациональным действием он отмечал четкость осознания действующим субъектом своей цели, соотносимой с рационально осмысленными средствами, обеспечивающими ее достижение. Ценностно-рациональное базировалось на вере в его самодостаточную ценность, содержащую нечто «иррациональное», поскольку абсолютизирует ценность, которой руководствуется индивид или социальная группа. Под аффективным действием понималось эмоциональное состояние субъекта, смысл его не в достижении какой-либо «внешней цели», а в определенности собственного поведения, его характера и страсти. Традиционное действие формируется на основе подражания той или иной модели поведения, закрепленной в культурной традиции и не подлежащей рациональной критике.

В произведениях Э. Дюркгейма, центральное место отводится вопросу о «социальной солидарности». Он видел в ней основу всех связей в обществе. Социальная солидарность осуществляется через разделение труда, а общество строится на консенсусе. Все это возможно только в высокоразвитом обществе. Причиной этого является возникновение потребности в интенсивном обмене продуктами труда и необходимости выполнения дополнительных функций. Конфликты, по мнению философа, не являются двигателем истории.

Дюркгейм рассматривал общество как организм, в котором каждый орган выполняет свои функции. Механическая солидарность становится органической. Он становится основой социального порядка. Каждый понимает свою важность и зависимость от другого. Отсюда вывод: общественное разделение труда важно не столько в связи с экономической эффективностью, сколько в укреплении социальной сплоченности. Когда в обществе не согласовываются интересы различных социальных общностей, наступает аномия[[4]](#footnote-5) – состояние общества, при котором наступает дезинтеграция и распад системы норм, которые гарантируют общественный порядок, то есть моральная неустойчивость социума и отсутствие четких норм поведения, кризисное состояние, при котором нарушаются нормы морали, поведение людей не контролируется. Но все это можно привести в устойчивое состояние мирным, а не революционным путем.

В XX веке теорией социального действия занимался американский социолог Т. Парсонс. Он пытался разработать концепцию, с помощью которой можно было бы рассчитать взаимодействие акторов в различных социальных системах. Он считал, что согласие и стабильность общества могут быть достигнуты путем консенсуса между акторами, если они будут стремиться координировать свои действия и учитывать ожидания друг друга.

Толкотт Парсонс предложил модель функционализма, в которой важную роль играет социальное партнерство. Он считал, что социальное партнерство может служить инструментом стабилизации общества и решения социальных проблем. По Парсонсу, социальное партнерство основано на взаимном интересе и взаимозависимости различных социальных групп.

Он различал два типа социальных систем: структурные и процессуальные. Структурные системы характеризуются жесткой организацией, в которой позиции, роли и функции людей предопределены и часто зависят от социального положения. В таких системах социальное партнерство не всегда возможно или может быть ограничено определенными слоями общества.

Противоположностью структурным системам являются процессуальные системы, которые приветствуют сотрудничество различных социальных групп, включая общественные, частные и государственные организации. В этих системах социальное партнерство играет важную роль в создании более справедливого и устойчивого общества.

В центре социологической теории Парсонса стоит вопрос о том, как возможно общество, то есть социальный порядок, нормативное регулирование поведения. Т. Парсонс предположил, что социальный строй, хотя и несовершенен, но реально существует, а затем задался вопросом, при каких условиях можно объяснить факт его существования.[[5]](#footnote-6)

Понятие общества соответствует не группе индивидов, а организованным формам взаимодействия между людьми, в основе которых лежит социальная система в поисках устойчивого равновесия. Следовательно, социальные действия необходимо рассматривать как институциональные модели, поддерживающие системное целое. Решающими в человеческой деятельности являются нормативные факторы, аналитически независимые от личных мотиваций, экономических интересов, интересов политической власти – говорится в социологии Парсонса.[[6]](#footnote-7)

При этом общество понимается не как аморфная совокупность со случайным набором компонентов, а как целостная система, состоящая из нескольких подсистем, специфически структурированных как самих себя, так и друг друга по сравнению с другими. При этом как их место, так и место составляющих их элементов в социальной структуре определяется функциями, которые они выполняют.[[7]](#footnote-8)

Переход от единичного актора – индивида к коллективному действию объясняется стремлением Т. Парсонса поставить в центр анализа крупномасштабные системы и их взаимоотношения.[[8]](#footnote-9)Исходя из этого контекста, он развивает концепцию «социетального общества», которая становится ключевой в его исследовании обществ, «далеко продвинувшихся в масштабах модернизации». Здесь имеются в виду американское и западноевропейское общества, отличающиеся такими специфическими чертами, как рациональность, высокая степень свободы личности, сложно дифференцированная социальная структура, развитая экономика и политическая сфера, многоуровневая стратификация, устойчивый правопорядок, огромный потенциал культурных традиций и наличие гражданского общества.

Для характеристики социального общества Т. Парсонс использует те же функции, что и при анализе системы действия, и соответствует четырем подсистемам общества. Функция адаптации заключается в хозяйственной (приспособительной) подсистеме, которая соотносится с переменной «ролью» и поведением организма. Достижение целей свойственно политической подсистеме, связанной с изменением «коллективов» и личных систем индивидов. Подсистема сохранения и воспроизводства образца в основном связана с ценностями и отношениями общества с культурой. Ядром общества, как разновидности социальной системы, является следующая составляющая - его интегративная подсистема, выполняющая функцию интеграции «для действия систем в целом». Его особая роль, выражающаяся в объективной необходимости интеграции – сохранении целостности единства, сохраняя универсальной и «сквозной характер». Интеграция, как некий явный или неявный императив общества, представлена в действиях всех подсистем. Устойчивая интеграция, как условие стабильного функционирования общества, не может возникнуть хаотично, бессистемно. Гомеостаз социальной системы является результатом согласованного взаимодействия ее подсистем и взаимодействия акторов. Интеграция — неотъемлемая черта общества, поэтому для Парсонса связь ее с социальным очевидна. Порядок необходим для гармонизации взаимодействий, происходящих как внутри системы, так и при взаимодействии с другими системами, с внешним миром.

Лояльность понимается Т. Парсонсом широко, как системное свойство всего сообщества.[[9]](#footnote-10)Сущность лояльности проявляется не только в отношениях социетального сообщества с составляющими его группами и индивидами, которые должны быть преданы обществу, как надындивидуальному и надколлективному образованию, но и в отношениях этого типа лояльности, возникающей при одновременном включении одних и тех же индивидов в разные коллективы. Последнее обусловлено расширением ролевого плюрализма, который представляется важным компонентом социальной дифференциации.[[10]](#footnote-11)

Таким образом, родственными категориями становятся социальное партнерство - лояльность - социальный заказ - интеграция общества. Следует отметить, что партнерство, не выступающее в качестве самостоятельного понятия в теории Т. Парсонса, имплицитно присутствует в его рассуждениях о нормативном устройстве социальной общности. Поэтому помимо лояльности он предоставляет несколько других средств, с помощью которых социальная система, если ее действия осуществляются должным образом, может достичь и поддерживать свою интеграцию. Важно то, что его основу, так или иначе, составляют взаимодействия, осуществляемые в партнерстве или являющиеся их результатом.

Отношения между государством и другими компонентами социальной общности определяются, прежде всего, институтом гражданства, что увеличивает обязательства государства перед гражданами, и в то же время создает большие возможности для их участия в процессах управления общественной жизнью. Развитие этих отношений привело к определению и закреплению государством гражданских прав, защита которых стала его основной обязанностью, к созданию правового государства.[[11]](#footnote-12) Так постепенно расширяются гражданские свободы. Граждане имеют возможность реально влиять на жизнь общества, участвуя в избирательных и других демократических процедурах. В дальнейшем потенциал гражданства дополняется еще одним компонентом - долгом государства, выражающимся в «социальной» заботе о «благополучии граждан, рассматриваемом как часть общественной ответственности». Парсонс предвидит появление во второй половине XX века государства всеобщего благосостояния – социальных государств.

Развитый институт гражданства по отношению к территориальному аспекту может в то же время сделать социетальное общество уязвимым к возникновению региональных противоречий, обусловленных этническими, религиозными, экономическими и политическими факторами. В этих случаях задачей государства является выработка политики в партнерстве с гражданами, органами местного и регионального самоуправления с учетом их интересов и интересов общества, которая наиболее полно отвечает распоряжению этими интересами и задачам поддержания нормативной заказ.

Т. Парсонс рассматривает взаимоотношения гражданского общества и государства не только с точки зрения повышения обязательств государства перед гражданами, но и необходимости его гражданской «поддержки». В связи с этим устойчивая интеграция политической системы с гражданским обществом невозможна без развития партнерских практик между акторами - политическими лидерами, лицами, стремящимися занять руководящие посты, а также теми элементами социальной структуры, которые не принимают непосредственного участия в система социального управления. Таким образом, партнерство снова становится необходимым элементом социальных взаимодействий.

Т. Парсонс считал, что социальное партнерство позволяет регулировать процессы социализации и интеграции в общество, улучшать коммуникацию между различными группами, обеспечивать социальную защиту и решать другие социальные проблемы. Он утверждал, что только через социальное партнерство можно достичь устойчивого развития общества и гармонии в отношениях между различными его секторами.

Таким образом, Парсонс подчеркнул важность социального партнерства в создании устойчивого и дееспособного общества, которое должно строиться на основе сотрудничества и взаимного доверия между государственными, частными и общественными организациями, то есть консенсус, лояльность, нормативный порядок, ценности, социальное партнерство образуют арсенал средств, с помощью которых общество осуществляет свою саморегуляцию, приспособление и развитие.

Согласно Гидденсу[[12]](#footnote-13), в обществе поведение граждан сдерживает власть. Он рассматривает власть как инструмент, с помощью которого индивиды могут изменить ситуацию, ограничить деятельность тех, кто ею не обладает. В то же время власть увеличивает свободу тех, кто ею обладает.

Для улучшения общества необходимо накапливать социальный капитал. Чем больше людей вкладывают в общее дело, тем мощнее становится социальный капитал группы и тем значительнее становятся дивиденды от социальных вложений.

По Бурдье, социальный капитал — это «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знания и признания, то есть принадлежности к группе».[[13]](#footnote-14)

Социальный капитал определяет траекторию общественного развития через формирование нескольких элементов, таких как доверие, система ценностей и разделяемые нормы, которые способствуют целостности общества. Без этих составляющих элементов совместная работа бессмысленна, так как не будет вовлеченности в общественные сети, что затруднит начало коммуникаций между населением. Также наличие социального капитала позволит обществу решать проблемы, опираясь не только на собственные силы, но и на опыт предыдущих поколений, ведь социальный капитал – это еще и взаимодействие с накопленным капиталом прошлого.[[14]](#footnote-15)

Главной задачей социального капитала считалось доказать ценность межличностных отношений в различных аспектах социальной жизни и сферах жизни общества. Отношения, согласно социальному капиталу, строятся на основе доверия между людьми, добровольного участия в работе добровольных организаций, в деятельности социальных институтов. Все это является прочной основой для построения взаимовыгодных отношений между людьми и группами людей, основанных на честности и доверии.

Социальный капитал возникает и развивается благодаря взаимодействию участников социальных связей. Это создает основу для коллективных действий.[[15]](#footnote-16)

Таким образом, благодаря применению концепции социального капитала и теории структурного функционализма Т. Парсонса возможно рассматривать общество, как систему из социальных институтов, выполняющих определенные функции процесс взаимодействия людей и групп в рамках общественных отношений, который охватывает широкий круг социальных явлений и процессов, а также он включает в себя изучение социальных сетей, коммуникации, власть, контроль и исследование социокультурных факторов.

**1.2 Механизмы и принципы межсекторного социального партнерства**

В условиях глобализации большое внимание сейчас уделяется вопросу социального партнерства. Теоретические основы анализа феномена социального партнерства с различных сторон отражены в научных трудах зарубежных и отечественных авторов, однако до сих пор не существует единого подхода к определению понятия социального партнерства, оно трактуется разными авторами неоднозначно.

Прежде чем рассматривать современное состояние социального партнерства в России, целесообразно изучить сам термин. В толковых словарях понятие «партнерство» обычно понимается как форма взаимодействия партнеров. Понятие «социальное» в научной литературе рассматривается в трех смыслах. В первом случае это определенная сфера жизни общества, в которой происходит социальное взаимодействие между индивидами и социальными общностями. Во втором случае социальное то же, что общественное. В третьем смысле социальное можно понимать как особую форму регуляции поведения, свойственную только индивидууму и «создаваемым им характеристикам человеческой жизни». Точнее, социальное — это «особый вид, форма регуляции поведения, основанная на упреждающем прогнозе поведения других (в том числе и по отношению к самому объекту действия), возможном благодаря взаимным обязательствам, соглашениям».[[16]](#footnote-17)

Для понимания феномена социального партнерства удобнее всего использовать третье значение понятия «социальное». Он является самым широким и включает в себя всех возможных участников процесса социального взаимодействия.

Практические варианты социального взаимодействия неодинаковы. В связи с этим в научной литературе можно выделить разные виды социального партнерства. В зависимости от количества участвующих сторон он может быть двусторонним, трехсторонним, многосторонним. Двустороннее социальное партнерство, как правило, между работниками и работодателями. В этом случае также говорят, что социальное партнерство строится по принципу бипартизма, то есть связей традиционных социальных партнеров. Профсоюзы рабочих коллективов и работодателей являются традиционными партнерами. Хотя сегодня возможен и другой вариант партнерства в социальном взаимодействии: партнерство властных структур и бизнеса. В социальном партнерстве может участвовать несколько сторон. Это может быть трехстороннее сотрудничество – трипартизм. В этом случае к традиционным партнерам присоединяются государственные или местные органы власти. В настоящее время под социальным партнерством очень часто понимают трехсекторальное социальное партнерство. Однако современная практика показывает, что социальное партнерство может содержать большее количество сторон.

Сторонами могут быть законодательные и представительные органы власти, органы местного самоуправления, различные государственные и негосударственные учреждения и предприятия, общественные организации, коммерческие структуры, а их совместная деятельность должна быть направлена на решение насущных социальных проблем и повышение качества жизни населения. Поскольку на практике социальное взаимодействие может происходить не только в сфере производственных отношений, целесообразно рассмотреть еще один используемый сегодня термин - «межсекторное социальное партнерство»: проявление отношений социального партнерства не только в производственной, но и в других сферах общества. В результате появилось множество терминов, обозначающих социальное взаимодействие в новом смысле: «межсекторальное партнерство», «межотраслевое партнерство», «партнерство трех секторов», «общественно-частные партнерства» и т. д. Наиболее точно новый подход выражает понятие «межсекторное социальное партнерство».

При анализе отдельно, с учетом приведенных выше трактовок, «партнерства» и «социального», указывается на межсекторный характер социального партнерства. При этом, по мнению современных авторов, межсекторное взаимодействие может быть самым разнообразным: по продолжительности существования таких партнерств, целям, масштабам, темам, уровням и т. д.

В современном звучании социальное партнерство можно рассматривать как «совокупность интерактивных методов, выстроенных в определенной последовательности для решения социальных проблем посредством осуществления контактов между институтами, которые сформировались в ходе деятельности человека в различных сферах».[[17]](#footnote-18)

В западных странах процесс формирования двусторонних, а затем и трехсторонних партнерств происходил по-иному, со своими особенностями. Однако исследователи этих процессов выявили ряд общих характеристик.

Термин «социальное партнерство» трактуется по-разному.

В.А. Михеев пишет, что эта система взаимодействия заинтересованных сторон развивается на основе совместно вырабатываемых и реализуемых принципов, целей и задач, обеспечивающих достижение общественного согласия по жизненным интересам.[[18]](#footnote-19)

Л.Д. Филиогло и Т.Н. Иванов считают, что социальное партнерство является основным регулятором общественных отношений, охватывающим все сферы жизни общества и формирующим нравственные принципы и нормы, определяющие взаимодействие и процесс принятия решений его субъектами.[[19]](#footnote-20)

Как отмечает Н.В. Собчук, характеризуя социальное партнерство, «речь идет о конструктивном взаимовыгодном сотрудничестве трех секторов общества - государственных органов, коммерческих предприятий и некоммерческих организаций в целях решения задач в социальной сфере в интересах всего населения или его отдельных групп, проживающих на этой территории».[[20]](#footnote-21)

Среди отечественных авторов наибольший вклад в трактовку понятия «межсекторное социальное партнерство» внес В. Н. Якимец. Под социальным партнерством он понимает «конструктивное сотрудничество организаций двух-трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор) в решении социальных проблем, которое достигает синергетического эффекта за счет «суммирования» различных ресурсов и является «выгодным» для каждого из них».[[21]](#footnote-22)

По авторитетному мнению В.Н. Якимца, впервые концепция межсекторного социального партнерства в России была изложена коллективом, представляющий проект «Социальное партнерство», реализованный при поддержке Международного совета по исследованиям и обменам в Томске и Иркутске в 1994 – 1995 гг. В рамках этой программы была предпринята попытка обосновать концепцию и выявить истоки межсекторного партнерства. После 1996 года начинается этап просветительской работы: в различных регионах проводятся образовательные мероприятия, в ходе которых уточняется концепция межсекторного социального партнерства и разрабатываются новые материалы. В 1997 г. вышел ряд научно-методических публикаций, позволивших рассмотреть правовые аспекты взаимодействия общественных объединений, органов местного самоуправления и органов государственной власти, а также бизнес-структур, а также охарактеризовать механизмы формирующегося межсекторного взаимодействия.[[22]](#footnote-23)

Н.А. Волгин, Н.Н. Гриценко, Ф.И. Шарков приводят классификацию моделей социального партнерства, сложившихся в зарубежных странах: [[23]](#footnote-24)

- по уровням ведения коллективных переговоров;

- роли и месту органов власти в системе трипартизма;

- степени участия работников в управлении предприятием;

- характеру взаимодействия профсоюзов с органами власти;

- специфике взаимодействия профсоюзов с объединениями нанимателей;

- политической ориентации системы социального партнерства в тех или иных странах.

По мнению В. Н. Якимца, институт публичной политики – это та общественно-политическая система, которая по своей природе призвана выступать условием и средством формирования общественной стратегической повестки, создания внутренних стимулов и ценностей инновационного развития, перевести конфликты, возникающие в этом процессе, в положительное функциональное русло, став, таким образом, элементом социальной динамики.[[24]](#footnote-25)Что, в свою очередь, может быстро показать, в какой форме происходит взаимодействие власти и гражданского общества - цивилизованно, конструктивно или нет, и соответствует ли это качество взаимодействия повышенным ожиданиям зрелого общества.

Таким образом, гражданское общество является необходимой средой для реализации модели межсекторного социального партнерства, пространством, в котором возможен конструктивный диалог между компаниями, государством и некоммерческими организациями. [[25]](#footnote-26)

К социальной сфере гражданского общества относятся объединения граждан, созданные для реализации их социально-экономических прав: профессиональные союзы, благотворительные организации, общества взаимопомощи, общества инвалидов, трудовые коллективы и др.[[26]](#footnote-27)

Гражданское общество и правовое государство должны взять на себя функцию обеспечения прав человека гражданина, разделив ее следующим образом: государство обеспечивает права гражданина, то есть политические права, а гражданское общество – права человека, то есть личные и социальные права.[[27]](#footnote-28)

Активная позиция граждан необходима для развития гражданского общества. К. С. Гаджиев отмечает, что для развития гражданского общества необходимо становление гражданина как самостоятельного, самосознательного, индивидуального члена общества, наделенного правами и несущего ответственность. [[28]](#footnote-29)

Другие авторы считают, что гражданское общество представляет собой сумму инициатив, выступающих не только как проблемы, но и как варианты их разрешения. Гражданское общество можно представить как средство устранения проблем за счет инициативы, талантов и способностей людей. Общество становится гражданским тогда, когда оно признает самоценность гражданина, а государство в свою очередь становится средством целостного развития человека. [[29]](#footnote-30)

Л.И. Никовская, М.А. Молокова считают, что социальное государство представляет собой достаточно высокий уровень развития государства, при котором его основным назначением является служение интересам общества.[[30]](#footnote-31)То есть под этим понимается не только ярко выраженная социальная направленность государственной политики, проявляющаяся в разработке различных социальных программ и приоритетности их реализации, не только наличие таких целей, как установление общего блага, установление принципов социальной справедливости в обществе, но и наличие развитого гражданского общества, в союзе с которым государство выступает инструментом проведения политики с социальным призванием и реализации принципов «партиципаторной демократии».

В статье авторы показывают, что при формировании приоритетов социального государства важнейшей проблемой является построение отношений между государством и гражданскими объединениями на принципиально иной основе путем укрепления институтов межсекторного социального партнерства, государственного управления на основе ценности, позволяющие формировать такую стратегию общественного развития, при которой зачатки гражданских самоорганизаций дополняются системными усилиями государства и взаимно усиливают друг друга. Благодаря этому механизму формируется цивилизованная практика развития общественных отношений на основе солидарности и ответственности субъектов социального управления.[[31]](#footnote-32)

Суть социального партнерства заключается во взаимодействии на взаимовыгодных условиях органов власти, предприятий и общественных организаций для решения региональных социально-экономических проблем. В последние годы в России, как и во многих других странах, очень популярным механизмом повышения качества жизни населения, социально-экономического развития и экологического благополучия регионов стало социальное партнерство.[[32]](#footnote-33)

Использование политики социального партнерства в странах стало актуальным после отделения экономики от государства, когда социальные институты были переданы в ведение государственных органов или муниципалитетов, и стало ясно, что содержать и развивать их только за счет бюджетные средства без участия частного сектора. Осознание того, что ни государство, ни бизнес, ни местное самоуправление, ни общество в одиночку не могут обеспечить процветание территорий, их политическую и экономическую стабильность, способствует развитию различных направлений социального партнерства в городах. Основные направления взаимодействия компаний и органов власти сформулированы в нормативных документах. Чаще всего это строительство объектов социальной инфраструктуры, жилищно-коммунальные хозяйства, охрана окружающей среды.[[33]](#footnote-34)

На сегодняшний день уже существует достаточно большое количество трактовок социального партнерства. В научной литературе чаще всего разделяют два подхода к его пониманию. Первый (тредюнионистский или профсоюзный) - это традиционное понимание: взаимодействие профсоюзов, работодателей и государства в сфере труда, так как больший уклон в исследованиях был сделан на трудовую сферу. А второй рассматривает социальное партнерство более широко - как межотраслевое взаимодействие в социальной сфере.

В настоящее время только Трудовой кодекс Российской Федерации (далее - ТК РФ) содержит понятие социального партнерства. В нашей стране оно вошло в правовое поле в начале 1990-х гг. В ТК РФ социальное партнерство понимается как «система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений».[[34]](#footnote-35)

Сегодня есть термин, близкий к «социальному партнерству» — «партнершип». Он широко используется в Англии и США: это «вид товарищества с ограниченной ответственностью, которое не является юридическим лицом и подлежит регистрации только в том случае, если имена его участников не разглашаются». Участники несут ответственность по договорным обязательствам. Целью такого партнерства является создание и развитие системы взаимодействия различных акторов (чаще всего государства, бизнеса и работников) в трудовой и социальной сфере, посредством деятельности которых регулируются интересы всех участников этого процесса в целях поддержания социальной стабильности и поступательного развития. Объектом социального партнерства является направление государственной политики, целью которого является регулирование отношений на производстве и в обществе между субъектами социального партнерства.

Согласно ТК РФ принципами социального партнерства являются: равенство сторон, учет интересов сторон, наличие заинтересованности сторон в участии в социальном партнерстве, содействие со стороны органов власти, развитие партнерских отношений между работниками и работодателями, соблюдение сторонами межотраслевого взаимодействия законодательства о труде и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, свобода выбора при обсуждении вопросов в сфере труда, добровольное принятие обязательств работниками и работодателями, реальность этих обязательств, обязательность соблюдения договоренностей, принятых в ходе коллективных переговоров и прописанных в коллективных договорах и соглашениях, контроль за выполнением достигнутых договоренностей, прописанных в конвенциях и коллективных договорах, ответственность сторон и их представителей в случае неисполнения по их вине положений, содержащихся в конвенциях и коллективных договорах.

В ТК РФ выделяют следующие уровни социального партнерства:

— федеральный уровень;

— региональный уровень;

— отраслевой уровень;

— территориальный уровень;

— уровень организации.

Объектами проектов межсекторного социального партнерства могут являться элементы коммунального хозяйства, социальной инфраструктуры, транспортной инфраструктуры, энергетической инфраструктуры которые представлены в Таблице 1.[[35]](#footnote-36)

Таблица 1 – Примеры объектов, которые могут быть созданы в рамках проектов межсекторного взаимодействия

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Коммунальная****инфраструктура** | **Социальная инфраструктура** | **Транспортная инфраструктура** | **Энергетическая инфраструктура** |
| - водоснабжение и водоотведение;- утилизация (захоронение) бытовых отходов;-благоустройство территорий;- социально-бытовые объекты;- гидротехническое сооружение. | - здравоохранение;-санитарно-курортное лечение;- образование;- культура;- социальное обслуживание;- спорт. | - автомобильные дороги;- железные дороги;- трубопровод;- морские и речные порты и суда;- аэродромы;- метрополитен и другой транспорт общего пользования. | - производство, передача, и распределение электрической и тепловой энергии;- тепло, газо и энергоснабжение;- наружное освещение и иные объекты. |

Учитывая, что основные участники таких социальных взаимодействий в России являются: государство, трудовые коллективы и бизнес, то далее речь пойдет в основном о трехсекторном социальном партнерстве.

Как известно, в теории под термином «межсекторное социальное партнерство» кроется обозначение общей направленности взаимодействий между различными субъектами национального хозяйства, включая государство, общество, частный капитал и отдельного индивидуума (домохозяйства). Учитывая субъектную структуру и взаимодействия между субъектами можно выделить следующие виды межсекторного социального партнерства. Государственно-частное партнерство, которое предусматривает взаимодействия между государством и частным капиталом. Общественно-государственное партнерство включает взаимодействия между такими субъектами, как государство и некоммерческим сектором. И общественно-частное партнерство, которое охватывает взаимодействия между корпоративным сектором и некоммерческим. [[36]](#footnote-37)

Процесс реализации каждого конкретного проекта межсекторного социального партнерства характеризует ресурсный синергизм, который подразумевает эффективное объединение финансовых, информационных, кадровых и прочих составляющих.

Данные социальные сотрудничества подразумеваются между различными секторами общества, взаимодействуя на равноправной основе, преследуя общую цель – решение социальных проблем. Цели МСП могут варьироваться в зависимости от конкретных задач, которые организации хотят решить в рамках сотрудничества. Цели могут включать, как решение сложных социальных проблем, создание новых социальных услуг и программ, обеспечение более эффективных услуг для людей, решение экономических проблем и создание новых бизнес-возможностей, развитие экологически чистых технологий и практик и многое другое.

Возникновение межсекторного социального партнерства возникает по разным причинам таким как, сложность социальных проблем, которые требуют сотрудничества различных организаций и создания новых подходов для их решения, ограниченность ресурсов и возможностей различных организаций в решении сложных социальных проблем, сложность достижения консенсуса и согласования позиции между различными организациями, необходимость создания более эффективных моделей управления и координации усилий различных организаций для решения социальных проблем и выполнения социальных функций.

В.Н. Якимец в своих научных работах предлагает переход к концепции общественно-государственного управления. Для того чтобы это взаимодействие стало не только возможным, но и носило партнерский характер, стали разрабатываться и применяться на практике соответствующие правила и процедуры, которые были разделены на две группы: публично-правовые институты и механизмы публичной власти.[[37]](#footnote-38)

Под публично-правовыми институтами понимают структуры, функционирующие в соответствии с нормами, установленными законодательством Российской Федерации.

В отличие от институтов публичного права механизмы государственного управления представляют собой, как правило, системы и процедуры взаимодействия, созданные совместно представителями власти и различных негосударственных субъектов, легитимность которых закреплена в правовых актах разного уровня. Например, конкурсные механизмы предоставления грантов социальным НКО; краудсорсинговые площадки для сбора предложений по решению насущных проблем, повышению качества управления и работы учреждений и организаций или механизм бюджетирования инициатив.

Известно, что развитие механизмов общественного участия, институтов государственной политики, механизмов межсекторного социального партнерства способствует рационализации и повышению эффективности взаимодействия государства и общества, положительно влияет на совершенствование и эффективность государственного управления.

Сущность содержательного концепта «межсекторное социальное партнерство»[[38]](#footnote-39)состоит во взаимодействии организаций нескольких секторов (например, государство, бизнес, некоммерческий сектор), решая социальные задачи, выгодные для населения территории и каждой из сторон, обеспечивая синергетический эффект сложения разных ресурсов. Представители каждого сектора имеют разные возможности и ресурсы для участия в решении социальных проблем, у них разные представления о самой природе социальных проблем. Но, несмотря на все различия, сотрудничество между отраслями необходимо: ни государство, ни компании, ни граждане в одиночку не могут преодолеть груз накопившихся социальных проблем и разрешить конфликты.

Таким образом, межсекторное социальное партнерство может эффективно решать социальные проблемы и обеспечивать более эффективные услуги для общества, поскольку в нем объединяются ресурсы, знания и опыт различных организаций с целью достижения общей цели - улучшения качества жизни людей. Данное социальное взаимодействие является комплексным и многогранным явлением, как в практическом, так и в теоретическом плане. Теоретические основы изучения межсекторного социального партнерства включают в себя разнообразные подходы и концепции, которые были рассмотренные в данной главе.

Одним из первых теоретических подходов к изучению межсекторного социального партнерства был структурно-функциональный подход. Согласно этому подходу, межсекторное социальное партнерство рассматривается как инструмент для достижения общих целей, который формируется на основе функционального деления труда между сторонами взаимодействия.

Межсекторное социальное партнерство – это форма сотрудничества между организациями разного типа.

Более современные подходы к изучению межсекторного социального партнерства учитывают динамическую природу этого явления. Так, теория социального капитала выделяет роль сотрудничества и доверия в формировании межсекторного социального партнерства.

Механизмы межсекторного социального партнерства включают в себя такие элементы, как общение, соглашение, совместные действия и взаимодействие между организациями разного типа. Основополагающими принципами межсекторного социального партнерства являются взаимное доверие, уважение, равноправие и свобода достижения целей каждой из сторон. Изучение межсекторного социального партнерства требует комплексного подхода с учетом разнообразных концепций, теорий и механизмов, которые могут быть применены в практике для достижения солидарных целей всех участников.

**Глава 2. Роль межсекторного социального партнерства в сфере экологии**

**2.1 Развитие межсекторного социального партнерства экологической политики на современном этапе**

В современном мире экологическая проблематика все еще остается наиболее актуальной и сложной. Современные вызовы, связанные с изменениями климата, загрязнением окружающей среды и утратой биоразнообразия, требуют немедленных и эффективных мер. Несмотря на ряд масштабных проектов и программ, направленных на борьбу с экологическими проблемами, многие из них по-прежнему остаются без должного внимания и решения.

В данной главе автор рассмотрит самые существенные экологические проблемы, с которыми сталкиваются сегодня регионы, а также рассмотрит возможные пути решения проблем и необходимые действия для сохранения нашей природы и создания благоприятных условий для жизни будущих поколений.

В соответствии с прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, который разработан Минэкономразвития России, государственная политика в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года ориентирована на решение социально-экономических задач, обеспечивающих низкоуглеродное устойчивое развитие, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов, реализацию права каждого человека на благоприятную окружающую среду, включая следующие основные направления:

* формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;
* обеспечение экологически ориентированного роста экономики и внедрения экологически эффективных инновационных технологий;
* предотвращение и снижение текущего негативного воздействия на окружающую среду; снижение углеродоемкости экономики и реализация мер по адаптации к изменению климата;
* восстановление нарушенных естественных экологических систем; обеспечение экологически безопасного обращения с отходами и снижение объемов их образования;
* рост количества людей, имеющих доступ к чистой воде;
* формирование экологической культуры, развитие экологического образования и воспитания;
* обеспечение эффективного участия граждан, общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообщества в решении вопросов, связанных с охраной.[[39]](#footnote-40)

Под данным эффективным участием понимается межсекторное социальное партнерство, которое в экологии рассматривается, как сотрудничество между государством, бизнесом, обществом на основе международных стандартов экологической ответственности. Цель такого партнерства заключается в достижении сбалансированного и устойчивого развития, уменьшении воздействия на окружающую среду и обеспечении сохранения естественных ресурсов для будущего поколения.

Ключевыми принципами социального партнерства в экологии являются прозрачность, диалог, участие заинтересованных сторон и ответственность. Участники такого партнерства работают вместе в интересах экологической устойчивости и социального благополучия.

Примерами социального партнерства в экологии могут служить проекты по совместному консервированию и восстановлению природной среды, внедрению экологически чистых технологий в промышленности, повышению общественного сознания об экологических проблемах и т.д. В итоге, такое партнерство способствует созданию устойчивых экономических, социальных и экологических условий для жизни людей и будущих поколений.

Выделяется пять групп механизмов межсекторного социального партнерства: конкурсные; социально-технологические; организационно-структурные; процедурные; комплексные или комбинированные.

Конкурсные механизмы реализуются тогда, когда претендент выигрывает конкурс, организованный по заранее разработанной схеме.

Социально-технологические механизмы базируются на социальной технологии, созданной заново и выгодно отличающейся по эффективности использования средств и качеству результатов от иных технологий или подходов, применявшихся государственными или муниципальными учреждениями.

Организационно-структурные механизмы характеризуются тем, что власть совместно с НКО и бизнесом, действующими на одной территории, образует новую организационную структуру, которой делегируется часть функций по решению социально значимых задач через вовлечение граждан и общественных объединений при финансовой поддержке со стороны власти и бизнеса.

Процедурные механизмы взаимодействия включают правила сотрудничества НКО, бизнеса и власти при решении определенного класса задач. Они формируются в ходе совместного обсуждения и чаще всего оформляются в виде специального соглашения, действующего в течение фиксированного периода, например, определенные правила и процедуры, оформленные в соответствующих законах и постановлениях, различного рода общественные комиссии, комитеты, форумы граждан, круглые столы, координационные советы, соглашения, общественные парламенты, палаты социального бизнеса, общественные советы, общественные слушания.

Комплексные или комбинированные механизмы – это системы взаимодействия, которые несут в себе черты как минимум любой пары вышеназванных. Например, фонды развития местного сообщества, фонды развития местного сообщества на базе общественно-активных школ, ярмарки НКО, ярмарки социальных проектов и услуг.

Данные механизмы способствуют открытости для населения административной жизни территории, и оказывает влияние на вовлечение его в процесс принятия решений, одновременно наделяя ответственностью за возможный результат. Происходит психологическое размывание границ и расширение дискуссионного поля. Участниками становятся все заинтересованные стороны[[40]](#footnote-41).

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования, посвященного теме экологии.

Среди наиболее острых экологических проблем респонденты называют загрязнение воздуха – 22%, мусорные свалки – 16%, грязные реки и озера – 13%, несвоевременный вывоз мусора – 11%, плохое качество водопроводной воды и проблемы с озеленением парков и лесов по – 6%. Вместе с тем 21% всех опрошенных считают, что первоочередных экологических проблем на сегодняшний день нет.[[41]](#footnote-42)

В настоящее время в России по данным статистики ежегодно город с населением около 1 млн. человек выбрасывает на прилегающие территории до 400 тысяч тонн твердых бытовых отходов (далее – ТБО), что соответствует удельному выходу отходов на одного жителя в нашей стране порядка 350—400 кг в год. [[42]](#footnote-43)

Основные методы борьбы с отходами за последние годы в России не изменились: захоронение, сжигание и частичная переработка. Цена потребных ресурсов для этой борьбы высока, но более-менее известна. Так, для захоронения на современном полигоне 5 млн. кубометров ТБО — это годовой объём отходов Санкт-Петербурга, необходимо каждый год выводить из пользования 40 Га пригородных земель, что немало по любому счёту, и это не считая все время увеличивающихся расстояний и затрат на перевозку отходов. Однако, традиционно, полигонное захоронение так и остаётся основным методом борьбы с отходами.

[Система сбора и обработки мусора](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D1%82%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2) в России практически не обновлялась в течение последних 40—50 лет. В большинстве случаев мусор захоранивается на специальных полигонах. Сбор фильтратов и свалочных газов при этом не производится, что создаёт значительную экологическую опасность для окружающей территории.

По мнению В.В. Путина, одной из важных задач по решению экологических проблем – обезвреживание отходов производства и потребления. Их общее количество составляет сейчас свыше 30 миллиардов тонн. Мусор выбрасывают, где придётся и как придётся, и такие свалки занимают почти 48 тысяч гектаров [[43]](#footnote-44).

Для решения экологических проблем необходимо формирование институциональной среды, которая должна характеризоваться высоким уровнем личной безопасности человека, в частности, связанной с благоприятной средой его обитания. Данный процесс основывается на развитии формальных и неформальных институтов экологизации экономики и социума. В качестве формальных институтов в сфере обеспечения экологической безопасности выступают: законодательные и другие нормативно-правовые акты, направленные на регулирование промышленной безопасности и охраны окружающей среды; национальные и международные стандарты в области экологического менеджмента; общественные организации, деятельность которых направлена на создание безопасной среды обитания. К неформальным институтам в области обеспечения экологической безопасности относятся: экологическая культура и культура личной безопасности, этические нормы и правила, а также обычаи и традиции населения в плане уважительного отношения к природе, к себе и окружающим.[[44]](#footnote-45)

Проблемы свалок и полигонов является не только экологической, которая затрагивает комфортность жизни людей, но и климатической. Гниение свалок приводит к выбросам углерода (CО2), что в свою очередь ведет к выделению парниковых газов, что влияет на глобальное потепление и другие климатические проблемы. Согласно исследованиям DrawDown такие выбросы составляют 3% из всех источников парниковых газов, представленные на рисунке 1 и 2.[[45]](#footnote-46)



Рисунок 1 – Источники парниковых газов в промышленности



Рисунок 2 – Источники парниковых газов

Согласно данному исследованию предлагаются решения в части обращения с отходами: переработка бумаги, компостирование, переработка, использовать отходы в энергию, которые представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Отраслевые решения

Ежегодно Центром экологической политики и права при Йельском университете составляется рейтинг самых экологических чистых стран мира. Исследование экологической эффективности измеряет достижения страны с точки зрения состояния экологии и управления природными ресурсами на основе 22 показателей в 10 категориях, которые отражают различные аспекты состояния окружающей природной среды и жизнеспособности её экологических систем, сохранение биологического разнообразия, противодействие изменению климата, состояние здоровья населения, практику экономической деятельности и степень ее нагрузки на окружающую среду, а также эффективность государственной политики в области экологии.

Недостаточное действие по борьбе с изменением климата в климатическом пакте Глазго 2021 г. сообщество установило цель чистого нуля выбросы парниковых газов к середине века и привержены более амбициозной климатической политике в стремление к этой цели. Индекс экологической эффективности (EPI) 2022 поддерживает эти цели с новым индикатором, который прогнозирует прогресс стран к достижению нулевых выбросов в 2050 году.

Новаторский анализ, лежащий в основе этого показателя показывает, что лишь несколько стран, в том числе Дания и Великобритания — в настоящее время к 2050 году планируется достичь нулевого уровня выбросов парниковых газов.

Многие другие нации движутся в неправильном направлении, с быстро растущими выбросами парниковых газов в основных странах, таких как Китай, Индия и Россия. Прогнозируемые выбросы в 2050 году — это инструмент, который политики, СМИ, бизнес-лидеры, неправительственные организации, и общественность может использовать для оценки адекватности национальной политики, выявлять крупнейшие способствующих изменению климата, и мобилизовать поддержку улучшить траектории выбросов тех, кто отстают.

Прогнозы EPI показывают, что только 4 страны — Китай, Индия, США и Россия — будут более 50% остаточных глобальных выбросов парниковых газов в 2050 году, если сохранятся нынешние тенденции. Всего 24 страны — «грязная дюжина» — будет отвечать почти за 80% выбросов 2050 г., если не будет меняться траектория выбросов. [[46]](#footnote-47)

Вернемся к экологической повестке. Так как незаконные свалки, полигоны, рост количества мусора ухудшают экологическую и климатическую обстановку, то необходимо изучать и решать проблемы по обращения с отходами.

В Основах государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 года в части обращения с отходами предполагается раздельный сбор отходов, жёсткие санкции за ненадлежащую утилизацию, поэтапное введение запрета на захоронение отходов, пригодных к вторичной переработке. В ряде регионов разработаны стратегии обращения с отходами, предполагающие достижение целевых показателей уровня переработки и снижения воздействия на окружающую среду, а также и использование наилучших доступных технологий.

Мусорная проблема буквально росла в России на протяжении многих лет. Однако решение о реформе было обусловлено не только экологическими, но и конкретными политическими и экономическими причинами. Прежде всего, разрастались несанкционированные свалки. Но и законно эксплуатируемые свалки часто выходят за пределы допустимого использования своих мощностей и наносят огромный ущерб окружающей среде.

Еще в 2008 году президент России Владимир Путин публично поднял вопрос о реформе обращения с отходами на заседании Совета национальной безопасности. Однако операторы долгое время успешно сопротивлялись изменениям. Мусорный бизнес был грязным, но прибыльным, так как фактически переработку отходов никто не контролировал, и было неясно, действительно ли отходы перерабатывались.

Реформу спровоцировали, в том числе, растущие гражданские протесты. «Прямая линия с Президентом», в ходе которой жители района, находящегося рядом с большой свалкой в подмосковном городе Балашиха, жаловались на неприемлемые условия, стал поводом основательно взяться за решения проблемы, как признался Владимир Путин в 2019 году. Согласно опросам общественного мнения, россияне считают ситуацию со сбором и утилизацией отходов одной из самых острых экологических проблем страны в настоящее время.

Протесты граждан против свалки в подмосковном городе Балашиха стали поводом для проведения национальной реформы обращения с отходами.

Общественное мнение о необходимости изменения текущей ситуации подтолкнуло российское руководство к действию. Дальнейшее бездействие грозило потерей доверия и поддержки со стороны населения.

В то же время реформа имеет и экономические причины: на свалки зачастую выбрасывается ценное сырье. Целью раздельного сбора отходов является переработка не только стекла и бумаги, но и ценных минералов и металлов, таких как графит, цинк и даже золото и платина. Потенциально отходы в России являются одними из самых ценных в мире.

Формирование системы утилизации отходов требует крупных вложений. Существующие тарифы на утилизацию отходов еще не покрыли расходы на вывоз и переработку отходов на свалке. Конечно, повышение тарифов должно помочь привлечь средства для модернизации, но не должно быть единственным источником: финансирование поступает и из государственного бюджета, остальное должно быть покрыто за счет средств инвесторов.

Взамен на инвестиции правительство рассчитывает построить в стране новую конкурентоспособную отрасль. Бизнес должен создавать новые рабочие места в долгосрочной перспективе, быть конкурентоспособным, платить налоги и способствовать росту ВВП.

Реформа обращения с отходами стартовала почти три года назад. Цели - ликвидации несанкционированных свалок, сокращению числа мусорных полигонов, строительство комплексов по обработке и утилизации отходов.

Она призвана сделать обращение с мусором более цивилизованным, решить проблему с незаконными свалками и значительно сократить объемы вывозимых на полигоны отходов. К 2024 году только в рамках нацпроекта «Экология» планируется построить 220 новых современных комплексов по обработке, размещению и утилизации отходов. Планируется отправлять на обработку или сортировку 100% бытовых отходов, 50% будут отправляться на захоронение. Всего до 2030 года должны построить или реконструировать 868 объектов обращения с отходами.[[47]](#footnote-48)

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные опроса об экологической обстановке в населенном пункте респондентов и ситуации с организацией сбора и вывоза мусора.

О «мусорной реформе» слышали 74% респондентов, но высокая осведомленность лишь у 24% опрошенных. По мнению россиян, реформа в первую очередь заключается в развитии систем сортировки мусора – 27%, повышении тарифов – 19% и создании «Единого регионального оператора» – 7%. Более половины – 58% наших сограждан довольны ситуацией с утилизацией бытового мусора в своих населенных пунктах. Обратного мнения придерживаются 38%.[[48]](#footnote-49) Данные ответы говорят о том, что среди россиян достаточно низкая осведомленность о реформе.

В Послании Федеральному Собранию В.В. Путин отметил, что «Мы уже приняли решение продлить до 2030 года проект «Чистый воздух», цель которого – оздоровить экологическую ситуацию в крупнейших индустриальных центрах. Обращаю внимание и промышленных компаний, и региональных, местных органов власти: задача существенно снизить вредные выбросы с повестки дня не снимается.[[49]](#footnote-50)

Также Владимир Путин оценивает работу неплохо, связанную с реформированием отрасли по обращению с отходами. Наращивается мощность по переработке и сортировке, чтобы перейти к экономике замкнутого цикла. В приоритете – дальнейшая ликвидация старых мусорных свалок и опасных объектов накопленного вреда.

Более 29 тысяч человек из 87 регионов приняли участие во [Всероссийском исследовании экологической ситуации](https://files-ice.asi.ru/iblock/daa/daaa30b19d9b1b385a1878b3923c5313/Ekologichnyy-vopros_prezentatsiya.pdf), ответив на вопросы о состоянии окружающей среды. Опрос проводило Агентство стратегических инициатив (АСИ) совместно с межрегиональной экологической общественной организацией ЭКА.[[50]](#footnote-51)

В целом больше всего жителей беспокоят проблемы загрязнения атмосферного воздуха – 55%, водоемов– 56%, а также незаконные свалки, полигоны, рост количества мусора – 53%. Жители ряда регионов сообщили о конкретных проблемах в местах проживания, указав названия объектов, подвергающихся загрязнению, предприятий и полигонов, влияющих на их взгляд, на состояние экологической среды.

Улучшение экологической ситуации респонденты видят через развитие эффективной системы обращения с отходами, модернизацию очистных сооружений, восстановление и мониторинг природных объектов, а также повышение уровня экологической грамотности и ответственности населения.

Для изменения экологической ситуации жители уже предпринимают и / или готовы предпринимать ряд действий, прежде всего, соблюдать правила пожарной безопасности на природе, разделять и сокращать образование отходов, экономить воду, электроэнергию.

5 регионов выделяются высоким процентом респондентов, оценивших экологическую ситуацию как неблагоприятную или близкую к катастрофической, в их числе негативная оценка отмечена в Ленинградской области и Санкт-Петербурге. В качестве наиболее типичных экологических проблем жители обозначили: работу с отходами и свалки в этих регионах.

Жители также отметили, что им важно получать актуальную информацию о состоянии окружающей среды, однако у 76 % респондентов доступ к таким данным отсутствует. При этом, согласно ответам 35 % участников опроса, просветительские и волонтерские мероприятия по этой тематике либо не проводятся, либо респонденты о них не знают.

Результаты исследования показали, что экология остается значимой сферой для людей: важность решения экологических проблем отметили 77 % респондентов.

Таким образом, данная заинтересованность и вовлеченность жителей регионов к оценке экологической ситуации и их стремление знать о состоянии окружающей среды, готовность обозначать острые экологические проблемы на местах и делать шаги по улучшению экологической ситуации дают возможность на изменения в экологической сфере каждого региона.

**2.2 Механизмы межсекторного социального партнерства экологической политики в сфере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области**

Структура обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области состоит из сбора, транспортирования, обработки, обезвреживания, утилизации и размещения твердых коммунальных отходов.

С 1 января 2019 года на территории Российской Федерации стартовал переход на новую систему обращения с отходами, предусматривающий, что весь цикл обращения с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта обеспечивается региональным оператором по обращению с ТКО.

Однако в настоящее время в Санкт-Петербурге и Ленинградской области сложилась принципиально разная ситуация в подходах и темпах формирования в рамках новой системы.

В Ленинградской области по результатам конкурсного отбора заключено соглашение об организации деятельности регионального оператора по обращению с ТКО на территории зоны деятельности «Ленинградская область» с АО «Управляющая компания по обращению с отходами в Ленинградской области». Региональный оператор приступил к работе на территории муниципальных районов Ленинградской области с 01 ноября 2019 года.

В соответствии с соглашением к полномочиям регионального оператора на 10-летний срок отнесены сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории Ленинградской области самостоятельно или с привлечением третьих лиц.

Региональным оператором организованы и проведены процедуры выборов операторов по обращению с отходами, в том числе на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, организован и осуществляется механизм расчетов с потребителями услуг, с ноября 2020 г. начат эксперимент по организации раздельного сбора отходов в ряде районов Ленинградской области.

В Санкт-Петербурге в декабре 2017 г. был объявлен конкурс на право выполнять функции регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в течение 10 лет, разыгрывались два лота общей стоимостью более 80 млрд. рублей. По результатам конкурса победителем по обоим лотам было выбрано СПб ГУП «Завод МПБО-2», которое так и не приступило к выполнению функций регионального оператора.

Система движения ТКО, образуемых населением, и отходов нежилого фонда (коммерческие отходы) на территориях Санкт-Петербурга и Ленинградской области происходит по следующей схеме – отходы от жилищного фонда и коммерческие отходы складируются в контейнеры, находящиеся на придомовых или обособленных контейнерных площадках. Для транспортирования отходов преимущественно используются современные собирающие мусоровозы с уплотняющими устройствами. При этом следует отметить, что основными предприятиями, оказывающими транспортные услуги в обоих субъектах, являются АО «Автопарк №1 «Спецтранс», АО «Автопарк № 6 «Спецтранс», ООО «Производственно-коммерческая фирма «Петро-Васт», ООО «Мехуборка», ООО «ЭкоЛенд», ООО «Экоплант», ООО «Спецтранс 47». Для оптимизации транспортных расходов данные организации могут применять одноэтапную или двухэтапную систему транспортирования отходов.

В Санкт-Петербурге транспортные организации, исходя из принципа экономической целесообразности, самостоятельно организуют одноэтапный или двухэтапный вывоз отходов на объекты обработки или размещения, которые они так же выбирают самостоятельно. В настоящее время договоры на транспортирование отходов от лица населения заключены организациями, осуществляющими управление многоквартирными жилыми домами. Одноэтапный вывоз отходов предусматривает их непосредственную доставку на объекты, на которых с ними осуществляется дальнейшая обработка (сортировка) и (или) размещение. Двухэтапная транспортировка предусматривается в целях перегрузки отходов на специальных перегрузочных пунктах в автомобили для последующего транспортирования отходов на дальние расстояния, в основном для размещения их на полигонах ТКО. Кроме того, на перегрузочных пунктах, некоторые организации перевозчики осуществляют примитивную, ручную сортировку, при этом, с одной стороны, не достигается удовлетворительного извлечения вторичного сырья, поскольку мусороперегрузочные пункты не оснащены соответствующим оборудованием, с другой стороны – снижается содержание вторичного сырья в отходах, что делает их переработку менее привлекательной для последующего объекта обработки.

С 1 января 2022 года в Санкт-Петербурге стартовала мусорная реформа. Обращение с твердыми коммунальными отходами теперь находится в ведении единого регионального оператора – «Невского экологического оператора». Организацию отобрали с помощью открытого конкурса в октябре 2021 года.

Места размещения мусороперегрузочных пунктов на территории Санкт-Петербурга могут меняться в зависимости от градостроительной ситуации, решение о сохранении существующей инфраструктуры, с точки зрения ее эффективности и дальнейшего использования, требуют актуализации со стороны выбранного городом регионального оператора с принятием им решения о целесообразности и возможности их учета в Территориальной схеме Санкт-Петербурга.

В целях решения задачи по размещению ТКО, образуемых населением Санкт-Петербурга, 01.06.2017 между Санкт-Петербургом и Ленинградской областью было подписано Соглашение о взаимодействии между Ленинградской областью и Санкт-Петербургом по вопросу обращения с отходами производства и потребления, которое направлено на обеспечение создания объектов, предназначенных для обработки, обезвреживания ТКО, объектов размещения ТКО на территории Ленинградской области, достаточных для обработки, обезвреживания и размещения ТКО как образующихся на территории Ленинградской области, так и поступающих с территории Санкт-Петербурга.

Между Правительством Санкт-Петербурга, Правительством Ленинградской области, ПАО «Интер РАО ЕЭС», ООО ВТБ Инфраструктурный Холдинг заключено Соглашение о намерениях сотрудничества в сфере обращения с отходами. Указанным Соглашением предусматривается создание сторонами юридического лица в форме акционерного общества, целью участия Санкт-Петербурга в котором является организация деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов.

Сфера обращения с отходами в Российской Федерации находится на этапе формирования и в ходе ее создания приходится решать проблемы сегодняшнего дня, такие как: выработка ресурсов действующих полигонов, наличие огромного количества несанкционированных свалок, использование объектов для совместного захоронения ТКО, пищевых и опасных отходов, нехватка инфраструктурных объектов, позволяющих проводить обработку отходов с выделением ВМР.

В современных условиях рынок переработки отходов в РФ развит слабо, и приводимые в отдельных информационных источниках значения показателя – 17,6% от общей массы образования, выглядят завышенными. По данным консалтинговой группы «Текарт» до 80–90% мусора вывозится на свалки, а сжигается или уничтожается иными способами примерно 2–3%.

Как и в мире, в РФ имеет место интенсивный рост объема образования отходов, который увеличился, по сравнению с 2010 г. более чем в 2 раза, представлен на рисунке 4. Основными причинами, способствующими этому процессу в нашей стране, кроме роста потребления, является наращивание внутреннего производства.



Рисунок 4 – Объем и динамика образования отходов Российской Федерации в 2010–2019 гг.[[51]](#footnote-52)

Количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот, ежегодно растет, общая площадь полигонов и свалок достигла более 4 млн. га, и эта территория ежегодно увеличивается на 300–400 тыс. га. По данным Росприроднадзора и Счетной палаты Российской Федерации, вместимости существующих полигонов хватит примерно на 3-5 лет. Неравномерное распределение населения приводит к тому, что почти 17% всех российских ТКО образуются в Москве и области, а в ЦФО в целом – 29%. На втором месте располагается ПФО – 20%. В результате в наиболее густонаселенных регионах образуется основной объем мусора, что добавляет проблем с поиском решений по захоронению или утилизации.

В целом в России переработка ТКО имеет высокий потенциал для роста. Как и во многих развивающихся странах, у нас меняется компонентный состав муниципального мусора, уменьшается доля органических отходов и увеличивается включение упаковочного материала и других твердых фракций.

Анализ открытых источников показал, что в 33 регионах построено и запущено в эксплуатацию 55 современных объектов по обработке и утилизации отходов. На 2020 г. было запланировано ввод и модернизация еще 52 объектов в 26 регионах. В 2021 г. предполагалось ввести более 50 объектов мощностью около 6,3 млн. т по сортировке отходов и примерно 2 млн. т по их утилизации. По состоянию на 2019 г. в России более 4 тыс. объектов по сортировке, обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.[[52]](#footnote-53)

В настоящее время опыт российских объектов позволяет успешно использовать все доступные технологии. Объекты отличаются по компоновке, производительности, способам обезвреживания, обработки и утилизации. Это связано не только с климатическими параметрами местности, но и со значительной разницей входящих потоков (изменяющихся от региона к региону), а также с локальными требованиями, используемыми в регионе. Например, для полигонов ТКО, расположенных в непосредственной близости от населенных пунктов, очень важно обеспечить отсутствие запахов. Объекты могут быть многофункциональными и включать в себя комплекс технологий по утилизации, обработке и обеззараживанию отходов, а могут быть специализированными, например, для обезвреживания биологических или ядерных отходов.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1657 «О Единых требованиях к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов» с 1 января 2021 года в России действуют Единые требования к работе мусороперерабатывающих заводов и полигонов. Такое постановление подписал Председатель Правительства Михаил Мишустин.

Сейчас подобные требования регулируются множеством нормативных актов. На их основе и был составлен единый свод, в который также вошли несколько новых норм.

В документе указано, что захоронение и сжигание отходов возможно только в тех случаях, когда они непригодны для переработки. Кроме того, приоритет при сортировке мусора должен отдаваться автоматизированному труду. Это позволит извлекать максимальное количество видов отходов для дальнейшей утилизации.

Несколько пунктов требований регулируют вопросы закрытия полигонов. Такие объекты должны быть выведены из эксплуатации, если они заполнены до проектной вместимости или не отвечают требованиям экологической безопасности.

В целом мусорным предприятиям необходимо максимально снижать негативное воздействие на окружающую среду, применяя при этом наилучшие доступные технологии.

Заводы и полигоны, которые были спроектированы или построены до 2021 года, должны соответствовать этим требованиям к 1 января 2026 года. А новые объекты нужно будет проектировать с учётом принятых правил. [[53]](#footnote-54)

В местах накопления отходов устанавливаются контейнеры и бункеры. Контейнеры могут быть наземного или заглубленного типа. Обязанность по ведению учета контейнерных площадок, урн и мест сбора (временного накопления) твердых коммунальных отходов, расположенных на территории района, возложена на администрацию района. Краткие сведения о количестве контейнерных площадок по районам приведены в таблице 2 и таблице 3.

Таблица 2 – Количество мест накопления ТКО в Санкт-Петербурге

|  |  |
| --- | --- |
| Район Санкт-Петербурга | Количество мест накопления ТКО |
| Адмиралтейский | 457 |
| Василеостровский | 355 |
| Выборгский | 606 |
| Калининский | 648 |
| Кировский | 507 |
| Колпинский | 335 |
| Красногвардейский | 291 |
| Красносельский | 475 |
| Кронштадтский | 214 |
| Курортный | 541 |
| Московский | 480 |
| Невский | 414 |
| Петроградский | 283 |
| Петродворцовый | 306 |
| Приморский | 296 |
| Пушкинский | 424 |
| Фрунзенский | 510 |
| Центральный | 1013 |
| Итого | 8155 |

В том числе краткие сведения о количестве мест накопления ТКО по районам Ленинградской области приведены в таблице 2.

Таблица 3 – Количество мест накопления ТКО в Ленинградской области

|  |  |
| --- | --- |
| Район Ленинградской области | Количество мест накопления ТКО |
| Бокситогорский | 208 |
| Волосовский | 84 |
| Волховский | 245 |
| Всеволожский | 611 |
| Выборгский | 528 |
| Гатчинский | 563 |
| Кингисеппский | 143 |
| Киришский | 512 |
| Кировский | 417 |
| Лодейнопольский | 45 |
| Ломоносовский | 283 |
| Лужский | 248 |
| Подпорожский | 94 |
| Приозерский | 386 |
| Сланцевский | 135 |
| Сосновоборский | 371 |
| Тихвинский | 1091 |
| Тосненский | 378 |
| Итого | 6342 |

С первых дней своей деятельности в качестве регоператора организация столкнулась с перечнем проблем. Прежний подрядчик, занимавшийся вывозом отходов, досрочно сложил полномочия - 26 декабря 2021 года, а новый регоператор официально приступил к вывозу мусора лишь с 1 января 2022 года. В результате за новогодние праздники во дворах Санкт-Петербурга скопились горы мусора. К тому же, вывозящая ранее ТКО организация не передала НЭО сведения о месторасположении всех мусорных площадок в городе. Ситуацию осложнил снегопад, из-за которого появились снежные заносы, и стало затруднительно проехать к некоторым местам накопления ТКО. Однако с середины января Смольный отчитался, что ситуация с мусором в Санкт-Петербурге стабилизировалась и взята под контроль.

Для снижения рисков строительства избыточных мощностей принимаются следующие решения: Строительство объектов обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения ведется минимум в две очереди, что обеспечит возможность корректировки мощностей после получения достоверных статистических данных. Региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами рекомендовано в кратчайшие сроки инициировать создание действенной системы статистического учета фактического образования ТКО. Сбор данных целесообразно осуществлять профильным органам власти субъектов. Данные весовых станций должны поступать в единицах массы от объектов обращения с ТКО напрямую в ответственные органы власти субъектов.

В Санкт-Петербурге и Ленинградской области активно развита деятельность не только предпринимательская по решению проблем связанных с обращением с отходами, но и общественных экологических движений. Их деятельность в основном направлена на просветительский формат, но также их точки выступают, как пункты приема вторсырья. Проекты экологических движений направлены на демонстрацию того факта, что органические отходы - это не мусор, а ценный ресурс, который необходимо возвращать обратно в почву. Они демонстрируем это в замкнутом цикле на собственном примере, реализуя ряд подпроектов. Бытовые отходы сейчас сдаются смешанно, из-за чего нет возможности перерабатывать различные фракции как органического, так и неорганического происхождения отдельно и использовать повторно. Основная цель сформировать у граждан культуру сортировки отходов для дальнейшей переработки. Это достигается путём проведения просветительских акций по грамотному обращению с отходами, информирование населения о правилах раздельного сбора отходов, способах их утилизации и дальнейшего применения, создание инфраструктуры для сбора отходов. Результатом этих мер станет снижение количества свалок в городе и за его пределами и поддержание природного баланса в единой экосистеме путём повторного использования ценного природного ресурса.

Деятельность общественных экологических движений направлена на защиту окружающей среды и природных ресурсов, пропаганду экологической культуры, а также осуществление контроля за действиями государственных и частных организаций, влияющих на экологическую ситуацию в регионах.

«Мусора.Больше.Нет», «Раздельный сбор», «Сортировка» и многие другие общественные экологические движения занимаются сбором и распространением информации о проблемах, связанных с целостностью природы, биоразнообразием, мерами по предотвращению загрязнения окружающей среды и экологических катастроф, разработке и популяризации экологических технологий, оздоровлению экологии и созданию благоприятных условий для жизни людей.

Кроме этого, общественные экологические движения активно участвуют в проведении мероприятий, направленных на оздоровление природных массивов, благоустройство территорий, устранение последствий экологических катастроф и прочих неблагоприятных явлений.

Важной задачей общественных экологических движений является воздействие на государственные и частные организации, а также на общественное мнение. Часто общественные экологические движения создают петиции, заявления и обращения, призывающие к переменам в экологической сфере и сохранению природных ресурсов.

Таким образом, межсекторное социальное партнерство играет важную роль в решении экологических проблем, связанных с обращением с отходами. Объединение усилий государства, бизнеса и общественности помогает создать эффективную систему управления отходами, способствует реализации инновационных технологий и снижению экологического воздействия.

В современных условиях, развитие межсекторного социального партнерства в экологической сфере имеет большое значение. Существует несколько направлений, которые могут быть эффективными в реализации данного подхода. В частности, это может быть общественный контроль за условиями хранения и утилизации отходов, участие предприятий в финансировании экологических программ, а также совместная разработка и реализация экологических проектов.

Механизмы межсекторного социального партнерства экологической политики в сфере обращения с отходами могут включать в себя создание экологических и инвестиционных фондов, организацию общественных экспертиз, проведение регулярного обмена информацией, а также обучение и профессиональная подготовка специалистов в этой области.

Особенно важным механизмом межсекторного социального партнерства в экологической сфере является создание платформы для диалога между правительственными органами, бизнесом и общественностью. Это может быть достигнуто через создание экологических советов или комитетов, которые будут заниматься разработкой и проведением экологических проектов в регионе.

На данном этапе в Санкт-Петербурге и Ленинградской области органы государственной власти усердно работают совместно с бизнес сектором для улучшения деятельности по обращению с отходами, а общественные экологические движения в свою очередь, также принимают активное участие, пропагандируя экологическую культуру и осуществляя контроль за действиями государственных и частных организаций. Ведь развитие межсекторного социального партнерства в сфере экологии имеет важное значение для создания эффективной системы управления отходами, снижения экологических рисков и улучшения качества жизни населения.

**Глава 3. Оценка межсекторного социального партнерства экологической политики в сфере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области**

**3.1 Программа эмпирического исследования межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами**

Наиболее из острых и важных вопросов экологии в Санкт-Петербурге является проблема мусорных свалок и несвоевременного вывоза мусора. В настоящее время большинство городов сталкиваются с проблемой переполненных свалок и отсутствия системы контроля за использованием природной среды.

Несвоевременный вывоз мусора и нарушение правил его хранения приводят к вредным последствиям для окружающей среды. В результате происходит выброс в атмосферу вредных веществ, отравление водных ресурсов из-за переливания мусорных отходов, а также гибель лесов и растительности. Также, переполненные свалки значительно снижают качество жизни, особенно для жителей близлежащих районов.

Для решения данной экологической проблемы требуются совместные усилия органов власти, общественности и предприятий, которые должны наладить работу экологических служб, контролировать состояние регионов и ограничивать противоправные методы использования природы, то есть оптимизировать межсекторное социальное партнерство в регионе.

Социологи в своих работах уделяют достаточное внимание межсекторному социальному партнерству, как способу урегулирования конфликта и нахождению оптимального, приемлемого для всех сторон решения, но мало изучено взаимодействие сторон по урегулированию экологических вопросов в регионах, а также вызовы и препятствия, которые могут возникать при реализации межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики и какие подходы к управлению межсекторным социальным партнёрством могут быть эффективными в этой области.

Данное исследование может помочь оптимизировать действия участников межсекторного социального партнёрства и повысить их эффективность в достижении целей экологической политики.

**Цель исследования:** определение эффективности межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами.

**Задачи исследования:**

1. изучить степень участия сторон взаимодействия в сфере экологической политики на примере обращения с отходами;
2. изучить преимущества для каждой из сторон, которые могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологической политики на примере обращения с отходами;
3. выявить критерии эффективности социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами;
4. выявить вызовы и препятствия, которые могут возникать при реализации межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами;
5. провести ранжирование проблемных аспектов взаимодействия сторон при выполнении ряда мероприятий в сфере экологической политики на примере обращения с отходами;
6. дать оценку эффективности межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами на уровне региона.

**Объект исследования:** сотрудники органов государственной власти (Северо-Западное межрегиональное управление Росприроднадзора), сотрудники юридических организаций (бизнес сектор) (Сервисная компания ИНТРА, TSQ Consulting, ООО «РусЭнерго») и некоммерческие организации (экологические движения, экоактивисты, общественные организации) («Мусора.Больше.Нет», Экоцентр«Собиратор», Экоцентр «Сборка»). Проводилась квотная выборка по 3 человека с каждого сектора. Общее количество – 9 человек. Эксперты отбирались с учетом принадлежности их к одному из трех секторов взаимодействия. Эксперты представлены в приложении 1.

**Предмет исследования:** механизм межсекторного социального партнерства во взаимодействии органов государственной власти, бизнес сектора и некоммерческих организаций в сфере экологической политики на примере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

**Метод исследования:** было использовано экспертное полустандартизированное интервью, так как оно позволило получить качественную информацию от экспертов, которые имеют знания и опыт в области межсекторного социального партнерства и экологической политики. Полустандартизированное интервью позволяет однородно интерпретировать данные, так как вопросы, задаваемые в процессе интервью, являются стандартными для всех экспертов. Благодаря этому есть возможность провести сравнительный анализ и сделать выводы относительно того, как различные секторы взаимодействуют друг с другом и какие проблемы могут возникнуть при обращении с отходами. Также экспертное интервью позволяет получить информацию о том, какие стратегии используются секторами в обращении с отходами. Что в свою очередь может помочь организациям разрабатывать более эффективные стратегии с использованием знаний экспертов.

**Гипотеза исследования:** наличие совместно проработанной нормативной базы, а также политических и просветительских мероприятий в области обращения с отходами являются ключевыми факторами успешности реализации межсекторного социального партнерства в этой сфере.

В свою очередь, можно выделить несколько проблем межсекторного социального партнерства – рассогласование интересов сторон социального взаимодействия, недостаток доверия между участниками. Различные участники социального партнерства имеют разные цели и интересы, что в свою очередь приводит к трудностям при достижении компромисса и разработке общих стратегий. Недостаток доверия между участниками социального партнерства вызывает необходимость принятия решений по принуждению, а не на основе диалога. Недостаток прозрачности возникает из-за отсутствия у участников межсекторного социального партнерства доступа к информации и данным о проекте.

Санкт-Петербург и Ленинградская область являются одними из крупнейших регионов России, которые сталкиваются с рядом экологических проблем. Основные из них – это загрязнение водных объектов. Наблюдается повышенная концентрация тяжелых металлов, нефтепродуктов и бактерий в воде Невы и Финского залива. Данные нарушения вызывают проблемы для здоровья жителей города и влияют на экосистему водных объектов.

Также в городе наблюдается высокий уровень загрязнения воздуха, вызванный промышленными факторами, такими как, автотранспорт, отопительные установки и т.д., что в свою очередь тоже негативно сказывается на здоровье горожан.

Разрушение и застройка природных зон, а также загрязнение окружающей среды вредными веществами, нарушают экологические системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области из-за чего многие виды живых организмов сталкиваются с проблемами выживания или вымирания.

Снижение запасов энергоресурсов и сырьевых материалов может вызвать угрозу в будущем, то есть на данном этапе мало проработана система по устойчивому развитию.

И одна из самых резонансных и часто обсуждаемых проблем – отходы, несанкционированные свалки, полигоны – проблема обращения с отходами является актуальной в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Большое количество мусора, вызванное высокой плотностью населения и большой туристической приток, вызывают потребность в сборе и переработке мусора. К сожалению, на сегодняшний день существующие системы не могут решить эту проблему полностью. В общем и целом, экологическая ситуация в Санкт-Петербурге и Ленинградской области является тревожной, но при определенных усилиях регионы могут справиться с этими проблемами. Необходимы комплексные решения, которые повысят экологические стандарты и обеспечат экономический рост, не ухудшив при этом качество жизни горожан.

Серьезной проблемой, по мнению экспертов, является – обращение с отходами. Причиной такого резкого нарастания проблемы определяют: *«Размещение, хранение, захоронение отходов на территории населенных пунктов запрещены, следовательно, все у нас уходит в Ленинградскую область и основная нагрузка непосредственно на область. Но все мы с вами любим и ценим город Санкт-Петербург и многие люди хотят здесь жить, в связи с чем происходит увеличение площади города, увеличение границ и, следовательно, город разрастается. Какие-то районы Ленинградской области становятся Санкт-Петербургом. Многие полигоны исчерпывают свои запасы, лимиты. К сожалению, их возможности не вечны, в связи, с чем смотрятся новые места или же по неприятным стечениям обстоятельств, происходит так, что объекты капитального строительства приходят уже к этим полигонам. И, следовательно, дальше начинается проблема, в частности это вопросы интересов. Люди хотят жить, гулять на площадках, хотят дышать свежим воздухом, но разница заключается в том, что объект капитального строительства, возведенный, в котором они проживают, построен в 2017, а объект размещения отходов – полигоны, построен и введен в эксплуатацию намного раньше». (см. приложение 9)*

В ходе интервью экспертам задавался вопрос о понимании межсекторного социального партнерства и о своем опыте данного взаимодействия. Эксперты социальное партнерство характеризуют как вид сотрудничества, в рамках которого различные секторы общества: органы государственной власти, местного самоуправления, бизнес (юридические лица), некоммерческий сектор (экологические движения и общественные организации) совместно решают социально-экологические проблемы и задачи, основываясь на принципах диалога, взаимовыгодного партнерства и эффективности. Также ими было выделено, что это именно взаимовыгодное сотрудничество *«Взаимовыгодное сотрудничество между представителями различных секторов – промышленности, экономики, охраны окружающей среды и др. Целями данного партнерства, в моем представлении, является взаимовыгодное улучшение качества деятельности в том или ином секторе.» (см. приложение 5)*

Экспертами были выделены формы межсекторного социального партнерства: общественные слушания, общественные обсуждения, участие в акциях, как региональных, так и во всероссийских и международных, например, *«Час Земли» (см. приложение 11), «субботники» (см. приложение 7)*, «*общественный инспектор», (см. приложение 10),* реализация совместных программ по решению экологических проблем.

Основная цель межсекторного социального партнерства заключается в улучшении качества жизни граждан и развитии социальной инфраструктуры региона, что в свою очередь способствует устойчивому экономическому росту и процветанию. Другие цели, которые может преследовать – это увеличение эффективности государственных программ и затрат на социальную политику, повышение уровня образования, уменьшение безработицы, улучшение социального климата в регионе или стране в целом.

Эксперты считают, что межсекторное социальное партнерство играет значительную роль в решении экологических проблем не только на уровне региона, но также и на международном уровне. *«Тут не то, что мы начинаем с малых дел, а потом когда-нибудь дойдем до климатической повестки. Скорее всего, мне кажется, это должно идти параллельно потоками и нельзя говорить, что мы сейчас сделаем какую-то мелочь, а до большего мы пока не доросли.» (см. приложение 4).* Они подчеркивают, что действия одного сектора могут влиять на экологическое состояние других секторов, поэтому важно сотрудничать между различными секторами для достижения общих целей. Межсекторное социальное партнерство в сфере обращения с отходами обычно включает в себя сотрудничество между государственными учреждениями, предприятиями, организациями общественного сектора и населением для повышения уровня переработки и утилизации отходов. Также важной частью межсекторного социального партнерства является образование и информирование населения о важности правильного обращения с отходами, а также использовании ресурсов более эффективно. Кроме того, международное межсекторное социальное партнерство может помочь в обмене опытом и передаче технологий между регионами и странами, что способствует более эффективному использованию и охране экологических ресурсов в мире.

В ходе исследования были выявлены организации, которые могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в экологии – могут включать государственные учреждения, бизнес-сектор «*организации, как осуществляющие производство продукции, так и занимающиеся утилизацией упаковки от данной продукции. Такое партнерство будет способствовать снижению количества неиспользуемых отходов» (см. приложение 5),* некоммерческие организации и активистские группы *«Просвещение масс по вопросам экологии, реклама. Это повысит как минимум культуру людей и скорректирует поведение в отношении окружающей среды, а также, заставит более внимательно следить за потребляемой продукцией» (см. приложение 7).*

Роль, которую межсекторное социальное партнерство может играть для этих организаций, может быть различной. Например, государственные учреждения могут использовать межсекторное социальное партнерство для разработки новых экологических проектов, программ и законов, которые будут более успешно реализовываться благодаря участию и поддержке бизнес-сектора и некоммерческих организаций. Бизнес-сектор может использовать межсекторное социальное партнерство для улучшения своего экологического имиджа и сокращения негативного воздействия на окружающую среду деятельностью предприятия. Некоммерческие организации благодаря межсекторному социальному партнерству могут повлиять на улучшение экологической информированности среди граждан и повысить активность среди общественности по решению экологических проблем: *«... если общественные организации будут вовлекаться, то они смогут привлечь большее внимание со стороны населения. Освещать проблемы более доступным языком для населения или какие-то актуальные экологические проблемы. Потому что, допустим, все же государство и бизнес общаются на своем каком-то «заумном» языке и население иногда, когда смотрит новостные сводки, или, где для них представлено ознакомление с нормативными документами, то чаще всего ничего не понимают. Но они хотят в этом участвовать, как-то повлиять на тот или иной момент. Поэтому если общественные организации будут более доступным языком освещать проблему, то и население будет более охотно вовлекаться в экологическую повестку и понимать, что происходит с окружающей средой.» (см. приложение 11)*

Экспертами было выявлено, что межсекторное социальное партнерство может быть эффективным инструментом для повышения экологической грамотности и осведомленности населения. Несколько способов, которыми социальное партнерство может способствовать этому:

1. Обучение и информирование. Благодаря межсекторному социальному партнерству создаются возможности для организации разного уровня мероприятий. Проведение обучающих мероприятий и информирование широкой общественности о важности экологической грамотности и устойчивого развития. *«Изучение основ экологии и разумного потребления в школах, открытые лекции и семинары.» (см. приложение 7)* Это может быть презентациями, семинарами, вебинарами и т.д.

2. Разработка информационных материалов. *«Они могут в гос учреждениях, то есть в садиках и школах сделать на информационном стенде – памятку «Ответить на самые часто задаваемые вопросы» и написать «Хочешь узнать больше, то по QR-коду можешь узнать больше» (см. приложение 6).* В рамках межсекторного социального партнерства можно разработать информационные материалы, которые будут содержать полезную и понятную информацию об экологических вопросах. Этим материалам можно распространять через различные каналы, включая социальные сети, сайты организаций, рекламные баннеры, телевизионные ролики и т.д.

3. Организация интерактивных общественных мероприятий. Юридические организации совместно с другими секторами взаимодействия могут проводить массовые мероприятия для привлечения внимания к экологическим проблемам, главное проводить это доступно и понятно для слушателей *«которые умеют нести это в массы, это делать интересно, познавательно. И раскладывать людям на простые, доступные шаги для них. Ведь невозможно заразить идеей, если не знаешь, как ее реализовывать просто» (см. приложение 3).* Это могут быть уборки территории, сбор мусора, экологические маршруты по городу, выставки и т.д.

4. Совместное использование инфраструктуры и ресурсов объектов взаимодействия. Чаще всего в рамках социального партнерства стороны взаимодействия могут делиться своей инфраструктурой и ресурсами. Например, большой бизнес-центр может предоставить свою территорию или помещения для проведения экологических мероприятий, а некоммерческая организация может предоставить экспертов для проведения обучающих мероприятий. Главное при проведении данных мероприятий не забывать про экологическую повестку, и населению показывать это: *«Показ полного цикла. То есть прошло мероприятие и куда далее направляются конструкции от выставки. То есть это непонятная вещь с тем, что дальше будет делать с какими-то предметами [баннеры, конструкции] или, например, кто-то борется за какие-то экопостулаты компании, организации еще что-то и не соблюдают их». (см. приложение 6)*

Для совершенствования совместной работы представителей бизнеса, государства и общественных организаций в вопросе по обращению с отходами экспертами были выявлены несколько моментов: проведение общественных мероприятий, которые мотивируют население к сортировке отходов и правильному обращению с ними, а также участие бизнеса в финансировании и реализации проектов по переработке отходов. Можно выделить несколько вариантов содействия юридическим лицам, которые реализуют программы по переработке отходов и защите окружающей среды, это предоставление налоговых льгот, субсидий и других форм инвестиционной поддержки, а также к открытому диалогу: *«льготы первые пару лет, реклама для граждан. Необходимо чтобы государство помогло построить полностью рабочий комплекс, который не наносит вред окружающей среде, помогать бизнесу льготами до момента окупаемости, и конечно показать населению, что этому заводу мы всецело доверяем, они безопасно утилизируют мусор, рекомендуем пользоваться им» (см. приложение 7).*

Экспертами было выявлено, что для эффективного межсекторного социального партнерства необходимо работать над прозрачностью и ответственностью в рамках межсекторного социального партнерства при реализации проектов по обращению с отходами. Это может быть обеспечено с помощью следующих способов:

1. Регулярное информирование общественности и заинтересованных сторон о ходе реализации проектов, в том числе о планируемых работах и сроках. *«Взаимная подотчетность является основным, на чем держится такое партнерство.» (см. приложение 4)*

2. Участие гражданского общества в процессе принятия решений, касающихся реализации проектов по переработке отходов, например, через общественные слушания: *«Это будет вызывать меньше вопросов у общественности, которая будет понимать, как это все происходит и вполне возможно, благодаря открытости – меньше будет нарушений со стороны бизнеса¸ которые будут понимать, что уже никуда не деться и нужно делать так, а не иначе. И сможет повысить уровень доверия от населения» (см. приложение 11)*

3. Регулярный мониторинг проектов со стороны экспертов и общественности для обеспечения соответствия их экологическим критериям: *«… контроль за полным соответствием экологическому законодательству» (см. приложение 7).*

4. Возможность обращения за информационной и консультационной поддержкой в случае возникновения вопросов, а также дополнительные объяснения о реализуемых проектах: *«Дело не только в осведомленности и экологической грамотности. Важно еще и создавать условия. Проблема еще не только в просвещенности, а еще в условиях, где люди могут реализовать все, что им наговорили, а это уже задача бизнеса и государства.» (см. приложение 4).*

5. Разработка и применение стандартов и норм, учитывающих интересы всех заинтересованных сторон, а также обеспечение комплексной защиты окружающей среды и здоровья населения: *«Это многообразие, комплексный взгляд на вещи. И когда решение будет приниматься не однобокие, а учитывать интересы всех сторон. И в свою очередь реализовывать их будет проще, потому что люди готовы реализовывать те инициативы, даже если они спущены сверху, если когда они сами принимали участие в их разработке.» (см. приложение 4).*

6. Открытый диалог с органами государственной власти и органами местного самоуправления в отношении совместных проектов, а также стимулирование их участия через разнообразные меры: *«надо диалог наладить, чтобы, допустим, были какие либо мероприятия, куда приглашались НКО и бизнес и они решали вместе задачи и работали и над законодательными нормами и т.д., то есть, чтобы был комплексный взгляд и соответственно, был какой-то совет бизнес-общественный, где все интересы учитывались». (см. приложение 4).*

Для оценки эффективности межсекторного социального партнерства в области экологии в сфере обращения с отходами можно применять следующие методы:

1. Анализ социальных и экологических показателей, связанных с проектами по обращению с отходами, которые были реализованы совместно государственными органами, бизнесом сектором и общественными объединениями. Такой анализ может включать, такие показатели, как количество переработанных отходов, уровень загрязнения окружающей среды, экономическая эффективность проектов, наличие рабочих мест и т.д.: *«есть процент, количества создаваемого мусора в год, направляется на полигон. Количественно можно просто смотреть мусора направляется на полигон. То есть мусора если меньше, а завод по переработке получает больше, и какие-то физические точки – приемы или компании, которые занимаются вывозом баков вторсырья, получают больше вторсырья, то количественно какую-то аудиторию от мусора перевели на вторсырье и сдачу» (см. приложение 6).*

2. Оценка уровня удовлетворенности сторон межсекторного социального партнерства, которые были привлечены к реализации проектов по обращению с отходами. Данный процесс может включать проведение опросов и общественных слушаний среди местных жителей и представителей бизнес сферы: *«Социальным мнением. Количеством жалоб на работающий объект, количество выявленных на объекте нарушений экологического законодательства (к сожалению, эти данные не в открытом доступе).»(см. приложение 7).*

3. Мониторинг социальной ответственности на промышленных объектах и оценка работы экспертов, которые принимают участие в разработке и реализации проектов по обращению с отходами: *«И как раз смотреть со стороны бизнеса, то, что больше организаций в это вовлекается.» (см. приложение 11).*

4. Оценка социального вклада и эффективности предприятий, которые занимаются переработкой отходов, на примере количества созданных рабочих мест и низкого уровня негативного воздействия на окружающую среду: *«выступать степень участия той или иной стороны в реализации проекта, трудовая и финансовая помощь в его реализации, проведение общественных слушаний и учет общественного мнения при реализации проекта»(см. приложение 5).*

Большинство экспертов считают, что эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии возможно оценить только в совокупности методов, так как: *«каким-то конкретным или только одним смотреть или только другим – это так не работает. Это, скорее всего в совокупности. В плане государства – это тоже надо смотреть просто по отчетам, которые делают по состояниям окружающей среды, доклады каждый год готовятся. Как раз по этому докладу и надо смотреть на работу со стороны государства от взаимодействия, чтобы была приятная окружающая среда» (см. приложение 11).*

В ходе исследования были выявлены преимущества для каждой из сторон социального взаимодействия. Для бизнес секторы можно выделить следующие достоинства:

1. Возможность привлечения дополнительных инвестиций и улучшение имиджа компании, благодаря участию в проектах по обращению с отходами: *«потому что он [бизнес] занимается чем-то правильным» (см. приложение 6).*

2. Создание новых рабочих мест и возможность расширения бизнеса в новых направлениях: *«возможность выхода на внешний рынок» (см. приложение 7).*

3. Облегчение процесса получения различных разрешений и лицензий для деятельности в экологических проектах, за счет взаимовыгодного сотрудничества с государственными органами и общественными организациями: *«спокойная мирная жизнь без проверок от государства и прочее, то есть если они все выполняют, нет претензий со стороны населения и государства» (см. приложение 11).*

Для органов государственной власти и органов местного самоуправления выделяют следующие преимущества:

1. Создание дополнительных источников финансирования экологических проектов для повышения уровня и качества жизни граждан, благодаря участию юридических лиц в разработке и реализации проектов в данной сфере: *«вкладывается в ресурсы» (см. приложение 6).*

2. Сотрудничество с предприятиями для реализации государственных программ по обращению с отходами, позволяющие ускорить и упростить реализацию подобных программ: *«сознательное отношение к экологическому законодательству представителей бизнес сектора» (см. приложение 7).*

3. Обеспечение сохранения природных ресурсов и улучшение экологической ситуации за счет последовательной работы над улучшением экологических показателей на территории региона или в целом страны: *«довольное население, довольный бизнес» (см. приложение 11).*

Для некоммерческих организаций (экологических движений, экоактивистов, общественных организаций) можно выделить следующие достоинства:

1. Создание благоприятной экологической ситуации на территории проживания, что позволяет сохранить здоровье граждан: *«им чище и лучше живется, меньше платится» (см. приложение 3).*

2. Увеличение возможностей для занятости и развития в технологических отраслях, связанных с обращением с отходами: *«получают расширение, распространение знаний. У них есть миссия, они получается все лучше и лучше ее исполняют» (см. приложение 6).*

3. Вовлечение населения в процессы охраны окружающей среды и улучшения экологической ситуации через доступ к информации о реализации проектов в рамках межсекторного социального партнерства: *«открытость, больше вовлечение в этот процесс» (см. приложение 11).*

При реализации межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами могут возникать различные проблемы. Экспертами были выделены следующие группы проблем данного взаимодействия между сторонами:

1. Различия в ценностях и интересах. Представители разных секторов могут иметь разные цели и приоритеты, что может вызвать затруднения в сотрудничестве: *«расхождение мнений по тем или иным вопросам и данное препятствие может быть решено только нахождением каких-то компромиссных решений, проведением дополнительного анализа и нахождением таких путей реализации, которые будут устраивать все стороны» (см. приложение 5).*

2. Различия в методах и подходах. В разных секторах могут использоваться различные подходы к решению проблем, что может привести к разногласиям и конфликтам: *«На примере того же комплекса по переработке отходов: граждане хотят его расположить как можно дальше от жилой зоны. При этом для бизнес сектора такое положение вещей не выгодно (расходы на логистику, проведение коммуникаций). Решение – вмешательства государства – дополнительное финансирование бизнеса на покупку оборудования, которое позволит сократить производственные выбросы и минимизировать влияние комплекса на жилые зоны.» (см. приложение 7).*

3. Бюрократические препятствия. Затяжные процедуры по сбору определенных документов по разрешительной деятельности, которые активно обновляются, вносятся изменения, что в свою очередь может значительно усложнить сотрудничество между разными секторами взаимодействия: *«часто меняются правила игры, часто перестраиваться» (см. приложение 3).*

4. Ограничение финансовых и человеческих ресурсов. При реализации проектов и программ по обращению с отходами могут потребоваться большие затраты, в том числе на обмен информацией и координацию действий: *«недостаточная окупаемость проекта, однако данный критерий должен быть детально проанализирован и рассчитан еще на этапе его разработки» (см. приложение 6).*

5. Недостаток информации о межсекторном социальном партнерстве может приводить к непониманию и неэффективности взаимодействия данного взаимодействия: *«своевременное и полное информирование населения о ходе реализации, этапах и содержанию проекта» (см. приложение 5).*

Межсекторное социальное партнерство между инвесторами, которые управляют проектами по обращению с отходами, и экологическими организациями могут стать эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами.

Общественные организации могут сотрудничать с инвесторами, чтобы улучшить обмен информацией между ними, это в свою очередь повысить уровень лояльности, решить местные экологические проблемы и сократить возможные юридические риски, связанные с проектом. Межсекторное социальное партнерство может также помочь инвесторам получить доступ к местным ресурсам и экспертизе, которые могут улучшить качество и эффективность проекта*: «если не спросить представителей, жителей региона, то потом могут быть проблемы при реализации тех проектов, которые вызовут у людей сопротивление, если их заранее не спросили и не подумали, как сделать ту или иную инициативу лучше для тех, кого она непосредственно касается» (см. приложение 4).*

Кроме того, межсекторное социальное партнерство может привлечь инвесторов, которые заинтересованы в создании моделей устойчивого развития, используя переработку отходов, как средство уменьшения негативного воздействия на окружающую среду.

В целом, межсекторное социальное партнерство может быть эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами, обеспечивая устойчивое сотрудничество между инвесторами и общественными организациями сообществами, обмен информацией и опытом, а также доступ к местным ресурсам и экспертизе.

Межсекторное социальное партнерство может быть ключевым фактором успешной реализации проектов по обращению с отходами и снижению экологических рисков:

1. Некоммерческие организации, будучи вовлеченными в проектирование и реализацию проектов по обращению с отходами, могут предоставлять ценные знания об экологических проблемах в области обращения с отходами, которые могут помочь избежать ошибок или дополнительных затрат инженеров: *«получают расширение, распространение знаний. У них есть миссия, они получается все лучше и лучше ее исполняют» (см. приложение 6).*

2. Бизнес сектор, который включает юридических лиц и инвесторов, может предоставить финансовые ресурсы, необходимые для реализации проектов, в том числе для организации сбора, транспортирования, обработки, обезвреживания и утилизации отходов: «*Основными ресурсами при реализации такого проекта, конечно же, будут являться должное финансирование» (см. приложение 5).*

3. Органы государственной власти могут предоставлять нормативную базу для реализации проектов, предоставлять субсидии и поддержку в виде регулярных аудитов на соответствие экологическим требованиям и иным специальным программам: *«и здесь мне кажется, если государство начнет четко разделять и дадут бизнесу отстроиться и взлететь и не будут меняться правила игры, а также помогать ему [бизнесу], чтоб действительно это развивалось, я считаю, что это вполне может заработать»(см. приложение 3).*

Таким образом, существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнесом сектором, органами государственной власти и общественными организациями.

В результате тесного сотрудничества, создается единый план проекта, который учитывает особенности местности, способы вовлечения и привлечения заинтересованных сторон, а также меры, которые будут приниматься при возникновении непредвиденных обстоятельств. Другими словами, успешная реализация проекта по обращению с отходами частично зависит от того, насколько хорошо он осуществлен совместно с органами государственной власти, бизнес сектором и общественными организациями.

**3.2 Оценка современного состояния межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области**

В настоящее время межсекторное социальное партнерство в сфере экологической политики в Санкт-Петербурге и Ленинградской области находится на активной стадии развития. Органы государственной власти, бизнес сектор и общественные организации активно работают над решением экологических проблем, связанных с обращением с отходами.

Одним из примеров межсекторного социального партнерства в Санкт-Петербурге является внедрение системы расширенной ответственности производителя, который должен ускорить внедрение механизмов вторичной переработки отходов для возврата их в хозяйственный оборот. В этой системе принимают участие государственные органы, бизнес-структуры, общественные организации и граждане, в результате чего возможно будет достичь существенного уменьшения количества отходов.

Также в Ленинградской области государственные органы и бизнес сфера в рамках межсекторного социального партнерства реализуют проекты по строительству и развитию современных комплексов по переработке отходов, которые способствуют более эффективному использованию природных ресурсов и уменьшению количества отходов.

Однако, несмотря на положительные изменения, межсекторное социальное партнерство в сфере экологической политики все еще сталкивается с рядом проблем. К ним относятся нехватка финансовых и других ресурсов для реализации проектов, отсутствие единой стратегии и плана действий между секторами, недостаток информирования населения о возможностях участия в решении экологических проблем.

Основные критерии, которые можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в экологии:

1. Экологические результаты: оценка результатов деятельности, связанной с охраной окружающей среды. Например, уменьшение выбросов загрязнений в атмосферу, количество создаваемого мусора, количество перерабатываемого мусора, очистка водоемов, оценка воздействия на окружающую среду и т.д.

2. Экономические результаты: оценка экономических результатов деятельности в рамках социального партнерства, включая затраты и выгоды для бизнеса сектора и государства.

3. Социальные результаты: оценка социального воздействия партнерства на местное сообщество, включая развитие социальной инфраструктуры и повышение уровня и качества жизни населения.

После оценки межсекторного социального партнерства в сфере экологии, его результаты должны быть использованы для определения дальнейших стратегий и планов действий, которые помогут улучшить эффективность и достижение поставленных целей.

Существует несколько проблем при реализации межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики по обращению с отходами:

1. Ограниченное финансирование со стороны органов государственной власти и бизнес сектора. Региональные органы власти и общественные организации, которые занимаются обращением с отходами, не имеют достаточных средств для обеспечения реализации программ по обращению с отходами. Как получилось с нашим регионом, у регионального оператора и органов власти нет собственных комплексов по переработке отходов и региональному оператору необходимо заключать договоры с другими юридическими лицами и проектировать постройку комплексов по переработке отходов. Что в свою очередь не устраивает население из-за повышения цен за услугу сбора и вывоза ТКО. Так как некоторые участники межсекторного социального партнерства могут иметь ограниченные ресурсы, что затрудняет их участие в проекте или реализации совместной деятельности. Например, такие участники как некоммерческие организации, им на помощь приходят юридические лица, которые их поддерживают.
2. Различные интересы и цели участников. Различные участники межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами (органы государственной власти, бизнес сектор, общественные организации и т. д.) могут иметь различные интересы и цели, что может затруднить достижение согласия и эффективной координации. У государства – сокращение вторсырья, его переработка и тем самым уменьшение полигонов; у бизнеса – получение большей прибыли, не всегда соблюдая нормы; у населения – жить без мусора, чтобы за них решалась данная проблема.
3. Отсутствие осведомленности и участия граждан, низкий уровень просвещения экологической повестки. Граждане могут не иметь должной осведомленности об экологических проблемах и технологиях обращения с отходами, что препятствует реализации программ и сотрудничеству между различными секторами. Многие не понимают, как сортировать мусор, куда его сдавать, а самое главное для чего.
4. Низкий уровень доверия: Недостаток доверия между участниками межсекторного социального партнерства может вызвать необходимость принятия решений по принуждению, а не на основе диалога. Так, например, произошло на примере мусорной реформы. Люди не принимали участие в разработке и уже ими воспринимается это как навязывание сверху.
5. Низкий уровень контроля: Если отсутствует система контроля за выполнением обязательств и достижением поставленных целей, то межсекторное социальное партнерство может оказаться малопродуктивным и неэффективным. И также снижается уровень доверия из-за невыполнения намеченных стратегий в определенные временные сроки.
6. Низкий уровень прозрачности: Если участники межсекторного социального партнерства не имеют доступа к информации и данные о проектах не разглашаются, то возникает недоверие, что может привести к сведению к минимуму достижения общих целей. Так, например, при постройках комплексов по переработке отходов.

Все данные проблемы создают трудности при реализации межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики по обращению с отходами. Поэтому необходимо учитывать их при планировании и реализации программ и стратегий в этой области.

Для совершенствования межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами необходимо выполнить следующие меры:

1. Улучшение координации между секторами взаимодействия. Для успешного межсекторного социального партнерства необходимо обеспечить эффективную координацию усилий между различными секторами, такими как органы государственной власти, бизнес сектор и общественный организации. Создать эффективную систему управления, которая учитывает интересы всех участников и способствует достижению общих целей. Также акцент, делая на местную особенность, так как на примере Санкт-Петербург и Ленинградской области уже до мусорной реформы механизм был относительно налажен, выстраивалось определенное сотрудничество между организациями, но с изменениями законодательства поменялись правила «игры».

2. Установление общих целей и планов. Каждый участник межсекторного социального партнерства должен иметь ясное представление о том, каким образом и в какую сторону движется общая цель. Необходимо также разработать долгосрочные планы с целями успеха. Если осуществляется политика по переработке отходов ТКО, то со стороны жителей необходимо заниматься разделением мусора, так как изменения будут с изменений собственных привычек. Разработка общих стратегий и планов действий, учитывающих интересы всех участников и способствующих достижению общих целей.

3. Повышение экологической просвещенности. Необходимо обучать население, объяснить необходимость ответственного отношения к отходам. Укреплять осведомленность и привлекать к участию общественные организации. Важно привлекать граждан к вопросам экологической политики, путем проведения различных мероприятий и программ, таких как образовательные курсы и семинары, а также участия в экологических инициативах.

4. Повышение профессионализма. Обеспечение высокого уровня квалификации всех участников межсекторного социального партнерства путем улучшения профессиональных навыков и знаний.

5. Создание финансовых механизмов. Участники межсекторного социального партнерства могут создавать фонды или механизмы финансирования для поддержки различных инициатив по обращению с отходами, что может стимулировать участие и привлечение новых участников.

6. Развитие технологий и инфраструктуры. Развитие новых технологий и инфраструктуры по обращению с отходами может стимулировать рост экономики и создание новых рабочих мест, в то же время, улучшая экологическую ситуацию для местного населения.

7. Улучшение контроля, мониторинг и оценка результатов. Необходимым шагом является мониторинг и оценка результатов программ и проектов, чтобы корректировать дальнейшие стратегии и принимать решения на основе фактических данных. Также при открытом распространении данной информации это сможет повысить доверие между участниками межсекторного социального партнерства, улучшение доступа к информации и проведение прозрачных процессов деятельности.

Таким образом, межсекторное социальное партнерство в сфере экологической политики важно как для профилактики экологических проблем и защиты окружающей среды, так и для создания благоприятных условий экономического и социального развития региона.

Общее совершенствование межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики по обращению с отходами представляет собой сложный и многогранный процесс на основе сотрудничества всех участников межсекторного социального партнерства с целью улучшения экологической ситуации в регионе и стране. Также эффективное сотрудничество может принести не только положительный экологический результат, но и экономический и социальный для всех участников взаимодействия.

Межсекторное социальное партнерство в сфере экологической политики является важным инструментом решения проблемы обращения с отходами. Это партнерство предполагает активное взаимодействие органов государственной власти, бизнес сектора и общественных организаций для достижения общей цели – улучшения экологической ситуации в регионе или стране.

Для эффективного партнерства необходимо, чтобы оно строилось на основе прозрачности, открытости и признании интересов действия всех участников взаимодействия для долгосрочных и стабильных партнерских отношений.

Одной из важнейших задач в рамках межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами является повышение уровня осведомленности населения по данной теме. Важно создавать условия для проведения информационных мероприятий, обучающих программ и презентаций, чтобы люди понимали важность правильного обращения с отходами. Также необходимо проводить систематическую сортировку отходов, чтобы разделять биоотходы, стекло, металл, пластик и т.д., что может помочь в повышении переработки отходов и уменьшении объема мусора. Необходимо учитывать контроль со стороны жителей, бизнес сектора и органов государственной власти за корректным осуществлением системы обращения с отходами. Также важно улучшение инфраструктуры и разработка новых технологий, направленных на обработку, обезвреживания и утилизацию отходов, что в свою очередь вносит свой вклад в экономическое развитие региона.

**Заключение**

По данным Всемирной организации здравоохранения, отходы являются одним из основных источников загрязнения окружающей среды и угрозы здоровью человека. В связи с этим, обращение с отходами является одной из важных задач экологической политики.

Механизмом при решении данной проблемы может выступать межсекторное социальное партнёрство, которое играет важную роль в решении экологических проблем, связанных с обращением с отходами. Одним из наиболее эффективных инструментов является совместное участие органов государственной власти, бизнес сектора и общественных организаций в процессе разработки и реализации стратегии по обращению с отходами.

Благодаря социальному взаимодействию можно достигнуть существенных результатов в области экологии, таких как сокращение количества отходов, повышение их обработки и утилизации, снижение негативного воздействия на окружающую среду и здоровье граждан.

Однако, несмотря на значимость этой проблемы и активное участие различных сторон в сфере обращения с отходами, продолжают существовать серьезные проблемы в данной сфере.

В работе раскрывается феномен «межсекторное социальное партнерство» в сфере экологии, как одного из механизмов управления, а также дана оценка состоянию межсекторного социального партнерства в области экологии на примере обращения с отходами.

Эмпирическое исследование основано на методе качественного анализа. В результате анализа выявлена эффективность механизмов межсекторного социального партнерства в экологическом секторе на примере обращения с отходами, выявлены факторы, влияющие на развитие партнерства, а также предложены рекомендации по улучшению его работы в будущем.

При оценке межсекторного социального партнерства в сфере экологии следует учитывать, что экологические проблемы являются многогранными, и для их решения требуется усиленное взаимодействие между всеми заинтересованными сторонами.

При проведении ранжирования проблемных аспектов взаимодействия сторон при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии на примере обращения с отходами были выявлены следующие проблемы:

1. недостаточное финансирование со стороны государства и бизнеса;
2. различные интересы и цели участников;
3. отсутствие осведомленности и участия сообщества, низкий уровень просвещения экологической повестки;
4. низкий уровень доверия;
5. отсутствие должного контроля;
6. недостаток прозрачности.

Таким образом, необходимо отметить, что гипотеза, выдвинутая на защиту, успешно подтвердилась. В ходе исследования действительно были выявлены проблемы в наличии совместно проработанной нормативной базы, а также политических и просветительских мероприятий в области обращения с отходами, которые в свою очередь являются ключевыми факторами успешной реализации межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами.

Однако, для того чтобы такое сотрудничество было эффективным, необходимо учесть интересы всех сторон и обеспечить прозрачность и открытость процесса принятия решений. Только так можно создать условия для успешной реализации проектов по обращению с отходами и повышения экологической безопасности. Поэтому, важно продолжать развивать межсекторное социальное партнёрство в сфере экологической политики и усиливать сотрудничество между органами государственной власти, бизнес сектором и общественными организациями. Только тогда возможно достичь долгосрочных результатов по обращению с отходами.

Для совершенствования межсекторного социального партнерства в сфере экологической политики на примере обращения с отходами необходимо выполнить следующие меры:

1. улучшение координации между секторами;
2. установление общих целей и планов;
3. повышение экологической просвещенности и профессионализма;
4. создание финансовых механизмов;
5. развитие технологий и инфраструктуры;
6. улучшение контроля, мониторинг и оценка результатов.

В целом, программы и проекты, реализуемые с помощью механизмов межсекторного социального партнерства, позволяют сокращать объемы отходов, повышать уровень их обработки, обезвреживания и утилизации, а также значительно сокращать негативное воздействие на окружающую среду.

Оценка современного состояния межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами в Санкт-Петербурге и Ленинградской области может показать, что на протяжении последних лет комплекс мер по совместной работе органов государственной власти, бизнес сектора и общественной организаций достиг высокой эффективности.

В этой связи, развитие межсекторного социального партнерства в сфере обращения с отходами становится одним из ключевых направлений для решения проблем экологической политики Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Привлечение бизнес сектора и общественный организаций к данной проблеме позволит улучшить качество обращения с отходами, сократить количество неперерабатываемых отходов и снизить негативное воздействие на окружающую среду. Однако, реализация данной идеи требует комплексного подхода и должна проходить с учетом всех сторон интересов участников межсекторного социального партнерства.
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**Приложение 1**

**Список участников экспертного интервью**

1. интервью (бизнес сфера) – Сотрудник СК Интра – инженер-эколог
2. интервью (бизнес сфера) – Сотрудник TSQ Consulting– директор по устойчивому развитию
3. интервью (бизнес сфера) – ООО «РусЭнерго» – инженер-эколог
4. интервью (общественные организации) – Активист Экоцентра «Сборка»
5. интервью (общественные организации) – Экоактивист
6. интервью (общественные организации) – «Мусора. Больше. Нет.», заместитель президента
7. интервью (гос. сфера) – Сотрудник 1 Северо-Западного межрегионального Управления Росприроднадзора
8. интервью (гос. сфера) – Сотрудник 2 Северо-Западного межрегионального Управления Росприроднадзора
9. интервью (гос. сфера) – Сотрудник 3 Северо-Западного межрегионального Управления Росприроднадзора

**Приложение 2**

**Гайд интервью**

1. Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?
2. Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?
* Кратко расскажите о своем опыте работы в области межсекторного социального партнерства.
* Как Вы думаете, необходимо ли межсекторное социальное партнерство в решении экологических проблем?
* Как вы считаете, какую роль межсекторное социальное партнерство играет в проектах по переработке отходов?
1. Какой опыт взаимодействия между сторонами можно привести в качестве примеров успешных практик межсекторных социальных партнерств для защиты окружающей среды?
2. Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?
3. Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?
4. Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?
* Как межсекторное социальное партнерство может быть использовано для привлечения граждан к активному участию в решении экологических проблем по обращению с отходами?
1. Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?
* Какие инструменты и механизмы могут помочь обеспечить прозрачность и ответственность в рамках межсекторного социального партнерства при реализации проектов по обращению с отходами?
* Какие временные, материальные и человеческие ресурсы необходимы для эффективной работы межсекторного социального партнерства в проектах по обращению с отходами?
* Как можно обеспечить долгосрочную стабильность и устойчивость межсекторного социального партнерства проектах по обращению с отходами?
1. По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?
2. Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?
3. Какие вызовы и препятствия могут возникать при реализации межсекторного социального партнерства в экологии проектах по обращению с отходами?
4. Может ли межсекторное социальное партнерство стать эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами?
5. Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?

**Приложение 3**

**Транскрипт интервью эксперта 1**

*1. Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

У вас работа насколько я понимаю в сфере отходов, мы будем обсуждать про эту проблему в основном. Проблема естественно существует. То, что правительством, а именно президентом заявлено, что к 30 году мы должны, а особенно региональный оператор перейти на раздельный сбор, чтобы полностью не было у нас такого понятия как отходы ТКО от населения и чтобы действовали сортировки и перерабатывающие предприятия. Вот сейчас 2023, уже почти уходящий. А я как эколог, работающий в организации, я не вижу, что что-то такое строится. Понятно, что если мы хотим прийти к 30 году, что уже должны быть какие-то подвижки крупные. Условно за 5 лет не вырастит инфраструктура и не заработает. Это нужно уже сейчас строить. 5 лет как минимум это внедрять, потом 3 года, чтобы население привыкло, увидело, как это работает. А сейчас можно сказать, что уходит 2024, нет не строительства, ничего такого. Как я вижу эту проблему, что к 30 году скажут, что реформа не удалась, что может такое прозвучать, что-то там не заработало, скорее всего, что с 2026 по 2030 будет какая-то бурная имитация деятельности, а потом что-то, найдут виноватых и это не заработает, но это я сейчас говорю как человек от населения. А предприятий если смотреть на промышленную сторону отходов, не касающихся ТКО. Какая проблема, это даже не по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а в целом. То, что я знаю со стороны, что 1 и 2 класс передали федеральному оператору, который по всей стране работает. У федерального предприятия также нет своих предприятий по переработке 1, 2 класса опасности отходов и ну и как обычно опять прослойка между тем, кто действительно это делает и между разработчиками. Допустим, если раньше я свободно могла сдавать аккумуляторы, да, второй класс опасности это у нас, то сейчас это не заключишь договор. Он заключается в течении полугода, а мы не поедем…., ну как вот с этим быть, а раньше я спокойно звонила на предприятие – переработчику и они у меня даже покупали. Да, аккумуляторы, ну условно говоря. А сейчас у меня полгода это жди, а они еще напишут, что у вас маленький объем, мы не поедем, и вот начинается, а это касается мелочи из разряда батарейки, это же тоже 2 класс опасности, пальчиковые и прочее. Ну они явно за пол кило не поедут, что ж мне теперь копить, хм... Копить мы по закону не имеем право как юридическое лицо, только 11 месяцев, ну вот как бы вот. Такие массы несостыковок ….. вот когда с теми же переработчиками аккумуляторов, кислот, и тут понимаешь, что всем стало менее интересно в плане финансовом. …. Все теперь ждут отмашки федерального экологического оператора, что да можно или нет, нельзя, вот забирать. Одним словом работать становится только труднее. Налаженные связи, понятные ходы, которые действительно работали, они сейчас опять разрушаются, в этом и вижу вот такую проблему для предприятий и для населения. Изначально, когда вводится кто-то, кто управляет, а у него нет ни опыта, ни инфраструктуры. Допустим, у меня знакомые работают в Росатоме и когда на них, благодаря федеральному экологическому оператору, упало, что они должны заниматься кроме радиоактивных отходов, еще первыми и вторыми, и они мне звонят и говорят, подскажи, расскажи, что с этим вообще делать, что это вообще такое, зачем нам это дали в наше поле ответственности, если мы не хотим. Нам и своих проблем хватает, условно, еще и ваши 1 и 2 класс опасности еще этим заниматься. А те, кто жил и зарабатывал на 1 и 2, аккумуляторные заводы, ну им сколько лет, уже по 30-40 лет предприятиям, ну и зачем такую прослойку создавать.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

В моем понимании, на сколько я представляю это, что бизнес взаимодействует, социальный да, вот часть, а государство общается с бизнесом, узнает проблемы. Ну одним словом это взаимодействие, когда у тебя спрашивают, а что бы ты хотел поменять или а чем я могу вам помочь, вы друг друга слышите, условно говоря. Вот да, про отходы сейчас спрашивали, очень сильно напрашивается для населений и для юридических лиц, в том числе уже как-то понять, как обращаться с пищевыми отходами, ну со всей органикой, которая гниет, ну это прям насущный вопрос. Уж пластик со стеклом люди уже плюс минус какие-то организации перерабатывают все это между с небольшими городами, но с пищевкой это прям насущный вопрос. И население, когда я общаюсь с организациями «Раздельный сбор», ну да, вот вопросы какие-то, ну вот у всех один и тот же вопрос, и вот собственно между населением, бизнесом, государством как решать. Это вот об общем партнерстве.

*Кратко расскажите о своем опыте работы в области межсекторного социального партнерства.*

Ну вот я сейчас прям чтобы все три сектора взаимодействовали, то наверно нет. Ну опять таки, это наверно НКО тот же, самый «Раздельный сбор» он постоянно общается с населением, бизнесом и хочет помочь с регулированием в законодательной сфере. Если зайдете на их сайт «Раздельный сбор», может вам будет интересно, вот они, как никто знают проблему изнутри, как никто ходят на все общественные слушания по законодательству и они могут дать хорошую обратную связь в этом вопросе, потому что они со всеми участниками постоянно общаются. По поводу бизнеса, задаются: а как я могу сделать хорошо, условно говоря, в части экологии не переступать закон, взаимодействовать с ним, в рамках его работать, ну и чтоб это не было супер дорого и бессмысленно, условно говоря.

*Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?*

Всегда пробовать стоит, как бы да. Кто идет в экологию, если ты не оптимист. Если у тебя нет черты, а может быть так попробуем, а может быть так. Ну, реальность она быстро раздавит человек…., ну как в медицине возможно. Ты должен всегда на что-то надеяться, поэтому да, пробовать стоит. Стоит пробовать всегда, до конца. Не одним способом, так другим. Если человек выгорает, может быть выйти на какое-то время. Потом заново зайти, если зов души. А если смотреть, как бы наверно если я решала, если бы у меня была такая задача, мне было бы это интересно, то чтоб вообще говорить про климат и про изменений, тут конечно мне кажется даже стоит зайти со сферы психологии человека, то есть с дела психики человека, так как пока мы это не поймем, что для нас действительно важно, то человек в жизни не пошевелится, не почувствует как свою личную боль…… Ну и конечно с точки зрения маркетинга, рекламы. Чем больше повестки вокруг человека творится, тем он больше понимает, что это… Это должно стать модным, как минимум. Особенно, если экология, климат, что-то делать для этой сферы, если это станет модно, то ну условно говоря, среднестатистический человек прям захочет это делать. Пока модно другое оно и будет двигателем.

*Как межсекторное социальное партнерство может быть использовано для привлечения граждан к активному участию в решении экологических проблем по обращению с отходами?*

Если государственному органу дать хорошего маркетолога, он сделает это и забавно. Надеясь на субъективный фактор, уже неважно кто это, гос орган или медиа, это же может как раз про социальное сотрудничество. Гос орган не означает боринг, и уходите отсюда со своей скукой и своими поездками. ООН, которое про устойчивое развитие, тоже по части политики. И если государство возьмет на себя такую функцию, как внедрять политику в массы и наймет себе хороших спикеров, интересных людей, которые будут прям с осознанием дела и как-то показывать, как это сделать легко и просто и всем вместе, как это будет быстрее. Всем же будет приятно соприкасаться с чем-то хорошим, участвовать в чем-то хорошем. Поэтому я считаю, если гос органы возьмутся с умом, а не для отписки, то может наоборот, что-то хорошее будет. Главное действительно понимать, как это работает, изучать с людьми, которые умеют нести это в массы, это делать интересно, познавательно. И раскладывать людям на простые, доступные шаги для них. Ведь невозможно заразить идеей, если не знаешь, как ее реализовывать просто. А сели они скажут, как правильно сажать лес, как компенсировать углеродный след за собой и начнут это рассказывать, вовлекать, какие-то моменты задавать, ну в плане, где-то что-то высаживают, потому что методологии сейчас ее много. Как вот углерод улавливает, как океан улавливает, кто-то в почву. Растения уже стало не так модно высаживать в последнее время. Если государство будет это доносить, создавать движуху, то да, это мне кажется хорошо может пойти.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Сколько сейчас, ну во-первых стоит вывоз отходов, 500 и более рублей, считается, я извиняюсь каким-то диким способом с метража квартиры, ты можешь жить один в огромной квартире и вести раздельный сбор, а платить ты будешь как все, так еще и больше, потому что ты в большой квартире живешь. Вы можете жить впятером, все скидывать с ноги и запихивать в контейнер, но будете платить меньше, ну вот как бы сами методики они уже изначально нерабочие. И вот эта реформа, если человек начинает читать и вдумываться она выглядит вся как нелогичной, как будто она не с хорошим выхлопом в конце. Ну, вот то, что она сработает в конце, глупо понимать, ну вот я не знаю, человек пьет алкоголь и думает, что потом печень будет у него в порядке. Ну, вот у тебя должна быть очень хорошая генетика. Ну, вот что мы сейчас делаем – не приведет ни к чему хорошему. И нужно переставать всем врать дружно. Потому что у нас у всех идет имитация работы, ну условно говоря. И ждать чего-то конкретного, что свалки рассосутся, мне пока… я говорю, я пока не вижу этого процесса. Пока везде имитация, при этом денег с населения собирается очень много. Я смотрю какие баки стоят, ну условно вот в моем дворе, соседних дворах для раздельного сбора ну уже что-то хочется посерьезнее. Это все возможно, только стоит перестать врать, что мы занимаемся мусорной реформой, что это называть ее реформой, собирать с людей много денег, потому что человек тоже постепенно теряет веру. Ну вот даже по коллегам на работе смотрю, которые были всегда за раздельный сбор, возят отходы, и когда они сейчас видят, что сейчас происходит, и за это мы платим деньги, потом нам совершенно не хочется шевелиться в этом направлении, ну пускай, наотмашь, будет как будет. И мне вот обидно становится, по человечески потому что люди действительно все это делали, а сейчас ну вот как бы видят отношение сверху и им уже не хочется сейчас разделять, возить и еще что-то. Вот единицы найдутся, кто сейчас ищут дворы вокруг и это делают. Поэтому первое, что с точки зрения государства пересмотреть политику, действительно встретиться с теми же организациями «Раздельного сбора», в которой еще может, остались люди, которые все это устраивали, общались с людьми, и бизнесом и государством, спросить у них скажите нам раз два три, что нужно сделать, условно перестаньте врать себе, что это реформа – это не реформа. То, что сейчас происходит это не так. Это нужно полностью менять. ТКО понятие нужно вообще выводить. Мы должны научиться пищевку отделять от всего остального. И люди в принципе готовы были это делать, это было видно. Ну, вот как сейчас иду между дворов, я вижу эти все баки с пластиком, они набираются за 2-3 недели, что не вывозится. Народ уже в принципе готов. А бизнесу нужно. Вообще для бизнеса это целая история, тут одной реформы не хватит, в плане, чтобы бизнес себя чувствовал комфортно, не убегал, а продолжал этим заниматься, ну возможно какие-то льготы и какие-то правила игры, которые не будут резко меняться. Если вы им даете 5-7 лет расцвести, то вы их не душите. То есть вот если кто-то возьмется за пищевые отходы, какое-то компостирование, которое раньше в Питере в Янино было отличное компостцентр, ну в плане там эти грохоты до сих пор стоят и методологию писали у нас. То сеть если посмотреть, то у нас это уже все было, только куда-то пропало. И здесь мне кажется, если государство начнет четко разделять и дадут бизнесу отстроиться и взлететь и не будут душить, что это вы так плохо пищевые собираете, что что-то не так. А помогать действительно. …. А что у вас нет так? ….. А в чем помощь? Может лучше надо как-то население информировать или еще что вводить, какие-то механизмы. Чтоб действительно это развивалось, я считаю, что это вполне может заработать, если перестать врать и действительно общаться и смотреть как этот процесс идет. Что проектирование пищевки решит, ну вот если смотрим на круг, сколько чего образовывается, то пищевые ну где-то 40%, которые условно говоря, все наши вторичные ресурсы: пластик, стекло, металл загрязняют. Когда это все вместе, оно сразу как такое не ликвид идет и свалка растет. Уберите оттуда пищевки и бизнес с удовольствием разберут это все кто куда.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Мне кажется, что население, жалобы это у нас так не работает, ну по крайней мере нашей реальности, сейчас это не работает. Если бизнес будет расцветать. Вот как понять работает механизм или нет. Если бизнес, какие-то ИП, юр лица по переработке вкладываются вот в это все. Я как человек, который с бизнесом тесно работаю, и связана. Если люди начинают вкладываться, значит, они в это дело верят как минимум. Они значит уже понимают, откуда ресурс для своего бизнеса. Если мы говорим про отходы, то они как ресурс. Они видят, откуда они его получают, они начинают вкладываться в технологию, в переработку. И вот на моей практике и я думаю у многих экологов. Вот металл, мы видим, как это работает. Металл сейчас очень хорошо продается, его у тебя забирают, и за тебя его переберут и за тебя все придумают и приедут и возьмут и переберут, только дайте. Также и с покрышками. В Питере есть очень хороший бизнес по переработке покрышек. И человек, с которым поговорить кто это делает. Человек ездил в Европу, закупал там детали, это даже не китайские машины, так как они часто ломаются. Он сам все собрал. Он знает, понимает откуда будет брать покрышки. Он верит, что их ему понесут и соответственно он работает на этом. Поэтому если бизнес расцветает, то схема рабочая. Поэтому они откуда-то берут, а не перепродают свой бизнес куда-то. Значит государство помогает им расти, а не просто приходит и вот так «Так инспекция, что у вас не так» значит такого нету.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

Мне кажется без него вообще невозможно. А кто за вас зубы будет чистить?! Без хорошо развитой связи невозможно ничего сделать. Все что мы творим на земле, все нами и творится по большому счету. Без этого никак. Не прилетит фея и не махнет, новый свет растворись, он бах и растаял, так не происходит к сожалению.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

У государства одна задача решать проблему на деньги населения собственно. Весть гос аппарат работает и у него первая потребность удовлетворить население собственно за их же деньги. И люди придумывают как это сделать. И поэтому если это хорошо налажено, то проблемы большинства свалок, которые коло города быстро растут и мы видим какой это резонанс. В Питере мы не можем, значит будет в Лен области устраивать ловушку и бедные люди, которые просто не повезло чисто географически оказаться, купить домик в каком-то садоводстве. Они так бедные защищаются. Так, например, и в Москве. Ну чем больше город, тем кому-то будет не везти. И мы видим как в Архангельске трясет людей, «Почему к нам? Почему сюда?». Поэтому проблема, а где будет новая помойка века будет разрешена. Поэтому хоть и Россия большая страна, но город это точка на карте. И где люди живут к ним не будут возить за 9 морей все равно это будет плюс минус не выше 100 км, уже не так выгодно, значит ожерелье из свалок оно так или иначе будет создаваться, вопрос только это долго будет. Поэтому государство сразу же ну как эта проблема будет как минимум в меньшей степени. Если я говорю разобраться с пищевкой и с остальными частями. Ну по крайне мере в 100 соотношение которое есть ну будет хотя бы 70 на 30. 30 не такая заполняемость, можно как-то работать. Чем когда 100 и все на свалку. И это практически сразу отпадают процессы гниения. Градус накала спадет. Это не надо будет искать новые места, можно будет работать со старыми полигонами. Одним словом не такая будет заполняемость. Бизнесу если дадут этим заниматься, будут помогать, субсидировать, ну, по крайней мере, налоговые льготы.

У бизнеса понятно, основное это прибыль, а я думаю, в мусорный бизнес идут в переработчики, которые и за деньги и за идею, когда идут туда и за деньги и за идею, налоговые льготы, это еще больше конкуренция, еще больше интереснее становится.

Ну а население, как и государство, им чище и лучше живется, меньше платится если им не будут вводиться, если ты делишь отходы, то ты меньше платишь. Это тоже как бы приятно льготы не только для бизнеса. Знакомые столкнулись, они уехали и переехали жить на дачу, а за вывоз отходов должны платить. Они пытаются разрулить, но не разруливается, и они говорят, что платят и там, на даче, и за квартиру, в которой не живут. Как эти механизмы, ну они не рабочие.

С точки зрения бизнеса, могу сказать. Машина, которая вывозит мусор, она не приезжает за мусором, ну за ТКО, а по итогу просто выходит квитанция и сразу повестка в суд, что мы не оплачивали и потом как доказать что машина не приезжала эти 4-5 раз ну в плане по камере, кто это будет смотреть и это делать? А деньги пожалуйста платите. Как из этого выходить? Не понятно.

*Какие вы видите потенциальные риски для бизнес сектора и государства при реализации проектов по обращению с отходами могут возникнуть при реализации межсекторного социального партнерства?*

У бизнеса всегда есть риски. Заходя в бизнес это постоянный риск. Потому что и отходы должны идти определенным образом и государство не должны менять правила. Это основные проблемы бизнеса – часто меняются правила игры, часто перестраиваться. Не всегда есть возможность. Поэтому у бизнеса всегда есть риск. Туда не идут люди, которые бояться взаимодействовать с рисковой частью. Бизнес всегда риск.

**Приложение 4**

**Транскрипт интервью эксперта 2**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

В Питере это конечно отходы, говорить, что у нас хорошая вода, вполне может быть, воздух тоже вполне себе не плох, биоразнообразие вот это проблема, которая не в фокусе внимания, но мне кажется, что она важная.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

К сожалению, мало, что об этом не знаю. Постоянно пытаемся затрагивать, но ничего не получается, то есть мне знакомые методики и какие-то конкретные алгоритмы как оно работает, то есть в основном это на личных связях, то есть ты кого-то знаешь, то ты можешь кому-то кого-то рекомендовать, а дальше разворачиваются какие-то проекты, но это случается в моем практике не так часто, так как мы в основном говорим на разных языках: некоммерческий сектор, коммерческий и государство. Бывает много проблем на стыках. Не хватает методологии. Должно быть такое партнерство, но проблема в том, что каждый зациклен на себе. Государство решает свои задачи, НКО свои и бизнес свои. И вот этих стыков, как они могут посмотреть на то, какие нужды у другого. Такое очень редко встречается. Поэтому надо учить решать проблемы всех для того, чтобы вин вин был.

*Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?*

Это так и работает. Дело не только в осведомленности и экологической грамотности. Важно еще и создавать условия. Проблема еще не только в просвещенности, а еще в условиях, где люди могут реализовать все, что им наговорили, а это уже задача бизнеса и государства.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Во-первых, надо диалог наладить, чтобы, допустим, были какие либо мероприятия, куда приглашались НКО и бизнес и они решали вместе задачи и работали и над законодательными нормами и т.д., то есть, чтобы был комплексный взгляд и соответственно, был какой-то совет бизнес-общественный, где все интересы учитывались, ну и соответственно и бизнес был более открыт, он к себе приглашал НКО для того, чтобы решать вместе эти задачи, ну и государству нужно как-то участвовать в том, что бы поощрять инициативы, которые связаны с межсекторным социальным партнерством. Может быть, как-то налоги скидывать или еще что-нибудь.

*Как думаете, уровень доверия влияет на межсекторное социальное партнерство?*

Да, разумеется. Взаимная подотчетность является основным, на чем держится такое партнерство. Очень важно доверять друг другу и по конкретным метрикам понимать, что работа идет.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Мне кажется, здесь ничего не надо придумывать, а просто посмотреть на…. Есть же показатели и индикаторы цели устойчивого развития и любую инициативу подвязывать под них и смотреть, на сколько у нас импорт идет от этого партнерства.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

Мне кажется, что развитое социальное партнерство, что оно коррелирует с успешностью в любых сферах. Если у нас общество, даже исследования проводятся, что уровень доверия очень сильно влияет на уровень. Это один из критериев, по которому оценивается рейтинг счастья разных странах. Поэтому у нас будет более эффективно, если мы будем доверять друг другу, и уметь договариваться, вот это очень важно уметь делать.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Это многообразие, комплексный взгляд на вещи. И когда решение будет приниматься не однобокие, а учитывать интересы всех сторон. И в свою очередь реализовывать их будет проще, потому что люди готовы реализовывать те инициативы, даже если они спущены сверху, если когда они сами принимали участие в их разработке. А сейчас такая история, что кто-то что-то придумал, спускается сверху и ты обязан это делать, хотя тебя никто не спрашивал.

*Какие вы видите потенциальные риски для бизнес сектора и государства при реализации проектов по обращению с отходами могут возникнуть при реализации межсекторного социального партнерства?*

Конечно есть, размывается фокус. И на всех не угодишь, надо смотреть интересы всех стейкхолдеров, но оценивать кто в большей степени влияет на процесс и соответственно какие долгосрочные риски несет и потом уже, искать какие-то, хотелось сказать консенсусные варианты, но мне кажется, скорее, будут компромиссы пока все преисполнятся и будут безмерно социально ответственно и благожелательные.

*Может ли межсекторное социальное партнерство стать эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами?*

Да, обязательно нужно, мне кажется, что социальное партнерство надо учитывать при иностранных инвестициях, потому что если не спросить представителей, жителей региона, то потом могут быть проблемы при реализации тех проектов, которые вызовут у людей сопротивление, если их заранее не спросили и не подумали как сделать ту или иную инициативу лучше для тех, кого она непосредственно касается. Поэтому это такая обязательная история. Вопрос только в том, что зарубежные инвесторы покинули территорию РФ, но если они вернутся, то это обязательно надо сделать.

*Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?*

Мне кажется да, возможно, с малых инициатив какие-то большие проекты вырастают. Но и из больших проектов могут вырасти маленькие инициативы, которые композируются. Тут не то, что мы начинаем с малых дел, а потом когда-нибудь дойдем до климатической повестки. Скорее всего, мне кажется, это должно идти параллельно потоками и нельзя говорить, что мы сейчас сделаем какую-то мелочь, а до большего мы пока не доросли, надо подождать, вот такое не самый оптимальный путь.

**Приложение 5**

**Транскрипт интервью эксперта 3**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

Экологическая ситуация в регионе в целом находится на приемлемом уровне, однако существует ряд проблем, подлежащих решению. Основной проблемой, пожалуй, является проблема образования отходов и их утилизации. Большая часть объектов размещения отходов, существующих в регионе, практически исчерпала свои мощности, что в свою очередь приводит к нехватке мест для размещения отходов и как следствие – образованию несанкционированных свалок отходов. В то же время, существуют различные проекты объектов по утилизации отходов, однако до их реализации еще пройдет не мало времени.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

В моем понимании, межсекторное социальное партнерство представляет собой взаимовыгодное сотрудничество между представителями различных секторов – промышленности, экономики, охраны окружающей среды и др. Целями данного партнерства, в моем представлении, является взаимовыгодное улучшение качества деятельности в том или ином секторе. Не так давно, сотрудники нашей компании приняли участие в проведении экологической акции – «Чистый берег», в рамках которой мы осуществляли очистку прибрежной полосы финского залива от различных отходов. Кроме того, в офисах нашей компании внедрена система раздельного сбора отходов с последующей их передачей на переработку в качестве вторичного сырья. На мой взгляд, при помощи социального партнерства представляется возможным решить многие из существующих экологических проблем, так как оно на мой взгляд является скорее методологией и способом согласования различных противоречий между секторами в сфере охраны окружающей среды. К примеру, сейчас государственные надзорные органы стали более ориентированы не на количество штрафов и т.д., а именно на профилактику нарушений в области охраны окружающей среды. Это вполне можно назвать своего рода помощью предприятиям и их просвещению в сфере экологии. Общественность стала более требовательна к качеству выпускаемой продукции, ее упаковки – все больше потребителей обращают внимание на наличие экомаркировок, возможностей переработки упаковки от продукции. В случае решения проблем международного уровня социальное партнерство тоже должно носить международный характер и тогда, при помощи совместных усилий, станет возможным решение глобальных экологических проблем.

*Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?*

В межсекторное социальное партнерство в экологии могут быть вовлечены, к примеру, организации, как осуществляющие производство продукции, так и занимающиеся утилизацией упаковки от данной продукции. Такое партнерство будет способствовать снижению количества неиспользуемых отходов.

*Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?*

В рамках социального партнерства, возможно, проводить различные экологические акции и семинары, которые будут направлены на повышение экологической грамотности населения. Смотря, что считать экологическим мероприятием. Если мы рассматриваем раздельный сбор отходов как экологическое мероприятие, то, полагаю, будет уместно вести онлайн статистику по населенным пунктам и регионам, которая будет включать в себя данные о числе переданных отходов на утилизацию. Это может стимулировать людей заниматься подобным, поскольку присутствует видимость соревнования. Также социальная реклама и поощрения как бизнес-сектору (за использование втор сырья, утилизацию отходов), так и обычным гражданам (символическая плата за участие в программе). Для привлечения граждан к активному участию экологических проблем необходимо в первую очередь провести повышение экологической грамотности населения, привлечь его внимание к наличию экологических проблем и к тому, что данные проблемы могут быть решены только совместными усилиями.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

В данном случае, мне кажется, что такими мерами будут являться обеспечение со стороны государства соответствия проекта всем экологическим требованиям и стандартам, т.е. консультирование исполнителя по данным вопросам, а бизнес в свою очередь должен обеспечить их соблюдение при вводе объекта в эксплуатацию, а также быть ответственным за обеспечение проекта должным финансированием для его соответствия экологическим требованиям. Обеспечением ответственности и прозрачности в рамках такого партнерства будет проведение общественных слушаний, учет мнения населения по данному проекту, а также своевременное и полное информирование населения о ходе реализации, этапах и содержанию проекта. Основными ресурсами при реализации такого проекта, конечно же, будут являться должное финансирование, а также использование при разработке и реализации проекта аттестованных и обученных специалистов в своей области. Для обеспечения долгосрочной стабильности и устойчивости, на мой взгляд, необходимо создание заинтересованности в данном проекте с той и другой стороны.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Мне кажется, что критериями могут выступать степень участия той или иной стороны в реализации проекта, трудовая и финансовая помощь в его реализации, проведение общественных слушаний и учет общественного мнения при реализации проекта.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

На мой взгляд – да, участие государства играет важную роль в реализации таких проектов.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Пожалуй, преимуществами для бизнеса в данном случае могут являться – отсутствие штрафов со стороны государственных контрольных органом, отсутствие недовольства со стороны населения, соответствие производства экологическим стандартам, что привлекает дополнительных клиентов. В целом, все, за исключением последнего, будет являться плюсами и для государства.

*Какие вызовы и препятствия могут возникать при реализации межсекторного социального партнерства в экологии проектах по обращению с отходами?*

Наверное, основным препятствием будет являться расхождение мнений по тем или иным вопросам и данное препятствие может быть решено только нахождением каких-то компромиссных решений, проведением дополнительного анализа и нахождением таких путей реализации, которые будут устраивать все стороны. Рисками для государства будет являться возможное несоблюдение экологических требований при эксплуатации объекта, а также наличие недовольства со стороны граждан. Данные риски могут быть минимизированы путем более детального наблюдения и контроля за реализацией проекта. Рисками для бизнеса, в данном случае, будет являться недостаточная окупаемость проекта, однако данный критерий должен быть детально проанализирован и рассчитан еще на этапе его разработки.

*Может ли межсекторное социальное партнерство стать эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами?*

На мой взгляд – может. Все-таки, в странах Европейского Союза, к примеру, в настоящее время население является более экологически грамотным, а также там более развиты технологии и системы в области охраны окружающей среды и конечно же, найдутся инвесторы, готовые поддержать нашу страну в реализации таких проектов при создании у них должной заинтересованности в финансировании того или иного проекта.

**Приложение 6**

**Транскрипт интервью эксперта 4**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

У нас грустновато с полигонами, моя область работы это отходы, поэтому я больше знаю про мусорные истории, нежели про количество птиц, вдруг у нас вымирают какие-то птички, вот я про это не знаю, поэтому могу сказать, что у нас да, грустновато с полигонами, ну потому что они до сих пор есть, они не очень хорошо культивируются, не очень правильное обращение, например, прошлым летом или прошлой осенью, полигон Новый Свет, который около Гатчины, он обвалился, это было во всех СМИ и он как бы с такой аккуратной горкой обвалился ну вот как лавина сошла, то есть вышло даже за границы полигона и естественно это ущерб близлежащей местности, это нехорошо. Вот, и что меня сильно начало волновать в последнее время, возможно, это не очень важная экологическая проблема, но мне кажется в Питере это очень важно, у нас много открытого грунта и очень мало газона. И следствие этого, у нас грязный город, ну грязный, в смысле пыльный и снег постоянно был черный и т.д. И у нас пыльно просто дышать. Кроме того, что машины сами ездят, создают не самые хорошие выхлопы, у нас еще постоянно ветрами раздувает все, что у поребриков скапливается. Вот между тем мы можем постоянно говорить, что у нас плохой климат и все такое, но например, у наших ближайших соседей из Финляндии и Эстонии все получше, и у нас есть в городе газоны, по которым видимо люди не топчутся или их не особо стригут летом или что, которые еще вот сейчас сошел снег и они уже зеленые. И на них уже приятно смотреть, и есть много зон, которые задумывались как зеленые, а по факту это больше похоже, ну сейчас это сухая земля, а когда был снег это мокрая земля. Я была сейчас в Ташкенте, в Узбекистане и там конечно еще такой жары нет, но я заметила, что кроме большого количества каких-то работников, которые благоустраивают территорию, ну сажают цветочки и что-то такое, ну много их было. У них везде под почвенный капельный пролив, то есть у них сидят цветочки, а по земле пущен шланг, по которому по дырочкам идет орошение, и плюс я заметила, что они поливают утром, рано утром, пока жары нет, как огород. Они все это поливают наверно вечером еще, потому что у них на газончиках стоят эти орошайки, ну как разбрызгиватели. И у них очень все зеленое. Это на самом деле нормальная история, потому что во Франции, например, тоже самое, не везде конечно. Наверняка есть не очень хорошие районы и т.д. Ну, вот я была на таком типа общественном огороде или что-то типа такого и у них тоже самое, они используют мульчирование, то есть они землю, вот из земли растет, ну я не знаю, допустим, лук, и они землю покрывают сухой травой и под сухой травой пробрасывают шланг с водичкой и получается, что трава не дает высыхать земле под солнцем, выгорать и испаряться влаге, потому что она сдерживает влагу снизу.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

Мы разговорили об этом как раз в сентябре ездили в поездку с русскими коллегами и там были зарубежные коллеги, и мы как раз разговаривали, ну мы знакомились с другими экопроектами в других странах – Германия и Франция, мы разговаривали про то, что необходимо действовать вместе потому что у бизнеса есть ресурсы, у государства есть тоже ресурсы и еще власть, то есть она может издавать законы, регулировки, и т.д. А у общества есть общественное влияние, то есть ему доверяют. Ну, в нашей стране, государству не очень доверяют, а обществу доверяют, по крайне мере по этому вопросу. И экспертиза, потому что экоактивисты, потому и активисты, потому что они живут этим им это важно, и они хотят сделать все это правильно. И с ними можно взаимодействовать как с экспертами. Поэтому, например, у нас есть в городе экскурс. У нас есть в городе несколько общественных организаций. Это «Мусора.Больше.Нет», она самая известная обычному человеку организация, она существует уже 10 или 11 лет. «Раздельный сбор» отпочковался от нее. И еще какая-то я вот сейчас не помню. В общем, они на столько зарекомендовали себя за все время, что государство приглашает их, ну представителей для экспертного консультирования, то есть, например, когда регоператор запускал эксперимент с двухпоточной и многопоточной системой. Я знаю, что экспертов «Раздельного сбора» тоже приглашали участвовать на круглом столе, что ли на обсуждение всей этой системы. И как нужно делать. Ну и у бизнеса есть финансы, мы например, обслуживаем бизнес. Бизнес, например, хочет экологизироваться, то он нанимает нас. Ну, мы не совсем прямо экоактивисты потому что у нас зарегистрировано ООО, у нас есть услуги, у нас чисто по договору и т.д. Но мы действительно делаем многое, мы живем этим. Потому что мы не относимся к этому, как например, я открыл пельменную – я буду открывать какие-то пельмени. А нет, мы постоянно улучшаемся в своей экспертизе, мы постоянно общаемся с коллегами, мы постоянно смотрим что нового, интересного появляется в области и в целом мы пропагандируем экологический образ жизни. И мы сами в той или иной степени стараемся его придерживаться. Ну, то есть в той или иной степени, так как это должно быть комфортно человеку, то есть если ему не комфортно собирать какую-то фракцию, несмотря на то, что она сдается или покупать что-то без упаковки, потому что маршруты или деньги не совпадают, то так бывает. Или вообще так бывает, что ты покупаешь в неперерабатываемой упаковке. Вот я, например, сыр люблю. С сыром очень грустно в этой области. Ну, мы вот все равно не лицемерим ….. Говоря, что нужно делать мы тоже это соблюдаем, поэтому мы пока еще не работает с государством. Но работаем с бизнесом. Наши коллеги работают и с теми и с другими. Это партнерство должно быть очень хорошее, потому что оно включает в себя все ресурсы, и доверие и экспертизу, и деньги и обязательное выполнение.

*Какие конкретные проблемы можно решить в рамках социального партнерства в сфере экологии?*

Мы познакомились во Франции с Некоммерческой организацией, и она, это прям экоактивистская организация, некоммерческая, у них нет даже практически работников в штате, то есть там много что держится прям на волонтерах. И они прям работают. Некоторые проекты у них есть с муниципалитетами, например, то есть муниципалитет заказывает, ну условно заказывает у них мероприятие, какие-то семейные мероприятия, детские мероприятия, чтобы проводить не территории города, чтоб люди включались в экоповестку. Вот какие-то такие. Например, некоторые в Шушарах, на сколько я знаю, и в Измайловском, там, в депутатском составе есть экоактивисты, которые двигают эту повестку, ну так мало помалу, ну как могут. Бизнес он прям не так много делает, но какие-то вещи, которые бизнес делает, он делает без экоактивистов, потому что они гринвошинговые получаются. Но бизнес тоже дает деньги, ресурсы получается на какие-то вещи, например, поддерживает экоорганизации, заказывая услуги, ну и сам аккумулирует, режимный офис. Плюс бизнес мне кажется, была где-то такая история, ну в зоопарке точно, когда какой-то бизнес берет под опеку какое-нибудь животное, это точно. Мне кажется или хотят еще сделать. Ну, вот у нас, кстати, сбор фракций, редкой, не очень приятной для переработки, заказала компания, то есть компания оплатила сбор, и мы, сейчас, на эти средства можем ее собирать, мы оплачиваем хранение, оплачиваем затраты по логистике. Мы оплачиваем зарплаты и т.д. так как нам помогла компания.

*Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?*

Ну, изменений климата из множества факторов состоит и понятное дело, что оно может повлиять, или в достаточной степени, чтобы что-то изменить, по сути, партнерство очень полезная вещь. У тебя становится больше ресурсов, если это количество ресурса увеличивается. Количество ресурсов направлено на какую-то деятельность увеличивается, то и результат увеличивается. То есть сейчас конечно есть какие-то кейсы, когда компании горнодобывающие или металлургические какие-то компании. Они самостоятельно вводят какие-то изменения себе, что бы уменьшить воздействие, но если компаний таких будет больше, благодаря тому, что будет условно проводник вести и говорить нужно сделать вот это, не потеряв в качестве, то мы уменьшаем воздействие, чтобы не теряя в деньгах или еще что-то – это наоборот нам лучше. И компания такая «Ого, круто», то есть это может и бизнес, потому что заказывать, например консалтинговые услуги у делойта большой фирмы у них есть свое эконаправление условно, которое работает с большими игроками, если мы работаем с малым, средним, ну малым ладно, средним большим бизнесом. Малым потому что у него, скорее всего ресурсов нет, то делойт может работать с огромным бизнесом. То есть с горнометаллодобывающие, обрабатывающие, ну это уже серьезно. А про это, кстати, можно послушать подкаст «Вся правда об экологии» и там какой-то 20-25 подкаст, девушка сама работает в делойте и она сидит со своим коллегой и общается про это, по ключевому слову делойт найти и сам выпуск и они рассказывают, что они делают для бизнеса. Ну и государство в целом может регулировать деятельность, например, есть прекрасная история с расширенной ответственностью производителей, у нас она просто не строго регулируется. Она просто даже вроде есть в какой-то даже каком-то виде, но она не строго регулируется, поэтому у нас пока ее не очень и поэтому, например, те же банки, которые в Германии собираются 99%, у нас собирается не так хорошо, потому что бизнес не очень заинтересован чтобы их собирать.

*Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?*

Да. Конечно потому что опять же больше ресурсов, лучше результат. Ну, например, у большинства НКО и вообще больших организаций есть проблемы в том, что они очень много ресурсов направляют на свою деятельность. Ну, за этим они, в общем, и собрались. Ну, в общем, мало ресурсов направляют на свой пиар, поэтому мало кто о них знает, мало, кто готов к ним присоединиться, то есть им нужна помощь, НКОшкам всегда нужна помощь. Это прям всегда. Но есть молодой человек, у которого есть время, он готов набраться опыта или хочет помочь в какой-то сфере. Я хочу, возможно, стать волонтером. Куда я могу пойти волонтером? И он думает, что я слышал. Я слышал «Гринпис». Я слышал «Раздельный сбор». Если он слышал про «Раздельный сбор», пойду туда, а там как бы из всех людей, нужны они в определенной степени. Но там уже большой штат людей, которые задействованы. И скорее всего, если этот молодой человек или пять не присоединятся к этой крупной организации, то организация не так сильно что-то и будет, то есть она не закроется в ближайший год, потому что ей не хватает 5 человек. А маленькая НКО может легко выгореть, а человек не пойдет, потому что просто не знает. И им также тяжело. Как им тяжело рассказывать о себе, так и добиваться чего-то, чтобы рассказывать на более широкую аудиторию. То есть организация известная, ее будут звать другие организации. Например, на фестивали или на какие-то круглые столы или еще что-то, потому что у нее уже есть какой-то имидж, имя, достоверная экспертиза. Если это НКОшка, которая может долго существовать, ну где-то больше года, делать хорошие дела и т.д., но ее не знают, ее не пригласят, а она прям классная, прям экспертная. А если ее пригласят. То она может расширить зону своего влияния, ну просвещения.

*Как межсекторное социальное партнерство может быть использовано для привлечения граждан к активному участию в решении экологических проблем по обращению с отходами?*

Граждане так думают, потому что у них мало просвещенности, и они не знают как точно все работает, они думают, что должен работать кто-то другой, кто-то это сделает, ну должен же кто-то это делать, или там я налоги плачу, пусть они сами мой мусор сортируют, или, а смысл сортировки, если она на заводе это все сортируют и пофиг на эти баки. Они не знают, «Раздельный сбор» в этом плане большую работу повел, если что «Раздельный сбор» он 10 лет. У него ежемесячные акции в районах города, 17 точек где-то в городе. И они начинали с каких-то 100-150 человек, сейчас 10 тысяч человек на эти акции приходят. Не смотря на то, что есть много других точек по городу, куда можно привезти, все равно много людей к ним приходят и участвуют. Они это делают на улице. То есть человек проходящий, который увидит столпотворение и подходит, спрашивает что происходит, ему рассказывают. Не факт, что он втянется сразу, не факт, что вообще он втянется, но как мы видим, поскольку постольку работает. То есть это прям открыто проходит какое-то мероприятие. Плюс это то, что могут сделать активисты. То, что может сделать государство со своей стороны это сделать какие-то памятки или освещение активности, если у государства нет какой-то своей программы, сайтов, роликов или еще чего-то по их просвещению. Они могут в гос учреждениях, то есть в садиках и школах сделать на информационном стенде – памятку «Ответить на самые часто задаваемые вопросы» и написать «Хочешь узнать больше, то по QR-коду можешь узнать больше», государство может сделать это, государственные учреждения. Бизнес тоже может помогать и просвещать их, транслируя эту идею в своем имидже. То есть например есть люди, которые адвокаты бренда, когда они такую сильную симпатию испытывают к бренду, что они обычные потребители, они не их сотрудники, им никто ничего не давал, но они будут говорить какой бренд классный, они будут защищать бренд в той или иной ситуации. И они постоянно смотрят, что происходит у бренда. Это как покупать новый айфон, когда он вышел. Люди же покупают, постоянно, люди же следят за этим и если компания будет у себя это транслировать. Вот S7 запустили. Не такая громкая история была среди населения, но в этой повестке многие узнали и среди пользователей было много. Они запустили возможность, типа в виде сторис в их приложении пройти, ознакомиться с некоторыми материалами, а потом пройти тест и получить 50 миль. Это все в определенную повестку, то есть там, «сколько выбрасывают определенные самолеты», «какие-то факты типа миф не миф» и все такое. Недавно я видела в приложении они сделали, что отказываясь от бортового питания и получить мили, и они прям рассказывают. Мы делаем не для того, чтоб сэкономить, не отдать вам еду, а потому что нам нужно загружать еду на самолет, и после этой еды остается очень много мусора. Это топливо и мусора + занятость бортпроводников, которые ходят и все это раздают. Поэтому вы большой молодец, если вам не нужен ваш батончик, который вы получите за перелет 1,5 часовой, просто нажмите галочку и мы начислим мили. И вот такие простые вещи заставляют задуматься. У Тинькофф пару лет назад летом, была история 3 месяца без пакета. Ты покупал покупки и если в твоих чеках. Тинькофф как-то сканирует чеки, если в твоих чеках не было товара – пакет, то тебе спустя месяц кидалось 500 рублей на карту. То есть это прям такая мотивация. Может не все перестанут покупать пакеты, не будут покупать пакеты после 500 рублей, но как минимум внимание привлечено. И внимание, на мой взгляд, привлечено полезно. Полезнее, чем некоторые артобъекты. Просто некоторые любят делать артобъекты, и я не считаю, что это очень полезно. И пиар ход и привычка и типа они все такие положительные – зеленые, то есть одни плюсы на мой взгляд.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Ну, РОП, мы уже знаем, вообще роп – это шикарная история, которая не только заставляет собирать производителя, то есть я как эколог, который ушла из России, я кока-кола, которая продаю 100 бутылок кока-колы мне нужно собраться 100 бутылок обратно, ну у меня есть деньги, чтобы этим заниматься. У населения то нет. Но на всякий случай, как устроены возврат тары в Германии, например, ты смотришь на ценник, кола стоит евро, ты идешь на кассу и тебе пробивают, евро 1,20. 0,20 – стоит бутылка, 1 евро стоит сама жидкость. И когда ты возвращаешь бутылку обратно, то ты возвращаешь свои 0,20 обратно. То есть никому не платят за это, люди возвращают свои деньги. Как бы немцы хорошо не жили со своими зарплатами, они тоже достаточно жадные и они не выкидывают свои бутылки. Единственное, если там ты вышел вечером погулять с друзьями на улице, магазины закрыты, и ты не понесешь рюкзак с пустыми бутылками, ты оставишь его коло мусорки, чтобы человек, которому нужны деньги, собрал бутылки и отнес в магазин. И получил деньги. РОП делает важную вещь, он унифицирует упаковку, ну может. Например, люди говорят как это так в СССР ты собирал стекло и мог накопить на билет домой. Я тоже писала диплом по экопрактике, и мне научник сказал «И не забудьте про материальную выгоду. Я когда был студентом, выходил на дворцовую площадь после Алых парусов, собирал бутылки из под шампанского, и мне хватало на ж/д билет домой». Я такая окей. Я собрала бутылки, и мне дали 12 рублей, не вышло. И поэтому люди спрашивают, почему так, почему такие маленькие деньги. Потому что в СССР упаковка была унифицирована. Если у тебя молоко, у тебя одна и та же бутылка для молока. Если у тебя шампанское, то у тебя одна и та же бутылка для шампанского. То есть это было намного проще собирать, проще мыть. То есть сейчас бутылок разных, разного стекла, разной выдувки, объема и т.д. и поэтому ты просто не может собрать, а еще они просто разбредаются по России. То есть мы собираем бутылки одного бара, я очень хотела отправлять эти бутылки обратно. На промывку и заново наполнение. Но бутылки производится в Екатеринбурге, они не поедут в Екатеринбург. Смысла в этом совершенно нет. А вот если бы. Ну, у них бутылке в принципе унифицированные, то есть они подойдут под любую пивоварню, они без каких-то ребристостей и они не откручиваются. Они унифицированы. Но они с этикеткой, которую сложно снять. И этим просто никто не будет заниматься. Уже пытались их сбыть, но не получилось, потому что приходилось самим снимать этикетками ну или со словами. Ну, вы их там снимайте. Понятно, что производство не будет этим заниматься в большом объеме. Им легче купить новые бутылки и не тратить свои временные ресурсы и водные. Поэтому бизнес в этом плане, не так много регулирований на тару, не так много регулирований на форму тары, так как кроме стекла, например, есть полипропилен – безопасный пластик, для пищевой промышленности, в него любят класть квашеную капусту или доставки еды на месяц они тоже эти пользуются. И мы как-то разговаривали с переработчиками. Они говорят: «Слушайте, нам ок ваш вес, но нам нужно, чтобы ваши емкости были тяжелее, потому что у нас не так много места в машине, нам нужно, чтобы они были тяжелее». Мы такие: «А как тяжелее, может дробить?». Они такие: «Нет, дробить нельзя, фиг знает, что вы туда еще засунете, вы можете складывать друг в друга. Да, больше времени, зато тяжелее». Я говорю: «Как одно в другое? Они разные». Он говорит: «Да там по сути 3 вида упаковок». Мы в какой-то период разложили все виды упаковок на полу. В общем, там одной прозрачной около 10-13 видов. Черной 8 видов ну и еще какие-то цветные. В общем, очень много и не сложить друг в друга и не понять что к чему. Поэтому государство могли как-то унифицировать, чтобы было проще производителям, покупателям и всем, в общем говоря. Плюс возможно большой бизнес должен проходить экологические проверки или наоборот, как бизнес любит отдавать деньги на благотворительность, а отдавать на экоорганизации и т.д.

*Какие инструменты и механизмы могут помочь обеспечить прозрачность и ответственность в рамках межсекторного социального партнерства при реализации проектов по обращению с отходами?*

В целом очень просто. Публикация отчетности, что как что было. Плюс это, например конечный, то есть показ полного цикла. То есть прошло мероприятие, нас приглашали на выставку, сказали типа мы вас просто приглашаем, платить не нужно, все окей, а что как, начали выяснять детали, один день будет выставка, потом все ломается, выбрасывается и поехали. «Подождите, у вас эковыставка?». «Да, да. Представители бизнеса будут все дела». Мы такие: «Подождите, все выбрасывается и ломается?» «Ну да, а что еще с этим делать?» Мы такие так: «Погодите, а вы не думали, это как-то в аренду взять, разобрать, сдать еще что-то». Они такие: «А что можно?» «Вы точно планируете эковыставку?» То есть это непонятная вещь с тем, что дальше будет делать с какими-то предметами или, например, кто-то борется за какие-то экопостулаты компании, организации еще что-то и не соблюдают их, например. На форуме недавно. Экоформу. Там были бумажные стаканчики, в конференц-зале, это было странно. В первый день я подняла вопрос. А можно, пожалуйста, собрать бутылки, которые были использованы нами и отвезти в пункт по сдаче бутылок. Можно, пожалуйста, чтоб их не выбрасывать в мусорку, чтоб они не ехали на полигон, а вот сдать. И пожалуйста, уберите стаканчики. И меня много кто поддержал, кто бы на форум, кто в экоповестке. В итоге 3 дня был форум, на третий день убрали, оказывается, это были правила отеля, что в конференц-зале должны быть такие стаканчик. Но организаторы надавили и их убрали. И какие-то вещи – воздушные шары. Я даже не буду комментировать, почему их не нужно делать. Просто чтобы какая-то деятельность соблюдала экопринципы. Под которыми вроде бы подписывается, а также показывала, что она будет делать с какими-то вещами, отходами. Например, на мероприятиях, был раздельный сбор, чтобы в компаниях он тоже был, чтобы производителей обязали не ламинировать упаковку как минимум. То есть много красивой упаковки, которая покрыта пленкой иллюминацией, которая просто не нужна иллюминация есть на бумажных стаканчиках, она спасает стаканчики от того, чтобы они размокали. Ламинация не нужна на упаковке для духов или на коробках для лекарств. Она просто делает ее красивой. Но она плохо перерабатывается. Ее скорее не берут на переработку, чем берут. У нас было лет 10 назад, губернатор женщина было Матвиенко, мне кажется, с нее началось, у нас в городе стали появляться урны с 3 окошками тип для разных отходов, ты поднимаешь крышку, а это одна урна. То есть не 3 бака, а один. И тогда был фурор. Зачем вы это делаете. Ну, люди не будут же сами сортировать. Надо их приучить, заставить в нужное окошко кидать. Но люди не тупые, не поймут что ли. Что это один бак. Есть смешная история с Камчаткой связано. Камчатка очень зеленый регион Губернатор подходит с той целью, что Камчатка должна быть зеленой. У Камчатки выбора нет, потому что очень зеленая, в ней много фауны, которую не тронул человек. И Камчатке нужно балансировать. Самое простое у тебя есть рыба, ты ловишь много рыбы – ты зарабатываешь много денег, и рыбы становится мало, то есть в какой момент она закончится, ты запрещаешь – мало денег, тебе нужно найти баланс, рыба в реке есть и деньги есть. Как бы вот такие вещи. В принципе люди уезжают с Камчатки, так как не так перспективно, там и т.д. и там было какое-то открытие ЖК комплекса на отдаленном участке, там в принципе не так много домов строится потому что некому строить, никому не нужно новое жилье. То есть, было открытие, приезжает губернатор. Люди, которые естественно там возможно живут. Люди как-то готовились к приезду, украсили, повесили ленточку. И шарики поставили, праздник. Журналисты приехали, СМИ¸ интервью брать. То есть это праздник, открытие ЖК. Губернатор смотрит, у него берут интервью, и он говорит какую-то вещь. «Как хорошо, что у нас открылся ЖК, современный на Камчатке». Поздравляет всех людей. Пауза. Смотрит и «Я считаю, что на Камчатке не должно быть воздушных шаров. Ну, то есть я не запрещаю, я не могу запретить. Но никаких воздушных шаров на праздновании». Естественно все в шоке, потому что какие шары. Люди, которые украшали ну мы старались. Почему губернатор внезапно сказал про шары. Как оказалось. Губернатор не может на региональном уроне запретить шары. Единственное, на федеральном уровне можно запретить в гос закупках покупать шары. Это уже шаг, гос закупки это много. Это спрос. Спрос рождает предложение. И получается меньше людей будет участвовать гос закупах искать участвовать производить шары. На 14 февраля в московском торговом центре Ривьере. У них есть атриум с нескольких этажей видно. Они под потолок повесили 40 тысяч шаров и 14 февраля должны были отпустить. И в них в этих шарах, как я поняла какие-то призы – билеты в кино, телефон, приставка и т.д. ну наверно купонами, а то если на кого-то упадут коробки будет не хорошо. И когда об этом узнали экоактивисты они начали, писать в разные чаты, со словами, коллеги вы только гляньте, что за жесть. Коллеги тоже начали говорить. Потом в какой-то момент пост удалили и опубликовали новый со словами: «Ой, почему-то пост удалился», но гневные комментарии от экоактивистов опять набежали и люди начали писать со словами: «Экоактивисты вы сидите где сидите, а нам праздник не портите. В чем проблема воздушных шаров». Потом администрации ТЦ опубликовала, что это какие-то специальные шары из латекса, а латекс это очень природный, органический, проблем не будет, все разолжется, окей давайте их все лопнем, не будем отправлять на свалку, они уменьшатся в объеме не попадут на деревья. Они будут стоять на крыше у одного из организаторов под солнцем и выпустим лайф стрим, и вы будете убеждены, что вот типа вот так. На что экоактивисты «Вы не понимаете, дело не в этом» и их начали переубеждать, что дайте нам счастье радость и т.д. «Воздушные шарики это не радость». Это как бы тупо радоваться воздушному шару, хотите радости, устройте концерт, ярмарку. Или еще что-нибудь. Это был большой резонанс. Много комментариев. Я перестала читать, когда женщина сравнивала экоактивистов с религией, экоактивист ходит в экоцентр, верующий в храм, экоактивист – сортирует вторсырье, верующий – ставит свечки. И чем дальше сравнивает, тем абсурднее, то сеть если религия это не очень доказано, то проблемы планеты вроде как доказаны.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

У нас, например, в регионе есть процент, количества создаваемого мусора в год, направляется на полигон. Количественно можно просто смотреть мусора направляется на полигон. То есть мусора если меньше, а завод по переработке получает больше, и какие-то физические точки – приемы или компании, которые занимаются вывозом баков вторсырья, получают больше вторсырья, то количественно какую-то аудиторию от мусора перевели на вторсырье и сдачу. Это уже хорошо. Наверно трудно отследить по ритейлу, сколько людей, можно, кстати, отследить, как быстро уходят фасовочные пакеты, я например, терпеть не люблю фасовочные пакеты и очень странно смотрю на людей, которые берут бананы в фасовочные пакеты и не понимаю. То есть, например, это потребление пакетов, фасовочных пакетов, если становятся меньше уже лучше плюс это конечно большой бизнес, но все же привлечение спроса у бизнеса, которые производят более этичную безопасную косметику. То есть вместо того, чтоб приобретать какой-то фери я приобрету средство для посуды у «Голодного лешего», продажи увеличатся, то есть какие-то такие вещи. Еще есть фудшеринг, то есть люди не выбрасывают еду, а делятся и если люди не хотят делить просто меньше ее покупают. Но меньше покапать это следствие не осознанного потребления, а бедности, то же один из факторов поэтому этот не лучший показатель. Возможно это посещение мероприятий, то есть как образовательных, развлекательных. Образовательные – лекции, а развлекательные – фестивали на улице или площадках.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

Чем прочнее связь – тем лучше реализация. Я бы так сказала. Потому что государство может косячить, бизнес может косячить, экоактивисты могут что-то праведное делать, а никто и не будет знать.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Государство повышает свои очки доверия. Потому что ты видишь, что делает что-то полезное. Вкладывается в ресурсы нормально. Для бизнеса – имидж потому что он занимается чем-то правильным. Экоэксперты получают расширение, распространение знаний. У них есть миссия, они получается все лучше и лучше ее исполняют.

*Какие вы видите потенциальные риски для бизнес сектора и государства при реализации проектов по обращению с отходами могут возникнуть при реализации межсекторного социального партнерства?*

Иногда бизнес может столкнуться с недобросовестными экоактивистами. Я знаю, что в Казани была история. В Казани был 2 экотакси, ну разных. И, оказалось, через какое-то время, что хозяин говорил водителям собирать только ликвидные фракции, а все остальное выбрасывать и этот человек – хозяин – медийное лицо, то есть если ты заходишь в бизнес в Казани, то он начинает искать с кем связаться и он связывается с ним, так как более распиарен, не зная об этой истории и терпит понижение своего бизнеса. Так как новый бизнес заходит и говорит: «Ребята, мы новый бизнес, мы классные. Мы с вашим местным партнером Семен Семенычем». И граждане: «Ооооо… понятно». И бизнес терпит фиаско, потому что граждане знают, что Семен Семеныч не чист на руку. И это бизнес – это риск. И в целом какие-то не очень добросовестные ну или какие-то неопытные экоактивисты какие-то сроки не так делают, точнее сроки не выполняют или дизайн не такой, или позиционирование партнера не то, с этим тоже надо работать. Это к сожалению, в экоактивизм идут не все профессионалы своей области, а из какой-то другой области и поэтому есть какие-то свои косяки, проблемки.

*Какие механизмы социально ответственного инвестирования могут быть использованы для ускорения перехода к устойчивому развитию и сокращению экологических рисков?*

Отчетность, экспертность. Просто сейчас есть экспертность, который прошел обучение. И есть экспертность, который не прошел обучение. То есть у меня нет никакого. Ну, одно есть. Но до него нет никакого подтвержденного обучения по экологической повестке или устойчивому развитию. Но я считаю себя экспертом. Я очень много знаю. В разных сферах, кейсов и коллег вообще многих. Поэтому какое-то делать обучение или аккредитацию ну это не для всех. Это не может превратиться в ЕГЭ. Что-то отвечаешь как-то и тебе дают лицензию экоспециалиста так не работает, пока что. Ну, обычно спрашиваю у коллег есть ли какие-то организации, которые долго существуют и у них. Спрашивают коллеги подскажите, мы хотим инвестировать в организацию, которая занимается тем-то, подскажите, есть ли у вас проверенные коллеги на этот счет. В ту же очередь проверять отчетность, смотреть, как работает организация. У нас можно придти в формате тайного покупателя. Придти не говорить, кто ты и просто посмотреть, как работает экоцентр, посмотреть, как администраторы работают во вторсырье и что, почему, как, куда, посмотреть и придти в музей по переработке и посмотреть, что тебе не лапшу вешают, а рассказывают как это на самом деле. То есть найди одного эксперта и проверь ну это какие-то такие вещи, как работают, с кем может. Бухгалтерскую отчетность. По мероприятиям. То есть, например у фондов. Есть сборы и собирают на кого-то конкретного и тебе нужна конкретная отчетность, что эти средства дойдут до ребенка, тогда ты готов помогать этому фонду, так как не пойми кому, а именно конкретному ребенку.

**Приложение 7**

**Транскрипт интервью эксперта 5**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

Экологическая ситуация в регионе на данный момент стабильна, но здесь есть как положительная сторона, так и отрицательная. У нас все еще есть горящие и дымящиеся полигоны в области, практически во всех водоемах купаться просто опасно для здоровья, при этом даже жители городов не особо серьезно подходят к вопросам сохранения окружающей среды (даже мусор не могут выбросить в урну).

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

Наше общество строится на процессе потребления продукции, товаров и услуг. Значит существуют организации, осуществляющие производство. И конечно контрольно-надзорные органы. Я думаю, сам этот процесс и называется межсекторным социальным партнерством. Полагаю, это партнерство призвано держать в балансе как деятельность производственных организаций, так и деятельность населения. Я являюсь членом одного волонтёрского образования, которое помимо участия и организации каких-то массовых экологических мероприятий (в народе – субботники и уроки просвещения), также осуществляет своего рода собственный надзор за деятельностью предприятий. Таким образом мы помогаем выявить какие-либо нарушения со стороны производств, которые негативно влияют на уровень жизни людей в нашем регионе. Бизнес и контрольно-надзорные органы вполне могут существовать самостоятельно и без вмешательства третьей стороны, но разве тогда будут ли видны все проблемы, которые волнуют непосредственно обычных людей?

Без согласия мнений всех трех сторон этого партнерства невозможно рассмотреть все варианты последствий принятия решения, а также понять риски. Но. Несмотря на то, что любой завод или полигон будет оказывать влияния прежде всего на жилые поселения на близлежащих территориях, мнение жителей чаще всего слышится, но не особо принимается в расчет в угоду амбициям бизнеса и достижения показателей различных государственных программ нац. проект «Экология». При условии одинаковых ожиданий и результатов по итогам этих проектов от всех сторон партнерства, социальное партнерство может способствовать поддержке.

Основная доля жителей страны – горожане, а в городах остро стоит проблема размещения отходов (утилизируют очень мало). Думаю, если государство действительно поставит перед собой такую цель – спонсировать частные перерабатывающие заводы, повысить общественную грамотность по вопросам экологии, то совместными усилиями социального партнерства, проблему с большой долей вероятности можно будет решить.

Во многих дворах нашего региона, и не только нашего появились отдельные боксы для ПЭТ-бутылок и стеклянных бутылок для их утилизации. Таким образом повысилась социальная ответственность за частичный раздельный сбор отходов. Эта практика применяется всего пару лет, но уже видно, что подобная привычка сортировать отходы сложилась у многих граждан. Также, все больше появляется боксов для батареек и энергосберегающих ламп. Насколько я знаю, эти вещи относят к опасным отходам, так что утилизировать их куда правильней, чем отвозить на полигон.

Помимо этого появилась тенденция на экологичное производство (упаковка товара из переработанных отходов, натуральные ткани и тд).

Если мы говорим именно про переработку отходов, то чтобы предполагаемый проект работал, необходимо в первую очередь влиять на людей. И как раз можно через образование (в том числе школьное) – прививать основы рационального потребления и т.п. Так что, по сути, нужны комплексные меры, а не действовать только в указанном сегменте.

*Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?*

Если мы говорим об экологическом партнерстве нашей страны – не может. На собраниях нашего волонтёрского движения нам говорили, что не бывает отходов одной страны и другой, есть всеобщие. Т.е. если даже наше социальное партнерство придет к всеми одобренному плану по снижению выбросов углекислого газа от заводов в атмосферу – ситуация не сильно поменяется, атмосфера на планете Земля общая.

Мне кажется, что всеобщим социальным партнерством можно решить подобную глобальную проблему при одном условии – единое экологическое законодательство.

Например если в нашей стране нормируется количество практически каждого вещества в воздухе, то в США – до 10 веществ.

*Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?*

На мой взгляд, может быть вовлечена медиа сфера. Просвещение масс по вопросам экологии, реклама. Это повысит как минимум культуру людей и скорректирует поведение в отношении окружающей среды, а также, заставит более внимательно следить за потребляемой продукцией, таким образом, производителям (во избежание материальных убытков) придется повышать качество продукции и ее упаковки.

*Как межсекторное социальное партнерство может быть использовано для привлечения граждан к активному участию в решении экологических проблем по обращению с отходами?*

Изучение основ экологии и разумного потребления в школах, открытые лекции и семинары. Сложный вопрос. Как взрослого трудоустроенного человека заставить участвовать в экологических акциях, когда у него существуют обязанности на работе (и никто сотрудника не освободит от них), а в выходной день все предпочитают проводить с семьей? Это возможно в школах и университетах, полагаю, и то в соревновательной форме с наличием приза (иначе никто не примет участия). А взрослого? Полагаю должно присутствовать либо материальное поощрение или льготы. Почти как у доноров крови. Учет деятельности и тд.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Смягчение бюрократического процесса, контроль за полным соответствием экологическому законодательству, льготы первые пару лет, реклама для граждан. Необходимо чтобы государство помогло построить полностью рабочий комплекс, который не наносит вред окружающей среде, помогать бизнесу льготами до момента окупаемости, и конечно показать населению, что этому заводу мы всецело доверяем, они безопасно утилизируют мусор, рекомендуем пользоваться им.

Повышение грамотности населения. Для них любой завод (даже по переработке отходов) – загрязнитель вод и атмосферного воздуха. Необходимо чтобы люди понимали происходящие там процессы, тогда будет больше появляться правильных вопросов к застройщику. А это приведет к максимальной открытости на общественных слушаниях.

В проект по переработке отходов необходимо вложить множество финансов (хорошее оборудование, заработная плата грамотным сотрудникам, логистика, залог средств на случай возникновения ЧС). И относительно немного времени.

И я думаю, немного открытости. Устраивать может день открытых дверей, чтобы люди видели состояние завода, принцип работы оборудования и тд.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Социальным мнением. Количеством жалоб на работающий объект, количество выявленных на объекте нарушений экологического законодательства (к сожалению, эти данные не в открытом доступе).

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

У государства есть свои цели и программы, в том числе экологические. Так что, если назначение одного комплекса соответствует целям государства - такому комплексу будут помогать. Ответ да.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Для государства – спокойное население, которое не имеет жалоб (или имеет их меньше) на состояние окружающей среды и сознательное отношение к экологическому законодательству представителей бизнес сектора.

Для бизнеса – уменьшение количества проверок от гос органа, поддержка от граждан, поднятие репутации компании, возможность выхода на внешний рынок.

*Какие вызовы и препятствия могут возникать при реализации межсекторного социального партнерства в экологии проектах по обращению с отходами?*

Основное препятствие – разные цели. На примере того же комплекса по переработке отходов: граждане хотят его расположить как можно дальше от жилой зоны. при этом для бизнес сектора такое положение вещей не выгодно ( расходы на логистику, проведение коммуникаций ). Решение – вмешательства государства – доп. финансирование бизнеса на покупку оборудования, которое позволит сократить производственные выбросы и минимизировать влияние комплекса на жилые зоны.

Рисками для государства будет являться возможное несоблюдение экологических требований при эксплуатации объекта, а также наличие недовольства со стороны граждан. Данные риски могут быть минимизированы путем более детального наблюдения и контроля за реализацией проекта. Рисками для бизнеса, в данном случае, будет являться недостаточная окупаемость проекта, однако данный критерий должен быть детально проанализирован и рассчитан еще на этапе его разработки.

*Может ли межсекторное социальное партнерство стать эффективным инструментом для поддержки иностранных инвесторов в проектах по обращению с отходами?*

Конечно. Если видно, что население готово и хочет использовать новые технологии, бизнес сектор прекрасно понимает требования гос. Органов и следует им, а государственный орган не препятствует деятельности и проводит своевременный надзор – эти обстоятельства могут привлечь иностранных инвесторов. Но пока что такого нет.

**Приложение 8**

**Транскрипт интервью эксперта 6**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

За экологию сказать в целом сложно, так как я занимаюсь достаточно узко специализированными вещами. Но в силу того, что мы изучаем вопрос связанный с отходами, потому по поводу загрязнения территорий не моя специфика, там по воде я кое-что знаю, но в целом тяжело сказать. В целом, северо-западный регион не прям неэкологичный, если говорить про Санкт-Петербург, нехватка озеленения, но опять же, такая более урбанистическая штука, чем экологическая. А вот про отходы поговорить подробно можно. В Питере не сказать, что супер критичная, но и не сказать, что очень хорошая. Лучше, чем во многих регионах, но не лучшая в России, хотелось бы передовым регионам, благо все в Питере для этого есть.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

Ну вообще по логике, если брать некоммерческий сектор данного партнерства, он по сути в идеальной ситуации и не нужен, их роль в государстве, выполнять те функции в государстве – социальные. В основном, которое государство в рамках договора с гражданами взяло на себя, но не может выполнить в полной мере. То есть возьмите любую организацию, не обязательно экологическую, любую некоммерческую, скажем так, организацию прямого действия, ТСЖ, например, тоже некоммерческая, но это техническая, как управлять своим домом, хотя тоже, от части если людям приходится самим управлять своим домом, а не государство это делает, может быть это плохо, хотя я считаю, что это хорошо. Если посмотреть на некоммерческие организации, то они занимаются всеми проблемами, которые либо специфичные и не могут, а государство всегда работает с проблематикой общо, так как законы пишутся универсальные, решения принимаются универсальные, которые должны подходить 90% всех задач просто в силу того, что это глобальная история. А НКО занимается какими-то частными или где государство вообще не занимается или недостаточно эффективно. Решением каких-то вопросов с беженцами, с какими-то экологическими вызовами. Всегда с привлечением каких-то детей или взрослых, с донорством. Государство тоже этим занимается, но как-то в целом, то есть, что как регуляторы. Достоинства НКО, что они могут заниматься частным случаем, которое государство не может сделать, в силу того, что оно очень большое. Соответственно задача экологических НКО взаимодействия, трех секторов, между людьми, НКО и государством – замещать, ну в идеальном государстве НКО не нужны, а в неидеальном – замещать те функции, которые по тем или иным причинам, например, экологическое просвещение. Да, у нас есть система обращения с отходами, есть региональный оператор, который занимается механической частью, технической, то есть возит, обрабатывает, утилизирует, размещает, все что угодно. И специализируется, ну как бы понятные штуки. А экологическим просвещением не занимается, потому что это сложное специфическое задание, которое надо индивидуально подходить к разным группам населения, общаться и т.д. А они максимум могут таблички на бампер поставить, и может быть сделать какое-то исследование по фракционному анализу отходов. И то, они делают, хотя это было бы очень важно, чтобы делать свою работу качественно. По факту же, сейчас какой-то жесткой сцепки между органами власти и людьми и коммерческим сектором нет. Люди из некоммерческого сектора еще худо бедно взаимодействуют в очень ограниченном масштабе. А государство не хочет ни с кем взаимодействовать почему-то. Ну, то есть понятно почему, не привыкло оно и не комфортно. А со всеми экологами, которые занимаются трудовой экологией, удается найти какие-то компромиссные решения, потому что мы как люди, хоти. Что было бы идеально. И государство вроде бы не против, чтобы было все идеально, но понимает, что это невозможно, в силу целого ряда вещей. Начиная с финансовых, заканчивая, что идеального не существует, просто потому что к этому можно только стремиться, но никто до конца не знает, как с отходами правильно работать. Отходы такая вещь, что в одном районе Питера надо работать так, а в другом районе Питера надо работать по-другому. Потому что есть своя специфика, есть свой логистический маршрут. Тут много всего. А большинство пытаются под единую гребенку подвести, а так не работает. В центре города у нас сложившаяся застройка, там систему многопорционного сбора сделать тяжело, в силу того, что стоит у нас Зимний Дворец, ну ничего с ним не сделать. И поэтому в Центральной части Питера сделать многопорционку сложно, не понятно как, не везде, она в любом случае не будет доступно шагово для каждого, просто в силу того, что некуда впихнуть. Даже потому что с обычными отходами, смешанными не везде удается качественно решить. Например, крупногабаритные отходы, это тяжело собирать, потому что некуда поставить контейнер для крупногабаритных отходов. А, например, в новых районах есть возможность поставить многопоточный сбор, вот для этого надо заложить нормы, этим нужно заниматься государство. Но не закладывает, потому что это длительный процесс. Опять же, потому что государство, зачастую чиновники, не государство, а чиновники. Потому что мы в норму хорошее воткнем, не то, что хорошее, а новое, и нам все кажется, что мы все учитываем и все под контролем. А потом всплывет какой-то фактор и нас будут в это тыкать. Вот, например, в 89 федеральном законе приняли иерархию по обращению с отходами, где написали, что максимально стараемся не образовывать отход, и теперь вот эти активисты тыкают носом, а почему это вы тут захораниваете, вы вообще должны сделать так, что отходы вообще не образовывались, у вас тут так написано в 3 главе вашего федерального закона. Поэтому не очень хотят делать такие законы, которыми можно будет манипулировать.

*Кратко расскажите о своем опыте работы в области социального партнерства.*

Если говорить про просветительские мероприятия, просто мы часто делаем вместе с органами власти просто совместные мероприятия, где они обеспечивают условный субботник, где они обеспечивают часть технической части по обращению с отходами, совместными отходами, а мы занимаемся экопросветом и работой по раздельному накоплению, раздельному сбору. Мы стараемся зачастую делать общее мероприятие. Если нас приглашают как экспертов, чтобы результат того, что получится, был лучше, чем когда это делает сама администрация. Потому что у нас есть экспертная. А мы не бурчим, почему не идеально. И поэтому когда обе стороны стремятся к какому-то результату, немного загасив свои амбиции, то получается не плохо. Но зачастую не получается, потому что у нас есть закон, который с отходами. С одной стороны 89 закон хороший, с другой правоприменительной практики нет нормальной, многие вещи не учитываются. Например, до сих пор не понятно, что со строительными отходами делать, да и вообще, что подразумевается под строительными отходами. А вот что делать с отходами, которые похожи на строительные не понятно. Не прописано в законе. Или как вывезти официально мусор с субботника. До сих пор не понятно. И вроде бы органы государственной власти готовы идти навстречу и помогать с вывозами, но легально это сделать невозможно. И тут мы пытаемся как-то взаимодействовать с Комитетов по природопользованию. Например, я в приятельских отношениях с некоторыми специалистами. Могу позвонить и сказать: «Слушай, вот такая идея..». Мы что-то обсудим, но мы не можем при этом продавить закон. Не понятно почему. Хоть есть возможность через Правительство Ленинградской области. Но почему-то становится ступор – не понятно, по тем же вывозам ТКО с чужой территории. И никто не может ответить на вопрос «Как это делать?» и никто не может ответить «Почему никак нельзя поменять закон?» и просто это прописать. Но все прекрасно понимают, что есть такая проблема, и ее надо как-то решать и никто не хочет быть инициатором. Мы вроде как в Мин Природы пишем, и Администрация пишет, и мы как некоммерческая организация. А Мин Природы отвечает, что «да, такая проблема есть, но у нас нет решений». Хотя казалось, соберись в Государственной Думе и внеси в комитет профильный предложения, прими поправку к закону. Все. Да, нужно месяца 2-3 просидеть, продумать, как это сделать. Потому что законы это такая сложная структура. Его просто так на бумажке прописать невозможно, потому что надо учитывать огромное количество нюансов, которые мы мало говорим про людей. Но обычно они не понимают, на сколько это проблематично. На сколько сложно подготовить проект, это прям сложная работа. Я принимаю участие в таких историях, на локальном уровне. Ты должен подумать, а не всплывет ли там, или здесь что-то. А если мы разрешим НКО вывозит отходы без паспорта отхода, без оформления. Но мы прекрасно понимаем, как мы только решим из благих целей, Так как некоммерческие организации проводят некоммерческие субботники и т.д. и хотя бы просто отвести на полигон из того, что нельзя сдать на переработку. Но не могут это сделать легально, потому что у них паспорта отхода нет, а паспорт отхода может оформить только собственник отхода. А какой собственник. Но мы прекрасно понимаем, как мы только к какому-то субъекту дадим права отличные от других субъектов, то моментально разные непорядочные люди нарегистрируют себе НКОшек и будут возить что угодно нелегально на полигон. Потому что, как в законе – некоммерческая организация? Некоммерческая значит нам паспорт не нужен. И буду завозить то, ради чего делалась реформа по обращению отходами. И вот об этом надо думать каждый раз. Как сделать удобно и хорошо, а с другой стороны исключить манипулирование законом в разные стороны.

**Приложение 9**

**Транскрипт интервью эксперта 7**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

Основные проблемы в ситуации Санкт-Петербурга и Ленинградской области складывается следующим образом, что по действующим нормам законодательства, размещение объектов, размещение, хранение, захоронение отходов на территории населенных пунктов запрещены, следовательно, все у нас уходит в Ленинградскую область и основная нагрузка непосредственно на область, но все мы с вами любим и ценим город Санкт-Петербург и многие люди хотят здесь жить, в связи с чем происходит процесс роста, то есть увеличения площади города, увеличение границ и следовательно город разрастается. Управлением Ленинградской области, которое в перспективе, какими-то районами становятся городом Санкт-Петербург, что в свою очередь является проблемой. Многие полигоны исчерпывают свои запасы, лимиты. К сожалению, их возможности не вечны, в связи, с чем смотрятся новые места или же по неприятным стечениям обстоятельств, происходит так, что объекты капитального строительства приходят уже к этим полигонам. И, следовательно, дальше начинается проблема, в частности это вопросы интересов. Люди хотят жить, гулять на площадках, хотят дышать свежим воздухом, но разница заключается в том, что объект капитального строительства, возведенный, в котором они проживают, построен в 2017, а объект размещения отходов – полигоны, построен и введен в эксплуатацию в 1828 году. Так вот кто из них получился раньше, а кто позже. Вопрос остается не то, что открытым, проблемным. Так вот в регионе ищут пути решения, это очень сложно, это очень не просто, должны учитывать множество факторов. В частности, сейчас, если вы смотрите в СМИ, открытых источниках, то можете заметить, что находятся пути решения, может отсыпки каких-то карьеров, еще чего-то, это достаточно проблематично, ввиду того, что регион он у нас достаточно не простой, в частности связано и с какими-то моментами территории, болотистая местность, еще чего-то, очень сложно. Вот поэтому в данный момент ситуация с отходами не критична, но вызывает обеспокоенность, ввиду того, что четкого решения пока нет, но то, что предпринимается опять же ну наверно на данный момент тот максимум, который мы имеем, поэтому в дальнейшем хотелось бы чтобы вопросы граждан совпадали с возможностью гос органов для решения, чтобы мы могли жить в ладу и гармонии.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

Ну, по поводу термина, тут опять же чтоб не ходить в заблуждение нужно посмотреть на терминологию для пониманию по взаимодействию, в моем представлении, если мы говорим про три единице: граждан, гос орган и юридические лица, то есть в данном случае можно квалифицировать, на оказывающие непосредственно деятельность по обращении с отходами это юр лиц, то здесь важно выработать общую стратегию, то есть суть заключается в чем, что есть нормы действующего законодательства, которые должны быть соблюдены, как гражданами, так и непосредственно юр лицами, оказывающие те или иные виды услуг. Следовательно, все должны двигаться в одном направлении. Есть такое понятие устойчивое развитие – рациональное пользование природных ресурсов. Так вот ситуация заключается в том, что все мы с вами потребляем те или иные продукты и те или иные возможности окружающей среды, и по мимо того, что мы используем, мы должны оставить следующему поколению. И дляизбежания некоторых казусов по созданию этих свалок, ненужных мест несанкционированных сбросов отходов, которые в дальнейшем причиняют вред окружающей среде. И являются местами накопленного вреда. И ущерба нанесенного, хотелось бы четкого понимания всех трех сторон: природопользователей, юр лиц, граждан.

Граждан может быть все-таки раздельный сбор, просто например раздельный сбор – деление отходов по определенным компонентным составам. Юр лица, которые не будут уже как бы сказать отобранные отходы ссыпаться обратно в один кузов и везти, грубо говоря, по определенному виду документов в одну сторону, а по факту мы с вами найдем в другом месте. Вот если все это будет работать должным образом, вот в части обращения с отходами. То мы должны придти ну не какой-то идиллии, а пониманию, что то, что вы выбросите сегодня. Окажется завтра. Вот наверно как-то вот так, поэтому это открытость, четкое понимание со всех сторон, что мы имеем, что если мы выбрасываете не там, а вы везете не туда. То, следовательно, это не есть корректно и правильно. Тоже самое касается и при проведении инженерно-экологических изысканий при согласовании проектов постройки тех или иных зданий строений сооружений, тоже самое касается и разрешительной документации в части с обращением с отходами юридических лиц, чтобы тоже было понимание, что планируют делать и как с теми видами отходов, на которые получают разрешительную документацию.

*Кратко расскажите о своем опыте работы в области социального партнерства.*

Ну, успешная практика данного взаимодействия, скорее всего это социальные проекты разного рода. Вот, если мы говорим про успешные такие практики, то, скорее всего. Я, конечно, досконально пример сказать не могу. Опять таки в силу того, что в опыте моей работы такого не наблюдал и не сталкивался, так как есть всегда какие0то нюансы. Но тем не менее опыт успешного взаимодействия в плане, граждане- юридическое лицо и государственный орган можно рассмотреть в рамке цепочки оказания услуг по обращению с отходами в частности, допустим аккумуляторных батарей, батареек, ртутных ламп, ну там я не знаю в общем прием отходов граждан. То есть, есть добросовестный лицензиат, какая-то организация, которая добросовестно выполняет свою работу, которая в рамках своей деятельности размещает на своем сайте в какие дни и где принимают, многие из вас могли с этим сталкиваться, в рамках метрополитена, возле метрополитена, зачастую стоят мини пункты – транспортные средства, которые готовы собирать повреждённые градусники, батарейки и еще что-то. Следовательно, они принимают это у граждан. Следовательно градусник не выбрасывается в контейнер ТБО, они вывозится и не наносят вред негативным воздействием на окружающую среду Гражданин передают, а гос. орган спокоен ввиду того, у этого юр лица есть лицензия на деятельность в рамках обращения с данным видом отхода. Государство опять же идет на те шаги, вводится региональные оператор для того, чтобы более централизовано наблюдать за теми или иными перемещениями отходов. Наверно этот пример один из самых простых и понятных, то есть юр лицо не имеет право обращаться с отходами ввиду отсутствия разрешительного документа. В частности юридическое лицо обращается в гос. орган для получения разрешения на эти виды деятельности. Дальше проходят ряд процедур в рамках нынешнего законодательства. И если оно соответствует, то оно может выполнять данные виды работ. Дальше, следовательно, есть гражданин, который совершил оплошность и разбил ртутный термометр или же где-нибудь приобрёл квартиру, где нашел запасы литиевых батареек, которые естественно он в мусорку ТКО выкинуть не может. Следовательно, ему надо от этого избавиться. И есть лицензиат, которому он передает это не просто дяде, не просто в бак, а как бы конкретному юридическому лицу, который, в моем представлении, корректно и правильно с этим отходом распорядится. И тут мы возвращаемся к вопросу не то что экологического образования,а подкованности. То есть если юр лицо, гражданин будут подковано, осведомлён о негативных последствиях, о том что существуют какие-то контр меры , то следовательно будут выполнены определённый ряд правильных действий, которые приведут, что не будет нанесен вред окружающей среде. И еще из примеров, можно ознакомиться с кинолентой «Темные воды», это американская кинолента. Оно заключается, что была знаменитая компанию Дюпон, и она занималась тем, что делала сковородки тефалевские, и вот это покрытие, которые делали, они сброс производили в водный объект. И при этом никак не производилась степень очистки. И, следовательно, когда эта вода поступала дальше, ею кормились коровы, скот, они потребляли эту воду и к сожалению, заболевали сильными заболеваниями. Абстрактно раком, еще чем-то. И как раз там четко описано ответственность, то есть юр лица. Там не было конечно гос. службы, которая четко занималась этим, но, тем не менее, это явный пример, что все должны понимать, что есть ответственность за те или иные вещи. Опять же, те же батареи, которые могут вывезти и выбросить в Ленинградской области не сейчас, так позже они могут нанести негативное воздействие.

*Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?*

Смотрите, сейчас на модели того же регионального оператора уже четко прослеживается какая ситуация. Что есть одно единое юридическое лицо, которое непосредственно осуществляет деятельность, оно разбивает город, область на сектора. Дальше они не отнимают работу у людей, у фирм, которые имеет лицензию, но они ее структурируют. Абстрактно, они готовы принимать их на подряд, образно, я просто привожу как пример. Они готовы принимать их на подряд, то, следовательно, выстраиваются графики, есть четкое понимание, что в рамках действующего законодательства все автотранспортные средства должны быть оборудованы системой ГЛОНАСС для отслеживания спутниковой навигации, то есть определенная структура, с кого можно спросить. То есть, образно, есть одно юридическое лицо, у которого есть маршрутные листы, то есть, есть какая-то определенная цепочка. Если ранее это было хаотично, по заявкам, то сейчас данное юридическое лицо – рег. Оператор стараются выстроить эту работу. Опять же другие юр лица могут работать в составе этой организации и осуществлять эту деятельность, которую они хотят. Если что-то не вывозить или вывозится неправильно, то гражданин всегда может сообщить. Но опять же есть определенные меры. Допустим, это опять же поиск, зачастую, бывают ситуации, когда направлялись сотрудниками правоохранительных органов какие-то уведомления, сведения, что такое-то транспортное средство, с таким-то рег. знаком и т.д. Эти сведений могло быть недостаточно или водитель мог быть просто водитель, то есть, не устроен по трудовому договору и т.д. Сейчас это немного, я надеюсь, это улучшилось, так как автотранспортное средство, которые выставляются на потоки, они учтены, они имеют какое-то разрешение, они имеют путевые листы, и в связи с этим выстраивается какой-то алгоритм взаимодействия. Это касается рег оператора и по 1-2 классу опасности отходов и ТКО. То есть пробуется найти какая-то структура. Знаю, что в некоторых регионах вплоть до того, что в рамках режима онлайн можно отслеживать автотранспортные средства, то есть которые вывозят тот или иной вид отхода для того чтобы жителям, гражданам, было немножечко спокойно в этом плане. Потому что все-таки, когда люди живут за городом и видят, что к ним куда-то ездят в поле машина заезжает груженная, а потом нет, ну, потом задаются вопросы. Поэтому с этой точки зрения опять же, скорее всего структура взаимодействия плюс минус правильная, но опять же вопросы информативности, вопрос доступности тех сведений, которые есть. Наверно вот в таком ключе.

С точки зрения гос. органа, но опять же это контроль, в первую очередь. И доведения информации до исполнителя, это в частности юридических лиц, которые осуществляют эту деятельность, ну и до граждан, что в случае каких-то спорных моментов, разъяснений и подача той информации, которая будет понятна и корректна, донесена, чтобы не создавать волнения.

Некоммерческие – взаимодействие с региональными службами, если мы говорим об этом, то региональные службы и так занимаются этим. Может быть создание внутренних документов, создание нормативно-правовых актов может быть в рамках особенностей региона.

По поводу экологических движений, они принимают активное участие в деятельности и управления и своих регионов. Есть много таких организаций, которые доводят информацию, оказывают содействие в рамках контрольно-надзорной деятельности, в рамках, чтобы у них не было нарушений. Но, к сожалению, есть одна проблема в рамках этих организаций, она заключается в том, что не всегда она достоверна. Зачастую, бывают такие случаи у нас в практике, когда тревога, как раз общественное волнение начинается ниоткуда. То есть не точно гражданин, проживающий на этом месте начинает писать обращения и что-то говорить, потому что очень часто приходится биться с мертвыми душами. Вот до внесения норм сан-эпид, внесения норм коронавирусных и еще чего-то, зачастую, когда поступает большой поток обращений, опять же в районах новостроек ил еще где-то. Зачастую мы занимались тем, что просили граждан подъехать и дать какие-то объяснения по данному вопросу, потому что тема очень важная и хочется досконально разобраться. Но, к сожалению, никто не приходит, то есть люди либо вымышленные или не существующие. Это очень сложно.

С точки зрения общественных организаций, ну наверно, было бы здорово, проведение разъяснительный и просветительских диалогов с подрастающим поколением. Так как зачастую у нас идет от воспитания, то есть можно сказать, что в данный период времени, что общество потребителей. И мы выходим в данную концепцию, про которую мы говорили в самом начале, которая была затронута очень давно. Сам термин «устойчивой развитие», что мы живем здесь и сейчас, в то время, как нужно иногда помнить о том, что завтра будет новое поколение, будут дети. И все, что мы делаем, мы должны думать на несколько шагов вперед. К сожалению, сейчас этого нет и кажется, что может быть где-то «да ничего страшного». Поэтому наверно да, эта деятельность была бы правильной, с точки зрения правильного разъяснения понимания терминологии и как мы должны двигаться все вместе. Чтобы не было халатности, и я сейчас говорю про всех. Это не касается только юридических или граждан.

Но вот если с точки зрения общественных организаций, то это опять же, та работа, которую они проводят – это выявление и установление каких-то проблем. И четко их описание, доведение до контрольно-надзорных органов. И было бы здорово работа над просвещением подрастающего поколения и тех жителей, которые тоже обеспокоены, которые чтобы тоже понимали, что какие их действия в тех или иных ситуациях.

*Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?*

Ситуация заключается в том, что во многих учебных заведениях введены такие вещи, как разговоры о важном. И сейчас я замечаю, что в связи с тем, что мы живем в век высоких технологий, что во многих регионах проводятся разъяснительные беседы и т.д., но есть определенные понятия, которые закладываются с детства и, к сожалению, отношение к окружающей среде у нас оно посредственное, не так развито, люди не очень понимают негативные последствия, которые могут наступить, то есть для нас это ничего страшного. Абстрактно, пожарный же говорит, что: «господа, тушите бычок. Почему? Потому что в случае если он разгорится, то будет пожар.» Сотрудники правоохранительных органов тоже говорят какие-то определенные вещи. Условно, сотрудники ГИБДД, что при переходе через дорогу посмотрите направо, налево. Что в случае, если вы это не сделаете, то последствия могут быть негативными, так как под угрозой будет ваша жизнь и здоровье. Так вот, к сожалению, по окружающей среде все гораздо сложнее, потому что негативные последствия не могут проявиться единовременно, они могут наступить позднее. Абстрактно, некоторые районы нашего города построены на ранее несанкционированных свалка. И мы можем наблюдать негативные последствия лишь после, где-то был захоронен мусор, где-то был загрязнен ручей и мы увидим это позднее. Так вот доведение этой информации это конечно и нагрузка и на гос.учреждения, я не говорю только про федерального значения, я говорю и про регионального значения. Это очень важно на примере показать людям, как правильно этим заниматься, то есть очень же многие не бывали на полигонах и не чувствовали этот запах. Как это не приятно и не здорово. Тоже самое, наверно, одним из решений в данном вопросе будет – введение дополнительного функционалов, инструментов воздействия. То есть опять же зачастую мы понимает что либо, когда происходит какая-то контрмера. Если человек знает, что за пересечение штрафной или еще что-то, то он более серьезнее смотрит на эти вещи. Здесь тоже самое. Государство ведет работу по созданию неких инструментов, механизмов по контролю и соблюдению. Но опять же тут мы начинаем задраивать вопрос о ведении хозяйственной деятельности. Мы не можем в нее вмешиваться, потому что тут идет противоречие с развитием бизнеса. И тут очень важно найти симбиоз, в рамках которого мы не вредим, а двигаем одновременно по решению общего дела, то есть гос. орган должен присутствовать при этих диалогах, при общении с населением. Но не сточки зрения формального языка, а может быть чуть попроще донося информацию, но объясняя, что есть некоторые последствия. В частности, если вы считаете, что у вас на даче скопился объем отходов, и вы может его сжечь, то это не есть хорошо. Тут тоже должна быть помощь комитетов, СМИ в каком-то направлении. Ну и в первую очередь должно это идти изначально. То, что в нас закладывается. Такие явные примеры, которые говорят нам о важности тех или иных моментов. Юридические лица тоже должны проводить в моем представлении такую работу. Так как многие не понимают. Некоторые выбрасывают в контейнер ТБО батареи, ртутные термометры. Опять же какие-то розыскные работы никто проводить не будет, но провести и донести эту информацию для людей очень важно и правильно. Но, а дальше надежда на понимание. Если его нет, то опять же – дополнительные инструменты. Меры воздействия, в рамках которых если человек не понимает, то он поймет, получив административное взыскание. Поэтому по поводу общественных организаций – они проводят огромную работу, но как говорится, многие не замечают тот огромный труд, который они делают. Будем надеяться, что когда-то их труд будет замечен, и он будет виден именно в поступках и делах людей.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

У нас и так идет взаимодействие, в любом случае мы всегда открыты к объяснениям, разъяснениям. Опять же, это более формальный язык. Безусловно, мы как гос. орган, всегда настроены, чтобы дать определенные разъяснения по тем или иным вопросам, а юр лица всегда могут обратиться и получить разъяснения. Но опять же, в чем ситуация, мы все возвращаемся по план-схеме, мы всегда возвращаемся к началу, то есть если мы говорим, что организация заходит с вопросов, то мы сталкиваемся с вопросом, что организация хочет обогатиться, то есть в чем есть явная проблема. Проблема заключается в том, что все, ну многие, и это природа человека, ищут определенные лазейки в нормативно-правовых актах, в системных вещах, чтобы затратить меньше, а получить больше. В связи, с чем есть такие нюансы, например, как после получения разъяснений, вопрос мог, поставлен не совсем конкретно, то есть как-то по своему, а в рамках ответа – ответ будет демонстрировать, как разрешение. Но документ ответ не несет в себе силу, как нормативно-правовой акт, как еще что-то это субъективное мнение. Данное по тому вопросу, которое поставило юр лицо. Зачастую мы пытаемся разговаривать с юр. лицами, но в рамках контрольно-надзорной деятельности часто по опыту коллег мы встречаем то, что идет подмена понятий сокрытие какой-то информации, недостоверность сведений, представленных гос. учреждение. То есть пытаются найти какие-то лазейки. И в связи с этим, у нас есть проблемы, мы не можем досконально работать друг с другом, пока кто-то из нас пытается скрыть от кого-то какую-то информацию. Если мы открыты, то мы, к сожалению, наблюдаем такие моменты.

То же самое касается и граждан. Есть случаи, когда появляются мифические граждане или экологические организации. Но есть организации, которые работают на благо людей, а встречаются случаи в практике. Когда достаточно обученные люди, квалифицированные занимаются тем, что направляют в гос. орган, ну не по ложному пути, а начинает атака определенных юридических лиц и чем это вызвано остается загадкой, то есть, есть определенный запрос. Если мы сравниваем по отходам. То вот растет новостройка, появляется она по близости к полигону. Дальше появляется вопрос. Летят письма жителей о том, что закройте полигон, ну вот и мы возвращаемся к чему, что была проблема, в принципе отдаленность полигонов, их возможность принимать отходы, не бесконечны, когда город начинает прирастать к полигонам, которые находились в достаточной отдаленности от населенных мест. Начинают лететь обращения с просьбой закрыть. И вот опять же мы занимаемся чем – разъяснением физ. Лицам, гражданам, что поймите правильно. Полигон длительный период работал. На данный период времени, он могу еще не исчерпать свои лимиты. Мы естественно выходим на проверки, где мы пытаемся оказать содействия для того, что если действительно есть нарушения, то принять все возможные меры для устранения этих нарушений или пресечения, чтобы юридические лица были привалены к ответственности. Пока у нас не будет честности между всеми тремя сторонами, не будет открытости к диалогу будет достаточно сложно. Опять же, если мы говорим про общее дело. То мы совместно идем к тому, чтоб делать что-то лучше и чтобы у нас было прозрачно чисто. Просто это не та не много среда, в плане производственной деятельности и воздействия на окружающую среду. Это немножко не то, что стоит умалчивать и на что стоит махнуть рукой, потому что это очень серьезно, важно.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Какими критериями, скорее всего основной критерий – поступление, общественное волнение, если можно так охарактеризовать, то есть это подчеркивание данной проблемы в социальных сетях и обращениях в телефонных звонках дежурному. Если это есть, значит это говорится, что что-то не так, в любом случае. Второй из критериев, то тут наверно коллеги из Роспотребнадзора могут подсказать, что это сан-эпид ситуация. Потому что в любом случае это наносится ущерб окружающей среде, отражается на здоровье населения. И я не говорю только о здоровье в частности заболевании тяжелых, но и психологического воздействия. Шумы от предприятий, какие-то выбросы. Они может, не сказываются сразу на заболеваниях – раковых, но они могу сказываться на психологическом состоянии. Мы все-таки живем в рамках города, этот факт. Дальше, это может быть появление аварийных ситуаций. Понятно, что все мы отследить не можем, ничто не вечно, все рано или поздно ломается, но аварийные ситуации я имею ввиду – возгорание тех же полигонов. Если ведется должный контроль и учет, при предоставлении информации, и она соответствует действительности.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

Да, конечно, безусловно. Я видел примеры других государств. Я же обучался, готовился к темам дипломных работ и т.д. и могу сказать, что есть пример, в Копенгагене есть мусороперерабатывающий комплекс, на котором есть горка и люди в период, когда перерабатывается мусор, могут с семьей провести время, покататься на горке и это абсолютно безопасно, корректно, правильно. Да, проводятся работы, потому что есть разного рода медийные вещи, как коробка с мусором, где ты кидаешь бутылку и тебе может показаться мультик, это привлекает детей, им это нравится, и они хотят посмотреть еще раз мультик. Но в свою очередь, они этим помогают, что выбрасывают бутылку. То есть эта работа ведется и в симбиозе это работает корректно. Когда все в совокупности работает правильно. Мы идем лишь к этому, мы двигаемся в этом направлении, но все идет от личности, от человека. И это самое важное. Если мы с детства, не сейчас, может быть уже не это поколение, а следующее. Если оно поймет важность всех этих вещей, то шанс еще есть. Если же это не случится, то, к сожалению, мы будем иметь те проблемы, которые есть и зачастую какие-то подчеркнул в рамках диалога – искажение. Самое важное это искажение той информации, которая у нас есть. Это самое важное и неприятное. Если мы будем получать досконально правильную информацию и работать в рамках правового поля для ликвидации тех или иных происшествий, аварий, ситуаций, то вместе у нас получится чего-то добиться. Я уверен и верю, что есть места это работает в симбиозе и работает правильно.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Главные преимущества граждан – это их здоровье, в первую очередь. Это их уверенность, что все, что происходит, не нанесет урон им и их будущему поколению, ну в моем представлении это самое главное. В данный момент не наносит вред их здоровью, они спокойны, им ничего не пахнет, у них ничего не болит, там голова от шума и т.д.

По поводу юр. лиц – отсутствие проверок, отсутствие каких-то сложностей, потому что мы же должны идти друг другу на встречу в плане взаимодействия. Я подразумеваю в этом плане, что коль вы получили разрешительный документ, то и отчитывайтесь и ведите учет так, чтобы к вам не было дополнительных мер. Потому что все эти мероприятия, в плане внеплановых проверок, еще чего-то. Это стресс, как для юридического лица, так как понимает вся деятельность начинает приостанавливаться и особое внимание уделяется этому периоду времени. Для того, чтобы это было не только на период проверки или еще каких-то ситуаций, когда эти проверки могут быть начаты. А чтобы юридическое лицо всегда находилось в рамках действующего законодательства, и не уходило в стороне и не искажало, не переделывало информацию, чтобы им было спокойно выполнять свою деятельность и не беспокоиться, что что-то не так, что завтра их приостановят или в случае установления факта, выполнения работ в отсутствии разрешительных документов или не согласно документов могут быть приняты меры лишения их возможности осуществлять эту деятельность.

С точки зрения гос. учреждений плюсом будет являться – это достоверная и качественная информация от граждан, то есть чтобы она была правильно подана, корректна и оформлена должным образом для контрольно-наздорных мер, например негативного воздействия, если таковы нужны.

С точки зрения юр. лиц это четкое понимание по взаимодействию, то есть та статистическая отчетность, те данные и та информация, которая поступает, чтобы она была корректна. Чтобы был ну не диалог, а возможность создания каких-то запросов, которые будут даваться, то есть настоящая, оригинальная информация, а не искаженная. Ну и диалог в любом случае, хотя бы не между тремя сторонами, но между юр. лицом и гос. учреждением, а дальше ретранслироваться гражданам в той форме, которая будет корректна и правильно, опять же, чтобы не создавать общественных волнений.

**Приложение 10**

**Транскрипт интервью эксперта 8**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

Основная проблематика этих двух регионов это, конечно же, сфера обращения с твердыми коммунальными отходами. Ввиду того, что в Санкт-Петербурге год назад был назначен, если так можно выразиться, выбран уполномоченное лицо – это «Невский экологический оператор» (далее – НЭО) это региональный оператор Санкт-Петербурга по обращению с отходами. У данного регионального оператора, к сожалению, отсутствуют на какой-либо территории, в данном случае Ленинградской области объекты размещения отходов. Собственные объекты размещения отходов, на которые данное лицо могло бы самостоятельно размещать их без задействования Ленинградской области, это основная проблема. В связи с чем, региональный оператор вывозит ТКО Санкт-Петербурга на территории Ленинградской области, на объекты размещения Ленинградской области, которые находятся введении или Управляющей компании Ленинградской области – это региональный оператор Ленинградской области или на иные объекты размещения отходов. В настоящий момент НЭО вывозят ТКО на три объекта размещения отходов – это «РАСЭМ» в Выборге, «Новый Свет» в Гатчине и «АвтоБеркут», который юридически не задействован у УК, но он данный объект включен в региональный перечень объектов размещения ТКО в свое время и должен был эксплуатироваться до 01.01.2023 года. Однако, ввиду того, что на территории Ленинградской области проблема с переполнением объектов размещения отходов. Региональными органами власти было принято решение, что необходимо его было включить в данный перечень и эксплуатировать его до 01 января 2023. Но, к сожалению, по состоянию на 1 января 2023 года, ситуация со строительством заводов по переработке отходов или введению в эксплуатацию новых объектов размещению отходов была не решена, такая проблема была не только в Ленинградской области, но и еще в ряде регионов Российской Федерации. Правительством было принято решение о продлении эксплуатации данных объектов до 1 января 2026. Кроме того, также основная проблема по мере того, что помимо объектов размещения отходов – высокий социальный резонанс вызывает у граждан то, что на данные объекты везутся объекты Санкт-Петербурга. У местных жителей Ленинградской области возникает вопрос: «Почему? На основании чего ТКО вывозятся из Питера нате объекты размещения, которые находятся в Ленинградской области?». И конечно это порождает социальный резонанс, который выражается в обращениях граждан. Основные обращения граждан связаны с тем, что запахи у объектов размещения отходов, о том, что они переполняются. Однако, по нашим сведениям, данные объекты размещения отходов еще не достигли проектных мощностей. Но запахи, к сожалению, большинство населенных пунктов это не только в Ленинградской области, но и в принципе по стране. Планируются их строительство уже после того, как находятся объекты размещений, ну точнее, когда уже спроектированы объекты размещения и эксплуатируются земли, населением осваиваются, в том числе рядом с объектом размещения отходов. Но, к сожалению, при ведении того, что рядом стоит полигон, все равно покупают земельные участки, стоят там дом, а потом возникает социальный резонанс, что запахи, потому что все юр лица, которые осуществляют сбросы и выбросы, размещения отходов. Вносят плату за негативное воздействие, потому что за негативное воздействие на окружающую среду у нас ведутся выплаты в бюджет РФ и регионов РФ.

Но запахи, к сожалению, у нас образуются. Полигоны ТКО они пахнут, они не могут не пахнуть. Они перестанут пахнуть только тогда, когда полигон будет выведен из эксплуатации и будет проведена его рекультивация полная. Также основными обращениям граждан, являются запахи от различных производственных предприятий в Ленинградской области это в основном объекты размещения отходов. Есть у нас перерабатывающие заводы в Киришах. Ну, там жалобы бывают, но не так часто. Основная масса жалоб идет по Санкт-Петербургу. В основном это Невский, Выборгский, Приморский районы. Там, где находятся асфальтобетонные предприятия или предприятия по сталелитейный комплекс. Зачастую при проведении каких-либо проверочных мероприятий, нарушения не выявляются, в связи, с чем мы говорим, что запах говорит о наличии каких-либо превышений мы не можем.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

В большинстве своем, так как работал в разных органах власти. Помните, или нет, у нас в сове время было связано формат общественности по объекту общественного питания, когда конкуренты через общественность уничтожали других юридических лиц, которые осуществляли деятельности и были более успешны, чем другое кафе. К сожалению, однозначно убедиться в том, в аффилированности или отсутствии аффилированности каких-либо субъектов общественной деятельности, конечно же, нам сложно. Но зачастую, существуют ряд общественных движений, общественный организаций, которые действительно в нашей сфере действуют только во благо окружающей среды, проводят какие-либо экологические субботники, уборки и все иное. Также в эти общественные организации бывают включаются различные научные сотрудники. Находят подтверждение в какой-либо нашей деятельности. Мы как орган, осуществляем государственную экологическую экспертизу. И часть работ научных специалистов, которые входят в общественные объединения, движения граждан в части экологии. Находят свое подтверждение, документальное, с целью наилучших технологий по утилизации отходов или их обезвреживанию. Также нашим органов, как контрольно-надзорного органа, ведется работа с общественными организациями, у нас есть такое понятие, как общественный инспектор в области охраны окружающей среды или общественный инспектор по защите животных. Данная деятельность, многих устраивает о том, что она безвозмездная, но в основном все, что общественное, оно всегда бывает безвозмездное. Но региональные органы власти, конечно же, выпускают какие-то гранты, что-то еще в поддержку общественных организаций, занимающиеся каким-либо вектором деятельности. Наши общественные инспектора по животным, по охране окружающей среды принимают непосредственное участие в осуществлении контрольно-надзорных деятельности Росприроднадзора. Помимо этого самостоятельно, в свободное от учебы, работы и иной какой-то деятельности время не оставляют без должного своего внимания любую противоправную деятельность, своевременно нас информируют чрез телефонного оперативного дежурного или непосредственного руководителя структурного подразделения по управлению деятельности. Общественные инспектора по охране животных оказывают нам непосильную поддержку. Вот у нас часто в Санкт-Петербурге, последние 2 года выявляют случаи содержания животных, которые запрещены к содержанию в жилых помещениях. И общественные инспектора по животным, это, как правило, все научные сотрудники. Буквально недавно у нас была статья о том, что земля убежала от своего владельца, если можно так сказать и убежала в соседнюю квартиру. Но благо, у нас есть общественные инспектора, которые оценили, что за змея, какого вида, что она не опасна.

Общественность конечно не только в охране окружающей среды, но и в любой иной деятельности. Их вклад на самом деле очень значительный и велик, потому что нельзя начинать какую-либо хозяйственную деятельность без общественного мнения, общественного внимания. Потому что оно очень важно и в том числе, как мы обсуждали, строительство тех же самых заводов, объектов, которые попадают под нашу категорию надзора и экологическая экспертиза тех объектов строительства, перед тем как заявиться на прохождение государственной экологической экспертизы обязаны пройти общественные обсуждения. Где население может высказаться негативно или позитивно о планируемых хозяйственных деятельностях. Конечно же все замечания, предложения должны учитываться непосредственно разработчиком проектной документации, а также экспертной комиссией уделяется особое внимание общественному мнению при проведении общественных экспертиз.

*Может ли межсекторное социальное партнерство играть роль в решении экологических проблем международного уровня, таких как изменение климата?*

Ну, сложно конечно тут так сказать, на столько глобальные задачи. Общественность входит во все советы у нас. Министерство природных ресурсов при региональных уровнях власти и в различные общественные советы, в которые входят представители общественности и одним из тех, которых обсуждений является, в том числе как пример изменение климата. Почему бы нет. Мое личное мнение о том, что с целью избежать какие-либо негативные последствия в какой-либо деятельности необходимо учитывать в любом случае общественное мнение. Потому что все государственные служащие должны слышать и видеть мнения граждан и стараться их учитывать. Не всегда эти мнения бывают объективными, потому что большинство выражает у нас, например, против строительство заводов по переработке отходов, но это на самом деле та тенденция, которая неправильная, все-таки с гражданами нужно проводить больше каких-то разъяснений, проведения каких-то показов, в какие-то регионы людей вывозить для того, чтобы люди видели, потому что если мы не будем стоить заводы по переработке отходов, то мы не придет ни к чему хорошему. Потому что размещение отходов, как раньше, все это было и как сейчас осуществляется, причиняет гораздо больше вреда окружающей среде. Поэтому общественность, мне кажется, должна быть задействована, во всех сферах, которые, где она может себя выразить, показать и возможно, даже дать какие-то действенные и реальные положения.

*Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?*

Вопрос просвещения населения, они должны начинаться уже с момента поступления в какое-то образовательное население. Работа с населением должна вестись на всех этапах жизни, непосредственно школ, университет, возможно даже дошкольные образовательные учреждения, ну и после того, как граждане окончат свой образовательный процесс, то необходимо проводить с ними различного рода просветительскую работу. Вопрос в том, что могут ли это быть некоммерческие организации или это будет государственный орган. Ну, все зависит от направления деятельности и какой объем, конечно же, мы уйдем в штатовую численность сотрудников. Просто у нас есть специализированные органы власти, которые занимаются взаимодействием с общественностью. Например, в нашем органе власти такого какого-то специального подразделения, которое занято просветительской деятельностью ее нет. Мы самостоятельно это входит в наши должностные обязанности – проведение работ с гражданами, разъяснительная работа, тем более с учетом текущей ситуации, всем органам власти, правительственным указанием осуществляется – клиентоцентричность по отношению к субъектам, принимается, чтобы не было дополнительных административных барьеров.

*Как межсекторное социальное партнерство может способствовать повышению уровня осведомленности и экологической грамотности населения?*

В региональных органах власти есть специализированные комитеты, министерства, ведомства, которые занимаются просветительской работы с населением. А в случае с федеральными органами власти, как правило, это бремя тех, государственных гражданских служащих, которые осуществляют свою службу в этом органе власти. Есть, конечно, специальные пресс-секретари, так называемые, которые должны осуществлять деятельность и они, в том числе организуют взаимодействие с населением.

Суть в том, что население сейчас решает вопрос однозначно, что никакого мусора. Неважно, что им расскажут, неважно, как оно, куда его свозят. Все равно, в любом случае, человек понимает, что он не хочет рядом с домом любую форму общения с мусором, включая контейнеры площадки. Начиная с контейнерных площадок это все вызывает раздражение. Несмотря на то, что все понимают, что это нужно. Нужно собирать, нужно вывозить, нужно обрабатывать, нужно утилизировать и т.д. Поэтому разъяснительная работа нужна, она важна, но при этом, к сожалению, эффективность ее недостаточно большая. И это сложилось, скорее всего, исторически, потому что всю жизнь было у нас полигонное захоронение. Всю жизнь муниципальное управление двигало территорию населенных территорий ближе к полигонам и это раздражение, которое возникает рядом с полигоном, это транслируется на всех остальных. Не всегда полигоны или любое другое заведение, которое занимается отходами, наносят огромный ущерб. По предприятиям, Роспотребнадзор, мерит свои отдельные показатели, они не превышены. Превышен запах, а второе, что действительно важно при общении с населением, это запах. Никто не хочет дышать запахом. Вот здесь большая проблема, потому что запах не нормируется. Его никак нельзя отследить и сказать, что он влияет или не влияет тоже невозможно. Вот эти 2 больших блока: запах и неважно какой: навоза или отходов, они влияют на общее потребительские свойства граждан, то есть не понимаю, зачем нужно, чтобы рядом что-то пахло.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Есть первое и самое важное это воспитание человека, с момента его детского возраста, наверно должны быть мероприятия, которые ему рассказать, что происходит, это первое и самое важное мероприятие. Именно этим и занимается Росприроднадзор своей большой премией «Экология дело каждого». Третий год занимается этой проблемой, но простое объяснение оно стало редкостью, поскольку для работ для чего угодно, поэтому не располагает отходы в три ящика, а потом соединяется в один и везутся на полигон, разрушают полностью эту систему взаимоотношений общества и граждан.

С точки зрения бизнеса, наверно, тут не изменения статуса, налоговой политики должно быть однозначно правильно. Но при этом бизнес преследует свою цель, он преследует цель – привлечения норматива, увеличение собираемости. Ну, бизнес есть бизнес. Ключевое слово тут деньги. Есть отличия, огромное число предприятий, которые являются социальным бизнесом, которое думает об обществе. Первое самое важное это воспитание человека. И второе в рамках этого воспитания, мероприятия, которые облегчает суть. То есть все-таки формирование, мы говорим про отходы, это формирование целой системы, которая будет работать действительно без запаха, и без всего остального. Без этого все остальные мероприятия становятся локальными и большого успеха не принесут. От того, что граждан взяли, собрали и отвезли в Хельсинки и показали, как работает мусоросжигательный завод, ни одно упоминании мусоросжигательного завода на территории Санкт-Петербурга не вынесет ни одного решения, что они поддерживают это мнение. Просто это запретная тема для города. Здесь вопрос стоит, что надо – да, потихонечку, несмотря на мнения граждан показывать эту систему. И пока что она работает. Опять же скажу, к сожалению, слишком долго жили вс ране, где утилизация основное было захоронение, поэтому здесь без демонстрации всей цепочки, которая работает и дает возможность, в том числе снижать тарифы за счет переработки отходов это самое главное.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Если наверно это обращение граждан. Но не всегда это так работает. Обращение граждан формируется на основе лидера общественного мнения. Сформированное из разных источников, поэтому очень сложно. Ну, для нас критерии, скорее всего обращение граждан. Больше критериев нет. Снижение социальной напряженности говорит о благоденствии и стабилизации обстановки на какой-либо территории, где осуществляется какая-то производственная деятельность в основном. Увеличение прибыли бизнеса это уже вопрос бизнеса, как они построят. Тут мы также уйдет в то, что не все граждане готовы в сфере ЖКХ. Так как ЖКХ слишком много споров. Вот граждане считают, что слишком большой тариф и не хочу платить за коммуналку, за ЖКХ 10 тысяч рублей за свои 150 квадратов. Есть те, кто не платят. Тут конечно глобальная такая тема. Все начинается с образовательной деятельности. Человеку давать информацию, что есть то-то. Это должно быть так-то. И возможно с периодом развития своего у него будут какие-то выводы, что это должно быть так. А так как у нас есть ряд нюансов, что люди не платят за вывоз мусора, тепло, за воду. Это опять же становится проблемой бизнеса. Далее к этому человеку обращаются в суд. Он становится недовольным, что с него пытаются взыскать какие-то деньги. Естественно, что у нас делают граждане – пишут жалобу: вода плохая, я не хочу платить за нее. Это становится проблемой бизнеса. И государство осуществляет контрольно-надзорную функцию в отношении той сферы деятельности. Поэтому надо работать с людьми в первую очередь. И снижение какого-либо социального резонанса говорит о стабилизации ситуации в том или ином месте.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Самое главное это совпадение целей государственной власти, населения и бизнеса. Речь идет о том, что гражданин будет жить в благополучной экологической атмосфере, бизнес должен на благополучии как-то зарабатывать, а власть должна регулировать их отношения, между бизнесом и гражданами, но она не сможет это сделать без понимания граждан, что должны быть какие-то ограничения. Здесь ситуация очень простая. Гражданам разрешили очень много, наверно это правильно, но при этом они теперь не понимаю где границы их ответственности за то, что происходит, как у власти и у бизнеса. То есть совпадение границ приведет к тому, что существуют, то есть гражданин должен согласиться с тем, что наверно воздух может пахнуть, так как сельское хозяйство это молоко, сыр и хлеб, масло, которое он есть. Если он с этим не согласен, то ему должны нарисовать какие-то вещи, на которые он должен согласиться. Этот самый консенсус приведет к пониманию друг друга. На данный момент социального консенсуса нет. Гражданин считает важным для себя безопасную среду при этом он не осознает все-таки реальную опасность и это у него больше паническая история. Хотя, по каким-то случаям действительно опасность существует. Самое главное это все-таки выработка каких-то правил, которые и услышит бизнес и поймет гражданин и урегулирует государственная власть. Потому что без этого бесполезно. Потому что когда любой закон принимается по мусорной реформе, если про нее говорить, он был принят без учета перспектив, без оценки воздействия, без влияния на населения и т.д. Когда населению надо было сказать, что ребят 10 лет она займет, этапы такие, постепенно переходим. Ничего не было сказано, просто были обозначены региональные операторы, которые пошли в работу. И любая программа она должна быть в общем поддержана финансово. Это как раз поля бизнеса. Если бы у бизнеса были бы деньги. Разработанная практика. Наверно быстрее перешла перемена общества в отношении. Сделали реальные бы заводы, не тянешь их по 5-10 лет, их производство, а реально взял и сделал за 2 года. Показал что такое, показал второй, третий. Должна быть скорость принятия решений, которая дает эффект для населения. А для этого государство должно покупать бизнесу в части оформления всех необходимых разрешений, для того, чтобы это делалось быстрее. Бизнес поскольку он бизнес, он продуцирует программу. А государство поддерживает финансами и временными интервалами. Люди видят в течение года, сначала вызывает раздражение, а потом они понимают, что идет правильно. И тогда уже на 4 год понимают, что хорошо. Более менее, по крайней мере.

И во всем этом задерживаются еще и общественные организации, которые занимаются работой с населением. И у нас получается опять, что государство довольно тем, что люди довольно. Эффективно налогообложение. Бизнес доволен, что у него прибыль. А население довольно тем, что они живут в экологически стабильном регионе, нет никаких проблем, может быть там бизнес там организовывает какие-то экотехнопарки, то есть вовлекают население в части развить не только свой бизнес, но и организации взаимодействия.

Ну и первое, самое важное, это система доверия. Если доверия нет ни у бизнеса, ни у государства и ни у общества. Поскольку оно вырождается не в сию минуту, а это большая работа.

**Приложение 11**

**Транскрипт интервью эксперта 9**

*Как Вы оцениваете экологическую ситуацию в регионе? Как Вы считаете, какие существуют основные экологические проблемы в регионе?*

Ну, оцениваю не очень положительно, кроме того, что у нас загрязнен воздух, вода, все это естественно сказывается на здоровье населения, также, что еще можно сказать, про мусорную реформу. То, что не очень у нас развита она и в городе создаются свалки, что соответственно сказывается на воздушной среде. То есть получается у нас проблемы с мусором, вот. Ну, во-первых население не довольно вывозом, а во-вторых население само. Сейчас идут всякие подвижки в сторону раздельного сбора мусора, вот. Но нас этим никто не хочет заниматься, хотя сейчас очень много проводят акций, Есть специальный сайт, где указано то, что можно прийти и сдать определенные вещи, которые обычным путём нельзя утилизировать.

*Расскажите о своем понимании понятия «межсекторное социальное партнерство» и о том, какие цели оно преследует?*

Социальное партнерство у нас подразумевает партнерство между государством, бизнесов и населением. Цели скорее всего преследует, что улучшить экологическую обстановку совместными усилиями, так как у каждого из сторон есть свои рычаги. Ну, вот единая цель – улучшить экологическую обстановку, чтобы помочь бизнесу или создать для бизнеса поле, благоприятные условия, для движения. Ну а для населения и для государства это единственная цель – улучшить окружающую среду.

*Какие организации могут быть вовлечены в межсекторное социальное партнерство в сфере экологии по обращению с отходами, и какая роль для них может играть такое партнерство?*

Про роли можно сказать, что государству идет контроль и надзор в этом плане. Население можно сказать сторонний наблюдатель, который может высказывать свою позицию в вопросе Бизнес это идет как контролируемая сфера. Ну и если общественные организации будут вовлекаться, то они смогут привлечь большее внимание со стороны населения. Освещать проблемы более доступным языком для населения или какие-то актуальные экологические проблемы. Потому что, допустим, все же государство и бизнес общаются на своем каком-то «заумном» языке и население иногда, когда смотрит новостные сводки, или, где для них представлено ознакомление с нормативными документами, то чаще всего ничего не понимают. Но они хотят в этом участвовать, как-то повлиять на тот или иной момент. Поэтому если общественные организации будут более доступным языком освещать проблему, то и население будет более охотно вовлекаться в экологическую повестку и понимать, что происходит с окружающей средой.

*Как межсекторное социальное партнерство может быть использовано для привлечения граждан к активному участию в решении экологических проблем по обращению с отходами?*

Скорее всего, это будет в лучшую сторону в плане того, что это повысить уровень экологической образованности населения. Бизнес может привлекать внимание общественности с помощью различных акций, таких как, Час земли. Потом также проходят вот эти вот акции по поводу раздельного сбора. Есть сайт, где указана информация. Они допустим не каждый день устраивают этот раздельный сбор. Как своего рода акцию, можно сказать. Просто если каждый день, где можно раздельно выкинуть стекло, пластик и бумагу, и обычные бытовые отходы. А там конкретные, и пойму не все собирается. Другие можно принести, ну вот электрические приборы. Лично я принимала участие, собирая бумагу, отнесли в определенные дни месяца, и получается, потом соседка она собирала пластиковые бутылки и тоже относила в определенное место. Потом в том же общежития, к чему можно отнести к общественности или государству. Потому что университет – это государственный. В плане того, что у нас общежитии на 1 этаже всегда проводились акции с крышками. Можно было сдать крышку, был определенный ящик. И там что-то с этими крышками и они сдавались куда-то или перерабатывались. Там была какая-то помощь. То есть не помню кому, что-то типа бездомных собак или еще что привлекаю к одному они затрагивали и другие какие-то социальные проблемы, на которые стоило обратить внимание, можно и вот так сказать. То есть и со стороны бизнеса и со стороны государства происходят какие-то акции. Просто допустим ну как бы есть около дома, стоит там можно крышки просто скинуть и все и как бы с одной стороны ты не чисто экологической акции, а тут помимо экологической участвуешь еще и в другой. У нас еще часто проходят регулярно в Севкабеле гаражные сейлы, где люди передают свои вещи. И то есть тем самым пропагандируют экологическую повестку отстраняться от общества потребления и более рационально использовать те вещи, которые пригодна для дальнейшего использования, взамен тому, что еще больше покупать и расширять, а потом просто выкидывать. Также акция у H&M приносишь вещи, а тебе скидка. Тебя привлекают и поощряют. У них была своя коллекция, что одежда была сделана из переработанной старой с экологическими эмблемами, которые означало, что они сделаны из вторсырья. Полагаю, что с какой-то организацией сотрудничали, и они им перерабатывали и производили новую ткань.

*Какие конкретные меры Вы могли бы предложить для совместной работы представителей бизнес сектора, органов государственной власти и общественных организаций в проектах по обращению с отходами?*

Скорее всего, это какие-то поощрения со стороны государства, в плане того, что каких-то льгот, скорее всего это больше идет в сторону финансов, в плане того, что сократить или уменьшить какое-то количество. Допустим государственных пошлин, налоги, которые платит бизнес, чтобы бизнес увидел, что к ним государство более лояльно относится, чтобы привлекать с этой стороны, со стороны бизнеса больше организаций, которые будут вовлечены. Либо можно попробовать за какие-то такие акции тоже что-нибудь, как-то поощрять.

*Какие инструменты и механизмы могут помочь обеспечить прозрачность и ответственность в рамках межсекторного социального партнерства при реализации проектов по обращению с отходами?*

Скорее всего, да, это поможет и повысить уровень, так как это все будет открыто. Это будет вызывать меньше вопросов у общественности, которая будет понимать, как это все происходит и вполне возможно, благодаря открытости – меньше будет нарушений со стороны бизнеса¸ которые будут понимать, что уже никуда не деться и нужно делать так, а не иначе. И сможет повысить уровень доверия от населения. Что считают те люди, которые непосредственно работают и взаимодействуют с населением, которые сортируют и занимаются обработкой. И говорят, что люди все-таки готовы и сейчас и тогда. И среди сотрудников экологических организаций, которые готовы и очень активно продвигали тезисы «разделять» у них уже притупилось и особо не видят эффективности. И уже безнадежность, что старались, делали, пропагандировали, вовлекали других, но выхлопа обратного нет. И снижается доверие. Так как тебе обещают, что мы к этому придем, мы это будем делать, а в итоге проходит, 1, 2, 3 года и никаких изменений нет. И ты разочаровываешься. И снижается уровень доверия. К этому как раз по поводу открытости и ответственности с бизнесом, также, как говорили, это у нас контейнер, здесь у нас в это пластик, бумага. Потом это все сгружают в один контейнер и везут на один общий полигон…..Мне кажется, во-первых, что люди не видят отдачи от того, что они делают, просто у нас мало людей этим занимаются в плане того, что не все этим занимаются. И если у нас было это закреплено, как в той же самой Европе на законодательном уровне, что за это штраф могут сделать, что например они не сделали раздельный сбор мусора, то, как бы, если бы у нас были такие меры. Возможно тоже не факт, но это хоть как-то побольше людей были заинтересованы, чтобы не получить административный штраф. Но со стороны организации, то это, скорее всего, что они реально сами пытаются это внедрить, но на самом деле не все этим пользуются, что в одном контейнере. Тут, скорее всего можно понять организации в плане того, что возможно это на каждый вид отхода нужна своя машина, что это, допустим, приехала машина и собрала только пластик или еще что-то. Возможно, это экономически как-то невыгодно. Но тогда смысла нет, если не хотят этим заниматься. Мне кажется эти контейнеры или не контейнеры, не знаю, как это назвать, какие-то клетки, в плане того, что те же самые пластиковые бутылки, ну он маленький, то есть по крайней мере сужу по тому дому, в плане того что стоят вот эти клетки и они небольшие, возьмем в пример, как этот дверной проём, но в закрытой зоне стоят штук 10 контейнеров для обычного мусора, но это не соизмеримо, поэтому человек может в этом и не задумывается, а зачем мне это делать, пойду я и выброшу в обычный, на больше места, и не понятно, куда это все везется. И опять эти же контейнеры не везде стоят. Например, вот общага, которая на Московской, там стоят 2 таких огромных контейнера и все. То есть там больше нет ничего. И где стоят старые дома, то вполне возможно, что практически нет такого разделения, в основном это делается в новых домах. Или даже вот в центре. Представьте, сейчас наступит жара, ты идешь по улице и пьешь воду, допил бутылку, а где у нас раздельный, для бутылок мусор. И ты кидаешь в общую. И нигде нет. В торговых центрах, в некоторых, да, это есть. И выделяют мало вариантов. В основном – пластик, стекло. Ну, возможно, да, так как эти 2 фракции самые популярные и часто используют. А потом одна стоит такая маленькая – для всего, кидайте туда все что угодно. Понятно, что в торговом центре навряд ли будет что-то другое, но все же. Ну и также по поводу количества этих контейнеров. Должны же быть какие-то нормы в плане выбрасывания эти бутылок. Их надо сжимать, выпустить воздух и т.д. И еще одна такая проблема, что экологическая грамотность, что люди не понимают, что как надо. Нет экопросвещения для людей – базовых основ. Да покидали туда штук 50 бутылок, места не осталось, а в доме живет много людей, и покупают воду в бутылке. Или нужно ставить автоматизированный аппарат, но это опять же затратное в плане того, что допустим, ты поместил эту бутылку, там есть какой-нибудь пресс, там автоматически сжало и больше места остается. Или надо как-то пропагандировать про вторичное использование. В плане тех же самых бутылок. Как бы допустим, привозят то же самое молоко и ты с той же самой бутылкой, банкой ты выходишь. Сейчас же идут те же самые шопперы вместо пакетов. Потом некоторые ходят и не пользуются фасовочными пакетами, а покупают специальные сетки. Чтобы к этому привить, то надо и для людей сделать выгодным, например он один раз купил потом пользуется этим, может просто кинуть постирать, если испачкается и не надо будет каждый раз покупать. Поэтому надо со стороны бизнеса, такие пакеты в открытом доступе в магазинах. И делать более доступными эти вещи, которые многоразовые. Чтобы человек смекнул. Так как везде все видят выгоду. Вот по поводу шопперу почему так популярен стал, так как это вошло в тренд, это стало модным. И удобно. Запихал все в шоппер и понес, не впивается в руки. Также какой-то период, 3-4 года назад пошел культ – бутылочек с собой пластмассовых, которые красивенькие, с каким-то рисунком или прозрачные, стильные. Самовыражение благодаря им на основе выбора рисунка. Тоже такая пропаганда, вроде бы и не прям с давлением, по типу «Вот НАДО делать так», но с другой стороны это пошло в массы и экологично. А по поводу пакетов, раньше в 90 ходили с авоськой. Вполне возможно, если сравнивать, то экологическая обстановка в этом смысле была лучше. В плане того, что у нас сейчас все, большинство водных объектов загрязнены микропластиком, который как раз идет от этого.

*По Вашему мнению, какими методами можно оценить эффективность межсекторного социального партнерства в области экологии проектах по обращению с отходами?*

Ну, скорее всего можно оценить совокупность методов, в плане того, что посмотреть эффективность как раз надо смотреть в совокупе. То. Что меньше волнений, то есть у населения. И как раз смотреть со стороны бизнеса, то, что больше организаций в это вовлекается. Потому что мне кажется нельзя каким-то конкретным или только одним смотреть или только другим – это так не работает. Это, скорее всего в совокупности. В плане государства – это тоже надо смотреть просто по отчетам, которые делают по состояниям окружающей среды, доклады каждый год готовятся. Как раз по этому докладу и надо смотреть на работу со стороны государства от взаимодействия, чтобы была приятная окружающая среда.

*Считаете ли Вы, что существует прямая зависимость между успешной реализацией проектов по обращению с отходами и наличием развитого межсекторного социального партнерства между бизнес сектором, органами государственной власти и общественными организациями?*

Скорее всего, да, есть прямая зависимость, но вряд ли, что обратное, то есть, чем меньше взаимодействие, тем больше процветания. Скорее всего, это так не работает. И тут 100%, что при большем взаимодействии и с общественностью, и с государством. Всем надо показать, что они хорошие. И соответственно у тебя будет улучшаться экологическая обстановка.

*Какие конкретные преимущества для каждой из сторон – бизнес сектора, органов государственной власти и населения – могут принести совместные усилия при межсекторном социальном партнерстве в сфере экологии проектах по обращению с отходами?*

Население: скорее всего для них преимущества – это открытость, больше вовлечение в этот процесс; Со стороны государства – довольное население, довольный бизнес. Для бизнеса – это спокойная мирная жизнь без проверок от государства и прочее, то есть если они все выполняют, нет претензий со стороны населения и государства.

*Какие вы видите потенциальные риски для бизнес сектора и государства при реализации проектов по обращению с отходами могут возникнуть при реализации межсекторного социального партнерства?*

Риски и препятствия, только если какие-нибудь враги, недруги по бизнесу, которые могут перенести общественность на свою сторону, распространить какие-то ложные факты о чем-то и соответственно это опять же поднимет волну негодования среди общественности и на это активное внимание обратить государство.
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