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**ВВЕДЕНИЕ**

На современном этапе научного и общественного развития климатические изменения являются одной из наиболее обсуждаемых тем, в результате появляются не только разнообразные статьи, посвященные данной проблематике, но и программные документы, многочисленные организации, структурирующие и представляющие информацию, посвященную изменениям климата на сайтах (Всероссийский научно-исследовательский институт гидрометеорологической информации — Мировой центр данных (ВНИИГМИ-МЦД), Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН, Секретариат Рамочной конвенции ООН об изменении климата, Всемирная метеорологическая организация, Межправительственная группа экспертов по изменению климата (IPCC), Программа ООН по окружающей среде (UNEP), и др.). Зафиксированные как факт, в политическом дискурсе климатические изменения перерастают рамки цифровых данных и становятся точкой кристаллизации, одним из направлений, воздействующих на формирование концептуального и аксиологического пространств современного мира. Но, как отмечает В.А. Волков, политическая экология существует не только в виде концепта, который имеет многомерную структуру, но «концепт политической экологии разворачивается в различные концепции, доктрины, в которых его измерения образуют часто противоречивые, иерархические структуры»[[1]](#footnote-1).

**Актуальность** исследования определяется: 1) необходимостью изучения феномена эконационализма, оказывающего значительное влияние на политическую, экономическую и социальную жизнь современной Европы; 2)многогранностью эконационализма и существованием многочисленных форм его проявления; 3) растущим интересом в политической сфере к проблемам диалога культур; 4) спецификацией характеристик эконационализма с различных точек зрения и политических позиций; 5) важностью выявления аксиологических ориентиров социума; 6)отсутствием единого метода анализа проявлений феномена эконационализма. В данной работе предлагается один из вариантов анализа путем выявления основополагающих граней концепта и изучения их репрезентации.

**Проблематика** исследования – специфика сочетания глобального характера экологической проблемы и идеологии и национального характера субъектов политики.

**Степень разработанности проблемы.** Феномен эконационализма и подходы к его пониманию, а также экологические движения послужили объектом рассмотрения работ таких отечественных и зарубежных исследователей, как Н.А. Борисов, В.А. Волков, С.П. Мякинников, А.М. Каллимулин, Н.В. Кишкин, T. Anderson, J.I Dawson,D.Leal, A. Dobson, R.Eckersley, D.A. Fennell, A.D. Gordon, E.A. Naess, L. Posocco, I. Watson и др.

Однако, в данной области остается много нерешенных задач и вопросов, затрагивающих специфику феномена и формы его проявления.

**Объект** исследования – феномен эконационализма и его репрезентация в современном мире.

**Предметом** исследования являются формы проявления эконационализма в странах Европы.

**Цель исследования** – выявление особенностей эконационализма и этапов его становления, а также специфики экологической идеологии и ее влияния на социально-политическую жизнь Европейского союза.

Достижение поставленной цели требует решения ряда **задач:**

1. Рассмотрение понятий «экоцентризм» и «эконационализм» в системе современного самосознания и терминологического многообразия.
2. Изучение истории формирования и проблематики эконационализма на современном этапе.
3. Выявление специфики проявления эконационализма в связи с партийной принадлежностью в странах Евросоюза.
4. Установление форм проявления экофашизма в системе эконационализма.
5. Определение особенностей экотуризма.
6. Выявление проявлений культурного эконационализма.

**Методология работы.** В основу исследования были положены общенаучные принципы объективности, системности и историзма. Также используются проблемно-хронологический, системно-структурный, сравнительный методы. Проблемно-хронологический позволяет в полной мере проследить логическое развитие проблем, связанных с эконационализмом. Системно-структурный – направлен на унификацию и систематизацию исследовательского материала по тематическим блокам. Сравнительный метод применяется для выявления специфики проявления эконационализма в отдельных странах.

**Научная новизна** состоит в комплексном подходе к изучению феномена эконационализма, включающем определение значения и функций в различных контекстах общественной жизни: в политическом, историко-психологическом, социокультурном и др.

**Теоретическая значимость работы.** Выводы и содержание исследования способствуют обогащению теоретических представлений в области политологии, а также могут быть использованы при исследовании проблем, связанных с общественно-политическими институтами государств Евросоюза.

**Практическая значимость.** Материалы и выводы могут быть использованы при составлении общих и специальных курсов по политологии, спецкурсах и спецсеминарах по роли эконационализма в современном мире, а также при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

**Структура работы:** исследование состоит из введения, двух глав, сопровождающихся выводами, заключения и списка использованных источников. Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цели и задачи, степень разработанности, методика, объект и предмет исследования, практическая и теоретическая значимость, структура работы. В первой главе определяется эконационализм в системе современного самосознания и терминологического многообразия, рассматривается процесс его развития в XX – XXI веках. Во второй главе выявляются особенности проявления феномена эконационализма на современном этапе общественного развития (экофашизм, экотуризм, культурный эконационализм и др.). В заключении сформулированы основные выводы и наблюдения по рассматриваемой проблеме.

1. **Эконационализм как одно из ведущих направлений современной политики**
	1. **Экоцентризм и эконационализм в системе современного самосознания и терминологического многообразия**

На рубеже второго и третьего тысячелетий в мышлении человека и его практической деятельности происходит смена парадигмы – наряду с экономическими приоритетами на передний план выходят экологические. Господствовавший вплоть до конца XX столетия экономический императив все чаще заменяется экологическим. Тип экологического сознания отражает существующие на данный момент представления о взаимоотношениях человека и природы и определяет поведение людей при их взаимодействии с природой. Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом – необходимо сохранить природную среду, чтобы ею могли пользоваться будущие поколения. В данной связи все в большей мере проявляется экоцентризм, определяющий новый этап взаимодействия в системе «биосфера – человек».

Экоцентризм[[2]](#footnote-2) основывается на понимании необходимости совместной эволюции человека и экосферы, включающей живую и неживую природу. Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. Природное начало признается изначально самоценным, имеющим право на существование вне зависимости от полезности, бесполезности или вредности для человека. Мир людей не противопоставлен миру природы, они оба являются элементами единой системы, воздействие на природу сменяется взаимодействием. Онтологическая вера отрицает существование каких-либо глубоких философских различий между человеческой и нечеловеческой природой, достаточных для того, чтобы утверждать, что люди являются единственными носителями внутренней ценности и обладают большей внутренней ценностью, чем нечеловеческая природа. Таким образом, последующее этическое требование состоит в равенстве внутренней ценности человеческой и нечеловеческой природы, или биосферном эгалитаризме. Ранняя философия сохранения ресурсов была разработана Гиффордом Пинчотом (1865-1946)[[3]](#footnote-3), первым начальником Лесной службы США, для которого сохранение представляло собой разумное и эффективное использование ресурсов. Также примерно в то же время более выраженный биоцентрический подход возник в философии охраны природы Джона Мьюира (1838-1914)[[4]](#footnote-4), основателя Сьерра-клуба, и Альдо Леопольда[[5]](#footnote-5), профессора управления дикой природой, который сыграл ключевую роль в создании Национального леса Гила в Нью-Мексико. Экоцентрическая этика была задумана Альдо Леопольдом, который признает, что все виды, включая человека, являются продуктом длительного эволюционного процесса и взаимосвязаны в своих жизненных процессах, его идея этики земли и хорошего управления окружающей средой являются ключевым элементом этой философии. Экоцентризм фокусируется на биотическом сообществе в целом и стремится поддерживать состав экосистем и экологические процессы. Этот термин также находит выражение в первом принципе движения глубинной экологии, сформулированном А. Нессом[[6]](#footnote-6) и Дж. Сешнс[[7]](#footnote-7) в 1984 году, которые указывают, что антропоцентризм, рассматривающий человека как центр вселенной и вершину всего творения, является противником экоцентризма.

Экоцентризм можно рассматривать как один из течений мысли в рамках [энвайронментализма](https://strikun.ru/yenvayronmentalizm-yekologizm/), политического и этического движения, которое стремится защитить и улучшить качество окружающей среды путем изменения экологически вредной деятельности человека путем принятия экологически безопасных форм политической, экономической и социальной организации и путем переоценки отношений человечества с природой. Энвайронментализм по-разному утверждает, что все организмы и природная среда заслуживают внимания в политической, экономической и социальной политике[[8]](#footnote-8) .

В. Белоус, В. Волков и Л. Балтовский предлагают по-новому взглянуть на термин «идеология». Авторы считают, что в современную эпоху идеи утратили свой доктринальный характер, но их моральное и интеллектуальное значение не изменилось. В этой связи формирование геоэкологической идеологии переживает новый этап, связанный с пониманием системы ценностей, соответствующей существующим угрозам. Геоэкологическая идеология указывает на такие системные ценности, как экологическое государство, экологический политический суверенитет, справедливость и ответственность. [[9]](#footnote-9) В. Волков отмечает, что отношения между политическими субъектами необходимо рассматривать как непрерывную борьбу между политическими субъектами, рассматриваемую в политической экологии как сложная система. Во-первых, это борьба за ценности, с которыми себя отождествляет субъект. Во-вторых, это борьба против тех, кто придерживается иных интерпретаций ценностей. В-третьих, это борьба за доминирование и лидерство в контроле над смыслами и ресурсами в данной сфере[[10]](#footnote-10). Политическая экология рассматривается как форма знания, соединяющая в себе идеологические, религиозные и теоретические измерения; ядром политической экологии выступает критическая политическая теория как проект, нацеленный на поиск компромиссов в разрешении экологического кризиса. Политическая экология в своем развития проходит три этапа: 1)концепт, потенциально содержащий в себе несколько измерений; 2)различает в себе относительно самостоятельные образования в виде экологической идеологии, политической религии, политической теории; 3)включает в себя идеологию и религию как подчиненные элементы единой системы[[11]](#footnote-11).

В данной области выделяются различные направления: консервативный энвайронментализм[[12]](#footnote-12), традиционалистский энвайронментализм[[13]](#footnote-13), либеральный энвайронментализм[[14]](#footnote-14), природный капитализм[[15]](#footnote-15), экосоциализм [[16]](#footnote-16). В. Волков считает, что существенную попытку создать всестороннюю концепцию экологической идеологии предприняли представители Римского клуба в рамках доклада 2018г[[17]](#footnote-17). Э.Вайцзеккер и А.Вийкман предлагают рассмотреть отношение религиозных конфессий к экологической проблеме. С точки зрения Э. Вайцзеккера и А. Вийкмана, в современном мире обнаруживаются огромные разрывы между существующими теориями, системой образования и социальной реальностью, которые требуют своего заполнения. Изменения в мировоззрении должны быть настолько фундаментальны, что авторы доклада говорят о необходимости “нового Просвещения”, которое должно основываться на опыте различных цивилизаций. В “новом Просвещении” принцип синергии должен быть положен в основу поиска баланса: человека и природы[[18]](#footnote-18). Н. Борисов и В. Волков называют политическую экологию сферой знания, которая исследует экологический кризис как основание, по которому современный мир делится на противоборствующие политические единства[[19]](#footnote-19), при этом политическая экология должна стать концептуальным основанием экологической идеологии[[20]](#footnote-20).

Концептуальная взаимосвязь между национализмом и энвайронментализмом в последние годы изучалась с разных точек зрения и в разных контекстах[[21]](#footnote-21).Традиционно считается, что национальные движения извлекают выгоду из экологических проблем как инструментов для достижения своих антропоцентрических целей[[22]](#footnote-22). Экологические движения, со своей стороны, часто используют национальные настроения для продвижения экологических проблем[[23]](#footnote-23).  В этой связи в качестве центрального понятия следует назвать эконационализм.

Эконационализм (также известен как экологический национализм или же зеленый национализм) проявляется как стремление исключить зависимость от иностранных источников топлива и энергии путем продвижения альтернативных источники энергии которые могут быть адекватно созданы и поддержаны в границах нации. Бразилия продемонстрировала пример этого, став полностью энергетически самостоятельной. Эконационализм относится к иконизации местных видов и ландшафтов таким образом, чтобы апеллировать к националистическим настроениям.

По словам Дж. Доусона, эконационализм - это рост общественных движений которые тесно связывают проблемы защиты окружающей среды с националистическими проблемами[[24]](#footnote-24). Эконационализм, как его определяют антропологи, часто проявляется в принятии природы как сущности вне культуры, которую необходимо защищать в ее первозданном и нетронутом состоянии, когда это возможно. Хотя эконационализм полезен для усилий по сохранению, его критикуют как расширение колониалистских стремлений и редкую акцентуацию внимания на экологических проблемах коренных народов.

Эконационализм, национализм и энвайронментализм можно охарактеризовать как определяющие дискурсы в современной политической мысли, хотя и в разные моменты времени. С 1789 года национализм помог сформировать важнейшее политическое разделение человечества: систему национальных государств, строго ограниченных территориальными границами. Примерно двести лет спустя экологизм становится все более заметной идеей в западных политических партиях, группах давления и правительственной политике и, похоже, будет усиливать свое влияние. Общее наследие националистических и социальных движений (включая движения за охрану окружающей среды) ясно показано выдающимися авторами в области изучения социальных движений, такими как Ч. Тилли, С. Тэрроу, Д. МакАдам и др.[[25]](#footnote-25). По мнению этих авторов, националистические группы имеют общие корни с социальными движениями (включая движения защитников окружающей среды) в развитии территориального государства в бурные десятилетия после 1789 года. Националистические и экологические движения включены в основополагающий синтез того, что авторы называют «спорной политикой», которая относится как к ряду радикальных политических движений, уходящих своими историческими корнями в националистическую и демократическую революции 1789 и 1848 годов, так и, что важно, к экологическим и другим «новым социальным движениям», которые сложились, в общих чертах, в период после 1968 года. Но в то время,как Ч. Тилли, С. Тэрроу, Д. МакАдам показали общие идеологические корни национализма и энвайронментализма в рамках так называемой «спорной политики», исследователи также занялись постановкой более конкретных вопросов относительно взаимосвязи, существующей между политическими дискурсами.

А.Д. Гордон открывает новые горизонты в том, что он прививает свою глубокую экологическую приверженность общей теории национализма, считая, что национальная идентичность формируется взаимодействием нации с окружающей средой. И наоборот, А.Д. Гордон считает, что оскорбительные отношения с природой делают нации несостоятельными и зависимыми. Таким образом, глубокий эконационализм А.Д. Гордона[[26]](#footnote-26) внес вклад, обеспечив столь необходимое национальное измерение, которого не хватает в глубокой экологии, но также и привнеся экологический элемент, редко принимаемый во внимание теоретиками национализма. Термин «глубокая экология» был придуман норвежским философом [А. Нэссом](https://www.britannica.com/biography/Arne-Naess) в начале 1970-х годов[[27]](#footnote-27). Представители данного направления подвергли критике усилия мейнстримного энвайронментализма по сбору современных научных знаний и технических ноу-хау для борьбы с экологическим кризисом. По их мнению, инструменталистское понимание природы, заложенное в современной науке и технике, фактически является одним из основных факторов, способствующих деградации окружающей среды [[28]](#footnote-28). Таким образом, глубинные экологи взяли на себя амбициозную задачу сформулировать глубокую «экософию», как ее называет Нэсс, которая подорвала бы модернистское восприятие людей как одиноких эго, превосходящих природу[[29]](#footnote-29). Новое экоцентрическое мировоззрение, которое они предложили, подчеркивало внутреннюю ценность нечеловеческой природы, а также степень, в которой человеческая жизнь вложена в нее. Глубинные экологи стремились распространить свое экоцентрическое мировоззрение с намерением вызвать полный пересмотр человекоцентричной природы современного образа жизни[[30]](#footnote-30). А.Д. Гордон идентифицирует нацию как противоположность государству. В то время как он предполагает, что нации являются естественными сущностями, связанными с всеобъемлющим космосом, он рассматривает государство как искусственную структуру, иллюстрирующую растущую дистанцию современных людей от природы.

А. Шамис отмечает двойной вклад А.Д. Гордона как в теорию национализма, так и в глубокую экологическую мысль. Одним из основных критических замечаний, которое было выдвинуто против глубинных экологов на протяжении многих лет, является их относительное отсутствие интереса к социально-политическому измерению отношений между человеком и природой, А.Д. Гордон предлагает один из возможных путей заполнения этой концептуальной пустоты в глубинной экологии. «Нацию» Гордона можно рассматривать как дополнительный «узел» в биосфере Нэсса[[31]](#footnote-31). Нация А.Д. Гордона функционирует как концептуальный посредник, который модулирует взаимные отношения между людьми и миром природы. В то время как его отношение к нации добавляет столь необходимое социально-политическое измерение к глубокой экологии, оно вводит экологический элемент, редко принимаемый во внимание в теориях национализма. Переосмысливая труд как глубокую экологическую деятельность и помещая его в общую теорию национализма, он закладывает основу для отличительной глубокой эконациональной теории, которая связывает охрану окружающей среды с национальным самоопределением[[32]](#footnote-32).

Переплетение идентичности подгрупп и защиты окружающей среды не является новым явлением; особая привязанность к земле, флоре и фауне определенного региона часто играла определенную роль в националистических произведениях и часто использовалась для усиления мобилизации на националистические или патриотические цели. Что, однако, является новым, так это постановка экологических проблем в терминах дискриминации в отношении определенного населения и использования окружающей среды для усиления представлений о социальной несправедливости[[33]](#footnote-33) .

Интересен вопрос о выявлении общих сторон понимания национализма и экоактивизма. Экоактивизм основан на универсалистских ценностях, призывает к общечеловеческой солидарности в пространстве и времени и в целом устремлен в будущее. Национализм, в его современной версии, напротив, исходит из партикуляристской идеи о необходимости ставить интересы превыше интересов других сообществ и отдельных людей (в некоторых случаях – отдельных представителей собственной нации, если они предположительно противоречат интересам нации как целого) и устремлен в прошлое. Эти интересы нации как целого могут с одинаковым интересом трактоваться и как защита природы, например, как части наследия предков, особенно если подразумевается защита от кого-то извне, и как эксплуатация природы, например, для форсированного индустриального развития. Возможность прагматического совпадения позиций националистов и эко-активистов вторична по отношению к базовому ценностному противоречию. Первая причина легко усматривается в том, что обозначается как одно из основных отличий современной нации от досовременной этнической группы – привязка к определенной территории. Этническая группа, не имеющая современных социальных институтов, может сохранять свою идентичность несмотря на географические перемещения, которые в силу экономических причин зачастую и происходили. Для сохранения коллективной идентичности ей достаточно социально разделяемого представления о прародине как части мифа о происхождении, причем сама эта прародина может быть мифической и реально, физически не существовать. Для современной нации, напротив, одним из немногих необходимых атрибутов является реально существующая и четко очерченная территория, над которой эта нация посредством представляющих ее социальных ее политических институтов имеет суверенитет. Важно, что для национализма, предполагающего инклюзивность, открытость и многообразие взглядов, в том числе на самую нацию, обсуждается многообразие этническое, религиозной и, разумеется, политическое, но не территориальное. Различия в представлениях о территории, которая «принадлежит» той или иной нации, рассматриваются в связи с сепаратизмом, ирредентизмом или межстрановыми спорами и выглядят как поляризация, а не фоновое многообразие позиций. Поэтому для территории по сравнению с другими атрибутами идентичности особенно важно обосновать ее естественность. Разумеется, для того, чтобы указать на принадлежность к определенной территории по природе, вычерчивания границ на политической карте недостаточно, необходимы яркие, конкретные, по возможности, специфические и как можно более привлекательные визуальные образы. Важно, чтобы эти символы воспринимались как уникальные именно для своей территории большинством населения, проживающим в городах и в повседневной жизни взаимодействующих с первозданной природой своей страны ненамного более часто, чем с природой других стран, поэтому запускается процесс самоэкзотизации и самостилизации, однако при обязательном сохранении связи с реальностью. В этом плане особенно показательно сравнение символов национальных и имперских: символом Англии может быть роза, но символы Британской империи – лев и единорог – должны отсылать к новым территориям для завоевания и к наглядной реальности мифа в противовес мифологизации реальности.

Вторая причина неслучайности эконационализма – мотив естественного. Движение за защиту окружающей среды предлагает особую трактовку естественного – не того, что невозможно уничтожить, а, напротив, того, что, раз уничтожив, невозможно в подлинном виде искусственно воссоздать. Этот образ нации как чуда природы привлекателен тем, что позволяет занять по отношению к ней позицию защитника, более способствующую высокой самооценке, чем анонимного представителя «воображаемого сообщества», растворенного в массе себе подобных, или, тем более, подчиненного общей воле нации, воплощенной в общенациональных институтах. Гарантированная естественность образа идеи нации, на которую можно опереться, при этом удачно дополняется естественностью того, что, в противоположность этой идее, подается как ее актуальное состояние, которое само нуждается в опоре и защите.  Эта одновременная представленность двух противоположностей, казалось бы, учитывает весь спектр возможных позиций и тем самым снимает актуальность критической рефлексии.

Таким образом, экоцентризм и эконационализм в системе современного самосознания и терминологического многообразия представляют собой сложную дифференцированную систему, которая обусловлена схожестью и противоречиями в данных направлениях, а также различной системой подходов в рамках данной проблематики.

**1.2. Эконационализм: история формирования и проблематика**

Начало формирования дискурса политической экологии и эконационализма относят к 60-м гг. ХХ в., когда стала очевидной системная деградация окружающей среды. Первыми в мире политическими партиями, проводившими кампанию преимущественно на экологической платформе, были Объединенная группа Тасмании, участвовавшая в выборах штата в Тасмании в апреле 1972 года, Австралия, и Партия ценностей Новой Зеландии, которая участвовала во всеобщих выборах в Новой Зеландии в ноябре 1972 года. Их название «Зеленые» происходит от «Зеленых запретов»: австралийского движения строительных рабочих, которые отказались строить на объектах, имеющих культурное и экологическое значение.

Первой партией зеленых в Европе было Популярное движение за окружающую среду, основанное в 1972 году в швейцарском кантоне [Невшатель](https://en.m.wikipedia.org/wiki/Neuch%C3%A2tel). Первой национальной партией зеленых в Европе была [PEOPLE](https://en.m.wikipedia.org/wiki/PEOPLE_Party), основанная в Великобритании в феврале 1973 года, которая со временем превратилась в Экологическую партию, а затем в [Партию зеленых](https://en.m.wikipedia.org/wiki/Green_Party_%28UK%29). Несколько других местных политических групп были основаны в начале 1970-х годов, и Фонс Спрангерс был, вероятно, первым зеленым мэром в мире, избранным в 1970 году в Меере и действовавшим до 2020 года от фламандских зеленых. Первой политической партией, использовавшей название «Зеленые, был нижнесаксонский «Зеленый список по охране окружающей среды», основанный 1 сентября 1977 года.

Первой партией зеленых, получившей известность в стране, была Немецкая партия зеленых, известная своей оппозицией ядерной энергетике, а также выражением традиционных для зеленых антицентралистских и пацифистских ценностей. Они были основаны в 1980 году и в течение нескольких лет входили в коалиционные правительства на уровне штатов. Они входили в федеральное правительство вместе с Социал-демократической партией Германии в так называемом красно-зеленом альянсе с 1998 по 2005 год. В 2001 году они достигли соглашения о прекращении зависимости Германии от ядерной энергии и согласились оставаться в коалиции и поддерживать правительство канцлера Герхада Шредера в Афганской войне 2001 года. Это поставило их в противоречие со многими зелеными по всему миру.

В Финляндии в 1995 году Финская партия зеленых стала первой европейской партией зеленых, вошедшей в состав национального кабинета. Другие партии зеленых, которые участвовали в правительстве на национальном уровне и [Эколо](https://en.m.wikipedia.org/wiki/Ecolo) в Бельгии, Зеленые во Франции и Партия зеленых в Ирландии. В Нидерландах [GroenLinks](https://en.m.wikipedia.org/wiki/GroenLinks) («Зеленое лево») была основана в 1990 году из четырех небольших левых партий и в настоящее время является стабильной фракцией в парламенте Нидерландов. Австралийские зеленые поддерживали правительство меньшинства лейбористов с 2010 по 2013 год и участвовали в работе правительств нескольких штатов.

С выходом докладов Римского клуба «Пределы роста», «За пределами роста», «Пределы роста. 30 лет спустя» Д.Х. Медоуз и Д.Л. Медоуз научные исследования были соединены с политической теорией[[34]](#footnote-34). Экологическую идеологию формировали представители различных направлений: Т. Андерсон и Д. Лиль, Де Шалит (либерализм), Д. Близ, П. Хокен (консерватизм), А. Нейс (глубинная экология), Ф. Гваттари (экософия), Б. Тейлор (экологическая религия земли). В концепции, Б. Тейлора «темно-зеленая» в значительной мере отличается от «светло-зеленых» религий, которые созданы традиционными конфессиями, так как она способна изменить траекторию развития человечества, основания политической действительностии[[35]](#footnote-35). Многочисленные направления политической экологии были обобщены в таких компендиумах, как “The International Handbook of Political Ecology” Р. Брайанта[[36]](#footnote-36), “The Routledge Handbook of Political Ecology” Т. Перро, Г. Бридж, Дж. Маккарти[[37]](#footnote-37), “Global Political Ecology” Р. Пит, П. Роббинс, М. Уотс [[38]](#footnote-38). Системная концепция политической экологии была разработана под руководством Э. Вайцзеккера и А. Вийкмана – “Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet”[[39]](#footnote-39).

Логика эконационализма присутствует с 19 века. Подобно идее национальной экосистемы, предполагающей холизм в радикально-правых подходах к биоразнообразию, эконационализм остается находящимся между нативистским и патриотическим порывами, между обращенной внутрь гордостью за природу нации и ориентированными вовне призывами к контролю над местными ресурсами. Участие правых радикалов во внутренних проблемах местного загрязнения окружающей среды и биоразнообразия может быть дополнено озабоченностью проблемами, выходящими за рамки национальных границ, такими как изменение климата и энергоснабжение (и эффективность). Хотя транснациональный характер праворадикального энвайронментализма часто публично упускается из виду, эконационализм вновь проявляется в наше время глобального изменения климата.

Джейн Доусон ввела этот термин в своей монографии[[40]](#footnote-40), иллюстрирующей слияние энвайронментализма и национализма в 1980-е годы. Формирующиеся организации гражданского общества в Литве, Украине и Латвии воспользовались ослаблением политического давления, спровоцированного реформами гласности и перестройки, чтобы сформулировать требования национальной независимости, скрытые за призывами к прекращению строительства атомных электростанций. Эконационализм исследует подъем движения против ядерной энергетики, его неожиданные успехи в конце 1980-х годов и его существенный спад после 1991 года. Джейн И. Доусон утверждает, что антиядерная активность, одна из наиболее динамичных социальных сил, возникших в эти годы, была в первую очередь суррогатом вездесущего национализма и средством требования большего местного самоопределения. Вместо того, чтобы представлять прочно укоренившиеся экологические и антиядерные убеждения, этот активизм был политическим усилием, отражавшим широко распространенные политические настроения. Доусон сочетает теоретическую основу, основанную на моделях социальных движений, с обширными полевыми исследованиями, чтобы сравнить способы включения национализма, регионализма и других политических требований в антиядерные движения в Литве, Украине, Армении, Татарстане. Эти сравнительные тематические исследования составляют основу книги и прослеживают различия между различными региональными движениями с учетом отличительной национальной идентичности вовлеченных групп. Отражая новые возможности для исследований, которые стали доступны с конца 1980-х годов, эти исследования основаны на длительном наблюдении Доусон за местными движениями на месте в течение 1995 года и ее уникальном доступе к активистам движения и их личным архивам. В 1990-х годах, когда экологические исследования проникли в социальные науки и гуманитарные дисциплины, междисциплинарная рубрика политической экологии стала очень влиятельной для исследователей в Европе и Северной Америке. Основной подход, состоящий в том, как определялись проблемы и проводились исследования, можно обнаружить во всех дисциплинах – в частности, в антропологии, географии, социологии и политологии, – которые охватили и усовершенствовали концепции и инструменты политической экологии.

Аналогичным образом Гюннар Седерлоф, Кэтлин Д. Моррисон, Урс Гейзер, Винита Дамодаран, Антье Линкенбах, Бенгт Г. Карлссон, Клод А. Гарсия, Дж.П. Паскаль, Дж.¦Т.з. Хоепп, Вольфганг Мей, Сара Саутуолд-Ллевеллин и Нина Бхатт. рассматривают эконационализм в книге «Ecological Nationalisms. Nature, Livelihoods, and Identities in South Asia» [[41]](#footnote-41). Работы, представленные в этом сборнике, выводят экологическую науку в Южной Азии на новую территорию, исследуя, как вопросы национальной идентичности переплетаются с экологическими проблемами в Бангладеш, Непале, Пакистане и Индии. Эссе дают представление о мотивах колониальных и национальных правительств в контроле над природой и по-новому рассматривают различные виды региональных политических конфликтов, которые вызывают националистические чувства из-за притязаний на природу. При этом книга также предлагает новые способы осмысления национализма и, более конкретно, национализма в Южной Азии с точки зрения междисциплинарных экологических исследований. Авторы этого новаторского издания показывают, что проявления национализма в Южной Азии имеют долгую и сложную историю. Земные объекты, представляемые в терминах плотных экологических сетей взаимоотношений, часто были пространством или отправной точкой для национальных устремлений, как общие воспоминания о Матери-природе или присвоенные экономические, политические и религиозные географии. В последнее время различные группы в Южной Азии заявляли права на древние ландшафты и территории и присваивали их с целью определения местоположения и обоснования специфической и утопической версии нации, связывая ее происхождение со своей опосредованной природой привязанностью к этим ландшафтам. Затронутые темы включают леса, сельское хозяйство, морское рыболовство, парки, священные ландшафты, права собственности, торговлю и экономическое развитие.

С этого исторического момента эконационализм представляется концепцией или движением, которое помогло включить призывы к автономии в политическую повестку дня посредством организации на низовом уровне. Это также может повлечь за собой усилия по устранению зависимости от иностранной энергии путем продвижения отечественных источников или сокращения углеродного следа за счет продвижения местных продуктов и экономики замкнутого цикла. Многие авторы, такие как К. Шиварамакришнан[[42]](#footnote-42) или Арран Гаре[[43]](#footnote-43), выступают за форму экологического национализма как праздничную форму реагирования коренных народов на экологические проблемы, устраняющую недостатки капиталистически-экстракционистских подходов, которые привели к сложным историям угнетения. Они считают, что необходимы расширенные представления о том, что должно составлять предмет экологической истории, такие, как обрисованный выше, помогают нам распознать взаимное переплетение региональных и мировых историй. Мультискалярный анализ, к которому должно подтолкнуть это признание, уже формируется в индийской науке, поскольку он варьируется от исследований речных бассейнов до орошения резервуаров, от обширных биосферных заповедников до общинного управления лесами, от отравленных колодцев до загрязнения крупных рек и прибрежного рыболовства. Но чувствительность к масштабам и региональным различиям, признание гетерогенности и случайности - это идеи и усовершенствования, полученные в результате напряженной, кумулятивной работы и интенсивных дебатов. Авторы отмечают, что проблемы дали экологическому национализму новое оправдание, поскольку строгие национальные законы и политика рассматриваются как, возможно, единственное средство защиты перед лицом международных сил, которые хотели бы вырвать у захваченных населенных пунктов заложенные в культуре знания, уникальный растительный материал и качественные права на глобальное достояние, такое как атмосфера и океаны.[[44]](#footnote-44)

Однако эконационализм может также указывать на нативистские и духовные настроения через восхищение домашними видами или нетронутыми и идиллическими пейзажами. Как таковой, он все чаще используется праворадикальными группами, партиями и политиками, которые пытаются увязать экологические проблемы с существующими границами национальных государств. Здесь трансграничный аспект экологических проблем становится возможностью указать пальцем на «загрязняющих» соседей. Аналогичным образом эконационализм также может быть применен в переговорах о смягчении последствий изменения климата, где расхождения между климатическими целями могут служить аргументом во время конфликтов, либо для отрицания изменения климата, либо в спорах, затрагивающих другие аспекты проблемных межгосударственных отношений.

Праворадикальные силы извлекают выгоду из возможностей использовать подобные конструкции во внутренней политике. Одним из примеров является венгерская праворадикальная партия Mi Hazánk, чье зеленое крыло начало кампанию против сброса отходов в реку Тиса, в чем оно обвинило соседнюю Украину и Румынию. Эрик Фюлоп, чиновник из Миханка и бывший член венгерской радикально-правой партии “Йоббик”, заявил, что «проблемы украинского государства должны быть решены с помощью эффективного регулирования, чтобы коммунальные отходы страны не отравляли венгерский народ». Хорватские компании также были обвинены партийной секцией зеленых (Zöld Hazánk, или «Зеленый дом») в сбросе сточных вод в венгерский город Секешфехервар[[45]](#footnote-45).

Венгрия - не единственный случай, когда праворадикальные силы, занимающиеся экологическими проблемами, принимают положение жертвы, указывая на проблемную практику соседних стран. Французский национальный митинг в 2014 году положил начало движению “Новая экология”, основанному на национальных интересах и патриотизме, в то время как польские праворадикальные организации обвинили Германию в экспорте своих отходов в Польшу.

Кроме обвинения соседей в причинении ущерба окружающей среде, эконационализм также может быть присвоен экофашистскими деятелями, которые заявляют о своей экологической исключительности, выступая против миграции или маргинализированных групп внутри общества. В Словакии Народная партия Котлеба «Наша Словакия» поддержала закон о защите словацких лесов, часто указывая на «антиобщественную практику» общин рома, которые проводят незаконные рубки для обогрева. Таким образом, эконационализм также может быть инструментом против внутренних аутсайдеров, а не только тех, кто прибывает из-за национальных границ.

Исключительный характер и бинарная логика радикально-правого дискурса хорошо известны. Однако эконационализм как дискурсивная логика выходит за рамки радикально-правых. Защита окружающей среды с целью спасения наций - это аргумент, который часто выдвигают даже те, кто не считает себя националистами, не говоря уже о радикальных правых. Этика спасательной шлюпки может показаться привлекательной для приверженцев консервативных и патриотических взглядов, но эти двусмысленности могут привести к тому, что благородные цели борьбы с изменением климата и защиты окружающей среды приведут к отвратительным заявлениям о сохранении национальной или расовой чистоты.

Решение проблемы изменения климата и других важных экологических проблем требует широкого фронта нечестивых союзов, но эконационализм остается проблемой в наше время, что сигнализирует о необходимости создания новых идентичностей в поисках аутентичности. Националистические и экологические движения включены в основополагающий синтез того, что авторы называют «спорной политикой», которая относится как к ряду радикальных политических движений.

В.А. Волков считает, что природа содержит в себе трансцендентное начало, объясняющее возможность человеческой субъектности, которое имманентно природе. Идеологическое сознание воспринимает субъектность природы как систему ценностей, которая открывает иллюзорность самодостаточности человеческих ценностей. Зеленая повестка выступает на настоящем этапе развития инструментом борьбы против конкурирующих экономик, обеспечивая доминирование в альтернативной зеленой экономике. Ценности экологической идеологии получают свое оправдание в отношении к предельным принципам бытия, к новой картине мира. Идея защиты природы в данной связи дополняется идеей спасения природы как собственной сущности человека, что предстает двояким образом – человека как части природы и природы как сущности человека. Трансформация отношения природы и человека открывает религиозное измерение экологии, началом которого выступает страдание от раздвоения и разрыва человека и природы. В работах исследователя таких феноменов Эмилио Джентиле «под религией понимается система верований, мифов, обрядов и символов, интерпретирующих и определяющих смысл и цель человеческой экзистенции, подчиняя предназначение индивида и социума высшей сущности» [[46]](#footnote-46).

В.А. Волков также называет проблемы политической экологии, которые, по сути, стимулируют ее развитие и внутренние конфликты:

* Экополитический суверенитет достигается распространением национальных интересов и  влияния на регионы, обладающие природными богатствами.
* Эффект экологической глокализации, характерный для экологических катастроф, состоящий в том, что экологическая безопасность невозможна в  рамках национальных границ, и  необходимо создание основанной на принципе экополитической справедливости глобальной системы охраны окружающей среды (жизненного мира).
* Третьей проблемой политической экологии является неэффективность мировой политики, создается потребность в  становлении экологического государства и экологической цивилизации, основанных на принципе экополитической ответственности[[47]](#footnote-47).\

Таким образом, появление эконационализма является органичным результатом исторического процесса. Он имеет универсальную и уникальные составляющие, проявляющиеся специфическим образом в рамках разных стран, в зависимости от специфики их формирования, культурных и национальных особенностей.

**2. Формы проявления феномена эконационализма на современном этапе общественного развития**

**2.1. Экологическая политика и экологическая активность в странах Евросоюза**

По мере того, как человеческая цивилизация готовится противостоять все более серьезным вызовам, связанным с изменением климата, риторика защитников окружающей среды была включена в другие движения за политические перемены. Историческое сближение движений защитников окружающей среды и экологов с гражданскими и этническими националистическими политическими движениями выявило кажущуюся естественной близость между ними. От мобилизации сторонников защиты окружающей среды от ядерного оружия в постсоветской России до экологических настроений, лежащих в основе подъема нацистов. Поскольку международное сообщество изо всех сил пытается найти решения глобальных экологических угроз, таких как изменение климата и утрата биоразнообразия, важно понимать историческую роль, которую сыграли эконационалистические группы в продвижении и препятствовании целям групп защитников окружающей среды и экологов.

Дискурс защиты окружающей среды все чаще становится частью политики меньшинств.[[48]](#footnote-48). Это было очевидно в прибалтийских республиках в последние годы советского режима; другим показательным примером является движение сапатистов в Мексике, которое несет в себе столь же сильный оттенок суверенитета и самоопределения. Все же менее радикальные национальные меньшинства также демонстрируют желание защитить Землю. Создание биоэнергетики, экологическое управление биоразнообразием и родными землями, а также создание массовых движений - это всего лишь несколько примеров усилий, к которым по разным причинам и целям прибегли в основном территориально определенные меньшинства. Однако история также показывает, что в таких случаях, как в странах Балтии, где в центре внимания были суверенитет и самоопределение, экологический подход был в значительной степени обусловлен националистической[[49]](#footnote-49) и довольно оппортунистической политикой особых интересов[[50]](#footnote-50) после завоевания независимости. Меньшинства, которые стали правителями, забыли о защите Земли в пользу защиты своей недавно приобретенной или восстановленной нации. Таким образом, националистическая политика отодвинула экологизм на задний план. Если национализм мог так плавно выйти из экологического дискурса, следует спросить, было ли это мотивировано естественной связью между экологизмом и национализмом, или это было, как, кажется, предполагают факты, просто рассчитанной или переформулированной стратегией свободы[[51]](#footnote-51).

Латвийская партия зеленых (ZaļA Partija, ZP), как часть Союза зеленых /фермеров, была важным действующим лицом в латвийской политике. В составе правительства меньшинства, возглавляемого Индулис Эмсис, был первым в мире премьер-министром партии зеленых, хотя его правительство просуществовало всего десять месяцев. Действительно, Индулис Эмсис входила в каждую правительственную коалицию с ноября 2002 года. Несмотря на этот успех в политике латвийской партии, экологизм становится все более деполитизированным, поскольку движение за защиту окружающей среды в поздний советский период создало прецедент для националистического движения. Например, предвыборная риторика Латвийской партии зеленых в прошлом иллюстрирует явный недостаток «зеленых» инициатив. Таким образом, ситуация в Латвии иллюстрирует ситуацию, которая ставит перед нами несколько вопросов, касающихся балтийского контекста в целом и Латвии в частности. Несмотря на активные экологические движения в позднесоветский период, наблюдается деполитизация энвайронментализма.

Среди многих проблем, с которыми сталкиваются партии зеленых в правящих коалициях, заключается в том, как внедрять широкие решения, будучи ограниченными портфелями, и формировать политику в областях, выходящих за рамки их традиционных объединений. Член парламента от ирландских зеленых Ниаса Хуриган рассказывает о том, как ее партия работает над тем, чтобы прислушиваться к голосам несогласных и создавать пространство для них, чтобы формулировать смелые видения будущего, продолжая добиваться прогресса в правительстве.[[52]](#footnote-52)

В рамках данной проблематики появилось понятие образцового государства. Под «образцовыми национальными государствами» (ENS) подразумеваются те сообщества, которые сделали возможными формы устойчивой жизни как в небольшом масштабе сообщества[[53]](#footnote-53), так и на региональном или национальном уровне[[54]](#footnote-54). Таким образом, понятие ENS является разновидностью ранее разработанного понятия «образцовых этических сообществ» (EEC)[[55]](#footnote-55). Эти формы включают экодеревни, города переходного периода, самодостаточные сообщества, обновленные духовные традиции и индивидуальные изменения образа жизни, которые задуманы для выхода из рыночной экономики, включая формы «продовольственного суверенитета»[[56]](#footnote-56), но также и официальные институты, такие как правительства, приверженные сокращению выбросов парниковых газов, стимулирующие использование зеленой и возобновляемой энергии, продвигающие передовые формы переработки отходов и поддерживающие защиту естественной среды обитания - животных, а также человеческой жизни. Невозможно найти единого средства для борьбы с изменением климата и что, скорее всего, потребуется большое разнообразие факторов внутри каждого национального государства и, конечно, на международном уровне. Тем не менее, изучение тех образцовых сообществ, которые встали на путь защиты окружающей среды для борьбы с изменением климата, необходимо, чтобы выделить факторы для смягчения последствий последнего. Эти сообщества рассматриваются как жизнеспособные варианты и, безусловно, источники вдохновения для национальных государств 21-го века, управляемых национальной идеологией.

Германия, Дания и Швеция часто занимали самые высокие места по двум наиболее важным экологическим показателям — индексу эффективности охраны окружающей среды (EPI) (Индекс экологических показателей был разработан Йельским университетом (Йельский центр экологического права и политики) и Колумбийским университетом (Центр международной информационной сети наук о Земле) в сотрудничестве с Всемирным экономическим форумом и Объединенным исследовательским центром Европейской комиссии. Это метод количественной оценки и числовой маркировки экологических показателей политики государства) и индексу эффективности изменения климата (CCPI) (Индекс, который оценивает и сравнивает эффективность защиты климата в 63 странах и Европейском союзе, которые вместе ответственны за более чем 90% глобальных выбросов парниковых газов (по состоянию на 25 декабря 2021 года). Эти страны не отказались от национализма, который не только остается их политической идеологией, но и связан с экологизмом для того, чтобы достичь своих целей. Тем не менее, цель здесь состоит в том, чтобы определить те факторы, которые делают возможной связь между национализмом и энвайронментализмом. Выделяются четыре из них: 1) традиция идеалов защиты окружающей среды, 2) массовый экологический активизм, 3)экологическая политика, поддерживаемая в долгосрочной перспективе, 4) устойчивые практики на различных уровнях общества.

Скандинавский «экологический поворот» произошел благодаря работе (многочисленных) экологических организаций, таких как Fältbiologerna (Природа и молодежь Швеции), отличающихся приверженностью не только привитию любви к природе, но и распространению экологических идеалов, таких как влиятельность и радикальность, когда дело доходит до защиты окружающей среды, и участие в экологических дебатах и действиях, где это необходимо. *Fältbiologerna по* лозунгом «держите сапоги в грязи» имел в виду не только материально «живой» природы. Метафора «грязи» также означала борьбу с экологическими проблемами, такими как грязная вода, загрязнение воздуха, утилизация отходов и вся грязь, связанная с растущим числом видов человеческой деятельности, которые эксплуатируют природные ресурсы планеты[[57]](#footnote-57). Лозунг материализовался в организованных демонстрациях против проектов, которые рисковали поставить под угрозу окружающую среду.

Д. Хайденблад [[58]](#footnote-58)указывает на многочисленные демонстрации, связанные с отношениями с природой, которые глубоко укоренились в скандинавской культуре. Концепция *friluftsliv* распространена в скандинавских странах, являясь плодом давней традиции образования, которое первоначально проводилось через официальные учреждения, такие как *Fältbiologerna* или *Friluftsfrämjandet* (Шведская организация по организации активного отдыха), Датский совет по организации активного отдыха (*Friluftsråde)*. Как утверждает Х. [Гелтер](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.59cdbd77-644edb65-c590b972-74722d776562/https/www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpos.2022.857597/full%22%20%5Cl%20%22B50), преимущества с точки зрения экологической осведомленности включают тот факт, что скандинавские страны развили сильную *экологическую* идентичность, которая связана с национальной. Отождествление себя с нацией, таким образом, создавая образ общения с соотечественниками, даже если вы никогда не будете знать большинство из них, который распространяется на национальную среду (горы, реки, озера, леса и т.д.). Таким образом, связь между национализмом и энвайронментализмом является культурным тропом в Скандинавии и лежит в основе мобилизации людей против сил, угрожающих национальной окружающей среде

Экологическая история Германии имеет много общего со скандинавскими странами. Как высказался Ф. Уекоттер, сеть экологических ассоциаций в Германии была обширной и сложной.[[59]](#footnote-59) Рождение этих ассоциаций произошло в основном в рамках немецких государств, которые исторически стремились сохранить внутреннюю автономию, любовь к окружающей среде следовала за националистической динамикой. История Германии на стыке 19 и 20 веков указывает на то, что союз между организациями по охране природы и немецким государством был очень сильным. В начале 20-го века «недавно созданные гражданские организации едва начали работать, когда государственные администрации уже с нетерпением искали способы вовлечь новую проблему в орбиту государственной политики»[[60]](#footnote-60). Какая бы логика ни подтолкнула государство к “приручению” экологических движений, традиция экологической политики в Германии является одной из старейших в Европе и за ее пределами.

В исследуемых здесь национальных государствах экологические идеи проникли через политические институты и соединились с национализмом, предлагая представителям нации, что в интересах нации (и, следовательно, также в их интересах) заботиться о своих природных ресурсах, защищать их, уменьшать воздействие человека на национальную окружающую среду. Значительные слои населения Германии, Швеции, Дании, а также их политические силы и даже загрязнители окружающей среды начали поддерживать эти идеи. Одно из тематических исследований, подтверждающих это, было проведено в Вобане, районе города Фрайбург (Германия). Возможно, это наиболее изученная модель экологической устойчивости, применяемая ко многим странам и регионам. Случай Вобана, который был в центре недавних исследований[[61]](#footnote-61), показывает, какие исключительно позитивные изменения могут произойти, когда национальные институты полностью возьмут на вооружение экологизм. Исторически Вобан был спорной территорией между Германией и Францией. Вобан - выражение и символ национализма, место, где Франция и Германия демонстрировали свои военные мускулы. После 1992 года, когда французские военные ушли, «Владение районом вернулось к федеральному правительству Германии, и город Фрайбург приобрел его примерно за 20 миллионов евро»[[62]](#footnote-62). Несколько лет спустя группа студентов, архитекторов и других экологически настроенных граждан начала неформально встречаться в попытке спасти район от состояния ветхости, в которое его привел мускулистый национализм. Они заново изобрели Вобан как экологический остров «энергоэффективное городское сообщество, работающее на солнечной энергии и в основном без автомобилей. Вскоре после этого они начали воплощать свои мечты в реальность»[[63]](#footnote-63). Их идеи пришли не из ниоткуда. Действительно, вокруг этой области существовала традиция энвайронментализма и экологической активности, восходящая к концу 1960-х и особенно 1980-х годов, когда произошли крупные протесты против атомной станции в Уайле. Но реальное изменение произошло, когда городской совет Фрайбурга принял идеи этих людей. Это был тот самый момент в истории, когда национализм, воплощенный в государственных институтах, снял с себя одежды «насильственной» идеологии и поддержал энвайронментализм. В течение следующих 30 лет, с 1992 по настоящее время, наблюдался рост экологических проектов, которые распространились на соседние районы, город Фрайбург, регион Баден-Вюртемберг и за его пределами. Чтобы это произошло, национализму не обязательно было исчезать; более того, он функционировал как важный катализатор защиты окружающей среды. Неудивительно, учитывая, что одним из элементов национализма как идеологии является «приоритет нации». Национальные государства в основном озабочены национальными вопросами и в меньшей степени глобальными проблемами. И все же, когда национальные государства, придерживающиеся идеи защиты окружающей среды, понимают, что изменение экосферы представляет угрозу не только для какого-то отдаленного острова, который может исчезнуть из-за повышения уровня моря, но и для них самих, они действуют и испытывают (национальную) гордость за это.

Чрезвычайная экологическая ситуация и жизненный кризис, с которыми сталкивается человечество, требуют радикальных и немедленных усилий по координации на глобальном уровне. Тем не менее, мир все еще разделен на национальные государства, и они обеспечивают строительные блоки для всех международных организаций и соглашений. Более того, почти все государства в мире опираются на современную доктрину национализма. Опыт отдельных европейских стран, членов ЕС, а именно Дании, Швеции и Германии, указывает на то, что существуют жизнеспособные альтернативы классической форме национализма, которая до сих пор преобладала в международной государственной системе во время переговоров по климату.

Таким образом, экологическая политика в странах Евросоюза оказывает все более значимое влияние на большинство сфер жизни граждан, является способом завоевать их поддержку, для достижения своих политических и экономических целей, но при всем при этом так же повышает экологическую активность среди населения.

**2.2. Экофашизм как одно из проявлений эконационализма**

Экологические катастрофы имеют все более частый социальный нарыв. В XXI веке, кто-то как Грета Тунберг и др. сделали себе на этом карьеру и получили мощные политические очки, а кто-то удостоился своими поступками и теоретической базой, как Каарло Линкола, а кто-то бросил свое состояние и начал заниматься дауншифтингом или уехал жить в собственные поселения как Герман Стерлингов.

В 2005 году историк-эколог  Майкл Э. Циммерман определил «экофашизм» как «тоталитарное правительство, которое требует от людей жертвовать своими интересами ради благополучия «земли», понимаемой как великолепная паутина жизни, или органическое целое природы, включая народы и их государства».[[64]](#footnote-64) По сути, мы можем понимать экофашизм как экологическое течение, в котором целостность окружающей среды ставится выше благополучия и прав людей или определенных групп. Среди законов, которые могут быть одобрены в этом режиме, у нас будет полный запрет на вырубку леса, рыболовство в реках и озерах, выбросы газов в промышленности или любые меры, которые имеют четкое намерение избежать любого минимального ущерба природе, хотя это означает лишение граждан таких прав, как питание или жилье. Термин «экофашизм» также используется для обозначения радикальных экологических движений, которые заняли позиции, частично или открыто связанные с неофашизмом. Хотя в настоящее время мы ассоциируем энвайронментализм с более прогрессивными движениями, расположенными слева и крайне слева, можно сказать, что экофашизм, понимаемый как энвайронментализм внутри фашизма, имеет давнюю историю.

Иногда называемый «отцом-основателем» экофашизма, Мэдисон Грант был пионером движения за охрану природы в Америке в конце 19-го и начале 20-го века. Гранта считают основателем современного управления дикой природой, он построил Бронкс-Ривер-Паркуэй, был соучредителем Американского общества бизонов и помог создать Национальный парк Глейшер, Олимпийский национальный парк, Национальный парк Эверглейдс и национальный парк Денали. Будучи президентом Нью-Йоркского зоологического общества, он основал зоопарк Бронкса в 1899 году. В дополнение к своей природоохранной деятельности Грант был ярым расистом. В 1906 году Грант поддержал размещение [Оты Бенги](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Ota_Benga), члена народа [мбути](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Mbuti), который был похищен, вывезен из своего дома в Конго и выставлен в зоопарке Бронкса в качестве экспоната в Обезьяннике. В 1916 году Грант написал «Кончину великой расы», произведение псевдонаучной литературы, в котором утверждалось, что оно описывает антропологическую историю Европы[[65]](#footnote-65). Книга делит европейцев на три расы: альпийцев, средиземноморцев и северян, а также утверждает, что первые две расы уступают высшей нордической расе, которая является единственной расой, пригодной для правления на земле. Адольф Гитлер позже назовет книгу Гранта «своей Библией», а «Нордическая теория» Гранта стала основой нацистских расовых теорий. Кроме того, Грант был [евгеником](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Eugenics): он был директором Американского евгенического общества, а также выступал за выбраковку непригодных из человеческой популяции. Грант разработал 100-летний план совершенствования человеческой расы, план, в соответствии с которым одна этническая группа за другой будут уничтожаться до тех пор, пока не будет достигнута расовая чистота. Грант выступал за принятие Закона о чрезвычайных квотах 1921 года, а также за принятие Закона об ограничении иммиграции 1924 года, который резко сократил число иммигрантов из Восточной Европы и Азии, которым был разрешен въезд в Соединенные Штаты. В современную эпоху идеи Гранта цитировались сторонниками крайне правой политики,

Фактически, одержимость объединением природы с идеей нации можно найти и в Германии 19 века, когда возникла идея «Blut und Boden» («Кровь и земля»), которая связала происхождение народов с землей, которую они населяли, что делает это понятие одной из главных черт нацизма. Нация, что-то фундаментальное во всем фашизме, в эко-фашизме связана с природой, которую она должна защищать изо всех сил. Это восхищение природой было постоянной темой нацистской партии, которая, в свою очередь, черпалась из вагнеровского немецкого романтизма, из которого был вдохновлен ее национализм. Нацистская партия очень внимательно относилась ко всему, что касалось окружающей среды и аграрной жизни. Немецкое национал-социалистическое движение придавало большое значение природе в фашистском проекте национального возрождения. Движение расположило зарождение немецкой нации у древних германских языческих народов, уважительных и связанных с природой., подчеркивая необходимость уважать природу Германии. Фактически гитлеровская молодежь презирала современность и идеализировала аграрную жизнь. Принимая это во внимание, неудивительно, что Германия при Гитлере была в авангарде природоохранной деятельности, основав первые охраняемые законом заповедники и признав в своем законодательстве животных и природу субъектами прав, а не объектами.

Симптоматично, что именно в Третьем рейхе на законодательном уровне отчётливо проявляются тенденции, получившие последующее развитие в современном энвайронментализме. Именно Национал-социалистическая немецкая рабочая партия, после прихода к власти в январе 1933 года, выпустила наиболее полный европейский свод законов о защите животных. Это была первая законодательная попытка преодоления межвидового барьера, традиционно разделяющего людей и животных, предпринятая на государственном уровне. Люди как вид утрачивали свой уникальный статус: вершину новой иерархии заняли арийцы, за которыми следовали волки, орлы, собаки, а самые нижние ступени эволюционной лестницы занимали «неполноценные» этнические группы, сексуальные меньшинства, психически больные люди и т.п.

Еще в 1927 году (т.е. за пять лет до прихода нацистов к власти) на рассмотрение в рейхстаг от НСДАП поступил проект закона о гуманном отношении к животным. Лидеры нацистов Герман Геринг, Генрих Гиммлер и Адольф Гитлер были обеспокоены плохим обращением с животными, а особенно процессом вивисекции. Геринг тогда говорил, что запрет вивисекции — это не только сочувствие животным, а прежде всего, он направлен на самого человека, так как воспитывает в последнем гуманность. После того как бразды правления окончательно перешли в руки НСДАП, законы о гуманном отношении к животным принимались один за другим, а в августе 1933 года Герман Геринг объявил по радио об окончании «невыносимых пыток и страданий животных во время экспериментов» и пригрозил «заключать в концентрационные лагеря тех, кто все ещё считает братьев наших меньших неодушевлённой собственностью». 21 апреля 1933 года принят Закон о скотобойнях, запрещавший ритуальный забой животных, совершаемый с особой жестокостью (искромсанное животное оставляли умирать в мучениях, пока не стечет вся кровь, для получения кошерного мяса, так как Тора запрещает употреблять в пищу кровь). 24 ноября 1933 года принимается свод законов о защите животных Tierschutzgesetz, в котором запрещались жестокое обращение и эксперименты над животными, а также ограничивалось использование животных в кинематографических целях и представлениях. Запрещались операции без анестезии или наркоза. Недопустимой считалось травля собаками лис и прочих животных. Запрещалось отделение конечностей от живых лягушек. Адольф Гитлер прокомментировал закон следующим образом: «В новом рейхе жестокость к животным будет запрещена». Исследования с участием животных рассматривались как часть «еврейской науки»[[66]](#footnote-66). Впоследствии личный врач Гитлера убедил его, что вивисекция жизненно необходима для германской науки, особенно для оборонных исследований. Поэтому запрет был пересмотрен, и были сформулированы восемь условий (в т.ч. обязательное обезболивание), при которых она возможна, причём только с разрешения министра внутренних дел. Приматы, лошади, собаки и кошки получили особый статус, запрещавший использовать их в экспериментах, а лицензию на вивисекцию могла получить только организация, но никак не частное лицо. Один из законов требовал гуманного усыпления животных, «чья жизнь стала мучением». Выносить заключение о том, что животное страдает, должен был независимый эксперт. В ноябре 1933 года Имперский союз немецких обществ защиты животных принял решение об учреждении «Медали Гитлера» за особые заслуги в деле защиты животных: «С чувством глубокой благодарности и преданности фюреру новой Германии Адольфу Гитлеру Имперский союз немецких обществ защиты животных учреждает изготовленную на Майсенской государственной фарфоровой мануфактуре медаль с портретом канцлера. Медаль является знаком неугасимой благодарности немецких друзей животных за ту энергию, с которой канцлер Адольф Гитлер узаконил право животных на защиту. Она должна стать свидетельством того, что именно Адольф Гитлер в 1933 году законодательно сделал защиту животных общим достоянием немецкого народа. Она должна стать стимулом нынешнему и будущим поколениям к подражанию и выразить основанное на глубочайших чувствах немецкого народа уважение к Адольфу Гитлеру». 3 июля 1934 года принят закон Reichsjagdgesetz, вводивший жёсткие ограничения на охоту. В 1934 году в Берлине прошла международная конференция по защите животных, во время которой английская и американская делегации обещали бороться за принятие аналогичных законов об охране животных в своих странах. На подиуме для ораторов, окружённом гигантскими свастиками, было написано: «Эпохи любви потребуются для того, чтобы отплатить животным за их службу и потерянные жизни». В 1935 году принимается «Закон рейха об охране природы» (Reichsnaturschutzgesetz), защищавший редкие растения, некоторые виды животных (включая волка и рысь) и рыб (в частности, вводился запрет на вылов форели), а также запрещавший отлов птиц и устройство пикников в лесу и т.п.27 мая 1935 года принят Закон об охоте, обоснованный с точки зрения евгеники: «Долг настоящего охотника заключается не только в охоте, но также в защите и разведении диких животных, дабы сохранять и умножать более разнообразные, сильные и здоровые виды». В 1936 году воплотилось в жизнь обещание Геринга отправить в концентрационные лагеря тех, кто «не научится относиться с уважением к животным»: в концлагеря были отправлены около 200 браконьеров и «истребителей животных».13 ноября 1937 года принят закон о гуманной перевозке животных в автомобилях, а 8 сентября 1938 года — поездом. В 1938 году в программу немецких школ и университетов вводится обязательный предмет «Защита животных» (32 учебных часа). В том же году выходит закон о безболезненном подковывании лошадей и способах приготовления крабов и лобстеров, исключающих традиционное кипячение заживо. Тогда же Гиммлер выпускает предписание для старших офицеров СС о переходе на вегетарианскую диету.

Так как животные в рейхе стали частью арийской общности, медицинские эксперименты в дальнейшем производились на представителях «неполноценных» рас. Из-за плохого состояния здоровья подопытных исследователи иногда перепроверяли результаты своих экспериментов на животных, т.е. шли на нарушение законов рейха. Например, доктор Ганс Нахтсхайм вызывал эпилептический припадок у взрослых и детей с помощью инъекции пентилентетразола, после чего повторял эксперимент на кроликах для проверки результатов. Свои эксперименты на кроликах в концлагерях он держал в тайне, так как рисковал получить три года лагерей за жестокое обращение с животными. В рамках расовой идеологии нацисты объявили о создании новой немецкой идентичности, в конструкции которой важное место отводилось связи человека с природой и животными. Подчёркивая разницу между человеческими расами и отдельными группами, нацисты рассматривали человека как часть единой биологической иерархии, в рамках которой все люди приравнивались к животным, а немцы занимали верхние этажи этой иерархии, будучи «чистейшей формой живых существ». Одним из закономерных следствий такого концептуального стирания границ между человеком и животными стало сложившееся в медицинских и научных кругах Третьего рейха отношение к человеку как к биологическому «материалу» для евгенического конструирования, в рамках которого сами немцы рассматривались как племенной скот. К примеру, те, кто наблюдал за экспериментами доктора Менгеле в концлагерях, отмечали, что его безразличие к страданиям жертв происходило из страсти к созданию генетически чистой сверхрасы, «так, словно речь шла о выведении породы лошадей». Позиционируя людей и животных в качестве представителей одного общего природного порядка, нацистские экспериментаторы всего лишь «рационально» подходили к вопросу выведения новой идеальной породы человека, уничтожая тех, кто, на их взгляд, мог помешать решению этой задачи. Животные, живущие по законам естественного отбора, когда слабейшие и неприспособленные особи погибают, не оставляя потомства, казались им существами, о совершенстве которых позаботилась сама природа. Гипертрофированное превознесение звериной сущности человека зачастую было связано с нанесением вреда животным[[67]](#footnote-67). Так, тренировка в войсках СС предполагала, что солдат в течение 12 недель работает с немецкой овчаркой, а потом, чтобы заслужить звание, сворачивает ей шею на глазах офицера. Это испытание было призвано стимулировать командную работу, дисциплину и покорность фюреру. Предполагалось, что некоторые животные с помощью арийской науки смогут преодолеть «эволюционный груз» и опровергнуть теорию Дарвина. В этом плане одним из наиболее привечаемых проектов Гитлера стала т.н. «Звериная школа языков» (Tiersprachschule ASRA). Руководитель школы Маргарет Шмидт с середины 1930‑х годов пыталась привить собакам навыки речи, чтения и письма. Наиболее известным достижением Шмидт стало то, что несколько ее питомцев якобы научились распознавать буквы немецкого алфавита и составлять слова и предложения, указывая на нужные буквы лапой. Самой большой знаменитостью школы стал эрдельтерьер Ральф, с помощью вышеуказанного метода он был в состоянии вести «философские дискуссии», изучать иностранные языки и даже слагать стихи. Во время войны проект «Говорящая собака» перешел в ведение СС. Руководство рейха надеялось, что на говорящих и пишущих собак можно будет полностью возложить задачу по охране концлагерей. Вплоть до самого окончания Второй мировой войны нацистская Германия была буквально одержима идеей защиты животных.

Другим исключением была Румыния, где Железная гвардия. Эта фашистская организация, состоящая из румынского крестьянства, видела в капитализме и евреях элементы, которые разрушали румынскую нацию, ее православную христианскую культуру и ее аграрные земли. Это движение выступало за сохранение традиционной сельской местности против модернизации и создания промышленных городов.

Обычно энвайронментализм 21 века ассоциируется с левыми и ультралевыми движениями. Экологизм рассматривается как движение против капитализма и особенно либерализма. Экологи, в большинстве случаев, хотят, чтобы окружающая среда была сохранена, чтобы гарантировать доступ к ресурсам для всех людей, не позволяя крупным организациям использовать ресурсы в массовом масштабе, не оставляя практически ничего жителям, живущим в этом районе. Хотя долгое время биномиальные антиэкологические правые и экологические левые оставались относительно неизменными, в последние десятилетия энвайронментализм вышел за пределы политического спектра и немало ультраправых политиков, озабоченных природой, смешивая эту озабоченность со своим национализмом, идентичностью и фашизмом.

Также необходимо рассмотреть европейские примеры проявления экофашизма на современном этапе в 21 веке. В Финляндии неофашистское сине-черное движение преследует экофашистские политические цели, заявляя, что их целью является защита природы и биоразнообразия Финляндии, а также жизнь в гармонии с природой, прекращение ритуального забоя скота, разведения пушнины и испытаний на животных. А в Швеции-Северное движение сопротивления, [панскордичекое](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Pan-Nordic) [неонацистское](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Neo-Nazi) движение в странах Северной Европы и политическая партия в Швеции, постоянно описывается как экофашистское.

Во Франции европейское движение [Nouvelle Droite](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Nouvelle_Droite), основанное [Аленом де Бенуа](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Alain_de_Benoist) и другими лицами, связанными с аналитическим центром [GRECE](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Groupement_de_recherche_et_d%27%C3%A9tudes_pour_la_civilisation_europ%C3%A9enne), также объединило различные левые идеи, включая политику зеленых, с правыми идеями, такими как европейский [этнонационализм](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Ethnonationalism). Различные другие крайне правые деятели взяли на себя инициативу де Бенуа, апеллируя к природе в своей политике, в том числе: Гийом Фей, Рено Камю и Эрве Жювин. В 2020 году, после статей самопровозглашенного экофашиста Пьеро Сан-Джорджо представитель национальной идентичности Клеман Мартин выступил за  этнически однородные зоны, которые необходимо яростно защищать в целях защиты окружающей среды.

Штауденмайер указывает на то, что начиная с послевоенного периода в Германии экофашистская секция всегда присутствовала в крайне правых рядах Германии, хотя и в качестве незначительной периферийной секции. Национально-демократическая партия Германии (NPD)[[68]](#footnote-68), немецкая националистическая крайне правая партия, недавно поддержала зеленое движение. Это одна из многих стратегий, которые использовала партия, пытаясь привлечь сторонников. Крайне правые в Германии издают журнал [Umwelt & Aktiv](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/w/index.php?title=Umwelt_%26_Aktiv&action=edit&redlink=1) , который маскируется под публикацию о саде и природе, но переплетает садовые советы с экстремистской политической идеологией. Это известно как “камуфляжная публикация”, в которой NPD распространила свою миссию и идеологию через отдельный источник и проникла в дома, которые иначе они бы не стали. Правые защитники окружающей среды обосновываются в северных районах сельской Германии и формируют националистические и авторитарные сообщества, которые производят мед, свежие продукты, хлебобулочные изделия и другие подобные сельскохозяйственные товары с целью получения прибыли. Их идеология сосредоточена вокруг сельского строя «кровь и почва», при котором они гуманно выращивают продукты и животных для получения прибыли и пропитания. Сообщается, что благодаря их поддержке этой операции и поддержке многих других, NPD пытается оттеснить «зеленое движение», в котором с 1980-х годов доминируют левые, от левых с помощью этих путей. Трудно понять, поддерживают ли они правые взгляды, когда кто-то покупает местные продукты или фермерские свежие яйца у фермера на их прилавке. Предпринимаются различные усилия, чтобы остановить или замедлить проникновение экологов правого толка в сообщество органических фермеров, такие как выпуск брошюр об их сообществах и распространенных практиках. Однако, как демонстрирует организация по выращиванию органических культур Biopark с их процессом проверки, трудно удерживать людей от участия в сообществах из-за их идеологий. Биопарк уточняет, что они проверяют на основе привычек выращивания, а не мнений или доктрин, особенно когда они явно не заявлены[[69]](#footnote-69). Коллегия Гуманум была экофашистской организацией в Германии с 1963 по 2008 год. Была основана в 1963 году как клуб, сначала была активна в немецком экологическом движении, затем с начала 1980-х годов стала крайне правой политической организацией и была запрещена в 2008 году федеральным министром внутренних дел Вольфгангом Шойбле из-за «продолжающегося отрицания Холокоста».

После падения коммунизма в Венгрии в конце 1980-х годов одной из новых политических партий, возникших в стране, стала Партия зеленых Венгрии. Изначально придерживаясь умеренных правоцентристских взглядов зеленых, после 1993 года партия заняла радикальную антилиберальную, антикоммунистическую, антисемитскую и профашистскую позицию, сопровождавшуюся созданием военизированного крыла. Это идеологическое колебание привело к тому, что многие члены откололись от партии, чтобы сформировать новые партии зеленых, сначала с Зеленой альтернативой в 1993 году, а затем с Венгерской социальной партией зеленых в 1995 году. Каждая партия зеленых оставалась на политической окраине венгерской политики и со временем прекратила свое существование. Только после образования LMP – Венгерской партии зеленых в 2010-х годах политика зеленых в Венгрии консолидировалась вокруг единой партии зеленых. [Ласло Торочкай](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.046c9203-645a3302-6f817f59-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/L%C3%A1szl%C3%B3_Toroczkai) является лидером партии «Движение за нашу Родину». Крайне правая венгерская политическая партия "Движение за «Нашу родину» приняла некоторые элементы защиты окружающей среды; например, партия призвала венгров проявить патриотизм, поддержав ликвидацию загрязнения из реки Тиса, одновременно возлагая вину за загрязнение на Румынию и Украину. Аналогичным образом, элементы крайне правого молодежного движения Шестидесяти четырех округов относят себя к категории «эконационалистов», причем один из участников заявил, что «ни один настоящий националист не является отрицателем климата».

Примером явно ультраправого защитника окружающей среды является случай с Марин Ле Пен, президентом Французской национальной группы. Забавно думать, что ее отец, Жан-Мари Ле Пен, даже высмеивал тех, кто верил в глобальное потепление, говоря, что в нем даже есть свои плюсы, так как он не дает нам замерзнуть, в то время как его дочь была чемпионом климата, способствуя защите окружающей среды транснациональных корпораций и иммигрантов. Многие европейские ультраправые сравнили общества своих стран с экосистемами. В соответствии с их менталитетом и экосистемы, и общества управляются неявными законами, которые, если их не уважать и не вводить внешних агентов, вызывают у них болезни. Если в экосистемах их дестабилизируют чужеродные виды, то в европейских обществах это люди с других континентов. Основываясь на идее, что каждый город основан на природе своего региона, знакомство с людьми из других регионов является биологической атакой. Надо сказать, что на самом деле многие выступления ультраправых в защиту окружающей среды неискренни, что нельзя считать истинно эко-фашистскими. Тот факт, что они говорят о защите природы или предотвращении изменения климата, больше связан с заинтересованностью в получении большего количества голосов, присоединяясь к волне защиты окружающей среды, учитывая большую озабоченность и чувствительность к экологическим проблемам сегодня.

Слово «экофашизм» возникло как оскорбление. Наиболее либеральные правые сектора, защитники крупной промышленности и эксплуатации окружающей среды, неоднократно рассматривают предложения по охране окружающей среды как посягательство на их свободу. Введение ограничений на лесозаготовки, рыбную ловлю в открытом океане или требование сокращения выбросов CO2 приводит к упущенной выгоде для многих компаний. Экологизм в самом общем смысле - это защита окружающей среды. Как и в любой широкой идеологии, существуют разные течения, предлагающие предложения, которые могут быть от мягких до действительно радикальных. Защитники окружающей среды неоднократно обвиняли капиталистическую производственную систему и ультралиберальную идеологию в том, что проблема глобального потепления, вырубки лесов и ущерба природе наносит ущерб природе, которая призывает компании дать волю любой форме эксплуатации окружающей среды. Чтобы дискредитировать любые меры по контролю над эксплуатацией сельской местности, бизнесмены и связанные с ними люди описали экологов не один раз в качестве экофашистов. Дело не в том, что они думают, что защитники окружающей среды являются фашистами, а в том, что они намерены связать фашизм, вероятно, худшую идеологию в истории, с движением в защиту природы, заставляя их рассматривать их как угрозу, а не как решение.

Экофашизм использовался в политических дебатах как дисквалификация за экологические предложения, предполагающие ограничения на эксплуатацию природных ресурсов. Однако в самом теоретическом смысле он относится к политическим движениям, в большей или меньшей степени фашистским, которые сделали окружающую среду одной из своих основных проблем, наиболее яркими примерами которых являются Нацистская партия, Железная гвардия или финский Пентти Линкола. Тем не мение, есть некоторые экологические организации, которые, заботясь больше об окружающей среде, чем о здоровье людей, выступили против экофашизма.. Ярким примером этого являются организации, которые выступают против выращивания трансгенных растений, утверждая, что они могут разрушить окружающую среду, вызвать неизвестные болезни или положить конец традиционному выращиванию, несмотря на то, что все указывает на то, что это было бы скорее наоборот.С помощью трансгенных культур можно выращивать растения, которые требуют меньше ресурсов, чем традиционные культуры, в дополнение к тому, что они содержат больше питательных веществ, чем их биологические аналоги, такие как золотой рис. Выращивание этих овощей уменьшит голод в мире, поскольку их можно будет высаживать в регионах с ограниченными природными ресурсами, а также снизит распространенность болезней, связанных с недоеданием.

Другой пример эко-фашистского мышления, связанный с крайним консерватизмом, исходит не от конкретных экологических организаций, а от общества в целом. В связи с кризисом здоровья, вызванным COVID-19, экологи вышли на первый план, радуясь пандемии[[70]](#footnote-70). С одной стороны, благодаря ограничениям, применяемым в нескольких странах, выбросы CO2 были сокращены, потому что транспорт использовался не так часто, а с другой стороны, они были довольны вирусом, потому что он помог сократить население мира. Это видение пандемии COVID-19 явно экофашистское, потому что, прежде всего, это означает радость в связи с тем, что произошло сокращение загрязнения за счет ограничения основных прав человека, а на втором месте - отсутствие сочувствия к семьям тысяч людей, умерших от вируса. Ирония этого заключается в том, что с пандемией количество пластика в море увеличилось благодаря бесконтрольному использованию масок и гигиенических перчаток.

Таким образом, можно сделать вывод, что экофашизм на современном этапе может стать серьезной угрозой как для самих европейский государств и их граждан, так и для соседних стран. Опыт прошлого это наглядно доказывает, но, к сожалению, некоторые страны не извлекают из него опыт, а так называемые демократические государства могут использовать экофашизм как рычаг давления на своих политических оппонентов.

**2.3. Экотуризм**

Эконационализм может проявляться в экотуризме, который способен обогатить местную экономику, но при этом вызывает критику с самых разных точек зрения. Несмотря на то, что экотуризм составляет лишь небольшую долю международного и внутреннего туризма, он, как форма альтернативного туризма, продолжает оставаться жизнеспособным вариантом развития для всех стран мира. Его привлекательность заключается в том факте, что экотуризм пытается защитить человека и экологические условия, в то же время расширяя экономические возможности для отдельных лиц и сообществ.

Экотуризм обслуживает туристов, желающих познакомиться с окружающей природой, не повреждая ее и не нарушая среду обитания. С 1980-х годов экологи считают экотуризм одним из важнейших направлений деятельности, так что будущие поколения могут посетить места, относительно нетронутые вмешательством человека[[71]](#footnote-71). Являясь продолжением альтернативного туризма, экотуризм вырос в результате неудовлетворенности традиционными формами туризма, которые, в общем смысле, игнорируют социальные и экологические элементы дестинаций в пользу более антропоцентричных и ориентированных на прибыль подходов к предоставлению туристических продуктов. Как правило, экотуризм связан с взаимодействием с биотическими компонентами природных сред. Экотуризм ориентирован на социально ответственное путешествие, личностный рост и экологическую устойчивость. Экотуризм обычно включает поездки в места, где флора, фауна и культурное наследие основные достопримечательности. Экотуризм призван предложить туристам понять влияние человека на окружающую среду и способствовать более глубокому пониманию нашей естественной среды обитания. Глубокий экотуризм характеризуется внутренней ценностью, мелкомасштабным развитием, общинной идентичностью, участием в жизни сообщества и представлением о том, что материализм сам по себе является неправильным. И наоборот, мелкий экотуризм характеризуется как обычное отношение к миру природы, природа рассматривается как ресурс, который следует использовать для максимизации человеческих выгод, управленческие решения основаны на утилитарных соображениях, а устойчивость рассматривается со слабой или очень слабой точки зрения. Разрыв между глубоким и мелководным экотуризмом, признание того, что каждый из них является дихотомическим положением в континууме, побудило авторов заметить, что мелкий экотуризм граничит с массовым экотуризмом.

Программы экотуризма включают те, которые сводят к минимуму негативные аспекты традиционного туризма для окружающей среды и повышают культурную самобытность местного населения. Следовательно, кроме оценки экологических и культурных факторов, неотъемлемой частью экотуризма является продвижение, переработка отходов, [энергоэффективность](https://ru.zahn-info-portal.de/wiki/Energy_conservation), сохранение воды, и создание экономических возможностей для местных сообществ.По этим причинам экотуризм часто привлекает сторонников экологической и социальной ответственности.

Экотуризм - это туризм, который ведется с ответственностью, направленной на сохранение окружающей среды и поддержание благополучия местного населения. Его преимущества включают:

* Повышение экологической осведомленности.
* Обеспечение прямых финансовых выгод для сохранения биологического многообразия.
* Обеспечение финансовых выгод и возможностей для местного населения.
* Уважение к местной культуре.
* Поддержка прав человека и демократических движений.

Для многих стран экотуризм - это не просто второстепенный вид деятельности для финансирования защиты среды, но крупная отрасль национальной экономики. В настоящее время предпринимаются различные шаги по созданию национальных и международных программ аккредитации экотуризма, хотя сам процесс также вызывает споры.Национальные программы сертификации экотуризма были внедрены в таких странах, как Эстония и Швеция.

Туризм в дикой природе (WT) является относительно новым дополнением к экотуризму и туризму. К. Хиггинботтом [[72]](#footnote-72) определяет его как «туризм, основанный на встречах с одомашненными (нечеловеческими) животными». Сюда входит туризм по наблюдению за дикой природой (животные, находящиеся на свободном выгуле); туризм с дикой природой в неволе в искусственных заточениях, таких как зоопарки; а также охотничий и рыболовный туризм. П.С.Рейнольдс и Д. Брейтуэйт[[73]](#footnote-73) относят продукт WT к одной из семи категорий: 1. Туризм на природе и компонент дикой природы, где дикая природа является второстепенной частью общего продукта. 2 Места с хорошими возможностями для наблюдения за дикой природой, включая жилые помещения, расположенные в богатой дикой природой среде обитания и способные привлечь туристов в дикую природу за счет предоставления продуктов питания. 3 Искусственные аттракционы, основанные на дикой природе, к которым относятся, например, созданные человеком аттракционы, где животные содержатся в неволе. 4 Специалисты по наблюдению за животными, для групп с особыми интересами, таких как любители птиц. 5. Туры по конкретным местам обитания, в которых основное внимание уделяется районам с богатым животным миром. 6.Увлекательные туры, в которых на опасных животных воздействуют с целью показать зрелищное поведение для удовольствия туристов. 7. Туры на охоту/ рыбалку в естественных, полу-невольных условиях или на фермах, где животных убивают или выпускают обратно в дикую природу.

Другой формой туризма, тесно связанной с экотуризмом, являются приключенческие путешествия, которые, как считается в некоторых кругах, относятся к экотуризму. Учитывая предыдущее обсуждение AT и его многочисленных вариантов, Д. Фенелом[[74]](#footnote-74) разработана концепция экотуризма, чтобы проиллюстрировать развивающуюся взаимосвязь между тремя различными, но взаимосвязанными продуктами природного туризма, а именно экотуризмом, приключенческим туризмом и культурным туризмом. Совпадение между этими тремя понятиями, по-видимому, усилилось за последние несколько лет до такой степени, что политика и практика рассматривают их почти как полностью синонимичные.

Экотуризм в обоих земной и морской экосистемах может принести пользу сохранению при условии успешного преодоления сложностей истории, культуры и экологии в пострадавших регионах. В зависимости от обстановки и ситуации ACE либо расширяется, либо сокращается, представляя в содержании продукта различную концентрацию приключений, культуры и экотуризма. Степень или процентное соотношение культуры, приключений и экотуризма в предложении программы ACE зависит от поставщика услуг, а также от имеющихся ресурсов и обстановки, что означает, что ряд поставщиков услуг в области приключений, экотуризма, культуры и ACE могут работать в одних и тех же условиях, но с разной концентрацией этих различных компонентов.

Экотуризм может распространиться на другие формы путешествий, такие как массовый туризм, делая эти другие виды тоже лучше. Как главный сторонник этого направления мысли, Д. Уивер утверждает, что, поскольку масштаб не имеет значения в наших усилиях по обеспечению устойчивости (т.е. мелкий и крупный туризм может быть как хорошим, так и плохим), нет оснований полагать, что экотуризм не мог бы развиваться в более широком масштабе. Уивер концептуализирует эту перспективу как два идеальных типа экотуризма, с жестким (активным, глубоководным) экотуризмом на одном конце и мягким (пассивным, неглубоким) на другом. Вполне естественно, что можно подумать о большем количестве экотуристов «мягкими тропами», создающих больший диапазон и интенсивность воздействия своей деятельности[[75]](#footnote-75).

Многие защитники окружающей среды выступают за глобальный стандарт аккредитации, дифференцируя экотуристические компании на основе их уровня экологических обязательств, создавая стандарт, которому нужно следовать. Национальный или международный регулирующий совет планирует обеспечивать соблюдение процедур аккредитации с участием различных групп, включая правительства, отели, туроператоров, туристических агентов, гидов, авиакомпании, местные органы власти, природоохранные организации и неправительственные организации.

Всемирная туристская организация прогнозирует, что к 2030 году число международных туристических прибытий превысит 1 миллиард. Главным в сознании многих местных, региональных и национальных органов, на которые возложена ответственность за развитие туризма, является важность зарабатывания денег. Однако не все такие регионы созданы равными с точки зрения их способности генерировать и удерживать деньги в экономике. Хотя туризм всегда будет способствовать притоку денег в местную экономику, количество денег, которые остаются в этой экономике, зависит от ряда факторов, как отмечалось выше. Оценивая влияние денег на экономику, экономисты должны понимать мультипликативный эффект и связанную с ним концепцию утечки. В разработке теория туризма описывает новую форму империализм и транснациональные корпорации которые контролируют ресурсы экотуризма. Эти корпорации финансируют и получают прибыль от развития крупномасштабного экотуризма, который приводит к чрезмерной деградации окружающей среды, утрате традиционной культуры и образа жизни и эксплуатации местной рабочей силы. Отсутствие устойчивости подчеркивает необходимость малых масштабов, медленного роста и местного экотуризма.

Экотуризм - это дополнительная тема для устойчивого развития, он улучшает социальное взаимодействие между туристом и местным сообществом, которое принимает этот экотуризм или место. Это дает естественный опыт тем, кто посещает экотуризм Новые маркетинговые технологии, Интернет оказывают непосредственное влияние на систему распределения туристических услуг, где наблюдается растущая тенденция к прямому контакту между потребителем и поставщиком.

Управление природными ресурсами можно использовать как специализированный инструмент для развития экотуризма. Во всем мире есть несколько мест, где ряд природных ресурсов в изобилии, но из-за вторжения человека и среды обитания эти ресурсы истощаются. Без устойчивого использования определенных ресурсов они разрушаются, а виды растений и фауны вымирают. Для сохранения этих ресурсов могут быть внедрены программы экотуризма. Саммит 2002 года, проведенный в Квебеке, привел к принятию Глобальных критериев устойчивого туризма 2008 года - совместных усилий Фонда ООН и других групп по защите интересов.

Экотуризм стал одним из самых быстрорастущих секторов туристической индустрии, ежегодно растущий во всем мире на 10–15%.Многие проекты экотуризма не соответствуют этим стандартам. Экотуристические операции иногда не соответствуют идеалам сохранения. Иногда забывают, что экотуризм - это деятельность, в значительной степени ориентированная на потребителя, и что охрана окружающей среды это средство для дальнейшего экономический рост.

Экотуризм сам по себе является проблемой воздействия на окружающую среду, поскольку может нарушать фауну и флору. Экотуристы считают, что, поскольку они только фотографируют и оставляют следы, они сохраняют места экотуризма в первозданном виде, но даже такие безобидные действия, как походы на природу, могут быть экологически разрушительными.

Большинство форм экотуризма принадлежит иностранным инвесторам и корпорациям, которые приносят мало пользы местным жителям. Подавляющая часть прибыли вкладывается в карманы инвесторов вместо реинвестирования в местную экономику или защиту окружающей среды, что ведет к дальнейшему ухудшению состояния окружающей среды.

Хотя на правительства обычно возлагается ответственность за управление и обеспечение защиты окружающей среды, им часто не хватает приверженности или возможностей для управления объектами экотуризма. Нормативные акты по охране окружающей среды могут быть расплывчатыми, дорогостоящими для реализации, трудными для исполнения и неопределенными в эффективности.

Взятые вместе, мобильность иностранных инвестиций и отсутствие экономических стимулов для защиты окружающей среды означает, что экотуристические компании склонны обосновываться на новых участках, как только их существующие в достаточной степени деградируют.

Кроме того, систематический обзор литературы, проведенный Кабралом и Дхаром[[76]](#footnote-76), выявил несколько проблем, связанных с медленным прогрессом инициатив в области экотуризма, таких как (1) экономические утечки, (2) отсутствие участия правительства, (3) дефицит навыков у местного населения. сообщества, (4) отсутствие распространения экологического образования, (5) спорадический рост загрязнения, (6) конфликт между персоналом по управлению туризмом и местными сообществами и (7) неадекватное развитие инфраструктуры.

Страны Европейского союза являются одним из ключевых мировых регионов развития экологического туризма с учетом высокого потенциала спроса на рекреацию в природной экологически чистой среде. Регион, наряду, с североамериканским, выступает в качестве центра развития инноваций в сфере устойчивого туризма, что и определяет актуальность изучения опыта европейских стран в данном направлении. Инструменты, подчёркивающие природу экотуризма, и активно внедряемые в различные сферы жизни европейских стран, это экологически чистая мобильность, экологическое строительство, возобновляемые источники энергии, возможности использования и реализации биологических продуктов, сохранение природной среды, аттрактивных культурных ландшафтов. Экологический туризм не всегда одинаково понимается в разных странах ЕС, его формы динамичны, он проникает в прежде далекие от экологической ориентации области туристской деятельности, что ведет к диверсификации продукта и структуры услуг. Основными формами экотуристского продукта в исследуемом регионе являются научный туризм, туры природоведческого характера, связанные с наблюдением за природой, приключенческий туризм, сельский туризм, путешествия в природные заповедники и другие особо охраняемые природные территории. Интенсивному развитию экологического туризма в странах Европейского союза способствует ряд факторов:

1.Осознание необходимости сохранения качества природной среды, ее первозданности в условиях интенсивной хозяйственной деятельности. В 2015 г. треть граждан ЕС при выборе жилья или места отдыха обращали внимание на экологически чистые методы или сертификаты. Эта тенденция становится всё более распространённой. В 2018 г. опрос Booking.com показал, что 87% путешественников по всему миру хотят путешествовать с соблюдением принципов устойчивого туризма.

2. Высокий уровень урбанизации большинства стран, как результат – «усталость» постиндустриального общества от техногенных нагрузок и возникновение потребности в организации отдыха населения в экологически чистой среде. Туристы все чаще ищут возможности воссоединиться с природой, укрепить физическое и ментальное здоровье с использованием природного потенциала. Особую роль играют новые потребительские предпочтения уединения и безопасной рекреации на базе природных ландшафтов с учетом последствий эпидемии Covid-19, в том числе необходимость развития оздоровительных услуг, направленных на поддержание ментального здоровья. В результате ведется активная разработка и внедрение на рынок соответствующих программ экотуризма:

• занятия на природе в сочетании с оздоровлением, такие как пешие прогулки для медитации, йога;

• тематические оздоровительные отели в природной среде;

• оздоровительные поездки и ретриты на базе природных ландшафтов, построенные вокруг конкретной программы оздоровительной деятельности; медитация и уединение в тишине в естественной природной среде;

• духовное путешествие с приключенческой составляющей [[77]](#footnote-77).

3. Интенсивное развитие международного туризма. Несмотря на значительное сокращение масштабов международных туристских прибытий на фоне эпидемии Covid-19 Европа остается главным принимающим регионом мира (68 % от общемирового показателя, 2021 г.), где страны ЕС концентрируют основные потоки. Природа стран Южной и Западной Европы испытывает сильное воздействие туристкой деятельности, в основном, от массовых туристских потоков в прибрежных и горных районах. В результате сохраняется острая необходимость снижения антропогенной нагрузки от массовых форм туризма на окружающую среду, развитие устойчивого туризма. Ввиду проблемы многолюдности во многих национальных парках ЕС, развивается тренд демаркетинга с целью разгрузки территорий (ограничение продолжительности прибывания, зонирование, сокращение рекламы или расстановка приоритетов использования территории, разработка альтернативных направлений и улучшение инфраструктуры).

4. Сраны Европейского союза – регион, генерирующий туристский спрос на экологические туры. Современные туристы все больше осознают важность сохранения окружающей среды и проявляют к ней интерес. При выборе места отдыха на решения туристов влияют этика, моральные ценности, забота об окружающей среде и ее экосистемах, включая защиту флоры и фауны, а также желание оказать положительное влияние на местные сообщества. Всё чаще европейские путешественники отдают предпочтение устойчивым и социально ответственным туристическим услугам и продуктам. Согласно Booking.com туристы видят причины интереса к экотуризму в следующем:

• остались впечатленными природными достопримечательностями во время путешествий (60%);

• отметили заметное влияние туризма на места, которые они посетили (54%);

• увидели положительный эффект, который устойчивый туризм может оказать на местных жителей (47%);

• увидели негативные последствия туризма в своей родной стране (42%); • испытали чувство вины ввиду влияния их отпуска на окружающую среду (32%) [[78]](#footnote-78).

По мнению экспертов, росту объема поездок с целью экотуризма в ЕС будут способствовать: - возрастающее значение каждодневных проблем экологического характера в направляющих туристских странах; - увеличение целевой экотуристской группы за счет детей, которым прививается сознательное отношение к охране окружающей среды; - рост усилий, прилагаемый для комплексного развития экотуризма в принимающих странах. На Германию, Францию, Нидерланды, Бельгию, Польшу и Чешскую Республику приходится наибольшая доля выездных поездок, основным мотивом которых является природа. Эти шесть стран считаются наиболее значимыми рынками экотуризма в ЕС, среди которых выделяется Германия (таблица).



Наиболее популярными в ЕС направлениями экотуров являются Франция, Греция и Польша, за ними следуют Норвегия, Исландия, Швеция, Ирландия и Италия. Территориальной основой и ресурсной базой развития экологического туризма являются особо охраняемые природные территории (ООПТ). В странах Европейского союза единая классификационная схема ООПТ представлена национальными парками, заповедниками, резерватами, заказниками и региональными парками. Наиболее диверсифицированную сеть особо охраняемых природных территорий имеют страны Западной Европы. Глобальное осознание необходимости сохранения окружающей среды заставляет европейские страны продолжать расширять количество и площадь национальных парков. За последние 100 лет к началу 21 в. Количество национальных парков в Европе увеличилось с 2 (Швеция - 1909 г.) до 300, т.е. в 150 раз[[79]](#footnote-79) . Следует отметить, что существует разное видение использования ООПТ на уровне отдельных экономик ЕС. В некоторых странах национальные парки преимущественно ассоциируются с природоохранным типом предприятий, где основная функция – охраны природы. В таких странах муниципалитеты (местные сообщества и органы местного самоуправления) обеспокоены негативными последствиями исключения территории национальных парков из общих принципов управления территориями. Это относится, например, к таким развитым экономикам, как Германия, где опасения местных сообществ по поводу ограничения возможностей использования территории могут привести к отклонению проекта национального парка. Для сравнения, ряд стран, в числе которых Великобритания, рассматривают национальные парки как «среду обитания». Британские национальные парки существенно отличаются от традиционного понимания такого вида резерватов. Здесь при определённой степени сохранности дикой природы активно ведется хозяйственная деятельность, есть поселки с традиционным укладом жизни, посещение которых, как правило, входит в программу пребывания в национальном парке. Во многих странах, в том числе в Великобритании, национальные парки активно рекламируются как туристические достопримечательности, их часто включают в региональные маркетинговые программы развития туризма. В качестве примера стран, где ведется активная политика развития экотуризма, следует отметить Италию, где на 2016-2024 гг. было выделено 372 млн. евро как на обеспечение базовой инфраструктуры, так и на создание велосипедных и пешеходных дорожек и маршрутов. В рамках этой инициативы 2016 год был объявлен годом итальянской тропы (I Cammini d'Italia), организованы различные информационные мероприятия для популяризации культурной и исторической ценности таких экомаршрутов. Большая дифференциация форм экологического туризма в европейских странах обусловлена его разнообразной ресурсной базой и современными тенденциями развития туристского сектора. Наиболее популярными в европейском регионе являются сельский, водный, конный, велосипедный и пешеходный экологический туризм, фото-сафари туры и наблюдения за птицами. Новым направлением являются программы-ретриты на базе ООПТ, а также экотуры в рамках концепции велнес. В странах ЕС за последние десятилетия возникли и оформились несколько национальных моделей развития агроэкотуризма. Британская модель, как правило, предполагает проживание туристов в доме фермера. Он представляет собой большое здание, которое способно вместить около 15 человек. Туристы проживают на условиях самообслуживания, иногда предлагаются завтраки. В туры включаются различные активности, например, катание на лошадях. Для детей организуются специальные «детские фермы» с площадками для молодняка. На таких фермах дети могут поухаживать за животными. Французская модель состоит из двух видов: приморского-пляжного и материкового близ садоводческих и виноградарских предприятий. Север Франции знаменит турами по рекам и каналам в сельской местности. Распространены различные виды спортивного туризма. Немецкая модель в ее классическом варианте похожа на британскую, т.к. предполагает проживание на ферме. Туристы помогают хозяевам в уходе за животными, устраивают пикники и занимаются рыбалкой. В Германии также популярны народные праздники и фестивали (например, праздник пива). Итальянская модель представляет собой комбинацию экологического, спортивного и агротуризма, формы которой отличается в зависимости от региона (в том числе традиций). Одни из самых популярных активностей – катание на лошадях, велосипедах. Проживание чаще всего в специальных апартаментах или в палатке[[80]](#footnote-80). Анализ структуры предложения экологических туров в разрезе мезорегионов позволяет выделить следующие региональные особенности: водный экотуризм получил наибольшее развитие в странах Центрально-Восточной (Эстония, Польша, Чешская республика) и Северной Европы (Финляндия, Ирландия); велосипедный экотуризм развит в Германии, Италии, Болгарии, Эстонии; во всех мезорегионах Европы развито направление бердвотчинга. Важной особенностью экологического туризма в ЕС является то, что в ряде стран (Италия, Испания, Польша, Латвия и др.) этот вид туризма активно сочетается с агротуризмом. Таким образом, экотуризм в странах ЕС продолжает активно наращивать свой потенциал, в том числе на основе диверсификации структуры предложения и активного внедрения принципов «устойчивости» при формировании продукта. Среди современных особенностей развития следует отметить рост интереса к программам наблюдения за дикой природой и фото-сафари. Всё более актуальными становятся предложения по воссоединению с природой, программы по улучшению здоровья в рамках ретритов и велнес-туров на базе ООПТ. Тем не менее, ввиду популярности экотуризма, возникают опасения по поводу негативных последствий для охраняемых природных территории, поэтому в качестве противодействия массовому туризму возник тренд демаркетинга, а также перенос мест размещения и питания туристов за пределы охраняемых территорий.

В процессе развития экологического туризма в странах ЕС большое внимание уделяется сотрудничеству заинтересованных сторон, заботе о благосостоянии местного сообщества и охране окружающей среды, используются принципы рационального потребления и планирования, а также новейшие «зеленые» технологии для уменьшения выбросов и сокращения загрязнений.

Таким образом можно сделать вывод, что экотуризм становится все более динамичной отраслью, которая оказывает значительное влияние на социально-политическую жизнь стран ЕС, становится одним из ключевых предметов дискуссий, но при всем при этом так же налаживает связь между государствами и их гражданами.

* 1. **Культурный эконационализм**

Одной из определяющих черт современной художественной сцены и науки являются их попытки писать и курировать мировую историю искусства с точки зрения экокритики и охраны окружающей среды. В чем этот процесс нуждается больше всего, так это в сравнительном, транснациональном подходе, и все же он сталкивается с традицией экокритических историй искусства, которые долгое время создавались с точки зрения Запада. То же самое справедливо и для истории энвайронментализма, которая в основном определялась западным опытом.

Разнообразие взаимодействия художников Восточной Европы с окружающей средой хорошо задокументировано Майей Фоукс в ее книге *«Зеленый блок: неоавангардное искусство и экология при социализме»*(2015).Показывая, как примерно с 1970 года экология начала фигурировать в неоавангардных практиках художников социалистических государств Центральной Европы, она также подчеркивает трудности написания истории Восточной Европы из-за отсутствия истории экокритического искусства в этом регионе.

До сих пор, по сравнению с Центральной и Восточной Европой, экологическим аспектам истории советского прибалтийского искусства уделялось мало внимания. Однако наблюдается растущий интерес к экокритическим интерпретациям балтийского искусства, который исходит со стороны исследований и кураторства, а также из современных художественных практик, которые ищут новые способы создания диалогов с историей искусства.

Движения и организации, такие как «Экогласность» в Болгарии, «Дунайский круг» в Венгрии, Польский экологический клуб (PKE), «Саюдис» в Литве и «Клуб защиты окружающей среды» в Латвии, среди многих других, были активны с времен перестройки по всему Советскому блоку в Восточной Европе, борясь за суверенитет, выступая против разработки атомной энергии, добычи полезных ископаемых, строительства плотин гидроэлектростанций и т.д. Энвайронментализм действительно был тесно связан с национальными устремлениями, что делает его разительно отличным от западноевропейского энвайронментализма, выросшего из левых движений. Однако ограничение восточноевропейского энвайронментализма периодом перестройки и утверждение, что в этом регионе экологические проблемы были второстепенными, само по себе влечет за собой угрозу представления энвайронментализма как исключительно западного явления. В отличие от этой точки зрения, недавние исследования показали, что энвайронментализм начал распространяться в Восточном блоке гораздо раньше, чем в середине 1980-х годов.

Перевод книги Рейчел Карсон «*Тихая весна»* (1962) в Советской Эстонии в 1968 году (русский перевод вышел в 1965 году) является иллюстрацией более широкой тенденции.



*«Угасающее солнце*» Илмара Малина (эстонец, 1924-1994) стало культовым образом советского эстонского искусства. Эта картина 1968 года связана с интересом Малина к технике и науке, который характеризует его картины 1960-х годов, но в отличие от его ранних работ, она также может быть связана с растущим интересом к окружающей среде. Переплетение экологии и искусства чаще всего ассоциируется с экспериментальными формами искусства, поскольку формирование современного энвайронментализма совпало с появлением неоавангардного искусства. Аналогичным образом, советская эстонская земля и перформансное искусство раскрывают экологические коннотации. Однако, наряду с этим, более традиционные средства массовой информации, такие как живопись и гравюра, делают видимым изменение отношения к энвайронментализму, отражая вторжение в естественную среду обитания искусственной среды обитания, технологий и инфраструктуры.



Kristiina Kaasik. *Tee (The Road).* 1974.

Хотя Кристийна Каасик (эстонка, родилась в 1943 году) была классифицирована как художница, интересующаяся эстетическими проблемами, такими как свет и цвет, ее работы живо перекликаются с трансформирующейся средой, предлагая комментарии к изменениям в продуманной, хотя и не слишком эксплицитной манере. «*Вид из окн»*  Каасика (1974), который изображает идиллическую и в то же время отчужденную среду, является хорошим примером такого подхода. На заднем плане забор между садом и менее прирученной природой добавляет еще один слой, так что в общей сложности изображение представляет три разных типа окружения: квартиру, сад и полуестественный пейзаж.[[81]](#footnote-81)

Проблемы и потенциал экокритического подхода также хорошо проявляются в отношении художницы Маре Винт, другой женщины-участницы ANK ’64. Поворот взгляда художника от дикой природы к прирученной может быть связан с трансформацией пейзажного жанра, но это также может быть связано с более широким интересом к меняющимся отношениям между природной и рукотворной средой. Образы Винта построены не только на контрасте между естественным и искусственным окружением; действительно, на ее картинах даже естественная среда обитания была спроектирована людьми. С точки зрения экокритики ее работы исследуют отношения между людьми и природой, затрагивая возможность более сбалансированного сосуществования, а также неизбежность конфликтов. В то время как ее изображения часто интерпретируются как видения гармоничного взаимодействия между людьми и природой или поиск идеального пейзажа[[82]](#footnote-82) в контексте эпохи возрастающих экологических проблем эти внешне мирные и возвышенные парковые пространства также указывают на скрытое насилие, контроль и конфликты, присущие столкновениям между человеком и природой.

К культурному национализму можно отнести также лингвистический национализм. Сущность идеологии лингвистического национализма заключается в том, что нация прежде всего определяется общностью языка. Возникнув в Европе в качестве философской теории, лингвистический национализм претерпел значительные изменения, превратившись на сегодняшний день в большей степени в идеологическую основу националистических и сепаратистско-ирредентистских движений. Согласно Конституции Франции единственным официальным языком страны является французский, однако региональные языки и диалекты вроде бретонского, каталанского, корсиканского, баскского, эльзасского или фламандского все еще используются очень широко, а некоторые из них даже преподаются. Согласно закону от 1995 г. обучение региональным языкам во Франции является добровольным в школах первичного и вторичного уровня[[83]](#footnote-83). Говоря о региональных языках, необходимо отметить, что, хотя Франция подписала Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств, она до сих пор не является ее участницей, поскольку Конституционный совет посчитал, что присоединение к Хартии нарушило бы конституционные положения о статусе французского языка. При этом в докладе, представленном правительству Франции в 1999 г., перечислены 75 языков, которые могут рассчитывать на официальное признание в случае ратификации Хартии. Из них 24 являются языками коренного населения европейской части Франции, а остальные – языками иммигрантов[[84]](#footnote-84) Несмотря на это во Франции проблема регионального лингвистического национализма стоит не так остро, как в Италии или Испании, что можно объяснить успешной политикой языковой ассимиляции, в результате которой из конгломерата самых разных народов население Франции превратилось во французов, которых объединяют единые язык и культура.

Европейский союз проводит самую широкую в мире языковую политику, которая признает 23 языка официальными среди 27 стран-членов. Региональные языки и языки меньшинств являются неотъемлемой частью культуры. В результате сохранение родного языка исключительно важно для сохранения их национальной идентичности. Многие из региональных европейских языков фактически исчезли в результате политики унификации, проводимой некоторыми государствами. Однако это привело к тому, что конструктивный лингвистический национализм, то есть стремление к сохранению родного языка, начал перерастать в деструктивный лингвистический национализм, то есть в отстаивание права на использование родного языка через террор и стремление к сепаратизму. Насильственная политика унификации уже показала свою несостоятельность. Об этом свидетельствует наличие в Европе множества очагов национализма и сепаратизма. Но при этом руководство стран также зачастую сталкивается с необходимостью защиты официального языка или языков от влияния языков международного общения.

Таким образом, культурный национализм, репрезентируемый посредством живописи и лингвистического национализма может носить как конструктивный, так и деструктивный характер.

**Заключение**

В конце двадцатого века в центр внимания общества и политических структур выходит экологическая проблематика. В данной связи экоцентризм определяет новый формат взаимодействия между человеком и природой. Природное начало признается самоценным, имеющим право на существование вне зависимости от мнения человека. Появление эконационализма в данной связи является органичным результатом исторического процесса.

В национальные государства Евросоюза экологические идеи проникли через политические институты и соединились с национализмом. Значительные слои населения стран Евросоюза начали поддерживать эти идеи, экологическая политика стала оказывать все более значимое влияние на большинство сфер жизни граждан, являться способом завоевать их поддержку для достижения политических и экономических целей. Эконационализм имеет различные проявления.

1. Наибольшие опасения вызывает экофашизм как одно из проявлений эконационализма; на современном этапе он может стать серьезной угрозой не только для самих европейский государств и их граждан, но и для соседних стран. Опыт прошлого доказывает, что государства способны использовать экофашизм как рычаг давления на своих политических оппонентов.
2. Экотуризм как еще одно проявление эконационализма представляет собой динамично развивающуюся отрасль, которая оказывает значительное влияние на социально-политическую жизнь стран ЕС, выступает одним из ключевых предметов дискуссий, но при всем этом так же налаживает связь между государствами и их гражданами.
3. Культурный эконационализм сформировался как практика художников-неоавангардистов, связанных с природной средой в истории искусства Центральной Европы; работы, посвященные вопросам природы и экологии являются неотъемлемой частью творчества многих художников.

 Таким образом, мы можем констатировать, что эконационализм представляет собой сложную динамичную систему, проявляющуюся в различных формах и течениях, требующую повышенного внимания в связи с охватом широкой проблематики, всех слоев населения, который, может носить как конструктивный, так и деструктивный характер. Эконационализм определяется спецификой исторического развития страны, особенностями культуры и ментальности. В настоящее время в связи со специфической чрезвычайно широкой палитрой воздействия на общественное мнение эконационализм требует все более пристального внимания к особенностям и динамике его проявления.
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