

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

***Гайнетдинова Александра Камиловна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Межнациональные браки в общественном мнении России и Китая***

Уровень образования:

Направление **39.04.01 «Социология»**

Основная образовательная программа магистратуры

**«Социология в России и Китае»**

Научный руководитель:

Кандидат исторических наук, доцент кафедры

социологии политических и социальных процессов

**Ушакова Валентина Григорьевна**

Рецензент:

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии,

социальной работы и управления персоналом ИвГУ

**Звонарева Александра Евгеньевна**

**Санкт-Петербург**

**2023**

СОДЕРЖАНИЕ

[Введение 3](#_Toc134985373)

[Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования межнациональных браков 11](#_Toc134985374)

[1.1 Брак, межнациональный брак, межэтнический брак: терминологические особенности 11](#_Toc134985375)

[1.2 Межнациональный брак: научная парадигма 23](#_Toc134985376)

[1.3 Законодательство России и Китая о международных браках 29](#_Toc134985377)

[Глава 2. Историко-социологический анализ межнациональных браков в России и Китае 36](#_Toc134985378)

[2.1 Историко-социологический анализ межнациональных браков в России 36](#_Toc134985379)

[2.2 Историко-социологический анализ межнациональных браков в Китае 45](#_Toc134985380)

[2.3 Общее и особенное истории развития межнациональных браков в России и Китае 49](#_Toc134985381)

[Глава 3. Межнациональные браки в общественном мнении студенческой молодёжи России и Китая: на материалах пилотажного эмпирического исследования 51](#_Toc134985382)

[3.1 Программа социологического исследования 51](#_Toc134985383)

[3.2 Результаты социологического исследования 54](#_Toc134985384)

[3.3 Результаты экспертного интервью 69](#_Toc134985385)

[Заключение 77](#_Toc134985386)

[Список источников и литературы 80](#_Toc134985387)

[Приложение 1. Анкета на русском языке 93](#_Toc134985388)

[Приложение 2. Анкета на китайском языке 97](#_Toc134985389)

[Приложение 3. Гайд экспертного интервью на русском языке 100](#_Toc134985390)

[Приложение 4. Гайд экспертного интервью на китайском языке 101](#_Toc134985391)

# **Введение**

Процессы социального воспроизводства обладают высокой социальной значимостью, определяя перспективы развития общества в целом. Демографическая составляющая все больше влияет на развитие основных сфер жизнедеятельности человека: экономическую, политическую, культурную и др. В России можно отметить проблему сокращения численности населения, а также старения населения, в связи с чем реализуется множество государственных программ, направленных на решение данных вопросов. Аналогичную ситуацию можно отметить и в Китае, где старение населения стало ключевой проблемой последних нескольких десятков лет.

Институт брака является основным механизмом регулирования процессов социального воспроизводства. Несмотря на относительную стабильность данного института, он все же претерпевает большие изменения, отвечая на потребности современного общества. Трансформацию можно проследить через изменение среднего возраста вступления в брак, увеличение количества разводов, перераспределение ролей внутри семьи и т.д. Отдельно стоит отметить и усложнение брачного выбора индивидов. Детерминанты брачного выбора и его механизм стали объектом пристального изучения такой науки, как социология семьи.

Качественными характеристиками актуальности межнациональных браков являются культурные показатели (доступность знакомства с другой культурой), информационные (распространение сети Интернет, дающей возможность знакомства с человеком из другой страны), социальные (возможность обучения и трудоустройства за границей), экономические (открытие международных компаний, иностранные инвестиции, рост международного туризма).

Количественные показатели исследований, посвященных брачному выбору, свидетельствуют о том, что среди россиян растет уровень толерантности к межнациональным бракам[[1]](#footnote-1). В ходе исследования «Отношение современной молодежи к проблеме «смешанных» браков» проведённого исследователем Щербаковой М.В. в конце 2014 г. в г. Екатеринбург, было выявлено, что 41.5 % опрошенной молодежи нейтрально относятся к межнациональным бракам[[2]](#footnote-2).

**Актуальность** нашего исследования обосновывается возрастанием количества межнациональных браков с иностранным партнером. Так, в 2021 г. только в Москве было зарегистрировано 11 тыс. интернациональных пар[[3]](#footnote-3). Определение сущности данного общественного института, его влияния на общественные процессы требуют глубинного понимания. В настоящее время важно определить, как к таким бракам относится современная молодежь, это позволит спрогнозировать возможные социальные последствия и подобрать новые механизмы регулирования социального воспроизводства общества, которые в данном случае претерпевают качественные изменения. Поскольку в последние десятилетия отмечается всестороннее углубление взаимодействия между Россией и Китаем, а также частотой браков «китайский муж – русская жена», то представляется актуальным провести сравнительное социологическое исследование, в частности российско-китайских браков. В указе Президента РФ подчеркивается, что «сохранение, укрепление и продвижение традиционных семейных ценностей (в том числе защита института брака как союза мужчины и женщины)»[[4]](#footnote-4) является одной из задач реализации стратегического национального приоритета. Сходной концепции придерживается и дружественный России Китай. Председатель КНР Си Цзиньпинь в своей речи сделал акцент на том, что «Семейные традиции и воспитание – это самое ценное достояние в семье и лучшее наследие для будущих поколений»[[5]](#footnote-5). Единый подход к институтам семьи и брака, определение их приоритетным для обоих государств также обуславливают актуальность нашего исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** В социальных науках межнациональные браки являются объектом изучения разных предметных областей: социологии семьи, антропологии, гендерной социологии.

В рамках социологии семьи исследуются брак как социальный институт и брачные отношения. Здесь можно отметить работы таких ученых, как А.Ю. Гаспарян[[6]](#footnote-6), Т.А. Гурко[[7]](#footnote-7), А.В. Носкова[[8]](#footnote-8), О.Н. Безрукова[[9]](#footnote-9), А.Д. Жалсараев[[10]](#footnote-10) и др.

В рамках антропологии рассматриваются сущность, закономерности и динамика межнациональных браков, особенности межкультурного взаимодействия в таких семьях. Данное направление представлено в работах В.В. Гриценко[[11]](#footnote-11), Ю.В. Арутюняна[[12]](#footnote-12), В.И. Козлова[[13]](#footnote-13), Н.Р. Маликовой[[14]](#footnote-14), З.Л. Сизоненко[[15]](#footnote-15) и др.

Гендерная социология рассматривает более узкие проблемы, в частности вопросы женской миграции и жизненной стратегии в рамках межнационального брака. Изучением данных проблем занимались Е.В. Тюрюканова[[16]](#footnote-16), Н.Г. Абдуразакова[[17]](#footnote-17), С.В. Рязанцев и С.Ю. Сивоплясова[[18]](#footnote-18), Л.Н. Хаховская[[19]](#footnote-19) и др.

В рамках этнологии множество исследований, посвящены частным аспектам межнациональных браков. В частности, проблемы межэтнической адаптации супругов в межнациональных семьях и детей в контексте этнической идентификации (Г.С. Гончарова[[20]](#footnote-20), В.В. Мархинин[[21]](#footnote-21), М.Я. Устинова[[22]](#footnote-22), М.М. Махмудова, А.М. Королева, Д.М. Махмудова[[23]](#footnote-23) и др.), тенденции заключения межэтнических браков, а также их множественная социально-экономическая обусловленность (А.Б. Орлов[[24]](#footnote-24), Г.B. Осипов[[25]](#footnote-25), Э.А. Пафман[[26]](#footnote-26)), динамика межнациональной брачности, факторы стабильности межнациональных семей (У.С. Абдуллаев[[27]](#footnote-27), Л.С. Соловей[[28]](#footnote-28) и др.) и т.д.

**Целью выпускной квалификационной работы** (далее – ВКР) является изучение общественного мнения по проблеме межнациональных браков на материалах России и Китая.

**Объект исследования** – население России и Китая.

**Предмет исследования** – межнациональные браки с иностранным партнером.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать понятийный аппарат;
2. Охарактеризовать теоретико-методологические подходы к исследованию межнациональных браков;
3. Проанализировать законодательство России и Китая в сфере регулирования брака с иностранным гражданином;
4. Провести сравнительный историко-социологический анализ института смешанных браков в России и Китае;
5. Разработать программу и провести пилотажное эмпирическое исследование общественного мнения молодежи России и Китая по теме ВКР;
6. Разработать гайд и провести экспертное интервью;
7. Обобщить полученные данные, подвести итоги, сформулировать выводы и обозначить перспективы дальнейшего исследования темы.

**Методологической основой ВКР** послужили конструктивистский и гендерно-эгалитарный подходы к исследованию межнациональных отношений.

**Методы исследования.** В рамках данной выпускной квалификационной работы были использованы общенаучные (абстрагирование, классификация, сравнительный социально-правовой и историко-социологический анализ) и социологические (количественный метод – анкетный опрос, качественный метод – экспертное интервью) методы исследования.

Данное исследование обладает большой **теоретической значимостью** ввиду узкой направленности тематики. В работе проведен теоретико-методологический, историко-социологический анализ института межнациональных браков с иностранным партнером.

**Практическая значимость** данной ВКР заключается в том, что ее результаты могут использоваться в курсах лекций по семейной социологии, социологии брака и антропологии, в чтении спецкурсов, посвященных исследованию межэтнических отношений. Материалы исследования могут найти применение при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

**Апробация результатов ВКР.** Отдельные положения исследования были представлены автором на следующих конференциях:

1. Доклад на тему «Гендерные особенности российского и китайского интернет-сленгов», представленный на VII ежегодной Всероссийской научной студенческой видеоконференции «Гендерный калейдоскоп – 2021» (3 декабря 2021 г.);
2. Доклад на тему «Рынок криптовалют в Китае», представленный на социологической конференции молодых ученых «Глобальные социальные процессы 3.0: социальное управление и экономическое развитие в цифровом обществе» (17 декабря 2021 г.);
3. Доклад на тему «Жены великих вождей и их влияние на культуру», представленный на XVIII российско-китайской социологической конференции «Историческая социология и современное социальное развитие в России и Китае» (13-14 мая 2022 г.);
4. Исследование «Концепция Жэнцин», представленная на четвертом всероссийском конкурсе 2022 г. на лучшую научную работу, посвященную исследователям российского и китайского общества XX-XXI вв. (28 сентября 2022 г.);
5. Доклад на тему «Семейная политика в России и Китае: сравнительный социологический анализ», представленный на Всероссийской научной конференции XVI Ковалевские чтения «Социология в постглобальном мире: проблемы и перспективы» (17-19 ноября 2022 г.);
6. Доклад на тему «Проблема безопасности и антитеррористическая деятельность в рамках БРИКС, представленный на социологической конференции молодых ученых «Глобальные социальные процессы 4.0: социокультурные трансформации в системе современных обществ» (16 декабря 2022 г.)
7. Доклад на тему «Смешанные браки в России и Китае: историко-социологический анализ», представленный на шестой ежегодной всероссийской научной видеоконференции с международным участием «Социогендерные ресурсы современного мира – 2023»;
8. Доклад на тему «Межнациональные браки с иностранным партнером в общественном мнении студенческой молодежи России и Китая», представленный на IX Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (20-21 апреля 2023 г.).

В соответствии с целью и задачами исследования **структура ВКР** включает в себя введение, три главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования межнациональных браков**

## **1.1 Брак, межнациональный брак, межэтнический брак: терминологические особенности**

Семья и брак являются одними из самых древних социальных институтов общества, наряду с материнством и отцовством. С давних пор семье придают большое значение, поскольку она не только отвечает за воспроизводство рода, тем самым гарантируя стабильность общества, но и обеспечивает первичную социализацию индивида, способствуя сохранению и передаче ценного опыта предыдущих поколений. Семья и брак являются специфическими формами существования человека. Осознание важности институтов семьи и брака находит отражение в государственной политике.

Энциклопедический Словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона трактует понятие «брак» следующим образом: «Брак (лат. matrimonium или nuptiae, фр. le mariage; нем. die Ehe) — термин, в обширнейшем, бытовом своем смысле, обозначающий продолжительный союз лиц разных полов с целью осуществления физических и нравственных требований человеческой природы, служащий основною формою всех прочих семейных союзов, являющихся его последствиями»[[29]](#footnote-29).

В социологическом словаре Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер «Брак представляет собой культурный феномен, санкционирующий более или менее постоянный союз между партнерами и обеспечивающий легитимность их потомства»[[30]](#footnote-30).

Г. Ф. Шершеневич в начале XX в. дал следующее определение брака: «брак – это союз мужчины и женщины с целью сожительства, основанный на взаимном соглашении и заключенный в установленной форме»[[31]](#footnote-31).

Э. Гидденс рассматривает брак «как получивший признание и одобрение со стороны общества сексуальный союз двух взрослых лиц. Индивиды, вступившие в брак, становятся родственниками друг другу, но их брачные обязательства связывают родственными узами гораздо более широкий круг людей. При заключении брака родители, братья, сестры и другие кровные родственники одной стороны становятся родственниками противоположной стороны»[[32]](#footnote-32).

Одним из видов брака в социологии являются межнациональные браки. Межнациональные браки являются объектом многих социологических исследований, однако исследователи по-разному трактуют данное понятие.

С.В. Корнеева считает, что «межнациональный брак – это брак, при котором брачные партнеры принадлежат к разным национальным группам»[[33]](#footnote-33).

С.В. Колударова в своем исследовании использует следующее определение: «Межнациональный брак представляет собой супружеский союз

представителей двух разных национальностей, граждански принадлежащих разным государствам»[[34]](#footnote-34).

М.А. Зейтунян отмечает, что «в узком смысле межнациональную брачность можно определить как частоту вступления в межэтнический брак по отношению к общему количеству заключаемых браков, а в более широком – как процесс образования и функционирования разно национальных супружеских пар, обуславливающийся социально-культурными нормами»[[35]](#footnote-35).

Согласно Л.Н. Поповой, «межнациональный брак следует трактовать не только как достижения равенства и взаимопонимания между национальными общностями, но и более широко – как вопрос о всей системе их внутренних и внешних взаимодействий, поскольку в рамках системы, каковой выступает целостность национальных отношений, ее элементы могут воспроизводить свое существование и через взаимодействие с элементами других национальных общностей. Межнациональный брак должен предстать как одна из составляющих практического решения вопросов межнационального взаимодействия»[[36]](#footnote-36).

Г.С. Махарова в своих исследованиях выдвинула гипотезу, что понятия «межнациональные браки», «национально-смешанные браки», «разнонациональные браки», «межэтнические браки», «этнически смешанные» − синонимы, выражающие супружеский союз представителей двух национальностей»[[37]](#footnote-37).

Далее приведем ряд определений понятия «межэтнический брак».

В энциклопедии Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона делается акцент на вероисповедании, «под межэтническими браками подразумеваются браки, заключаемые между лицами разных исповеданий — как христианских, так и иноверных»[[38]](#footnote-38).

Р.А. Багарян следующим образом трактует межэтнический брак: «Вид брака, супруги которого являются представителями разных этнических групп, как правило, с частично схожей или отличной друг от друга системой норм, обычаев, традиций, образа жизни»[[39]](#footnote-39) .

В работе В.Н. Галяпиной используется следующее определение: «Межэтнический брак представляет собой особый тип семьи, поскольку супруги в ней являются представителями разных этносов»[[40]](#footnote-40).

Из приведенных определений можно заметить, что часть из них посвящена «межэтническому браку», а часть «межнациональному браку». Для разграничения этих двух понятий необходимо установить сущность и соотношение «этноса» и «нации».

Понятие «этноса» в отечественной науке является относительно молодым, закрепившись в 60-х гг. прошлого столетия благодаря ученому С.М. Широкогорову, который установил: «Этнос представляет собой группу людей, говорящих на одном языке, признающих общность своего происхождения, обладающих общим укладом жизни, комплексом обычаев, хранимых и освященных традицией, отличающих ее от других групп»[[41]](#footnote-41).

Согласно Ю.В. Бромлею, «этнос представляет собой исторически сложившуюся на определенной территории устойчивую межпоколенную совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры и психики, осознанием его представителями своего единства и отличия от других подобных образований, что зафиксировано в самосознании»[[42]](#footnote-42).

Усложнение социальной организации, появление надэтнической структуры в результате взаимодействия двух и более этносов приводит к появлению «народа». Данная общность признается более искусственной, созданной для достижения определенной исторической цели или миссии[[43]](#footnote-43). Например, Римская Империя, где единый народ «римляне» состоял из этносов рамны, тиции, луцеры[[44]](#footnote-44). Сложная организационная структура подтверждается появлением новых оснований для стратификации общества. Помимо этого, если этнос включает в себя только коллективную идентичность, то народ также и индивидуальную.

Что касается понятия «нация», то хотелось бы обратиться к исследованиям А.Г. Дугина, согласно которому «сущность нации, как политического сообщества, основана не на этносе, а на связях и интересах территориального, политического и экономического характера»[[45]](#footnote-45). Для нации характерна лишь индивидуальная идентичность, которая выражается через гражданство. Нация объединяет граждан одного государства, однако граждане сохраняют право на этническую самоидентификацию.

Схема А.С. Дугина наглядно демонстрирует соотношение понятий «этнос», «народ», «нация» (см. Рисунок 1).

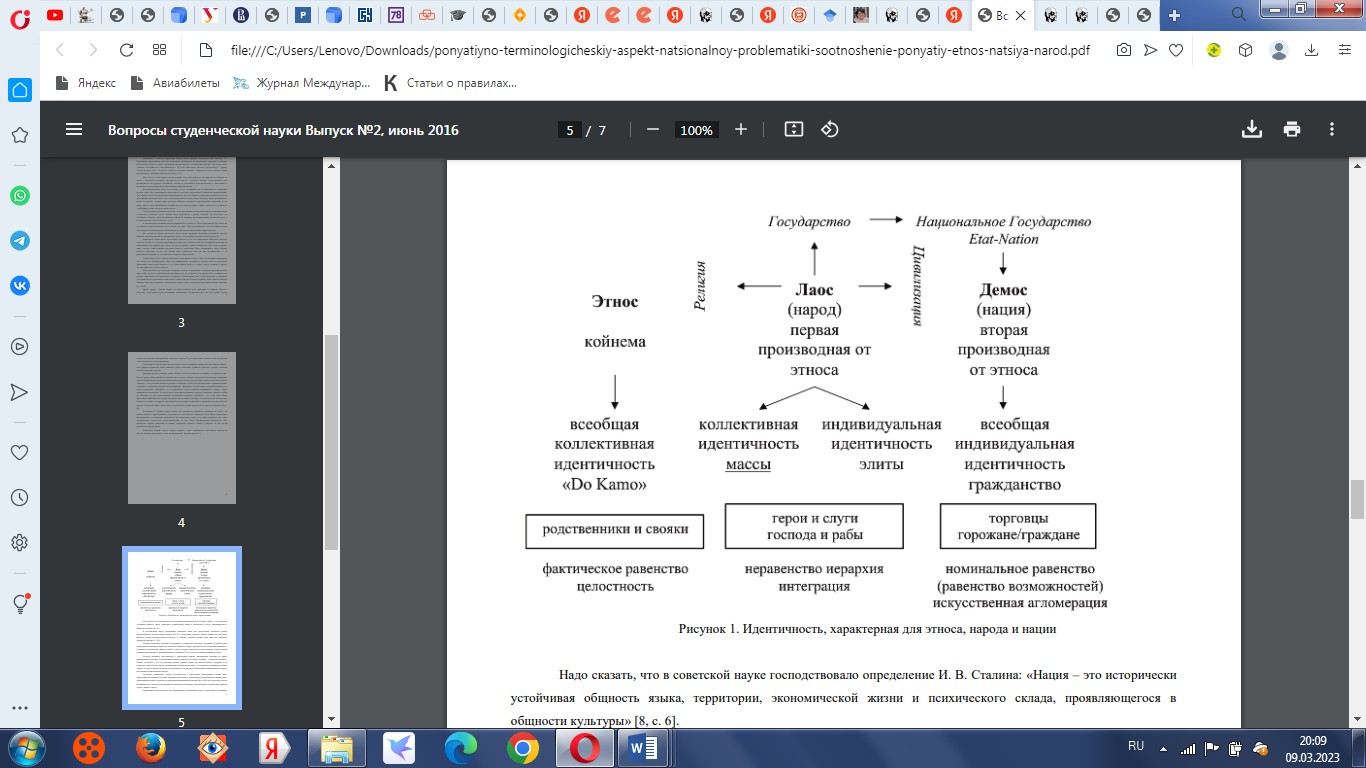


Рисунок 1. Идентичность, характерная для этноса, народа и нации

Из анализа видно, что термины «этнос» и «нация» не идентичны. Однако почему «межэтнический брак» и «межнациональный брак» признаются некоторыми исследователями синонимичными? Дело в том, что понятие «национальность» в русском языке весьма неоднозначно. Если в английском языке nationality соотносится с понятием «нация», то в русском языке оно одновременно соотносится и с нацией, и с этносом. Так, к примеру, представитель малой народности России на вопрос о национальности может ответить, что он русский или же представитель той или иной этнической общности. Чаще всего человек идентифицирует себя по обоим признакам.

Действительно, «межэтнический брак» и «межнациональный брак» в большинстве исследований можно рассматривать как синонимы, однако если объектом исследования являются браки между представителями разных наций, изучаются аспекты влияния национальных особенностей (не этнических) на институты семьи и брака, то употребление термина «межнациональный брак» будет более верным.

В. Н. Галяпина в ходе анализа литературы выделила следующие типы межэтнических браков:

1. межэтнические браки, состоящие из представителей так называемых «родственных» народов, имеющих близкие культуры, традиции, языки (например, абхазы и адыгейцы, абазины и черкесы, русские и украинцы);
2. межэтнические браки, формирующиеся из представителей «неродственных» национальностей, например, народов Кавказа и славянских народов;
3. межэтнические браки, представленные «неродственными» народами, исповедующими общую религию: например, осетины и русские, татары и дагестанцы;
4. межэтнические браки, складывающиеся из представителей «родственных» народов, исповедующих разные религии: например, абхазы христиане и адыгейцы мусульмане;
5. межэтнические браки, включающие в себя представителей одного народа, исповедующих разные религии: осетины-христиане и осетины-мусульмане[[46]](#footnote-46).

Первыми античными мыслителями, в трудах которых прослеживается тема брачно-семейных отношений являются Платон и Аристотель. Согласно Платону, семья и воспитание детей есть залог справедливого государственного устройства. Он разработал элементарную теорию патриархальной семьи, согласно которой государство – результат разросшейся семьи, и в дальнейшем частная семья, в традиционном его понимании, должна быть замещена семьей «общественной», которая в своих пределах и интересах будет совпадать с государством. При этом подчеркивается важность вступления в брак, которым должны управлять философы – правители. Несмотря на некий идеализм и сложную осуществимость проекта, отдельные идеи философа все же нашли отклик в современной социологии семьи. В частности, это идея гендерного равенства в воспитании детей.

Аристотель развил в своих трудах теорию патриархальной семьи Платона, подвергая ее некоторые положения критике. Философ смотрел на семью не только, как на исходную ячейку общества, но и как на социальную группу, при этом уделял большое внимание разработке этических, педагогических и психологических концепций в воспитании детей.

Римское право, родоначальник нынешней романо-германской правовой семьи, содержит множество норм, регулирующих семейные отношения. Согласно Модестину, брак – «союз мужчины и женщины, объединение всей жизни, связь в праве божественном и человеческом»[[47]](#footnote-47). Уже в римском праве выделяли несколько форм браков, первая из которых сформировалась к III в. до н.э.:

1. cummanu – брак, устанавливавший власть мужа над женой. Вступив в такой брак, женщина попадала под власть мужа или его домовладыки и становилась агнаткой в доме мужа;
2. sinemanu – форма брака, не порождавшая власть мужа над женой, основанная на равенстве супругов. Если в течение года после заключения такого брака женщина три ночи подряд проводила вне дома мужа, она не становилась агнаткой в доме мужа. Она была хозяйкой дома и матерью детей, однако основные вопросы по-прежнему находились в ведении мужа;
3. конкубинат – дозволенное законом постоянное (а не случайное) сожительство мужчины и женщины, однако не отвечающее требованиям законного брака. Целью создания такого союза является ведение общего домохозяйства[[48]](#footnote-48).

Таким образом, институты семьи и брака начали институализироваться уже в Древней Греции и Древнем Риме. Философы пытались изучить основы взаимоотношений мужчины и женщины, понять сущность семьи и сделать ее максимально эффективной, полезной всему обществу и государству. Существование института семьи со временем потребовало его регулирования на нормативном и даже законодательном уровне, что привело к появлению института брака. Несмотря на то, что оба института находились только на стадии формирования, их ценность и важность для всего общества и государства осознавалась уже в то время.

В эпоху Средневековья и Просвещения одновременно с усилением религиозности в обществе закрепилась патриархальная теория семьи. Однако, что касается брака, сформировалось несколько точек зрения. Согласно первой из них, брак есть дар божий, главной целью которого является рождение детей, при чем, чем больше, тем лучше. Согласно второй, брак призван узаконить постоянную интимную близость людей. Согласно третьей, брака стоит избегать. В то время ожидалось пришествие нового Христа, чтобы быть готовым к его приходу, требовалось посвятить жизнь религии[[49]](#footnote-49).

Несмотря на закрепленную в обществе в течение долгого времени идею о семье, как неизменном и стабильном институте общества, все же начали накапливаться некоторые сведения, которые вступали с ней в противоречие. В первую очередь, это произошло благодаря Географическим открытиям (сер. XV – cep. XVII вв.), которые позволили получить информацию о других обществах, которые по своему устройству принципиально отличались от европейского средневекового общества.

К сведениям, поставившим под сомнение историческую неизменность семьи, прежде всего стоит отнести большое количество мифов и легенд, которые гласили о беспорядочных половых связях. Геродот (V в. до н.э.), древнегреческий историк, в своей «Истории» упоминает о таком факте, как общность жен. При этом это присуще многим народам, в том числе массагетам. Демокрит (V-VI вв. до н.э.), древнегреческий философ, упоминал о «промискуитете» – беспорядочных половых связях. Об этом же оставил свидетельства и римский государственный деятель и полководец Гай Юлий Цезарь, причем промискуитет был распространен у народа, в прошлом занимавшего территорию Западной Европы, кельтов[[50]](#footnote-50). Аналогичное упоминание о славянских племенах можно найти в Лаврентьевской летописи Нестора: «Радимичи, Вятичи и Север один обычай имяху… братцы же не бываху в них, но игрища межю селы. Схожахуся на игрища и ту умыкаху жены себе, с нею же кто совещащеся; имеху же по две и по три жены»[[51]](#footnote-51).

Таким образом, семейно-брачные отношения долгое время не получали развития. Семья рассматривалась как изначальная ячейка общества, которая впоследствии разрослась до размеров государства. Однако самостоятельного рассмотрения в качестве социального института не наблюдалось. Несмотря на существовавшие представления о том, что в зависимости от социального уклада семья может быть «другой», такие отличия больше увязывались лишь с внешним признаком – структурой и формой семьи.

Ситуация изменилась к XIX в., когда начинает формироваться эволюционистский подход к изучению семьи и брака. Сторонники этой идеи не только отмечали изменчивость форм семьи и брака, но и пытались выявить причину их смены и очередность. К представителям данного подхода можно отнести И. Бахофен, Дж. Мак-Леннан, Л. Морган, Ф. Энгельс, М. Ковалевский, П. Сорокин и др.

И. Бахофен, главным образом занимавшийся изучением римского права и классической мифологии, пытался выявить закономерности развития общества. Анализ литературы позволил ему прийти к выводу, что у греков и азиатов существовали разные формы брака: полигиния (многоженство) и полиандрия (многомужество). Также удалось выявить факты установления родства в античном мире по материнской линии. Результаты всех своих исследований ученый изложил в труде «Материнское право» (1861 г.), который впоследствии стал основой марксистского учения о семье. В книге изложен основной тезис об универсально-историческом развитии первобытного человечества от промискуитета к материнскому, а затем отцовскому праву[[52]](#footnote-52).

По истине выдающимися было открытие, совершенное американским социологом и этнографом Л. Морганом. В своих трудах «Древнее общество» и «Дома и домашняя жизнь американских туземцев» он фактически заложил основы науки о родстве и теории социальной эволюции. Согласно Моргану, человечество прошло стадиальное развитие: дикость – варварство – цивилизация. Каждой из стадии присущи свои технологические и социальные черты. Так, в социальной сфере, которая главным образом характеризовалась браком и семьей, человечество прошло развитие от промискуитета к групповым и парным бракам, а затем к моногамии. Анализ большого количества материала, позволил прийти к выводу, что исходным элементом общества был род, а именно – материнский род, основанный на коллективном хозяйстве. Поскольку род представлял собой экзогамную группу – запрещающую вступать в брак в пределах социальной группы, то он не мог состоять из семей. Необходимость продолжения потомства вынуждала несколько родов объединяться в племена, в пределах которого и вступали брак. Таким образом, брачные отношения носили экзогамно-эндогамный характер. Совершенствование материального производства (история отдельных изобретений) стимулировало прогресс общества: переход от коллективной собственности к частной, что повлияло на замену материнского рода отцовским и замену не прочных брачных отношений при родовом строе на моногамные браки.

Большой вклад в изучение семейных отношений внес и российский ученый М. М. Ковалевский. Он утверждал, что подобно племенам Океании и индейцев Северной Америки, семиты, арийцы, славяне, германцы и прочие народы начали свой исторический путь с материнского родоисчисления, но не матриархата, обозначенные следы сохранились в народном эпосе[[53]](#footnote-53). В последующем соотношение большого количества этнографического материала и памятников древней письменности и права позволили признать данную гипотезу верной.

Несмотря на то, что эволюционизм в изучении семейно-брачных отношений был большим прорывом для науки, однако ему присущи и недостатки. В первую очередь, это приверженность идее неизменности специфической сути семьи в разные периоды исторического развития, ее универсальности. Приверженцами данного подхода главным образом учитывались лишь внешние трансформации семьи и брака.

К концу XIX в. учеными из разных стран было накоплено большое количество эмпирического материала, на основе которых формировались и теоретические наработки. Был заложен фундамент для изучения брачно-семейных отношений на научном уровне. Безусловными были постулаты социальной значимости семьи и брака для государства и общества, а также исторической изменчивости их форм. Однако множество других аспектов брачно-семейных отношений, актуальных в социологии семьи на настоящий момент, в то время еще не стали предметом изучения науки. Это касается и межнациональных браков.

## **1.2 Межнациональный брак: научная парадигма**

Межнациональные браки довольно частое явление в современном обществе, не вызывающее у большинства людей удивления. Однако можно заметить, что так было не всегда. Было время, когда некоторые этнические общности разрешали выбор партнера лишь в рамках своей группы. Советское время является очень примечательным с точки зрения этносоциологии. В данный период господствовала марксистская теория наций, согласно которой по мере смене экономических формаций развивались и этнические общности. Социализму соответствовали «социалистические нации»[[54]](#footnote-54). В советский период вследствие формирования единого культурного сценария «дружбы народов» качественно и количественно изменились межэтнические отношения, что отразилось и на массовом распространении межэтнических браков[[55]](#footnote-55). В 90-е гг. стал наблюдаться рост браков между русскими девушками и американскими, европейскими мужчинами.

Какова природа возникновения межнациональных браков? Ибрашева Л.Р., исходя из общей теории анализа межэтнических отношений, выделяет следующие концепции возникновения межэтнических браков: конструктивизм и примордиализ[[56]](#footnote-56). Примечательно, что данная классификация применима и к межнациональным бракам, в данном случае основой классификации является выбор брачного партнера из другой этнической или национальной группы.

Первая концепция основывается на понимании человека как субъекта экономического, то есть стремящегося к личной выгоде. Согласно Г. Беккеру, описывающему поведение брачных партнером, высококачественные мужчины образуют пары с наиболее высококачественными женщинами, а низкокачественные с низкокачественными[[57]](#footnote-57). Таким образом, выбор партнера – результат осознанного и рационального выбора человека, поскольку каждый хочет максимизировать пользу от будущего брака. Происходит так называемый «обмен благами»: доход, образование, этническая принадлежность, религиозная принадлежность и т.д.

В рамках конструктивистской концепции также можно выделить теорию аккультарации Дж. Берри, который выделяет две основные проблемы вхождения иммигранта в новую культуру: поддержание культуры и участие в межкультурных контактах[[58]](#footnote-58). «*Аккультурация* – процесс  изменения материальной культуры, обычаев и верований, происходящий при непосредственном контакте и взаимовлиянии разных социокультурных систем»[[59]](#footnote-59). Сохранение своей культурной идентичности и овладение нормами новой культуры с целью успешной социализации – две важнейшие проблемы, перед которыми стоит иммигрант в новом для него культурном обществе. Комбинации решений этих двух вопросов порождает основные стратегии аккультурации: ассимиляция, интеграция, адаптация и маргинализация. Теоретическая модель Дж. Берри нередко используется и для изучения межэтнического брака, в котором отношения выстраиваются через решение двух основных проблем аккультурации.

Вторая концепция – примордиалистическая, или информационная. Согласно данной концепции, заключение межэтнического брака объясняется желанием индивида идентифицировать себя с наиболее устойчивым этносом в целях защиты себя в неродном для него обществе и более быстрой социализации в обществе. Этнос, являясь данностью общества, отражает долгий процесс адаптации этнической общности к природной и социальной среде со своими культурными традициями.

Таким образом, на процесс формирования смешанных браков влияют:

1. связь с мезоструктурой этноса – степень вовлеченности индивида в родственную общину этнической группы;
2. культурная дистанция – степень различия между культурой мигранта и принимающей культурой;
3. маргинальность положения индивида. «Этнический маргинал – это человек, поведение которого отклоняется от стандартов социального поведения, принятых в данном этносе». Смешанный брак возможен ввиду утраты или ослабевания связи индивида с мезоструктурой этноса, то есть его маргинализации. Причины могут быть разными: постоянное пребывание в иноэтнической среде, проживание в большом городе и т.д.[[60]](#footnote-60).

Верещагина А.В., отмечает: «В современной социологической и этнологической литературе изучение этнически смешанных семей проводится на макро- либо на микроуровне. Такой подход уменьшает возможности получения более глубокого и качественного анализа характера межэтнической адаптации семей этого типа в обществе, более того микромир этнически смешанной семьи отражает характер межэтнических отношений на макроуровне, и целесообразно процесс межэтнической адаптации исследовать одновременно на двух уровнях с целью обобщения полученных результатов и выявления степени их взаимовлияния»[[61]](#footnote-61).

На макроуровне анализа семьи и брака, как правило, выделяют структурно-функциональный и конфликтологический подходы.

Функциональный подход – методологический принцип анализа социальных явлений, основывающийся на вычленении исследуемого объекта в качестве целого, а затем на разложении его на составные части[[62]](#footnote-62). Выявляются основные свойства частей, а затем анализируется зависимость между ними, а также между частями и целым. Сторонниками данного подхода являются Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, У. Огборн, У. Гуд и др. При таком подходе семья рассматривается как организация, призванная выполнять ряд социальных функций, т.е. действий, необходимых для существования общества. Несмотря на универсальность функций семьи и семейных ролей, все же допускается отклонение от универсалий в зависимости от особенностей культуры. Применение функционального подхода позволяет получить данные о конкретном историческом периоде, что напоминает некий срез или фотоснимок, запечатлевающий определенный момент. Однако он не позволяет проследить внутренние изменения в брачно-семейных отношениях, проследить историю их трансформаций.

При структуральном подходе, сторонниками которого являются К. Леви-Стросс, Р. Барт и Ж. Лакан, также рассматривается структура явлений, включающая систему устойчивых взаимоотношений. Семья представляет собой структуру, главными элементами которой являются деятели, с присущими им социальными ролями. Неэффективная семейная организация с не ненадлежащим выполнением социальных ролей приводит к нестабильности общества.

Объединение двух подходов сформировало единый более полный подход в изучении семьи и брака – структурно-функциональный. Данный методологический подход предполагает трактовку общества как социальной системы со своей структурой и механизмом взаимодействия структурных элементов, каждый из которых отвечает за выполнение определенной функции. Большой вклад в развитие данного подхода при изучении брачно-семейных отношений внес Т. Парсонс. Важной является его мысль о том, что при утрате части своих функций сам структурный элемент не теряет своей значимости, в обществе всего лишь происходит перераспределение функций. Так, что касается семьи, то часть своих функций она отдала другим институтам общества: воспитание детей, религиозное воспитание, защита прав и интересов семьи и т.д.[[63]](#footnote-63) Ученик Парсонса Р. Мертон в своих трудах развил данный подход, адаптировав его к применению на практике и уделяя большое внимание проблеме дисфункций[[64]](#footnote-64). Однако недостатком применения только данного подхода является недооценка роли конфликтов в функционировании общества.

Конфликтологический подход представляет собой объединение ряда конфликтологических теорий, отрицающих модель социальной гармонии. Сторонники данного подхода утверждают о наличии конфликта во всех институтах общества, в том числе и в институте брака и семьи. При этом конфликт не является деструктивным явлением, как часто принято считать, напротив, он заставляет социальные отношения развиваться и двигаться в положительном направлении. Основоположниками данного подхода являются Огюст Конт и Герберт Спенсер.

Согласно О. Конту, семья, являясь связующим звеном между индивидом и обществом, обеспечивает подавление природного человеческого эгоизма. О. Конт считал, что в рамках семьи существует «семейная связь совсем иной природы, нежели социальная», и «истинное единство», в отличие от самого общества, которое выступает как «внешняя», принудительная сила[[65]](#footnote-65). Г. Спенсер в «Основах социологии» отмечает универсальность конфликта как социального явления[[66]](#footnote-66).

К направлениям конфликтологического подхода можно отнести теории марксизма и феминизма. Согласно марксистской концепции, семья есть атрибут капиталистического буржуазного общества, поскольку традиция жить отдельно семьей вызывает «ложные» потребности в собственности, а забота о личных интересах отвлекает от участия в классовой борьбе. Сторонники феминизма, в особенности радикального феминизма в рамках конфликтологического подхода, при изучении семьи уделяют внимание ее внутренней структуре – отношениям между полами, и сложившейся капиталистической патриархальной иерархии во многих семьях.

Семья и брак, являясь объектом исследования, могут рассматриваться не только как социальный институт, но и как малая социально-психологическая группа. При микроанализе исследуется широкий спектр вопросов: жизненный цикл семьи, потребности членов семьи, их эмоциональная близость, сплоченность и солидарность, личность в семье и т.д. Данный подход зародился в середине ХIХ в., его основателем считается Ф. Ле-Пле, который рассматривал семью как «мельчайшее общество». Под общим понятием «микроанализ семьи» объединены ряд теорий и подходов в изучении семьи: интеракционизм, этнометодология, теория обмена, психоаналитическая теория, социометрия и др.

## **1.3 Законодательство России и Китая о международных браках**

Международный брак, или трансграничный брак, является очень сложным понятием в международном частном праве. В первую очередь это связано с различием правовых систем государств, а также с тем, что семейное право в каждом государстве представляет собой результат синтеза исторических, религиозных, семейных и правовых традиций в области брачно-семейных отношений, поэтому едва ли поддается унификации. Так, во Франции брак трактуется, как «законный союз мужчины и женщины, а в некоторых правовых системах — двух людей одного пола», а в Англии нет прямого указания, что такое «брак», однако уделяется большое внимание, что им не является[[67]](#footnote-67).

В теоретической части выпускной квалификационной работы актуально проведение сравнительного социально-правового анализа семейного законодательства России и Китая в сфере регулирования семейных отношений с участием иностранных граждан. Это обусловлено тем, что законодательство страны представляет собой отражение норм и обычаев данного общества, прежде всего правовых, в некоторых странах – религиозных. Данный анализ позволить определить отношение к международным бракам на государственно-правовом уровне и установить, есть ли в России и Китае условия для свободного заключения международного брака.

Источниками регулирования семейного права в РФ являются Конституция РФ, международные договоры, федеральные законы, постановления и распоряжения Правительства РФ и иные нормативно-правовые акты. Основным источником права является Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 №223-ФЗ[[68]](#footnote-68) (далее – СК РФ).

Седьмая глава СК РФ является источником регулирования семейных отношений с участием иностранных граждан и лиц без гражданства. Двенадцать норм данной главы регулируют такие вопросы, как заключение и расторжение брака, права и обязанности супругов, отцовство и материнство, усыновление, алиментные обязательства.

Если брак заключается на территории РФ, то форма и порядок заключения брака определяются российским законодательством, однако условия вступления в брак для иностранного гражданина определяются законодательством той страны, гражданином которой он является, с учетом требований российского законодательства. Так, если в стране, гражданином которой является вступающий в брак, предусмотрен брачный возраст 22 года, тогда как в России 18 лет, то иностранцу необходимо дождаться достижения 22 лет. Напротив, если в стране гражданина разрешено многоженство, тогда как в России наличие зарегистрированного брака является обстоятельством, препятствующим заключению брака, то факт состояния в браке жениха не позволит ему жениться в России повторно. Согласно статье 14 СК РФ, не допускается заключение брака между:

1. лицами, из которых хотя бы одно лицо уже состоит в другом зарегистрированном браке;
2. близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами);
3. усыновителями и усыновленными;
4. лицами, из которых хотя бы одно лицо признано судом недееспособным вследствие психического расстройства.

Применение к иностранному гражданину условий вступлений в брак законодательства его страны с соблюдением норм нашего законодательства свидетельствует об уважении норм и традиций другой страны, охране собственного правопорядка, а также препятствует возникновению в будущем проблемы легализации брака.

Главной целью заключения брака является создание семьи, однако в качестве проблемы, напрямую связанной с заключением браков с иностранцами, является проблема фиктивных браков. «Под фиктивным браком понимается фальшивая официальная регистрация брака с целью получения выгоды. К целям заключения таких браков можно отнести получение регистрации, гражданства, материальной выгоды и т.д.»[[69]](#footnote-69). Одним из способов регуляции данной проблемы является установление срока состояния в браке для получения гражданства РФ – 3 года.

Россия является страной с относительно большим миграционным потоком. Каждый год выходцы из стран СНГ приезжают в Россию для осуществления трудовой деятельности. Поскольку для получения вида на жительство на основании рабочей визы ввиду квотирования требует больших временных затрат, то прибывшие иностранцы нередко рассматривают противозаконный метод для упрощенного получения вида на жительство, а затем и гражданства РФ – фиктивный брак. В социальных сетях существуют соответствующие группы, в которых размещаются соответствующие рекламы. Таким образом, один вступающий в брак получает правовые льготы, а другой – материальное вознаграждение. Специалисты отмечают, что риски вступления в такой брак гораздо выше, чем полученные за это деньги, поскольку это касается имущественных отношений, отношений отцовства, алиментных обязательств. С социологической точки зрения такое явление можно назвать формой социальной девиации, чреватой негативными последствиями для общества. Оно свидетельствует об изменении представлений о браке, как о духовном союзе и союзе брачующихся с Богом.

Анализ российского семейного законодательства позволил прийти к выводу, что с точки зрения заключения и расторжения брака с иностранным гражданином нет серьезных ограничений. К иностранному гражданину применяются условия заключения брака его страны в части, не противоречащей российскому законодательству. Сложными с социально-правовой точки зрения являются проблемы фиктивного брака, алиментных обязательств, раздела совместно нажитого имущества, определения судьбы ребенка при разводе. Однако эти и многие другие вопросы регулируются нормами права, что подкрепляется соответствующей судебной практикой. В целом такое положение в законодательстве РФ, отсутствие запрещающих норм на вступление гражданина РФ в брак с иностранным гражданином, свидетельствует о нейтральном отношении государства к международным бракам.

Что касается Китая, то важно отметить, что в нем на протяжении долгого времени господствовали устои китайского традиционного патриархального общества, с характерным для него полным или частичным запретом на разводы, разрешением мужчине иметь законных наложниц с особым юридическим статусом, проблемами регулирования домашнего насилия[[70]](#footnote-70). Ситуация в семейном праве изменилась после провозглашения в 1949 г. Китайской Народной Республики. На настоящий момент основным источником семейного права в Китае является Книга V о браке и семье Гражданского кодекса КНР от 28.05.2020[[71]](#footnote-71) и Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранными гражданами от 1983г.[[72]](#footnote-72) и 2003 г.[[73]](#footnote-73).

Брачный возраст в Китае составляет для мужчин и женщин 22 и 20 лет соответственно. Данные же требования предъявляются и для иностранных граждан. Примечательно, что в Положении о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами 2003 г. выделяется несколько категорий лиц: граждане Китая; граждане Гонконга, Макао и Тайваня; китайские эмигранты; иностранные граждане. Для заключения брака иностранному гражданину необходимо предоставить: паспорт или другой документ, удостоверяющий личность или гражданство; вид на жительство для иностранцев, выданный органами общественной безопасности, или документ, удостоверяющий личность, выданный отделом иностранных дел, или разрешение на въезд или проживание для временного въезда в Китай; справка о семейном положении, удостоверяющая отсутствие зарегистрированного брака. Согласно ст. 1051 ГК КНР, брак недействителен в любой из следующих ситуаций:

1. одна из сторон уже состоит в зарегистрированном браке;
2. стороны брака состоят в родственных отношениях, запрещенных законом для вступления в брак;
3. любая из сторон брака не достигла установленного законом брачного возраста.

Что касается самой регистрации брака, то если гражданин Китая и иностранец (включая иностранцев, проживающих в Китае и временно находящихся в Китае, иностранных китайцев и зарубежных китайцев, обосновавшихся в Китае) добровольно вступают в брак на территории Китая, то и мужчина, и женщина должны совместно подать заявление на регистрацию в бюро регистрации брака, назначенное Народным правительством провинции, автономного района или муниципалитета, непосредственно подчиненного Центральному правительству, где один из граждан Китая имеет регистрацию по месту жительства. Важным моментом является то, что если вступающие в брак являются гражданами Китая, то они могут подать заявление на заключение брака по месту временной регистрации одной из сторон. Однако если одна из сторон, вступающих в брак, является гражданином другой страны, то необходимо подать заявление на вступление в брак по месту регистрации китайского жениха или невесты. Стоит учитывать, что смена регистрации в Китае является очень сложным процессом, поэтому зачастую при переезде на новое место работы оформляют временную регистрацию.

В Положении о регистрации браков между гражданами Китая иностранными гражданами 1983 г. содержится ограничительная норма, определяющая круг лиц, которым не разрешается вступать в брак с иностранцами:

1. действующие военнослужащие, дипломатический персонал, сотрудники общественной безопасности, конфиденциальные сотрудники и другие лица, допущенные к государственной тайне;
2. лица, проходящие трудовое перевоспитание или отбывающие тюремное заключение.

Важно отметить, что несмотря на то, что в аналогичном законе от 2003 г. отсутствует данное положение, оно сохраняет свою силу. Однако регулируется другими ведомственными нормативно-правовыми актами.

Во избежание заключения браков между иностранными гражданами и гражданами Китая в корыстных целях, например, ради получения гражданства, иностранному гражданину, желающему получить китайское гражданство, необходимо прожить в Китае в течение 5 лет подряд[[74]](#footnote-74).

Анализ китайского законодательства в области семейного права позволил прийти к выводу, что в Китае также разрешено заключение брака между гражданином Китая и иностранным гражданином. Однако стоит отметить, что условия вступления в брак полностью определяются законодательством Китая, в том числе и брачный возраст. Примечательно, что в случае вступления в брак с иностранцем, необходимо подавать заявление в бюро регистрации брака по месту регистрации китайского жениха или невесты. Иностранцу для получения китайского гражданства на основании заключения брака с гражданином КНР необходимо прожить в Китае 5 лет, что снижает риски заключения фиктивного брака. Важным моментом является строго определенный круг лиц, которым не разрешено вступать в брак с иностранцем.

Сравнивая законодательство двух стран в сфере регулирования семейно-брачных отношений с участием иностранного гражданина, можно заметить, что в Китае над такими браками осуществляется более жесткий контроль. Это проявляется во многих аспектах. Во-первых, наличие отдельного нормативно-правового акта, регулирующего данный вопрос, тогда как в России все нормы изложены в едином Семейном кодексе. Во-вторых, применение к иностранному гражданину условий вступления в брак, установленные КНР. В-третьих, более долгий срок состояния в браке для получения гражданства. В-четвертых, ограниченность в выборе учреждения для заключения брака.

# **Глава 2. Историко-социологический анализ межнациональных браков в России и Китае**

Полное понимание природы межнациональных браков в России и Китае требует историко-социологического анализа, поскольку полученные данные позволят отследить развитие данного института в ретроспективе. Открытость или закрытость общества для межэтнических взаимодействий, одной из форм которых являются межнациональные браки, способно оказать влияние на толерантность современных поколений к институту межнациональных браков.

## **2.1 Историко-социологический анализ межнациональных браков в России**

Смешанные браки в России имеют давнюю историю. На начальном этапе своего формирования до XVII в. они были привилегией членов княжеской и царской семьи, являясь одним средств внешней политики. Однако становление его как самостоятельного института начинается лишь с начала ХVIII в., практически одновременно с наступлением синодального периода Русской Церкви. Необходимо отметить, что в дореволюционный период при регулировании брачно-семейных отношений нормы церковного и светского права были неотделимы. Сам же институт смешанного брака всегда оставался актуальным, поскольку вопрос о его допустимости носил спорный характер.

В апостольский период Русской Церкви, то есть до начала ХVIII в. межнациональные браки были представлены междинастическими браками. Брачная дипломатия, являясь одним из средств международной политики, способствовала мирному сосуществованию двух стран, налаживанию конфликтных отношений, совместной борьбе двух и более стран с общим врагом.

Начало российской государственности было положено в IX в. с зарождением Киевской Руси. Перед молодым государством стояло множество как внутриполитических, так и внешнеполитических задач. К последнем в первую очередь относится защита от набегов печенегов, укрепление собственных границ, налаживание добрососедских отношений с соседними странами, укрепление позиций на международной арене, поднятие собственного авторитета, налаживание экономических и политических отношений.

Одной из первых, с кем Киевская Русь начала выстраивать дипломатическую политику, была могущественная империя Византия. Уже в начале Х в. между двумя странами был подписан договор, предусматривающий право русских купцов при наличии письменного разрешения торговать в Константинополе. Византия, являясь империей стремилась распространить свое влияние и на Киевскую Русь, однако одна из опасностей ее государственности в виде восстания вынудила обратиться за помощью к русскому князю Владимиру. В обмен ему была обещана рука византийской царевны Анны. Подавленное восстание вынудило выдать Анну русскому князю, при условии крещения Руси.

Крещение Руси в 988 г. способствовало укреплению Киевской государственности и выстраиванию тесных отношений с Константинополем. Вскоре Киевская Русь начала налаживать дипломатические отношения со странами Скандинавии, Польшей, Венгрией. Одним из главных средств при этом выступила брачная дипломатия, которая достигла своего расцвета при Ярославе Мудром (1019-1054 гг.).

Ярослав Мудрый в противостоянии за киевский престол опирался на наемников-варягов, большинство из которых – норманны. Понимая, что брак с иностранной принцессой поможет укрепить его положение и на международной арене, и среди его наемников, князь женился на шведской принцессе Ингигерде. Их старшая дочь была выдана замуж за венгерского герцога Андраша, вторая дочь – за норвежского короля Харальда, третья дочь – за французского монарха Генриха I. Сыну же Ярослава Мудрого Всеволоду, будущему отцу Владимира Мономаха, была уготовлена византийская невеста, родственница императора. Что касается русско-польских отношений, то отношения между двумя странами были скреплены двумя браками. Польский князь Казимир выдал свою сестру Гертруду замуж за сына Ярослава – Изяслава, а сам женился на сестре Ярослава – Марии Добронеге.

Междинастические браки продолжали заключаться и внуками Ярослава, однако установившееся к XII в. Ордынское иго ввело Русь в международную изоляцию касательно заключения браков с европейскими королевскими дворами. Однако для своего спасения и завоевания расположения русские князья начали брать в жены родственниц ордынских ханов. Самым известном считается заключенный в 1317 г. брак московского князя Юрия Даниловича и сестры хана Золотой Орды – Кончаки. Впоследствии смерть Кончаки стала причиной передачи ярлыка на великое княжение от Тверского княжества Московскому, затем и в целом фактором возвышения Москвы, централизации земель вокруг нее.

Во второй половине XV в. после свержения Ордынского ига, объединения земель вокруг Москвы Иван III женился на племяннице последнего византийского императора – Софье Палеолог. Для начинающего крепнуть государства было необходимо подтвердить свой статус в качестве преемника византийский короны. В то же время начала формироваться концепция «Москва – третий Рим», появился новый герб с изображением двуглавого орла, Иван III начал именоваться не князем, а государем, затем царем[[75]](#footnote-75).

В последующем русские правители вновь стали выбирать жен среди соотечественниц. И лишь Петр I в период своего правления в качестве невесты для своего сына выбрал немецкую принцессу Шарлотту Брауншвейг-Вольфенбюттельскую. Начиная с этого момента, в династии Романовых начали регулярно заключаться браки с иностранными знатными родами, прежде всего немецкими. Это было обусловлено несколькими причинами. Во-первых, требованием принятия невестой православной веры, что допускал протестантизм, исповедуемый в Германии. Во-вторых, множеством немецких княжеств, каждое из которых управлялось отдельным знатным родом.

В династии Романовых в брак с иностранным партнером вступили следующие представители рода: Алексей I, дочь Петра I – Анна, Петр III, Павел I, Александр I, сестра Александра I – Екатерина Павловна, Николай I, Александр II, Александр III, внучка Николая I – Ольга Константиновна, Николай II. Николай II стал последним представителем династии Романовых. В 1918 г. с прекращением российского самодержавия прекратилась традиция междинастических браков.

С начала крещения Руси в 988 г. институт брака и семьи был отнесен к ведению Церкви. Было внесено множество изменений касательно самого брака: заключения брака в ходе ритуала венчания, невозможность расторжения брака, запрет многоженства. На протяжении долгого периода вопрос межнациональных браков рассматривался через призму религии и конфессии, что в то время имело решающее значение при идентификации личности.

Появление первых смешанных браков, санкционированных государством, относят к периоду правления Петра I. После Великой Северной войны 1700-1721 гг. множество плененных шведов были отправлены в Сибирь. Для их ассимиляции, а также для освоения новых земель, Святейшим Синодом в 1721 г. был издан синодальный указ «О дозволении находящимся в Сибирской Губернии Шведским пленникам вступать в браки с православными, без перемены исповедуемой ими веры»[[76]](#footnote-76). Указом было разрешено шведам вступать в брак с русскими при соблюдении ряда условий: принятие русского подданства, расписка о не совращении супруги в свою верую и о терпимом отношении к ее религии, воспитание детей в православии. Позже было издано «Послание Святейшего Синода к православным «О беспрепятственном их вступлении в брак с иноверцами»»[[77]](#footnote-77), обосновывающий возможность заключения смешанных браков.

В 1768 г. при Екатерине II в «Трактате вечном между Всероссийской Империей и Речью Посполитой Польской»[[78]](#footnote-78) содержались положения о смешанных браках. Было разрешено заключать брак в конфессии невесты, а также воспитывать сыновей в религии отца, а дочерей – в религии матери. Перед подписанием данного трактата остро стоял вопрос о смешанных браках, над его решением работала Уложенная комиссия. Во второй половине XVIII в. территория Российской Империи достигла больших размеров и включала много земель с иноверными жителями. Разрешение на смешанный брак было призвано оставить этих жителей на русской земле для дальнейшей службы отечеству.

К концу XVIII в. актуальными стали такие вопросы смешанного брака, как степень родства брачующихся и дни вступления в брак, запрещенные православной церковью. Для разрешения данных вопросов были изданы соответствующие акты: сенатский указ 1783 г. «О невенчании женихов Грекороссийского исповедания с невестами Римской или Униатской религии в степенях, запрещенных Православной церквою»[[79]](#footnote-79) и 1798 г. «О чинении Священникам Римского исповедания в случае венчания браков, где одно лицо будет Грекороссийскаго исповедания, а другое иной религии, предварительных с Российскими Священниками сношений»[[80]](#footnote-80).

В период правления Александра I, ввиду возможных конфликтов в смешанных браках по поводу конфессии детей, было еще раз уточнено, что крещение детей не в православии допустимо только для местных жителей новых территорий, то есть Польши и Финляндии. Для избегания путаницы в обеих странах было установлено крестить детей в конфессии отца. Что касается венчания, то в Финляндии оно должно было проводиться по православному обычаю, тогда как в Польше разрешалось проводить венчание в конфессии невесты[[81]](#footnote-81).

При Николае I наблюдается ужесточение норм, регулировавших смешанные браки. Было постановлено, что порядок заключения смешанных браков не распространяется на военнослужащих, служащих на присоединенных территориях[[82]](#footnote-82). К Польше начал применяться общероссийский порядок заключения брак – венчание в православной церкви, крещение детей в православии; в Финляндии по-прежнему разрешалось крестить детей в конфессии отца. В этом же указе упоминается, что «браки русских, совершенные одними католическими священниками, не почитать действительными, пока тот же брак не обвенчан российским священником»[[83]](#footnote-83), то есть в некоторых случаях появилась необходимость двойного венчания.

Постепенное увеличения количества иностранцев на территории Российской Империи требовало регулирования вопроса заключения брака между российским подданными и иностранцами иного вероисповедания. Об этом свидетельствует сенатский указ 1833 г., постановивший, что брак русского подданного с иностранкой может быть разрешен духовным начальством, а брак русской подданной и иностранца должен быть разрешен лично императором[[84]](#footnote-84). Упрощение заключение таких браков для мужчин и усложнение для женщин прежде всего направлено на увеличение население Российской Империи, а также уменьшение оттока населения. В самом документе упоминается, что иностранец всегда будет думать о возвращении на родину, что вынудит русскую подданную ехать вместе с ним.

В 1864 г. при Александре II наблюдается некоторые послабления относительно смешанных браков. В частности, русского подданному, желавшему заключить брак с иностранкой уже не требовалось испрашивать разрешения[[85]](#footnote-85).

В начале ХХ в. в связи с Первой русской революцией и либерализацией законодательства вновь последовали изменения норм, регулирующих смешанные браки. Однако они коснулись не столько иностранцев или жителей присоединенных территорий, сколько определенной категории людей – старообрядцев. Указом 1905 г. было постановлено: «Уравнять в правах старообрядцев и сектантов с лицами инославных исповеданий в отношении заключения ими с православными смешанных браков»[[86]](#footnote-86).

После Великой Октябрьской революции 1917 г. регулирование брачного права полностью перешло в ведение государства. Декретом «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния»[[87]](#footnote-87) от 18.12.1917 г. впредь признавались лишь гражданские браки, то есть заключенные в отделе записей браков и рождений.

Что касается брачной политики в советский период в целом, то она отображала политические и культурные ориентиры страны. В рамках нашего исследования большой интерес представляет указ Президиума «О воспрещении браков между гражданами СССР и иностранцами»[[88]](#footnote-88) 15.02.1947 г. Постановление утверждало проект Указа Президиума Верховного Совета СССР, в котором было всего два пункта:

1. Воспретить браки между гражданами СССР и иностранцами;
2. Поручить Президиумам Верховных советов союзных республик привести законодательство республик в соответствие с настоящим Указом.

Официальной причиной принятия указа являлись плохая адаптация русских девушек в другой стране и их дискриминация. Его нарушение приравнивалось к антисоветской агитации. Однако анализ исторических реалий того времени показывает, что таким образом государство пыталось решить демографическую и внешнеполитическую проблемы после окончания Великой Отечественной войны.

Данный указ был официально отменен 26 ноября 1953 г., но браки с иностранцами по-прежнему не одобрялись советским обществом. При Хрущеве из-за близких отношений с иностранцем могли возникнуть проблемы с трудоустройством, порой за это могли уволить или даже выслать в отдаленные районы за тунеядство. В брежневский период в 1969 г. при пересмотре Семейного кодекса брак с иностранцем официально был разрешен, однако для его заключения требовался сбор большого количества документов, что на деле затрудняло заключение таких браков[[89]](#footnote-89). Лишь с принятием нового Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 г. порядок заключения брака с иностранцем был упрощен и стал доступен для всех жителей страны.

Касательно особенностей смешанных браков в советский период необходимо отметить, что на всей территории СССР значительно возросло количество межэтнических браков. Так, если доля этнически смешанных семей в числе всех семей СССР в 1959 г. равна 10.2 %, в 1979 г. – 14.9 %, то в 1989 г. данный показатель равен 17.5 %[[90]](#footnote-90). Межэтнические браки стали практическим воплощением социокультурного феномена «дружбы народов», став новым ролевым культурным сценарием для многих жителей Советского Союза[[91]](#footnote-91). Государство взяло курс на формирование новой исторической общности — советский народ, поскольку провозглашалась идея постепенного отмирания наций в процессе строительства коммунизма[[92]](#footnote-92).

Таким образом, анализ истории развития института смешанного брака в России позволил определить, что данный институт не является новым в нашей стране. С момента крещения Руси до 1917 г. брачно-семейные отношения находились в введении Церкви. Основным препятствием для заключения брака являлась религиозная и конфессиональная принадлежность. Поэтому при изучении смешанных браков в тот период речь прежде всего идет о межконфессиональных браках.

Впервые смешанные браки стали разрешаться в XVIII в. пленным шведам для их интеграции в общество и для освоения новых сибирских земель. После 1917 г. институт брака перешел в сферу регулирования государства и стал носить гражданский характер. В Советский период институт брака, отражая политический и культурный вектор развития страны, неоднократно подвергался изменениям с правовой точки зрения. Возросшее количество межэтнических браков внутри страны стало воплощением единого культурного сценария «дружбы народов». Что касается браков с иностранным гражданином, то даже в периоды, когда такой брак был официально разрешен, существовало множество препятствий для его заключения. Лишь с принятием нового Семейного кодекса в 1995 г. брак с иностранцем стал не только разрешен, но и был упрощен в порядке заключения и расторжения.

## **2.2 Историко-социологический анализ межнациональных браков в Китае**

Китай – страна с более чем пятитысячелетней историей и одной из древнейших цивилизаций в мире. Страна расположена в юго-восточной части евроазиатского континента, прилегающей к Тихому океану. Часть великих цивилизаций древнего мира осталась в прошлом, часть переместилась в другие регионы, в связи с изменением центра притяжения культуры. Только Китай является страной одновременно древней и молодой.

Несмотря на столь длинную историю своего существования, он долгое время оставался закрытым для других стран, в особенности европейских. Китайская империя на протяжении многих столетий проводила политику ограждения от иностранного влияния, что исключало взаимодействие жителей страны с иностранцами. Лишь в ХIХ в. западные страны стали активно прибывать на территорию Китай, однако в связи с конфликтами по причине опиума в 1840-1842, 1856-1860 гг. состоялись две масштабные Опиумные войны.

История Китая представляет собой время правления разных династий, каждая из которых зачастую выбирала собственную столицу. Большая территория и большое количество взаимодействующих этнических общностей стали основой формирования современной китайской культуры. Как отмечает Гу Цзяньтан, китайская культура представляет собой трехмерную сеть мультитерриториальности, мультиэтничности и мультиуровневости[[93]](#footnote-93).

Смешанные браки всегда являлись частью духовной и социальной жизни китайского общества. Специфика смешанных браков в Китае обусловлена историческим развитием страны, в следствие чего под смешанными браками прежде всего понимаются межэтнические браки.

Управление отношениями между различными этническими и национальными группами в многонациональной стране всегда было актуальным вопросом. Неспособность регулирования межэтнических отношений во многих странах стала причиной социальных потрясений, которые привели к экономическому застою, регрессу и разрухе, а в некоторых случаях даже к гражданской войне и национальному расколу.

Одной из первых из форм существования смешанных браков стали междинастические браки, заключаемые феодальными династиями с правящими группами пограничных этнических меньшинств. Браки между китайской династией и вождями кочевников севера и племен юго-западного плато являются показателем восприятия ханьцами межэтнических браков как средства укрепления межгрупповых отношений.

Данный способ укрепления межэтнических связей и развития дружественных отношений активно использовался маньчжурским императорским двором в эпоху Цин (1644-1911 гг.). Для укрепления своей власти и создания закрытой привилегированной группы, в отличие от большинства населения – ханьцев, маньчжурская императорская семья активно заключала браки с монгольской знатью. «С начала династии Цин до конца периода Цяньлун (1644-1799 гг.) 71 маньчжурская принцесса была выдана замуж за монгольского князя»[[94]](#footnote-94).

Касательно остальных слоев населения, то для них межэтнические браки также не были редкостью. Ханьская культура долгое время являлась ведущей и самой прогрессивной в Восточной Азии, вобрав в себя традиции конфуцианства. Отсутствие дискриминационного отношения к иным этническим общностям создало условие для свободного взаимодействия и сближения между разными народностями. Важно отметить, что, несмотря на отсутствие прямого запрета на вступление брак представителям разных этнических общностей, в разные эпохи, особенно когда власть принадлежала этническому меньшинству, браки с представителями одних этнических общностей поощрялись, а других – приводили к потере прав или привилегий.

Древняя брачная система была подробно описана в ритуалах, но не в законах, и закон не регулировал брачные отношения комплексно, за исключением вопросов, связанных с наказанием, что было важной особенностью брачного регулирования в феодальном Китае[[95]](#footnote-95).

В течение почти 100 лет сопротивления империалистической агрессии и социальных беспорядков, последовавших за Опиумной войной, массовая миграция этнических общностей способствовала увеличению межличностных контактов и сокращению культурной дистанции. Благодаря сближению производства и образа жизни, языка и культуры, межэтнические браки стали обычным явлением в районах массовой миграции. В частности, после Синьхайской революции 1911 г. во многих отдаленных районах проживания этнических меньшинств начали создаваться государственные учреждения. Развитие внутреннего рынка привело к тому, что многие торговцы и ремесленники стали проникать в отдаленные районы страны, что также способствовало увеличению межэтнических браков.

В 1950-е годы вопрос межэтнической брачности стал объектом многих исследований. Так, в ходе одного из них было выявлено, что этнические общности отличаются по степени открытости для заключения брака с представителем иной народности. Было выделено три группы этнических общностей: очень мало заключают межэтнические браки, в определенной степени заключают межэтнические браки, часто заключают межэтнические браки. Вторая группа состояла из следующих подгрупп: отсутствие критериев выбора партнера, принадлежность к определенной этнической общности, религиозная принадлежность[[96]](#footnote-96).

Что касается браков граждан Китая с иностранцами, то первые положения, санкционирующие данные браки, были закреплены после начала Политики реформ и открытости Китая 1978 г. Соответствующие положения содержались в следующих документах: «Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами»[[97]](#footnote-97) от 17 августа 1983 г., «Некоторые положения о рассмотрении посольствами и консульствами за рубежом вопросов, связанных с китайскими браками»[[98]](#footnote-98) от 28 ноября 1983 г., «Ответ Министерства гражданских дел о решении некоторых вопросов, связанных с иностранцами, при регистрации браков»[[99]](#footnote-99) от 9 декабря 1983 г. и «Общие принципы гражданского права Китайской Народной Республики»[[100]](#footnote-100) от 12 апреля 1986 г.

Таким образом, проведенный анализ позволил прийти к выводу, что институт смешанных браков зародился в Китае очень давно. Под смешанными браками в первую очередь имеются ввиду межэтнические браки внутри страны. Китай – многонациональная страна, состоящая из 56 народностей. Ее историческая закрытость ограничивала возможности коммуникации с другими странами. Межэтнические браки на протяжении истории встречались как при императорском дворе, так и среди остальных слоев населения. Проведенные исследования в середине прошлого столетия позволили выявить, что этническое общности отличаются по степени открытости для заключения брака с представителем иной этнической общности. Касательно межнациональных браков с гражданином другой страны, то возможность заключения такого брака появилась лишь в 1983 г. после начала Политики реформ и открытости.

## **2.3 Общее и особенное истории развития межнациональных браков в России и Китае**

Россия и Китай на протяжении длинной истории своего развития являются многонациональными странами, что определило специфику межэтнических взаимоотношений внутри страны. Регуляция данных отношений является одной из ключевых задач государства и в прошлом, и в настоящем. Именно предупреждение конфликтов на национальной почве, гармонизация межэтнического взаимодействия являются залогом стабильного общества.

Как показал историко-социологический анализ, институт межнационального брака зародился в обеих странах уже очень давно. Одной из первых зафиксированных форм существования такого брака являются междинастические браки. Являясь инструментом внешней политики, они были направлены на установление дружественных отношений между правящими династиями двух стран, что было гарантом солидарности и союза в политическом отношении.

Межнациональные браки населения России и Китая имеют свою специфику. В России ключевым аспектом такого брака являлась религиозная или конфессиональная составляющая. В период императорской России институт семьи и брака находился в введении Церкви. Как правило, православным не разрешалось вступать в брак с представителями другой религии или конфессии.

После Великой Октябрьской революции 1917 г. институт брака перешел в введение государства. На протяжении советского периода истории в стране получили развитие межэтнические браки, тогда как заключение межнациональных браков с иностранным гражданином было практически невозможно. Ситуация изменилась с принятием нового Семейного кодекса РФ 1995 г.

В Китае, в отличие от России, при регулировании межэтнических браков отсутствовал религиозный аспект. Регулирование брака обычаями и отсутствие норм, запрещающих вступать в брак представителям разных этнических групп, создавало благоприятные условия для межэтнического взаимодействия. Так, в районах массовой миграции после Синьхайской революции 1911 г. наблюдалось увеличение межэтнических браков. Что касается межнациональных браков с иностранным гражданином, то регулирование данного института на законодательном уровне началось в начале 80-ых гг. ХХ в. после начала проведения Политики реформ и открытости 1978 г.

# **Глава 3. Межнациональные браки в общественном мнении студенческой молодёжи России и Китая: на материалах пилотажного эмпирического исследования**

## **3.1 Программа социологического исследования**

*Постановка проблемы исследования*. С усилением глобализационных процессов в мире наблюдается расширение миграционных потоков между странами и усиление диалога культур. Помимо путешествий, рабочих визитов в другие страны, большое значение приобретает международное образовательное взаимодействие, которое включает образование за рубежом, сотрудничество университетов разных стран, учебные стажировки, международные научные конференции и другие формы сотрудничества.

В процессе данного взаимодействия перед студентами открываются большие возможности в плане знакомства и диалога с представителями иных культурных общностей. Кратковременная коммуникация позволяет познакомиться с внешними формами культуры, такими как культура питания, ритуалы, традиции и т.д. Более долгое нахождение в рамках другой культуры и общение с ее представителями позволяют приблизиться к более сложным культурным аспектам: мировоззрение, культурно-языковая картина мира, культурные концепты и т.д.

Россия и Китай являются стратегическими партнерами по многим направлениям, в том числе и социально-культурным. В связи с этим проводится множество сравнительных социологических исследований, направленных на более глубокое понимание общественных процессов двух стран для дальнейшего укрепления отношений и ведения совместного диалога.

Россия и Китай – многонациональные страны. Так, в России представлено более 180 этнических групп, в Китае – 56. Развитие и регулирование межэтнических отношений является одним из приоритетных направлений внутренней политики в обеих странах. Одной из форм воплощения межэтнических отношений являются межэтнические и межнациональные браки. Социально-экономическая, культурная, политическая сторона данных браков являются объектом изучения разных научных дисциплин.

Межнациональный брак с иностранным партнером, являясь самостоятельным институтом российского и китайского общества, требует подробного изучения, ввиду его актуальности. В обеих странах нередко можно встретить такие смешанные браки, но важно исследовать, как к ним относится общественность, в особенности, молодежь. Анализ мировоззренческих установок молодежи по вопросам межнационального брака с иностранным партнером позволить определить перспективы развития данного института.

*Объект исследования –* студенческая молодежь России и Китая.

*Предмет исследования –* совокупность мировоззренческих установок в отношении межнациональных браков.

*Цель исследования –* изучение общественного мнения российско-китайской студенческой молодежи по вопросу межнациональных браков с иностранным партнером.

Для достижения поставленной цели необходимо решение ряда *задач*:

1. Выявить мнение респондентов о браках с иностранным гражданином;
2. Выявить мнение о региональных предпочтениях респондентов по происхождению иностранного брачного партнера;
3. Охарактеризовать мнение респондентов об основных мотивах вступления в межнациональный брак;
4. Определить достоинства и недостатки брака с иностранцем;
5. Проанализировать социогендерные факторы мировоззренческих установок;
6. Разработка и проведение анкетного опроса;
7. Разработка гайда и проведение экспертного интервью;
8. Проанализировать полученные данные, сформулировать выводы и подвести итоги.

Структура социогендерной характеристики студентов:

1. Пол;
2. Уровень образования;
3. Опыт посещения другой страны;
4. Владение иностранным языком;
5. Увлечение культурой других стран;
6. Религиозная принадлежность;
7. Наличие в окружении людей иной этнической принадлежности.

Поскольку часть опрашиваемых китайских студентов не владеют русским языком, вопросы анкетного опроса были переведены на китайский язык.

*Программное обеспечение для администрирования опросов* – Google Forms.

*Выборка:* гнездовая. Онлайн-форма анкетного опроса распространяется с использованием российской и китайской социальных сетей Vk и WeChat посредством ее отправления в студенческие чаты и сообщества. Предполагается, что их участники являются студентами высшего уровня образования.

*Основная гипотеза:* предполагается, что ввиду мультикультурности образовательной среды в университетах российско-китайская студенческая молодежь положительно относится к институту межнационального брака с иностранным партнером.

*Вспомогательная гипотеза:* предполагается, что по отдельным вопросам темы мнения студенческой молодежи двух стран будут различаться.

*Операционализация понятий.*

Семья – исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малой социальной группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальной необходимостью, в которой обусловлена потребность общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Брак – это союз мужчины и женщины с целью сожительства, основанный на взаимном соглашении и заключенный в установленной форме.

Межэтнический брак – вид брака, супруги которого являются представителями разных этнических групп, как правило, с частично схожей или отличной друг от друга системой норм, обычаев, традиций, образа жизни.

Межнациональный брак – супружеский союз, заключенный между лицами разной национальности, процесс социализации которых происходил в разных этнокультурных средах.

Международный брак – супружеский союз, заключенный между гражданами (подданными) двух стран.

Межнациональный брак с иностранным партнером – супружеский союз, заключенный между лицами разной национальности, процесс социализации которых происходил в разных этнокультурных средах и имеющих разное гражданство (подданство).

**3.2 Результаты социологического исследования**

*Вопросы 1-4*

В ходе опроса российских студентов было опрошено 47 человек, из них 62% женского пола, 38% мужского пола. Уровень образования респондентов: 51% – магистратура, 45% – бакалавриат, 4% – аспирантура.

70% российских респондентов бывали за границей, 89% владеют иностранным языком, что потенциально дает им возможность общения с иностранным гражданином, а также предполагает знакомство с культурой другой страны.

С китайской стороны также было опрошено 47 человек, из них, напротив, 62% мужского пола, 38% женского пола. Уровень образования респондентов: 57% – магистратура, 28% – бакалавриат, 15% – аспирантура. 81% опрошенных бывали за границей, 87% владеют иностранным языком.

*Вопрос 6*

На вопрос о религиозной принадлежности 50% российских респондентов ответили, что они не верующие, 33% – христиане, 15% – буддизм, 2% – ислам. Ранее нами было выявлено, что на протяжении истории развития и формирования института межнационального брака в России большую роль играла религия. Религиозные нормы, особенно в таких религиях, как христианство и ислам, были важным сдерживающим фактором, строго нормирующим институт брака, в частности с представителем другой религии или конфессии. Настоящий опрос показал, что половина респондентов не относят себя ни к одной из религии, что исключает в процессе выбора брачного партнера влияние религиозных норм.

Китайские респонденты следующим образом ответили на данный вопрос: 51% – не верующие, 17% – ислам, 11% – буддизм, 11% – христианство, 10% – другое. Китайцы априори не религиозны. Это связано с несколькими факторами. Во-первых, еще в древности было мало людей, исповедующих религию. Древний Китай был страной, где монархия застала пик своего развития, где императорская власть была выше всего остального, включая божественную власть. Во всей стране не было земли, не принадлежащей императору, не было человека, не являющегося его подданным. Во-вторых, распространение идеи о том, что силы человека могут преодолеть силу природы, которая передавалась в легендах и идиомах, сказалась на формировании идеи борьбы со стихией и Небесами. В-третьих, главенство марксистской идеологии, которая отрицает религиозные воззрения во всех ей формах.

*Вопрос 7*

Ответы на вопрос о наличии в окружении людей иной этнической принадлежности показал, что лишь у 2 человек (4%) в окружении такие люди отсутствуют. У 34 (72%) человек есть друзья, у 34 (72%) – знакомые, у 33 (70%) – одногруппники, коллеги, у 11 (23%) – родственники.

На аналогичный вопрос ответы китайских респондентов распределились следующим образом: 8 (17%) человек не имеют в окружении людей иной этнической принадлежности, у 31 (66%) человека это одногруппники, коллеги, 27 (57%) человек – друзья, 15 (32%) человек – знакомые, 10 (21%) человек – родственники.

Сравнение ответов респондентов двух стран позволило выявить, что российские студенты находятся в большом межкультурном взаимодействии, чем китайские студенты. 8 из 47 опрошенных китайских студентов отметили, что вообще не имеют в окружении людей иной этнической принадлежности. Данные по иным группам отношений также ниже, чем у российских студентов.

Присутствие в окружении людей иной этнической принадлежности дает возможность прикоснуться к культуре, отличной от своей, осознать многообразие культурных проявлений. Межэтническое взаимодействие и межкультурная коммуникация – важная составляющая современной реальности. В особенности это касается больших городов, где происходит сосредоточение представителей разных этнических общностей и культурных групп.

Межкультурная коммуникация может улучшить взаимопонимание и взаимоуважение, поскольку она помогает научиться если не понимать, то уважать культурный опыт других народов. Различия между культурами – естественное явление, однако их непринятие и неуважение может привести к появлению конфликтов и дискриминации. В контексте тенденции глобализация и интернационализации, люди, владеющие навыками межкультурной коммуникации, имеют важное преимущество. Они позволяют быстро адаптироваться к деловой среде и потребностям различных культур, лучше общаться и сотрудничать с международными партнерами.

*Вопрос 8*

На вопрос «Как вы относитесь к международным бракам?» российские респонденты ответили следующим образом: 49% – положительно, 47% – нейтрально, 4% – отрицательно.

Ответы китайских респондентов несколько отличаются: 36% – положительно, 57% – нейтрально, 7% – отрицательно.

Можно заметить, что межнациональные браки с иностранным партнером больше приветствуется у российских студентов, больше половины китайских студентов нейтрально оценивают такие браки. Касательно отрицательного отношения к таким бракам, то с российской стороны данным образом ответило 2 человека, с китайской 3.

*Вопрос 9*

Отношение к межнациональным бракам с иностранным партнером и желание и готовность вступить в такой брак не аналогичные показатели. Поэтому следующим вопросом было «Вы бы согласились вступить в брак с иностранцем?». Сначала приведем ответы российских респондентов: 44% – да, 46% – скорее да, чем нет, 6% – скорее нет, чем да, 4% – абсолютно нет.

Китайские респонденты ответили следующим образом: 34% – да, 36% – скорее да, чем нет, 21% – скорее нет, чем да, 9% – абсолютно нет.

Сравнение ответов респондентов двух стран позволяет обнаружить, что китайские студенты менее готовы вступить в брак с иностранным партнером. Это проявилось в том, что процент ответивших «да» и «скорее да, чем нет» ниже на 10% по каждому из показателей, чем у российских студентов. Тогда как «скорее нет, чем да» и «нет» значительно выше. В целом с российской стороны было получено 41 положительных и 6 отрицательных ответов, с китайской стороны 33 положительных и 14 отрицательных ответов.

*Вопрос 11*

Вступление в межнациональный брак с иностранным партнером предполагает вступление в брак с человеком, принадлежащему к другой национальной группе и говорящему на другом языке. Россия и Китай – многонациональные страны, поэтому нами было решено определить готовность респондентов вступить в брак за гражданина своей страны, но отличной от них этнической принадлежности. К примеру, брак русского и якутки, татарина и бурятки или же ханьца и уйгурки, мяо и маньчжурки.

Российские студенты ответили следующим образом: 48% – да, 40% – скорее да, чем нет, 6% – скорее нет, чем да, 6% – абсолютно нет.

Далее приведены ответы китайских респондентов: 54% – да, 28% – скорее да, чем нет, 13% – скорее нет, чем да, 5% – абсолютно нет.

Несмотря на то, что респондентов, ответивших «да» с китайской стороны больше, при анализе общих положительных и отрицательных ответов было выявлено, что с российской стороны это 41 положительных и 6 отрицательных, с китайской стороны это 38 положительных и 9 отрицательных ответов. У российских респондентов данные ответы сходятся с ответом на предыдущий вопрос касательно брака с иностранным гражданином. У китайских же респондентов можно заметить большую готовность вступить в брак с представителями иной этнической общности, но китайского гражданства, нежели заключить брак с иностранным гражданином: 38 положительных ответов против 33.

*Вопрос 10*

Для выявления региональных предпочтений при выборе иностранного брачного партнера респондентам предлагалось выбрать «Человека из какого региона Вы бы рассматривали в качестве потенциального брачного партнера?». Для вариантов ответов использовалась классификация географических регионов ICANN[[101]](#footnote-101). Так, предлагались следующие варианты ответа: Африка; Северная Америка; Латинская Америка и Карибский бассейн; Азия, Австралия и Океания; Европа.

У российских респондентов предпочтительность регионов расположилась в следующем порядке:

1. Европа (38 чел.);
2. Азия, Австралия и Океания (30 чел.);
3. Северная Америка (29 чел.);
4. Латинская Америка и Карибский бассейн (15 чел.);
5. Африка (5 чел.).

У китайских респондентов предпочтительность регионов расположилась в следующем порядке:

1. Азия, Австралия и Океания (39 чел.);
2. Европа (25 чел.);
3. Северная Америка (19 чел.);
4. Латинская Америка и Карибский бассейн (15чел.);
5. Африка (7 чел.).

Сравнение ответов респондентов позволил выявить, что российско-китайские студенты при выборе иностранного брачного партнера склонны отдавать предпочтению тому региону, к которому относится их страна. Это указывает на стремление к выбору партнера, близкого по культуре и менталитету. В особенности данная особенность наблюдается у китайских респондентов, так как можно заметить разрыв в 14 человек между первым и вторым регионом. У российских студентов данный разрыв составляет 8 человек, к тому же регионы, занявшие второе и третье место по предпочтительности практически равны. При ответе на данный вопрос студенты могли выбрать несколько регионов, общий подсчет количества ответов показал, что с российской стороны поступило 117 ответов, с китайской 105, что свидетельствует о том, что российские студенты потенциально рассматривают большее количество регионов происхождения иностранного брачного партнера.

*Вопрос 5*

Одним из вопросов анкеты было «Увлекаетесь ли Вы культурой какой-либо другой страны или региона мира? Если да, то какой?». Изучив полученные данные каждого респондента и сопоставив их с ответом респондентов на предыдущий вопрос, удалось выяснить, что географический регион страны, культурой которой увлекается респондент, обязательно присутствует в ответе респондента на вопрос о регионе происхождения потенциального брачного партнера. Это говорит о том, что, увлекаясь культурой другой страны, человек уже не рассматривает ее в качестве абсолютно чуждой, и он готов рассмотреть человека из данной страны в качестве потенциального брачного партнера.

*Вопрос 12*

Для выяснения мотива вступления в брак российско-китайской молодежи им предлагалось выбрать один, наиболее важный для них вариант ответа. 47% российских респондентов выбрали вариант «любовь», 40% – общность взглядов и интересов, 4% – материальная обеспеченность (см. Диаграмма 1). Таким образом, у российских студентов можно выделить два основных мотива вступления в брак – любовь, общность взглядов и интересов. Остальные варианты ответов практически не были выбраны. Отдельно стоит отметить личный вариант респондента: «Всё вышеперечисленное, а также одна и та же этничность». Данный ответ свидетельствует о том, что для некоторых людей единая этническая принадлежность является одним из факторов выбора брачного партнера.

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: Какой мотив будет для Вас основным при выборе брачного партнера? 
. Количество ответов: 47 ответов.

*Диаграмма 1. Мотив вступления в брак российских студентов*

Характеристика мотивов брачного выбора у китайских студентов выглядит следующим образом: 42% – общность взглядов и интересов, 21% – материальная обеспеченность, 19% – любовь, 8% – следование семейным традициям/ разрешение родителей, 6% – социальное происхождение (см. Диаграмма 2).

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: 对你来说选择婚姻伴侣的主要考虑因素是什么？
. Количество ответов: 47 ответов.*Диаграмма 2. Мотив вступления в брак российских студентов*

Несмотря на то, что большее количество респондентов выбрало вариант ответа «общность взглядов и интересов», можно заметить, что 1/5 часть (10 человек) респондентов по-прежнему придерживается традиционного подхода при выборе брачного партнера, а именно руководствуются принципом материальной обеспеченности супруга. Так, в Китае по настоящее время существует традиция передачи выкупа стороной жениха родителям невесты. К самому жениху также предъявляется требование на момент заключения брака иметь квартиру и желательно машину. Это обосновывается тем, материальная сторона жизни – основа, если на этом уровне не будет никаких проблем, то возможно гармоничное развитие духовной жизни семьи.

К влиянию традиционных устоев на брачный выбор можно отнести и «следование семейным традициям/ разрешение родителей». Влияние родителей на брачный выбор ребенка по-прежнему очень велико. Если раньше данный вопрос был полностью отнесен к ведению старшего поколения, то сейчас младшее поколение, хотя и само ищет брачного партнера, но, как и раньше, испрашивает разрешение родителей. В больших городах молодые люди нередко заняты работой, при учете трудовой нагрузки и конкуренции на рынке труда в Китае, у них не остается времени на личную жизнь. Понимая это, родители нередко берут в руки судьбу своих детей и начинают искать им подходящего брачного партнера.

Выбор респондентами такого варианта ответа, как социальное происхождение, обоснован существованием в Китае принципа выбора брачного партнера门当户对 （mendang hudui）, который заключается в выборе брачного партнера одинакового общественного положения и происхождения. Если в императорском Китае данный принцип был основным, то на настоящий момент, несмотря на его влияние на выбор брачного партнера отдельных людей, он уже не является главенствующим.

Сравнение ответов респондентов двух стран позволило обнаружить, что российские респонденты при выборе брачного партнера все же больше руководствуются психологически-эмоциональными мотивами. Мотивация при выборе брачного партнера у китайских студентов более сложная, что объясняется влиянием традиционных норм и правил брачно-семейного института. Выбор большей частью респондентов варианта «общность взглядов и интересов» можно обосновать влиянием европейской культуры, которая предполагает большую свободу в брачно-семейном институте.

*Вопрос 13*

Для решения одной из задач исследования респондентам было предложено выбрать достоинства и недостатки межнационального брака с иностранным партнером. На вопрос о достоинствах российские респонденты ответили следующим образом. Самыми частыми были три варианта ответа: «возможность близкого знакомства с культурой другой страны» (28 человек), «возможность переезда в другую страну» (27 человек), «возможность воспитания ребенка в мультикультурной среде, включая овладение несколькими языками» (27 человек). Вторым по частоте ответов является «возможность выучить иностранный язык» (24 человека). Третьим – «возможность получения гражданства другой страны» (20 человек). Далее «материальная обеспеченность» (10 человек) и «возможность повышения личного социального статуса» (7 человек). Помимо этого, были предложены иные варианты ответов: «построение карьеры в другой стране», «не вижу никаких особых плюсов по сравнению с браком с россиянином», «я вижу больше минусов», «гены», «ничего из выше перечисленного, любовь – наше все!» (см. Диаграмму 3).

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: Какие плюсы Вы бы выделили у брака с иностранцем  (выберите 3 варианта)? 
. Количество ответов: 46 ответов.*Диаграмма 3. Достоинства брака с иностранным партнером по мнению российских студентов*

На аналогичный вопрос китайские респонденты ответили несколько иначе. Самым частым ответом был такой вариант, как «возможность близкого знакомства с культурой другой страны» (34 человека). Вторым по частоте – «возможность воспитания ребенка в мультикультурной среде, включая овладение несколькими языками» (27 человек). Третьим – «возможность выучить иностранный язык» (22 человека). Далее ответы расположились следующим образом: «возможность переезда в другую страну» (18 человек), «возможность получения гражданства другой страны» (13 человек), «возможность повышения личного социального статуса» (12 человек), «материальная обеспеченность» (11 человек) (см. Диаграмма 4).

Сравнение трех самых частых ответов респондентов двух стран позволило выявить, что мнение российских и китайских студентов касательно вопроса достоинств межнационального брака с иностранным партнером практически совпадает. Единственным отличием является то, что российские студенты также выбирали такой вариант ответа, как «возможность переезда в другую страну». Это говорит о том, что российские студенты рассматривают такой брак в качестве одного из каналов смены страны пребывания. Ответы китайских студентов свидетельствуют о том, что они рассматривают такие браки с точки зрения возможности межкультурной коммуникации: знакомство с другой культурой, воспитание ребенка в мультикультурной среде, овладение иностранным языком.

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: 请选择跨国婚姻的3个优点：
. Количество ответов: 47 ответов.*Диаграмма 4. Достоинства брака с иностранным партнером по мнению китайских студентов*

*Вопрос 14*

На вопрос о недостатках межнационального брака с иностранным партнером российские респонденты выделили следующие минусы. Как и при вопросе о достоинствах, разница между первыми тремя самыми частыми ответами была минимальной: «языковой барьер» (32 человека), «юридические трудности» (31 человек), «культурные различия» (30 человек). Далее в убывающем порядке расположились «психологическая дистанция» (25 человек), «возможность переезда в другую страну» (4 человека). Дополнительно респондентами было указано «возможное неприятие родственников», «цвет кожи» (см. Диаграмма 5).

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: Какие минусы Вы бы выделили у брака с иностранцем (выберите 3 варианта)?
. Количество ответов: 45 ответов.

*Диаграмма 5. Недостатки брака с иностранным партнером по мнению российских студентов*

По мнению китайских респондентов, межнациональные браки с иностранным партнером обладают следующими недостатками. Первые три самых частых ответа: «культурные различия» (31 человек), «языковой барьер» (30 человек), «психологическая дистанция» (26 человек). Далее ответы расположились в следующем порядке: «юридические трудности» (20 человек), «возможность переезда в другую страну» (18 человек). Дополнительно был предложен недостаток «отношения между невестой и свекровью». (см. Диаграмма 6).

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: 请选择跨国婚姻的3个缺点：
. Количество ответов: 46 ответов.

*Диаграмма 6. Недостатки брака с иностранным партнером по мнению китайских студентов*

При сравнении ответов российско-китайских респондентов на вопрос о недостатках межнациональных браков с иностранным партнером было выявлено, что для обеих сторон серьезным недостатком является «языковой барьер» и «культурные различия» партнеров. Однако если российских студентов очень тревожит вопрос «юридических трудностей», то китайские студенты обеспокоены «психологической дистанцией» партнеров. Помимо этого, можно заметить большую разницу студентов двух стран по отношению к «возможному переезду в другую страну». Если с российской стороны это составляет недостаток лишь для 4 респондентов, то с китайской для 18.

*Вопрос 15*

Завершающим был вопрос касательно подготовки к заключению межнационального брака с иностранным партнером. Такой брак представляет собой сложный союз представителей не только разных стран, но и разных этно-национальных культур. Поэтому для нас важно было выяснить, на какие моменты, по мнению респондентов, особенно нужно обратить внимание перед заключением такого брака, какого рода подготовку необходимо провести.

На Диаграмме 7 представлены ответы российских респондентов. Самым частым ответом было «знание семейно-брачного законодательства другой страны» (31 человек). Второй по частоте ответ – «понимание прав детей в случае потенциального развода» (29 человек), третьим – «понимание последствий возможного развода» (26 человек). Далее ответы расположились в следующем порядке: «знакомство с семьёй и близкими потенциального мужа/жены» (25 человек), «знание бытовой культуры» (24 человека), «знание требований религии» (11 человек), «обязательное заключение брачного контракта» (7 человек). Можно заметить, что три самых частых ответа российских респондентов связаны с юридической стороной заключения брака. Не исключено, что это связано с тем, что в российских средствах массовой информации освещалось немало ситуаций, когда российская женщина, вышедшая замуж за иностранца, после развода не могла оставить детей при себе. Это несомненно наложило отпечаток на восприятие и оценку брака с иностранным партнером россиян.

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: Международный брак требует специальной подготовки: 
(выберите 3 варианта)
. Количество ответов: 46 ответов.*Диаграмма 7. Необходимая подготовка к межнациональному браку с иностранным партнером по мнению российских студентов*

Ответы китайских респондентов представлены на Диаграмме 8. Большая часть респондентов считает важной «знание бытовой культуры» (35 человек). На втором месте расположилось «знание семейно-брачного законодательства другой страны» (29 человек), на третьем – «знакомство с семьёй и близкими потенциального мужа/жены» (28 человек). Оставшиеся варианты ответа расположились следующим образом: «знание требований религии» (27 человек), «понимание последствий возможного развода» (17 человек), «обязательное заключение брачного контракта» (14 человек), «понимание прав детей в случае потенциального развода» (8 человек). Несмотря на то, что «знание семейно-брачного законодательства другой страны» является, по мнению респондентов, вторым по важности, анализ расположения остальных вариантов ответов позволяет судить о том, что китайских студентов в браке с иностранным партнером больше волнует вопрос культурный различий. Ответы на данный вопрос подтверждаются и ответами на предыдущий вопрос касательно недостатков межнационального брака с иностранным партнером, где китайские респонденты среди основных недостатков выделили культурно-психологические различия брачующихся.

Диаграмма ответов в Формах. Вопрос: 请选择跨国婚姻需要做哪3个准备：
. Количество ответов: 47 ответов.*Диаграмма 8. Необходимая подготовка к межнациональному браку с иностранным партнером по мнению китайских студентов*

Выводы по анкетному опросу

Таким образом, исходя из поставленных задач эмпирического исследования мы пришли к следующим выводам. Во-первых, большинство опрошенных студентов обеих стран положительно или нейтрально относятся к межнациональному браку с иностранным партнером, однако российские студенты относятся к таким бракам более положительно.

Во-вторых, российско-китайские студенты при выборе иностранного брачного партнера склонны отдавать предпочтению тому региону, к которому относится их страна. К примеру, большинство российских студентов отдало предпочтение Европе, тогда китайские студенты – Азии, Австралии и Океании.

В-третьих, при анализе мотивов вступления в брак удалось выявить, что российские респонденты больше руководствуются психологически-эмоциональными факторами. В отличие от них, мотивы выбора брачного партнера у китайских студентов более многообразны, что объясняется одновременным влиянием европейских и традиционных китайских норм и правил брачно-семейного института.

В-четвертых, при выявлении мнения респондентов касательно достоинств и недостатков межнационального брака с иностранным партнером было обнаружено, что ответы российских и китайских студентов в большинстве своем совпадают. Однако стоит обратить внимание на такой пункт, как «возможность переезда в другую страну», который российскими студентами рассматривается как достоинство брака с иностранным партнером, а китайскими, как недостаток. Важно отметить также то, что самые частые ответы китайских респондентов о недостатках брака с иностранным партнером связаны с культурно-психологической дистанцией брачующихся.

В-пятых, при подготовке к вступлению в брак с иностранным партнером российские студенты предпочитают уделить внимание изучению юридической стороны такого брака, в то время как китайские студенты считают важным глубже изучить культурные вопросы.

## **3.3 Результаты экспертного интервью**

Интервью 1

Поскольку институт межнационального брака с иностранным партнером является относительно новым и мало изученным в рамках социологии, то было принято решение в рамках эмпирического исследования провести экспертное интервью. С российской стороны был приглашен профессора кафедры экономической социологии СПбГУ доктор социологических наук Петров Александр Викторович. Интервью проводилось на платформе Microsoft Teams с использованием аудиозаписи. Ниже представлены результаты интервью.

*1.* *Что Вы думаете о международных браках?*

– По данным предыдущих исследований, ситуация с оценкой таких интернациональных браков со стороны российского общества меняется. Если где-то в 80-90-е гг. ХХ в. к таким бракам относились как к какому-то удивительному событию, то новолиберальные реформы привели к тому, что к таким бракам стали относительно вполне нормально. Не то, чтобы снисходительно, но стали воспринимать такие браки. Я напомню, что в 90-е гг. ситуация в России резко изменилась, и огромное количество девушек стали мечтать выйти замуж за иностранного принца. Рыночная экономика в лице зарубежных западноевропейских, северно-американских и отечественных компаний стали предлагать такого рода услуги на рынке брачных агентств. Это и сделало международные браки вполне естественным фоном жизни нашего общества.

*2.* *Влияет ли мировая политическая обстановка на готовность россиян вступить в брак с иностранным партнером?*

– Вне всяких сомнений, безусловно влияет. Когда-то в СССР браки с иностранцами вообще были под запретом. И на это серьезно влияет международная и внутриполитическая ситуация, к примеру, как в сталинские времена.

*3. Если говорить о подготовке к вступлению в брак с иностранным партнером, какого рода подготовку Вы бы назвали самой важной?*

– Это во многом зависит от того, о браках с представителями каких стран идет речь. Многое зависит от специфики взаимоотношения между странами, и, разумеется, специфика межцивилизационного общения тут тоже важна.

*4. Какие достоинства и недостатки Вы бы выделили у брака с иностранным партнером?*

– Тут трудно говорить о достоинствах и недостатках. Я всегда считал, что у людей складывается какая-то общность характеров, цвет паспорта не должна играть значимой роли в формировании отношений между людьми.

*5. Результаты анкетного опроса показали, что российские респонденты рассматривают брак с иностранным партнером в качестве возможности переехать в другую страну. С учетом нынешней демографической обстановки России должно ли государство принять соответствующие меры по регулированию таких браков?*

– На сколько я знаю, государство принимает меры, связанные с регулированием такого рода отношений. Но опять же, если говорить про наше государство, то оно ориентируется на либеральную политику, то есть невмешательство в семейные дела людей. Скорее всего, данная политика актуальна и сейчас.

*6. Как Вы оцениваете перспективу развития института межнационального брака с иностранным партнером?*

– Я все-таки считаю, что глобализационные процессы в ближайшем будущем приведут к тому, что межнациональные браки станут вполне естественным явлением во всех обществах, что в принципе наблюдается и сейчас.

Интервью 2

Институт межнационального брака с иностранным партнером является относительно новым для Китая и довольно противоречивым для китайской общественности, в связи с чем для более глубокого изучения китайских брачных традиций и их трансформаций также потребовалось экспертное мнение. В качестве эксперта был приглашен Секретарь Российского центра Института иностранных языков Нанкинского университета, кандидат социологических наук Ван Сюй. Интервью проводилось на платформе видео конференций VooV Meeting с использованием записи экрана. Ниже представлены результаты интервью.

*1. Что Вы думаете о международных браках? Как Вы их оцениваете?*

– Мне кажется, что международный брак для многих китайцев – спорный вопрос. К примеру, родители китайцев, которые родились и выросли за границей, часто советуют свои детям выйти замуж за китайца или жениться на китаянке. Это особенно касается старшего поколения, так как они считают, что если выбрать в качестве партнера – иностранца, то будет большая культурная дистанция. Речь идет именно о культуре, не о менталитете, та же самая культура труда или отношения между старшими и младшими. В Китае, дети понимают, что родители тоже порой могут ошибаться, но для того, чтобы выказать свое уважение, они выбирают выполнить указание родителей.

Из своего личного опыта пребывания в России могу сказать, что для китайских студентов мужского пола, обучающихся за границей, взять в жены иностранную девушку – это нормально, тогда как брак китайской девушки и иностранного мужа приветствуется гораздо меньше. Это связано с тем, что в китайской традиции мужчина – лицо семьи. Считается, что социальный статус мужчины несколько выше, чем у жены. Хотя в настоящее время многие говорят о косности данного представления, но его невозможно искоренить за короткий промежуток времени. Важно отметить и то, что китайские девушки привыкли получать большое количество внимания со стороны своего молодого человека, это проявляется в ежедневной заботе. Поэтому часто, когда китайские девушки выходят замуж за иностранца, то чувствуют большую разницу в эмоциональном плане, потому что им кажется, что иностранные мужчины более холодные.

*2. Вы сказали, что самое большое препятствие брака с иностранным партнером для китайцев – это разность культур. Как бы Вы тогда оценили брак китайцев с иностранцами, но представителями азиатской культуры.*

– Да, действительно, между азиатскими странами культурная дистанция не такая большая, что облегчает взаимодействие в бытовой среде. Но если мы отойдем от вопроса культурный различий, то для китайских девушек при выборе иностранного партнера важно экономическое положение страны, откуда родом мужчина. Если это экономически развитая страна, то родители девушки возможно будут более благосклонны и дадут ей разрешение.

*3. Если говорить о подготовке к вступлению в брак с иностранным партнером, какого рода подготовку Вы бы назвали самой важной?*

– Наверное, это психологическая подготовка. Важно понимать, что перед тобой представитель иной культуры. Если удалось достичь гармонии в повседневном взаимодействии, то отношениям нужно дать время, чтобы понять настоящая это любовь или лишь тяга к чему-то новому, которая со временем может пройти. Важно, чтобы если один из супругов попал в тяжелое положение, то другой оставался рядом и помогал во всем. Нужно научиться грамотно регулировать недопонимания, конфликтные ситуации, споры. Уметь тушить огонь в рамках своей семьи, наверное, и есть секрет по-настоящему счастливых пар. В смешанных парах, на мой взгляд, в случае возникновения конфликта обе стороны будут сетовать на культурные различия супругов, поэтому регулирование конфликтов – это действительно очень важно.

*4. Какие достоинства и недостатки Вы бы выделили у брака с иностранным партнером?*

– В Китае в последнее время в фокусе внимания общественности находится вопрос образования детей. Самые опытные китайские психологи и преподаватели отмечают, что у детей из смешанных браков есть такое большое преимущество, как билингвизм или полилингвизм. Такое преимущество ни с чем не сравнимо.

Важно отметить, что китайцы считают важным, чтобы муж и жена были из разных регионов, это считается предпосылкой высокого умственного развития будущих детей. К примеру, в Китае считаются хорошими браки между северянами и южанами. Непременно, что браки с иностранцем тоже обладают таким свойством.

Самым большим недостатком я бы также отметил вопрос, связанный с детьми, а именно разный подход к воспитанию. Китайцы, как родители, достаточно очень строгие. В отличие от них, европейские родители дают детям большую свободу. Большой проблемой для смешанных семей является и определение судьбы ребенка, то есть вопроса места его жительства и, в случае развода, с кем он останется.

*5. Ранее Вы отметили, что основные противники смешанных браков – старшее поколение. Но в настоящее время китайская молодежь знакомится с западной более свободной культурой и в какой-то степени усваивает ее нормы. На фоне этого, со взрослением нынешнего молодого поколения, есть ли в Китае перспективы развития межнациональных браков с иностранным партнером?*

– Я думаю, что международные браки в Китае на настоящий момент не совсем популярны. Ранее в китайском обществе бытовало мнение, что иностранное – это самое лучшее. Сейчас данная идея ослабевает. В Китае после трех лет ограничений в период коронавирусной инфекции наблюдается тенденция стремления молодежи к безбрачию. Большая экономическая нагрузка на молодое поколение привело к тому, что для них вопрос брака вообще уже не является основным.

Если раньше брак с иностранцем был нонсенсом, то сейчас китайцы более спокойно реагируют на такие браки. Раньше если китаец выходил замуж или женился на иностранце (-ке), то окружающие люди могли подумать, что он стремится к нереальной жизни. Сейчас на такие браки реагируют гораздо спокойнее. Когда я сам был студентом, мой одногруппник женился на девушке японке, в то время это казалось очень модным и чем-то не сбыточным для большинства японцев, сейчас же такого уже нет.

*6. Как известно, в Китае для стороны жениха предъявляются высокие материальные требования, без которых китайскому мужчине сложно заключить брак. Во многих других странах мира такие требования отсутствуют. Я не раз сталкивалась с таким мнением, что для китайских мужчин брак с иностранкой – дешевый вариант брака. Согласны ли Вы с этим? Насколько данное мнение актуально среди китайской общественности?*

– Традиционный китайский брак действительно требует немало денег и средств. Речь идет не только о выкупе за невесту, квартире, машине, но и о социальных связях. Данные факторы чрезвычайно важны для старшего поколения, которое желает, чтобы их дети не испытывали материальной нужды, именно поэтому они так любят участвовать в процессе подбора для своих детей жениха или невесты, считая это одним из способов проявления заботы. Многие современные китайские семьи столкнулись с проблемой «отдаленности» супругов друг от друга. Одной из причин является то, что они вступили в брак на основании совместимости материальных благ. Именно поэтому современная китайская молодежь больше обращает внимание на совместимость характеров, жизненных целей и интересов.

Брак с иностранкой порой кажется более искренним, потому что у них иное представление о ведении экономической жизни семьи, особенно это касается стран бывшего СССР, для представителей которых самое важное в отношениях это чувства и эмоции, но не деньги. Невесты из европейских стран, по мнению китайцев, все же обращают внимание на материальное положение жениха. Конечно, нельзя сказать, что любовь у китайцев менее искренняя или семья менее счастливая, но у нас действительно другой подход к самому институту брака.

Выводы по интервью

Экспертное интервью с представителем российской науки позволило прийти к выводу, что в российском обществе действительно наблюдается трансформация общественного мнения по вопросу межнационального брака с иностранным партнером. Несомненно, такой брак требует подготовки, по мнению эксперта, это индивидуальный вопрос для каждого человека, и аспекты, которые нужно учесть перед вступлением в брак с иностранным партнером, зависят прежде всего от межкультурных и межцивилационных факторов. Изучаемый социальный институт активно развивается, благодаря чему становится приемлемым и узнаваемым во многих странах мира.

Результаты проведенного интервью с китайским экспертом позволили убедиться в том, что китайцы разных поколений по-разному оценивают институт межнационального брака с иностранным партнером. Представители старшего поколения отдают предпочтение традиционным бракам между китайцами. Мнение эксперта подтвердило результаты анкетного опроса касательно того, что делает смешанный брак менее привлекательным в глазах китайцев. Это, прежде всего, культурно-психологическая дистанция брачующихся, которая со временем может привести к появлению недопонимания и конфликтов. Относительно перспектив развития межнационального брака с иностранным партнером эксперт отметил, что это сложный вопрос, поскольку сейчас в Китае наблюдается трансформация установок молодежи на заключение брака. Брак с иностранцем уже не считаются «роскошью» как несколько лет назад, люди уже более объективно подходят к оценке таких браков.

# **Заключение**

Институт брак и семьи, являясь одним из самых древних социальных институтов, не теряет своей актуальности и в современном обществе. Глобализационные процессы, активное взаимодействие между странами на разных уровнях предоставили людям возможность знакомства с представителями разных культур, а значит и иными культурами в целом. Одной из форм такого межэтнического взаимодействия является межнациональный брак с иностранным партнером. Данный институт брака ввиду своей сложности является объектом многих правовых исследований. Однако важно отметить, что его социальная значимость также очень велика, что обосновывает актуальность проведения соответствующих социологических исследований.

Первая глава выпускной квалификационной работы посвящена изучению теоретико-методологических основ исследования межнациональных браков. Были проанализированы терминологические особенности таких ключевых понятий исследования, как брак, межнациональный брак, межэтнический брак. Были освещены два фундаментальных подхода к исследованию межнациональных браков: конструктивизм и примордиализм. Проведенный в данной главе сравнительный социально-правовой анализ законодательства России и Китая в сфере регулирования международных браков позволил определить особенности вступления в брак с иностранным гражданином в каждой из стран.

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена историко-социологическому анализу межнациональных браков в России и Китае. В ходе анализа было выявлено, что институт межнациональных браков в обеих странах имеет длинную историю. На этапе зарождения института межнациональных браков их основной формой являлись междинастические браки. Особенностями межнациональных браков в России является регулирование данных браков с позиций религиозных норм, тогда как в Китае отсутствовали прямые запретительные нормы.

Третья глава выпускной квалификационной работы посвящена проведению эмпирического социогендерного исследования. Были применены количественные и качественные методы исследования. В ходе анкетного опроса на базе программного обеспечения Google Forms было опрошено 47 российских и 47 китайских студентов. Результаты опроса показали, что российская студенческая молодежь более положительно относится к межнациональным бракам с иностранным партнером. Если российских студентов больше волнует юридическая сторона таких браков, то китайские студенты больше обеспокоены культурно-психологической дистанцией брачующихся.

Ввиду противоречивости института межнационального брака с иностранным партнером в Китае для получения дополнительных данных на платформе видео конференций VooV Meeting было проведено экспертное интервью. Результаты интервью подтвердили результаты анкетного опроса китайских студентов. Межнациональный брак с иностранным партнером, являясь для Китая относительно новым социальным институтом, стоит на грани между традиционными и современными представлениями о семье и браке.

Данная выпускная квалификационная работа посвящена выявлению общего и особенного в отношении населения России и Китая к межнациональным бракам с иностранным партнером. Данная цель была достигнута путем решения поставленных задач.

Таким образом, после обобщения всей полученной информации мы пришли к выводу, что у института межнационального брака с иностранным партнером и в России, и в Китае есть перспективы развития. Однако можно предположить, что на современном этапе российское общество более открыто для такого вида браков. Считаем необходимым повторное проведение аналогичного исследования через несколько лет для отслеживания динамики изменения общественного мнения по предмету исследования.

Изученная тема обладает перспективами научного исследования, что обусловлено следующими факторами: во-первых, углубляющимся стратегическим партнерством России и Китая; во-вторых, влиянием на межнациональные браки глобализационных и деглобализационных процессов; в-третьих, актуальностью проведения социогендерного анализа мировоззренческих установок респондентов в отношении межнациональных браков.

# **Список источников и литературы**

**Список источников**

1. Декрет ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния от 18(31) декабря 1917 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm> (дата обращения: 13.03.2023).
2. О воспрещении браков между гражданами СССР и иностранцами: указ Президиума ВС СССР от 15.02.1947. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=20128#GW90ZdTJ7liT7IY2> (дата обращения: 13.03.2023).

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 28.04.2023).

1. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019?index=6&rangeSize=1> (дата обращения: 15.01.2023).
2. Брак с иностранцем: статистика Москвы // ЗАГС. 2022. №1. URL: <https://panor.ru/articles/brak-s-inostrantsem-statistika-moskvy/76472.html> (дата обращения: 01.02.2023).

Географические регионы ICANN. URL: <https://archive.icann.org/ru/topics/geographic-regions/geo-regions-interim-report-12nov10-ru.pdf> (дата обращения: 15.04.2023).

1. Непейвода Н. Модификация брачно-семейных отношений и уголовно-правовая ответственность в Китайской Народной Республике. 2020. URL: <https://zakon.ru/blog/2020/3/23/modifikaciya_brachno-semejnyh_otnoshenij_i_ugolovno-pravovaya_otvetstvennost_v_kitajskoj_narodnoj_re> (дата обращения: 05.03.2023).
2. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 6. № 3798. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023).
3. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 6. № 3814. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023).
4. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 18. № 13071. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023).
5. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 21. № 15819. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023).
6. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 25. № 18416. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023).
7. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 5. Отделение 2. № 3969. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023).
8. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 7. № 5767. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023).
9. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 39. Отделение 1. № 40588. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023).
10. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3. Т. 25. № 26125. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023).
11. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liderknig.ru/shop/antikvarnye-knigi/sobranijasochinenijj/encyclopedic-dictionary-of-brockhaus-f-a-ephron-and-a-in-43-volumes> (дата обращения: 25.01.2023 ).

Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами от 17.08.1983 г. 中国公民同外国人办理婚姻登记的几项规定. 1983年8月17日国务院批准. URL: <https://www.dandong.gov.cn/html/DDSZF/202210/0166607978469488.html> (дата обращения: 25.03.2023).

Некоторые положения о рассмотрении посольствами и консульствами за рубежом вопросов, связанных с китайскими браками от 28.11.1983 г. 关于驻外使领馆处理华侨结婚问题的若干规定. 1983年11月28日. URL: <https://www.lawtime.cn/info/hunyin/swhylaw/20110615135599.html> (дата обращения: 25.03.2023).

Ответ Министерства гражданских дел о решении некоторых вопросов, связанных с иностранцами, при регистрации браков от 09.12.1983 г. 民政部关于办理婚姻登记中几个涉外问题处理意见的批复. 1983年12月9日. URL: <https://www.lawtime.cn/info/hunyin/hunyinfagui/2010102265828.html> (дата обращения: 25.03.2023).

Общие принципы гражданского права Китайской Народной Республики от 12.04.1986 г. 中华人民共和国民法通则. 1986年4月12日. URL: <http://www.lscps.gov.cn/html/19648> (дата обращения: 25.03.2023).

Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами от 01.10.2003 г. 中国公民同外国人办理婚姻登记的几项规定. 二OO三年十月一日国务院批准. URL: <http://ccfao.changchun.gov.cn/bsfw/wgrshzn/kghyzc/200810/t20081006_1027372.html> (дата обращения: 06.03.2023).

Гражданский кодекс Китая: Книга V Брак и семья. 2020. URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/civil-code-of-china-part-v-marriage-and-family-20200528/enchn> (дата обращения: 06.03.2023).

Как иностранные супруги граждан Китая могут подать заявление на получение китайского гражданства? 2017. 中国人的外籍配偶如何申请加入中国国籍? 2017. URL: <https://www.nia.gov.cn/n1051057/n1051076/c1051224/content.html> (дата обращения: 07.03.2023).

История и современное развитие брачного законодательства в Китае [Электронный ресурс]. 中国婚姻法的历史与发展现状. URL: <https://china.findlaw.cn/info/hy/jiehun/jtgx/400091.html> (дата обращения: 21.03.2023).

**Список литературы**

Абдуллаев У. С. Изучение однонациональных и национально-смешанных семей в сельских местностях Андижанской обл. Узбекской ССР // Новое в этнографии. 1989. №1. С. 45-52.

Абдуразакова Н. Г. Женская трудовая миграция в контексте глобализации : диссертация ... канд. социол. наук : 22.00.03 / Н. Г. Абдуразакова. Казань, 2008. 219 с.

Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер; пер. с англ. И. Г. Ясавеева под ред. С. А. Ерофеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Экономика, 2004. 620 с. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/356950460.pdf> (дата обращения: 20.01.2023 ).

Андрейчева М. Ю*.*«Этнографическое» описание восточных славян в космографическом введении Повести временных лет // Диалог со временем. 2017. №58. С. 155-180. URL: <https://roii.ru/r/1/58.9> (дата бращения: 27.02.2023).

Арутюнян Ю. В. Этносоциология : Учеб. пособие для вузов / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. М.: АСПЕКТ-ПРЕСС, 1998. 270 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000569036> (дата обращения: 26.04.2023).

Багарян Р. А. Социально-психологические устойчивости межэтнического брака: автореф. канд. психол.наук. 19.00.05, Тамбов, 2009. 22 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003467365> (дата обращения: 26.01.2023 ).

Безрукова О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. 2014. № 9(365). С. 85-97.

Беккер Г. Выбор партнера на брачных рынках // Thesis. 1994. №6. С. 12-36. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52151/1/klo_2014_083.pdf> (дата обращения: 02.03.2023).

Берри Д. Аккультурация и психологическая адаптация: обзор проблемы. URL: <http://rl-online.ru/articles/3_4-01/198.html> (дата обращения: 02.03.2023).

Бизаева А. А., Кузичкина М. В. Брачно-семейные отношения древнего Рима // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2016. №4 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachno-semeynye-otnosheniya-drevnego-rima> (дата обращения: 20.02.2023).

Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса: 3-е изд., исправленное / Ю.В. Бромлей. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 440 с.

Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / С. Н. Бурова; Белорусский государственный университет. Минск: Право и экономика, 2010. 444 с. URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/27676/1/burova_soc_braka_i_semyi_kniga.pdf> (дата обращения: 03.03.2023).

1. Ведяев А. В. Смешанные браки в Русской Православной Церкви в синодальный период // Христианское чтение. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smeshannye-braki-v-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi-v-sinodalnyy-period> (дата обращения: 12.03.2023).

Верещагина А. В. Этнически смешанные семьи на Северном Кавказе: Образование и межэтническая адаптация: автореф. дис. канд. социол. наук: 22.00.04 / А. В. Верещагина. Ростов-на-Дону, 2003. 26 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002649562> (дата обращения: 03.03.2023).

Галяпина В. Н. Влияние принадлежности супругов к разным этносам на неудовлетворенность супружескими взаимоотношениями: автореф. канд. психол. наук : 19.00.05 : Москва, 2002. 25 c. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002304427> (дата обращения: 26.01.2023 ).

Гаспарян Ю. А. Семья на пороге XXI века : (Социол. проблемы) / Ю. А. Гаспарян; Под ред. К. Н. Хабибуллина; Нац. акад. наук респ. Армения. Ин-т философии и права. СПб. : Петрополис, 1999. 320 с.

Гидденс Э. Социология. М.: Мысль, 1999. 362 с.

Гончарова Г. С. Семейно-брачные отношения у народов Сибири : проблемы, тенденции, перспективы / Г. С. Гончарова, Л. Я. Савельев ; отв. ред. Ю. В. Попков. Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т философии и права, Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск: Нонпарель, 2004. 286 с.

Гриценко В. В. Русские среди русских: проблемы адаптации вынужденных мигрантов и беженцев из стран ближнего зарубежья в России : Монография / В. В. Гриценко. Ин-т этнологии и антропологии РАН им. Н. Н. Миклухо-Маклая, Балаш. гос. пед. ин-т. М.: ИЭА РАН, 1999. 189 с.

Гу Цзяньтанг, Гу Мингтанг Брак и семья в Китае на протяжении веков // Китайская международная вещательная пресса, 2011. 152 с. 顾鉴塘, 顾鸣塘《中国历代婚姻与家庭 》 // 中国国际广播出版社. 2011. 152 页. URL: <https://max.book118.com/html/2019/0424/6134044103002024.shtm> (дата обращения: 20.03.2023).

Гурко Т. А*.* Тенденции развития института семьи в России // Женщина. Общество. Образование. Мат-лы XII Междунар. науч. конф. Минск, 2010. С. 140-143.

Делова Л. А. Социокультурные факторы межэтнической брачности: автореф. дис. канд. социол. наук. Майкоп, 2001. 27 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000326984> (дата обращения: 20.02.2023).

Дугин А. Г. Этносоциология / А.Г. Дугин. М.: Академический Проект, 2015. 848 c.

Жалсараев А. Д. Некоторые результаты исследования межнациональных браков (по материалам Дворца бракосочетания г. Улан-Удэ) // Быт бурят в настоящем и прошлом. Улан-Удэ, 1980. 160 с.

Зейтунян М. А. Межэтнический брак в системе социально-ценностных взаимодействий студенческой молодежи Республики Адыгея: автореф. канд. социол. наук. Майкоп, 2006. 24 с. URL: <https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002901223.pdf> (дата обращения: 25.01.2023 ).

Ибрашева Л. Р. Социология межэтнических отношений // Л. Р. Ибрашева, Ю. А. Шогина. Казань: изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2007. 135 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003393103> (дата обращения:01.03.2023).

Касумова И. Д. Понятийно-терминологический аспект национальной проблематики: соотношение понятий «Этнос», «Нация», «Народ» // Скиф. 2017. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiyno-terminologicheskiy-aspekt-natsionalnoy-problematiki-sootnoshenie-ponyatiy-etnos-natsiya-narod> (дата обращения: 18.02.2023).

Ковалевский М. М. Социология. Теоретико-методологические и историко-социологические работы / М. М. Ковалевский; отв. ред. А. О. Бороноев; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Социологическое о-во им. М. М. Ковалевского. СПб.: изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2011. 687 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006680203> (дата обращения:27.02.2023).

Козлов В. И. Этническая демография. М.: Статистика, 1977. 240 с.

Колударова С. В. Культура здоровья в межнациональном браке // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2015. № 11. С. 10-12. URL: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23301361_17261636.pdf> (дата обращения: 21.01.2023 ).

Конт О. Общий обзор позитивизма. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 296 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005404289> (дата обращения: 04.03.2023).

Корнеева С. В. Межнациональные браки и иностранным партнером в современных условиях российского общества: Социологический анализ: автореф. канд. социол. наук: 22.00.04 / С.В. Коренева. М., 2006. 34 с. URL: <https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003306546.pdf> (дата обращения: 21.01.2023 ).

Кувшинова Н. В., Зеленина М. С. К вопросу об определении понятия «брак» // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016024118> (дата обращения: 20.01.2023 ).

Линь Бохай Китайские семейные традиции и учения для новой эры цивилизации // Рукопись Хунци. 2022. 林伯海 中华家训家教家风 树新时代文明新风 //红旗文稿. 2022. URL: <http://www.qstheory.cn/dukan/hqwg/2022-06/27/c_1128779395.htm> (дата обращения: 17.01.2023).

Лурье С. В. Межнациональные браки как часть советского государственного сценария: социокультурный подход. URL: <http://svlourie.ru/node/117> (дата обращения: 01.03.2023).

Лурье С. В. От советского народа к российскому: проблема ассимиляции в СССР и российской Федерации через призму межэтнической брачности // Идеи и идеалы. 2019. №4-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-sovetskogo-naroda-k-rossiyskomu-problema-assimilyatsii-v-sssr-i-rossiyskoy-federatsii-cherez-prizmu-mezhetnicheskoy-brachnosti> (дата обращения: 15.03.2023).

Ма Жун Этничность и социальное развитие // Ежегодная этническое издательство, 2001 355 с. 马戎《民族与社会发展》// 年民族出版社, 2001. 355 页. URL: <https://book.douban.com/subject/1120441/> (дата обращения: 20.03.2023).

Макарова И. А. Межнациональные браки в современных условиях: особенности, факторы, мотивы формирования (на примере Забайкальского края): дис. канд. социол. наук: 22.00.04 / И. А. Макарова. Улан-Удэ, 2016. 168 с. URL: <https://www.bsu.ru/content/disser/462/dissertaciya_makarovoi_i.a..PDF> (дата обращения: 20.02.2023).

Маликова Н. Р. Прошлое/настоящее этносов vs. будущего? Исторические уроки века этатизации этничности // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2018. №3 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proshloe-nastoyaschee-etnosov-vs-buduschego-istoricheskie-uroki-veka-etatizatsii-etnichnosti> (дата обращения: 26.04.2023).

Мархинин В. В. К обоснованию исследовательской программы этносоциологического мониторинга : (В рамках "Прогр. опережающего социал. развития Эвенкийс. авт. округа", 1992 г.) / В. В. Мархинин. Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т философии и права. - Препр. Новосибирск: Б. и., 1992. 23 с.

Махарова Г. С. Национально-смешанные браки на современном этапе в Республике Бурятия: автореф. канд.истор. наук: 07.00.07 / Г. С. Махарова. Улан-Удэ, 2003. 25 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003239972> (дата обращения: 25.01.2023 ).

Махмудова М. М., Королева А. М., Махмудова Д. М. Похищение невесты – обычай или вызов времени? // Женщина в российском обществе 2019. № 1. С. 121-132. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2019/03/Махмудова-121_132.pdf> (дата обращения: 15.01.2023).

Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура / Пер. с англ. Е. Н. Егоровой и др. М.: АСТ. : Хранитель, 2006. 873 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003017296> (дата обращения: 04.03.2023).

1. Миронова Ю. Г., Тырнова Н. А. Детерминанты брачного выбора современной российской молодежи: сравнительный анализ социологических исследований // Социология. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinanty-brachnogo-vybora-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi-sravnitelnyy-analiz-sotsiologicheskih-issledovaniy> (дата обращения: 01.02.2023).

Никонова Э. И., Падерин В. К. Социология семьи: курс лекций. Учебное пособие для студентов всех форм обучения. Казань: КГАСУ, 2014. 136 с.

Носкова А. В. Семейная тематика в Европейской социологии // Социологические исследования. 2012. № 3(335). С. 21a-27.

Орлов А. Б. Эволюция межличностных отношений в семье: основные подходы, ориентации и тенденции. О положении семей в Российской Федерации / Доклад Национального Совета по подготовке и проведению Международного года семьи в Российской Федерации. М.: МИСИ, 1994. С. 31-114.

Осипов Г. В. Теория и практика социологических исследовании в СССР. М.: Наука, 1979. 343 с.

Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с. URL: <http://www.socio.karazin.ua/resources/c60a814f860ae55f5c6ca11e8f81b216.pdf> (дата обращения: 04.03.2023).

Пафман Э. А. Нравственно-психологический климат семьи. М., 1983. 230 с.

Попова Л. Н. Общее и особенное в национально-смешанных браках: автореф. канд. филос. наук: 09.00.11 / Л.Н. Попова. Якутск, 2000. 19 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003209078> (дата обращения: 25.01.2023 ).

Рязанцев С. В., Сивоплясова С. Ю. Брачное поведение женщин-мигранток из стран Центральной Азии // Женщина в российском обществе. 2021. Специальный выпуск. С. 136-149. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2021/01/Рязанцев.pdf> (дата обращения 12.01.2023).

Савенко О. Е. Понятие брака в международном частном праве // Lex Russica. 2018. №6 (139). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-braka-v-mezhdunarodnom-chastnom-prave> (дата обращения: 05.03.2023).

Седаков С. Ю. Римское право : учеб. пособ / С.Ю. Седаков . М.: МГТУ, 2010. 126 с.

Сизоненко З. Л. Межнациональная семья в крупном городе // Социологические исследования. 2007. № 2(274). С. 140-142.

Соловей Л. C. К вопросу о национальносмешанных браках в Молдавии // Советская этнография. 1996. № 5. С. 22-35.

Сороко Е. Л. Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. Том 1. №4. 2014. С. 96-123. URL: <https://www.hse.ru/data/2015/05/25/1096965759/DemRev_1_4_2014_96-123.pdf> (дата обращения: 14.03.2023).

Стефаненко Т. Г. Этнопсихология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки и специальности психология / Т. Г. Стефаненко. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2014. 350 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006749440> (дата обращения: 02.03.2023).

Сычева Е. Ю., Кусова Л. Н., Тимофеева В. А. Дискурс природы конфликта в классической социологии // Экономика. Социология. Право. 2021. №4 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskurs-prirody-konflikta-v-klassicheskoy-sotsiologii> (дата обращения: 04.03.2023).

Тишков В. А. Этнополитология. Политические функции этничности: учебник для вузов/ В. А. Тишков, Ю. П. Шабаев. М.: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2019. 416 c. URL: <https://asu.edu.ru/images/File/Tishkov-Shabaev-Etnopolitologiya-Politicheskie-funktsii-etnichnosti.pdf> (дата обращения:01.03.2023).

Тюрюканова Е. В. Женщина. Миграция. Государство / Е. В. Тюрюканова, М. М. Малышева. Рос. акад. наук. Ин-т социал.-экон. проблем народонаселения, Моск. центр гендер. исслед. М.: Academia, 2001. 229 с.

Устинова М. Я. Некоторые вопросы изучения национально-смешанных браков и семей (на примере Литвы) // Семья: традиции и современность. М. 1990. С. 203-220.

Хаховская Л. Н. Гендерный аспект урбанизации коренных народов Магаданской области // Женщина в российском обществе. 2016. № 3 (80). С. 63-72. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2016/10/хаховская-1.pdf> (дата обращения 12.01.2023).

Хачатрян Л. А., Чадова А. А. Межнациональная семья в современном российском обществе // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 1(25). URL: <http://www.philsoc.psu.ru/vypusk-1-25-2016/99-nauka/vypusk-1/sotsiologiya/389-mezhnatsionalnaya-semya-v-sovremennom-rossijskom-obshchestve> (дата обращения: 15.03.2023).

Чугунная Е. С. Брачная дипломатия Рюриковичей как фактор укрепления международных отношений // The Newman in Foreign policy. 2016. №33 (77). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachnaya-diplomatiya-ryurikovichey-kak-faktor-ukrepleniya-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 10.03.2023).

1. Чуракова О. В. Женские судьбы в 40-50-х годах ХХ В. В СССР. Браки с иностранцами // РСМ. 2015. №1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhenskie-sudby-v-40-50-h-godah-hh-v-v-sssr-braki-s-inostrantsami> (дата обращения: 14.03.2023).

Шаповалова В. И. Фиктивный брак в российском и зарубежном законодательстве // Бюллетень науки и практики. 2016. №11 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fiktivnyy-brak-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve> (дата обращения: 05.03.2023).

Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статус, 2005. 672 с.

Широкогоров С. М. Избранные работы и материалы, книга 1. Владивосток: изд-во Дальневосточного университета, 2001. 191 с.

Щербакова М. В. Отношение современной молодежи к проблеме «смешанных» браков // Ломоносов 2016. URL: <https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/8531/uid56351_report.pdf> (дата обращения: 01.02.2023).

# **Приложение 1. Анкета на русском языке**

Уважаемый респондент! Данный онлайн-опрос проводится с целью анализа общественного мнения русско-китайской молодежи по вопросу межнациональных браков с иностранным партнером. Опрос является анонимным, результаты будут использованы в обобщённом виде в научных целях. Благодарим за уделенное время, Ваше мнение ценно для нас!

1. Укажите Ваш пол:

* Мужской
* Женский

1. Укажите студентом какого уровня образования Вы являетесь?

* Бакалавриат
* Магистратура
* Аспирантура

1. Бывали ли Вы за границей?

* Да
* Нет

1. Владеете ли Вы иностранным языком?

* Да
* Нет

1. Увлекаетесь ли Вы культурой какой-либо другой страны или региона мира? Если да, то какой?
2. Укажите Вашу религиозную принадлежность:

* Христианство
* Буддизм
* Ислам
* Не верующий
* Другое:

1. Есть ли в Вашем окружении люди иной этнической принадлежности?

* Родственники
* Друзья
* Одногруппники, коллеги
* Знакомые
* Отсутствуют

1. Как Вы относитесь к международным бракам?

* Положительно
* Нейтрально
* Отрицательно

1. Вы бы согласились вступить в брак с иностранцем?

* Да
* Скорее да, чем нет
* Скорее нет, чем да
* Однозначно нет

1. Человека из какого региона Вы бы рассматривали в качестве потенциального брачного партнера?

* Африка
* Северная Америка
* Латинская Америка и Карибский бассейн
* Азия, Австралия и Океания
* Европа

1. Вы бы согласились вступить в брак за гражданина своей страны, но отличной от Вас этнической принадлежности?

* Да
* Скорее да, чем нет
* Скорее нет, чем да
* Однозначно нет

1. Какой мотив будет для Вас основным при выборе брачного партнера?

* Любовь
* Общность взглядов и интересов
* Материальная обеспеченность
* Социальное происхождение
* Следование семейным традициям / разрешение родителей
* Другое:

1. Какие плюсы Вы бы выделили у брака с иностранцем (отметьте 3 позиции)?

* Возможность переезда в другую страну
* Возможность получения гражданства другой страны
* Материальная обеспеченность иностранного супруга (-и)
* Возможность повышения личного социального статуса
* Возможность близкого знакомства с культурой другой страны
* Возможность выучить иностранный язык
* Возможность воспитания ребенка в мультикультурной среде, включая овладение несколькими языками
* Другое:

1. Какие минусы Вы бы выделили у брака с иностранцем (отметьте 3 позиции)?

* Возможность переезда в другую страну
* Языковой барьер
* Юридические трудности
* Культурные различия
* Психологическая дистанция
* Другое:

1. Международный брак требует специальной подготовки: (выберите 3 варианта)

* знание семейно-брачного законодательства другой страны
* знание требований религии
* знание бытовой культуры
* знакомство с семьёй и близкими потенциального мужа/жены
* обязательное заключение брачного контракта
* понимание последствий возможного развода
* понимание прав детей в случае потенциального развода

# **Приложение 2. Анкета на китайском языке**

亲爱的受访者! 本在线调查旨在分析中俄青年对与外国伴侣的跨民族婚姻问题的看法。该问卷调查是匿名的。非常感谢你的参与!

1. 你的性别：

* 男
* 女

1. 你的学历：

* 本科生
* 研究生
* 博士生

1. 你出过国吗？

* 是
* 否

1. 你会说外语吗？

* 是
* 否

1. 你是否对别的国家或世界其他地区的文化感兴趣？如果是的话，对哪一个？
2. 你的宗教信仰：

* 基督教
* 佛教
* 伊斯兰教
* 无信仰
* 其他

1. 你的身边是否有与你不同民族的人？

* 亲戚
* 朋友
* 同事、同学
* 熟人
* 无

1. 你怎么看待跨国婚姻?

* 积极
* 中立
* 反对

1. 你愿意与外国人结婚吗？

* 愿意
* 比较愿意
* 不太愿意
* 坚决不愿意

1. 你会考虑将哪个地区的公民作为潜在的婚姻伴侣？

* 非洲
* 北美洲
* 拉丁美洲和加勒比地区
* 亚洲、澳大利亚和大洋洲
* 欧洲

1. 你是否同意与你不同民族的中国人结婚？

* 愿意
* 比较愿意
* 不太愿意
* 坚决不愿意

1. 对你来说选择婚姻伴侣的主要考虑因素是什么？

* 爱情
* 世界观与爱好的共同点
* 物质保障
* 社会背景
* 恪守家庭传统/父母许可
* 其他

1. 请选择跨国婚姻的3个优点：

* 搬到另一个国家的可能性
* 加入其它国家国籍的可能性
* 外国配偶的物质保障
* 提高个人社会地位的机会
* 有机会近距离体验另一个国家的文化
* 有机会学习一门外语
* 在多文化环境中抚养孩子的可能性，包括让孩子学习一种以上的语言
* 其他

1. 请选择跨国婚姻的3个缺点：

* 搬到另一个国家的可能性
* 语言障碍
* 法律上的困难
* 文化差异
* 心理上的距离

1. 请选择跨国婚姻需要做哪3个准备：

* 了解另一个国家的家庭和婚姻法
* 了解宗教的要求
* 了解家庭文化
* 了解潜在丈夫/妻子的家庭和亲人
* 婚前协议
* 了解离婚的后果
* 了解在离婚的情况下儿童的权利
* 其他

# **Приложение 3. Гайд экспертного интервью на русском языке**

1. Что Вы думаете о межнациональных браках с иностранным партнером?
2. На сколько важно быть подготовленным к таким бракам? Какая подготовка важна?
3. Какие достоинства и недостатки Вы бы выделили о межнациональных браках с иностранным партнером?
4. Есть ль у таких браков перспектива развития?

# **Приложение 4. Гайд экспертного интервью на китайском языке**

1. 你如何看待与外国伴侣的跨民族婚姻？

2. 为这种婚姻做准备有多重要？什么样的准备是最重要的？

3. 关于与外国伴侣的跨民族婚姻，你会强调哪些优势和劣势？

4. 这种婚姻有发展的前景吗？

1. Миронова Ю. Г., Тырнова Н. А. Детерминанты брачного выбора современной российской молодежи: сравнительный анализ социологических исследований // Социология. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/determinanty-brachnogo-vybora-sovremennoy-rossiyskoy-molodezhi-sravnitelnyy-analiz-sotsiologicheskih-issledovaniy> (дата обращения: 01.02.2023). [↑](#footnote-ref-1)
2. Щербакова М. В. Отношение современной молодежи к проблеме «смешанных» браков // Ломоносов 2016. URL: <https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/8531/uid56351_report.pdf> (дата обращения: 01.02.2023). [↑](#footnote-ref-2)
3. Брак с иностранцем: статистика Москвы // ЗАГС. 2022. №1. URL: <https://panor.ru/articles/brak-s-inostrantsem-statistika-moskvy/76472.html> (дата обращения: 01.02.2023). [↑](#footnote-ref-3)
4. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019?index=6&rangeSize=1> (дата обращения: 15.01.2023). [↑](#footnote-ref-4)
5. Линь Бохай Китайские семейные традиции и учения для новой эры цивилизации // Рукопись Хунци. 2022. [林伯海 中华家训家教家风 树新时代文明新风 //红旗文稿. 2022.] URL: <http://www.qstheory.cn/dukan/hqwg/2022-06/27/c_1128779395.htm> (дата обращения: 17.01.2023). [↑](#footnote-ref-5)
6. Гаспарян Ю. А. Семья на пороге XXI века : (Социол. проблемы) / Ю. А. Гаспарян; Под ред. К. Н. Хабибуллина; Нац. акад. наук респ. Армения. Ин-т философии и права. СПб. : Петрополис, 1999. 320 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Гурко Т. А*.* Тенденции развития института семьи в России // Женщина. Общество. Образование. Мат-лы XII Междунар. науч. конф. Минск, 2010. С. 140-143. [↑](#footnote-ref-7)
8. Носкова А. В. Семейная тематика в Европейской социологии // Социологические исследования. 2012. № 3(335). С. 21a-27. [↑](#footnote-ref-8)
9. Безрукова О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. 2014. № 9(365). С. 85-97. [↑](#footnote-ref-9)
10. Жалсараев А. Д. Некоторые результаты исследования межнациональных браков (по материалам Дворца бракосочетания г. Улан-Удэ) // Быт бурят в настоящем и прошлом. Улан-Удэ, 1980. 160 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Гриценко В. В. Русские среди русских: проблемы адаптации вынужденных мигрантов и беженцев из стран ближнего зарубежья в России : Монография / В. В. Гриценко. Ин-т этнологии и антропологии РАН им. Н. Н. Миклухо-Маклая, Балаш. гос. пед. ин-т. М.: ИЭА РАН, 1999. 189 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Арутюнян Ю. В. Этносоциология : Учеб. пособие для вузов / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. М.: АСПЕКТ-ПРЕСС, 1998. 270 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000569036> (дата обращения: 26.04.2023). [↑](#footnote-ref-12)
13. Козлов В. И. Этническая демография. М.: Статистика, 1977. 240 с [↑](#footnote-ref-13)
14. Маликова Н. Р. Прошлое/настоящее этносов vs. будущего? Исторические уроки века этатизации этничности // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2018. №3 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proshloe-nastoyaschee-etnosov-vs-buduschego-istoricheskie-uroki-veka-etatizatsii-etnichnosti> (дата обращения: 26.04.2023). [↑](#footnote-ref-14)
15. Сизоненко З. Л. Межнациональная семья в крупном городе // Социологические исследования. 2007. № 2(274). С. 140-142. [↑](#footnote-ref-15)
16. Тюрюканова Е. В. Женщина. Миграция. Государство / Е. В. Тюрюканова, М. М. Малышева. Рос. акад. наук. Ин-т социал.-экон. проблем народонаселения, Моск. центр гендер. исслед. М.: Academia, 2001. 229 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Абдуразакова Н. Г. Женская трудовая миграция в контексте глобализации : диссертация ... канд. социол. наук : 22.00.03 / Н. Г. Абдуразакова. Казань, 2008. 219 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Рязанцев С. В., Сивоплясова С. Ю. Брачное поведение женщин-мигранток из стран Центральной Азии // Женщина в российском обществе. 2021. Специальный выпуск. С. 136-149. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2021/01/Рязанцев.pdf> (дата обращения 12.01.2023). [↑](#footnote-ref-18)
19. Хаховская Л. Н. Гендерный аспект урбанизации коренных народов Магаданской области // Женщина в российском обществе. 2016. № 3 (80). С. 63-72. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2016/10/хаховская-1.pdf> (дата обращения 12.01.2023). [↑](#footnote-ref-19)
20. Гончарова Г. С. Семейно-брачные отношения у народов Сибири : проблемы, тенденции, перспективы / Г. С. Гончарова, Л. Я. Савельев ; отв. ред. Ю. В. Попков. Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т философии и права, Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск: Нонпарель, 2004. 286 с.  [↑](#footnote-ref-20)
21. Мархинин В. В. К обоснованию исследовательской программы этносоциологического мониторинга : (В рамках "Прогр. опережающего социал. развития Эвенкийс. авт. округа", 1992 г.) / В. В. Мархинин. Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т философии и права. - Препр. Новосибирск: Б. и., 1992. 23 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Устинова М. Я. Некоторые вопросы изучения национально-смешанных браков и семей (на примере Литвы) // Семья: традиции и современность. М. 1990. С. 203-220. [↑](#footnote-ref-22)
23. Махмудова М. М., Королева А. М., Махмудова Д. М. Похищение невесты – обычай или вызов времени? // Женщина в российском обществе 2019. № 1. С. 121-132. Режим доступа: <https://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2019/03/Махмудова-121_132.pdf> (дата обращения: 15.01.2023). [↑](#footnote-ref-23)
24. Орлов А. Б. Эволюция межличностных отношений в семье: основные подходы, ориентации и тенденции. О положении семей в Российской Федерации / Доклад Национального Совета по подготовке и проведению Международного года семьи в Российской Федерации. М.: МИСИ, 1994. С. 31-114. [↑](#footnote-ref-24)
25. Осипов Г. В. Теория и практика социологических исследовании в СССР. М.: Наука, 1979. 343 с. [↑](#footnote-ref-25)
26. Пафман Э. А. Нравственно-психологический климат семьи. М., 1983. 230 с. [↑](#footnote-ref-26)
27. Абдуллаев У. С. Изучение однонациональных и национально-смешанных семей в сельских местностях Андижанской обл. Узбекской ССР // Новое в этнографии. 1989. №1. С. 45-52. [↑](#footnote-ref-27)
28. Соловей Л. C. К вопросу о национальносмешанных браках в Молдавии // Советская этнография. 1996. № 5. С. 22-35. [↑](#footnote-ref-28)
29. Кувшинова Н. В., Зеленина М. С. К вопросу об определении понятия «брак» // Материалы VIII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016024118> (дата обращения: 20.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-29)
30. Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер; пер. с англ. И. Г. Ясавеева под ред. С. А. Ерофеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Экономика, 2004. 620 с. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/356950460.pdf> (дата обращения: 20.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-30)
31. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статус, 2005. 672 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. Гидденс Э. Социология. М.: Мысль, 1999. 362 с. [↑](#footnote-ref-32)
33. Корнеева С. В. Межнациональные браки и иностранным партнером в современных условиях российского общества: Социологический анализ: автореф. канд. социол. наук: 22.00.04 / С.В. Коренева. М., 2006. 34 с. URL: <https://new-disser.ru/_avtoreferats/01003306546.pdf> (дата обращения: 21.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-33)
34. Колударова С. В. Культура здоровья в межнациональном браке // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2015. № 11. С. 10-12. URL: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23301361_17261636.pdf> (дата обращения: 21.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-34)
35. Зейтунян М. А. Межэтнический брак в системе социально-ценностных взаимодействий студенческой молодежи Республики Адыгея: автореф. канд. социол. наук. Майкоп, 2006. 24 с. URL: <https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002901223.pdf> (дата обращения: 25.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-35)
36. Попова Л. Н. Общее и особенное в национально-смешанных браках: автореф. канд. филос. наук: 09.00.11 / Л.Н. Попова. Якутск, 2000. 19 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003209078> (дата обращения: 25.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-36)
37. Махарова Г. С. Национально-смешанные браки на современном этапе в Республике Бурятия: автореф. канд.истор. наук: 07.00.07 / Г. С. Махарова. Улан-Удэ, 2003. 25 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003239972> (дата обращения: 25.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-37)
38. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liderknig.ru/shop/antikvarnye-knigi/sobranijasochinenijj/encyclopedic-dictionary-of-brockhaus-f-a-ephron-and-a-in-43-volumes> (дата обращения: 25.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-38)
39. Багарян Р. А. Социально-психологические устойчивости межэтнического брака: автореф. канд. психол.наук. 19.00.05, Тамбов, 2009. 22 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003467365> (дата обращения: 26.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-39)
40. Галяпина В. Н. Влияние принадлежности супругов к разным этносам на неудовлетворенность супружескими взаимоотношениями: автореф. канд. психол. наук : 19.00.05 : Москва, 2002. 25 c. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002304427> (дата обращения: 26.01.2023 ). [↑](#footnote-ref-40)
41. Широкогоров С. М. Избранные работы и материалы, книга 1. Владивосток: изд-во Дальневосточного университета, 2001. 191 с. [↑](#footnote-ref-41)
42. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса: 3-е изд., исправленное / Ю.В. Бромлей. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 440 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. Касумова И. Д. Понятийно-терминологический аспект национальной проблематики: соотношение понятий «Этнос», «Нация», «Народ» // Скиф. 2017. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiyno-terminologicheskiy-aspekt-natsionalnoy-problematiki-sootnoshenie-ponyatiy-etnos-natsiya-narod> (дата обращения: 18.02.2023). [↑](#footnote-ref-43)
44. Дугин А. Г. Этносоциология / А.Г. Дугин. М.: Академический Проект, 2015. 848 c. [↑](#footnote-ref-44)
45. См. там же [↑](#footnote-ref-45)
46. Делова Л. А. Социокультурные факторы межэтнической брачности: автореф. дис. канд. социол. наук. Майкоп, 2001. 27 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000326984> (дата обращения: 20.02.2023). [↑](#footnote-ref-46)
47. Седаков С. Ю. Римское право : учеб. пособ / С.Ю. Седаков . М.: МГТУ, 2010. 126 с. [↑](#footnote-ref-47)
48. Бизаева А. А., Кузичкина М. В. Брачно-семейные отношения древнего Рима // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2016. №4 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachno-semeynye-otnosheniya-drevnego-rima> (дата обращения: 20.02.2023). [↑](#footnote-ref-48)
49. Макарова И. А. Межнациональные браки в современных условиях: особенности, факторы, мотивы формирования (на примере Забайкальского края): дис. канд. социол. наук: 22.00.04 / И. А. Макарова. Улан-Удэ, 2016. 168 с. URL: <https://www.bsu.ru/content/disser/462/dissertaciya_makarovoi_i.a..PDF> (дата обращения: 20.02.2023). [↑](#footnote-ref-49)
50. Никонова Э. И., Падерин В. К. Социология семьи: курс лекций. Учебное пособие для студентов всех форм обучения. Казань: КГАСУ, 2014. 136 с. [↑](#footnote-ref-50)
51. Андрейчева М. Ю*.*«Этнографическое» описание восточных славян в космографическом введении Повести временных лет // Диалог со временем. 2017. №58. С. 155-180. URL: <https://roii.ru/r/1/58.9> (дата бращения: 27.02.2023). [↑](#footnote-ref-51)
52. Никонова Э. И., Падерин В. К. Социология семьи: курс лекций. Учебное пособие для студентов всех форм обучения. Казань: КГАСУ, 2014. 136 с. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ковалевский М. М. Социология. Теоретико-методологические и историко-социологические работы / М. М. Ковалевский; отв. ред. А. О. Бороноев; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Социологическое о-во им. М. М. Ковалевского. СПб.: изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2011. 687 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006680203> (дата обращения:27.02.2023). [↑](#footnote-ref-53)
54. Тишков В. А. Этнополитология. Политические функции этничности: учебник для вузов/ В. А. Тишков, Ю. П. Шабаев. М.: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2019. 416 c. URL: <https://asu.edu.ru/images/File/Tishkov-Shabaev-Etnopolitologiya-Politicheskie-funktsii-etnichnosti.pdf> (дата обращения:01.03.2023). [↑](#footnote-ref-54)
55. Лурье С. В. Межнациональные браки как часть советского государственного сценария: социокультурный подход. URL: <http://svlourie.ru/node/117> (дата обращения:01.03.2023). [↑](#footnote-ref-55)
56. Ибрашева Л. Р. Социология межэтнических отношений // Л. Р. Ибрашева, Ю. А. Шогина. Казань: изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2007. 135 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003393103> (дата обращения:01.03.2023). [↑](#footnote-ref-56)
57. Беккер Г. Выбор партнера на брачных рынках // Thesis. 1994. №6. С. 12-36. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52151/1/klo_2014_083.pdf> (дата обращения: 02.03.2023). [↑](#footnote-ref-57)
58. Берри Д. Аккультурация и психологическая адаптация: обзор проблемы. URL: <http://rl-online.ru/articles/3_4-01/198.html> (дата обращения: 02.03.2023). [↑](#footnote-ref-58)
59. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки и специальности психология / Т. Г. Стефаненко. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2014. 350 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006749440> (дата обращения: 02.03.2023). [↑](#footnote-ref-59)
60. Арутюнян Ю. В. Этносоциология : Учеб. пособие для вузов / Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов. М.: АСПЕКТ-ПРЕСС, 1998. 270 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000569036> (дата обращения: 02.03.2023). [↑](#footnote-ref-60)
61. Верещагина А. В. Этнически смешанные семьи на Северном Кавказе: Образование и межэтническая адаптация: автореф. дис. канд. социол. наук: 22.00.04 / А. В. Верещагина. Ростов-на-Дону, 2003. 26 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002649562> (дата обращения: 03.03.2023). [↑](#footnote-ref-61)
62. Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / С. Н. Бурова; Белорусский государственный университет. Минск: Право и экономика, 2010. С. 367. URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/27676/1/burova_soc_braka_i_semyi_kniga.pdf> (дата обращения: 03.03.2023). [↑](#footnote-ref-62)
63. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с. URL: <http://www.socio.karazin.ua/resources/c60a814f860ae55f5c6ca11e8f81b216.pdf> (дата обращения: 04.03.2023). [↑](#footnote-ref-63)
64. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура / Пер. с англ. Е. Н. Егоровой и др. М.: АСТ. : Хранитель, 2006. 873 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003017296> (дата обращения: 04.03.2023). [↑](#footnote-ref-64)
65. Конт О. Общий обзор позитивизма. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 296 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005404289> (дата обращения: 04.03.2023). [↑](#footnote-ref-65)
66. Сычева Е. Ю., Кусова Л. Н., Тимофеева В. А. Дискурс природы конфликта в классической социологии // Экономика. Социология. Право. 2021. №4 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskurs-prirody-konflikta-v-klassicheskoy-sotsiologii> (дата обращения: 04.03.2023). [↑](#footnote-ref-66)
67. Савенко О. Е. Понятие брака в международном частном праве // Lex Russica. 2018. №6 (139). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-braka-v-mezhdunarodnom-chastnom-prave> (дата обращения: 05.03.2023). [↑](#footnote-ref-67)
68. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [↑](#footnote-ref-68)
69. Шаповалова В. И. Фиктивный брак в российском и зарубежном законодательстве // Бюллетень науки и практики. 2016. №11 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fiktivnyy-brak-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve> (дата обращения: 05.03.2023). [↑](#footnote-ref-69)
70. Непейвода Н. Модификация брачно-семейных отношений и уголовно-правовая ответственность в Китайской Народной Республике. 2020. URL: <https://zakon.ru/blog/2020/3/23/modifikaciya_brachno-semejnyh_otnoshenij_i_ugolovno-pravovaya_otvetstvennost_v_kitajskoj_narodnoj_re> (дата обращения: 05.03.2023). [↑](#footnote-ref-70)
71. Гражданский кодекс Китая: Книга V Брак и семья. 2020. URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/civil-code-of-china-part-v-marriage-and-family-20200528/enchn> (дата обращения: 06.03.2023). [↑](#footnote-ref-71)
72. Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами от 17.08.1983 г. 中国公民同外国人办理婚姻登记的几项规定. 1983年8月17日国务院批准. URL: <https://www.dandong.gov.cn/html/DDSZF/202210/0166607978469488.html> (дата обращения: 06.03.2023). [↑](#footnote-ref-72)
73. Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами от 01.10.2003 г. 中国公民同外国人办理婚姻登记的几项规定. 二OO三年十月一日国务院批准. URL: <http://ccfao.changchun.gov.cn/bsfw/wgrshzn/kghyzc/200810/t20081006_1027372.html> (дата обращения: 06.03.2023). [↑](#footnote-ref-73)
74. Как иностранные супруги граждан Китая могут подать заявление на получение китайского гражданства? 2017. 中国人的外籍配偶如何申请加入中国国籍? 2017. URL: <https://www.nia.gov.cn/n1051057/n1051076/c1051224/content.html> (дата обращения: 07.03.2023). [↑](#footnote-ref-74)
75. Чугунная Е. С. Брачная дипломатия Рюриковичей как фактор укрепления международных отношений // The Newman in Foreign policy. 2016. №33 (77). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/brachnaya-diplomatiya-ryurikovichey-kak-faktor-ukrepleniya-mezhdunarodnyh-otnosheniy> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-75)
76. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 6. № 3798. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-76)
77. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 6. № 3814. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-77)
78. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 18. № 13071. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-78)
79. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 21. № 15819. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-79)
80. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1. Т. 25. № 18416. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 10.03.2023). [↑](#footnote-ref-80)
81. Ведяев А. В. Смешанные браки в Русской Православной Церкви в синодальный период // Христианское чтение. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smeshannye-braki-v-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi-v-sinodalnyy-period> (дата обращения: 12.03.2023). [↑](#footnote-ref-81)
82. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 5. Отделение 2. № 3969. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023). [↑](#footnote-ref-82)
83. См. там же. [↑](#footnote-ref-83)
84. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 7. № 5767. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023). [↑](#footnote-ref-84)
85. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2. Т. 39. Отделение 1. № 40588. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023). [↑](#footnote-ref-85)
86. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3. Т. 25. № 26125. URL: <https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php> (дата обращения: 12.03.2023). [↑](#footnote-ref-86)
87. Декрет ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния от 18(31) декабря 1917 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm> (дата обращения: 13.03.2023). [↑](#footnote-ref-87)
88. О воспрещении браков между гражданами СССР и иностранцами: указ Президиума ВС СССР от 15.02.1947. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=20128#GW90ZdTJ7liT7IY2> (дата обращения: 13.03.2023). [↑](#footnote-ref-88)
89. Чуракова О. В. Женские судьбы в 40-50-х годах ХХ В. В СССР. Браки с иностранцами // РСМ. 2015. №1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhenskie-sudby-v-40-50-h-godah-hh-v-v-sssr-braki-s-inostrantsami> (дата обращения: 14.03.2023). [↑](#footnote-ref-89)
90. Сороко Е. Л. Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. Том 1. №4. 2014. С. 97. URL: <https://www.hse.ru/data/2015/05/25/1096965759/DemRev_1_4_2014_96-123.pdf> (дата обращения: 14.03.2023). [↑](#footnote-ref-90)
91. Лурье С. В. От советского народа к российскому: проблема ассимиляции в СССР и российской Федерации через призму межэтнической брачности // Идеи и идеалы. 2019. №4-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-sovetskogo-naroda-k-rossiyskomu-problema-assimilyatsii-v-sssr-i-rossiyskoy-federatsii-cherez-prizmu-mezhetnicheskoy-brachnosti> (дата обращения: 15.03.2023). [↑](#footnote-ref-91)
92. Хачатрян Л. А., Чадова А. А. Межнациональная семья в современном российском обществе // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 1(25). URL: <http://www.philsoc.psu.ru/vypusk-1-25-2016/99-nauka/vypusk-1/sotsiologiya/389-mezhnatsionalnaya-semya-v-sovremennom-rossijskom-obshchestve> (дата обращения: 15.03.2023). [↑](#footnote-ref-92)
93. Гу Цзяньтанг, Гу Мингтанг Брак и семья в Китае на протяжении веков // Китайская международная вещательная пресса, 2011. 152 с. 顾鉴塘, 顾鸣塘《中国历代婚姻与家庭 》 // 中国国际广播出版社. 2011. 152 页. URL: <https://max.book118.com/html/2019/0424/6134044103002024.shtm> (дата обращения: 20.03.2023). [↑](#footnote-ref-93)
94. Ма Жун Этничность и социальное развитие // Ежегодная этническое издательство, 2001 355 с. 马戎《民族与社会发展》// 年民族出版社, 2001. 355 页. URL: <https://book.douban.com/subject/1120441/> (дата обращения: 20.03.2023). [↑](#footnote-ref-94)
95. История и современное развитие брачного законодательства в Кита [Электронный ресурс]. 中国婚姻法的历史与发展现状. URL: <https://china.findlaw.cn/info/hy/jiehun/jtgx/400091.html> (дата обращения: 21.03.2023). [↑](#footnote-ref-95)
96. Ма Жун Этничность и социальное развитие // Ежегодная этническое издательство, 2001 355 с. 马戎《民族与社会发展》// 年民族出版社, 2001. 355 页. URL: <https://book.douban.com/subject/1120441/> (дата обращения: 25.03.2023). [↑](#footnote-ref-96)
97. Некоторые положения о регистрации браков между гражданами Китая и иностранцами от 17.08.1983 г. 中国公民同外国人办理婚姻登记的几项规定. 1983年8月17日国务院批准. URL: <https://www.dandong.gov.cn/html/DDSZF/202210/0166607978469488.html> (дата обращения: 25.03.2023). [↑](#footnote-ref-97)
98. Некоторые положения о рассмотрении посольствами и консульствами за рубежом вопросов, связанных с китайскими браками от 28.11.1983 г. 关于驻外使领馆处理华侨结婚问题的若干规定. 1983年11月28日. URL: <https://www.lawtime.cn/info/hunyin/swhylaw/20110615135599.html> (дата обращения: 25.03.2023). [↑](#footnote-ref-98)
99. Ответ Министерства гражданских дел о решении некоторых вопросов, связанных с иностранцами, при регистрации браков от 09.12.1983 г. 民政部关于办理婚姻登记中几个涉外问题处理意见的批复. 1983年12月9日. URL: <https://www.lawtime.cn/info/hunyin/hunyinfagui/2010102265828.html> (дата обращения: 25.03.2023). [↑](#footnote-ref-99)
100. Общие принципы гражданского права Китайской Народной Республики от 12.04.1986 г. 中华人民共和国民法通则. 1986年4月12日. URL: <http://www.lscps.gov.cn/html/19648> (дата обращения: 25.03.2023). [↑](#footnote-ref-100)
101. Географические регионы ICANN. URL: <https://archive.icann.org/ru/topics/geographic-regions/geo-regions-interim-report-12nov10-ru.pdf> (дата обращения: 15.04.2023). [↑](#footnote-ref-101)