

Санкт-Петербургский государственный университет

*Ужовский Владислав Сергеевич*

Выпускная квалификационная работа

*Цифровое (электронное) политическое участие в России: проблемы и перспективы*

Уровень образования:

Направление **39.04.01 «Социология»**

Основная образовательная программа магистратуры

ВМ.5589.2021 «Социология»

Научный руководитель:

Научный руководитель:

кандидат социологических наук, доцент

кафедры социологии политических и социальных процессов

Савин Сергей Дмитриевич

Рецензент:

доктор политических наук, профессор  
**Казаков Александр Александрович**

Санкт-Петербург

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 3

Глава 1. Теоретико-методологические основания изучения политического участия

* 1. Сущность политического участия и его формы в контексте политической социологии. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 13
  2. Политическая активность как форма политического участия . . . . . . . . 32

Глава 2. Сущность и особенности цифрового политического участия, как новой формы политической активности в России

2.1. Подходы к изучению цифрового политического участия и причины их появления в России. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 46

2.2 Основные формы цифрового (электронного) политического участия в России: проблемы и перспективы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 59

Глава 3. Эмпирическое исследование цифрового политического участия в условиях современного российского общества

3.1. Региональная специфика политического участия в Саратовской области. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .85

3.2. Особенности цифрового политического участия: степень распространенности, формы и виды. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 95

Заключение . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. 119

Список использованных источников и литературы. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .128

Приложения

Приложение 1. Анкета . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .141  
Приложение 2. Примеры вопросов фокус-группы . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 142

**Введение**

Современные социальные и технологические тренды существенно меняют характер социального взаимодействия, влияют на действия институтов и их организацию в контексте регулирования политических, экономических и культурных процессов. Политическая система, как базовая система отношений между государством и обществом также подвергается технологическим трансформациям, которые порождают новые формы и виды политической активности в цифровой среде. Новые практики цифрового участия изучаются многими исследователями, некоторые ориентированы на фиксацию психологических предпосылок политического поведения в цифровом, пространстве, другие рассматривают его в контексте проблем и перспектив развития политического активизма, а в контексте социальной политологии особое внимание уделяется цифровому политическому участию как социальным практикам, обладающими своими специфическими чертами и социокультурную природу. Настоящая работа направлена на изучение новых для России цифровых практик политического участия, проблем их развития и перспектив как для социальных субъектов, так и для государственной модели управления политическими процессами, которые все чаще осуществляются посредством информационных технологий. Технологизация и информатизация политических процессов для России достаточно новые тренды, которые активно внедряются как на уровне повседневных политических практик социальных субъектов, так и на уровне государственных органов, политических институтов. Таким образом, в развитии цифровых технологий в политическом процессе заинтересованы разные стороны, которые представляют различные социальные и политические интересы. Со стороны общества перспективы цифрового политического участия открывают новые возможности для сокращения временных издержек, кооперации и консолидации на основании общих ценностей и социальных запросов вне зависимости от территориального признака. Для государства переход к концепции цифрового правительства, а также, использования цифровых технологий в политических процессах – это возможность обеспечить доступность политического участия для разных категорий населения, повысить прозрачность и, как следствие, улучшить уровень доверия к институтам власти и отдельным представителям государственных органов. Таким образом, изучение цифровой политики и политического участия в интернет-среде, представляет огромную научную значимость и обладает высоким конструктивным потенциалом.

Благодаря развитию практик цифрового политического участия изменилось технологическое конструирование политических процессов. Специалисты в области политической социологии рассматривают данную проблематику в соответствии с существующими в обществе образцами, культурными нормами и ожиданиями, а также с учетом политических, экономических и социальных факторов, которые влияют на формы политического участия в конкретном обществе.

**Актуальность темы** обусловлена тем, что процесс выработки и принятия политических решений и функционирования политической системы в современной России происходит благодаря непосредственному участию гражданского общества в политическом процессе. Данное явление принято именовать политическим участием. Цифровизация является одним из главных трендов нашего времени и влияет на все сферы жизни человека, включая политику. В связи с этим цифровое политическое участие становится все более актуальным явлением, которое заслуживает внимания со стороны научного сообщества. В России цифровое политическое участие только начинает получать распространение, и его исследование имеет большое значение для определения проблем и перспектив этого явления. Вопрос актуальности изучения политического участия, включающий в себя целый комплекс проблем может быть описан с двух позиций – практической и теоретической.

**С теоретической позиции** вопрос цифрового политического участия актуализируется с точки зрения общей теории политической социологии, включая политическое участие, как форму социальной активности. Одной из основных проблем является необходимость переосмысления классических теорий политической участия и адаптация их к новой цифровой реальности. В связи с этим возникает ряд теоретических вопросов и проблем, требующих дальнейшего изучения.

Одна из проблем заключается в том, какой статус присваивается цифровому политическому участию в рамках теоретических концепций политического участия. Некоторые исследователи считают его лишь одной из форм участия, в то время как другие говорят о его уникальности и новизне. Необходимо определить, как этот вид участия соотносится с традиционными, более привычными формами политического участия. Другая проблема связана с оценкой роли цифрового политического участия в демократических процессах. Некоторые исследователи считают, что он может дать небывалую мощь гражданам и оказать положительное влияние на демократические практики, в то время как другие считают, что он может увеличить риск манипуляции, сбора данных и нарушения прав и свобод граждан.

**С практических позиции** вопрос актуализируется на фоне высокого уровня интереса к политической составляющей жизни общества в ряде проявлений. Политическое участие становится одной из ключевых проблем при анализе практик участия в выборах, и иных формах политической активности. Более того, практики политического участия конструируют существующую политическую повестку.

Подобное практическое значение стало возможным не только в связи с изменением политической формы государства (распад Советского Союза), но также со стремительным развитием информационно-компьютерных технологий. Новые формы и практики политической активности позволили существенно изменить представление о политическом участии в целом. Благодаря развитию информационно-компьютерных технологий в рамках политического участия стали доступны новые способы взаимодействия граждан с государственными органами, партиями и общественными организациями. Появились электронные формы участия в политической жизни, такие как онлайн-голосование, электронные опросы, петиции и другие формы обратной связи. Они позволяют гражданам высказываться на любые темы, инициировать общественные дебаты, а также принимать участие в массовых мероприятиях без необходимости физического присутствия. Цифровое (электронное) политическое участие в России может существенно расширить поле взаимодействия между гражданами и государством в условиях быстрого развития информационных технологий.

В настоящее время развитие цифрового (электронного) участия в России происходит на уровне общества, но уже возможен и перенос цифрового политического участия на региональный и даже уровня отдельных муниципальных образований. Таким образом, расширение использования информационных технологий в рамках политического участия, включая развитие цифровых платформ, может значительно повысить уровень доверия граждан к властям и способствовать прозрачности и демократии в государственном управлении. Это открывало новые возможности как для населения, так и для политических организаций и государственных органов. И если для государственных органов практики политического участия выступают как индикатор развития демократических институтов, то, для партий и коммерческих структур проблема политического участия видится более широкой.

Однако существуют некоторые проблемы, связанные практиками цифрового политического участия. Основными проблемами дальнейшего развития форм и практик цифрового участия в России заключаются в низкой культуре информационной безопасности, в недостатке квалифицированных специалистов в области цифровой политики, недоступность технической и организационной инфраструктуры, а также низкая степень доверия граждан к использованию цифровых технологий в политической сфере. Очевиден недостаток изученности частных аспектов политического участия граждан в политике. Практически не освещается опыт и возможности цифрового политического участия и его особенностей на уровне регионов. Таким образом, мы можем поставить перед собой задачу изучения форм цифрового (электронного) политического участия, реализуемых в масштабах страны, а также изучение частных аспектов участия уровне региона воспользовавшись доступными для этого ресурсами.

Теоретико-методологические основания изучения цифрового (электронного) политического участия с привлечением различных научных подходов. Кроме того, эмпирическое исследование проводится для оценки состояния и перспектив цифрового политического участия в условиях современного российского общества.

Ключевыми моментами работы являются рассмотрение основных понятий политического участия и его форм, а также проведение анализа причин появления цифрового политического участия и проблем, связанных с его развитием. Особое внимание уделяется эмпирическому исследованию цифрового политического участия в региональном контексте Саратовской области.

Результаты данной работы помогут понять сущность и перспективы цифрового политического участия в России и дать рекомендации по его дальнейшему развитию. Таким образом, исследование цифрового политического участия является актуальной и важной темой для социологии, позволяющей расширить научное понимание общественной жизни.

**Объектом исследования** является цифровое политическое участие как новая форма политической активности в России

**Предметом** исследования данной работы являются основные проблемы, возникающие при использовании цифровых технологий в политическом участии граждан

**Степень научной разработанности.** На сегодняшний день весомую теоретическую базу для изучения проблемы политического участия представляют работы западных, особенно американских, политологов и социологов. В зарубежной литературе разработаны и обобщены методы и способы исследования, описаны прогнозы о характере проявления политического участия в различных политических условиях. Так, например, работы зарубежных авторов, таких как: Г. Алмонд[[1]](#footnote-1), С. Верба[[2]](#footnote-2), Г. Спенсер[[3]](#footnote-3), Л. Милбрайт[[4]](#footnote-4) Ю. Хабермас[[5]](#footnote-5), М. Каазе[[6]](#footnote-6) и др.

Данные исследования охватывают анализ широкого спектра различных типов участия или неучастия субъектов в политике и опираются на прочную эмпирическую основу.

Наиболее полно проблематика политического участия на современном этапе раскрывается в учебных и методологических работах таких авторов как Е.Б. Шестопал, Д.В. Ольшанский[[7]](#footnote-7). Конечно, политическая психология, является в данном случае ключевым направлением, однако, часть аспектов политической активности раскрывается и в работах по политическому менеджменту, и политической риторике, социологии и т.д.

Факторы и формы политического участия наиболее широко представлены в работах таких исследователей как О. Куценко, А.А. Лаврикова, Е.М. Иванова и др.[[8]](#footnote-8). Примечательно, что исследователи данной группы исследуют феномен политического участия с различных позиций, однако, обозначают, что к институтам, формирующим культуру политического участия, могут быть отнесены различные организации, существующие в современной политической системе РФ.

В современный период изучения проблематики политического участия нашло толкование в трудах В.В. Смирнова и А.И Ковлера, работы опираются на социологические аспекты и посвящены критическому анализу политологических и социально-философских теорий Западной Европы[[9]](#footnote-9).

Вопросы применения некоторых форм цифрового политического участия и его влияния на политическое участие были изучены российскими и зарубежными учеными. В социально-политической науке был разработан ряд концептуальных подходов к изучению политического участия: теория социальных факторов, социально-психологическая теория, теория рационального выбора и теория информационного общества.

Ключевые аспекты, рассмотренные в работе, включают сущность политического участия и его формы, политическую активность как одну из форм политического участия и особенности цифрового политического участия в России, проблемы и перспективы его развития.

**Цель работы** - провести комплексное исследование цифрового (электронного) политического участия в России, которое позволит выявить основные особенности данного феномена, а также определить проблемы и перспективы развития  
Соответственно, можно определить следующий ряд **задач:**

1. Рассмотреть сущность политического участия и его формы в контексте политической социологии.

2. Выявить связь между политическим участием и политической активностью.

3. Изучить основные формы цифрового политического участия и подходы к его изучению, определить причины появления данной формы участия в России.

4. Выявить особенности цифровой политической активности на примере Саратовской области

5. На основе результатов эмпирического исследования на уровне региона проанализировать основные проблемы и выделить перспективы развития цифрового политического участия в масштабах страны

Основные **гипотезы** исследования:

1. Увеличение доступности электронных платформ повышает эффективность электронного политического участия в России.

2. Недостаточная юридическая проработанность в сфере цифрового участия является основным препятствием для развития электронного политического участия в России.

3. Интерес к использованию цифровых форм политического участия в сравнении с традиционными формами зачастую обусловлено удобством к использованию, а также низкой долей необходимого времени для участия

Для написания данной работы была использована следующая **методологическая база**. Во-первых, были использованы общенаучные методы исследования - анализ, сравнение, индукция, дедукция, синтез.

Использование методов социологического анализа вместе с изучением политической активности, позволило наиболее точно изучить взаимозависимость экономического благосостояния и политической активности граждан.

Использование частных методов, позволило более детально изучить проблематику поставленную основной в данном исследовании. Так, использование социологических методов анализа позволило наиболее точно представить социально-политическую картину общества.

Были также задействованы методы: методы конкретизации и толкования применялись  
при выявлении основных понятий и положений из общей массы изученного  
теоретического материала; эмпирический метод анализа, включающий опросы и статистический анализ данных об уровне политической активности граждан и их восприятии цифровых форм участия в России; метод фокус-группового исследования, компаративный метод, включающий сравнительный анализ ситуации в других странах и изучение лучших (или наихудших) практик; качественный метод, позволяющий раскрыть причины, мотивы и предпочтения граждан в отношении участия в политических процессах с помощью фокус-групп; задействован интердисциплинарный подход, объединяющий знания из разных областей - социологии, политологии, экономики и информационных технологий - для комплексного исследования вопросов цифрового электронного политического участия в России.

**Апробация работы.** Основные положения работы докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОБРАЗ БУДУЩЕГО РОССИИ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ В УСЛОВИЯХ ИДЕЙНО-ЦЕННОСТНОГО ПЛЮРАЛИЗМА» (2020); III Съезде Российского общества политологов, приуроченному 250-летию первого учебника по политологии на русском языке (2018); IV Съезде Российского общества политологов «Конституционные процессы и устойчивость политических систем» (2020); На Всероссийской научной конференции XV Ковалевские чтения; на конференции молодых учёных «Глобальные социальные процессы 4.0: Социокультурные трансформации в системе современных обществ»; на конференции молодых учёных «Глобальные социальные процессы 3.0: социальное управление и экономическое развитие в цифровом обществе»

**Публикации результатов работы.** На основе разработанной темы исследования было опубликовано несколько научно-исследовательских работ, входящих в перечень РИНЦ: «ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ФОРМ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ»[[10]](#footnote-10); «СЛЭКТИВИЗМ - КАК ФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ»[[11]](#footnote-11); «СПЕЦИФИКА ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ МЕЖДУ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ COVID-19»[[12]](#footnote-12); ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ПОЛИТИКИ (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)[[13]](#footnote-13)

Структурно, работа включает в себя введение, три главы основной части, по два параграфа в первой и третьей главах и три параграфа во второй главе, заключение, список использованных источников и раздел с приложениями. В первой главе дается развернутая характеристика теории политического участия, анализируются работы по интересующей нас проблематике. Во второй главе рассматриваются основные подходы к изучению, формы и причины появления цифрового политического участия, более детально рассматриваются формы цифрового политического участия в России, на основе взглядов отечественных исследователей, выделяются основные подходы к изучению феномена, приводятся основные формы и причины появления отдельных практик цифрового участия. Также приводятся основные потенциальные проблемы и перспективы цифрового политического участия.

В рамках третьей главы, более детально изучаются особенности цифрового электронного политического участия на примере жителей Саратовской области. В качестве заключения делается вывод об особенностях восприятия форм политического участия, выделяются основные тенденции, проблемы и перспективы на уровне региона, которые являются взаимообусловлены в масштабах страны.

**Глава 1. Теоретико-методологические основания изучения политического участия**

* 1. **Сущность политического участия и его формы в контексте политической социологии**

Термин «политическое участие» представляет собой концепт, отражающий уровень участия человека в политической жизни общества и реализации его прав и свобод. Политическое участие может быть рассмотрено как неотъемлемая составляющая политической жизни общества, при условии осуществления прав и свобод граждан и их понимания социального статуса и возможностей. Участие граждан в политической жизни позволяет оценить роль политики в решении не только задач общих политических игроков, таких как крупные социальные группы и политические акторы, но также жизненных задач и социальных запросов обычного гражданина. В основном в политической социологии политическое участие рассматривается в контексте разных подходов, которые выражены также в терминах «слэктивизм» и «абсентеизм», в дальнейшем мы будем рассматривать соотношение и особенности данных понятий, подразумевая, что они представляют разные представления в научном сообществе о политическом участи.

До середины XX века феномен политического участия понимался в основном как участие в выборах и государственном управлении. В последующее время это определение получило более широкий контекст, применяемый к действиям любого человека, независимо от принадлежности к политическим группам, который, активно или пассивно участвует в осуществлении политики в рамках политической системы любого типа.

Согласно американскому политологу С. Верба, политическое участие представляет собой главным образом инструментальную активность, позволяющую гражданам оказывать влияние на правительство, чтобы те предпринимали желаемые действия для них. В этом смысле участие в политике трактуется как одно из средств, используемых человеком для достижения своих индивидуально осознанных целей. Более того, данная форма реализации личных потребностей формируется в процессе взаимодействия между индивидом, правительством, органами власти, другими политическими институтами и силами.

Понятие политического участия отображает качественно отличающийся практический уровень включенности индивида в политическую жизнь, мотивируя его к конкретным действиям. В то же время, некоторые формы пассивного отношения индивида к политическим процессам, в том числе абсентеизм, являются предметом противоречивых суждений учёных.

Например, противником абсентеизма является Ю. Хабермас. Согласно его мнению, пассивность граждан и «политическую инерция» должны быть вынесены за пределы категориального аппарата политического участия, поскольку они рассматриваются как «основного врага» человечества. Идеи Ю. Хабермаса направлены на создание более демократической и открытой системы политического участия, которая основывается на активном участии граждан и уважении к их правам и свободам. Он утверждает, что любая демократическая система должна быть основана на открытом источнике общественного диалога и общественного мнения, которые обеспечивают максимальную отдачу от политического участия граждан[[14]](#footnote-14). Для этого Хабермас предлагает идею открытого источника общественного диалога. Правильное обсуждение политических вопросов должно основываться на объективной информации и свободных дискуссиях, которые в свою очередь обеспечивают максимальный уровень открытости, уважения и кооперации при принятии решений.

Негативную роль абсентеизма в практиках развития демократии видел американский политолог Роберт Патнэм отмечает, что тенденция к увеличению абсентеизма на выборах является признаком снижения социальных связей и уменьшения доверия граждан к государственным институтам. Он указывает на то, что низкая явка на выборах можно объяснить ростом индивидуализма, отсутствием социальных связей и уменьшением роли традиционных общественных организаций. Патнэм считает, что укрепление демократии требует не только высокой явки на выборах, но и активного участия граждан в общественно-политической жизни. Патнэм также указывает на необходимость новых форм социальной и политической организации, которые могут справиться с этой проблемой и восстановить доверие и согласие между людьми[[15]](#footnote-15).

Сторонником другой точки зрения являются Ч.Э. Мерриам[[16]](#footnote-16) и Г.Ф. Госснел[[17]](#footnote-17). Учеными выделяются две различные формы политического абсентеизма: "пассивый" и "активный". Пассивный абсентеизм связан с тем, что гражданин не может проголосовать по какой-то причине, например, из-за своего места жительства, возраста или низкой социальной статуса. Активный абсентеизм, с другой стороны, является осознанным действием, которой может быть использовано как форма политического выражения. Ученые также обратили внимание на то, что активный абсентеизм может быть формой политической мобилизации в том случае, если большинство граждан не участвует в выборах. Если это происходит, выборы теряют свою значимость, и конкурирующие политические силы вынуждены использовать другие формы политической борьбы, такие как демонстрации, забастовки или политические кампании. Таким образом, активный абсентеизм может привести к переходу от представительной демократии к демократии улиц.

Существует также термин, который с развитием информационных технологий всё чаще употребляется в научном лексиконе, постепенно вытесняя политический абсентеизм – «Слэктивизм» (от англ. slacker - "лентяй")[[18]](#footnote-18). Существует множество трактовок данного понятия, но мы обозначим несколько наиболее встречающихся в научных работах.

Первое определение раскрывает понятие политического слэктивизма, как форму пассивности в политической жизни, когда граждане не проявляют интереса и/или не участвуют в политической деятельности, такой как выборы, общественные дискуссии, публичное мнение и т.д. Другое определение данного понятия гласит, что слэктивизм является практикой поддержки политического или социального дела с помощью таких средств, как социальные сети или онлайн-петиции, характеризующаяся тем, что требует очень мало усилий или обязательств[[19]](#footnote-19) Основной результат подобной практики — удовлетворённость самого слактивиста от иллюзии причастности к решению той или иной проблемы. Таким образом, термин "слэктивизм" обычно ассоциируется с пассивностью и бездействием в политической и общественной жизни, когда граждане не проявляют интереса и/или не участвуют в политической деятельности. Существует также подход, согласно которому, слэктивизм напротив, является формой поддержки политических или социальных дел с помощью таких средств, как социальные сети или онлайн-петиции. Таким образом, рассматривая различные точки зрения в контексте изучения практик неучастия, всегда важно понимать какой смысл закладывается в данные определения. Более подробно о феномене слэктивизме в дискурсе цифрового политического участия поговорим во втором разделе работы.

К практикам политического участия, обычно относят действия, касающиеся делегирования полномочий; активистскую деятельность, направленную на поддержание кандидатов и партий в избирательных кампаниях; посещение митингов и участие в демонстрациях; участие в деятельности партий и групп интересов, борьба за политическое влияние. Еще одной формой политического участия является участие в общественном диалоге и обмене мнениями на политические темы, которые позволяют гражданам высказать свои позиции и участвовать в формировании общественного мнения по важным вопросам.

Говоря о формах участия, нельзя не упомянуть основные функции. Политическое участие выполняет функции, связанные с выражением, согласованием и реализацией различных интересов, ожиданий и требований; отбором политиков и управленцев, продвижением по службе и увольнением некоторых работников аппарата управления и контроля за их деятельностью; сопричастностью населения к выработке, принятию и реализации управленческих решений и курсов политики; политической социализацией; предупреждением и разрешением конфликтов; борьбой с бюрократизмом и устранением отчуждения граждан от политики и управления. Согласно С. Верба, политическое участие является основным инструментом взаимодействия между гражданами и правительством. Он выделяет две формы политического участия: участие в выборах и участие в политических движениях и организациях. Выборы, по его мнению, являются основным механизмом, позволяющим гражданам влиять на политику государства. Он подчеркивает, что участие в выборах является формой активной гражданской позиции и способом осуществления гражданских прав[[20]](#footnote-20).

Однако он также обращает внимание на то, что выборы не являются единственной формой политического участия. Важную роль играют политические движения и организации, которые могут оказывать давление на правительство и привлекать внимание общественности к политическим вопросам. Кроме того, уделяется особое внимание важности индивидуальной активности и инициативы в политической жизни. Он подчеркивает, что гражданин должен осознавать свои права и возможности для участия в политической жизни и быть готовым проявлять активность и инициативу при необходимости. Таким образом, мы видим, что С. Вебра отводит весомую роль осознанному активизму в рамках общей практики политического участия.

Говоря о практиках участия, нельзя не упомянуть основных их акторах. Эти акторы принято называть субъектами политики. К сожалению, сегодня не существует единого определения «субъекта политического участия», так как этот термин в политической социологии трактуется по-разному. Различные теоретические подходы к определению субъектов политики обусловлены как различиями в трактовке сущности политической активности, так и в различных социально-исторических контекстах и национальных культурах. В этой связи возникает необходимость уточнения взглядов на данные вопросы и анализа различных теоретических и эмпирических работ, изучающих данный феномен.

На современном этапе развития политических процессов искомым субъектом политического участия признают любые формальные и неформальные организации. В рамках существующего законодательства они должны создавать противоборствующие стороны в политической системе государства, иметь собственные идейные установки, уметь отстаивать свои интересы и представлять их на публичной арене. Они также способны действовать в качестве посредников между гражданами и государством, улучшая коммуникацию между ними и повышая уровень доверия населения к социальным институтам и политической системе в целом.

Концепцию разделения субъектов политики на различные категории была предложена в работах Макса Вебер и Теодора Лоуи. Так, в своих трудах М. Вебер выделяет три вида политической власти: традиционная, харизматическая и рационально-легальная[[21]](#footnote-21). Каждый из этих видов власти предполагает определенные типы субъектов политики. Теодор Лоуи, в свою очередь, выделяет различные типы политических организаций, такие как партии, интересные группы и профсоюзы, и исследует их роль в политическом процессе. Говоря о субъектах политики в современных общемировых реалиях, к первой категории мы можем отнести индивидов, которые являются деятелями и исполнителями политических действий в социуме, или в какой-либо его части. Эти индивиды могут играть различные роли в политическом процессе, включая роль лидера, активиста или избирателя.

Следующей категорией субъектов политики выступают политические организации и движения, которые имеют свои идеологии и направления деятельности. Эти организации могут воздействовать на государственную политику через различные механизмы, такие как лоббирование, массовые мероприятия и демонстрации.

Немало важной категорией субъектов политики, например, в полиэтническом европейском государстве выступают общности на основе этнических групп, наций или классов, которые имеют определенные интересы и полномочия. Далее, в этот перечень включаются общественные организации и группы, которые защищают определенные социальные интересы.

В перечень субъектов политики включаются также общественные организации и группы (элиты), которые защищают социальные интересы, а также политические элиты, которые управляют политической системой и влияют на политические процессы. Влияние общественных организаций политических элит на управление политической системой подробно описал Роберт Мертон[[22]](#footnote-22). Логика его аргументации основана на том, что некоторые группы в обществе имеют больше ресурсов и власти, чем другие, и используют их, чтобы защищать свои интересы и влиять на политические решения. Мертон обнаружил, что многие из этих организаций имеют прямой доступ к высшим руководителям правительства и могут оказывать давление на них через лоббирование, пожертвования на кампании и другие формы влияния. Кроме того, Мертон выделил три основных функции общественных организаций, которые они выполняют в политической сфере: репрезентация общественных интересов, формирование общественного мнения и мобилизация граждан к действиям.

К. Мангеймера также утверждал, что политические элиты, в качестве политических субъектов, могут осуществлять власть благодаря своему государственному положению, экономической власти или культурному престижу. Однако, в отличие от Р. Мертона, К. Мангеймер также подчеркивает, что политические элиты не обязательно отражают интересы общества в целом, а могут защищать свои собственные интересы. Так, например, бизнес-элита может влиять на решения правительства и парламента с целью защиты своих бизнес-интересов. К. Мангеймер, признавая тот факт, что политические элиты не всегда действуют в интересах общества, и подчеркивает необходимость демократической контролирующей роли общества, чтобы ограничивать власть этих элит и побуждать их к действиям в интересах общества в целом.

Государства и группы стран также занимают важное место среди субъектов политики за счет своего геополитического значения и возможности влияния на мировую практику. Поскольку государство имеет монопольное право на использование насилия и управляет территорией, что дает ему возможность формировать и реализовывать политические решения. Государство также контролирует законодательство, судебную власть и международные отношения, что дает ему политическую власть. Группы стран в глобальном политическом процессе представляют собой союзы государств, которые сотрудничают и соперничают между собой на международной арене.

Современное мировое сообщество, часто рассматриваемое как субъект политики, появилось благодаря потребности в сотрудничестве между различными странами и организациями и подчеркивает растущую важность транснациональных акторов в управлении мировыми процессами.

Наконец, список завершают влиятельные корпорации, церковные организации, армия и средства массовой информации.  
В современном обществе корпорации, особенно крупные и международные, имеют значительное влияние на политический процесс. Они могут оказывать влияние на принятие решений правительств, законодательных органов, а также на формирование общественного мнения и поведения потребителей.

Корпорации могут вступать в диалоги с правительственными органами, лоббировать свои интересы, финансировать влиятельных политиков и партии. Некоторые корпорации также проводят акции гражданского неповиновения и другие формы активизма, чтобы защитить свои интересы.

Идея о том, что корпорации являются субъектами политики, была выдвинута в работах многих авторов, включая Карла Маркса, который рассматривал корпоративный сектор как владельцев средств производства и получает прибыль от эксплуатации рабочего класса, создающего стоимость через свой труд. Эта эксплуатация приводит к разрыву между богатством и бедностью, что в конечном итоге вызывает классовую борьбу[[23]](#footnote-23).

Армия также может считаться субъектом политики в связи с ее разнообразным влиянием на общественную жизнь и политические процессы. Это может быть связано с военными интересами, проведением операций миротворческого характера, поддержанием безопасности и т.д.

Церковные организации могут считаться субъектами политики из-за их роли в формировании общественных ценностей, влияния на общественные движения и политические решения в свете своих религиозных убеждений и моральных принципов. Например, одним из социологов, кто исследовал роль церкви в политической жизни общества, был Макс Вебер. В своей работе «Протестантская этика и дух капитализма» он обращался к религиозному влиянию на экономический развитие и к обратной связи между религиозными убеждениями и экономическим поведением людей. Эти исследования Вебера вносят вклад в понимание роли церкви в формировании мировоззрения и влиянии на общественные процессы. Церковные организации могут считаться субъектами политики благодаря их роли в формировании общественного мнения, влиянию на политические процессы и движения, а также защите гражданских свобод и прав[[24]](#footnote-24).

СМИ, или средства массовой информации, являются важным субъектом политики в связи с их ролью в формировании общественного мнения, влиянии на политические процессы и распространении информации о политических событиях. СМИ играют ключевую роль в создании общественной дискуссии, формировании общественных стереотипов и поведения, а также в распространении политических решений и программ. СМИ могут также участвовать в формировании политической повестки дня, задавая те вопросы, которые интересны обществу и вынуждая политиков обращать на них внимание. Однако, влияние СМИ на формирование общественного мнения не всегда является положительным, так как может сопровождаться манипулированием информацией и созданием искаженного представления о реальности.

Путем использования различных технологий и приемов СМИ могут формировать перспективу на определенный взгляд, событие или человека. Они могут использовать свою власть и положение для влияния на государственные институты, чтобы обеспечить нужное направление в политике и законодательстве[[25]](#footnote-25). Поэтому важно осознавать значение СМИ в связи с их потенциальным влиянием на политическую сферу и быть готовым к анализу информации, поступающей от них. СМИ должны выполнять свою функцию информирования общества и отражения реальности в объективном свете, а общество должно брать на себя ответственность за анализ и интерпретацию этой информации для себя[[26]](#footnote-26). СМИ одними из первых субъектов политики, которые стремительно адаптировались к формату цифрового (электронного) участия, предоставив огромную влиятельную площадку для политических сил. Так, например, политики могут реализовывать себя в цифровом политическом участии посредством использования социальных сетей для коммуникации с избирателями и участниками политического процесса, публикации новостей, аналитических материалов и документов, создания собственных интернет-ресурсов (сайтов, блогов, форумов), где можно обсуждать темы политики, представлять свои взгляды и предложения.

Таким образом, различные категории субъектов политики играют важную роль в формировании и функционировании политической сферы, и в своих работах социологи выделяют различные типы субъектов политики и исследуют их влияние на политический процесс. Важно отметить, что перечень субъектов политики не является исчерпывающим, так как не все признаки и типы субъектов политического участия были определены с полной точностью.

Рассмотрев основные формы политического участиях, а также основные субъекты политики, стоит также обозначить предпосылки и факторы, выступающие основными детерминантами участия. Предпосылки включают материальные, политико-правовые, социокультурные и информационные структуры, которые создают благоприятные условия для различных проявлений индивидуальной активности. Обычно, данные предпосылки принято разделять на макро и микрофакторы. Р. Инглхарт в своей концепции выделял ряд факторов, которые могут влиять на желание людей участвовать в политической жизни[[27]](#footnote-27). Это, в частности, индивидуальные ценности и установки, экономические показатели и социальное развитие общества. Существуют также такие факторы как политическая ситуация в стране, эффективность политических институтов, роль СМИ и т.д.

Микрофакторы включают культурно-образовательный уровень человека, его религиозную принадлежность, психологический тип и другие характеристики личности, которые также играют важную роль в формировании политических предпочтений. Микрофакторы способны влиять на восприятие и интерпретацию политической информации, а также на оценку политических лидеров и их программ. Рассуждая о микрофакторах, Ханна Питкин в своей книге «The Concept of Representation»[[28]](#footnote-28), отмечает, что политическое поведение людей, включая их участие в выборах, можно понимать как выражение их гражданской идентичности в соответствии с их социальным и культурным окружением.

В изучении микрофакторов участия, стоит также отметить фактор оценивания рисков и их восприятия, влияющие на политические предпочтения. Люди, имеющие высокий уровень образования и более склонные к рациональному мышлению, могут обращать больше внимания на экономические аспекты и факты, в то время как люди, имеющие низкий уровень образования и более эмоциональные, могут обращать больше внимания на личности политических лидеров и на их чувства и эмоции.

Таким образом, микрофакторы оказывают влияние на политические предпочтения людей, поскольку они могут влиять на восприятие и интерпретацию политической информации и на оценку политических лидеров и их программ. Кроме того, микро и макрофакторы динамично взаимодействуют между собой и влияют на уровень политической активности граждан. Учитывая все эти факторы, можно разработать стратегии для повышения уровня политической активности в разных социальных группах и странах. Важно учитывать все эти факторы при анализе политических процессов и разработке стратегий для повышения уровня политической активности граждан.

Множество форм и разновидностей политического участия зависят от конкретных факторов, включая свойства индивида, характер режима правления, а также текущую ситуацию. С. Верба и Л. Най[[29]](#footnote-29) в своих исследованиях выделяют несколько форм политического участия, как пассивных, так и активных, включая участие в выборах, решении местных проблем и политическую деятельность. Английский ученый А. Марш классифицирует политическое участие на ортодоксальное и неортодоксальное, где первое подразумевает соблюдение законных форм участия, а неортодоксальное — это действия, нацеленные на выражение несогласия с текущей политикой в стране и часто включает несанкционированные формы[[30]](#footnote-30). Кроме того, необходимо выделить тип политических преступлений, политической деятельности, основанной на насилии и грубом нарушении закона. В целом, понимание различных форм политического участия важно для понимания и анализа динамики политической системы в различных странах мира.

В работе американского исследователя Л. Милбрайта рассматриваются различные формы политического участия граждан, которые могут быть классифицированы на «активные», «промежуточные», «наблюдательные» и «апатичные»[[31]](#footnote-31). Активные формы участия предполагают руководство государственными и партийными структурами, деятельность кандидатов в выборных органах власти и организацию предвыборных кампаний. Промежуточные формы включают участие в политических собраниях, поддержку партий денежными пожертвованиями, контакты с официальными лицами и политическими лидерами и другие подобные действия. В свою очередь, к наблюдательным формам политического участия относятся ношение на демонстрациях транспарантов и попытки вовлечения других граждан в дискуссию. Апатичной формой участия выступает безучастное, безразличное отношение граждан к политике.

Важно отметить различие между мобилизованным и автономным политическим участием. Мобилизованные формы участия являются налагаемыми властью и государством, тогда как автономные формы представляют более свободные и независимые действия граждан. Необходимо также подчеркнуть, что участие граждан в политических процессах является важным элементом демократической системы и способствует укреплению гражданского общества[[32]](#footnote-32).

В настоящее время наиболее распространенной формой политического поведения является электоральное участие, которое зависит от идентификации избирателя с определенной социальной группой или партией. Психологическая близость к группе ограничивает спектр политических убеждений и выбор альтернатив, что облегчает процесс политического выбора. Важным аспектом изучения и анализа политической системы различных стран мира является понимание различных форм политического участия.

Некоторые формы пассивного отношения к политическим процессам имеют неоднозначную реакцию среди политологов. Например, Р. Хиггинс понятие абсентеизма выносит за пределы категории политического участия[[33]](#footnote-33), другие расценивают абсентеизм как форму деятельного отношения индивидуумов к политике. Абсентеизм может отражать две позиции: пассивное одобрение существующей политической ситуации или недоверие к властям, приводящее к политическому отчуждению. Среди абсентеистов можно выделить две группы: тех, кто не ходит на голосование из-за конформности, и тех, кто выражает протест[[34]](#footnote-34).

В связи с этим возникает необходимость разработки эффективных методов и механизмов, направленных на стимулирование политической активности граждан и борьбу с безразличием и апатией к политике, что способствует укреплению демократической системы в странах мира.

Протестные формы политического участия граждан представляют большое значение как для общества, так и для государства. Политический протест представляет собой негативное воздействие индивида или группы, направленное против политической ситуации или действий властей, которые затрагивают их интересы. Наиболее распространенными причинами политического протеста являются отрицательные отношения граждан к установленным в обществе нормам и ценностям, психологическая неудовлетворенность текущей ситуацией и недостаток реакции правящих кругов на запросы и требования населения.

Однако политический протест может возникать не только в результате неграмотной политики государства, но и при категорической оппозиции и создании условий для оппозиционной деятельности. В России наблюдается высокий уровень терпения и привыкания населения к несправедливым социально-экономическим и политическим условиям, тогда как в других странах граждане более активно и энергично стараются изменить негативные аспекты государственной политики.

Понимание различных форм политического участия граждан является важным фактором при анализе динамики политической системы в странах мира. Кроме того, политический протест может служить одним из способов населения выражать свое мнение и участвовать в демократическом процессе. Поэтому важно для правительств учитывать мнение и потребности граждан и искать способы диалога с активными гражданскими сообществами.

В любом демократическом обществе проявление политических протестов возможно как в конвенциональных формах, таких как разрешенные властями демонстрации, пикеты и другие публичные акции, в соответствии с законодательством, так и в неконвенциональных формах, которые могут быть незаконными или запрещены, например, подпольные политические партии, запрещенные шествия и прочее. Однако необходимо отметить, что главной опасностью протестов является их возможность перейти на более интенсивный уровень и стать неконституционным (а иногда и революционным) выражением, связанным с прямым применением силы населением или его отдельными категориями. Демократические страны стараются придать протестам цивилизованную форму, осуществляя свободу слова и создавая институт оппозиции, которая представлена деятельностью неправительственных партий и проектов. В некоторых странах оппозиция даже создает «теневые» правительства, постоянно оппонирующие правительственным структурам во всех политических вопросах, публикуя собственные оценки, прогнозы, планы и программы решения проблем.

Существуют различные пути, позволяющие личности принимать активное участие в политике, такие как отклик на импульсы, исходящие от политической системы, присоединение к деятельности политических организаций и выполнение политических функций в рамках института, входящего в политическую систему или действующего против нее, а также участие в выборах.

Согласно рассмотрению отечественных авторов, голосование представляет собой одну из наиболее распространенных форм политического участия, в частности — центральный и наиболее массовый аспект политического участия[[35]](#footnote-35). Другими формами политического участия являются участие в политических кампаниях, личное взаимодействие с политиками, участие в местной политической жизни, в рамках деятельности локальных сообществ, а также участие в акциях протеста[[36]](#footnote-36).

Отмечается, что в западных обществах значительно более распространено участие в виде сотрудничества между гражданами и структурами государственного или местного управления. Этот выбор формы участия в значительной степени определяется традиционным социокультурным контекстом данного общества и характером институционализации участия в процессах планирования и принятия решений. Кроме того, целенаправленное обучение и развитие навыков гражданского участия в политической жизни может существенно повысить эффективность и качество участия в различных формах демократического процесса.

Из всего вышесказанного следует, что многообразие форм и разновидностей политического участия граждан зависит от различных факторов, таких как характер индивида, режим правления и конкретная ситуация. Среди наиболее распространенных форм политического участия можно выделить голосование, участие в политических кампаниях, личное взаимодействие с политиками, участие в местной политической жизни, участие в акциях протеста и другие. Плавно переходя к другим важным аспектам политического участия, как цифровое участие и политическая активность, стоит заранее оговориться, что на сегодняшний день создается тенденция на гибридизацию форм участия, которая выражена в форме свободного выбора площадок проведения тех или иных мероприятий в дискурсе политического участия. Поскольку цифровые технологии и интернет значительно расширили возможности участия граждан в политических процессах, позволяя им принимать участие в дискуссиях, выражать свои мнения, выдвигать предложения и оценивать действия политических лидеров через социальные сети, онлайн-форумы и другие средства коммуникации. Так, например, развитие практик цифрового участия в значительной мере шагнуло вперед в период введения ограничительных мер в ряде регионов Российской Федерации в период пандемии COVID-19[[37]](#footnote-37). По крайней мере, мы видим, что ряд форм цифрового участия стали значимым инструментом, способствующим развитию возможностей проявления гражданского активизма.

В этой связи, в рамках второго параграфа первого раздела, мы попытаемся продемонстрировать положение о том, что в современной политической социологии феномен политического участия является широко рассматриваемым явлением, в котором важным из критериев политического участия является наличие политической активности. Рассмотрение политической активности в более детальном контексте может способствовать более глубокому пониманию механизмов политического участия в нашем обществе.

**1.2. Политическая активность как форма политического участия**

Политическое участие — это одно из наиболее значимых исследуемых понятий в политической социологии, так как оно представляет возможность граждан влиять на процессы принятия политических решений и управления страной. Понимание и описание политического участия могут быть различными в разных странах и государственных системах и зависят от контекста исторических, культурных и социальных факторов. Политическое участие граждан в той или иной мере оказывает влияние на политическую стабильность, гражданскую активность и развитие демократических институтов в обществе. Исследования в области политической социологии позволяют анализировать различные факторы, влияющие на уровень политической активности граждан — это могут быть экономические, культурные, образовательные, политические и другие факторы. Кроме того, эти исследования выявлять особенности и различия в механизмах политического участия в разных странах и общественных системах, а также определить степень эффективности отдельных практик участия в политических процессах.

Эффективность политического участия граждан напрямую связана с уровнем демократической зрелости и развития общества[[38]](#footnote-38). Исследование факторов, влияющих на политическую активность граждан в конкретных странах, становится важной задачей. Поэтому мы можем смело утверждать, что исследование феномена политического участия и активности является междисциплинарным. Цель научных исследований в области политического участия заключается в выявлении ключевых особенностей, способов и методов, которые используются гражданами для участия в политических процессах, а также в разработке мер и политических стратегий, которые могут поощрять и поддерживать политическую активность граждан. В нашем случае, особое внимание приковано практикам цифрового (электронного) участия.

Конечной целью различных исследований, проводимых в области политического участия, является создание условий для конструктивного диалога между гражданами и государственными органами по важнейшим вопросам, касающимся политической жизни страны. Такой диалог может способствовать укреплению демократии, развитию гражданского общества и снижению вероятности возникновения социальных конфликтов.

Современные политические технологии предоставляют новые возможности для активного участия в политических процессах. Однако, в современной России особенный акцент делается на формы политического участия в период предвыборных кампаниях и важных политических событий, что вызывает определенные проблемы в организации политической активности вне указанных контекстов. Однако, внедрение практик цифрового участия является способом решения устоявшейся тенденции.

В настоящее время гражданское политическое участие становится одной из наиболее актуальных проблем политической социологии. В ее основе лежит вовлечение граждан в политические процессы и определенные социально-политические акции. Проблематика политического участия существенно превышает рамки участия граждан в выборах или в работе государственных органов. Вместе с развитием в политике простых форм политической активности, таких как митинги, шествия, демонстрации, становится заметным осознанное желание участвовать в подобных акциях. Более того, развитие политических технологий способствует появлению новых практик политической активности и политического участия.

Однако, основной проблемой политического участия в современной России является уклонение от необходимости развития форм участия граждан в политических процессах вне периодов избирательных кампаний или вне обсуждения важных политических событий. Наблюдается акцент на использовании простых форм политической активности в период выборов и при важных политических событиях.

Российские исследователи рассматривают феномен политического участия с двух позиций. Согласно первой позиции, политическое участие граждан в политических процессах является непременной потребностью государства. Независимо от форм политической активности, они способствуют поддержанию демократической природы государства. Фактически, политическое участие является неотъемлемой частью жизни населения, и благодаря формам политической активности население выражает свои интересы. Подобная трактовка политического участия предполагает всеобщность участия граждан в политике.

Один из таких исследователей – А. В. Рябов[[39]](#footnote-39) в своих работах он подчеркивает важность неформальных способов политического участия для гражданского общества и разработки новых форм участия. Рябов также выступает за еще большее расширение участия граждан в политических процессах, в том числе через развитие интернет-технологий. В российском обществе существуют и другие формы политического участия, которые могут быть не очевидными или неформальными. Например, влияние на решения государственных органов через посредников, представителей бизнеса и региональной прессы.[[40]](#footnote-40) Татаркова Д. Ю. определяет особую роль политической оппозиции в протестном движении[[41]](#footnote-41). Е. Б. Шестопал подчеркивает значимость социального окружения для формирования индивидуальных ценностей и поведения человека в сфере политики. Он отмечает, что наше отношение к государству зависят не только от личных характеристик (таких как возраст или образование), но также от тех социокультурных факторов, которые нас окружают.[[42]](#footnote-42)

Таким образом, отечественные исследователи подчеркивают, что политическое участие является ключевой составляющей демократического государства и требует разработки новых форм участия граждан. Только через участие граждан в политических процессах можно достичь качественных изменений в обществе и поддержать демократические ценности. Следовательно, политическое участие, помимо наиболее распространенных практик участия, также может проявляться в виде жалоб, протестов, а также участия в социальных движениях и общественной деятельности. Появление новых форм политической активности и их осознанное принятие порождают необходимость участия в подобных акциях

Сторонники второй позиции, главным образом государственные деятели, рассматривают политическое участие граждан как деструктивный элемент. Они утверждают, что для большинства граждан политическое участие является чуждой практикой, неинтересной и недоступной. Согласно данной теории, единственной возможной формой политического участия является участие в выборах[[43]](#footnote-43). Сторонники данной концепции оперируют низменной психологией человека и масс. Более того, массовая политическая активность может стать причиной охлократии, или власти толпы. А выборы являются единственной широкодоступной формой политического участия для большинства граждан, в то время как другие формы, такие как общественное активизм или участие в общественных слушаниях, доступны только для узких социальных слоев.

Обе позиции являются дискуссионными и каждую из них считаем целесообразным соотносить с отдельными случаями. Однако, стоит отметить, что подобные дискуссии привносят новые аспекты в понимание политического участия и его роли в политической системе общества в противовес устоявшимся тенденциям.

И. В. Радиков выделяет новые тенденции проявления гражданской активности и приходит к выводу, что в настоящее время оптимальным является сочетание автономной, рациональной, самостоятельной и мобилизованной активности граждан. Он отмечает, что импульсивная политическая активность российских граждан обуславливается смешанным уровнем политической культуры общества и стремлением власти минимизировать и контролировать эту активность при низком уровне институционализации политики. Кроме того, он указывает на период разочарования в демократии как фактор ограничения данного типа активности среди населения России[[44]](#footnote-44).

Политическая активность в конечном счете зависит от принятых в конкретных сообществах практик. Более того, ее уровень может колебаться между крайними позициями, и подходит индивидуально для каждого общества и национальной культуры. Однако, одним из оправданий участия граждан в политической жизни могут служить их конституционные права и свободы, включая свободу выражения своих политических убеждений, а также возможность влиять на принимаемые властью решения.  
Однако, необходимо отметить, что интерпретация причин, приводящих к возникновению различных форм политической активности, является недостаточно полной. Многие исследования подтверждают, что уровень жизни населения непосредственно влияет на политическую активность. Иными словами, чем выше уровень благосостояния, тем ниже вероятность высокой политической активности. Следуя логике, выдвигаемой И.Н. Новоставским[[45]](#footnote-45), можно сделать вывод о том, что развитие форм политической активности напрямую зависит от уровня благополучия населения.

Однако необходимо также учитывать, что процессы, связанные с формированием и развитием политических активностей, становятся возможными лишь при условии обеспечения самых основных потребностей граждан. Таким образом, массовость института наблюдателей и формы политического участия, базирующиеся на современных технологиях, возможны лишь при обеспеченности граждан доступом к этим технологиям. Следовательно, рост материального благосостояния населения является фундаментом для развития политической активности.

Аналогичную позицию высказывает и В.В. Васюра, который связывает низкий уровень политической активности с сообществами, обладающими развитой экономикой[[46]](#footnote-46). На наш взгляд, данное утверждение нельзя считать полностью верным, поскольку формы политической активности подвержены изменению в зависимости от политических и экономических обстоятельств в государстве. А политическое участие автор понимает как деятельность, предпринимаемую гражданами (частными лицами) с целями оказания давления на государственную политику или выбор политических лидеров. В данном определение заметно, что акцент, сделанный на частных лицах, позволяет разделять политическое участие граждан и юридических лиц, которым свойственно «лоббирование» интересов, однако, с технических позиций, процедуры «лоббирования» как представления интересов может иметь различные формы, в том числе и свойственные частным лицам.

При анализе распространенных практик политического участия подчеркивается, что такое участие является воплощением запросов общественных групп в политической сфере. Исходя из этого, И.И. Гуляев выделяет три вида политической деятельности - политическое отчуждение, пассивность и активность. Таким образом, в массовом масштабе развитие политического участия соответствует консолидации групповых интересов, которые стремятся защитить свои интересы. В данном контексте возникают конкретные требования, которые выражаются в различных формах политической активности.

Согласно трактовке И.И. Гуляева «политическое отчуждение – форма политической активности, при которой человек максимально далеко отдаляется от политических проблем, сосредоточившись на собственных бытовых и экономических проблемах. Подобная модель поведения человека демонстрирует то, что он отказывается от участия в политическом процессе, не верит в политических лидеров и институты, и не считает, что его голос и мнение имеют значение. Политическое отчуждение может стать одной из причин вместо участия в политике, люди могут избрать стратегию ухода в свою "комфортную зону" и ограничить свою активность бытовыми и экономическими вопросами. Это может привести к снижению активности граждан в политической жизни, отсутствию общественных контрольных функций и ухудшению качества демократических процессов[[47]](#footnote-47).

Однако, не следует считать, что политическая пассивность является свойственной исключительно России. Этот явление наблюдается во многих странах мира и обусловлено сложными социально-экономическими и политическими факторами. Важно развивать гражданское образование, повышать информационную грамотность и сознательность населения, что может стать основой для увеличения политической активности и развития демократических процессов.

В работе О.С. Гудова[[48]](#footnote-48) было предложено еще одно определение участия в политике, которое рассматривает поведенческие особенности человека. Автор определил участие в политике как способ достижения индивидуальных осознанных целей. Важность целеполагания в процессе принятия политических решений была выделена как основной аспект поведенческой стороны форм политического поведения. Согласно автору, является формой проявления активности, поскольку гражданин принимает решение задействовать свое право на участие в выборах или не использовать его.

Она утверждала, что абсентеизм может быть основан на целеполагании гражданина, направленном на изменение или сохранение политической системы. Так, например, гражданин может решить не участвовать в выборах, так как не видит достойных кандидатов или не доверяет существующей политической системе. Таким образом, такое решение может быть осознанным и связанным с целеполаганием. В то же время, абсентеизм также может быть связан с незнанием, равнодушием или безразличием к политике. В этом случае гражданин может не видеть важности своего участия в голосовании или считать, что его голос не имеет значения в существующей политической системе. Несмотря на то, что абсентеизм может быть формой проявления активности, он может оказать отрицательное воздействие на демократические процессы и привести к дальнейшему ухудшению политической ситуации в стране. Поэтому важно стимулировать участие граждан в выборах и повышать их политическую активность через образование и информационную кампанию.

Близко к этому определению располагается определение, предложенное Д.Д. Северухиной, которое находится на стыке политологических и психологических определений[[49]](#footnote-49).  
Автор предложил определение политического участия как неотъемлемого свойства гражданской или управляющей деятельности, служащего для выражения и достижения интересов граждан в политических отношениях. Политическое участие является многоуровневой системой, способствующей развитию интересов и консолидации граждан. Различные формы политического участия могут варьироваться от простого участия до сложных форм лидерства. Это определение может быть использовано в качестве основного при изучении проблем политического участия. Классификация форм политического участия может быть основана на различных критериях. Первым и главенствующим критерием выступает критерий соответствия букве закона. Легальное участие включает допустимые и не запрещенные законодательством политические акции, в то время как нелегальные формы, например терроризм или запрещенные типы протестной деятельности, запрещены.

Следующий критерий затрагивает массовость (количество участников в политической акции). Массовые формы политического участия предполагают участие большого количества людей, как правило, в рамках организованных мероприятий, таких как митинги, демонстрации, забастовки и т.д[[50]](#footnote-50). Они привлекают наибольшее внимание общественности, СМИ и государственных органов. Индивидуальные формы политического участия, напротив, связаны с действиями одного человека или небольшой группы людей, которые проявляют свою позицию в рамках общественной жизни и выражают свои убеждения через петиции, письма, блоги, социальные сети, а также через участие в выборах или в протестных акциях.

Еще одним критерием является периодичность форм политического участия. Постоянные формы политической активности свойственны политическим активистам организаций и гражданам, заботящимся о решении определенных государственных проблем. Периодические формы политической активности, с другой стороны, подразумевают однократный проявление формы политической активности. К ним относится, например, участие в качестве избирателя на выборах граждан с активным избирательным правом.

Согласно критерию новизны, в ходе такой классификации выделяются традиционные формы политической активности, свойственные конкретной политической традиции сообщества и инновационные. Традиционные формы обычно направлены на сохранение политических институтов и системы государства, что обеспечивает стабильность политической системы. В то время как инновационные формы политической активности представляют новые методы участия в политике, которые впервые внедряются в политическую практику сообщества. Ведущие исследователи обычно связывают инновационные практики политического участия с целью изменения политической обстановки.

В соответствии с классификацией политической активности по территориальному уровню, государственный уровень представляет высшую ступень в системе политической активности, где принимаются основные решения. На данном уровне реализуются наиболее значимые формы политической активности. В то же время массовость проявления гражданских форм активности на государственном уровне затрудняет их обращение к СМИ. Региональный уровень, не так близкий к гражданам, но обладающий политическими функциями, также привлекает внимание политических активистов. Здесь легче всего привлечь внимание к проблеме широкой общественности и, следовательно, политиков и государственных органов. Муниципальный (местный) уровень является наименее значимым в системе политической активности, однако на этом уровне проще всего реализовывать политическую активность. Несмотря на это, практически невозможно привлечь внимание СМИ к данному уровню политической активности. Тем не менее, требования и инициативы политических активистов на муниципальном уровне часто поддерживаются общественностью, что может способствовать решению важных проблем в данном регионе.

В соответствии с классификацией по степени активности, активное политическое участие представляет собой регулярную проявление политической активности с использованием доступных инструментов, которые доступны для граждан. Как правило, этот тип политического участия характерен для активистов политических партий и некоммерческих организаций, которые специализируются на защите прав граждан и политических интересов. Пассивное политическое участие, в свою очередь, связано с определенной моделью политического поведения (нигилизм, апатия или равнодушие). Такое политическое поведение может представлять серьезную проблему для демократических государств. Данная классификация форм политического участия не является исчерпывающей и до сих пор является предметом дискуссий в политической науке. Однако, в работе О.А. Селивановой приводится более детальная классификация, которая может быть более приспособлена к современным политическим условиям[[51]](#footnote-51).

Учитывая многофакторность процесса определения форм политического участия, модель политического поведения, которую формирует индивидуум, зависит от широкого спектра условий и причин - как внутренних мотивов, так и внешних факторов. К условиям относятся различные политические, правовые, материальные, технологические и социокультурные детерминанты, которые создают среду для появления и развития политической активности и определенных форм политического участия. Причинами формирования модели политического участия могут быть благосостояние, пол, возраст, род занятий, уровень образования, религиозные и идеологические принадлежности, моральные установки и т.д. Все эти факторы и условия являются важной составляющей процесса социализации и являются производными от определенной модели социализации. Так, например, Г.И. Смольянов, описывая изменение процесса политической социализации и практик политического участия, указывает на то, что последние являются производными от сложившихся политических традиций. Такое трактование политического участия имеет основания, однако следует отметить, что существуют факторы, которые противоречат данному утверждению[[52]](#footnote-52).

Например, за последние три десятилетия практики организации массовых мероприятий претерпели множество изменений, а правовые положения основ организации митингов, шествий и прочих форм политического участия не могут считаться устоявшимися. Более того, современные информационные технологии существенно расширили возможности коммуникации, что трансформировало и формы политического участия.

Однако, в процессе политической социализации формируются ценностные установки, которые имеют важное значение в определении форм политического участия. Как и в случае с технологической составляющей процесса политического участия, идеологическая составляющая также не может быть определена в фиксированной системе идеологии. Следовательно, можно говорить о том, что институт политического участия является динамично развивающимся объектом, который подвержен некоторому влиянию сложившихся традиций и ценностей сообщества. Практики политического участия прямо связаны с актуальными вопросами, включая уровень протестного голосования, который зависит от удовлетворенности жителей действиями государственных органов. Регулярные митинги, шествия и другие формы гражданского протеста говорят о несоответствии решений, принятых государством, интересам сообществ. Практики политического участия зависят от существующих социальных и экономических условий, обозначенных исследователями как одна из ключевых проблем в политологии. Эти условия могут породить политические противоречия, вызванные социальной и экономической депривацией, которые часто формируются в обществах с значительным неравенством доходов и удалением широких масс от демократических процедур в политике, порождая радикальные формы политической активности. В данном контексте, элиты политических и экономических сфер представляются в едином лице. Дополнительно, проблемы конфликтогенности в рамках политического участия являются предметом интереса исследователей. Кратко говоря, конфликтогенность, возникающая в процессе политического участия, характеризуется организационными, социально-психологическими и личностными факторами формирования личности.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:   
Во-первых, рассуждая подобным образом можно говорить, что изучение политического участия является достаточно сложной и наукоемкой проблемой. Данной проблемой заняты исследователи из сфер политологии, права, психологии, социологии и иных социально-гуманитарных сфер, множество исследований находятся на стыке данных дисциплин;  
Во-вторых необходимо брать во внимание то, что так-таковой нет единой трактовки политического участия из-за вариативности подходов и широкой проблематики, связанной с классификацией и определением форм политической активности. Кроме того, существует неоднозначная зависимость развития форм политической активности от уровня развития сообществ, исследователи скорее связывают уровень практики и политической активности с экономическим положением и демографическими характеристиками сообществ, но это не всегда соответствует действительности.

Наконец, система организации политической активности и политического участия в сообществах напрямую зависит от множества факторов, определяющих политические взгляды граждан. Каждый из уровней организации вертикальной системы власти в государстве имеет свою собственную специфику в формах политического участия.

Полагаем, одним из главных аргументов, который мы бы хотели донести в рамках данного раздела, это то, что традиционное политическое участие, политический активизм и цифровое политическое участие имеют схожие черты, которые необходимо изучить для создания прочной теоретической базы в данной области. В свете развития цифровых технологий понятия онлайн и офлайн участия способны не столько на взаимозаменяемость, сколько взаимодополняемость, что позволяет гражданам эффективно действовать в едином политическом пространстве с помощью информационных технологий и телекоммуникационных сетей. Эффективное использование информационных возможностей Интернета в распространении информации может привлечь граждан к виртуальному и реальному политическому и гражданскому участию. Но перед тем, как затронуть вопросы эффективности цифрового политического, считаем необходимым рассмотреть цифровое участие на предмет основных подходов и причин появления данного феномена, а также изучить отдельные формы и практики участия. Что мы в рамках одной из наших исследовательских задач осуществим во втором разделе нашей работы.

**Глава 2. Сущность, формы и особенности цифрового политического участия, как новой формы политической активности в России**

**2.1. Подходы к изучению цифрового политического участия и причины их появления в России**

Феномен цифрового политического участия, на наш взгляд, необходимо изучать в контексте пяти основных подходов: культурный, системный, индивидуальный, коллективный, технологический.

Культурный подход к изучению цифрового политического участия является важным направлением в современной социологии. Он основывается на предположении, что цифровое политическое участие и контекст, в котором оно возникает, должны быть рассмотрены в контексте культурных норм и ценностей. В основе культурного подхода лежит идея о том, что цифровые технологии и политическое поведение людей в Интернете не могут быть рассмотрены отдельно от культурной среды, в которой они появляются и развиваются. Одной из главных целей культурного подхода является исследование влияния ценностей, убеждений, норм и смыслов на политическое поведение людей в цифровой среде. Например, некоторые национальные культуры могут предпочитать использовать социальные сети для обсуждения политических вопросов, тогда как другие могут предпочитать более традиционные способы вовлечения в политические процессы. Кроме того, культурные нормы также могут влиять на способность людей к осуществлению эффективного действия в цифровом пространстве.

Важной составляющей культурного подхода является учет контекста, в котором возникает цифровое политическое участие. Например, политические движения и социальные сети, активно используемые в одной стране, могут не быть доступными или не пользоваться популярностью в другой. Кроме того, культурные особенности, такие как восприятие государственной власти и желание участвовать в политической жизни страны, также могут сильно варьироваться и влиять на мотивацию к участию в политике.

Преимуществом культурного подхода заключается в понимании степени влияния технологических изменений на социальное доверие и удовлетворение жителей города в целом. Рассмотрение вопросов, связанных с культурным разнообразием, также может помочь лучше оценить, какие типы цифровых технологий и подходов лучше использовать для укрепления культурных и социальных связей.

Один из авторов, работающих с культурным подходом в изучении цифрового политического участия - Энтони Гидденс, предлагает рассматривать интернет как инструмент, который имеет потенциал расширять возможности укрепления гражданского общества и демократических практик[[53]](#footnote-53). Но он также подчеркивает, что цифровое общение может также влиять на нормы политической дискуссии и приводить к изоляции людей с разными взглядами. Е.В. Реутов исследуя социальное доверие в условиях цифровизации городской среды посвящена анализу влияния цифровизации на социальное доверие жителей городской среды[[54]](#footnote-54). Автор обращает внимание на то, что в цифровую эпоху не только технологии могут изменить городскую среду, но и общественные отношения могут быть подвержены изменениям.

Исследователь делает вывод о том, что создание высокого уровня социального доверия в городской среде требует наличия надежных институтов, процедур и механизмов обеспечения надлежащего функционирования цифровых технологий, а также участия людей в процессе принятия решений и проведения изменений.

Современными зарубежными учеными уделяется большое внимание анализу цифровых технологий в контексте их влияяния на стереотипы и индивидуальное поведение в политическом пространстве, что позволяет понимать, как взаимодействие между участниками влияет на политическую консолидацию и мобилизацию в цифровом пространстве[[55]](#footnote-55).

Анна Биргельменн в статье "Value-based human rights education in the digital age" подчеркивает, что дигитализация меняет сферу общения людей, но не меняет ценности и нормы, которые находят свое отражение в политическом поведении. Она считает, что преподавание ценностей и норм политического поведения должно включать в себя учет цифрового пространства и технологий. Она обсуждает важность формирования ценностных представлений в области прав человека посредством различных образовательных практик. А. Бергманн также рассматривает проблему влияния цифрового медиа на формирование ценностей и образование в области прав человека, она выделяет несколько ключевых аспектов в этом анализе, включая структурирование информации и контроль за контентом. В статье также рассматриваются некоторые важные методы и средства, используемые для пропаганды и обучения в области прав человека. В целом, статья Анны Бергманн является важным вкладом в понимание проблем и возможностей, связанных с образованием в области прав человека в цифровую эпоху[[56]](#footnote-56).

Таким образом, культурный подход к изучению цифрового политического участия является важным и перспективным направлением в социологии. Он предоставляет возможность изучения влияния культурных норм и ценностей на использование цифровых технологий в политических процессах и создание мер, позволяющих укреплять социальные внутриполитические связи между обществом и государством.

Системный подход. Этот подход рассматривает цифровое участие в политических процессах как часть более широкой социальной системы. Системный подход к цифровому участию в политике нацелен на изучение социальных систем и их взаимодействия в процессе участия граждан в политических процессах. Данный подход признает, что цифровое участие является частью большей социальной системы, и взаимодействие между людьми, политическими институтами и цифровыми технологиями может влиять на политические процессы.

Цифровые технологии и социальные сети объединяют пользователей и становятся мощным инструментом для выражения гражданской позиции. путем консолидации их пользователей, тем создав самый мощный инструмент для выражения гражданской позиции. На примере «Арабской весны» можно получить представление о том, как цифровые технологии и социальные сети использовались для организации массовых протестов и сбора информации в режиме реального времени. Киберактивизм и гражданская журналистика вызвали сильную реакцию современных политических режимов в Египте и привели к законодательным изменениям и цензуре интернет-пространства[[57]](#footnote-57).

Т. Зиттель, исследуя механизмы взаимодействия между гражданами и политическими партиями с помощью цифровых технологий отмечает изменения в политической культуре социума. Широкий спектр возможностей коммуникации с органами власти способствуют к желанию активного участия в политике. Т. Зиттель рассматривает цифровое политическое участия как часть широкой социальной системы, где существуют между использованием цифровых технологий и эффективностью гражданской партисипации[[58]](#footnote-58).

Таким образом, системный подход позволяет рассматривать цифровое участие в политических процессах в контексте социальных систем и процессов взаимодействия между ними. Это позволяет более глубоко понимать роль и значение цифрового участия в современном обществе.

Индивидуальный подход фокусируется на личностных свойствах и характеристиках, которые влияют на участие людей в политических процессах в цифровом пространстве. Он учитывает, что каждый человек имеет свои уникальные мотивации и интересы, которые могут повлиять на их вовлеченность в политическую деятельность в онлайн-среде. Он также учитывает различия в возрасте, поле занятости, образовании и других факторах, которые могут влиять на уровень участия в цифровой политике.

Идею индивидуального подхода в цифровом политическом участии поддерживал французский социолог и философ Жан Франсуа Лиотард. Ученый придерживался идеи о переходе от массовой коммуникации к персонализированным формам общения и взаимодействия, что может повысить активное участие граждан в политических процессах. Он считал, что Интернет-технологии способствуют переходу от массовой коммуникации к микрокоммуникации, что позволяет гражданам выражать свои мнения и представления на более индивидуальном уровне. Он отмечает, что эта персонализированная коммуникация имеет потенциал изменить политическую жизнь, позволяя гражданам более активно участвовать в общественной жизни и влиять на принятие решений[[59]](#footnote-59).

Применение индивидуального подхода в цифровом политическом участии позволяет находить более эффективные способы включения людей в политические процессы. Например, для молодых людей может быть полезна специальная мобильное приложение для голосования, а для пожилых людей - более подробные инструкции и обучение использованию цифровых технологий. Индивидуальный подход в цифровом политическом участии подразумевает участие отдельного гражданина в цифровых процессах с использованием индивидуальных методов и стратегий. Он заключается в том, что каждый участник может самостоятельно выбирать формы участия в политической жизни в зависимости от своих интересов и возможностей.

Индивидуальный подход подразумевает использование цифровых технологий и социальных сетей для выражения своего мнения и участия в общественной жизни. Это может быть участие в онлайн-дискуссиях, подписание петиций, создание и распространение контента в социальных сетях. Одним из примеров индивидуального подхода в цифровом политическом участии является использование цифровой платформы Change.org для создания и подписания петиций[[60]](#footnote-60). Любой гражданин может создать петицию, которую другие могут подписать и поддержать. Это позволяет гражданам говорить о своих конкретных проблемах и объединяться для выражения своего мнения. коллективного подхода и координации действий всех участников.

Такой подход также позволяет учитывать различные степени участия и вклада в политические процессы, что создает более разнообразную и открытую цифровую политическую общественность. Индивидуальный подход в цифровом политическом участии также способствует улучшению диалога и обмену мнениями между участниками. Однако, индивидуальный подход не является единственным. Эффективность участия в политических процессах зависит от конкретной ситуации и может потребовать дополнительных усилий от её участника.

Коллективный подход. Он описывает группы и сообщества, которые формируются в цифровом пространстве и влияют на политические процессы. Коллективный подход в сфере изучения цифрового политического участия заключается в том, что граждане принимают участие в совместных действиях и общественных мероприятиях, чтобы добиться изменений в политическом, социальном и экономическом контекстах. Этот подход направлен на то, чтобы объединить группы людей, которые имеют общие интересы и ценности, чтобы они могли взаимодействовать и работать вместе для достижения общих целей. Коллективный подход в изучении цифрового политического участия означает, что исследования проводятся коллективом ученых, а не отдельным исследователем. Этот подход позволяет проводить более широкое и глубокое исследование проблемы, а также контролировать и устранять ошибки и неточности. Коллективный подход в сфере изучения цифрового политического участия позволяет проводить более полные и объективные исследования, которые позволяют получить реалистичное представление о том, как цифровая технология взаимодействует с политической сферой.

И, наконец, технологический подход. Он рассматривает информационные технологии как инструмент для участия в политических процессах и исследует, как цифровые инструменты влияют на политическое поведение людей. Технологический подход в сфере цифрового политического участия предполагает использование различных технологий и программных решений для улучшения коммуникации между гражданами и государственными органами, обеспечения доступности информации и увеличения активности граждан в политической жизни. А.Е. Коньков выделяет два подхода использования цифровых технологий в политике[[61]](#footnote-61). Первый, "цифровизация политики", предполагает применение технологий к уже существующим политическим процессам, например, использование социальных сетей для проведения предвыборных кампаний. Второй подход, "политика цифровизации", предполагает осознанное использование технологий для изменения самих политических институтов и процессов, например, создание электронных голосований. Так, использование цифровых технологий в рамках первого подхода может повысить эффективность и результативность политических компаний и процессов, увеличить доступность информации для граждан и привлечь больше внимания к общественно-политическим вопросам. Однако, существуют опасения, что использование технологий для выборочной манипуляции общественным мнением может усугубить проблемы дезинформации

Рассмотрев основные подходы к изучению феномена цифрового политического участия, мы плавно переходим к основным причинам появления цифрового политического участия в России. О.В. Ерохина в статье исследуя формы цифрового участие на базе платформы «Активный гражданин»»[[62]](#footnote-62) обращает внимание на то, что появление цифровых форм политического участия связано с распространением интернет-технологий и социальных сетей, низким уровнем доверия к официальным политическим институтам, желанием влиять на политические процессы и протестным настроением в обществе.

Безусловно одной из основополагающих причин является распространение интернет-технологий и социальных сетей. Интернет-технологии и социальные сети позволяют гражданам быстро обмениваться информацией и мнениями о политических событиях. При этом, эти инструменты сделали доступ к политическим дискуссиям более широким и разнообразным населению, что привлекло внимание групп людей, не сильно интересующихся политикой до этого времени. Распространение интернет-технологий является существенным фактором, влияющим на современное политическое участие граждан. Сетевые технологии предоставляют людям возможности для участия в дискуссиях, обсуждениях и оценок происходящих событий на международном, национальном и местном уровнях.

Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) предоставили широкий спектр доступа к информации. Стоит также отметить скорость получения её, что предоставляет гражданам возможность выражать свои мнения как при личном, так и при массовом общении. Информированность граждан и их возможности участвовать в общественной и политической жизни растут совместно с ростом доступности инфраструктуры ИКТ, ростом скорости интернета и с развитием мобильных технологий.

Одним из явных преимуществ ИКТ является возможность общения в интернете с людьми, находящимися в разных точках мира, необходимость в поиске людей с теми же убеждениями. Это позволяет гражданам выйти за рамки местной общины и получить доступ к большому количеству мнений и идей. Кроме того, ИКТ дают огромные возможности для сбора и обработки данных. Это позволяет проанализировать состояние политических процессов, мнений и предпочтений граждан и организовать эффективную работу с общественным мнением. Эти возможности, в свою очередь, способствуют более эффективному участию граждан в политической жизни, и обеспечивают более качественное принятие решений.

Цифровые формы участия позволяют осуществлять общение с ограниченными ресурсами при минимальных затратах[[63]](#footnote-63). Фактически, цифровое политическое участие стало актуальным в России, в том числе, из-за ограничений в доступе к официальным каналам коммуникации и контроля над информацией. Кроме того, с развитием Интернета и социальных сетей люди имеют возможность выражать свои мнения и участвовать в общественных дискуссиях без участия традиционных СМИ.

Нередко граждане использует цифровые технологии, чтобы обойти официальные структуры власти и правительства. Например, в России созданы онлайн-платформы, которые помогают людям подписывать петиции и обращения к властям, а также выражать свою недовольство политическими решениями. Цифровое политическое участие может быть более доступным для молодежи, которая часто доверяет интернету больше, чем официальным каналам коммуникации. Тем не менее, это не означает, что цифровое участие может заменить традиционные политические процессы, такие как выборы и голосования. Сочетание различных методов участия может быть более эффективным в улучшении демократических институтов и процессов в России.

3. Низкий уровень доверия к официальным политическим институтам. Низкий уровень доверия к государственным институтам и политическим партиям в России становится причиной роста спроса на неформальные каналы коммуникации и выражения мнений. Низкий уровень участия в выборах, оставляют довольно обширный диапазон возможностей для участия в дискуссиях в интернете, где нет формальных ограничений и доступ к различным точкам зрения. Граждане России могут испытывать недоверие к политической системе и официальным политическим представителям из-за того, что они не видят результаты своего участия в политических процессах. Более того, они могут считать, что их мнение не учитывается и политика государства не соответствует их интересам.

В рамках развития цифрового доверия и улучшению общественного восприятия государственных органов власти, Президент Российской Федерации подписал закон Федеральный закон от 14 июля 2022 года № 270-ФЗ устанавливает, что государственные органы обязаны создавать и вести официальные страницы в социальных сетях для размещения информации о своей работе[[64]](#footnote-64). Правительство РФ утверждает список социальных сетей, в которых должны быть созданы указанные страницы. В соответствии с новым законом государственные органы обязаны публиковать на своих страницах отчеты о реализуемых мероприятиях, комментарии и ответы на актуальные вопросы, а также номера телефонов справочных служб и адреса электронной почты.

Поправки в Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" вступят в силу с 1 декабря 2022 года. Новый закон имеет важное значение для повышения открытости государственных органов и обеспечения доступа граждан к информации о работе государственных органов. Создание официальных страниц в социальных сетях и публикация на них актуальной информации поможет повысить качество взаимодействия с гражданами, способствуя развитию цифрового доверия и укреплению общественного восприятия государственных органов. Обеспечение доступности и прозрачности информации о работе государственных органов имеет большое значение для развития цифрового политического участия и формирования активной гражданской позиции в России.

На наш взгляд, данный закон в рамках в контексте развития практик цифрового участия граждан в политике обеспечивает большую открытость государственных органов в России. Создание официальных страниц в социальных сетях облегчит гражданам доступ к информации о работе государственных органов. Что повысит эффективность связи государства и общества. Широкая огласка деятельности органов исполнительной власти посредством ведения социальных сетей является важным инструментом по поддержанию политической культуры молодежи. Поскольку молодое поколение часто относительно слабо включено во внутриполитические процессы жизни страны. Цифровые технологии могут также способствовать созданию новых политических движений и сообществ, которые могут правительству представить новые идеи и альтернативные решения. Это может способствовать улучшению диалога между правительством и гражданским обществом и укреплению доверия граждан к политической системе.

4. Желание влиять на политические процессы в стране. Многие граждане России имеют желание влиять на общественные решения и политические процессы в своей стране. Цифровые технологии позволяют им выражать свои мнения и идеи, и таким образом влиять на политические процессы на государственном уровне. Многие люди в России хотят знать больше о том, как принимаются политические решения и как они влияют на их жизнь. Они хотят иметь возможность высказывать свои мнения и рекомендации по поводу различных вопросов общественной значимости, таких как экономика, экология, здравоохранение и т.д.

5. Протестное настроение в обществе. Несмотря на ограничения на организацию массовых мероприятий, цифровые формы политической активности, такие, как онлайн-петиции, могут выражать протестное настроение в обществе и требовать удовлетворения желания большой части граждан, не попавших в число тех, кто может что-то изменить своим голосом на выборах.

6. Введение ограничений на ряд некоторых публичных практик политического участия в период пандемии COVID-19. Тенденция на использование цифровых технологий для участия в политических процессах и выражения общественного мнения определена тем, что традиционные (офлайн) методы политического участия, такие как митинги, демонстрации, петиции и т.д., могут быть ограничены в условиях санитарно-эпидемиологических ограничений. В то же время, цифровые практики и формы политического участия дают гражданам возможность обходить эти ограничения и выражать свои мнения и позиции более свободно и в большом масштабе. Данная тенденция показывает, что общество стремится к расширению границ демократии и участия граждан в политических процессах. Однако, цифровое политическое участие может быть неэффективным, если не будут созданы необходимые правовые и технологические условия для свободного и безопасного участия в нем.

Поэтому, важно признать и учитывать растущее значение цифрового политического участия и развивать правовые и технологические механизмы для обеспечения безопасности и защиты прав граждан в цифровой среде.

**2.2. Основные формы цифрового (электронного) политического участия в России: проблемы и перспективы**

На сегодняшний день наращивание ресурсного потенциала электронно-вычислительных технологий (скорость и качество сетевого соединения, масштабы покрытия сетевых линий, активная пользовательская включенность в цифровые технологии, разработка новых цифровых площадок, развитие технологий в сфере кибер-безопасности) на современном этапе развития политической системы современной России стало её неотъемлемой частью. Об этом наглядно может свидетельствовать появление новых форм цифрового политического участия и усилению активности граждан в виртуальном пространстве. Технические возможности позволили реализовать такие формы, как онлайн-голосование, участие в электронных конференциях и дискуссиях, организации подписных кампаний в социальных сетях и т.д. В целом, данные формы цифрового участия получили различную популярность среди граждан в зависимости от конкретных политических и социальных условий, а также уровня развития технической инфраструктуры в конкретных регионах страны. В этой связи, на фоне возросшего интереса к цифровым технологиям в политике актуализируется дискуссионный вопрос касательно возможностей цифровых форм политического участия заменить классическое (офлайн) участие. Однозначный ответ на данный вопрос дать достаточно сложно, однако мы считаем должным изучить каждую форму цифрового участия, чтобы понять их возможности и ограничения.

В российском цифровом поле мы можем наблюдать следующие формы политического участи: участие в электронном голосовании, подпись и создание онлайн петиции, онлайн встречи с политическим деятелем через эфиры новостных агентств или группы в социальных сетях, обращения к органам государственной власти и ее представителям через социальные сети, официальные сайты, использование социальных сетей для выражения своего мнения по политическим вопросам, участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (форумах, тематических группах и др), участие в онлайн опросах и голосованиях проводимых государственным органами и общественными организациями.

Предлагаем начать рассмотрение форм цифрового участия именно с электронных петиций, поскольку данная практика является одной из самых распространенных в России. Электронная петиция представляет собой петицию, размещенную в текстовом формате на базе специализированного интернет-ресурса, собирающего с использованием интернет-технологий голоса граждан согласных с ее содержательной частью, идеей и целью. Электронные петиции выступают как новый вид инструмента общественной мобилизации, который позволяет гражданам выразить свою гражданскую позицию по актуальным социальным, политическим и экономическим вопросам через сеть Интернет. Этот механизм обеспечивает гораздо более широкий доступ к процессам общественной дискуссии и участия в гражданской жизни, что позволяет гражданам выразить свои требования и претензии перед властными структурами.

Электронные петиций представляют собой инструмент, который объединяет людей с общими целями и позволяет им выразить свои требования и желания, задать вопросы и высказать своё мнение. Цифровые петиции, как форма цифрового политического участия, предоставляют возможность изучения мотивации и причин создания и поддержки петиций со стороны отдельных людей и сообществ. Изучение такой мотивации позволяет увидеть неудовлетворенные потребности отдельных лиц и не решенные социально-экономические и политические проблемы сообществ, которые поддерживают эти петиции. Существуют сторонники подхода, что формат сбора петиций является явной формой политического слэктивизма, поскольку подписание петиции не требует приложения особых физических, мотивационных и финансовых усилий. В противовес данному суждению выступает И. Пен - Лопец, который определил слэктивизм не как форму пассивного участия, а как элемент новой формы политического участия, где субъект задействует новые информационно – цифровые практики политического участия[[65]](#footnote-65). Широкая распространенность и привлечение новых практик политического участия свидетельствует о динамичном налаживании инструмента прямой демократии. Стоит сказать, что создание и размещение электронной петиции среди их бесчисленного числа, как правило, требует серьезных индивидуальных и коллективных усилий. Поскольку большинство петиций размещаются на негосударственных интернет-ресурсах конкурентоспособность среди прочих заявленных обращений снижается, как и шанс того, что данная петиция приобретет широкую огласку. Соответственно для конкурентоспособности и широкого распространения активистам приходится привлекать и задействовать инструменты PR – технологий, которые, в свою очередь, предполагают онлайн так и в офлайн активность ее сторонников.

Некоторые люди считают, что использование электронных петиций является формой политического слэктивизма, поскольку подписание петиций не требует особых усилий. Однако, И. Пен - Лопец настаивает на том, что петиции могут представлять новую форму политического участия, где субъекты задействуют новые информационно-цифровые практики. Большинство петиций размещаются на негосударственных интернет-ресурсах, что снижает конкурентоспособность петиций и их шансы на получение широкой огласки. Поэтому, в ряде некоторых случаев активисты вынуждены привлекать и использовать инструменты PR-технологий для увеличения распространения петиций, что предполагает как онлайн, так и офлайн активности сторонников. Говоря о том, является ли та или иная петиция проявлением слэктивизма, необходимо исходить представлений о том, в какой степени создание петиции основано на высокую долю внутренней мотивацией участия в вопросе, а также на то, на сколько именно данный способ решения

Развитие электронных петиций имеет как положительную, так и отрицательную динамику популяризованности среди граждан. Для того, чтобы получить общие представления о данной динамике, считаем должным далее привести основные периоды развития электронных петиций.

Электронные петиции берут своё начало в 2000-е годы, когда появляются первые технические возможности отправить петицию на официальных сайтах региональных властей, однако они не имели статуса официального средства обращения к государственным органам. В России онлайн-петиции стали регулироваться Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»[[66]](#footnote-66). Согласно статье 16 этого закона, обращения граждан, в том числе и онлайн-петиции, должны быть рассмотрены государственными органами, органами местного самоуправления или должностными лицами в срок не позднее 30 дней со дня их поступления. Онлайн-петиции имеют ту же юридическую силу, что и обычные письменные обращения граждан. Они должны быть зарегистрированы и рассмотрены соответствующими государственными органами в установленные сроки. В 2012 году был принят Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав застройщиков многоквартирных домов», в котором было предусмотрено использование электронных средств для подачи жалоб и обращений.

Стремительное развитие сервисов приема петиций в России ознаменуется с началом 2010-х годов. В 2010 году был запущен сайт Gosuslugi.ru[[67]](#footnote-67), на котором стал доступен сервис для подачи гражданской петиции в органы государственной власти и «Российская петиционная служба». Однако, петиции на этих платформах имеют ряд ограничений (например, не могут касаться вопросов, относящихся к решению национальной безопасности, государственной тайны и т.д.). В начале 2010-х годов с началом запуска ЭЦП (электронно-цифровой подписи) – ключевого элемента системы – было принято в 2010 году Правительством РФ. Открытым для всех пользователей российского интернета стал портал открытых правительств (www.openegov.ru) в 2011 году. На данном портале была создана специальная вкладка «Электронные петиции», где граждане могли подписывать и создавать электронные петиции.

Следующий этап развития электронных петиций ознаменуется событиями, когда на сайтах городских администраций ряда городов, были открыты разделы для подачи электронных обращений к местным органам власти. На примере города Москвы можно назвать сайт mos.ru[[68]](#footnote-68), где с 2017 года граждане могут подавать электронные обращения и петиции через личный кабинет. Также в 2019 году Московская городская дума запустила собственный портал peticija.mos.ru для сбора электронных петиций от жителей столицы.

По данным исследования ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения), за 10 лет в России было подано свыше 1,2 миллиона электронных обращений и петиций[[69]](#footnote-69). Пик подачи электронных обращений приходится на 2018 год, когда всего было подано более 330 тысяч петиций и обращений. Однако, наибольшая часть этих обращений не была связана с социально-политическими вопросами, а касалась проблем бытового и местного характера, таких как благоустройство территории, ремонт дорог и инфраструктуры, вопросы жилищно-коммунального хозяйства и т.д. Именно тогда в России были вопросы, связанные с развитием образования и науки, повышением качества образования, оплатой труда педагогов и другими темами, вопросы здравоохранения, транспорта. Что касаемо петиций с социально-политическим контекстом, наиболее массовыми в 2018 году были петиции об «Отмене закона об Интернете» - петиция, которая требовала отменить закон о блокировке Рунета, рассматриваемый в Государственной Думе. Петиция собрала более 100 тысяч подписей и о «Запрете использования масштабной автоматизации на выборах" - петиция, которая требовала отменить решение Центризбиркома об использовании масштабной автоматизации на выборах, так как это может привести к фальсификации результатов голосования. Петиция собрала более 100 тысяч подписей. В 2020 году приходится новая волна популярности электронных петиций, вызванная ростом интернет-активности граждан вместе с введением ограничительных мер пандемией COVID-19. Данная корреляция может свидетельствовать о потенциале электронных петиций как инструмента гражданской активности и участия в политической жизни общества.

Одним из важных аспектов изучения петиции как формы политического участия является определение успешности и завершённости петиции. Выигрышная петиция — это петиция, которая была подписана достаточным количеством людей и была удовлетворена государственными органами. Если петиция получает достаточную поддержку со стороны граждан, она может быть отправлена на рассмотрение в государственные органы. Завершенная петиция - петиция, которая набрала нужное число подписей и ожидает принятия во внимание со стороны, к которой она была обращена.

Важно отметить, что в России, законодательство об электронных петициях разрешает органам государственной власти самостоятельно решать принимать или же не принимать во внимание электронные петиции, если количество подписей достигает порогового значения, установленного на уровне федеральных органов власти, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В этой связи, даже в случае достижения порогового значения, ответ государственных органов на петицию может быть немедленным или могут потребоваться дополнительные исследования и обсуждения. Таким образом, чтобы петиция могла считаться выигрышной, она должна получить поддержку достаточного числа граждан, но при этом она должна быть удовлетворена государственными органами.

Успешность петиции не гарантирует то, что в дальнейшем, затрагиваемая в ней повестка будет рассмотрена. Например, бывают случаи, когда электронная петиция не набирает даже половины необходимых подписей, однако она берется во внимание местными органами власти[[70]](#footnote-70). Хотя, как правило, происходит наоборот, когда петиция набирает необходимое кол-во подписей, однако суть требований петиции не берется во внимание вовсе. Это наводит на мысль о том, что сами органы власти заинтересованы, чтобы запрос на решение конкретного вопроса исходило снизу с максимальной оглаской общественности. А запросы некоторых общественных групп намеренно не берутся во внимание по тем или иным причинам. Как правило эти причины заключаются в ограниченности полномочий органов, к которым обращения петиция, либо в отсутствии целесообразности их рассмотрения. На счёт целесообразности приведем отдельный пример. Дело в том, что некоторые политические силы, особенно в период предвыборных компаний, практикуют создание электронных петиций вокруг отдельного инфоповода, с целью смещения фокуса общественного внимания в свою пользу. Подобные петиции активно рассылаются пользователя на электронные адреса, публикуются ссылки на форму заполнения в тематических сообществах социальных сетей. Стоит отметить, что подобные действия технически характеризуются как нежелательная рассылка (спам). Одной из причин может также выступать сомнения в подлинности собранных петиций, поскольку некоторые платформы по сбору петиций не персонализируют аккаунты пользователей. Иными словами, один пользователь по причине того, что его личность остается анонимной для ресурса, способен создать несколько и более аккаунтов с целью множественной подписи петиции по одному и тому же вопросу.

Кроме того, существует также некоторая сложность в точном определении статуса петиции, особенно, когда петиция затрагивает отдельные проблемы муниципалитета или региона в целом. Это может происходить по некоторым причинам. Самой базовой из причин выступает то, что сам электронный ресурс не предоставляет подробную статистику по успешности и завершенности петиций. Не исключено также то, что из числа некоторых петиций, которые все-таки преодолели нужный порог подписей все-же были рассмотрены и приняты необходимые меры, однако организаторы сбора подписей могли случайно или же намеренно не указать конечный достигнутый статус петиции.

Таким образом, гражданские инициативы, представленные в России петициями, не всегда приводят к желаемому результату, несмотря на поддержку со стороны голосующих. К сожалению, платформы петиций пока не могут полностью реализовать свою функцию в электронном участии граждан и защите их прав. Однако, стоит отметить две важные характеристики, повышающие шансы на успешное рассмотрение данной петиции: актуальность и значимость.

Таким образом, на данном этапе развития России политическое участие граждан через платформы петиций не обеспечивает гарантированного результата, но может оказать некоторое влияние на решение определенных проблем. Изучение электронных петиций и их использование в политическом процессе позволяет нам понять, по каким направлениям органы власти готовы рассмотреть обращения. Однако понимания общей картины в целом, исследователям рекомендательно брать в фокус внимания петиции локального уровня, что упростит отбор успешных петиций для последующего анализа. Далее, на основе анализа петиций на региональном уровне, можно определить основные темы петиций, на которые сфокусировано внимание местных органов власти. Мы предполагаем, что в каждом отдельно взятом регионе темы «успешных» и «завершённых» петиций будут в той или иной степени отличаться в зависимости от актуальности и их значимости для местных органов власти. Исходя из всего вышеописанного об электронных петициях, мы можем сказать, что наряду с положительными сторонами электронных петиций, такие как удобство и оперативность, существует ряд ограничений и проблем, связанных с их эффективностью. Органы власти и общественные организации могут вполне законно игнорировать результаты данного механизма участия граждан в политическом процессе. В то же время, мы прослеживаем тенденцию на запрос со стороны региональных органов власти на обращение со стороны инициативных групп именно с помощью электронных петиций по ряду некоторых специфических для конкретной области тем. Что свидетельствует тому, что электронные петиции являются важным инструментом гражданского участия и потенциально могут способствовать дальнейшему развитию демократической культуры и политической жизни в обществе.

Следующим из примеров цифрового политического участия выступают митинги через интернет, которые называются «цифровыми митингами» На таких митингах люди, используя социальные сети, форумы и другие онлайн-платформы, выражают свои мнения и позиции по политическим, экономическим и другим социальным вопросам[[71]](#footnote-71). Они могут использовать хештеги и другие методы виртуальной организации, чтобы объединить свои голоса в одном месте. Данная форма участия вызывают вопросы относительно легитимности в глазах закона. На данный момент в разных странах разные правовые системы регулируют новые формы участия в политике. Некоторые страны уже приняли законы, чтобы установить рамки для того, как они будут использоваться, а другие продолжают обсуждать их потенциальные плюсы и минусы.

Например, в России закон «О митингах, шествиях, демонстрациях, пикетированиях и других публичных мероприятиях» не содержит явных указаний на то, что онлайн-митинги недопустимы. Это дает возможность для тех, кто хочет организовать цифровой митинг, оставаясь при этом в рамках закона. В США, например, многие активисты используют социальные сети и другие онлайн-платформы для организации и координации действий на митингах. Также на примере Ирана может быть показана роль цифровых технологий в организации и управлении масштабными социальными протестами[[72]](#footnote-72). В 2009 году, в ответ на обвинения в фальсификации выборов, тысячи иранцев вышли на улицы, чтобы выразить свой протест и несогласие с текущей политической ситуацией. Цифровые технологии были использованы в качестве инструментов для организации и координации протестов, а также для рассказа об акциях оппозиции человекам в других странах и международным организациям.

Одним из основных используемых инструментов были социальные сети, такие как Facebook и Twitter, которые позволяли оппозиционным группам общаться и распространять информацию о протестах. В общей сложности, около миллиона иранцев пользовались Facebook, а количество пользователей Twitter увеличилось в 20 раз за несколько недель до и после протестов. Оппозиционные группы также использовали интернет-ресурсы для поиска союзников и координирования действий, а также для создания потоковой видеотрансляции протестов в режиме реального времени с помощью сервисов, таких как Ustream.

В России данная практика получила широкий спектр огласки в связи с пандемией коронавируса и введенными ограничениями на проведение массовых мероприятий[[73]](#footnote-73). В 2020 году многие политические партии в России перевели митинги и демонстрации в интернет. Так, КПРФ провели всероссийскую маевку с участием руководства партии, региональных отделений, организаций и движений, прямое вещание которой прошло на сайте КПРФ, на телеканале "Красная линия" и в социальных сетях.

В рамках онлайн-маевки Справедливой России слушателям была предоставлена возможность поучаствовать в "столе заказов" и выбрать любимые песни, а во время онлайн-митинга ЛДПР была возможность активно комментировать процесс. Федерация Независимых Профсоюзов России (ФНПР) также перешла на онлайн-формат проведения майских митингов. В рамках мероприятия «Профсоюзная перекличка» на канале YouTube выступил председатель ФНПР Михаил Шмаков, а также профсоюзные лидеры из различных регионов страны[[74]](#footnote-74).

Учитывая ограничения на проведение массовых мероприятий, ФНПР использовала онлайн-формат, чтобы подключить максимальное количество участников со всей страны. Стоит отметить, что, как и в онлайн-митингах других политических партий, количество зрителей во время онлайн-мероприятия ФНПР было ограничено. Так, на «Профсоюзной перекличке» посмотрели всего около 1 тысячи зрителей. Тем не менее, стоит отметить, что использование онлайн-формата для проведения митингов позволяет профсоюзам эффективнее работать и поддерживать своих членов в условиях ограничений, вызванных пандемией коронавируса. Кроме того, участие профсоюзных лидеров из разных регионов страны в формате онлайн помогает укрепить связь и координацию между профсоюзами на различных уровнях, а также сократить расходы, которые могли быть при организации встречи в формате офлайн.

Существует также мнение, что онлайн митинги способны воссоздать иллюзию массовости. Такой тезис выделил директор Фонда прогрессивной политики Олег Бондаренко в ходе интервью с «Газетой.ру»[[75]](#footnote-75). Им также было отмечено, что «политика — это очень офлайновая вещь, очень практическая вещь». Если исходить из контекста, то интервью было посвящено обсуждению онлайн митинга «За жизнь», в ходе которого, участники мероприятия задействовали функционал приложений «Яндекс карты» и «Яндекс.Навигатор» посредством функции «Разговорчики». Стоит отметить, что в рамках данного мероприятия также активно задействовался сервис «YouTube». Онлайн-митинг на данном сервисе представлял собой прямую трансляцию, в ходе которого проводился цикл интервью с медийными представителями разных сфер деятельности.

На первый взгляд, данная практика может показаться проявлением пассивного активизма, поскольку традиционные митинги характеризуются физическим присутствием участников. Кроме того, в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" от 19.06.2004 N 54-ФЗ[[76]](#footnote-76) отсутствует формулировка такого явления, как «онлайн-митинг», однако существуют частные примеры, которые заставляют задуматься об обратном. Так, например, в мае 2020 года в Казани произошел интересный случай, когда сотрудники правоохранительных органов предупредили гражданина о недопустимости нарушения Закона о собраниях, когда тот выложил информацию о проведении интернет-митинга на своей странице в социальной сети «ВКонтакте». В предупреждении было указано на недопущение нарушения Закона о собраниях, а также о необходимости уведомлять органы власти о проведении публичного мероприятия. Однако, возникает вопрос о том, насколько корректно приравнен онлайн-митинг к публичному мероприятию, проводимому в традиционном формате. Хотя онлайн-акции могут иметь сходства с публичными мероприятиями, определенные аспекты, такие как место проведения и количество участников, отличаются от проведения мероприятия в реальном времени. В связи с этим, актуализируется запрос на проработку юридических аспектов, связанных с правовым статусом онлайн-акций, чтобы защитить права граждан и обеспечить безопасность на всех уровнях.

По своему характеру онлайн-митинги являются аналогом традиционных митингов, поскольку для онлайн-митинга также присущи такие характеристики как массовость, а также наличие участников в определенном месте. Хотя на промежуток времени проведения данной акции люди физически не собирались, использование современных технологий заставляет нас переосмыслить роль массовых мероприятий, поскольку в приведенном выше случае, местном выступает электронная платформа или же цифровой канал коммуникации организации или конкретного лица. Физическое присутствие на таких мероприятиях уже не является основополагающим фактором при формировании правовых отношений. При этом выражение политических настроений также может быть перенесено в сферу виртуальной реальности, особенно если массовые мероприятия проводятся с использованием официальных ресурсов и имеют официальный статус публичных мероприятий. В случае участия в таких мероприятиях, человек может присутствовать в конкретном месте через видеосвязь или своего электронного образа в Интернете, что может подтверждаться авторизацией через государственные сервисы, например, gosuslugi.ru. Целью участия в подобных мероприятиях является свободное выражение мнений, а также, как правило, привлечение внимания общественности к различным проблемам. Из этого следует, что проведение онлайн-акций с использованием сервисов компании «Яндекс» и других официальных ресурсов может дать возможность людям выразить свои политические настроения и обменяться мнениями, что является важным аспектом современной общественной жизни.

Продолжая тему задействования онлайн платформ, мессенджеров и социальных сетей в контексте цифрового политического участия, стоит также упомянуть такие формы участия как проведение онлайн встреч с политическими деятелями через эфиры новостных агентств или группы в социальных сетях и обращение к органам власти с помощью электронных технологий. Данная практика активно задействуется на территории Российской Федерации, что предоставляет гражданам возможность принимать участие в политической жизни страны, задавать вопросы и высказывать свои мнения по важным общественно-политическим вопросам.

Для отправки онлайн-обращения гражданину необходимо зарегистрироваться на интернет-ресурсе, выбрать соответствующую категорию запроса и заполнить соответствующую форму. Обращение автоматически регистрируется в системе и направляется на рассмотрение компетентных органов, которые принимают решение о рассмотрении поставленного вопроса. Необходимо отметить, что онлайн-обращение может быть ограничено в связи с неприемлемым содержанием, либо требованиями Закона о защите персональных данных, что могут быть отклонены без обоснования причин.

На федеральном уровне существуют различные онлайн-сервисы для обращения граждан, например:

1. Портал государственных услуг (www.gosuslugi.ru) — позволяет получить различные государственные услуги, в том числе подать обращение в госорганы.

2. Официальный портал правительства РФ (www.government.ru) — содержит информацию обо всех правительственных органах и службах, а также позволяет подать обращения онлайн.

3. Федеральный портал Единой системы функционирования исполнительной власти субъектов РФ (www.fedresurs.ru) — позволяет обращаться в органы исполнительной власти РФ и субъектов РФ.

4. Портал «Обратная связь» (www.rosreestr.ru) — позволяет подать обращение в Росреестр.

На региональном уровне также существует множество региональных сервисов для обращения граждан:

1. Портал «Государственные услуги» (www.gosuslugi.mosreg.ru) — для жителей Московской области.

2. Портал «Государственные и муниципальные услуги Краснодарского края» (www.admkrsk.ru) — для жителей Краснодарского края.

3. Портал «Госуслуги Башкортостана» (www.gosuslugi.bashkortostan.ru) — для жителей Башкортостана.

4. Портал «Госуслуги Челябинской области» (www.cheladmin.ru) — для жителей Челябинской области.

5. Портал государственных услуг Свердловской области ([www.gosuslugi71.ru/](http://www.gosuslugi71.ru/))

Как мы видим, многие из приведенных ресурсов для обращений граждан функционируют на базе портала госуслуг. Главная причина, по которой все обращения в регионах проходят через портал госуслуг, это стандартизация и централизация процесса предоставления государственных услуг. Государственные учреждения регионов и муниципальных уровней, осуществляющие предоставление государственных услуг, обязаны синхронизировать свою работу с порталом госуслуг, чтобы обеспечивать единый стандарт качества, сроков выполнения, безопасности данных и т.д.

Портал государственных услуг предоставляет несколько преимуществ для граждан:

1. Удобство. Граждане могут получить доступ к большому количеству государственных и муниципальных услуг в любое время и из любой точки мира, где есть доступ к Интернету – удобно и экономит время.

2. Отсутствие необходимости оставлять дом. Большинство услуг доступны онлайн, что позволяет гражданам не выходить из дома и не стоять в очередях в государственных учреждениях.

3. Снижение затрат на проезд и времени на визиты в госучреждения.

4. Ориентация на доступность услуг для всех. Портал государственных услуг направлен на упрощение взаимодействия граждан и государственных органов, что способствует доступности государственных услуг для всех граждан без исключений.

5. Экономия времени. Благодаря удобному интерфейсу и отсутствию необходимости посещения госорганов сокращается время на получение услуг, что позволяет гражданам решать свои вопросы более оперативно.

Имеются также и недостатки, например:

1. Ограниченная функциональность. Некоторые услуги могут быть не доступны через Госуслуги. Помимо этого, на сайте Госуслуг могут отсутствовать необходимые инструкции для пользователей.

2. Технические проблемы. Как и любой другой информационный ресурс, Госуслуги не застрахованы от возможных технических проблем, таких как падение серверов, проблемы с интернет-соединением, что приводит к сбоям в системе.

3. Проблемы с безопасностью. Обеспечение безопасности личных данных пользователей - крайне важная задача Госуслуг. Однако, проблемы могут возникнуть, если данные попадут в руки злоумышленников.

4. Сложность использования. Некоторые люди могут испытывать трудности при использовании Госуслуг из-за того, что они не умеют пользоваться интернетом в своей повседневной жизни.

5. Ограниченная доступность. Не все регионы и населенные пункты имеют возможность использовать услуги Госуслуг.

В Саратовской области отсутствует региональный портал госуслуг. Для получения государственных услуг, жители области обращаются на портал государственных услуг Российской Федерации или же через контактные данные на сайтах учреждений. На региональном уровне активно функционирует «Центр управления регионом»[[77]](#footnote-77)  
Центр управления регионом в Саратовской области является организацией, которая занимается координацией деятельности различных управленческих структур в регионе[[78]](#footnote-78). Это централизованная структура, которая работает на высшем уровне управления областью.

Основная задача центра управления регионом в Саратовской области - обеспечение эффективности управления регионом в целом, поддержание связи между различными уровнями правительства, координация действий и реализация важных проектов на территории области.

Состав центра управления регионом может варьироваться в зависимости от конкретных задач, которые стоят перед ними. Он может включать представителей государственных структур, академических институтов, местных органов власти, представителей бизнеса и других организаций.

Несмотря на возможности онлайн обращение на порталах ведомств и доступности на сайтах администраций регионов информации о порядке подачи обращений и контактных данных служб поддержки, высокую долю популярности набирает именно ЦУР. На наш успех проекта во многом определен именно в посреднической роли. Существует несколько потенциальных причин того, почему люди могут выбрать обращаться к услугам посредников вместо того, чтобы обращаться напрямую к органам государственной власти или другим организациям:

1. Нехватка информации: некоторые люди могут считать, что к ним не отнесутся серьезно, если они обратятся в органы государственной власти напрямую без знания всех нюансов. Недостаточная информированность может привести к тому, что человек может не знать, какие механизмы существуют для получения помощи, и как их использовать.

2. Упрощённая процедура: иногда процесс обращения напрямую может быть слишком сложным и затратным, например, если требуется прохождение большого количества бумажной работы или если требуется личное присутствие в органе власти. Посредник может предоставить упрощенную процедуру, которая может быть более удобной и менее затратной.

3. Неприятности и затруднения: Люди могут обращаться к посредникам для того, чтобы избежать различных проблем и затруднений, которые могут возникнуть при обращении напрямую. Например, столкновения с невежливыми сотрудниками государственных органов, длительная ожидание очереди или нежелание изучать все детали самостоятельно.

4. Недостаточное доверие: Некоторые люди могут быть не уверены в том, что они смогут получить помощь от государственных органов или они могут не доверять органам власти в целом. В этом случае обращение к посредникам может стать альтернативным решением.

Таким образом, можно заметить, что современные онлайн-технологии значительно преобразили процесс политического участия в России. В частности, можно констатировать установление стандартов и централизацию процесса подачи обращений на государственные услуги, что в свою очередь помогает упростить данную процедуру. Возможно, имеются определённые проблемы, однако эти изменения дают возможность сделать процесс подачи обращений более доступным для представителей всех регионов страны.

Онлайн встречи имеют ряд значительных преимуществ, таких как повышение прозрачности политического процесса и доверия между политическими деятелями и гражданами, а также возможность для широкой публики обсуждения важных тем.

Одним из примеров онлайн встреч, связанных с цифровым политическим участием, — это онлайн форумы для гражданского общества по важным темам, таким как изменения климата, экономическая политика, здравоохранение, социальная защита и т. д. На площадке «Открытый бюджет» проводятся онлайн-обсуждения проектов федеральных и региональных бюджетов, где граждане могут высказаться и задать вопросы представителям власти[[79]](#footnote-79). Для проведения онлайн-конференции на площадке «Открытый бюджет» создается специальная трансляционная страница, где представлены подробная информация о мероприятии, расписание, темы и вопросы, которые будут обсуждаться. Пользователи могут присоединиться к трансляции в режиме реального времени и задать свои вопросы через специальную форму вопросов на странице. Во время трансляции эксперты или представители власти отвечают на вопросы зрителей и участников, а также делятся своими мнениями и идеями. Также, на площадке "Открытый бюджет" проводятся и другие онлайн-мероприятия, такие как вебинары и онлайн-дискуссии, где граждане могут обсудить важные вопросы и проблемы, связанные с бюджетированием, со специалистами и экспертами. В целом, такие мероприятия нацелены на повышение прозрачности бюджетного процесса и участие граждан в этом процессе.

На федеральном уровне в России проводится множество онлайн-мероприятий, организуемых правительственными структурами. Например, Министерство экономического развития России и Российский институт стратегических исследований проводят онлайн-форумы и конференции по различным важным темам. Онлайн-форумы и конференции, проводимые Минэкономразвития России, могут рассматривать различные вопросы, связанные с экономической политикой России и мировой экономикой. Также на этих мероприятиях можно обсудить вопросы развития промышленности, инфраструктуры, количества и качества рабочей силы и другие важные экономические вопросы. Участники таких мероприятий могут задать вопросы экспертам и политическим деятелям, а также выразить свои мнения, предложения и замечания.

Российский институт стратегических исследований проводит онлайн-конференции и форумы по таким темам, как международные отношения и геополитика. На этих мероприятиях обсуждаются крупномасштабные геополитические процессы и тенденции и их влияние на Россию и мировое сообщество. Эксперты и политические деятели из разных стран могут принимать участие в онлайн-мероприятиях и выражать свои мнения и позиции. Также, в последнее время в России активно развивается практика онлайн-обсуждений и конференций на тему социальной защиты и здравоохранения, организуемых правительственными структурами и общественными организациями.

Онлайн дебаты между политическими кандидатами также могут выступать в качестве формы проявления политического активизма. Один из примеров онлайн-дебатов между политическими кандидатами на пост главы региона состоялся в 2020 году в Алтайском крае. Кандидаты на должность главы края приняли участие в онлайн-дебатах, где обсуждались важные темы, связанные с развитием региона[[80]](#footnote-80). В ходе дебатов кандидаты могли высказать свои позиции и ответить на вопросы от широкой публики и представителей СМИ.

Также, в 2019 году в России были организованы онлайн-дебаты между кандидатами на пост мэра Москвы, где они дискутировали на важные темы в рамках своих предвыборных кампаний. Данные дебаты были организованы с привлечением ведущих СМИ и транслировались на многих площадках, включая YouTube и социальные сети. Онлайн-дебаты между кандидатами на политические должности стали популярными с точки зрения привлечения граждан к политическим процессам и имиджа в первую очередь благодаря своей доступности для широкой зрительской аудитории. Некоторые онлайн-дебаты позволяют зрителям не только слушать, но и участвовать в дискуссии, задавать вопросы участникам дебатов. Это позволяет улучшить коммуникацию между политическими кандидатами и гражданами, а также укрепить доверие со стороны последних. Также онлайн-дебаты дают возможность кандидатам продемонстрировать свои лидерские и ораторские качества, что, в свою очередь, помогает улучшить их имидж перед избирателями и увеличить шансы на победу. И в заключении онлайн дебаты позволяют увеличить аудиторию, которую можно привлечь к политическим процессам, включая тех, кто не может посещать мероприятия из-за здоровья, географической удаленности, занятости и т.д.

Онлайн встречи с политическими деятелями через эфиры новостных агентств или группы в социальных сетях являются одной из практик цифрового политического участия в Российской Федерации. Такая практика позволяет гражданам участвовать в политической жизни страны, задавать вопросы и обмениваться мнениями с политическими деятелями в режиме реального времени в виртуальной среде. Данная практика имеет ряд преимуществ, таких как повышение прозрачности политического процесса, укрепление доверия между политическими деятелями и гражданами, а также возможность широкого обсуждения важных общественно-политических вопросов.

Таким образом, форматы онлайн-дебатов и онлайн встреч представляют собой важный инструмент как для политических кандидатов, так и для граждан, который способствует повышению уровня доверия, вовлеченности и интереса к политической жизни общества.

Следующей формой цифрового участия является дистанционное электронное голосование (онлайн голосование). Дистанционное электронное голосование – метод голосования, предусматривающий отсутствие бумажных бюллетеней и возможность использования специального программного обеспечения на портале vybory.gov.ru или в мобильном приложении (для жителей Москвы – через личный кабинет на портале elec.mos.ru). В настоящий момент в семи регионах данная технология используется на федеральной платформе ДЭГ, в то время как в одном регионе (Москва) применяется на региональной платформе ДЭГ. В России ввели дистанционное электронное голосование на выборах в нескольких регионах и на различных уровнях, в том числе на федеральном и региональном уровнях. Например, на выборах в Московскую городскую Думу 2019 года было проведено дистанционное электронное голосование на региональной платформе ДЭГ, которое позволило избирателям голосовать без посещения участков и использовать специальное приложение для мобильных устройств. Также дистанционное электронное голосование было внедрено на региональных выборах в Пермском крае, Хабаровском крае, Республике Бурятия и других регионах на федеральной платформе ДЭГ. Как сообщили официальные данные, общее количество голосов, зарегистрированных на платформе, составило более 230 тысяч, из которых около 170 тысяч были действительные. Процент участия в дистанционном голосовании составил около 7%. При этом, несмотря на возбуждение ряда дел об оспаривании результатов голосования в соответствии с законодательством, официально избранные кандидаты по всем избирательным округам были объявлены действительными депутатами городской Думы.

В ходе дистанционного электронного голосования на выборах в Московскую городскую Думу 2019 года была использована система, основанная на блокчейн-технологии Ethereum от фирмы Parity. Для шифрования использовалась схема Эль-Гамаля, а система логирования была создана на Graylog. Департамент информационных технологий (ДИТ) Москвы, работая совместно с порталом Госуслуг, предоставил блокчейн-решение для системы голосования. Однако, как указывают источник, в ходе проведения выборов возникли проблемы с системой (см.рис. 1). Метрика по времени вычисления выявила проблемы остановки блокчейна в первых трех зонах и плавную деградацию в конце голосования. Метрика по числу транзакций на блок также выявила проблемы: в зонах отключения не были записаны никакие транзакции, а крайне малое количество транзакций были записаны в подозрительной зоне.

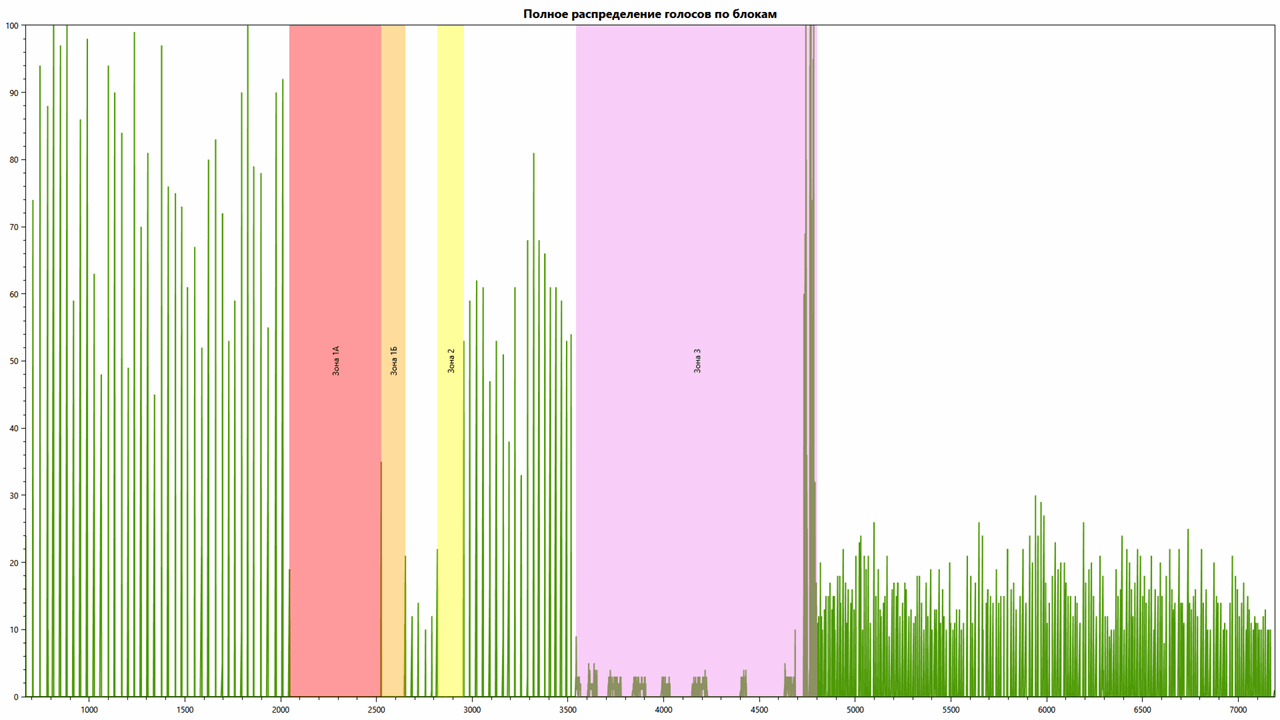


Рисунок 1. Проблемные зоны метрики вычисления в ходе онлайн выборов

После реконфигурации блокчейна данные начали записываться хаотично, что указывает на возможное вмешательство ДИТ в работу системы (см.рис.2). Было также обнаружено, что система не ограничивала возможность одного человека проголосовать в разных округах, что было предоставлено на откуп бэкенду, который располагался вне системы и код которого не был доступен для просмотра[[81]](#footnote-81).

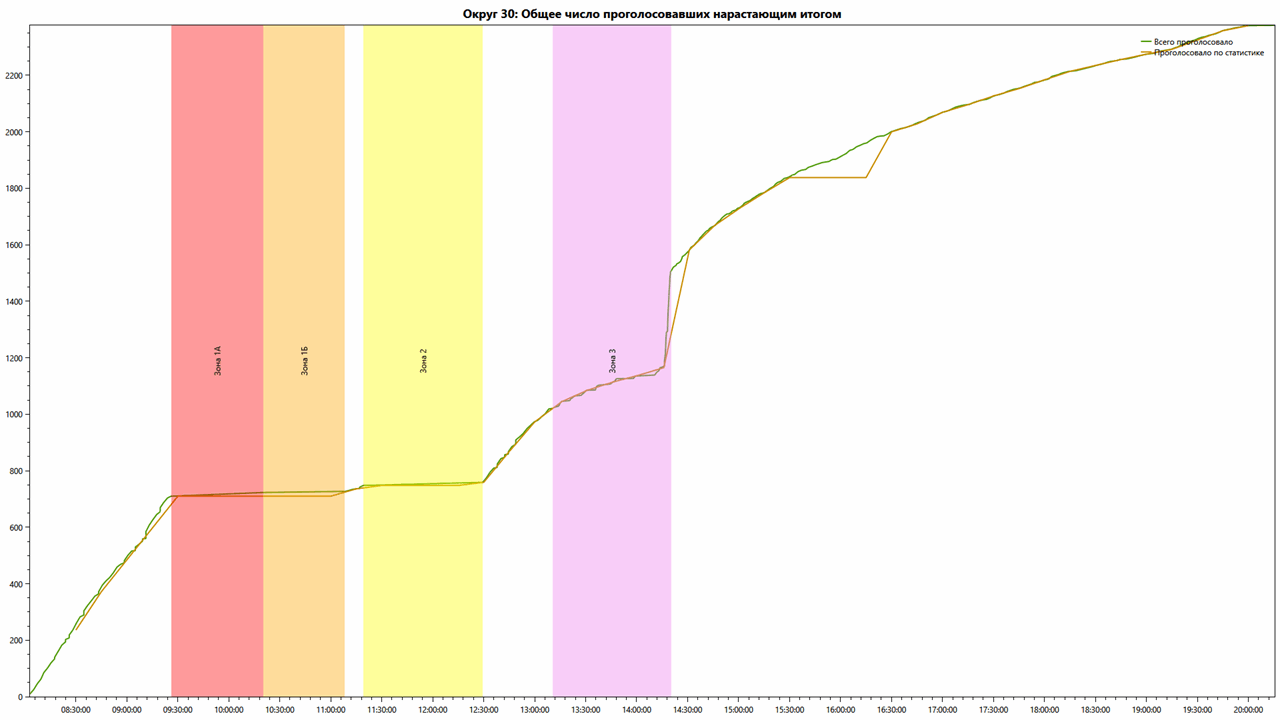


Рисунок 2. Общее число проголосовавших

Таким образом, анализ системы голосования на выборах в Московскую городскую Думу 2019 года показал, что результаты выборов в значительной степени связаны с вопросом доверия к результатам голосования и непосредственно к самим организаторами голосования.

Онлайн голосование также задействовалось в ходе всенародного голосования по поправкам в Конституцию России в июне 2020 года. Помимо традиционного голосования на участках, была запущена электронная площадка на портале государственных услуг, где граждане могли проголосовать за одобрение или отклонение поправок. По официальному заявлению ЦИК, на платформу вошли более 40 миллионов россиян. К примерам онлайн голосования также может выступать праймериз от партии Единая Россия. Участие в праймеризе могут принять как члены данной партии, так и кандидаты без партийного представительства. Результаты партийного праймериза зачастую остаются на усмотрение руководству фракции. Праймериз могут быть использованы в качестве инструмента партийного рекрутства, потому что на примере этого этапа избирательного процесса политические партии могут привлечь новых членов и сторонников. Кандидаты на праймериз могут активно привлекать голоса и поддержку участников партии, которые затем могут стать членами или сторонниками этой партии. Более того, партия может использовать результаты праймериз для определения того, какие типы политического имиджа кандидатов больше всего подходят для ее основной аудитории, и какие проблемы и вопросы избирателям наиболее важны. В целом, праймериз могут помочь партии получить понимание мнения и интересов зарегистрированных партийных участников и использовать эту информацию для рекрутинга новых членов и сторонников. Также данная практика способствует более рациональному отбору кандидату на представительство в регионах.

Таким образом, онлайн-голосование в России имеет некоторые перспективы, но при этом важно учитывать определенные проблемы и риски. С одной стороны, онлайн-голосование может увеличить участие граждан в выборах и повысить их доступность для широкой аудитории. Кроме того, онлайн-голосование может быть более экономически эффективным и экологически безопасным в сравнении с традиционными методами голосования. Однако, с другой стороны, онлайн-голосование имеет множество технических и организационных проблем, таких как уязвимости с точки зрения безопасности и конфиденциальности, недостаточная надежность систем и трудности в подсчете голосов.

В целом, на протяжении последних лет правительство России проводит плановые проверки и внедрение новых технологий в систему голосования, включая онлайн-голосование. Однако для реализации онлайн-голосования в возможном будущем в России, необходимо улучшить безопасность и достоверность системы, обеспечить широкое информирование населения о процессе и правилах голосования, а также организовать надлежащую поддержку для тех, кто не имеет доступа к интернету или не умеет пользоваться новыми технологиями. Только при условии эффективного сбалансирования всех этих факторов онлайн-голосование сможет стать реальной альтернативой традиционным методам голосования в России.

Таким образом, современные информационные технологии меняют формы политического участия и обеспечивают новые возможности для гражданского участия в политических процессах. Таким образом, цифровое политическое участие необходимо рассматривать в контексте традиционных (офлайн) практик участия и политической активности. Только так будет возможно получить полную картину общественно-политических процессов.

Кроме того, важно учитывать наличие организованной политической активности на региональном уровне, поскольку разные регионы могут иметь свои особенности и традиции, которые могут влиять на рост или спад гражданской активности. Таким образом, необходимо учитывать региональные особенности при разработке стратегий по развитию практик цифрового политического участия.

Еще один вывод состоит в том, что необходимо улучшить механизмы координации и организации онлайн-мероприятий для гражданского участия в политических процессах, таких как онлайн-форумы, дебаты, вебинары и другие мероприятия. Необходимо сделать такие мероприятия более доступными и удобными для участников, а также обеспечить качественное взаимодействие между участниками и модераторами.

В целом, цифровое политическое участие является одним из важнейших направлений развития гражданского общества и взаимодействия между гражданами и органами власти. Однако, для эффективной реализации этого потенциала необходимо учитывать особенности национального законодательства, технологические и культурные особенности разных регионов и предоставить максимальную поддержку для проведения таких мероприятий.

Исследование цифрового политического участия в условиях современного российского общества позволит лучше понять, как граждане используют современные информационные технологии для участия в политической жизни страны. Кроме того, такое исследование может помочь выявить проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются граждане при участии в политических процессах, а также определить потребности граждан в информационных и технологических ресурсах при участии в политической жизни страны.

На примере Саратовской области исследование может помочь выявить специфические особенности цифрового политического участия в данном регионе, а также определить уровень гражданской активности и участия в политических процессах в данном регионе. Это позволит более точно оценить эффективность существующих практик цифрового политического участия и разработать рекомендации для дальнейшего развития таких практик в Саратовской области и прочих регионах России.

**Глава 3. Эмпирическое исследование цифрового политического участия в условиях современного российского общества**

**3.1. Региональная специфика политического участия в Саратовской области**

Вариативность развития форм политического участия, как мы уже выяснили выше, зависит от исходных условий политической социализации, политических условий, социально-экономических и иных факторов. При этом, в современном государстве, граждане имеют возможность проявления своей активности относительно вопросов федерального, регионального и муниципального значения. Конечно, так или иначе вопросы различного уровня повесток пересекаются, и чаще всего между ними может быть стерта грань. Однако, граждане имеют возможность проявлять свою активность по вопросам¸ затрагивающим всевозможные уровни власти в различной степени.

В подобном русле, граждане вольны, например, определять возможность применения своего активного избирательного права на муниципальных, региональных и федеральных уровнях выборов. Точно также, граждане вольны проявлять и формы политической активности по вопросам функционирования государственных органов на муниципальном, региональном или федеральном уровнях власти в зависимости от своих убеждений[[82]](#footnote-82).

Как уже было отмечено выше, проблематика политического участия на локальном уровне политики достаточно сложная тема. Однако, ряд исследователей сосредоточенны на изучении практик политического участия на уровне регионов. Так, например, изучая вопрос политического участия на примере молодежи Саратовской области, Т.В. Бирюлина и Ю.И. Юнева отмечают, что на поведенческие модели населения существенное влияние оказывают внешнеполитические и внутриполитические факторы[[83]](#footnote-83). Особое значение, как отмечают авторы исследования, в информационной повестке, сегодня играют такие факторы как антироссийская пропаганда в Европе, США, проблемы демократизации Украины и террористическая угроза, исходящая от «Исламского государства». Все это создает диаметрально противоположные позиции в умах россиян, так с одной стороны усиливается патриотический настрой, а с другой, появляется проблема радикализации и активно высказываются недовольства существующим социально-экономическим положением. Однако, как справедливо отмечают авторы, данная тенденция свойственна всем регионам РФ.

В основе построения практик политического участия на региональном уровне, авторы видят прежде всего технологические составляющие, возникающие из ситуационных или постоянных потребностей государственного аппарата в развитии демократических институтов и процедур. Так, особый акцент на молодежи позволяет нам говорить о том, что авторы точно подмечают значение фактора «взращивания» политической элиты, формируемой из кадрового резерва политических активистов молодежных политических движений. Вместе с этим, формируются и маргинальные позиции, которые соответствую определенному типу политической активности.

И молодежные политические движения, и политические партии, зачастую используют одинаковые механизмы для привлечения новых сторонников и поддержания своих «фронтменов», и их имиджа. Как указывает Д.Д. Северухина в основе построения практик политической активности лежит один из определенных мотивов: желание внимания, ориентация на статус, преследование интересов в политической программе, ожидание новых обязанностей или авантюризм. Также мотивы могут быть разделены на: мотивы достижения превосходства и уникальности; мотивы аффиляции; мотивы власти[[84]](#footnote-84). В подобном русле, политические партии в соответствии со своими целями и задачами определяют ведущие мотивы при выстраивании публичной риторики, практик политической активности их участников, и тип политического участия их сторонников.

Вместе с этим, политические организации предпочитают максимизировать политические эффекты от своей деятельности, стараясь концентрировать свои силы и возможности в соответствии с демографическими характеристиками местности. Так, ключевые региональные объединения политические партии предпочитают развивать там, где ожидаемый уровень поддержки будет финансово соответствовать задачам партии, поскольку последние, в большинстве своем, существуют за счет пожертвований и иных фондов связанных с поступлением средств от граждан или юридических лиц. Местные ячейки политические партии стараются открывать на основании соотнесения фактов политической предрасположенности населения к идеям партии, в соответствии с возможностью мобилизации населения и исходя из возможных экономических и технических ресурсов региональных ячеек.

Анализируя в подобном русле регионы, можно отметить, что в центральных городах регионов, где обычно сфокусирована большая часть экономических ресурсов, предпочитают открывать региональные ячейки. НЕ последнее значение в подобном ракурсе приобретает «фактор бюрократии», поскольку партиям приходится работать с министерствами и иными государственными органами, расположенными, преимущественно в центральных городах регионов. Вместе с этим, ключевыми являются и местные сообщества (муниципалитеты), удаленные от центров региона, но обладающие необходимыми политическими ресурсами для организации первичных ячеек. Таким образом, можно отметить, что центрами, в которых формируются определенные модели политического участия являются не только центральные города Саратовской области. Наибольшее значение, в данном ракурсе в регионе имеет саратовская агломерация, включающая в себя г. Саратов, г. Энгельс, Саратовский и Энгельсский районы.

Саратовская агломерация является экономическим, административным, промышленным и политическим центром региона. Население агломерации составляет более 40% населения региона. При этом, население саратовской агломерации считается наиболее образованным и экономически активным. Вместе с этим, уровень политической активности, если судить по результатам выборов, здесь несколько ниже уровня политической активности в удаленных районах области. При этом, в Саратове и Энгельсе проживает и действует большая часть политических организаций и политических и гражданских активистов. Однако, местные исследователи выделяют от 70 до 100 персон, имеющих значительное влияние в регионе[[85]](#footnote-85).

При этом, как показывает изучение политической активности региона в СМИ, на саратовскую агломерацию приходится порядка 70% всех политических акций, проходящих в регионе. Это и выступления политических активистов «парламентских» партий (Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия) так и выступления организаций, не связанных с действующей законодательной властью. Среди «провластных» структур наиболее активно в сфере организации практик политического участия действуют партия «Единая Россия» и «Народный фронт», вместе с этим, значительную часть политических акций проводит администрация области и администрации г. Саратова и г. Энгельса.

Традиционно свои мероприятия они привязывают к ярким историческим событиям или праздникам. Практики организации политических событий по малозначительным событиям не используются. Обычно все мероприятия администраций и партии идут под непосредственным привлечением символики «партии власти». Политические акции, проводимые представителями молодого поколения в проправительственном русле – работа «Молодой Гвардии» «Единой России». При этом, следует отметить, что в отличии от своих предшественников, работавших еще 5-7 лет назад, современные молодогвардейцы предпочитают не показывать результаты своей работы публично, и работают с исключительно малым кругом сторонников своей организации. Более того, сегодня не ведется такая широкая работа по привлечению молодежи из учебных заведений.

Представители системной оппозиции подходят к своей работе по развитию практик политического участия несколько иначе. Поскольку возможности оппозиции априори ограниченны, в сравнении с «Единой Россией» и администрациями области и городов, оппозиционерам приходится использовать несколько иной инструментарий. При этом, партии используют их по-разному. КПРФ остается единственной политической силой из числа парламентских оппозиционеров, способной организовывать массовые мероприятия. Опыт у функционеров партии имеется достаточный, а последователи партии, коих немало, с удовольствием поддерживают партийную ячейку в традиционные для коммунистов даты. Партия активно выпускает печатные материалы и закупает рекламные площадки на регулярной основе. Помимо этого, партия лучше остальных работает с социальными сетями. ЛДПР и Справедливая Россия не обладают такими людскими ресурсами, какие есть в распоряжении КПРФ, поэтому практика проведения одиночных митингов – единственный доступный политический ресурс, который они используют. С социальными сетями и рекламными площадками они работают исключительно накануне крупных федеральных событий(выборов).

Представители оппозиции, несистемной, гораздо активнее работают с молодым поколением, пытаясь занять то место, которое раньше занимали представители «Молодой Гвардии». Именно несистемная оппозиция наиболее удачно инициирует развитие публичной уличной активности, и продвигает использование социальных сетей в практиках политического участия. Более того, оппозиционные политические партии стимулируют системную оппозицию и проправительственные политические силы использовать максимально продуктивно доступные политическим организациям ресурсы и новые технологии. Вместе с этим, несистемные оппозиционеры удачно используют все возможные события в политической жизни для развития политической активности. А, следовательно, и наиболее активно, из всех возможных региональных политических сил развивают формы политического участия.

К наиболее активным муниципалитетам, помимо Саратовского и Энгельсского районов относятся как экономически активные промышленные - Балаковский, Вольский, Петровский и Балашовский районы, так и аграрные районы, такие как: Краснокутский, Ершовский, Пугачевский и другие.

Существует позиция, что партисипараторная электоральная культура свойственна в большей степени регионам с высокой степенью урбанизации, особенно региональным центрам, и городам (с населением более 200 тыс. чел). Как отмечает Г.И. Смольянов, для аграрных районов свойственен тип политической культуры основанные на «подданичестве», и склонности к конформизму. Жителям данных районов, как отмечает исследователь, не свойственно активное политическое поведение, защита гражданских и политических прав[[86]](#footnote-86).

Однако, мы можем прийти к выводу, что уровень политической активности и гражданской сознательности, фактически не зависит от доминирующего типа экономической политики. Сюда можно отнести Пугачевский район, жители которого активно проявляли свою гражданскую активность летом 2013 года. Население данного района неоднородно, и каждая из социальных групп обладает собственными ценностями, традициями и установками, что выражается в поддержке определенных политических ценностей и проявлении политических симпатий. В основе определения политических интересов любой из групп лежит определение социокультурных особенностей этих групп.

Вместе с этим, классифицируя политическое участие на основании практик политической активности, можно взять за основу методику, предложенную Л. Мибрасом, построенную с учетом критерия - активности субъекта. Так, автором были выделены три формы активности – зрительная, переходная и гладиаторская. Представив их как модели опишем их более подробно. Зрительная модель участия характеризует низший уровень участия в политике. Максимальный уровень политического участия данной группы заключается в участии в выборах. Обычно, к данной группе относят тех, на кого направленно политическое воздействие в рамках политических процедур. Переходная модель политического участия – модель, которая описывает политических активистов различного уровня вовлечения в политические акции. Обычно это те граждане, которые наиболее активно участвуют в политике, в том числе, в митингах, шествиях, агитации и т.д. Третья модель – гладиаторская модель участия. Подобная модель характеризует политических лидеров, представляющих собой прослойку ведущих политических активистов, руководителей политических структур, ведущие политические медийные лица и иные политические лидеры общественного мнения.

Конечно, подобная модель не лишена недостатков, в частности, достаточно размыто выглядит разделение между соседствующими группами. Недостаточно точно, как в самом первоисточнике, так и в последующих работах, описаны сопутствующие факторы при определении моделей политической активности (политического участия), практически отсутствует акцент на значении периодической политической активности, и ее классификации в рамках данной модели. В целом, модель представляется цельной и подходит для единовременных измерений, не учитывающий динамику политической активности. Однако, модель достаточно проста в оперировании для не сложных измерений, наиболее подходящих для небольших социальных групп, что с лихвой компенсирует ее недостатки.

Применяя данную модель для региона, мы можем проанализировать значение политических институтов в политической жизни общества, и соответственно представить развитие практик политического участия. Так, принимая во внимание, что в регионе за пределами центральной агломерации существует несколько по-настоящему крупных экономических и социальных центров, и обычно к ним относят такие города как Балаково и Балашов, следует отметить, что они являются центрами притяжения на северо-востоке и юго-западе региона. По нашим оценкам, основывающимся на изучении доступных в сети интернет материалов информационных агентств и электронных журналов, в этих двух городах проходит порядка 20 % политических акций, проходящих в регионе. При этом, поскольку в этих городах созданы представительства ведущих политических партий, и существуют необходимые социально-экономические условия, представительства политических партий действуют наиболее эффективно. Остальные 10 % политических акций рассредоточены среди остальных районов и муниципалитетов.

К числу гладиаторов, действующих на территории области, за пределами саратовской агломерации, можно отнести порядка 200-х человек. Помимо депутатов представительных(законодательных) органов и глав муниципалитетов к гладиаторам можно отнести и гражданских активистов, которые активно себя проявляют в публичной политике. Данная категория, хоть и укрупненно, фактически создает политику на муниципальном уровне, которая в конечном итоге формирует региональную политическую повестку дня.

Среди «переходных» политических активистов, можно выделить порядка 1000 человек, среди которых депутаты всех муниципальных собраний, так или иначе определяющих выстраивание публичных политических отношений в муниципалитетах, общественные активисты, поддерживающие определенные политические течения или выступающие на защите гражданских прав, представители бизнес-элиты и прочих неравнодушных граждан. К последней категории можно отнести избирателей, способных использовать активное избирательное право. Из чего можно заключить, что политическая активность и уровень развития форм политического участия в регионе, вне его административного центра, точнее саратовской агломерации, остаются достаточно низкими, при этом, подобные прецеденты носят ситуационный характер.

Следовательно, мы можем сделать следующие выводы:

Во-первых, политическое участие на уровне регионов – отдельная сфера изучения для современных исследователей политологии, социологии, государственного и муниципального управления и иных, в том числе и смежных отраслей. Изучение феномен политического участия имеет свою специфику, в силу предметной области данного направления и масштаба изучаемого явления;

Во-вторых, политическое участие на уровне региона имеет схожие характеристики с проявлением политической активности муниципалитета и политической активности страны. Так, политическое участие на уровне региона является с одной стороны удачной площадкой для выражения политических и гражданских интересов, поскольку привлекает внимание сопереживающей общественности, и в силу «близости» проблем сообщество. С другой стороны, политические элиты и государственные органы имеют широкий спектр возможностей для решения политических, социальных и экономических проблем жителей региона;

В-третьих, политический активизм и практика выстраивания политического участия тесно завязаны на политическую культуру, существующую в регионе. Так, сегодня развитие политического участия тесно связанно со сформированными политическими движениями, которые выступают драйверами политической активности. Не случайно, при исследовании политической активности многие исследователи отталкиваются от анализа работы партийных организаций.

В-четвертых, уровень политической активности и практики политического участия, как мы можем заключить из описанного выше материала, можно сгруппировать в 3 группы, согласно методике, описанной в рамках данного раздела. Так, к гладиаторам можно отнести сливки политической, экономической, культурной, научной и инженерной элиты, тесно работающие с государственными органами и средствами массовой информации. Переходный тип представлен в регионе большей частью государственных служащих, политических активистов и ряда общественников. Последняя группа представлена относительно пассивным населением.

Однако, вопрос цифрового политического участия на уровне региона остается еще не раскрытым, что и будет сделано в рамках следующей главы. Для чего будет использована методика, использованная выше, а также методы социологического анализа, позволяющие наиболее точно представить картину социума.

**3.2. Особенности цифрового политического участия: степень распространенности, формы и виды**

Как мы видим, вопрос цифрового (электронного) политического участия, наряду с классическим (офлайн) участием является одним из сложнейших в процессе изучения социальных характеристик того или иного сообщества, независимо от его масштабов. Хотя, конечно, изучение цифрового политического участия, через изучение политической активности на примере отдельных регионов России, является более сложным процессом. Во многом, это связано с низким уровнем активности социума на локальном уровне, сложностью проявления серьезной политической активности и целым рядом иных факторов, которые являются основной причиной проблем проявления активности населения. Тем не менее, каждый из регионов обладает уникальной спецификой, которая может быть рассмотрена в рамках настоящего исследования. Выбрав в качестве примера Саратовскую область, мы можем более детально рассмотреть особенности цифрового политического участия его жителей.

Учитывая основные формы и практики цифрового участия в масштабах страна, нам предстояло опросить Саратовской области, проживающих как в самом районом центре, так и в иных населенных пунктах. Применение метода анкетного опроса позволяет получить представление об уровне удовлетворенности социально-экономическим положением в регионе и классификации респондентов. В качестве замеряемых параметров могут выступать ответы на конкретные вопросы общей практике участия в политическом процессе, оценке возможностей для цифрового участия в политике и другие. Для оценки форм цифрового участия можно использовать вопросы об осведомленности и интенсивности использования социальных сетей, онлайн-петиций, приложений для прямого участия в голосовании, веб-сайтов для голосования по конкретным вопросам и других форм цифрового участия. Для оценки эффективности цифрового участия можно использовать вопросы о том, как часто цифровое участие приводит к решению реальных проблем и задач, какие конкретные преимущества и недостатки при этом существуют.

Таким образом цели анкетного опроса и замеряемые параметры заключаются в следующем:

1. Степень удовлетворенности социально-экономическим положением в регионе для классификации респондентов.
2. Формы цифрового участия – степень осведомленности и факт и интенсивность использования
3. Оценка эффективности цифрового участия для решения реальных политических и социально-экономических задач

Базовая гипотеза – респонденты, демонстрирующие высокую степень удовлетворенности менее включены в цифровые практики политического участия.

Для удобства анализа нам предстояло определить, какие именно возрастные группы будут в ракурсе внимания социологического исследования. Опрос проводился как в офлайн, так и в форме онлайн анкетирования. Общая совокупность участников анкетирования составила 384 (от 18 лет и выше) респондента, что мы считаем вполне достаточной выборкой, учитывая и количество жителей территории, и возможность проведения интервьюирования, в ходе которого могут возникнуть неоднозначные отношения граждан к близким социальным контактам со слабо знакомыми людьми.

Учитывая специфику стратификации населения, мы видим, что в условиях района мы не можем выделить равномерно распределенные группы участников опроса. Возрастная характеристика участников исследования представлена в диаграмме 1.

Диаграмма 1. Возрастная характеристика участников

Подобное распределение респондентов определено социально-демографическими характеристиками Саратовской области и особенностями организации опроса. Как мы видим, подобное распределение участников опроса не является новым в условиях Саратовской области, учитывая, что значительная часть региона составляет пенсионную или предпенсионную группу.

Вопросы анкеты поделены на 3 блока вопросов. Первый блок позволяет определить степень удовлетворенности социально-экономическим положением в регионе для классификации респондентов, а также проверить гипотезу на предмет того, что респонденты, демонстрирующие высокую степень удовлетворенности менее включены в цифровые практики политического участия. Второй блок вопросов даёт нам представление об основных формах цифрового политического участия на территории Саратовской, а также степень осведомленности и интенсивности использования данных практик участия. Заключительный вопросов нацелен на оценку эффективности цифрового участия.

Первое, что нам было необходимо выявить в рамках анкетного опроса, так это то, как уровень политической активности, может быть обусловлен уровнем удовлетворенности политической жизнью. большинство респондентов (49%) оценивают свое социально-экономическое положение на "скорее не удовлетворительном" уровне. 33,8% респондентов считают свое положение "скорее удовлетворительным". Только 6,9% опрошенных являются полностью удовлетворенными своим социально-экономическим положением в месте жительства (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2. Уровень удовлетворенности социально-экономическим положением в месте проживания

Самыми распространенными и важными проблемами в жизни региона (более 60%) респонденты отмечают низкий уровень зарплат, рост цен и коррупцию наиболее важными проблемами, требующими внимания местной администрации. Также более чем половина респондентов отмечает высокие цены на услуги ЖКХ и низкий уровень социальной поддержки, как проблемы, на которые следует обратить внимание. Около 40% респондентов видят ситуацию в сфере здравоохранения и образования, а также состояние дорог и экологическую ситуацию как проблемы, требующие улучшения. Тем не менее, стоит отметить, что лишь небольшая доля респондентов (менее 1%) упоминает преступность как одну из главных проблем. Это может говорить о том, что преступность не является наиболее важной проблемой в данном районе.

На вопрос «Принимали ли Вы участие в следующих политических мероприятиях за последние 6 лет?» результаты представлены следующим образом: большинство опрошенных граждан (72,4%) принимали участие в выборах президента РФ за последние 6 лет. Немногим более трети опрошенных (41,4%) приняли участие в выборах местных депутатов, а примерно треть респондентов (31%) принимало участие в выборах мэра города.

Наибольшая доля опрошенных (49,3%) заявила, что не принимала участия в выборах губернатора за последние 6 лет. Более четверти респондентов (27,6%) принимали участие в голосовании по принятию поправок к Конституции РФ (см. диаграмму 4).

Диаграмма 3. Участие респондентов в мероприятиях социально-политического значения

Для того, чтобы определить степень вовлеченности в политические процессы жизни региона, респондентам был задан вопрос, который заключается в их выполняемой роли в ходе проведения выборов и предвыборных компания за последние 6 лет. Из результатов данного вопроса можно сделать вывод, что большинство опрошенных граждан (62,1%) принимали участие в политических событиях за последние 6 лет в качестве избирателей. Около 17,2% респондентов принимали участие в качестве наблюдателей на выборах, и только 3,4% в качестве волонтеров или кандидатов на политические должности. Также можно отметить, что небольшой процент респондентов (менее 1%) принимал участие в качестве помощника политической организации. Также более четверти респондентов (24%) заявили, что вообще не принимали участия в политических событиях за последние 6 лет.

В этой связи можно определить следующий круг тенденций относительно вопроса степени включенности респондентов в политические процессы:

Во-первых, жители Саратовской области не являются полностью удовлетворенными своим социально-экономическим положением, а большинство считает его скорее неудовлетворительным. Низкий уровень зарплат, рост цен и проблемы в сфере ЖКХ являются наиболее важными проблемами, требующими внимания местной администрации. Также многие жители сталкиваются с высокими ценами на услуги ЖКХ и низким уровнем социальной поддержки. Таким образом, мы видим, что вопросы, попавшие в наиболее незначительные группы, в сущности, интересуют участников опроса. Во многом, конечно, это указывает на то обстоятельство, что проблемы области существенно шире и без того широкого спектра вопросов, предложенных в авторской анкете, что, однако, мы не можем считать методическим недостатком, а скорее отражением ситуацией с негативным опытом самих респондентов.

Во-вторых, большинство респондентов принимали участие в выборах федерального уровня, но меньшее количество участвовало в выборах местных депутатов и мэра города. Так, например, выборы президента и референдум по принятию поправок к Конституции РФ были самыми массовыми по степени включенности участников. Четверть опрошенных граждан не принимали участия в выборах губернатора за последние 6 лет.

В-третьих, респонденты принимали участие в политических событиях за последние 6 лет не только в качестве избирателей, но на других ролях (например, наблюдатели, волонтеры, кандидаты). Также большое количество респондентов не принимали участия в политических событиях в целом.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство граждан проявляют активность и участвуют в выборах президента, но меньше вероятности принять участие в выборах местных органов власти, таких как мэр города или местные депутаты. Если говорить о голосовании по принятию поправок к Конституции РФ или выборах губернатора, то участие граждан было невысоким. Низкий уровень политической активности на региональном уровне, обусловленный относительно высоким уровнем удовлетворенности политической жизнью фактически несовместим с высоким уровнем неудовлетворенности экономическими аспектами жизни граждан. Как мы считаем, отсутствие значительной политической конкуренции, при этом, не способствует проявлению политической активности.

Второй блок вопросов определяет основные тенденции использования интерната, а также способствует определению степени включенности респондентов в цифровое пространство. Поэтому первый вопрос второго блока был посвящен определению целеполагания использования интернета.   
Из результатов опроса можно сделать вывод, что для большинства опрошенных граждан (86,2%) главной целью использования интернета является просмотр новостных каналов. Это отражает растущую роль онлайн-средств массовой информации в нашей жизни, а также удобство и доступность такого рода информации.

Также можно отметить, что некоторые респонденты используют интернет для просмотра роликов о жизни региона и области (31%), а также для слежения за политическими и общественными деятелями в социальных сетях (27,6%). Кроме того, часть опрошенных использует интернет для общения с людьми близкими по политическим взглядам (17,2%) и для просмотра сайтов официальных государственных органов (16,2%).

Небольшая доля опрошенных (3,4%) использует форумы для обсуждения жизни своего города. Наконец, 10,3% респондентов заявили, что не пользуются интернетом, что, возможно, связано с отсутствием желания осваивать цифровую среду, а также в ограниченности доступа к услугам данной сети.

На вопрос «Знаете ли Вы, что такое цифровое политическое участие» 39,7% ответили, что знают; 44,8% отметили, частичное представление о цифровом политическом участии и лишь 17,2% выбрали вариант «не знаю».  
Необходимо отметить, что формы цифрового участия в Саратовской области, представленные респондентами, в целом соответствуют трендам цифрового участия в масштабах страны. Таким образом наиболее часто упоминаемыми примерами цифрового участия респондентами отмечены следующие варианты (последовательность указана по критерию частоты упоминаний): подпись петиций, онлайн голосование, опросы в интернете, консолидация в социальных сетях, обращение к государственным органам в формате онлайн, ведение соц. сетей.

Диаграмма 4. Представление респондентов о формах цифрового участия

Респонденты отмечают, что среди вышеперечисленных примеров, наиболее осведомлены в практиках онлайн голосования (79,3%) и подписи онлайн-петиций (65,5%). Диапазон применения некоторых форм участия респондентами варьируется от 13,8% до 58,6%. При этом наиболее популярной оказалась подпись онлайн-петиций, имеющая опыт использования у 65,5% опрошенных (см. диаграмму 5). Также существенную долю опрошенных (от 24,1% до 37,9%) имеют опыт участия в общественных дискуссиях, голосованиях, опросах. Значительно меньше граждан имеют опыт участия в электронных голосованиях и онлайн-встречах с политическими деятелями. Также меньшинство респондентов принимали участие в организации сбора пожертвований в сети и обращались к органам государственной власти.

Диаграмма 5. Опыт респондентов применения практик цифрового политического участия.

Респондентам также было необходимо оценить потенциал данных практик участия. Наиболее положительные оценки получили такие формы участия, как подписание онлайн-петиций (51,7%), онлайн-встречи с политическими лидерами (41,4%) и обращение к государственным органам и ее представителям через социальные сети (см. диаграмму 6). Среднюю оценку потенциала задействования практик получили такие формы, как проведение выборов с помощью электронных платформ, использование социальных сетей для общения и выражения мнения по политическим вопросам (37,9%), участие в онлайн опросах, голосованиях проводимые государственными органами и общественными организациями и организация сбора пожертвований.

Диаграмма 6. Оценка респондентов практик цифрового политического участия.

На вопрос задействования электронных порталов государственных и муниципальных органов мы получили неоднозначные результаты. С одной стороны видно, что большинство опрошенных граждан пользуются электронными порталами государственных и муниципальных органов. Однако, при этом заметно, что доля респондентов, которые не пользуются данными порталами, также высока. В частности, 34,5% опрошенных заявили, что используют электронные порталы государственных и муниципальных органов часто, а 41,4% - редко. В то же время, 24,1% респондентов заявили, что не пользуются электронными порталами органов государственной и муниципальной власти.

Диаграмма 7. Степень применения респондентами электронных порталов.

Данные результаты указывают на растущий запрос на легитимацию цифровых технологий в контексте политической деятельности и участия граждан (см. диаграмму 7). Кроме того, они могут свидетельствовать о том, что часть граждан готовы использовать цифровые инструменты для участия в политической жизни общества. В то же время, отсутствие знаний о цифровом политическом участии у части граждан может свидетельствовать о необходимости проведения более эффективной работы в области информирования населения и образования по вопросам использования цифровых технологий в политической деятельности.

Более 67% респондентов считают ряд некоторых форм цифрового участия (онлайн-обращения в органы власти, участие в политических и общественных мероприятиях с задействованием электронных сервисов) более предпочтительными, нежели их аналоги. Среди достоинств данных практик были отмечены следующие характеристики: цифровые формы политического участия занимают мало времени, что объясняет их высокую популярность; оперативность получения обратной связи; цифровое участие по некоторым вопросам более эффективный инструмент взаимодействия; анонимность. Для некоторых респондентов (20,7%) цифровое участие является единственной доступной формой участия. Наконец, для 17,2% людей использование цифровых форм участия помогает им чувствовать себя частью политически активного населения. Основные причины использования практик цифрового участия представлены в диаграмме 8.

Диаграмма 8. Основные причины применения практик цифрового участия

Представленные данные второго блока анкеты демонстрирует достаточно высокую осведомленность населения об основных формах цифрового политического участия в Саратовской области, а также наличие опыта использования различных практик участия, таких как электронные голосования, подпись петиций, участие в онлайн опросах и голосованиях, обращения к органам власти и использование социальных сетей. Степень вовлеченности в практики цифрового политического участия зависит от различных факторов, таких как социально-экономический статус, возраст, образование, доступность технологий и информации, политические убеждения и культурный контекст. Например, молодые и образованные люди могут быть более склонны к участию в цифровых формах проявления политической активности, чем более старшее поколение. Однако, эти факторы не являются исчерпывающим списком, и интенсивность участия может быть определяется множеством различных факторов, одним из таких факторов является мотивация к активизму.

Также из представленных данных можно сделать вывод, что создание петиций и онлайн встречи с политическими лидерами пока не пользуются широкой популярностью среди жителей, возможно, в связи с высокими временными затратами и в ограниченной информированности. В целом, наблюдается положительная тенденция в использовании цифровых форм участия в политической жизни, достижение полной включенности может потребовать более широкого информационного охвата и обучения населения возможностям цифрового участия.

И, наконец, в рамках третьего блока вопросов, мы попытались узнать, как респонденты могут оценить степень эффективности цифрового участия в рамках решения реальных политических и социально-экономических задач региона. Так, в контексте определения степени эффективности некоторых форм участия, респонденты считают личное участие в политических и общественных организациях с помощью электронных технологий наиболее эффективным для удовлетворения запросов общества (48,27%). Онлайн голосование (20,69%) и обращение к государственным органам и их представителям через социальные сети и официальные сайты (37,93%) также получили высокие оценки по эффективности. Подпись онлайн петиций (31,03%) и обсуждение политических и социальных вопросов в социальных сетях (24,13%) считаются более-менее эффективными. Голосование на избирательных участках (31,03%). Наименее эффективными формами участия респонденты выделили онлайн шествия и демонстрации ввиду сложности представлений о технической составляющей участия в данных мероприятиях.

Диаграмма 9. Оценка эффективности форм политического участия

Определив основные тенденции к восприятию цифровых форм участия, а нам необходимо получить оценку эффективности форм участия. Более половины опрашиваемых выразили готовность (от 55,2% до 72,4%) в случае предоставленной возможности к участию в электронном голосовании, в подписи онлайн петиции, в участие в онлайн опросах социально-политического значения. Определенною долю сомнения вызвали такие формы участия, как создание петиций, онлайн встречи с политическими лидерами, использование социальных сетей для общественных дискуссий и выражения собственного мнения по политическим вопросам. Абсолютную неготовность к участию выразили респонденты в случае, если в качестве участия будет заключаться необходимость в создании и ведении группы или каналов в социальных сетях для обсуждения важных политических событий.

Наибольшее участие граждан в онлайн-инициативах наблюдается на электронном голосовании (62,1%) и подписи онлайн-петиций (72,4%). Однако, проведение онлайн встреч с политическими деятелями (31%) и участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (31%) также вызывает интерес. Основные причины для нежелания участвовать в электронных инициативах включают в себя сомнения в эффективности этих действий (24,1-51,7%) и неуверенность в правильности выбора решения (48,3%). Мы также решили также узнать у респондентов о том, какой способ голосования вызывает больше доверия. Вопрос показал, что 65,5% не доверяют результатам голосований вне зависимости от формата проведения, 17,2% склонны доверять результатам привычного формата проведения выборов, а 6,9% доверяют результатам электронных выборов. 10,3% респондентов выразили доверие практикам голосования все зависимости от формата. Низкий уровень доверия к цифровому голосованию в России может быть обусловлен несколькими факторами.

Таким образом несмотря на то, что респонденты готовы принять участие в электронных выборах, больше половины опрошенных не доверяют результатам. На наш взгляд это связано по нескольким причинам: во-первых, в зоне риска находятся вопросы безопасности данных и хакерские атаки, которые могут повлиять на результаты голосований. При проведении цифрового голосования нужно учитывать все возможные риски безопасности, а также нужно защищать базы данных и гарантировать строгую конфиденциальность личной информации голосующих. Во-вторых, отсутствие четких и прозрачных процедур при проведении цифровых голосований, недостаточный контроль со стороны наблюдателей, и непонятные и сложные для понимания алгоритмы работы могут вызвать подозрения у граждан. Наконец, можно отметить психологический фактор: традиционное голосование в России ухвачено давно и является привычным и довольно легко понимаемым гражданами. Необходимо время, чтобы новые технологии стали более привычными и надежными для большинства граждан. Полагаем, что это связано с тем, что люди, которые не имеют опыта использования техники или не привыкли работать с цифровыми технологиями, могут испытывать недоверие к новым форматам голосования. Это может быть связано с недостатком знаний о том, как работает электронное голосование, каковы процессы обработки данных и как обеспечивается безопасность процедуры.

Таким образом, гипотеза о том, что увеличение доступности электронных платформ повышает эффективность электронного политического участия в России **не подтвердилась**

Кроме того, многие люди могут воспринимать цифровые технологии как что-то незнакомое и непонятное, что создает у них чувство неразберихи и недоверия. Отсутствие возможности непосредственного контроля за процессом голосования и подсчета голосов также может вызывать опасения у некоторых людей. Имеет место быть предложение, что некоторая часть респондентов действительно имели негативный опыт участия в электронных выборах. Таким образом, полученные данные анкеты позволяют нам сделать следующие выводы:

Во-первых, цифровое участие по оценкам респондентов может быть эффективным инструментом для решения реальных политических и социально-экономических задач региона. Вместе с тем актуализируется вопрос доверия к данным практикам, также существует по различным формам цифрового участия. Например, некоторые респонденты могут сомневаться в эффективности онлайн-инициатив, или им не хватает уверенности в правильности выбора решения.

Во-вторах, вместе с вопросами доверия актуализируются вопросы опыта взаимодействия с электронными технологиями. Зачастую, представления об эффективности форм участия основаны на личностных предположениях и догадках. Однако, стоит отметить, что представленных вариантов, наиболее эффективной формой по оценкам опрашиваемых являются личное участие в политических и общественных организациях, а также обращение к государственным органам и их представителям через социальные сети и официальные сайты.

В-третьих, низкий уровень цифровой политической активности фактически несовместим с высоким уровнем неудовлетворенности экономическими аспектами жизни граждан. Как мы считаем, появление аналогов привычных форм политического участия, при этом, не способствует проявлению цифровой политической активности, как отдельной практики участия, а скорее дополняет традиционные участия. Так, например, наивысший показатель вовлеченности в решение вопросов социально-политического характера присущ к той группе респондентов, которые уже имеют опыт участия офлайн формате.

В-четвертых, необходимо учитывать, что низкий уровень цифровой политической активности может быть связан с недостаточным уровнем цифровой грамотности населения, а также ограниченным доступом к цифровым технологиям в некоторых регионах. Поэтому для увеличения цифровой политической активности необходимы широкомасштабные меры по повышению уровня цифровой грамотности и развитию цифровой инфраструктуры. Предполагаем, что данные меры способствуют росту уверенности в эффективности в цифровых формах политического участия, а также в правильности выбора решения. Кроме того, важно обеспечить доступность и удобство использования цифровых инструментов для политической активности граждан, таких как электронные петиции, онлайн-голосования и т.д.

Для того, чтобы определить потенциал цифрового участия, нам необходимо получить представление о мотивы цифрового участия жителей региона. было прежде всего закрепить и углубить полученные результаты. Для этого мы задействовали метод фокус-группового исследования, план реализации которого состоял из шести основных пунктов:

1. Определение цели исследования - в данном случае целью исследования является выявление мотивов участия граждан в цифровом политическом участии. Также на данном этапе нам было необходимо закрепить представления о достоинствах и недостатков политического участия в цифровой среде.

2. Формирование группы участников – для наиболее наглядной репрезентативности выборки, ещё в ходе проведения анкетирования, нами была задействована методика Сидни Милбраса, в ходе которой мы оценить политическую активность граждан на основе их ответов на ряд вопросов, которые позволяют определить, насколько люди вовлечены в политическую жизнь страны и готовы принимать активное участие в ней, а также понять тенденцию к изменению политической активности.  
Основные показатели методики Милбраса, которые мы взяли во внимание составляют: информированность — определяется вопросами о том, как часто лицо следит за политическими новостями и насколько оно осведомлено в актуальных политических вопросах; заинтересованность — определяется вопросами о том, насколько человек интересуется политикой и насколько он готов заниматься дебатами по политическим вопросам; доступность — определяется вопросами о том, участвует ли человек в каких-то организациях, связанных с политикой, и готов ли он при этом затрачивать свое время и ресурсы на выполнение задач этих организаций; участие — определяется вопросами о том, готов ли человек участвовать в конкретных политических действиях, таких как протесты, голосования, подписывание петиций и т.д.

Таким образом, нами было отобрано 8 человек в возрасте от 20 до 50 лет, имеющие опыт использования цифровых технологий для участия в политических процессах.

3. Определение формата и места проведения. В нашем случае, фокус-группа была организована в виде в специально организованной комнате.

4. Подготовка вопросника исследования (см. приложение 2). В вопросник были включены вопросы, затрагивающие мотивы участия в цифровых инициативах, оценки плюсов и минусов этого способа участия, а также вопросы о том, как граждане видят будущее цифрового политического участия.

5. Проведение фокус-группы - на этом этапе участникам было необходимо ответить на вопросы, предложенные в вопроснике, а также высказать свои мнения и идеи по данной теме, при этом ведется запись ответов и комментариев участников.

6. Анализ полученных результатов - на основе записей и ответов участников мы получили ответы, сформулированные идеи и мнения, которые в дальнейшем могут способствовать развитию конкретных направлений в развитии цифрового политического участия.

На основе ответов участников фокус-группы, в рамках достижения цели по определению мотивов участия граждан в цифровом политическом участии, мы можем разделить мнения участников на три основные группы: положительная, нейтральная и негативная.

К положительным тенденциям мотивов участия респонденты отмечают оптимальную степень эффективности применения данных практик. Оценка эффективности основана на личном успешном опыте обращений к органам местной власти по актуальным вопросам. Кроме того, участники считают, что данные практики участия способствуют прямому диалогу, а также минимизируют риск того, что их обращение может «затеряться». Социальные сети и мессенджеры способны, по их мнению, активно распространять информацию для решения конкретных проблем. Так, жители Саратовской области приводят в пример официальные сообщества спикера Государственной думы Вячеслава Викторовича Володина, размещенные в социальной сети «ВКонтакте» и в мессенджере «Телеграм». Ими также отмечено, что данные электронные ресурсы задействуются не столько в качестве источника информации, сколько в качестве инструмента волеизъявления.

Среди положительных качеств цифрового участия респонденты отмечают возможность оперативно совмещать несколько дел одновременно. Так, несколько участников фокус-групп, являющиеся индивидуальными предпринимателями, привели пример с участием в электронном голосовании тогда, когда они не могли выделить времени на физическое присутствие. Данный пример свидетельствует о том, что цифровые инструменты значительно облегчают людям участие в политике, даже если у них нет времени или ресурсов для посещения митингов или личных встреч с выборными должностными лицами. В ходе обсуждения, было также отмечено, что цифровые ресурсы позволяют общаться с единомышленниками с других регионов, что создает чувство общности вокруг общих политических взглядов. Ещё одним не менее важным аспектом мотивации к участию была отмечена анонимность. Несмотря на широкие дискуссии по данному вопросу, участники отмечают, что анонимность в некоторой степени все же присутствует. Анонимность даёт возможность делиться мнениями, а также подавать жалобы на некоторых представителей органов местной власти без риска преследований, осуждения и социального контакта.

К ряду не менее интересным мотивам и перспективам участия выступает возможность «отдохнуть в день выборов». Участники отмечают, что, если день выборов будет признан выходным днём, то это создает возможность заняться личными делами, не посещая избирательный участок, при этом, не уклоняясь от гражданского долга.

Кроме того, цифровое участие предоставляет не только возможность проявить гражданскую позицию, но и дает доступ к информации о политических процессах, законодательных актах и принимаемых решениях. Это позволяет гражданам быть более информированными и критически мыслящими, что способствует развитию демократии в целом.

Еще одним значимым мотивом для участия в цифровых политических процессах является возможность внести свой вклад в решение конкретных проблем и вопросов, которые волнуют граждан и затрагивают их интересы. Это позволяет сделать политический процесс более ответственным и более ориентированным на потребности граждан. Наконец, цифровое участие может стать мощным средством мобилизации граждан и формирования общественных движений и инициатив. Возможность быстро обмениваться информацией, координировать действия и мобилизовать группы людей может привести к эффективному решению насущных социальных и политических проблем.

На вопрос касательно применения цифровых практик участия в рамках улучшения демократических процессов в стране участниками было отмечено, что цифровое политическое участие может помочь улучшить демократические процессы, так как это позволяет широкому кругу граждан выражать свои мнения и предложения, участвовать в принятии решений и контролировать политическую власть. Также были указаны примеры других стран, где цифровые технологии успешно используются для расширения демократии, такие как Эстония или Финляндия.

На вопрос об ожиданиях от использования цифровых инструментов для участия в политической жизни было отмечено, что цифровые инструменты улучшат доступность политической информации и возможности участия, что поможет гражданам лучше понимать проблемы и их решения, принимать участие в выборах и контролировать действия политических деятелей. Цифровые инструменты сделают процесс принятия решений более демократичным и прозрачным.

Вторая группа участников, склонная по характеру ответов к нейтральным тенденциям отмечают, возможность более широких слоев населения участвовать в политике, не выходя из собственного дома, и что цифровые инструменты облегчают охват более широкой аудитории и быстрое распространение информации. С другой стороны, существуют опасения по поводу безопасности и конфиденциальности онлайн-платформ, и некоторые люди опасаются, что онлайн-активность может быть поверхностной и неэффективной. Кроме того, не все имеют равный доступ к цифровым инструментам и Интернету, поэтому существует риск того, что цифровое участие в политической жизни может усугубить существующее неравенство в политическом представительстве.

На вопрос касательно применения цифровых практик участия в рамках улучшения демократических процессов в стране участниками было отмечено, что цифровое политическое участие может помочь улучшить демократические процессы, только если будут гарантированы качество технологий, развитие цифровой грамотности, соблюдение принципов нейтральности и прозрачности. Отмечена необходимость эффективного регулирования в области цифровой политической жизни и создания соответствующих законов, которые защищали бы права граждан и гарантировали бы безопасность онлайн-участия в политической жизни.

На вопрос об ожиданиях от использования цифровых инструментов для участия в политической жизни было отмечено, что применение информационных технологий помогут лучше прослеживать политические изменения и уменьшить количество негативных явлений, таких как коррупция. Они могут также ожидать, что использование цифровых инструментов позволит гражданам консолидироваться, чтобы обсудить конкретные проблемы и направлять обращения официальным представителям государства, при этом уделяя внимание экономическому и другим формам учета мнения и потребностей различных населенных групп.

Третья группа участников, несмотря на уже имеющийся опыт участия, выразили своё скептическое отношение к данным практикам. Ими было отмечено, что электронные формы участия действительно облегчают возможность участия в политике, но в политике, я беспокоюсь, что они также позволяют слишком легко чувствовать, что ты что-то делаешь, но на самом деле ничего не меняешь. В Интернете много «слэктивизма» - люди делятся постами или подписывают петиции, на самом деле не разбираясь в проблемах и не предпринимая значимых действий. Кроме того, существуют опасения по поводу эффекта эхо-камеры, создаваемого социальными сетями и онлайн-форумами - люди склонны искать информацию, подтверждающую их существующие убеждения вместо того, чтобы знакомиться с различными точками зрения. Также были отмечены опасения по поводу безопасности и конфиденциальности онлайн-платформ - мы видели, как социальные сети могут использоваться для распространения дезинформации. В целом, я думаю, нам нужно быть осторожными, не слишком полагаясь на цифровое политическое участие, и убедиться, что мы не жертвуем качеством ради удобства. сделай выводы на основе приведенного текста.

На вопрос касательно применения цифровых практик участия в рамках улучшения демократических процессов в стране участниками было отмечено, что цифровое политическое участие не может дать заметных результатов в улучшении демократических процессов, так как это может привести к искажению голосования, установки алгоритмических фильтров и проблемам безопасности при онлайн-участии в спорных вопросах. Одним из представителей данной группы был приведен пример о нарушениях протоколов голосования в цифровой среде, такие как выборы в США в 2016 году, как пример неудачной практики в использовании цифровых технологий.

На вопрос об ожиданиях от использования цифровых инструментов для участия в политической жизни было отмечено, что цифровые инструменты не принесут ожидаемых результатов, так как их использование может привести к широкомасштабным нарушениям конфиденциальности и безопасности личных данных. Они могут опасаться, что цифровые технологии могут использоваться для манипулирования общественным мнением или противоправной агитации в периоды предвыборной кампании.

Большинство участников фокус-группы, несмотря на неоднозначное отношение к формам и практикам цифрового участия было неоднократно отмечено, что в цифровом поле они ощущают юридическую защищённость в контексте проявления таких явлений как кибербуллинг. Участники считают, что кибербуллинг является способом воздействия «внешних агентов» на их взгляды по тем или иным вопросам. В своем большинстве участники второй и третьей группы пришли к общему согласию касательно перспектив цифрового участия. Ими было отмечено, что несмотря на наличие перспектив задействования данных практик, полностью вытеснить традиционное офлайн участие граждан невозможно и никакая из обсуждаемых форм участия неспособна решить насущные политические проблемы.

По вопросам осведомленности об ограничениях доступа гражданам к цифровому политическому участию были приведены следующие примеры, в которых од но из ограничений может быть связано с технологической сферой. Некоторые граждане могут столкнуться с трудностями в работе с техническими аспектами цифровых форм участия, такими как сложность использования некоторых платформ, отсутствие мощного интернет-соединения и т.п. Эти ограничения могут препятствовать полноценному использованию цифровых инструментов участия в политической жизни.

Другим ограничением может быть связано с доступностью цифровых форм участия для всех граждан, независимо от их местоположения, социального и экономического положения. Не все граждане имеют доступ к цифровым технологиям, что ограничивает их возможность участия в политической жизни, а значит неравномерность в условиях для доступа участия.

Третьим ограничением может быть связано со степенью безопасности, которую обеспечивают цифровые формы участия. Многие граждане могут опасаться подвергнуться атакам на их личные данные, нежелательную рекламу или воздействие на свои политические взгляды и предпочтения. такие ограничения препятствуют участия граждан, чувствуя себя незащищенными при использовании цифровых форм участия в политической жизни.

Участниками фокус-группы были также даны характеристики действий органам власти по развитию практик цифрового участия. К негативным характеристикам было приведено несправедливое ограничение на доступ к цифровым инструментам, отсутствие гарантий конфеденциальности и безопасности на электронных платформах, а также малое количество интерактивных возможностей для граждан в процессах участия в политической жизни. К положительным характеристикам отмечен потенциал развития электронного голосования, повышение прозрачности принятия решений на государственном уровне, расширение возможностей для обращения граждан к властям и участия в политической дискуссии.

Таким образом, гипотеза о том, что интерес к использованию цифровых форм политического участия в сравнении с традиционными формами зачастую обусловлен удобством к использованию, а также низкой долей необходимого времени для участия – **подтверждена**

**Заключение**

Цифровое (электронное) политическая участие граждан является весьма сложным и многогранным феноменом. Данной проблемой заняты исследователи из сфер политологии, социологии, права, психологии и иных социально-гуманитарных сфер, множество исследований находятся на стыке данных дисциплин.

Участие граждан в политике - одно из средств выражения и реализации своих интересов. Под цифровым политическим участием мы подразумеваем любую деятельность с использованием информационно-цифровых технологий, добровольно осуществляемую гражданами с целью повлиять на процесс принятия решений на различных уровнях политической системы; участие в политике понимается, прежде всего, как целенаправленная и окончательная деятельность.

В совокупности проблемы традиционного и цифрового политического участия на сегодняшний заключается в низком уровне вовлеченности граждан в политические процессы, и определенные социально-политические акции. Система организации политической активности и политического участия в сообществах, напрямую зависит от множества факторов, определяющих политические взгляды граждан. Каждый из уровней организации вертикальной системы власти в государстве, имеет свою собственную специфику в формах политического участия.

Политическая активность «обычного» гражданина как политического субъекта зависит от множества факторов. Причём, если в рамках традиционного (офлайн) участия, как правило, выделяют три необходимых условия для становления человека полноправным субъектом политики, таких как: уровень развития политической культуры общества, в котором гражданин находится; включенность политической активности личности в жизнь социальной группы; степень политической культуры личности. То в цифровой среде данные условия несколько шире и далеко не всегда зависят от граждан. Так, например, появляются такие условия, как доступность к электронно-цифровым технологиям; наличие уровня защиты персональных данных; наличие базовых навыков владения электронно-цифровыми технологиями.

Политическое участие на уровне регионов – отдельная сфера изучения для современных исследователей политологии, социологии, государственного и муниципального управления и иных, в том числе и смежных отраслей. Изучение феномена политического участия имеет свою специфику, в силу предметной области данного направления и масштаба изучаемого явления, кроме того, цифровое политическое участие за счёт высокого темпа популяризации цифровых технологий имеет схожие характеристики с проявлением цифровой политической активности на уровне муниципалитетов, регионов и страны. Так, социальные сети, интернет-форумы, мессенджеры являются с одной стороны удачной площадкой для выражения политических и гражданских интересов, поскольку привлекают внимание сопереживающей общественности, и в силу «близости» проблем сообщество. С другой стороны, политические элиты и государственные органы имеют широкий спектр возможностей для прямого диалога с гражданами посредством применения цифровых технологий, так и для анализа интернет-ресурсов, к которых происходит открытое обсуждение гражданами тех или вопросов социально-политического характера.

Если говорить в целом, то политическое участие, политический активизм и цифровое политическое участие имеют схожие черты, нуждаются в подробном изучении в кругах отечественных исследователей для создания прочной теоретической базы в данной области. В свете развития цифровых технологий, данные феномены способны не столько на взаимозаменяемость, сколько на потенциал взаимодополняемости. Взаимодополняемость выражена в возможности для граждан эффективно действовать в едином политическом пространстве с помощью информационных технологий и телекоммуникационных сетей. Эффективное использование информационных возможностей Интернета в популяризации гражданских инициатив в разных сферах жизни социума.

Несмотря на то, что цифровые технологии охватывают широкие группы участников с разных уголков страны и мира, к исследованию цифрового политический активизма на уровне страны необходимо подходить исходя из представлений уровня цифровой политической культуры в каждом из её регионов. На сегодняшний день развитие цифрового политического участия в Саратовской области тесно связанно с уровнем развития цифровых каналов коммуникации жителей региона с органами власти. Так, например, одним из таких каналов коммуникации, стремительно набирающим популярность, является «Центр управления регионом». Как показывает наше исследование, основными факторами стремительной популяризации ЦУР выступают: доступность, а также возможность получить ответ на существующий запрос, не прибегая к прямому контакту с органами власти.

Как показывает наше исследование, существует неоднозначное определение роли форм цифрового политического участия. Одни исследователи определяют ряд практик цифрового участия как политическую пассивность и форму проявления абсентеизма, другие же, напротив, видят в цифровом участии проявление высокой доли гражданского активизма. Мы считаем, что необходимо исходить исходя из рассмотрение отдельных случаев применения той или иной формы. Так, например, в одном из разделов нашей работы, говоря о причинах развития цифрового политического участия в России, мы приводим пример с практикой задействования форм цифрового участия в период самоизоляции в связи с распространением COVID-19 на территории Российской Федерации. Конкретно в данном случае, мы должны понимать, что альтернатив цифровому политическому участию на тот период у граждан России фактически не было, поскольку на тот момент не было, причём, на законном основании[[87]](#footnote-87). Но несмотря на это, развитие форм и практик цифрового (электронного) политического участия началось значительно раньше, чем вышеописанные события. Так, например, с начала 2000-х годов по сегодняшний день появились такие формы цифрового участия как: участие в электронном голосовании, подпись и создание онлайн петиции, онлайн встречи с политическим деятелем через эфиры новостных агентств или группы в социальных сетях, обращения к органам государственной власти и ее представителям через социальные сети, официальные сайты, использование социальных сетей для выражения своего мнения по политическим вопросам, участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (форумах, тематических группах и др), участие в онлайн опросах и голосованиях проводимых государственным органами и общественными организациями.

На основе эмпирического исследования были выявлены особенности цифровой политической активности на примере Саратовской области, а также проанализированы основные проблемы и выделены перспективы развития цифрового политического участия в масштабах страны. Так, к основным причинам, препятствующих развитию цифрового политического участия, мы можем выделить следующее:

Во-первых, низкий уровень политической активности региональном уровне, а также низкий интерес к местным выборам является следствием слабой политической конкуренции и неравномерной доступности цифровых технологий для граждан. В свою очередь, отсутствие значительной политической конкуренции не способствует проявлению политической активности, что препятствует успешному развитию цифровой политической культуры в России.

Во-вторых, большинство респондентов имеют представление о формах и практиках цифрового политического участия. Также они готовы использовать цифровые инструменты для участия в политической жизни, что указывает на растущий запрос на легитимацию цифровых технологий в политической деятельности. Однако, прослеживается тенденция на низкий уровень доверия к степени эффективности цифровых форм участия. Таким образом, гипотеза о том, что на сегодняшний день существует недостаточная юридическая проработанность в сфере цифрового участия является основным препятствием для развития электронного политического участия в России – **частично подтверждена.**

В-третьих, несмотря на то, что значительная доля респондентов имеют опыт участия практик цифрового политического участия, степень вовлеченности в данную форму участия зачастую зависит от различных факторов. Например, таких как социально-экономический статус, возраст, образование, доступность технологий и информации, политические убеждения и культурный контекст. Например, молодые и образованные люди могут быть более склонны к участию в цифровых формах проявления политической активности, чем более старшее поколение.

В-четвертых, создание петиций и онлайн встречи с политическими лидерами на сегодняшний день пользуются самой низкой популярностью среди населения страны. Это связано с тем, что в онлайн встречи с представителями органов власти является редко проводимым форматом мероприятий со слабой долей информационной поддержки.

В-пятых, несмотря на то, что респонденты готовы принять участие в ряде практик цифрового участия, больше половины опрошенных не доверяют результатам. На наш взгляд это связано по нескольким причинам: во-первых, в зоне риска находятся вопросы безопасности данных и хакерские атаки, которые могут повлиять на результаты голосований. При проведении цифрового голосования нужно учитывать все возможные риски безопасности, а также нужно защищать базы данных и гарантировать строгую конфиденциальность личной информации голосующих. Во-вторых, отсутствие четких и прозрачных процедур при проведении цифровых голосований, недостаточный контроль со стороны наблюдателей, и непонятные и сложные для понимания алгоритмы работы могут вызвать подозрения у граждан. Наконец, можно отметить психологический фактор, который заключается в необходимости в определенном временном интервале, в ходе которого, новые технологии стали бы более привычными и надежными для большинства граждан. Полагаем, что люди, которые не имеют опыта использования техники или не привыкли работать с цифровыми технологиями, могут испытывать недоверие к новым форматам голосования. Это может быть связано с недостатком знаний о том, как работает электронное голосование, каковы процессы обработки данных и как обеспечивается безопасность процедуры. Кроме того, многие люди могут воспринимать цифровые технологии как что-то незнакомое и непонятное, что создает у них чувство неразберихи и недоверия. Отсутствие возможности непосредственного контроля за процессом голосования и подсчета голосов также может вызывать опасения у некоторых людей. Имеет место быть предложение, что некоторая часть респондентов действительно имели негативный опыт участия в электронных выборах.

В-шестых, прослеживается тенденция на недоверие не только на результаты, но и на сами формы проведения мероприятий социально-политического значения в цифровой среде. Так, например, одной из причин, негативно сказывающихся на запрос на онлайн голосование является отсутствие предположение о возможном отсутствии тайны голосования.

В-седьмых, феномен цифрового политического участия, включая ряд форм и практик участия требуют должную юридическую проработанность. В частности, должны быть детально описаны гарантии прав и возможностей граждан, проявляющих политический активизм с применением цифровых технологий.

Говоря о современных тенденциях восприятия форм цифрового политического участия, мы можем выделить следующее:

Во-первых, вместе с вопросами доверия к данным практикам, актуализируются вопросы опыта взаимодействия с электронными технологиями. Зачастую, представления об эффективности форм участия основаны на личностных предположениях и догадках. Однако, стоит отметить, что представленных вариантов, наиболее эффективной формой по оценкам опрашиваемых являются личное участие в политических и общественных организациях, а также обращение к государственным органам и их представителям через социальные сети и официальные сайты.

Во-вторых, низкий уровень цифровой политической активности фактически несовместим с высоким уровнем неудовлетворенности экономическими аспектами жизни граждан. Как мы считаем, появление аналогов привычных форм политического участия, при этом, не способствует проявлению цифровой политической активности, как отдельной практики участия, а скорее дополняет традиционные участия. Так, например, наивысший показатель вовлеченности в решение вопросов социально-политического характера присущ к той группе респондентов, которые уже имеют опыт участия офлайн формате.

В-третьих, необходимо учитывать, что низкий уровень цифровой политической активности может быть связан с недостаточным уровнем цифровой грамотности населения, а также ограниченным доступом к цифровым технологиям в некоторых регионах. Поэтому для увеличения цифровой политической активности необходимы широкомасштабные меры по повышению уровня цифровой грамотности и развитию цифровой инфраструктуры. Предполагаем, что данные меры способствуют росту уверенности в эффективности в цифровых формах политического участия, а также в правильности выбора решения. Кроме того, важно обеспечить доступность и удобство использования цифровых инструментов для политической активности граждан, таких как электронные петиции, онлайн-голосования и т.д.

В-четвертых, на основе результатов исследования мы определили, что запрос на практики цифрового политического участия характерен для жителей крупных городских агломераций, однако здесь же прослеживаются тенденции к неучастию в большей степени, чем у жителей окраин региона. Среди респондентов, проживающих за пределами центральной агломерации, прямо противоположные результаты – более высокий уровень политического активизма, однако низкий запрос на практики цифрового политического участия. Это свидетельствует о том, что гражданская политическая активность вне зависимости от практик и форм участия является в большей степени отражением потребностей граждан и их интересов. Таким образом, вариативность практик цифровой политической активности на региональном уровне зависит от исходных условий политической социализации.

Исходя из существующих проблем цифрового политического участия, которые были выделены в нашем исследовании, мы предлагаем следующие рекомендации:

1. Необходимо создавать соответствующие механизмы для обеспечения безопасной и защищенной деятельности в сети, а также повышать уровень образования и информационной грамотности граждан.
2. Необходимо акцентировать внимание на проведения ряда мероприятий по разработке и реализации программ обучения по взаимодействию с основными государственными электронными ресурсами в качестве обязательных курсов средне-профессионального и высшего уровней образования
3. Для повышения доверия граждан к цифровым технологиям, необходим переход к более интерактивным, персонализированным формам участия, расширение электронной информированности общества и усовершенствование законодательства, чтобы учитывать особенности цифровых форм участия и надежности при проведении онлайн-выборов и голосований.
4. Необходимо создать оптимальные условия для широкого использования цифровых форм участия и улучшения качества их обслуживания в соответствии с запросами общества.

**Список использованных источников и литературы**

**Российские нормативные акты**

1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года с изменениями на 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. 26.01.2009. № 4. ст. 445.

2) Поручение Правительства РФ от 26.03.2020 "О решениях по итогам заседания президиума Координационного совета при Правительстве Российской Федерации по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации".

3) Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» в ред. от 06.04.2015 // Собрание законодательства РФ. 05.07.2004. № 27. ст. 2710.

4) Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации» в ред. от 06.04.2015 // Собрание законодательства РФ. 05.06.2004. № 27. ст. 2710.

5) Закон Российской Федерации "Федеральный закон от 14.07.2022 № 270-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и статью 10 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»» от 14.07.2022 № 270 // Официальный интернет-портал правовой информации. - 2022

6) Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ (последняя редакция)

7) Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.

8) Федеральный закон от 23.05.2020 № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 21. ст. 3233.

10) Федеральный закон от 23.05.2020 № 152-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве».

11) Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва».

12) Указ Президента РФ от 11 мая 2020 года "Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения" [электронный ресурс] // URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/63341 (дата обращения 14.11.2021).

13) Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" № 59-ФЗ от 02.05.2006 г. и N 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

14) Постановление Правительства Саратовской области от 10 мая 2020 года № 377-П "О внесении изменений в ода № 208-П".

15) Закон г. Москвы от 22.05.2019 № 18 «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва».

16) Постановление ЦИК России от 21.02.2007 №199/1245-4 «О внесении изменений в Инструкцию о порядке электронного голосования, подсчета голосов избирателей, участников референдума, установления итогов голосования на избирательном участке, участке референдума, установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума вышестоящими комиссиями» // Вестник Центризбиркома РФ. № 2. 2007.

17) Постановление ЦИК России от 27.08.2014 № 248/1529-6 «О внесении изменения в Порядок электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации, утвержденный постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 7 сентября 2011 года № 31/276-6». Вестник Центризбиркома РФ. № 8. 2014.

18) Постановление ЦИК России от 27 июля 2020 г. № 261/1924-7 «О проведении дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года».

**Статьи и монографии**

1. Almond G. Comparative Politics. A Developmental Approach. N.Y., 1966. P. 319
2. Bergmann, A. (2019). Value-based human rights education in the digital age. Global Discourse, 9(1), 7-22. Retrieved from: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23269995.2018.1506925
3. Daulet, R. The mass media as factors of world politics / R. Daulet, R. S. Elmurzaeva, Л. Х. Тулешова // Issues of Sustainable Development of Society. – 2021. – No. 12. – P. 307
4. Hanna Pitkin's "Concept of Representation" Revisited Introduction" // researchgate.net URL:https://www.researchgate.net/publication/278143738\_Hanna\_Pitkin’s\_Concept\_of\_Representation\_Revisited\_Introduction (дата обращения: 01.02.2022).
5. Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies / Ed. By Barnes S., Kaase M. Beverly Hills, London, 1979. P. 153-155.
6. Merton R. K. Bureaucratic Structure and Personality // Merton R. K. Social Theory and Social Structure/ Robert K. Merton. Enl. ed. New York: Free press, 1957. P. 195–206
7. Milbrath L. Political Partizipation. Chicago, 1965. P. 378.
8. Putnam R. Bowling alone. The Collaps and revival of American community. N. Y., 2000.
9. Social Media and Political Participation: Are Facebook, Twitter and YouTube Democratizing Our Political Systems? // researchgate.net URL: https://www.researchgate.net/publication/221353460\_Social\_Media\_and\_Political\_Participation\_Are\_Facebook\_Twitter\_and\_YouTube\_Democratizing\_Our\_Political\_Systems (дата обращения: 3.04.2022).
10. The Postlllodern Condition: A Report on Kno-wledge // monoskop.org URL: https://monoskop.org/images/e/e0/Lyotard\_Jean Francois\_The\_Postmodern\_Condition\_A\_Report\_on\_Knowledge.pdf (дата обращения: 11.12.2022).
11. Verba S., Nie N. Participation in America: Political Democracy and Social Equality. N.-Y., 1972. P. 336.
12. Verba S., Nue N. Partizipation in America: Political Democracy and Social Equality. N.Y., 1972. P. 378
13. Zittel, T. (2008). Participatory engineering: promises and pitfalls. In B. Kohler-Koch, D. d. Bièvre, & W. Maloney (Eds.), Opening EU-governance to civil society: gains and challenges. P 119-144
14. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность/ Ю. Хабермас. М.: Academia, 1995. 256 с.
15. Алексеев, А. В. К вопросу о возрастающей роли хэштег активизма в современном мире / А. В. Алексеев, З. А. Новикова // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков (шифр -МКРНП) : СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, Москва, 15 октября 2021 года. – Москва: ООО "Институт развития образования и консалтинга", 2021. – С. 83-86.
16. Аринина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия // Учебные записки Казанского университета. - 2014: С. 215
17. Бабаскин, Р. В. Дистанционное электронное голосование как новая форма реализации избирательного права / Р. В. Бабаскин // Вопросы теории и практики избирательного законодательства, посвященные 25-летию избирательной системы Краснодарского края : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Краснодар, 04 июня 2019 года / под общ. ред. А.Д. Черненко; отв. ред. Н.Ю. Турищева. – Краснодар: Общество с ограниченной ответственностью "Издательский Дом - Юг", 2019. – С. 60-63.
18. Баранов Н.А. ЦИФРОВОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ КАК ФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ // НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. - СПБ.: Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 3 (64)., 2020. - С. 66-70.
19. Бирюлина Т.В. Юнева Ю.И. Региональные СМИ Саратовской области о политическом участии молодежи // Вестник поволжского института управления. №1(52). 2016 г. С. 74-80.
20. Васильева Е.И. Инновационные формы участия молодежи в процессе принятия политических решений // Молодежь XXI века: образ будущего. 2019. С. 149-151.
21. Васюра В.В. Основные виды политического участия и причины абсентеизма // Альманах мировой науки. №5-3(8). 2016 г. с. 46-48.
22. Васюра В.В. Основные виды политического участия и причины абсентеизма // Альманах мировой науки. №5-3(8). 2016 г. с. 46-48.
    1. Васюра В.В.Основные виды политического участия и причины абсентеизма // Альманах мировой науки. №5-3(8). 2016 г. с. 46-48.
23. Вилков А.А. Особенности участия оппозиции в политической жизни современной России в условиях обострения международных отношений // Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека. Материалы VIII международной научно-практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. С. 27 - 31.
24. Гегель Л. А., Казакова Е. О., Косых О. И. Государственная молодежная политика: российский и зарубежный опыт преодоления экстремизма // Альма-матер. 2016. №5 С. 65-71.
25. Гегель Л. А., Казакова Е. О., Косых О. И. Государственная молодежная политика: российский и зарубежный опыт преодоления экстремизма // Альма-матер. 2016. №5 С. 65-71.
26. Гудов О.С. Типология политического участия // Новая наука: Проблемы и перспективы. № 1-2. 2017 г. С. 38-39.
27. Гудов О.С. Типология политического участия//Новая наука: опыт, традиции, инновации. №1-2(123) 2017. С. 182-183.
28. Гудов О.С. Типология политического участия//Новая наука: опыт, традиции, инновации. №1-2(123) 2017. С. 182-183.
29. Гуляев И.И. Современные особенности политической социализации как кризис политического участия молодежи // Управление в XXI веке. 2016 г. С. 72-75.
30. Гуляев И.И. Современные особенности политической социализации как кризис политического участия молодежи // Управление в XXI веке. 2016 г. С. 72-75.
31. Гуляев И.И. Современные особенности политической социализации как кризис политического участия молодежи // Управление в XXI веке. 2016 г. С. 72-75.
32. Гурылина, М. В. Факторы и эффективность политического участия граждан в условиях демократизации современной России / М. В. Гурылина // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2015. – Т. 8, № 1. – С. 69-78.
33. Демушина, О. Н. Порталы электронных петиций как форма взаимодействия институтов власти и граждан в России / О. Н. Демушина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 4. – С. 176-181. – EDN XDYGFX.
34. Дилигенский Г. Г. О политическом рынке и рациональном выборе в российских условиях:
    1. Евдокимов, В. А. Региональная пресса как посредник при формировании политической культуры россиян / В. А. Евдокимов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2021. – Т. 15, № 1. – С. 55-66.
35. Ерохина О.В. Цифровые формы политического участия в России (на примере платформы "Активный гражданин") // Власть. – 2021. – № 6.-С.54-59
36. Жабчик С. В. государство как фактор взаимодействия на социум // Альманах мировой науки. – 2015. № 2-4 (2). С. 14–16.
37. Иванова Е.М. Политическое участие граждан в системе местного самоуправления // Дыльновские чтения. Материалы IV международной научно-практической конференции. 2017. С. 157-161.
38. Ильясов Ф. Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах. М.: ИМА-пресс, 2000. 200 с.
39. Катушева, К. А. Тенденции политического участия молодежи в России: политический абсентеизм, автономное и мобилизованное участие / К. А. Катушева // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. – 2012. – № 1. – С. 6
40. Ковлер А.И., Смирнов В.В. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории. М., 1986 г.
41. Ковров В. Ф. Электоральная социология: Учеб. пособие. Уфа: РИО Баш. гос. ун-та, 2005.
42. Коньков А.Е. Цифровизация политики vs политика цифровизации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2020. Т. 13. Вып. 1. С. 47–68.
43. Кряжева, А. В. Участие в публичных мероприятиях как форма массовой политической культуры в современной России / А. В. Кряжева // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы теории, истории, государственного управления и правоохранительной деятельности : Сборник научных статей по результатам работы IX студенческой ежегодной научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27 марта 2021 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2021. – С. 124-129.
44. Курюкин, А. Н. COVID-19 как вызов политической системе и демократии в России и мире / А. Н. Курюкин // Власть. – 2020. – Т. 28, № 5. – С. 275-280.
45. Куценко О. Сохраняют ли значения классовые основания политического участия? // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 3. С. 93.
46. Куценко О. Сохраняют ли значения классовые основания политического участия? // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 3. С. 93.; Лаврикова А.А. Пространство политического участия//Теории и проблемы политических исследований. №3(а) Т. 6. 2017 г. С. 118-126.; Иванова Е.М. Политическое участие граждан в системе местного самоуправления // ДЫЛЬНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ. Материалы IV международной научно-практической конференции. 2017. С. 157-161.
47. Лаврикова А.А. Конфликтогенный потенциал политического участия: факторы развития// Известия тульского государственного университета. Гуманитарные науки. №3. 2016 г. С. 32-38.
48. Нечаев В. Д. Избиратель: покупатель, продавец или вкладчик? // Полит. исслед. 2001. № 6.
49. Новоставский И.Н. Факультеты общественных провессий вузов Кубани и Дона в 1971-1980 гг. как форма комплексного подхода к политической социализации студенческой молодежи // Развитие науки и образования в современном мире: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 6 частях. Ч V. М. 2015. С. 65-66.
50. Новоставский И.Н. Факультеты общественных провессий вузов Кубани и Дона в 1971-1980 гг. как форма комплексного подхода к политической социализации студенческой молодежи // Развитие науки и образования в современном мире: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 6 частях. Ч V. М. 2015. С. 65-66.
51. Новоставский И.Н. Факультеты общественных провессий вузов Кубани и Дона в 1971-1980 гг. как форма комплексного подхода к политической социализации студенческой молодежи // Развитие науки и образования в современном мире: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 6 частях. Ч V. М. 2015. С. 65-66.
52. Новоставский И.Н. Харитонов Е.М. Политическое участие и его формы // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. 2017 г. С. 515-516.
53. Ольшанский Д.В. Основы политической психологии: учеб. пособие для вузов. Екб: Деловая книга, 2001. 496 с.
54. Ольшанский Д.В. Политико-психологический словарь. М., 2002 г. 250 с.
55. Парфенова Ю.В. Новые формы политического участия в условиях общества, основанного на знании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. С. 6. В. 2. 2016. С. 63-68.
56. Подобуева, В. А. Эффективность слэктивизма как канала коммуникации между властью и обществом / В. А. Подобуева, О. Е. Гришин // Возможности и угрозы цифрового общества : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ярославль, 21–22 апреля 2022 года / Под редакцией А.В. Соколова, А. А. Фролова. – Ярославль: Общество с ограниченной ответственностью "Цифровая типография", 2022. – С. 96-100.
57. Пономарев А.А. Инновационные способы вовлечения общественности в политические процессы // Среднерусский вестник общественных наук. №6. С. 175-180.
58. Радиков, И. В. Гражданское участие в политике и политическая стабильность в России: новые тенденции / И. В. Радиков // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2013. – № 3(118). – С. 80-93. – EDN RSYWPN.
59. Радина, Н. К. Цифровое политическое участие: эффективность электронных петиций негосударственных онлайн-платформ (на материале Change.org) / Н. К. Радина, Д. А. Крупная // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 6. – С. 113-127
60. Реутов Е. В., Реутова М. Н. Недоверие в установках и практиках населения // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 126-132.
61. Рябов А. В. Легальность и легитимность власти . – Полис. Политические исследования. 1994. № 2. С. 187.
62. Северухина Д.Д. Анализ программ политических партий с целью выявления ведущих мотивов политического участия // Альманах мировой науки. № 11-3(14). 2016 г. С. 28-38.
63. Северухина Д.Д. Виды мотивации политического поведения и участия // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. № 15. 2016 г. С. 173-178.
64. Северухина Д.Д. Политическое поведение и участие. Формы и факторы участия и неучастия в политике // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». Т. 27. В. 1. 2017. С. 96-104.
65. Селиванова А.О. Формы политического участия: проблема типологизации. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Т. 17. В. 3. 2017 г. С. 354-358.
66. Симонова, С. В. Митинги онлайн: каков правовой режим их организации и проведения? / С. В. Симонова // Государство и право. – 2020. – № 12. – С. 160-164.
67. Смирнова О. О. Прямой маркетинг – стратегия успеха в избирательных кампаниях. М.:
68. Смольянов Г.И. Политическая социализация и электоральное участие в контексте социальной депривации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. №2. 2016 г. С. 271-278.
69. Соловей, Т. Н. Обзор программных решений реализации принципа открытого бюджета на уровне регионов Российской Федерации / Т. Н. Соловей, Е. А. Демин, К. С. Гревцов. — Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. — С. 200-205.
70. Соловьев А.И. Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов/А.И.Соловьев - М.: Аспект Пресс, 2003. - 118 с.
71. Татаркова Д. Ю. Роль политической оппозиции в протестном движении 2011–2012 гг. // Власть. 2013. Том. 21. № 7. С. 35-37.
72. Трифонов, М. С. СМИ как субъект избирательного процесса и орудие политика / М. С. Трифонов // Вестник магистратуры. – 2018. – № 12-3(87). – С. 44-46.
73. Ужовский, В. С. Основные подходы к изучению форм политического участия и политической активности в трудах отечественных исследователей / В. С. Ужовский // Научный аспект. – 2022. – Т. 5, № 4. – С. 556-565. – EDN WCSCKR.
74. Ушкин С.Г. «Народ против»: протесты и протестующие в виртуальных социальных сетях: монография. М.: Инфра-М, 2018. 100 с.
75. Филин Н.А. Образы, символы и слоганы массовых протестов "Зеленого движения" в Иране (2009-2010 гг.) [Электронный ресурс] / Н. А. Филин // Вестник РГГУ. Серия "Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение". - 2015. - № 1. - С. 107-116.
76. Франц, В. А. Политический маркетинг : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-во Урал. унта, 2017. 92 с.
77. Холодилин М. С. Особенности становления регионального политико-избирательного
78. Шeстопал Е.Б. Политическая психология: учебник для вузов. М: ИНФРА-М, 2002. 448 с. (Сер. «Высшее образование»).
79. Шестопал Е. Б. Очерки политической психологии. М. 1990. С. 24–37.
80. Шестопал, Е. Б. Политическая психология : учебник для вузов / Шестопал Е. Б. - Москва : Аспект Пресс, 2018. - 368 с. - ISBN 978-5-7567-0914-8. - Текст : электронный // URL : http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785756709148.html (дата обращения: 12.05.2021). - Режим доступа: по подписке. Шестопал Е.Б

**Электронные ресурсы**

1. Cyberactivism and Citizen Journalism in Egypt, Digital Dissidence and Political Change // researchgate.net URL: https://www.researchgate.net/publication/344893967\_Cyberactivism\_and\_Citizen\_Journalism\_in\_Egypt\_Digital\_Dissidence\_and\_Political\_Change (дата обращения: 2.03.2022).
2. Сообщение в Правительство Российской Федерации // www.gosuslugi.ru URL: https://www.gosuslugi.ru/10094/1 (дата обращения: 5.04.2023).
3. Электронная приемная и единая справочная служба // Официальный сайт мэрии Москвы URL: https://www.mos.ru/news/item/101098073/ (дата обращения: 5.02.2023).
4. Социальная и политическая активность россиян: мониторинг // ВЦИОМ URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaja-i-politicheskaja-aktivnost-rossijan-monitoring (дата обращения: 12.02.2023).
5. Сетевые демонстрации, онлайн-марафоны и маевки // Агенство по привлечению инвестициций города Набережные Челны URL: http://www.chelny-invest.ru/novosti/novosti\_2416.html (дата обращения: 11.11.2022).
6. Профсоюзы провели первомайскую интернет-акцию Источник:https://www.solidarnost.org/articles/solidarnostyu-po-zaraze.html Центральная профсоюзная газета «Солидарность» © // Центральная профмоюзная газета "Солирадрность" URL: https://www.solidarnost.org/articles/solidarnostyu-po-zaraze.html (дата обращения: 04.02.2023).
7. Онлайн-митинги бьют по солидарности в обществе // Газета.Ру URL: https://news.rambler.ru/other/44056554/?utm\_content=news\_media&utm\_medium=read\_more&utm\_source=copylink (дата обращения: 11.10.2022).
8. Центр управления регионом в Саратовской области // GOGOV - о главном в России без политики URL: https://gogov.ru/tsur/srt (дата обращения: 02.11.2022).
9. Прямая трансляция дебатов между кандидатами на пост губернатора Алтайского края Источник: https://katun24.ru/news/414493 // Катунь 24 URL: https://katun24.ru/news/414493 (дата обращения: 3.05.2022).
10. Уроки электронного голосования в Московскую Городскую Думу 2019 года // Хабр URL: https://habr.com/ru/companies/analogbytes/articles/504328/ (дата обращения: 22.04.2022).

**Приложение**

**Приложение 1. Вопросы анкеты**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |

**Насколько Вы удовлетворены социально-экономическим положением в Вашем месте проживания?**

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Полностью не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

**Какие проблемы на Ваш взгляд заслуживают большего внимания со стороны местной администрации? (Выделите до 5 наиболее важных для Вас проблем)**

1. Низкий уровень зарплат
2. Высокие цены на услуги ЖКХ
3. Рост цен
4. Ситуация в сфере здравоохранения
5. Экологическая ситуация
6. Преступность
7. Безработица
8. Коррупция
9. Низкий уровень социальной поддержки
10. Состояние дорог
11. Ситуация в сфере образования

**Принимали ли Вы участие в следующих политических мероприятиях за последние 6 лет?**

1. Выборы президент РФ
2. Принятие поправок
3. к Конституции РФ
4. Выборы губернатора
5. Выборы мэра города
6. Выборы депутатов местного совета

**В качестве кого Вы принимали участие в политических событиях за последние 6 лет?**

1. В качестве избирателя
2. В качестве кандидата на политическую должность
3. В качестве наблюдателя
4. В качестве волонтера
5. В качестве помощника политической организации
6. Участия не принимал

**Для каких целей (обычно) вы используете интернет?**

1. Просмотр новостных каналов
2. Использую форумы для обсуждения жизни своего города
3. Просматриваю сайты официальных государственных органов
4. Общение с людьми близкими по политическим взглядам
5. Слежу за политическими и общественными деятялями в социальных сетях
6. Просматриваю ролики посвященные жизни региона и области
7. Не пользуюсь

**Знаете ли Вы, что такое цифровое политическое участие?**

1. Да, знаю
2. Что-то знаю
3. Нет, не знаю

**Можете ли Вы привести примеры цифрового политического участия?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**С какими из нижеперечисленных практик электронного политического участия Вы знакомы?**

1. Онлайн голосование
2. Онлайн петиции
3. Онлайн встречи с политическим деятелем через эфиры
4. Обращение к органам государственной власти и её представителям через социальные сети, официальные сайты

**Имеете ли Вы опыт политического участия в следующих сферах?**

1. Участие в электронном голосовании
2. Создание онлайн петиций
3. Подпись онлайн петиций
4. Онлайн встречи с политическим деятелем
5. Использование социальных сетей для выражения своего мнения по политическим вопросам
6. Участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (форумах, тематических группах)
7. Участие в онлайн опросах, голосованиях проводимые государственными органами и общественными организациями
8. Организация сбора пожертвований в сети
9. Обращение к органам власти

**Как Вы оцениваете следующие формы политического участия?**

Участие в онлайн голосовании

Создание онлайн петиции

Подпись онлайн петиции

Онлайн встречи с политическим лидером через эфиры или группы в социальных сетях

Обращение к государственным органам и ее представителям через социальные сети, официальные сайты

Использование социальных сетей для выражения своего мнения по политическим вопросам

Участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (форумах, тематических группах)

Участие в онлайн опросах, голосованиях проводимые государственными органами и общественными организациями

Организация сбора пожертвований в сети  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Пользуетесь ли Вы электронными порталами государственных и муниципальных органов?**

1. Да, пользуюсь часто
2. Пользуюсь редко
3. Не пользуюсь

**Считаете ли Вы цифровое участие в политической жизни своей страны наиболее предпочтительным для себя? И почему?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Как Вы считаете, почему люди используют цифровые формы политического участия?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Результаты какого голосования Вы склонный доверять больше?**

1. Результат электронного голосования
2. Результатам традиционного
3. голосования
4. Доверяю всем
5. Никаким

**Какие формы политического участия Вы считаете эффективными для удовлетворения запросов общества?**

1. Голосование на избирательных участках
2. Онлайн голосование
3. Подпись онлайн петиций
4. обсуждение политических и социальных вопросов в социальных сетях
5. Участие в политических и общественных организациях
6. Обращение к государственным органам и ее представителям через социальные сети, официальные сайты
7. Одиночные пикеты
8. Демонстрации и шествия

**В каких инициативах Вы допускаете своё участие?**

1. Участие в электронном голосовании
2. Создание онлайн петиции
3. Подпись онлайн петиций
4. Онлайн встречи с политическим деятелем через эфиры или группы в социальных сетях
5. Обращения к органам государственной власти и ее представителям через социальные сети, официальные сайты
6. Использование социальных сетей для выражения своего мнения по политическим вопросам
7. Участие в общественных дискуссиях в социальных сетях (форумах, тематических группах и др)
8. Участие в онлайн опросах и голосованиях, проводимых государственными органами и общественными организациями
9. Организация сбора пожертвований в сети
10. Создания группы или канала освещающего политические вопросы
11. Создание группы для обсуждения важных политических событиях Вашего города и страны

**Из каких источников Вы узнаете актуальную информацию о жизни страны и Вашего города?**

1. Телевидение
2. Газеты
3. Радио
4. Интернет-ресурсы
5. Мессенджеры
6. От знакомых и близких

**Какие социальными сетями и мессенджерами Вы пользуетесь для получения и обсуждения вопросов жизни Вашего города и страны?**

1. ВКонтакте
2. Телеграмм
3. Одноклассники
4. YouTube
5. WhatsApp
6. Viber
7. Мой мир
8. Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. Не пользуюсь социальными сетями и мессенджерами

**Следите ли Вы политическими деятелями в социальных сетях?**

1. Да, активно слежу
2. Слежу редко
3. Вообще не слежу
4. Затрудняюсь ответить

**Какому виду политического участия Вы отдаете предпочтение?**

Традиционное участие (голосование на избирательных участках, пикетирование, шествия, участие в работе политических и общественных структурах и тд)

Электронное участие (подпись онлайн петиций, онлайн голосование, обращение к органам государственной власти через электронные площадки и сервисы, использование социальных медиа для выражения своей политической позиции и др)

Ничего из вышеперечисленного

**Какие ограничения и проблемы Вы могли бы указать при использовании цифровых видов политического участия в условиях России?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Укажите Ваш возраст**

1. 18-22
2. 23-30
3. 31-45
4. 46-55
5. 56 и выше

**Приложение 2. Пример вопросов фокус-группы**

1. Каким образом вы обычно участвуете в политической жизни вашей страны?
2. Как вы считаете, насколько эффективны цифровые формы политического участия в сравнении с традиционными методами?
3. Каково ваше общее отношение к цифровому политическому участию?
4. Какие преимущества и недостатки вы видите в использовании цифровых форм участия в политической жизни?
5. Какими функциями должны обладать цифровые инструменты, чтобы сделать участие в политической жизни более доступным и эффективным?
6. Какие формы цифрового политического участия вы наиболее часто используете, и какие мотивы приводят вас к их использованию?
7. Как вы считаете, насколько цифровое политическое участие может помочь улучшить демократические процессы в вашей стране?
8. Каковы ваши ожидания от использования цифровых инструментов для участия в политической жизни вашей страны?
9. Какие ограничения вам известны на использование цифровых форм участия в политической жизни, и как они влияют на ваше участие?
10. Как вы бы оценили достижения государства в развитии цифровых форм участия в политической жизни, и какие могут быть пути улучшения?

1. Almond G. Comparative Politics. A Developmental Approach. N.Y., 1966. P. 319 [↑](#footnote-ref-1)
2. Verba S., Nue N. Partizipation in America: Political Democracy and Social Equality. N.Y., 1972. P. 378 [↑](#footnote-ref-2)
3. Спенсер Г. Социальная статика / Пер. с англ. OOO Гама-Принт. Казань, 2013. 496 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Milbrath L. Political Partizipation. Chicago, 1965. P. 378. [↑](#footnote-ref-4)
5. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность/ Ю. Хабермас. М.: Academia, 1995. 256 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kaase M., Marsh A. Political Action Repertory // Political action: Mass Participation in Five Western Democracies / Ed. By Barnes S., Kaase M. Beverly Hills, London, 1979. P. 153-155. [↑](#footnote-ref-6)
7. Шестопал, Е. Б. Политическая психология : учебник для вузов / Шестопал Е. Б. - Москва : Аспект Пресс, 2018. - 368 с. - ISBN 978-5-7567-0914-8. - Текст : электронный // URL : http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785756709148.html (дата обращения: 12.05.2021). - Режим доступа: по подписке. Шестопал Е.Б [↑](#footnote-ref-7)
8. Куценко О. Сохраняют ли значения классовые основания политического участия? // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 3. С. 93.; Лаврикова А.А. Пространство политического участия//Теории и проблемы политических исследований. №3(а) Т. 6. 2017 г. С. 118-126.; Иванова Е.М. Политическое участие граждан в системе местного самоуправления // ДЫЛЬНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ. Материалы IV международной научно-практической конференции. 2017. С. 157-161. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ковлер А.И., Смирнов В.В. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории. М., 1986. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ужовский, В. С. Основные подходы к изучению форм политического участия и политической активности в трудах отечественных исследователей / В. С. Ужовский // Научный аспект. – 2022. – Т. 5, № 4. – С. 556-565. – EDN WCSCKR. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ужовский, В. С. Слэктивизм - как форма политической мобилизации в цифровой среде / В. С. Ужовский // Глобальные социальные процессы 4.0: социокультурные трансформации в системе современных обществ : Сборник статей. Четвертая социологическая конференция молодых ученых, Санкт-Петербург, 16 декабря 2022 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий "Астерион", 2023. – С. 35-40. – EDN RMWYSN. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ужовский, В. С. Специфика интернет-коммуникации между органами местного самоуправления и населением региона в условиях коронавирусной инфекции COVID-19 / В. С. Ужовский // Глобальные социальные процессы 3.0: социальное управление и экономическое развитие в цифровом обществе : сборник статей, Санкт-Петербург, 17 декабря 2021 года / Российско-Китайский Центр сравнительных социальных, экономических и политических исследований направления «Социология» СПбГУ; Российско-китайское социологическое студенческое научное общество СПбГУ. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2022. – С. 104-108. – EDN SGJRHC. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ужовский, В. С. Особенности проявления цифровой политической активности на региональном уровне политики (на примере Саратовской области) / В. С. Ужовский // Социология в постглобальном мире : Материалы всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 17–19 ноября 2022 года. – Санкт-Петербург: ООО "Скифия-принт", 2022. – С. 481-482. – EDN KKBLXB. [↑](#footnote-ref-13)
14. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность/ Ю. Хабермас. М.: Academia, 1995. 256 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Putnam R. Bowling alone. The Collaps and revival of American community. N. Y., 2000. [↑](#footnote-ref-15)
16. Самсонова Т.Н. Ч. Мерриам: у истоков создания «новой науки о политике» Социально-политический журнал. 1996. №5. 154-162. [↑](#footnote-ref-16)
17. Анисимова, О. В. Социально-психологический анализ проблемы абсентеизма / О. В. Анисимова // Ученые записки Педагогического института СГУ им. Н.Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. – 2009. – № 1. – С. 41-46. [↑](#footnote-ref-17)
18. Алексеев, А. В. К вопросу о возрастающей роли хэштег активизма в современном мире / А. В. Алексеев, З. А. Новикова // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков (шифр -МКРНП) : СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, Москва, 15 октября 2021 года. – Москва: ООО "Институт развития образования и консалтинга", 2021. – С. 83-86. [↑](#footnote-ref-18)
19. Подобуева, В. А. Эффективность слэктивизма как канала коммуникации между властью и обществом / В. А. Подобуева, О. Е. Гришин // Возможности и угрозы цифрового общества : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ярославль, 21–22 апреля 2022 года / Под редакцией А.В. Соколова, А. А. Фролова. – Ярославль: Общество с ограниченной ответственностью "Цифровая типография", 2022. – С. 96-100. [↑](#footnote-ref-19)
20. Verba S., Nue N. Partizipation in America: Political Democracy and Social Equality. N.Y., 1972. P.73. [↑](#footnote-ref-20)
21. Вебер М. Харизматическое господство. – Москва: Весь мир, 1988. – 147 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Merton R. K. Bureaucratic Structure and Personality // Merton R. K. Social Theory and Social Structure/ Robert K. Merton. Enl. ed. New York: Free press, 1957. P. 195–206 [↑](#footnote-ref-22)
23. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг // Маркс, К. и Энгельс, Ф. Соч. Т. 20. С. 281. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1975. – 607 с. [↑](#footnote-ref-23)
24. Макс Вебер. «Протестантская этика и дух капитализма» // tower-libertas URL: http://tower-libertas.ru/wp-content/uploads/2013/10/Max\_Veber\_-\_Protestantskaya\_etika\_i\_dukh\_kapital.pdf (дата обращения: 16.12.2022) – 44 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Daulet, R. The mass media as factors of world politics / R. Daulet, R. S. Elmurzaeva, Л. Х. Тулешова // Issues of Sustainable Development of Society. – 2021. – No. 12. – P. 307 [↑](#footnote-ref-25)
26. Трифонов, М. С. СМИ как субъект избирательного процесса и орудие политика / М. С. Трифонов // Вестник магистратуры. – 2018. – № 12-3(87). – С. 44-46. [↑](#footnote-ref-26)
27. Давыдов Д.А. Концепция постматериализма Роналда Инглхарта в критической перспективе // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. наук, 2018. Т. 18, вып. 3, с. 86–102. [↑](#footnote-ref-27)
28. Hanna Pitkin's "Concept of Representation" Revisited Introduction" // researchgate.net URL:https://www.researchgate.net/publication/278143738\_Hanna\_Pitkin’s\_Concept\_of\_Representation\_Revisited\_Introduction (дата обращения: 01.02.2022). [↑](#footnote-ref-28)
29. Verba S., Nie N. Participation in America: Political Democracy and Social Equality. N.-Y., 1972. P. 336. [↑](#footnote-ref-29)
30. Погорелый Д. Е, Фесенко В. Ю, Филиппов К. В. Новейший политологический словарь. - Ростов // Феникс, 2010. - 246 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. Milbrath L. Political Partizipation. Chicago, 1965. P. 378. [↑](#footnote-ref-31)
32. Катушева, К. А. Тенденции политического участия молодежи в России: политический абсентеизм, автономное и мобилизованное участие / К. А. Катушева // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. – 2012. – № 1. – С. 6 [↑](#footnote-ref-32)
33. Соловьев А.И. Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов/А.И.Соловьев - М.: Аспект Пресс, 2003. - 118 с. [↑](#footnote-ref-33)
34. Аринина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия // Учебные записки Казанского университета. - 2014: С. 215. [↑](#footnote-ref-34)
35. Алексеев, Д. В. Восприятие политики сообществом молодых политологов: опыт эмпирического анализа / Д. В. Алексеев, П. С. Копылова, И. А. Помигуев // PolitBook. – 2022. – № 1. – С. 158-177. [↑](#footnote-ref-35)
36. Селиванова А.О. Формы политического участия: проблема типологизации. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Т. 17. В. 3. 2017 г. С. 354-358. [↑](#footnote-ref-36)
37. Курюкин, А. Н. COVID-19 как вызов политической системе и демократии в России и мире / А. Н. Курюкин // Власть. – 2020. – Т. 28, № 5. – С. 275-280. [↑](#footnote-ref-37)
38. Гурылина, М. В. Факторы и эффективность политического участия граждан в условиях демократизации современной России / М. В. Гурылина // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2015. – Т. 8, № 1. – С. 69-78. [↑](#footnote-ref-38)
39. Рябов А. В. Легальность и легитимность власти . – Полис. Политические исследования. 1994. № 2. С. 187. [↑](#footnote-ref-39)
40. Евдокимов, В. А. Региональная пресса как посредник при формировании политической культуры россиян / В. А. Евдокимов // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2021. – Т. 15, № 1. – С. 55-66. [↑](#footnote-ref-40)
41. Татаркова Д. Ю. Роль политической оппозиции в протестном движении 2011–2012 гг. // Власть. 2013. Том. 21. № 7. С. 35-37. [↑](#footnote-ref-41)
42. Шестопал Е. Б. Очерки политической психологии. М. 1990. С. 24–37. [↑](#footnote-ref-42)
43. Парфенова Ю.В. Новые формы политического участия в условиях общества, основанного на знании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. С. 6. В. 2. 2016. С. 63-68. [↑](#footnote-ref-43)
44. Радиков, И. В. Гражданское участие в политике и политическая стабильность в России: новые тенденции / И. В. Радиков // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2013. – № 3(118). – С. 80-93. – EDN RSYWPN. [↑](#footnote-ref-44)
45. Новоставский И.Н. Факультеты общественных провессий вузов Кубани и Дона в 1971-1980 гг. как форма комплексного подхода к политической социализации студенческой молодежи // Развитие науки и образования в современном мире: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в 6 частях. Ч V. М. 2015. С. 65-66. [↑](#footnote-ref-45)
46. Васюра В.В.Основные виды политического участия и причины абсентеизма // Альманах мировой науки. №5-3(8). 2016 г. с. 46-48. [↑](#footnote-ref-46)
47. Гуляев И.И. Современные особенности политической социализации как кризис политического участия молодежи // Управление в XXI веке. 2016 г. С. 72-75. [↑](#footnote-ref-47)
48. Гудов О.С. Типология политического участия//Новая наука: опыт, традиции, инновации. №1-2(123) 2017. С. 182-183. [↑](#footnote-ref-48)
49. Северухина Д.Д. Виды мотивации политического поведения и участия // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. № 15. 2016 г. С. 173-178. [↑](#footnote-ref-49)
50. Кряжева, А. В. Участие в публичных мероприятиях как форма массовой политической культуры в современной России / А. В. Кряжева // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы теории, истории, государственного управления и правоохранительной деятельности : Сборник научных статей по результатам работы IX студенческой ежегодной научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 27 марта 2021 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2021. – С. 124-129. [↑](#footnote-ref-50)
51. Селиванова А.О. Формы политического участия: проблема типологизации. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Т. 17. В. 3. 2017 г. С. 354-358 [↑](#footnote-ref-51)
52. Смольянов Г.И. Политическая социализация и электоральное участие в контексте социальной депривации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. №2. 2016 г. С. 271-278. [↑](#footnote-ref-52)
53. Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Теория общества Энтони Гидденса // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. – 1997. – № 1. – С. 23-43. [↑](#footnote-ref-53)
54. Реутов Е. В., Реутова М. Н. Недоверие в установках и практиках населения // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 126-132. [↑](#footnote-ref-54)
55. Social Media and Political Participation: Are Facebook, Twitter and YouTube Democratizing Our Political Systems? // researchgate.net URL: https://www.researchgate.net/publication/221353460\_Social\_Media\_and\_Political\_Participation\_Are\_Facebook\_Twitter\_and\_YouTube\_Democratizing\_Our\_Political\_Systems (дата обращения: 3.04.2022). [↑](#footnote-ref-55)
56. Bergmann, A. (2019). Value-based human rights education in the digital age. Global Discourse, 9(1), 7-22. Retrieved from: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23269995.2018.1506925 [↑](#footnote-ref-56)
57. Cyberactivism and Citizen Journalism in Egypt, Digital Dissidence and Political Change // researchgate.net URL: https://www.researchgate.net/publication/344893967\_Cyberactivism\_and\_Citizen\_Journalism\_in\_Egypt\_Digital\_Dissidence\_and\_Political\_Change (дата обращения: 2.03.2022). [↑](#footnote-ref-57)
58. Zittel, T. (2008). Participatory engineering: promises and pitfalls. In B. Kohler-Koch, D. d. Bièvre, & W. Maloney (Eds.), Opening EU-governance to civil society: gains and challenges. P 119-144 [↑](#footnote-ref-58)
59. The Postlllodern Condition: A Report on Kno-wledge // monoskop.org URL: <https://monoskop.org/images/e/e0/Lyotard_Jean> Francois\_The\_Postmodern\_Condition\_A\_Report\_on\_Knowledge.pdf (дата обращения: 11.12.2022). [↑](#footnote-ref-59)
60. Глобальная платформа для общественных кампаний URL: Change.org (дата обращения: 12.12.2022). [↑](#footnote-ref-60)
61. Коньков А.Е. Цифровизация политики vs политика цифровизации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2020. Т. 13. Вып. 1. С. 47–68. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ерохина О.В. Цифровые формы политического участия в России (на примере платформы "Активный гражданин") // Власть. – 2021. – № 6.-С.54-59 [↑](#footnote-ref-62)
63. Баранов Н.А. ЦИФРОВОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ КАК ФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ // НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. - СПБ.: Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 3 (64)., 2020. - С. 66-70. [↑](#footnote-ref-63)
64. Закон Российской Федерации "Федеральный закон от 14.07.2022 № 270-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" и статью 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"" от 14.07.2022 № 270 // Официальный интернет-портал правовой информации. - 2022 [↑](#footnote-ref-64)
65. Радина, Н. К. Цифровое политическое участие: эффективность электронных петиций негосударственных онлайн-платформ (на материале Change.org) / Н. К. Радина, Д. А. Крупная // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 6. – С. 113-127. [↑](#footnote-ref-65)
66. Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ (последняя редакция) [↑](#footnote-ref-66)
67. Сообщение в Правительство Российской Федерации // www.gosuslugi.ru URL: https://www.gosuslugi.ru/10094/1 (дата обращения: 5.04.2023). [↑](#footnote-ref-67)
68. Электронная приемная и единая справочная служба // Официальный сайт мэрии Москвы URL: https://www.mos.ru/news/item/101098073/ (дата обращения: 5.02.2023). [↑](#footnote-ref-68)
69. Социальная и политическая активность россиян: мониторинг // ВЦИОМ URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaja-i-politicheskaja-aktivnost-rossijan-monitoring (дата обращения: 12.02.2023). [↑](#footnote-ref-69)
70. Демушина, О. Н. Порталы электронных петиций как форма взаимодействия институтов власти и граждан в России / О. Н. Демушина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2016. – № 4. – С. 176-181. – EDN XDYGFX. [↑](#footnote-ref-70)
71. Симонова, С. В. Митинги онлайн: каков правовой режим их организации и проведения? / С. В. Симонова // Государство и право. – 2020. – № 12. – С. 160-164. [↑](#footnote-ref-71)
72. Филин Н.А. Образы, символы и слоганы массовых протестов "Зеленого движения" в Иране (2009-2010 гг.) [Электронный ресурс] / Н. А. Филин // Вестник РГГУ. Серия "Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение". - 2015. - № 1. - С. 107-116. [↑](#footnote-ref-72)
73. Сетевые демонстрации, онлайн-марафоны и маевки // Агенство по привлечению инвестициций города Набережные Челны URL: http://www.chelny-invest.ru/novosti/novosti\_2416.html (дата обращения: 11.11.2022). [↑](#footnote-ref-73)
74. Профсоюзы провели первомайскую интернет-акцию Источник:https://www.solidarnost.org/articles/solidarnostyu-po-zaraze.html Центральная профсоюзная газета «Солидарность» © // Центральная профмоюзная газета "Солирадрность" URL: https://www.solidarnost.org/articles/solidarnostyu-po-zaraze.html (дата обращения: 04.02.2023). [↑](#footnote-ref-74)
75. Онлайн-митинги бьют по солидарности в обществе // Газета.Ру URL: https://news.rambler.ru/other/44056554/?utm\_content=news\_media&utm\_medium=read\_more&utm\_source=copylink (дата обращения: 11.10.2022). [↑](#footnote-ref-75)
76. Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" от 19.06.2004 N 54-ФЗ (последняя редакция) [↑](#footnote-ref-76)
77. Сообщество ЦУР "ВКонтакте" // Социальная сеть Вконтакте URL: https://vk.com/tsur\_64 (дата обращения: 02.11.2022). [↑](#footnote-ref-77)
78. Центр управления регионом в Саратовской области // GOGOV - о главном в России без политики URL: https://gogov.ru/tsur/srt (дата обращения: 02.11.2022). [↑](#footnote-ref-78)
79. Соловей, Т. Н. Обзор программных решений реализации принципа открытого бюджета на уровне регионов Российской Федерации / Т. Н. Соловей, Е. А. Демин, К. С. Гревцов. — Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. — С. 200-205. [↑](#footnote-ref-79)
80. Прямая трансляция дебатов между кандидатами на пост губернатора Алтайского края Источник: https://katun24.ru/news/414493 // Катунь 24 URL: https://katun24.ru/news/414493 (дата обращения: 3.05.2022). [↑](#footnote-ref-80)
81. Уроки электронного голосования в Московскую Городскую Думу 2019 года // Хабр URL: https://habr.com/ru/companies/analogbytes/articles/504328/ (дата обращения: 22.04.2022). [↑](#footnote-ref-81)
82. Гудов О.С. Типология политического участия//Новая наука: опыт, традиции, инновации. №1-2(123) 2017. С. 182-183. [↑](#footnote-ref-82)
83. Бирюлина Т.В. Юнева Ю.И. Региональные СМИ Саратовской области о политическом участии молодежи // Вестник поволжского института управления. №1(52). 2016 г. С. 74-80. [↑](#footnote-ref-83)
84. Северухина Д.Д. Анализ программ политических партий с целью выявления ведущих мотивов политического участия // Альманах мировой науки. № 11-3(14). 2016 г. С. 28-38. [↑](#footnote-ref-84)
85. Напр.: Сароблньюс. Рейтинг политической активности в Саратовской области. URL: https://saroblnews.ru/vse-chto-zaslyjivaet-vnimaniia/i58017-reiting-politicheskoi-aktivnosti-v-saratovs (Дата обращения 12.12.2022); Реальное время. Топ элиты Саратова: как губернатор Радаев изо всех сил не оправдывает надежд Володина. URL: https://realnoevremya.ru/articles/124691-top-70-politicheskoy-i-delovoy-elity-saratovskoy-oblasti (Дата обращения 12.02.2021); Четвертая власть. Рейтинг влиятельности Саратовской области – 2017. URL: http://www.4vsar.ru/articles/analitika/99317.html (Дата обращения 12.01.2022). [↑](#footnote-ref-85)
86. Смольянов Г.И. Политическая социализация и электоральное участие в контексте социальной депривации // Государственное и муниципальное управление. УченыезапискиСКАГС. №2. 2016 г. С. 271-278. [↑](#footnote-ref-86)
87. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 18.03.2020 N 7 (ред. от 17.10.2022) "Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2020 N 57771) [↑](#footnote-ref-87)