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**ВВЕДЕНИЕ**

Третье тысячелетие – время глобальных социальных изменений: каждое общество, страна, большая социальная группа в собственном темпе продвигаются к ценностям эгалитаризма, эмансипации и партнерства. Одним из ключевых факторов данных процессов являются гендерные трансформации или, по выражению И.С. Кона, гендерные революции, охватывающие основные сферы как общественной, так и семейной жизни[[1]](#footnote-1).

Практически за столетие с небольшим произошли глобальные по своему масштабу изменения в гендерных отношениях: традиционные мужские и женские нормы поведения активно подвергаются сомнению и пересматриваются, даже в таких крупных обществах, как российское и китайское.

Значительно возросла роль субъектности личности, проявляющейся в активности, самостоятельности, инициативности человека в профессиональной, общественной и личной жизни. Однако нельзя отрицать следующий факт: посредством социализации определенные поведенческие модели, наиболее распространенные или же общепринятые, укореняются в сознании индивида и тем самым влияют на его жизненные сценарии.

Революция произошла не только в гендерных отношениях; развитый мир переживает эпоху цифровизации, которая принесла с собой новый формат общества – общество знаний. С целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере в 2019 г. Правительством Российской Федерации была сформирована национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»[[2]](#footnote-2).

***Актуальность*** темы ВКР обусловлена тем, что гендерная социализация женщин – это процесс, который продолжается на протяжении всех этапов развития человека: от младенчества до взросления. Общество, школа и семья навязывают девочкам свои стандарты успеха. Безупречность требуется во всем: от внешности, манер и правильного круга друзей до побед на олимпиадах и в конкурсах. Такой же прессинг, скорее всего, испытывали и их матери, бабушки. Общество ждало совершенства и от них, но без гарантии какого-либо вознаграждения.

Социокультурные стереотипы о феминности и маскулинности, или, в терминах американского психолога Сандры Бем, «линзы гендера», одни из самых стойких. Женщинам и мужчинам приписывают разное поведение, разные роли и даже разные способности.

Также данная тематика представляется особенно актуальной в связи с тем, что 29 декабря 2022 г. Правительство РФ утвердило новую Национальную стратегию действий в интересах женщин на 2023–2030 годы, ключевыми целями которой являются «соблюдение принципа равноправия мужчин и женщин в различных сферах жизни, повышение экономической независимости и политической активности россиянок и расширение участия женщин в приоритетных направлениях социально-экономического развития страны[[3]](#footnote-3)».

***Степень разработанности проблемы.*** Из классиков социологии половой и гендерной проблематикой, а также отношениями между мужчиной и женщиной в принципе, интересовались такие ученые, как Э. Дюркгейм[[4]](#footnote-4), Г. Зиммель[[5]](#footnote-5), Ковалевский М.М.[[6]](#footnote-6), О. Конт[[7]](#footnote-7), Сорокин П.А.[[8]](#footnote-8), Ф. Энгельс[[9]](#footnote-9).

Также стоит упомянуть имена женщин-ученых и представительниц феминистского движения, которые посвятили себя изучению гендерной проблематики и из-за этого столкнулись с критикой и негодованием современников: С. де Бовуар[[10]](#footnote-10), А. Дворкин[[11]](#footnote-11), Коллонтай А.М.[[12]](#footnote-12), К. Миллет[[13]](#footnote-13), Б. Фридан[[14]](#footnote-14), К. Цеткин[[15]](#footnote-15).

В настоящее время среди российских социологов и ученых изучением проблематики гендера и феминизма занимаются Айвазова С.Г.[[16]](#footnote-16), которая является одной из первооткрывательниц гендерной политологии в стране, Воронина О.А.[[17]](#footnote-17), Здравомыслова Е.А.[[18]](#footnote-18), Пушкарева Н.Л.[[19]](#footnote-19), Силласте Г.Г.[[20]](#footnote-20), Темкина А.А.[[21]](#footnote-21), Ушакова В.Г.[[22]](#footnote-22), Хасбулатова О.А.[[23]](#footnote-23), Хоткина З.А.[[24]](#footnote-24), Чернова Ж.В[[25]](#footnote-25).

Следующие современные зарубежные исследователи и исследовательницы внесли вклад в изучение гендерной и феминистской проблематики: Angeloff T.[[26]](#footnote-26), Babcock L.[[27]](#footnote-27), Butler J.[[28]](#footnote-28), Heflick N.A.[[29]](#footnote-29), Leaper C.[[30]](#footnote-30), Niranjana T[[31]](#footnote-31).

Среди китайских ученых, которые изучают гендерную тематику, в особенности гендерную лингвистику, стоит выделить следующие имена: Бай Сэхун[[32]](#footnote-32), Ван Минь[[33]](#footnote-33), Ву Вэйминь[[34]](#footnote-34), Дуань Чжэнган[[35]](#footnote-35), Лю Син[[36]](#footnote-36), Пан Сяоянь[[37]](#footnote-37), Хан Явэнь[[38]](#footnote-38), Хуан Цянь[[39]](#footnote-39), Чжоу Миньчуань[[40]](#footnote-40), Чжунли Ю[[41]](#footnote-41), Чэн Чуньхун[[42]](#footnote-42).

Следующие отечественные и зарубежные ученые изучали процесс социализации и его особенности: Авдулова Т.П.[[43]](#footnote-43), Андреева Г.М.[[44]](#footnote-44), Берн Ш.[[45]](#footnote-45), Белинская Е.П.[[46]](#footnote-46), Ковалева А.И.[[47]](#footnote-47), Кон И.С.[[48]](#footnote-48), Маккоби Э[[49]](#footnote-49).

**Объект исследования** – женщины России и Китая как социально-демографическая общность.

**Предмет исследования** – гендерная социализация женщин на примере России и Китая.

**Целью** ВКР является выявление и анализ особенностей женской гендерной социализации в современных обществах России и Китая.

Цель ВКР конкретизируется в следующих **задачах**:

– проанализировать теоретическо-методологические аспекты категории «гендера» и процесса гендерной социализации;

– провести вторичный историко-социологический анализ феномена гендерной социализации;

– провести сравнительный анализ особенностей женской гендерной социализации в России и Китае;

– провести эмпирическое социогендерное исследование влияния гендерной социализации на жизненные сценарии российских и китайских женщин;

– сформулировать выводы и охарактеризовать дальнейшие перспективы исследования выбранной темы.

***Методологической основой исследования*** послужила теория социального конструирования гендера, сформулированная Бергером П. и Лукманом Т., и гендерно-эгалитарный подход.

***Методы исследования.***

*Из общенаучных:* был использован **метод абстрагирования и идеализации**, который на аналитической стадии исследования позволяет сформулировать гипотезы и теории. **Метод синтеза и анализа** позволяет исследовать выбранную тему в рамках единой, целостной системы. Наконец, **метод сравнительного анализа** способствует выполнению поставленных задач исследования.

*Из социологических*: был задействован **метод** **анкетного опроса**, который относится к группе количественных методов социологического исследования.

***Научная новизна*** исследования определяется его целью и задачами и может быть сформулирована следующим образом:

– проанализированы новейшие документы и статистические данные, характеризующих проявление гендерного неравенства в российском и китайском обществах;

– проведены собственное эмпирическое исследование и сравнительный анализ данных, позволяющих рассмотреть особенности гендерной социализации женщин в России и Китае.

***Апробация результатов ВКР.*** Основные положения исследования были представлены автором на следующих конференциях:

1. Доклад на тему: «Традиции изменения гендерных ролей женщин в современном Китае», представленный на Всероссийской научной конференции XV Ковалевские чтения «Социолог: образование и профессиональные траектории» (25-27 ноября 2021 г.);
2. Доклад на тему: «Социально-экономические последствия амбивалентного сексизма», представленный на VII ежегодной Всероссийской научной студенческой конференции с международным участием «Гендерный калейдоскоп-2021» (03.12.2021);
3. Доклад на тему: «Проституция как социальное явление: современный дискурс», представленный на Международной молодежная конференции «Равноправие мужчин и женщин в России и в мире: научный потенциал молодежных исследований» (19.03.2022);
4. Доклад на тему: «Неотрадиционализм в гендерной политике современной России», представленный на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2022» (21.04.2022);
5. Доклад на тему: «Контент женских журналов как показатель социальных трансформаций», представленный на Всероссийской научной конференции XVI Ковалевские чтения «Социология в постглобальном мире: проблемы и перспективы» (17-19 ноября 2022 г.);
6. Доклад на тему: «Пол и гендер: феномен трансгендерности», представленный на VIII ежегодной Всероссийской научной студенческой конференции с международным участием «Гендерный калейдоскоп-2022» (09.12.2022);
7. Доклад на тему: «Особенности женской гендерной социализации в современном российском обществе», представленный на VI ежегодной Всероссийской научной видеоконференции с международным участием «Социогендерные ресурсы современного мира-2023» (07.04.2023);
8. Доклад на тему: «Особенности женской гендерной социализации в современных обществах России и Китая», представленный на IX Всероссийской научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку» (20.04.2023).

***Публикации:***
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4. Кавун А.И. / **Неотрадиционализм в гендерной политике современной России.** Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2022» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. С.1-2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2022/data/25714/143262_uid684160_report.pdf> (дата обращения: 02.01.2023).
5. Кавун А.И. / **Контент женских журналов как показатель социальных трансформаций.** Социология в постглобальном мире. Материалы всероссийской научной конференции XVI Ковалевские чтения 17-19 ноября 2022 года. / Отв. редакторы: Н.Г. Скворцов, Ю.В. Асочаков. СПб.: Скифия-принт, 2022. С. 628-630. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://soc.spbu.ru/images/sbornik-16-kovalv-2022.pdf> (дата обращения: 02.01.2023).
6. Кавун А.И. / **Пол и гендер: феномен трансгендерности.** Материалы Пятой ежегодной Всероссийской научной видеоконференции с международным участием «Гендерные ресурсы современного мира – 2022» (15 апреля 2022 г.) и Седьмой ежегодной Всероссийской научной студенческой видеоконференции с международным участием «Гендерный калейдоскоп – 2022» (9 декабря 2022 г.) / Под. ред. д.ф.н. Л.А. Савченко ; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2022. С. 260-264.

***Структура ВКР.*** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

**ГЛАВА 1. Женщины, гендер, социализация: теоретико-методологические аспекты**

**§1.1. Женщины как социально-демографическая группа**

Равноправие полов является одной из наиболее актуальных задач в политической, экономической и социальной жизни общества. В России принцип равных прав и равных возможностей женщин и мужчин закреплен в пункте 3 статьи 19 Конституции Российской Федерации: «Мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации»[[50]](#footnote-50).

Одним из важнейших инструментов, позволяющих учитывать особенности женщин и мужчин как специфических социально-демографических групп, является гендерная статистика. В сборнике «Женщины и мужчины России», который с 2002 г. выходит каждые два года, представлена статистическая информация по показателям, характеризующим положение женщин и мужчин в России. В КНР этой же цели служит ежегодный статистический сборник 《中国统计年鉴》 (The China Statistical Yearbook).

На 1 января 2022 г. в России проживало 77 млн 903 тыс. женщин и 67 млн 654 тыс. мужчин; соответственно, можно утверждать, что женщины составляют большинство российского населения. Стоит добавить, что, основываясь на статистическом сборнике «Женщины и мужчины России 2022», в период с 2005 г. по 2022 г. женщин в России всегда было больше, чем мужчин[[51]](#footnote-51).

В Китае же наблюдается обратная ситуация: в 2021 г. на территории страны проживало 689 млн 490 тыс. женщин (48,8%) и 723 млн 110 тыс. мужчин (51,2%)[[52]](#footnote-52).

На 1 января 2021 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении составила 74,5 лет для женщин. Это самый низкий показатель с 2010 г. Для мужчин – 65,5 лет. Показатель резко упал с 2019 г., когда ожидаемая продолжительность жизни составляла 68,2 года. Таким образом, можно сделать вывод, что ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России упала для обоих полов[[53]](#footnote-53).

В Китае в 2020 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении для всего населения составила 77,9 лет; 80,9 лет – для женщин и 75,4 лет для мужчин[[54]](#footnote-54). Соответственно, и в России, и в Китае женщины в среднем живут дольше мужчин.

Сравним возрастной коэффициент смертности в 2020 и 2021 годах. В 2020 г. он равнялся 13,7 для женщин и 15,7 – для мужчин. В 2021 г., однако, коэффициент увеличился: 16,4 – для женщин и 17,2 – для мужчин[[55]](#footnote-55). В Китае возрастной коэффициент смертности в 2021 г. был равен 7,18[[56]](#footnote-56).

Материнская смертность, а именно число женщин, умерших от осложнений беременности, родов и послеродового периода, за год выросла втрое: в 2020 г. она составляла 11,2, а в 2021 г. – 34,5[[57]](#footnote-57). 18 января 2022 г. главный внештатный специалист по гинекологии Минздрава РФ Л.В. Адамян заявила, что «в период пандемии мы видим рост материнской смертности именно за счет невакцинированных женщин»[[58]](#footnote-58).

По данным Всероссийской переписи населения 2020 г., всего семейных ячеек с детьми, входящих в состав частных домохозяйств по числу детей моложе 18 лет, было 15 млн 532 тыс. 800, при этом супружеских пар – 9 млн 550 тыс.; матерей – 4 млн 854 тыс., а отцов – 1 млн 128 тыс. 300[[59]](#footnote-59). Можно заметить, что в семейной сфере также присутствует гендерный дисбаланс.

По данным Всероссийской переписи населения 2020 г., российские женщины более образованы, чем мужчины. Высшее образование имеют 59% женщин и 41% мужчин, неполное высшее – 52% женщин и 48% мужчин. Среднее образование получили 53% женщин и 47% мужчин, основное образование – 52% женщин и 48% мужчин[[60]](#footnote-60).

В Китае же ситуация совсем другая: в системе среднего образования на 2021/2022 учебный год было задействовано 487 млн 144 тыс. человек, из них 223 млн 962 тыс. – женщины и 263 млн 182 тыс. – мужчины. В сфере высшего образования доминируют также мужчины: например, из 117 млн 460 тыс. студентов-бакалавров 57 млн 914 тыс. – женщины и 59 млн 546 тыс. – мужчины[[61]](#footnote-61).

В России численность студентов на начало 2021/2022 учебного года составила 24 млн 943 тыс. 100 человек, из них 12 272 800 (49%) – женщины и 12 670 300 (51%) – мужчины. Тем не менее, по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры обучается больше женщин, а именно 52%. По данным Всероссийской переписи населения 2020 г., по программам бакалавриата обучались 2 млн 772 тыс. 788 мужчин и 3 млн 967 тыс. 695 женщин, по программам магистратуры – 773 тыс. 19 мужчин и 1 млн 81 тыс. 84 женщины, по программам специалитета – 7 млн 89 тыс. 233 мужчины и 10 млн 438 тыс. 901 женщина[[62]](#footnote-62). Выпуск по уровню образования за 2021 г. выглядит следующим образом: всего выпущено бакалавров, специалистов и магистрантов 813 тыс. 400 человек, из них – 55,9% женщин и 44,1% мужчин[[63]](#footnote-63). В науку же охотнее идут мужчины: в аспирантуре их больше, чем женщин, на 12% (56% против 44%)[[64]](#footnote-64). Это провоцирует гендерный дисбаланс в науке: на 2021 г. степень кандидата наук в России получили 41 тыс. 600 мужчин и 31 тыс. 900 женщин; степень доктора наук – 17 тыс. 300 мужчин и 6 тыс. 800 женщин. Стоит отметить, что в 2000 г. степень кандидата наук получили 66% мужчин и всего 33% женщин, а в 2021 г. – 57% мужчин и 43% женщин[[65]](#footnote-65). Проблема гендерного дисбаланса в науке не исчезла, но она уже не стоит так резко, как раньше.

Несмотря на то что российские женщины более образованы, чем мужчины, 44,4% из них не входят в состав рабочей силы (по сравнению с 29,3% мужчин). Занятость женщин также намного ниже: 52,8% против 67,3%[[66]](#footnote-66). Соответственно, мужчинам намного легче найти работу, даже если у них нет высшего образования.

Тем не менее, женщины больше мужчин удовлетворены различными аспектами работы, а именно: надежностью работы (74,9% и 70,6%), выполняемыми обязанностями (77,6% и 76,7%), режимом работы (85,2% и 80,7%), условиями труда (81,4% и 71,4%) и расстоянием до работы (74,0% и 70,7%). Женщины также испытывают большее моральное удовлетворение от работы (74,9% и 73,2%). Однако заработком удовлетворены всего 41,3% женщин (по сравнению с 46,4% мужчин)[[67]](#footnote-67). И действительно: в 2021 г. отношение заработной платы женщин к заработной плате мужчин составило 72,5% (выросло с 2019 г. на 0,4%)[[68]](#footnote-68).

Рассмотрим распределение занятых женщин и мужчин в возрасте 15 лет и старше по видам экономической деятельности. Например, среди специалистов высшего уровня квалификации больше женщин (63% против 37%), однако, по данным выборочного обследования организаций за октябрь 2021 г., их средняя начисленная заработная плата была меньше мужской на 18 тыс. 665 руб. В принципе, в данной сфере отношение заработной платы женщин к заработной плате мужчин составляет 68,5%[[69]](#footnote-69). Соответственно, чем меньше мужчин занято в определенной профессиональной сфере, тем больше их ценят как работников и материально поощряют. Того же самого, однако, не делают для работников женского пола.

Ни в одной профессиональной сфере, даже в тех, которые традиционно считаются «женскими» (образование, медицина, социальные услуги), женщины не получают равную с мужчинами заработную плату.

Безработных в 2021 г. было зарегистрировано 4 млн 322 тыс. человек, среди них 2 млн 85 тыс. женщин 2 млн 237 тыс. мужчин. Средняя продолжительность поиска работы в 2021 г. составила: среди городского населения женщин – 6,5 месяцев, мужчин – 6,4 месяца; среди сельского населения женщин – 7,9 месяца, мужчин – 7,5 месяца[[70]](#footnote-70). Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что мужчин охотнее берут на работу и в городе, и в сельской местности.

С 2000 г. по 2020 г. доля женщин среди малоимущего населения всегда была выше, чем доля мужчин. Например, в 2020 г. женщины в возрасте 30-54 составили 19,6% от всего обследованного малоимущего населения, а мужчины – 18,6%. Подобная тенденция сохраняется и после выхода на пенсию: среди женщин в возрасте 55 и старше процент малоимущих составил 4,4, а среди мужчин – 1,5[[71]](#footnote-71).

Итак, статистические данные указывают на то, что и в российском, и в китайском обществах все еще существует гендерное неравенство; также нельзя с уверенностью утверждать, что прогресс в этой области является стабильным и что с каждым годом ситуация улучшается. Тем не менее, гендерная статистика необходима для дальнейшего исследования тенденций, которые формируют современные общества России и Китая.

**§1.2. Пол и гендер: понятийный аппарат.**

Термин «гендер» был введен в научный оборот «для проведения т.н. горизонтальной социо-половой стратификации общества в отличии от вертикальной – классовой, сословной и подобных им»[[72]](#footnote-72). Само понятие гендера оформилось терминологически в процессе развития теории феминизма, женских, а затем и собственно гендерных исследований. Категория гендера вследствие своей новизны до сих пор остается дискуссионной.

Существует множество научных теорий, которые были разработаны специально для описания и определения противоречивой категории гендера. В данном контексте нельзя не упомянуть теорию структурного функционализма Т. Парсонса[[73]](#footnote-73), теорию социализации Т. Парсонса и Р. Бейлса[[74]](#footnote-74), теорию П. Бергера и Т. Лукмана и их социально-конструктивистский подход[[75]](#footnote-75), этнометодологию Г. Гарфинкеля[[76]](#footnote-76) и драматургический интеракционизм И. Гофмана[[77]](#footnote-77). Ядром всех этих теорий является идея о *социальном конструировании* гендера.

Авторитетные российские социологи Здравомыслова Е.А. и Темкина А.А. также придерживаются идеи о социальном конструировании гендера; по их определению, гендер – это «работа общества по приписыванию пола, которая производит и воспроизводит отношения неравенства и дискриминации»[[78]](#footnote-78). Соответственно, категория гендера в рамках теории социального конструктивизма может быть представлена следующим образом: «Гендер – это система межличностного взаимодействия, посредством которого создается, утверждается, подтверждается и воспроизводится представление о мужском и женском как базовых категориях социального порядка»[[79]](#footnote-79).

Итак, пол и гендер – нетождественные понятия. Пол указывает, в первую очередь, на различия в физиологии и анатомии. «Пол – это совокупность морфологических и физиологических особенностей»[[80]](#footnote-80).

Современная наука признает существование как минимум семи видов человеческого пола. Первые пять – биологические: генетический, гонадный, гормональный, церебральный и морфологический, соматический пол. Шестой – социально-биологический или психический пол. В узком смысле это синоним понятия гендерная идентичность, которая может меняться в течение жизни. Наконец, седьмой пол – социальный. Это так называемый гражданский или паспортный пол.

Представители так называемого *биологицистского направления* в социологии (Р. Фокс[[81]](#footnote-81), Д. Бэрэш[[82]](#footnote-82)) объясняли различия в мужской и женской ментальности, опираясь исключительно на биологические факторы. По мнению вышеупомянутых ученых, факт превосходства мужских особей над женскими (как животных, так и людей) обусловлен самой природой, поэтому доминирование мужчин во всех сферах общественной жизни – это не что иное, как естественный порядок вещей.

В России к биодетерминистским концепциям относится довольно популярная в 80-е годы *эволюционная теория пола* В.А. Геодакяна[[83]](#footnote-83). Он считал, что генетическая структура женщин выполняет следующие функции: накапливать, хранить («консервировать») и передавать информацию будущим поколениям. В отличие от этого генетическая и психическая структуры мужчин приспособлены для поиска и сбора новой информации. Соответственно, мужчины – это творцы, а женщины – консерваторы. Из этих биологических рассуждений автор не боится делать и политические выводы о том, что женщинам не следует стремиться изменять своему «природному предназначению».

Традиционная социология пола, которая так и называлась – *Sociology of Sex* – стояла на биодетерминистских позициях: у мужчин и женщин совершенно разная биологическая конституция, поэтому и приписываемые им социальные роли также не должны пересекаться, иначе наступит хаос. Стремление ученых преодолеть ограниченность и жестокость биодетерминистских конструкций привело к тому, что в научный оборот вошла такая категория, как «гендер».

По версии Всемирной организации здравоохранения, термин «гендер» относится к «социально обусловленным ролям, поведению, деятельности и другим проявлениям, которые конкретное общество считает подобающим для мужчин и женщин»[[84]](#footnote-84).

Еще в 1960-х годах понятие гендер в том смысле, как оно сегодня используется – «соотношение полов» или «социально-культурная конструкция сексуальности», в англо-американском словоупотреблении было почти неизвестным. Это понятие служило – как, например, показывает *Fowler’s Dictionary of Modern English Usage* – исключительно для описания грамматической категории рода[[85]](#footnote-85).

Для понимания категории гендера важно отграничить этот новый концепт не только от многовековой «философии полов» и исследований о женщинах, но также и от понятия ***половых ролей***, развитого в XX столетии социологической теорией ролей.

Первая собственно социологическая концепция структуры женских и мужских ролей была выдвинута американским социологом Т. Парсонсом. По его мнению, общество всегда стремится к состоянию динамического равновесия и гармонии. Основными функциями семьи он считает социализацию детей и стабилизацию личности взрослых членов семьи. Для достижения стабильности самой системы социального взаимодействия необходимо эффективное разделение сфер деятельности, а именно выполнение членами семьи т.н. инструментальной и экспрессивной функций. Парсонс утверждает, что один и тот же человек не может выполнять одновременно и инструментальные (требующие властности и стойкости), и экспрессивные (предполагающие мягкость и умение погасить конфликт) функции.

Далее Парсонс делает совершенно естественный для традиционного биодетерминистского сознания вывод: мужчина должен выполнять роль инструментального лидера в семье, женщина – роль экспрессивного (эмоционального) лидера[[86]](#footnote-86).

Теория структурно-функционального анализа Парсонса и концепция разделения инструментальных и экспрессивных функций в семье была крайне популярна в американской социологии вплоть до начала 70-х годов ХХ в. Тем не менее, стоит отметить, что данная теория подвергалась критике вследствие того, что она не учитывает неравенства мужских и женских ролей, а говорит об их взаимодополняемости. Именно поэтому в феминистской критике науки различие между понятиями «гендер» и «половые роли» опирается на требование проанализировать механизм господства и угнетения, связанный с полоролевыми установками.

Соотношения полов являются репрезентациями внутрикультурных систем правил. Большая часть работ, посвященных проблеме порядка соотношения полов, иллюстрировала найденное феминистской научной критикой различие между полом и гендером. Одной из первых обратила внимание на существование системы «пол-гендер» антрополог Г. Рубин. Она пыталась разработать новый подход к описанию различения полов, которое должно было указать на социально-культурное конструирование сексуальности[[87]](#footnote-87).

Культурно-антропологические исследования предоставили важные сведения о многообразии приписываемых женщинам и мужчинам характеристик в разных культурах. Благодаря этим работам стало очевидно, что, несмотря на различия в концепциях женственности, в любой культуре женщине отводилась менее почетная роль, чем мужчине.

Ставший известным заголовок эссе Ш. Ортнер «Is Female to Male as Nature Is to Culture?» пролил свет на причины «малоценности» женщин. Так как в оппозиции «природа-культура» культуре отводится более значимый статус, то на основании так часто постулируемой близости женщины и природы происходит имплицитное, часто неосознанное умаление ценности женщин. (Ре)продуктивная деятельность женщины относилась к менее почетной приватной сфере, в то время как продуктивная, созидающая культуру деятельность была возможна лишь в общественной сфере, которую представлял мужчина[[88]](#footnote-88). Таким образом, можно утверждать, что гендер – это еще и социально-историческая категория.

Различение между полом и гендером, предпринятое по аналогии с соотношением «природа-культура», было направлено против последствий «поляризации характеров полов», описанной исследовательницей К. Хаузен. Эта поляризация привела к тому, что различные половые роли рассматривались как проявление «естественных» качеств мужчин и женщин и тем самым легитимировались; этим и было обосновано угнетение женщин.

Однако не стоит забывать, что в различных исторических эпохах и культурах складывались уникальные системы классификаций гендерных идентичностей и ролей. В некоторых обществах признают более двух гендеров, в других – гендерная идентичность зависит от возраста, а также доступны сценарии ее смены. Например, из описаний российско-советского этнографа А.Н. Максимова можно сделать вывод, что гендерно-сексуальная система таких северных народностей, как ительмены и чукчи, насчитывала как минимум пять признаваемых гендерно-сексуальных категорий. А гендерный статус зависел не только и даже не столько от «половых» признаков, но и от одежды, социальной роли, а также шаманских ритуалов и общения с духами[[89]](#footnote-89).

Американский антрополог М. Мид при изучении трех племен Новой Гвинеи обнаружила между ними существенные различия. Так, все члены племени *арапеш* миролюбивы и в равной степени, независимо от пола, выполняют различные виды работ. Гендерные роли не имеют жесткой дифференциации. В другом племени, у *мундугуморов*, также отсутствует дифференциация гендерных ролей, а женщины этого племени в безжалостности не уступают мужчинам. В третьем племени, *тчамбули*, женщины занимают лидирующую, а мужчины – подчиненную позицию. Таким образом, М. Мид сделала вывод о том, что «если те установки, которые мы традиционно считаем женственными, могут так легко быть представлены как мужской образец в одном племени, а в другом быть непринятыми как для женщин, так и для мужчин, то у нас нет никаких оснований считать такие аспекты поведения обусловленными полом»[[90]](#footnote-90).

Существует и более радикальная позиция: в квир-феминистской методологии биологический пол и биология в целом перестают пониматься как основание гендерной идентичности. Д. Батлер, цитируя известное высказывание С. де Бовуар – «женщиной не рождаются, а становятся», делает вывод о том, что становление женщиной обусловлено в первую очередь политически и культурно, а потом уже биологически. «Женщина» и «мужчина» – это не столько продукты наших тел, гормонов и половых органов, сколько социальные роли, способы одеваться, заученные стили поведения, манера говорить, отношения власти и прочие социальные условности. То, что представляется нам как естественный порядок вещей, на самом деле есть сконструированная идеология, которую мы сами воспроизводим в своем поведении[[91]](#footnote-91).

Близка этой позиции теория *социального конструирования гендера*, которая была разработана П. Бергером и Т. Лукманом[[92]](#footnote-92) в начале 90-х гг. Гендер – это социальный конструкт; мужчины и женщины усваивают и воспроизводят навязанные им институтами общества социокультурные образцы. Данное социальное явление получило название *гендерной социализации*.

В основе теории социального конструирования гендера лежат два положения: во-первых, гендер конструируется и контролируется посредством социализации, разделения труда, системой гендерных ролей, гендерных стереотипов, семьей, СМИ, литературой, даже государством (как, например, было в СССР[[93]](#footnote-93)); во-вторых, гендер воспроизводится и самими индивидами на уровне их сознания. С точки зрения конструктивистского направления социологии, основная задача гендерных исследований – изучить то, как «феминное» и «маскулинное» укореняется в обществе и что этому способствует.

Тем не менее, теория конструирования гендера несет в себе еще одну немаловажную идею: индивид способен не только пассивно воспринимать и принимать окружающие его гендерные реалии, но и создавать новые, а также разрушать старые. Соответственно, процесс гендерной социализации может включать в себя этап отказа от базовых концептов о мужском и женском; в руках каждого человека есть власть изменить существующую социальную гендерную структуру, «подстроить» ее под себя и свои нужды.

Большой интерес, который сегодня проявляется к понятиям гендера и гендерной социализации, указывает на то, что соотношение полов теперь все более яснее стало восприниматься как форма социальной организации. Пол и гендер – мощные культурные феномены, вокруг которых строятся не только социальные отношения, но и политические, экономические системы, что обуславливает актуальность изучения данной тематики.

**§1.3. Социализация: агенты и каналы**

Социализация является одним из центральных понятий таких наук, как социология, психология, политология и даже биология. На основе обобщенного анализа научных подходов можно сделать вывод, что под *социализацией* понимается «совокупность всех социальных процессов, благодаря которым индивид усваивает социальный опыт, позволяющий ему функционировать в качестве полноценного члена общества»[[94]](#footnote-94).

**Гендерная социализация** является «процессом усвоения норм, правил поведения, установок, отвечающих культурным представлениям о роли, положении и призвании мужчины и женщины в обществе»[[95]](#footnote-95).

По мнению известного социального психолога Г.М. Андреевой, социализация представляет собой двусторонний процесс. В структуре социализации исследовательница выделяет два основных аспекта:

– присвоение (процесс усвоения социального опыта, то есть воздействие среды на индивида);

– определение (процесс воспроизводства социального опыта, то есть влияние человека на среду)[[96]](#footnote-96).

По мнению психолога Т.П. Авдуловой, понятие «гендерная социализация» включает в себя следующие элементы:

– формирование представлений индивида о себе как о носителе гендерной социальной роли;

– процесс соотнесения указанных социальных ролей с персональной половой идентичностью;

– осознание себя как представителя конкретного пола.

По словам исследовательницы, гендерная социализация «обеспечивает возможность моделирования межполовых отношений в структуре социального взаимодействия»[[97]](#footnote-97).

Т.П. Авдулова считает, что гендерная идентичность является одной из подструктур социальной идентичности. По мнению исследовательницы, гендерная идентичность – это «рефлексивное отражение половой идентичности, являющейся, в свою очередь, подструктурой персональной идентичности»[[98]](#footnote-98). Соответственно, под воздействием процессов социализации половая принадлежность личности трансформируется в гендерную идентичность.

В структуре **гендерной идентичности** исследовательница выделяет следующие компоненты:

– ролевые гендерные аспекты;

– поведенческие проявления личности как индикаторы мужского и женского;

– идентификация личности себя с определенной группой;

– представления о себе[[99]](#footnote-99).

По мнению американского психолога Ш. Берн, «гендерная социализация продолжается на протяжении всего жизненного цикла человека»[[100]](#footnote-100).

Возрастание научного интереса к проблематике семейно-гендерных ценностей и процесса их трансляции является закономерным и необходимым в трансформирующемся обществе.

Исследователи выделяют **первичную** и **вторичную** гендерную социализацию. Хронологические рамки этапа первичной гендерной социализации охватывают несколько возрастных стадий: от рождения до начала обучение в школе, т.е. «выхода в общество». Вторичная гендерная социализация, однако, продолжается всю жизнь.

**Агентами** первичной гендерной социализации выступают, в первую очередь, родители и ближайшие родственники. Основной агент вторичной гендерной социализации – общество.

Гендерная социализация начинается еще с того момента, когда родители узнают пол своего будущего ребенка; уже тогда они выбирают разную одежду и игрушки, а, когда ребенок подрастает, начинают поощрять его или ее к приобретению тех личностных черт, которые позволят безболезненно влиться в общество.

Особенно это заметно в отношении маленьких девочек: как известно, декретный отпуск, в который уходят в основном женщины, в России может длится до трех лет; дочери с самого детства видят, как их мамы выполняют большинство обязанностей по дому, занимаются бытом, пока отцы работают. Это несомненно накладывает отпечаток на жизненные сценарии, которые в дальнейшем выбирают девочки.

К тому же, в российском обществе очень силен патриархальный дух. В мае-июне 2020 г. аналитический центр НАФИ при поддержке Google и Совета Евразийского женского форума провел исследование, целью которого является изучение гендерных стереотипов в российском обществе. Главное предназначение женщины – быть матерью и хорошей хозяйкой: с этим высказыванием согласны 72% россиян. Также подавляющее большинство женщин (89%) считает, что именно мужчина должен обеспечивать семью[[101]](#footnote-101).

Социально-экономические трансформации, которые переживает России, существенным образом повлияли на семью и семейные отношения. Важнейшая составляющая кризиса семьи – кризис родительства: семья уже не справляется с выполнением своих основных функций, в первую очередь репродуктивной и социализирующей. Нет единого мнения о причинах изменения специфики гендерной социализации в семье. Одни специалисты интерпретируют их как свидетельство кризиса моногамии (А.И. Антонов, В.А. Борисов), другие – как ее трансформацию (С.И. Голод, А.Г. Вишневский).

Советские традиции семейной гендерной социализации лишь усугубили кризис родительства. В СССР материнство все еще считалось долгом женщины, но отцовство потеряло престиж ввиду того, что роль отца целиком и полностью выполнялась государством. Дети становились объектом особого социального контроля. Их следовало как можно скорее вывести из-под влияния родителей и подчинить целиком и полностью идеологии марксизма-ленинизма.

Тем не менее, в современное время социальные и семейные роли мужчин и женщин претерпевают серьезные изменения, четкая дихотомия мужского и женского начал постепенно уходит в прошлое, наблюдается поворот к андрогинным ценностям. Именно в семье осуществляется конструирование гендера через межпоколенную трансмиссию сформировавшихся в культуре представлений о том, как следует вести себя мальчику и девочке, юноше и девушке, какими личностными качествами должны обладать мужчины и женщины. Идеальная модель будущей семьи в представлениях молодых людей формируется в основном под влиянием их родителей, некоторых усвоенных образцов социальной среды. Знание этих тенденций является одним из важнейших компонентов гендерной культуры родителей как будущих агентов социализации.

Сегодня происходит глубокое осмысление с позиции гендера проблем семейно-брачных отношений, испытывающих серьезные трансформации на фоне сложных социальных и культурных противоречий как в европейской и западной, так и в российской истории.

Исследованием проблем гендерной социализации в детском обществе занималась Э. Маккоби, знаменитый американский психолог. Она выделяла две наиболее характерные тенденции гендерных взаимоотношений среди детей: гендерную сегрегацию и гендерную конвергенцию. Эти тенденции имеют возрастную специфику, но сегрегация в целом – более распространенное явление. С возрастом дети начинают проявлять аффилиативное поведение в первую очередь по отношению к представителям своего пола. У девочек это происходит на третьем году жизни, у мальчиков – на год позднее[[102]](#footnote-102).

В одном классическом исследовании ученые из Корнеллского университета предложили трехлетним и пятилетним детям посмотреть видео, на котором играли годовалые малыши, причем им сказали, что один из малышей – мальчик, а другой – девочка. Даже трехлетние дети, описывая малыша, которого они считали мальчиком, чаще употребляли прилагательные, соответствующие стереотипному представлению о мужчинах, – сердитый, сильный, шумный и умный. Описывая девочку, дети чаще говорили: испуганная, слабая, милая, тупая. Исследования также показывают, что в общении с дочерями родители используют более богатый эмоциональный язык и более развернутые объяснения, чем в разговорах с сыновьями.

Сексизм (как и любые другие формы ненависти) зарождается и пускает корни в раннем детстве. Дети начинают делать свои умозаключения о гендерных различиях, как только замечают их – обычно к концу первого года жизни. В предшкольном возрасте ребенок уже имеет определенные представления о том, чем мальчики отличаются от девочек и, главное, как другие люди (в первую очередь родственники) видят его. В связи с этим ребенок определяет себя как мальчика или девочку, тем самым устанавливая константность биологического пола, а затем старается согласовать свое поведение с представлениями о выбранной им (или, скорее, предписанной ему) гендерной идентичностью.

Гендерная социализация младшего школьника связана с соответствующим половой принадлежности выбором увлечений, игр, интересов, форм активности. В этот период личностного развития происходит становление индивидуальных гендерных стереотипов, которые относятся к чертам личности и областям достижений.

Противоречия гендерной социализации являются причиной многих гендерных дисгармоний и конфликтов, в частности, общественные стереотипы относительно женских и мужских гендерных ролей влияют на гендерное развитие личности, накладывая многие ограничения на ее самореализацию.

Исследования показывают, что мальчики больше, чем девочки, склонны заострять внимание на том, что можно или должно делать людям в зависимости от их гендерной принадлежности. Девочки также испытывают давление, предписывающее им необходимость соответствовать женскому идеалу, но не в такой степени, как мальчики: так называемые пацанки, или девчонки-сорванцы, гораздо более терпимое явление в глазах общества, чем слабые, изнеженные, женоподобные мальчики. Мужчины составляют группу с высоким статусом, поэтому рискуют потерять свои позиции в обществе, если перенимают черты, соответствующие стереотипному представлению о женщинах. Поскольку в большинстве ситуаций мужские (маскулинные) черты ассоциируются с властью и влиянием, мальчики приносят их в жертву, когда «ведут себя как девчонки».

Пока девочки еще маленькие, они не чувствуют, что в чем-то уступают мальчикам. В исследовании 2017 г.[[103]](#footnote-103), опубликованном в журнале Science, психологи Л. Бян, С. Лесли и А. Симпьян рассказывали детям пяти, шести и семи лет короткую историю о человеке, который был «очень, очень умным». Затем детей просили угадать, кто из незнакомых им людей на фотографиях – двое мужчин и две женщины – был главным героем рассказа. Пятилетние дети были склонны считать, что этот «очень, очень умный» персонаж – человек того же пола, что и они: мальчики выбирали мужчин, девочки – женщин. Это классический пример противопоставления ингруппы и аутгруппы: человеку больше нравится та группа, к которой он принадлежит. Однако в возрасте шести лет иерархическая структура начинает меняться. Именно тогда девочки начинают усваивать установку, что они не так умны и способны, как мальчики. Когда в рамках исследования психологи спрашивали шестилетних и семилетних девочек, кто из четырех незнакомцев был тем самым «очень, очень умным» героем, девочки чаще выбирали мужчину. Мальчики указывали на мужчин вне зависимости от возраста.

По мере взросления, в возрасте восьми-десяти лет, у детей постепенно формируется когнитивная гибкость, и многие из них начинают понимать, что гендерные нормы в значительной степени основываются на социальных условностях. Они осознают, что от девочек ожидают внешней привлекательности, а от мальчиков – решительности и жесткости в поведении, но что общество в значительной степени само поддерживает и укрепляет эти стереотипы. Примерно в том же возрасте дети становятся способны формировать моральные суждения, и у некоторых из них гендерные стереотипы не смягчаются, а превращаются в догму: «они начинают думать, что девочки должны быть скромными и мягкими, а мальчики – агрессивными просто потому, что это правильно»[[104]](#footnote-104), говорит К. Липер, психолог по проблемам развития и социальным проблемам из Калифорнийского университета в Санта-Крусе.

По мнению К. Мартин, занимающейся проблемами развития детей в Государственном университете Аризоны, «мальчики и девочки начинают копить разный биологический опыт еще во время внутриутробного развития, после рождения процесс накопления разного биологического и социального опыта продолжается, и тогда биология и социальная составляющая тесно переплетаются друг с другом, и распутать этот клубок довольно сложно»[[105]](#footnote-105).

Гендерные стереотипы, которые проникают в сознание детей и закрепляются в нем, делают жизнь детей хуже. Исследования показывают, что мальчики, усвоившие «жесткую» мужскую модель поведения, меньше интересуются учебой, у них ниже самооценка, у них чаще проявляются симптомы депрессии. Девочки, которые прочно усвоили мысль, что их ценность зависит от того, как они выглядят, тоже получают более низкие оценки (возможно, потому что верят, что недостаточно умны) и чаще демонстрируют симптомы депрессии по сравнению с девочками, которые таких взглядов не разделяют.

Гендерные дискриминационные стереотипы раздувают сексизм. Ситуацию усугубляет то, что в переходный период гендерные стереотипы изменяются в сторону сексуализации, тем самым стимулируя такие явления, как сексуальные домогательства и сексуальное насилие.

Уже с десятилетнего возраста в гендерные стереотипы мальчиков начинают внедряться идеалы мужского превосходства, агрессивности и сексуальной грубости, тогда как у девочек центральное место постепенно занимают сексуальность и внешняя привлекательность.

В 2018 г. сотрудники некоммерческой организации Plan International провели исследование[[106]](#footnote-106), в котором приняли участие более тысячи американских подростков. Ученые обнаружили, что мальчики, которые выросли с преимущественно «мальчишескими» игрушками вроде машинок и пистолетов, больше думали о внешности девушек, чем об их взглядах и личностных качествах. Кроме того, среди них реже встречались те, кто считал, что лидерские позиции на работе, в политике и в жизни должны занимать в равном соотношении и женщины, и мужчины. Это отнюдь не означает, что игрушки сами по себе стимулируют развитие сексизма, но, скорее всего, воспитание в семье, где гендерные стереотипы всячески подчеркиваются (в том числе и с помощью игрушек, которые родители покупают детям), повышает вероятность формирования у мальчиков сексистских убеждений, с которыми они и вступают в подростковый возраст.

Бóльшая часть опрошенных девочек (55%) сказали, что слышали, как мальчики делали пошлые замечания или непристойно шутили по крайней мере несколько раз в неделю.

Эти тенденции сохраняются и во взрослой жизни. Мужчины, которые строго придерживаются «норм» маскулинности, более склонны к сексуальным домогательствам и сексуальному насилию в отношении женщин. Возможно, потому, что, как предполагают психологи, они считают необходимым проявлять сексуальную агрессию и/или принуждение по отношению к сексуальному партнеру, чтобы удовлетворить свою потребность в доминировании.

В воспитании гармонично сбалансированной личности, имеющей андрогинные черты, заключается гендерный подход, наиболее актуальный для современного общества информационного типа. Цель гендерной социализации – помочь представителям обоего пола стать счастливыми, компетентными людьми, полно реализующими свои индивидуальные особенности и способности, получающими удовлетворение от семьи и работы, уверенных в себе и своем будущем.

В условиях трансформации российского и китайского обществ назрела объективная необходимость научного осмысления и детального рассмотрения в теории и на практике гендерных изменений, происходящих в обществе, в сфере семейно-брачных ценностей и влияющих на особенности процесса гендерной социализации.

**ГЛАВА 2. Гендерная социализация женщин в России и Китае: вторичный историко-социологический анализ**

**§2.1. Гендерная социализация женщин в России**

Женская история в России – тема крайне многослойная и хорошо изученная. Н.Л. Пушкарева в книге «Женщины Древней Руси»[[107]](#footnote-107) отмечает, что в массовом сознании существует полярность образов древнерусской феминности: женщин представляют и как «теремных затворниц», и как воительниц, способных на хладнокровные карательные действия (например, княгиня Ольга).

Войны, эпидемии и неурожаи, давление экономической необходимости – это условия, в которых женщины справлялись, пусть нередко вынужденно, с любой работой. И все же общие традиционные представления о границах мира русской крестьянки описываются поговорками: «Бабья дорога – от печи до порога» и «Добрая кума живет и без ума».

Н.Л. Пушкарева пишет о более чем пятидесяти русских аристократках, которые только в период с X по XV столетия отметились заметной внутри- и внешнеполитической деятельностью. Отечественная неопределенность критериев престолонаследия нередко открывала женщинам двери в большую политику: иногда как полновластным княгиням, царицам, императрицам, иногда как регентшам. Дипломатические (нередко и разведывательные) задачи выполняли сестры и дочери русских монархов, вступавшие в браки с иностранными аристократами. Так, Елена – дочь Ивана III, выданная в 1496 г. замуж за литовского князя, – умно и тонко проводила в жизнь московские интересы: поддерживала и консолидировала единоверцев, посредничала в переговорах о мире между вечно воюющими Литвой и Русью.

В имперские времена появляется новый женский образ: читательница, хозяйка литературных салонов. В салонах шли бесконечные художественные чтения и философские диспуты, на которых всегда так рвались присутствовать многие лучшие умы своего времени. Хозяйкой одного такого салона была «ночная княгиня» Евдокия Голицына – первая русская женщина, написавшая математический трактат (это было в 1835 г., а через 39 лет С.В. Ковалевская станет первой в мире женщиной – профессором математики). Появляются первые женские журналы, за которыми, впрочем, всегда стояли мужчины. Стоит отметить, что такого рода периодика только популяризировала патриархальный идеал: женщину, для которой замужество – единственная формула социального успеха, чьи главные добродетели – мягкость и покорность.

Тем не менее, еще до великих реформ первая отечественная экономистка М.Н. Вернадская обращалась к женщинам в своих статьях со страстным призывом не подчиняться традиции и, чтобы выйти из-под мужского гнета, перестать смотреть на труд как нечто постыдное. «Перестаньте быть детьми, попробуйте стать на свои собственные ноги, жить своим умом, работать своими руками, учитесь, думайте, трудитесь, как мужчины, – и вы будете также независимы, или, по крайней мере, в меньшей зависимости от своих тиранов, чем теперь», – говорила она[[108]](#footnote-108). Вернадская считала, что машины индустриального мира нивелируют все преимущества грубой мужской силы, а в крестьянках, няньках и горничных, работающих почти наравне с мужьями, видела женщин более свободных, чем аристократки.

Реформы Александра II и последующая либерализация российского общества позволили женщинам начать утверждать себя в «мужской» публичной сфере. Шаг за шагом новые женщины завоевывали книгоиздание, переводческую и научную работу, журналистику, живопись, телеграфирование, бухгалтерское дело, фармацевтику, агрономию, юриспруденцию, отстаивают право посещать публичные лекции и библиотеки.

Доступ к большинству хорошо оплачиваемых должностей в империи был перекрыт для женщины отсутствием университетского диплома. О.А. Валькова, исследовавшая процесс российской институализации женской научно-исследовательской деятельности, отмечает: «Для того чтобы признать юридическое право женщин на получение высшего образования и последующие занятия научной, медицинской, юридической или преподавательской деятельностью, требовалось изменить многовековое, освященное традициями, религией, законами положение женщины в обществе»[[109]](#footnote-109).

Вплоть до начала XX в. медицина (как и педагогика) – дело мужское, и прежде, чем женщины прорвались на отечественные медицинские факультеты и кафедры, в общественных дискуссиях беспрестанно воспроизводится идея, о том, что женщина-врач – это абсурд и апогей безнравственности. Выпускнице Медико-хирургической академии В.А. Кашеваровой-Рудневой – первой женщине, защитившейся по медицине в России (1860-е годы; ее специальность – венерические болезни, акушерство и гинекология) – ни ее золотая медаль, ни степень доктора не гарантировали достойной врачебной практики или преподавательской работы. Более того, общественность подвергла женщину травле[[110]](#footnote-110).

К 1917 г. отечественная история науки уже знает путешественниц и крупных специалисток в географии (Т.Ф. Прончищева, О.А. Федченко, А.В. Потанина, М.П. Черская), в геологии (А.Б. Миссуна) и палеонтологии (М.В. Павлова, А.П. Амалицкая), в астрономии (Л.П. Цераская, Н.М. Субботина), в математике (Н.Н. Гернет), в исторической науке (А.Я. Ефименко, Е.Н. Щепкина) и в философии (Л.И. Аксельрод).

Часто эмансипирующаяся женщина экстенсивно присваивала себе ранее закрытые для нее сферы деятельности. Так, С.В. Ковалевская занималась не только математикой, но и литературой, в которой стремилась осмыслить и женское освободительное движение. Другой пример важнейшей деятельности женщины в «мужском» деле демонстрирует ученая-физик и изобретательница А.А. Глаголева-Аркадьева. Преодолев серьезные барьеры на пути к высшему образованию, в военных условиях 1914 г. женщина обращается к практической рентгенологии – недавно появившемуся методу медицинской диагностики. Вскоре она очень своевременно предложила конструкцию прибора, сделавшего возможным определение глубины проникновения осколка или пули в тело человека. Это было не единственное ее изобретение: уже после 1917-го она получила мировую известность благодаря изобретению особого вида генератора наиболее коротких радиоволн[[111]](#footnote-111).

Традиционно считается, что Советское государство стало одной из первых стран, провозгласивших равенство полов. На юридическом уровне оно было закреплено Декретами Советской власти 1917–1918 гг.: провозглашалось равенство мужчин и женщин в политической, семейной, общественной сферах[[112]](#footnote-112). И действительно, в первые годы после революции перед женщинами открылись возможности, о которых прежде они могли только мечтать. Вихрь политических и социальных изменений выдвинул на историческую арену новый типаж женщины: идеалистка, революционерка, борец за свободы. Женщинам открылась дорога к высшему образованию, было упразднено раздельное обучение в школах. Произошли изменения и в семейном кодексе. Так, с 1926 г., чтобы развестись, стало достаточно заявления одного из супругов. В период с 1928 по 1932 г. число работающих женщин увеличилось в два раза, но чаще всего это был неквалифицированный труд.

Тем не менее, советская женщина не освободилась от традиционных домашних обязанностей. В СССР главный гендерный контракт для женщин был связан с ролью работающей матери, совмещающей семью с работой на производстве[[113]](#footnote-113). Примечательно, что уже в 1936 г. были вновь запрещены аборты. Женщина опять утратила возможность распоряжаться собственным телом. А материнство воспринимается уже как обязанность.

В 1940-х гг. и позже, после того как значительная часть мужского населения была уничтожена в ходе войны и политических репрессий, укрепляется знакомый нам идеал советской женщины – образ, который воспевался на торжественных собраниях в честь Международного женского дня, в журналах «Работница» и «Крестьянка». Новый идеал совмещает в себе довольно противоречивые качества. Женщина должна быть трудолюбивой и аскетичной, и в то же время оставаться любящей матерью, хранительницей домашнего очага.

Эпоха оттепели породила совершенно новые социокультурные отношения. В обществе появилась вера в возможность перемен. Тем не менее, т.к. в 90-е годы сильно снизилась рождаемость, государство снова «повесило» на женщин решение демографической проблемы. Главным шагом в этом направлении стал закон о материнском капитале. Были и идеологические меры, направленные на повышение рождаемости. Одно время повсюду вешали плакат «Стране нужны ваши рекорды», на котором молодая женщина держала на руках троих малышей. Мужчина на плакатах не изображался.

Стоит отметить следующую, противоположную советскому опыту, тенденцию: под влиянием глобализационных процессов одним из наиболее крупных проектов, которые представляют собой современные версии российского женского гражданства, является «сексуализированная женственность». Под этим проектом понимается превращение сексуальности в товар, что выражается в самых разнообразных формах – от порнографии и проституции до брака по расчету. Жизненные шансы женщины связываются с ее сексуальной привлекательностью, которая может быть обменена на социальные блага в ходе «выгодной сделки».

Россия, несмотря на свою самобытность, существует в рамках глобального мира: это порождает много противоречий в сфере идеологии и повседневной жизни. Можно сказать, что Россия сейчас переживает «гендерную турбулентность». В советское время патриархальные отношения были разрушены достаточно сильно, и все же государство требовало, чтобы женщины молчаливо и беспрекословно справлялись с тройной нагрузкой. Современные россиянки, однако, не скованны теми же рамками: они чувствуют себя самостоятельными, автономными людьми, которые сами вольны выбирать, какая гендерная роль подходит именно им.

**§2.2. Гендерная социализация женщин в Китае**

Общественный статус женщины в древнем Китае был традиционно низким. Согласно учению Конфуция, «выданная замуж дочь – то же, что вылитая вода»[[114]](#footnote-114). Соответственно, девочка – совершенно бесполезный для семейства человек в контексте конфуцианского культа предков.

Несмотря на то что обучением девочек в основном занимались женщины, именно отцы должны были прививать дочерях так называемые «три правила подчинения»: дома повиноваться отцу, в замужестве повиноваться мужу, во вдовстве повиноваться сыну. Глава семейства также отвечал и за воспитание в дочерях «четырех добродетелей», состоящих в соблюдении супружеской верности, честности, скромности и усердии[[115]](#footnote-115).

Особенности социального статуса женщины в древнем Китае ярко проявились, например, в традиции бинтования ног. Институт бинтования ног, появившийся в X в. и просуществовавший вплоть до Синьхайской революции 1911 г., отражал и увековечивал низшее, зависимое положение женщин в социальной сфере. Бинтование ног стало частью общей психологии и массовой культуры, положив начало физической, духовной и интеллектуальной дегуманизации женщин. Известная американская писательница и феминистка А. Дворкин посвятила этому явлению статью под названием «Гиноцид, или китайское бинтование ног»[[116]](#footnote-116); слово «гиноцид» происходит от греческого «gyneco» («gune» – женщина). Тем самым автор подчеркивает, что данная практика – не что иное, как гендоцид женщин, попытка их истребления не в физическом плане, но в духовном.

Идея о маловажности женщины отразилась и в китайском языке, который повлиял на формирование мировоззрения целой нации. Например, некоторые иероглифы с ключом 女 (женщина) имеют крайне отрицательное значение: 嫉妒 – «завидовать»; 奸 – «злой, коварный»; 婪 – «жадный»; 媚 – «угождать, заискивать»; 妨 – «причинять вред»; 妄 – «абсурдный»; 妖 – «зловещий, вредный». Интересно, что в иероглифах 嫖娼 («ходить по борделям») и 强奸 («насиловать») тоже есть ключ 女 (женщина). Таким образом, даже мужские пороки укореняются в самосознании китайцев как вина женщины.

Современный китайский язык также в некоторой степени увековечивает гендерные стереотипы. Например, сейчас популярно выражение 剩女 («оставленная женщина»), которое указывает на карьеристок без мужа и семьи. Это выражение имеет отрицательную коннотацию: в китайском обществе, если у женщины нет семьи, она с большой вероятностью станет предметом насмешек. Мужского аналога этого выражения не существует.

По данным исследования Пан Сяоянь, женщины чаще извиняются, чем мужчины, и при этом используют наречия степени真 («очень»), 十分 («крайне»), как бы подчеркивая свою неправоту и раскаяние. Мужчины же предпочитают выбирать непрямую стратегию извинений (через подарки и другие жесты внимания)[[117]](#footnote-117).

Согласно конфуцианскому учению, семья – один из главных элементов стабильности и процветания общества. Неудивительно, что в семейной сфере, а именно в языковых выражениях, которые используются для обращения к родственникам жены, тоже можно найти подтверждение дискриминации женщин. Например, при указании на родителей жены добавляется иероглиф 外，который значит «чужой», «посторонний». Даже после замужества родственники женщины не считаются полноправными членами семьи. В основном прислушиваются только к родственникам мужа, особенно к мужчинам: отцу, братьям, племянникам и т.д.

Однако в современном Китае наблюдается тенденция отхода от конфуцианских традиций распределения гендерных ролей в семье. Некоторые исследователи считают, что немаловажную роль в этом процессе сыграла демографическая политика Китая «одна семья – один ребенок», которая проводилась с 1979 г. Единственный ребенок в семье, будь то мальчик или девочка, является объектом безграничной любви родителей, бабушек и дедушек.

Тем не менее, эта политика привела к возникновению гендерного дисбаланса в обществе: китайцы были убеждены в том, что единственный ребенок должен быть мальчиком, ведь он – будущий кормилец, а девочка все равно уйдет в другую семью; в итоге многие пары, особенно живущие в сельской местности, решали прервать беременность, узнав, что у них будет дочь.

В ответ правительством были «введены ограничения на ультразвуковые исследования с целью определения пола ребенка»[[118]](#footnote-118). Но эти меры не принесли желаемых результатов: в 2021 г. в Китае мужское население было больше женского на 30 млн; причем «среди людей в возрасте 20–24 лет на каждые 100 женщин приходится 114,6 мужчины, среди людей в возрасте 15–19 лет – 118,4 мужчины, среди людей в возрасте 10–14 лет – 119 мужчин»[[119]](#footnote-119). Это отражается, в первую очередь, на рождаемости. В январе 2023 г. аналитики Bloomberg, опираясь на официальную статистику Китая и оценки независимой организации World Population Review, заявили, что самой населенной страной в мире теперь является не Китай, а Индия[[120]](#footnote-120).

Изначально политика «одна семья – один ребенок» была, помимо всего прочего, ориентирована на дальнейшую эмансипацию женщин и вовлечение их в рабочую силу. Изучив данный вопрос, социологи Инци Ван и Тао Лью пришли к следующим выводам: «среди матерей, которые имеют детей в возрасте до пяти лет, работают 51,1%, в то время как среди женщин, не имеющих детей этого возраста, работают уже 59,4%»[[121]](#footnote-121). Однако женщины, родившие больше одного ребенка, могли быть уволены с рабочего места; к тому же, согласно данным Международной организации труда за 2018 г., «на неоплачиваемую работу по дому китайские женщины тратят в среднем 237 минут в день, тогда как мужчины – только 94 минуты»[[122]](#footnote-122). То есть, бо́льшая вовлеченность женщины в рабочую сферу не повысила ее социальный статус.

Исследователь Института проблем брака и семьи при национальной женской федерации Чжен Син Син считает, что ввиду гендерного дисбаланса, возникшего в китайском обществе, брачный рынок и отношение к браку претерпели существенные изменения. Обратимся к результатам социологического исследования 2020 г.: все больше женщин теперь могут самостоятельно принимать решение о вступлении в брак. На вопрос: «Что было определяющим при решении выйти замуж?» 77,2% женщин в городах и 56,2% женщин в сельских районах ответили: «Это было мое решение», и только 12,7% ответили: «Это было решение родителей»[[123]](#footnote-123). Все чаще женщины выбирают партнеров, руководствуясь общностью интересов, а не экономическими соображениями. Утвердились новые финансовые отношения в семье – AA (Arithmetical Average), когда каждый из супругов финансово независим, делает вклад в семейный бюджет и разделяет семейные обязанности[[124]](#footnote-124).

Стоит отметить, что в китайском обществе намечается тенденция отказа от брака. Согласно статистике, «в 2018 году было зарегистрировано 10,14 млн браков, в 2019-м – 9,27, в 2020-м – 8,1 млн»[[125]](#footnote-125). Растет число холостяков, так называемых 光棍, что в переводе означает «голая ветвь». По результатам исследований, это мужчины «с низкой самооценкой и склонные к депрессии»[[126]](#footnote-126). Зато китайцы стали чаще расторгать брак: доля разводов с 1987 г. по 2020 г. выросла с 0,5% до 3,4%. По данным Всекитайской федерации женщин, «в 74% случаев инициаторами разводов становятся жены»[[127]](#footnote-127).

Растут чайлдфри настроения. Многие молодые китайцы считают, что иметь даже одного ребенка – непозволительная роскошь; стоимость обучения и базовых медицинских услуг слишком велика. Китаянки опасаются, что наличие ребенка повлияет на их карьерный рост. Сейчас в Китае все более распространенными становятся семьи формата 丁克 или DINK («Double Income, No Kids»). На 2020 г. таких семей в Китае было около 600 тыс.; эта тенденция лишь усугубляет демографический кризис, который переживает страна[[128]](#footnote-128).

Стоит отметить, что роль женщин в социально-экономическом развитии современного Китая стала более заметной. В последние годы «количество женщин-предпринимателей возросло на 17%, что составляет более 50% от общего числа трудоустроенных женщин»[[129]](#footnote-129). В Китае также «в 4 раза больше женщин-миллиардеров, чем в США»[[130]](#footnote-130). Тем не менее, женщины с большей вероятностью будут заняты в низкооплачиваемых и неформальных секторах экономики, таких как мелкая торговля, сфера услуг или фермерство. Существует проблема неравной оплаты труда: в целом женщины зарабатывают 70% от того, что зарабатывают мужчины.

С точки зрения марксизма, освобождение женщины является мерой универсальной человеческой эмансипации. Тем не менее, китаянки не в полной мере используют свое право голоса. В 2022 г. «всего 11 женщин вошли в состав Центрального комитета Коммунистической партии Китая 20-го созыва»[[131]](#footnote-131). Несмотря на то что доля женщин в ЦК КПК выросла с 4,9% до 5,4%, они все еще слабо представлены в политике, им тяжело стать частью политической элиты. Это приводит к недоверию со стороны граждан, из-за чего они отказываются поддерживать женщин-политиков. Например, если в поисковой системе 百度 ввести запрос: «сколько в мире женщин-президентов», то на первой странице можно увидеть статью «10 самых красивых женщин в политике». Это результат многовековой дискриминации: женщин-политиков не воспринимают всерьез, их профессиональные качества игнорируются, на первый план выходят красота и привлекательность.

Несмотря на то что еще в начале 2000-х гг. Национальная комиссия по народонаселению и планированию семьи запустила кампанию «Забота о девочках», цель которой заключалась в «повышении ценности дочерей»[[132]](#footnote-132), современное китайское общество крайне патриархально; потребуются колоссальные усилия как со стороны государства, так и со стороны самих граждан, чтобы многовековая традиция 男尊女卑 («уважение к мужчине и презрение к женщине») окончательно ушла в прошлое.

**§2.3. Гендерная социализация женщин в России и Китае: сравнительный социологический анализ**

География, история, религия, культура, философия – множество факторов влияют на уникальность процесса женской гендерной социализации в разных обществах.

Уникальность представления о взаимоотношении полов в китайской культуре выражается через философскую концепцию 阴阳 (Инь и Ян). Ян – мужское начало – переводится как «солнечный», «светлый», «благородный»; Инь – женское начало – означает «темный», «таинственный», «злой».

Стоит отметить, что данная концепция охватывала все китайское общество. Инь – обратная сторона Ян; так же, как жену нельзя отделить от мужа, сына нельзя отделить от отца и чиновника – от императора. Семейные и общественные отношения в китайском обществе строились по одинаковой формуле; чтобы общество процветало, нужна гармония, но достигалась она не посредством равноправия полов, а через укрощение мужчиной «темной», греховной природы женщины.

В российском обществе тоже существовала идея о «комлементарности полов», согласно которой мужчины и женщины – это две неотъемлемые половины одного целого, взаимно дополняющие друг друга (можно вспомнить пословицу «муж – голова, жена – шея»). В советские времена, когда старая мораль была разрушена, а у новой только появлялись первые очертания, с идеей «принудительной гетеросексуальности» и моногамных отношений в принципе активно боролись: популярность теории «стакана воды» А.М. Коллонтай тому подтверждение. «Для классовых задач пролетариата совершенно безразлично, принимает ли любовь формы длительного оформленного союза или выражается в виде преходящей связи. Идеология рабочего класса не ставит никаких формальных границ любви», – обращалась революционерка к молодежи[[133]](#footnote-133).

Концепция Инь и Ян вкупе с конфуцианским учением и многовековой традицией бинтования ног де-факто привели к тотальной дискриминации китайских женщин, повсеместная борьба с которой началась лишь в XIX в. Здесь, как ни странно, стоит отметить роль христианства: считается, что именно первые миссионеры принесли в Китай идеи феминизма[[134]](#footnote-134). Тем не менее, существует и другая теория: некоторые ученые находят истоки китайского феминизма непосредственно на национальной почве. В связи с этим стоит упомянуть философов Ли Чжи (1527–1602 гг.) и Сю Чжэнсе (1775–1840 гг.), которые критиковали конфуцианское учение за увековечивание идеи о бесполезности женщины. Известный российский синолог Е.А. Торчинов писал, что «в даосизме Дао выступает как женственный принцип, Великая Мать»[[135]](#footnote-135), поэтому ранние даосские тексты, которые подчеркивали важность взаимного удовлетворения, также несли в себе идею о необходимости равенства полов. Однако даосское учение всегда шло вразрез с конфуцианской традицией, оно считалось «неортодоксальным» и даже «оппозиционным», поэтому его основные принципы не только не прижились на китайской почве, но и активно критиковались.

Тем не менее, факт остается фактом: образованием девочек в Китае впервые обеспокоились именно христианские миссионеры[[136]](#footnote-136). В монастырях девочки (обычно сироты) помимо изучения китайского языка «занимались с большим успехом обучением шитью и вышиванию: они понимали, что впоследствии это будет доставлять им средства к жизни, добываемые честным трудом»[[137]](#footnote-137).

Практически все женщины, которые внесли вклад в развитие феминистского движения в Китае, окончили школы, открываемые миссионерами. Первая школа для девочек была открыта в 1844 г. по инициативе некой М. Андерсен; в 1902 г. в подобного рода школах уже обучалось уже около 4 тыс. девочек[[138]](#footnote-138). В итоге выпускницы этих школ выходили замуж за видных политических и общественных деятелей Китая, у них появлялась возможность общаться и обмениваться опытом с женщинами из-за рубежа, они читали книги на иностранных языках, некоторые из которых напрямую затрагивали вопрос социального статуса женщин. Так, в некогда закрытом китайском обществе повеяло «западными» настроениями; эти же процессы происходили и в России, но примерно на 100 лет раньше.

Миссионерская деятельность, несмотря на всю свою двойственность, действительно внесла вклад в решение «женского вопроса» в Китае. Во-первых, миссионеры были шокированы традицией бинтования ног и всячески ее порицали; китайцы же, впервые узнав, что это не общераспространенная практика, начали переосмыслять ее необходимость. Во-вторых, китаянки, получившие образование в миссионерских школах, начали создавать женские кружки и женские организации, где обсуждались наиболее «больные» вопросы – самостоятельный выбор супруга, отцовский произвол, реформа семьи, доступ к образованию и право на получение профессии.

Подобные организации существовали и в России. В 1862–1863 гг. Н.В. Стасова, М.В. Трубникова и А.П. Философова – «Женский триумвират» – создали Женскую издательскую артель или Артель переводчиц. Это было первое и единственное женское издательство в империи. Н.В. Стасова писала, что артель преследовала несколько целей: «Полезное чтение, в котором нуждалось юное подрастающее поколение. Доставление труда женщинам. Удовлетворение потребности женского заработка»[[139]](#footnote-139). В артель вступили переводчицы, переплетчицы, художницы – всего 36 женщин. Артель работала неофициально, так как правительство эту инициативу не поддерживало.

В 1895 г. появилось Русское женское взаимно-благотворительное общество под учредительством А.Н. Шабановой. Изначально целью создания этой организации было решение социально-бытовых вопросов, но после революции 1905 г. требования членов общества начали носить политический характер, а именно – разрешить женщинам принять участие в выборах в I Государственную думу. Это послужило зарождению суфражистского движения в России. Китайское общество, однако, избежало этапа суфражизма, поскольку до провозглашения республики такого политического института, как парламент, не было.

Итак, рассмотрев историческую подоплеку «женского вопроса» в российском и китайском обществах, можно увидеть, что в стратегиях его решения наблюдаются как общие, так и особые черты.

Из общего стоит выделить, во-первых, патриархальный дух обоих обществ, который веками диктовал малоценность и второстепенную роль женщин.

Во-вторых, влияние западной культуры на представления о месте женщины. Тем не менее, стоит отметить, что российское общество намного раньше открыло себя западным идеям.

В-третьих, инициатива самих женщин (особенно привилегированного сословия) в получении образования и доступу к профессиональной деятельности.

В-четвертых, влияние марксизма и социализма на процессы эмансипации женщин. После Октябрьской революции китайские реформаторы переняли российский опыт по многим направлениям, включая феминистские тенденции дальнейшего развития общества.

Однако присутствуют и определенные различия. Во-первых, стоит отметить влияние конфуцианства на представление о месте женщины. Если сравнивать с христианством, то в конфуцианской традиции женщина занимает еще более низкое положение, ее вряд ли можно назвать человеком.

Во-вторых, практика «бинтования ног», закрепив идею о том, что женщина без мужчины – беспомощное существо, убила в самих женщинах дух к борьбе за свои права.

В-третьих, в китайских реалиях особую роль играет влияние миссионерства и распространения христианского учения на эмансипацию женщин.

Наконец, в-четвертых, разный подход к феминизму на российской и китайской почвах обеспечил уникальность опыта женской борьбы за свои права и свободы.

**ГЛАВА 3. Особенности женской гендерной социализации в современных обществах России и Китая: на материалах пилотажного социологического авторского эмпирического исследования**

**§3.1. Программа социологического исследования**

**Актуальность исследования** обусловлена тем, что молодежь (и в особенности студенты) – это та социальная группа, являющаяся, во-многом, индикатором любых изменений, в том числе и тех, которые касаются представлений о гендерных нормах и отношениях. Однако сама молодежная среда в настоящий момент крайне неоднородна, гендерные нормы и соответствующие им роли могут существенно отличаться не только в различных культурах, но даже в пределах одной страны. Ученые полагают, что через несколько лет гендерные установки и идеалы молодежи станут доминантой, определяющей гендерный уклад и порядок любого общества[[140]](#footnote-140).

**Объект исследования** – российские и китайские студентки в возрастном диапазоне от 18 лет.

**Предмет исследования** – влияние гендерной социализации на жизненные сценарии, которые выбирают современные российские и китайские женщины в условиях цифрового общества.

**Цель исследования** – выяснение мнения российских и китайских студенток о влиянии процесса гендерной социализации на жизненные сценарии женщин.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. Разработать программу исследования.
2. Разработать анкеты для опроса российских и китайских студенток.
3. Провести анкетный опрос российских и китайских студенток с целью выяснения особенностей процесса женской гендерной социализации в условиях цифрового общества.
4. Провести сравнительный анализ и интерпретировать результаты опроса.
5. Сформулировать основные выводы.

**Методологической основой** служит теория социального конструирования гендера, сформулированная Бергером П. и Лукманом Т.

**Операционализация** **понятий:**

*Цифровое общество* **–** это «общество, инфраструктура которого функционирует посредством цифровых технологий (технологии больших данных и искусственного интеллекта), а базовой формой организации и социального взаимодействия являются сетевые структуры и платформы»[[141]](#footnote-141).

*Социализация* – «процесс усвоения индивидом культурных норм и социальных ролей, необходимых для успешного функционирования в данном обществе. Социализация охватывает все процессы приобщения к культуре, с помощью которых человек обретает социальную природу и способность участвовать в социальной жизни»[[142]](#footnote-142).

*Гендерные стереотипы* – это «распространенное мнение или предубеждение о свойствах и характеристиках, которыми обладают или должны обладать женщины и мужчины, а также какие роли они выполняют или должны выполнять»[[143]](#footnote-143).

*Гендерные роли* – это «один из видов социальных ролей, набор ожидаемых образцов поведения (или норм) для мужчин и женщин»[[144]](#footnote-144).

**Гипотеза-основание:** гендерная социализация способствует тому, что в условиях цифрового информационного общества современные российские и китайские женщины предпочитают совмещать традиционный (семейный) и профессионально-карьерный жизненные сценарии.

**Вспомогательная гипотеза:** государство и общедоступные цифровые ресурсы помогают современным российским и китайским женщинам совмещать традиционный (семейный) и профессионально-карьерный жизненные сценарии.

**Методы сбора информации:**

*Эмпирической* *базой* исследования послужили:

– данные вторичного анализа статистических материалов;

– материалы анкетного опроса российских и китайских студенток.

**Выборка** составила 200 человек: 100 студенток из России и 100 студенток из Китая.Был использован стихийный тип выборки, который наиболее характерен для онлайн-исследований.

**§3.2. Анализ и интерпретация материалов социологического исследования**

В рамках исследования по представленной теме в марте 2023 г. был проведен социологический опрос российских и китайских студенток в возрастном диапазоне от 18 лет. Анкеты, разработанные для опроса российских и китайских студенток, представлены в *Приложении 1* и *Приложении 2*. Полученные данные были проанализированы при помощи платформ Google Forms, 问卷网 и SPSS.

Во-первых, стоит отметить возраст и уровень образования респонденток. С обеих сторон больше всего респонденток 23-26 лет: 52,1% российских студенток и 56,1% китайских студенток. Однако 41,5% российских респонденток и всего 14,6% китайских респонденток находятся в возрастном диапазоне от 18 до 22 лет, тогда как 3,2% российских респонденток и 19,5% китайских респонденток ответили, что им 27-30 лет. Также 3,2% российских респонденток и 9,8% китайских респонденток находятся в возрастном диапазоне от 30 лет и старше.

Что же касается уровня образования респонденток, то здесь можно заметить некоторые отличия: среди российских респонденток, прошедших опрос, преобладают бакалавры (46,8%), тогда как большинство китайских респонденток – 51,2% – обучаются на магистратуре. Также 8,5% российских и 7,3% китайских респонденток – аспирантки.

Первый блок вопросов называется «Социализация в цифровом обществе и гендерные стереотипы». Первый вопрос в блоке, ***«до прохождения этого опроса было ли Вам знакомо понятие ‘гендерная социализация’?»***, отразил степень осведомленности респонденток о теме исследования: 80,9% российских студенток ответили, что ранее были знакомы с термином «гендерная социализация», 19,1% ответили, что не были знакомы. Однако среди китайских респонденток уровень осведомленности был несколько ниже: всего 56,1% из них до прохождения данного опроса были знакомы с термином «гендерная социализация», 41,5% – не были, 2,4% респонденток ответили, что «знают немного».

На второй вопрос – ***«изменился ли процесс гендерной социализации в XXI веке, когда большинство родителей и детей обладает доступом в Интернет?»***, подавляющее большинство российских респонденток – 89,4% – ответили утвердительно (41,5% ответили «да» и 47,9% ответили «скорее да, чем нет»); всего 7,4% ответили «скорее нет, чем да» и 3,2% затруднились ответить. Ни одна российская респондентка не ответила, что процесс гендерной социализации в XXI веке не претерпел никаких изменений. Китайские респондентки в целом разделяют мнение российских: 36,6% ответили «да», 39% – «скорее да, чем нет»; 12,2% ответили «скорее нет, чем да» и 4,9% ответили «нет», 7,3% затруднились ответить. Таким образом, большинство российских и китайских респонденток считают, что Интернет действительно изменил процесс гендерной социализации, но среди китайских респонденток больше тех, кто в это не верит.

В следующем вопросе респонденткам было предложены выбрать, «***какие агенты и каналы гендерной социализации играют наиболее важную роль в современном цифровом обществе»***. Большинство российских респонденток – 72,3% – ответили, что главные агенты гендерной социализации – это все еще семья и родственники; 70,2% выделили роль Интернета; 56,4% респонденток считают «друзей, знакомых» и «кинематограф/телевидение» одинаково неотъемлемыми компонентами процесса гендерной социализации; однако всего 12,8% респонденток думают, что печатная продукция также является важным каналом гендерной социализации. Другие ответы респонденток включают: «школа», «учителя» и «коллеги». Тем не менее, подавляющее большинство китайских респонденткок – 82,9% – считают, что именно Интернет служит главным каналом гендерной социализации в цифровом обществе, и только 53,7% из них ответили «семья и родственники»; 46,3% выбрали «кинематограф и телевидение», 34,1% – «друзья и знакомые»; самым непопулярным вариантом, как и среди российских респонденток, оказалась «печатная продукция». Другие ответы китайских респонденток включают: «система образования», «медиа». Таким образом, российские респондентки считают людей – семью, друзей, знакомых – самыми важными агентами гендерной социализации, в то время как для китайских респонденток – это Интернет и телефидение/кинематограф, что может говорить о большей цифровизации китайского общества по сравнению с российским.

На четвертый вопрос – ***«в каком возрасте Вы начали осознавать свою гендерную идентичность?»***, 42,6% российских респонденток ответили «в 3-5 лет», 22,3% выбрали вариант «в 6 лет и старше», 11,7% – «1-2 года»; 23,4% затруднились ответить. Однако большинство китайских респонденток – 56,1% – начали осознавать свою гендерную идентичность в 6 лет и старше; 34,1% – в 3-5 лет и всего 2,4% – в 1-2 года; затруднились ответить 7,3%.

На пятый вопрос – ***«в каком возрасте Вы начали формировать собственные гендерные стереотипы?»***, 50% российских респонденток ответили «в 6 лет и старше», 28,7% выбрали вариант «в 3-5 лет» и всего 1,1% ответили «в 1-2 года»; 20,2% затруднились ответить. Больше половины китайских респонденток – 53,7% – ответили, что тоже начали формировать собственные гендерные стереотипы в 6 лет и старше, 14,6% ответили «в 3-5 лет» и всего 2,4% ответили «в 1-2 года»; 29,3% затруднились ответить.

На шестой вопрос – ***«возможно ли в современном обществе воспитание ребенка без опоры на гендерные стереотипы?»***, 44,7% российских респонденток ответили «скорее нет, чем да» и 11,7% ответили «нет»; 21,3% ответили, «скорее да, чем нет» и 18,1% ответили «да»; 4,3% затруднились ответить. Соответственно, большинство российских респонденток (56,4%) дали на данный вопрос отрицательный ответ. Это мнение не разделяют китайские респондентки: 56,1% из них верят, что в современном обществе можно воспитать ребенка без опоры на гендерные стереотипы (17,1% ответили «да» и 39% ответили «скорее да, чем нет»); однако 31,7% китайских респонденток на поставленный вопрос ответили «скорее нет, чем да» и 9,8% ответили «нет»; 2,4% затруднились ответить.

Учитывая то, как сильно разделились мнения, стоит проанализировать ответы респонденток на следующий вопрос. Абсолютное большинство российских респонденток – 80,8% – считают, что ***«даже если ребенку в детстве не прививались гендерные стереотипы, это все равно произойдет позже, когда он выйдет в общество»***. Не согласны с этим утверждением всего 15,9% респонденток; 3,2% затруднились ответить. Большинство китайских респонденток – 78% – тоже считает, что ребенок в процессе социализации все равно усвоит некоторые гендерные стереотипы; 22%, однако, так не думает.

На последний вопрос в блоке – ***«как усвоенные в детстве гендерные стереотипы влияют на формирование жизненного сценария?»***, 34% российских респонденток ответили «скорее отрицательно, чем положительно» и 18,1% ответили «отрицательно»; но, по мнению 23,4% респонденток, на формирование жизненного сценария гендерные стереотипы влияют «скорее положительно, чем отрицательно»; всего 2,1% респонденток ответили «положительно», 22,3% затруднились ответить. Соответственно, больше половины российских респонденток – 52,1% – считают, что гендерные стереотипы оказывают скорее отрицательное влияние на жизнь человека. Что касается китайских респонденток, то на поставленный вопрос суммарно 39% из них ответили: «отрицательно» и суммарно 31,8% ответили: «положительно» (22%); 29,3% затруднились дать ответ. Соответственно, китайских респонденток, которые считают, что усвоенные в детстве гендерные стереотипы отрицательно влияют на формирование жизненного сценария, больше.

Следующий блок вопросов называется «Женская гендерная социализация и гендерные роли». На первый вопрос – ***«какая гендерная роль наиболее важна для современной женщины?»***, большинство российских респонденток – 62,8% – ответили: «семейная и профессиональная в равной степени»; 19,1% считают, что современная женщина в первую очередь должна быть «специалистом» и всего 3,2% выбрали вариант «семейная» гендерная роль. Однако стоит отметить следующее: 15,4% респонденток решили дать открытый ответ на данный вопрос, и большинство из них – 12% – считают, что «современная женщина сама может выбрать предпочтительную для нее гендерную роль»; еще 3% ответили, что «гендерные роли не важны»; «профессиональная более важна, но и про семейную забывать не стоит» и «глупо ограничивать все родами и работой». Ответы китайских респонденток схожи с ответами российских: 63,4% из них тоже считают, что для современной женщины ««семейная и профессиональная гендерные роли важны в равной степени»; тем нем менее, 19,5% респонденток думают, что для современной женщины профессиональная роль должна быть в приоритете, а 7,3% считают, что нет ничего важнее материнства и замужества. Оставшиеся 9,8% респонденток, которые решили дать открытый ответ, также написали, что женщина сама в состоянии решить, какую гендерную роль ей выбрать.

На второй вопрос – ***«Вам когда-нибудь говорили, что нужно вести себя ‘по-женски’, учиться быть ‘хозяйкой’ и т.д.?»***, 23,4% российских и 22% китайских респонденток ответили «говорили постоянно», 48,9% российских и 36,6% китайских респонденток ответили «говорили довольно часто», 21,3% и 36,6% китайских респонденток ответили «говорили несколько раз», и всего 5,3% российским и 4,9% китайским респонденткам никогда такого не говорили. Можно заметить, что даже в цифровом современном обществе и российским, и китайским женщинам все еще пытаются навязать традиционную роль хранительницы очага.

На третий вопрос – «***Вы когда-нибудь чувствовали, что окружающие относятся к Вам пренебрежительно только из-за вашего пола?»***, 27,7% российских и 12,2% китайских респонденток ответили «да», 33% российских и 31,7% китайских респонденток ответили «скорее да, чем нет»; 20,2% российских и 26,8% китайских респонденток ответили «скорее нет, чем да», 17% российских и 24,4% китайских респонденток ответили «нет». Соответственно, российские респондентки чаще китайских чувствовали, что к ним относятся с пренебрежением только из-за их пола.

На четвертый вопрос – ***«Вы когда-нибудь думали, что определенные занятия, хобби, профессии и манера поведения ‘неженские’ и поэтому Вам стоит избегать этого?»***, большинство российских респонденток – 67,9% – ответили отрицательно (36,2% ответили «нет» и 30,9% ответили «скорее нет, чем да»); 19,1% ответили «скорее да, чем нет», 13,8% ответили «да». Однако китайских респонденток, которые отрицательно ответили на этот же вопрос, было значительно меньше, а именно 53,7% (из них 29,3% ответили «нет» и 24,4% ответили «скорее нет, чем да»); 41,4% китайских респонденток ответили утвердительно (26,8% – «да», 14,6 – «скорее да, чем нет»), 4,9% затруднились ответить. Таким образом, больше половины российских и китайских респонденток никогда не думали, что им стоит ограничивать себя в каких-либо занятиях только из-за их «неженственности», но среди китайских респонденток это все равно случалось чаще.

На пятый вопрос – ***«Вам когда-нибудь говорили, что главная задача для женщины – успешно выйти замуж?»***, 9,6% российских и 17,1% китайских респонденток ответили «говорили постоянно», 34% российских и 24,4% китайских респонденток ответили «говорили довольно часто», 38,3% и 53,7% китайских респонденток ответили «говорили несколько раз»; 18,1% российских и лишь 4,9% китайских респонденток никогда такого не говорили. Можно заметить, что в большинстве своем и российским, и китайским респонденткам говорили, что их главная задача – успешно выйти замуж, всего «несколько раз». Тем не менее, идея о том, что брак – долг женщины, никуда не исчезла; безусловно, это тоже может повлиять на выбор дальнейшего жизненного сценария.

На шестой вопрос – ***«в условиях современного цифрового общества может ли замужество и материнство помешать женщине получить образование, построить карьеру и в принципе самореализоваться?»***, 44,6% российских респонденток ответили утвердительно (19,1 ответили «да» и 25,5 ответили «скорее да, чем нет»); отрицательно же ответили 54,3% (из них 24,5% ответили «нет» и 29,8% ответили «скорее нет, чем да»), затруднился с ответом 1% респонденток. Несмотря на то что большее число респонденток считает, что в современном цифровом обществе замужество и материнство никак не угрожают самореализации женщины, стоит учитывать, что не согласны с этим мнением 44,6% респонденток, т.е. почти половина. Китайские респондентки, однако, не разделяют мнения российских: большинство, а именно 51,3%, ответили, что замужество и материнство могут помешать женщине получить образование и построить карьеру. Отрицательно на данный вопрос ответили 34,1% респонденток, 14,6% – затруднились ответить.

На последний вопрос в блоке – ***«что для Вас наиболее ценно в реализации Вашего жизненного сценария?»***, 41,5% российских респонденток ответили: «усвоение частично феминной, частично маскулинной гендерной роли», 9,6% ответили: «усвоение феминной гендерной роли» и всего 1% респонденток ответил: «усвоение маскулинной гендерной роли». Однако стоит обратить внимание на то, что самый большой процент респонденток – 44,7% – выбрали вариант «преодоление гендерных различий и формирование безгендерного общества». Оставшиеся 3% респонденток ответили, что для них наиболее ценно «развитие человеческих и профессиональных качеств независимо от гендера», «заниматься тем, что нравится, и получать удовольствие» и «быть собой без опоры на мнение других». Однако большинство китайских респонденток – 51,2% – ответили, что они считают важным «усвоение частично феминной, частично маскулинной гендерной роли», 4,9% ответили, что хотели бы усвоить маскулинную гендерную роль; что интересно, ни одна респондентка не выбрала вариант «усвоение феминной гендерной роли». Второй по популярности вариант ответа – это «преодоление гендерных различий и формирование безгендерного общества»; так ответил 41,5% респонденток. С исследовательской точки зрения представляется интересным, что такой большой процент респонденток с обеих сторон находят привлекательной идею о построении безгендерного общества. Дальнейшее изучение гендерной тематики поможет объяснить причины возникновения данного феномена.

Последний блок вопросов разделен на две части: первая часть называется «Особенности женской гендерной социализации в России», вопросы в которой предназначены, соответственно, для российских респонденток; на вопросы во второй части – «Особенности женской гендерной социализации в Китае» – отвечали только китайские респондентки. Такое деление обусловлено уникальными процессами, происходящими в каждом обществе, которые не имеют себе аналогов.

На первый вопрос в блоке – ***«по Вашему мнению, в каких сферах современного российского общества существует гендерное равноправие?»***, 19,1% респонденток ответили, что в социальной сфере, 18,1% – в семейной, 13,8% – в экономической, 10,6% – в духовной и, наконец, 8,5% – в политической. Однако большинство респонденток – 63,8% – считают, что ни в одной из перечисленных сфер не существует гендерного равноправия. Другие ответы респонденток включают: «частично в семейной (если это современная семья)»; «не знаю, не то чтобы российское общество было гомогенным»; «у женщин и мужчин равные возможности, но женщины являются менее защищенной категорией»; «в каждой из перечисленных сфер равноправие может нарушаться».

Ответы китайских респонденток схожи: большинство – 63,4% – также считают, что ни в одной из перечисленных сфер современного китайского общества не существует гендерного равноправия. Тем не менее, 29,2% ответили, что женщины и мужчины равны в экономической сфере, 21,9% – в семейной, 19,5% – в политической и социальной сферах.

На второй вопрос – ***«когда, по Вашему мнению, женщины пользовались бо́льшими свободами: в советское время или сейчас?»***, абсолютное большинство российских респонденток – 73,4% – ответили: «в современной России», 12,8% – «в советское время», 2% затруднились ответить. Тем не менее, остальные респондентки решили ответить на данный вопрос в открытой форме; их ответы включают: «в отдельных сферах – тогда, в отельных – сейчас» (3%), «с точки зрения профессиональной реализации – в СССР, с других – сейчас», «в 2000-х», «тренд на консерватизм несколько закрепощает; советская эпоха тоже была разной: стакан Александры Коллонтай, например». Стоит отметить, что из тех респонденток, которые решили выразить свои мысли в открытой форме, 5% ответили «никогда». Одна респондентка написала: ««Никогда. Советская идеология дала женщинам доступ на рынок труда, однако целью этого было увеличение производственного потенциала страны в послевоенное время. Россия на протяжении десятилетия продвигает традиционные ценности, а в условиях демографического кризиса делает упор на ценность «женских» обязанностей. Да, в теории Россия дала больше свобод женщинам, однако, продвижение определенных духовно-нравственных ценностей приводит к утверждению женщины в роли жены и матери, но не карьеристки. Несмотря на недавно опубликованную стратегию развития, правительство не продвигает основы феминизма и не внедряет равноправную гендерную политику в основу гос.развития. Единственная цель данной стратегии – это использование женского потенциала в рамках экономического и демографического кризиса».

Для китайских респонденток второй вопрос в блоке звучит следующим образом: ***«Стало ли такое социальное явление, как* 重男轻女 *менее распространенным после введения политики «одна семья – один ребенок»?»***. 31,7% респонденток отвели «скорее нет, чем да», 21,9% ответили «нет»; всего 9,7% выбрали вариант «да» и 29,2% ответили «скорее да, чем нет»; 7,3% затруднились ответить. Таким образом, можно заметить, что многовековая традиция *«уважения мужчин и презрения женщин»* крайне прочно закрепилась в китайском обществе, и даже политика, внедренная почти полвека назад, не смогла ее пошатнуть.

Третий вопрос в блоке – ***«насколько сильное влияние в современном российском обществе оказывает религия на воспитание девочек?»***. Мнения разделились: 36,2% российских респонденток считают, что влияние «слабое», 22,3% – что влияние «сильное, но постепенно уменьшается», 13,8% ответили «сильное», 10,6% – «не оказывает никакого влияния», 6,4% ответили «слабое, но постепенно растет»; еще 10,6% затруднились ответить. Такое разнообразие мнений можно предположительно отнести к, во-первых, географическим особенностям России и, во-вторых, ее статусу как многоконфессиональной страны.

Так как КНР – атеистическое государство, то китайским респонденткам был задан следующий вопрос: ***«насколько сильное влияние в современном китайском обществе оказывает конфуцианская традиция на воспитание девочек?»***. 46,3% респонденток ответили, что влияние «сильное, но постепенно уменьшается», 12,2% считают, что влияние «сильное»; 14,6% ответили, что влияние «слабое» и всего 2,4% считают, что конфуцианская традиция «не оказывает никакого влияния»; 24,3% затруднились с ответом. Соответственно, можно заметить, что конфуцианское учение, неотъемлемая часть которого – пренебрежение женщинами, все еще популярно в Китае; однако, как отметила почти половина респонденток, его влияние постепенно уменьшается.

Четвертый вопрос в блоке – ***«считаете ли Вы, что современное российское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни?»***. Мнения российских респонденток, опять же, разделились: 37,2% ответили «скорее да, чем нет», всего 4,3% ответили «да»; 29,8% ответили «скорее нет, чем да», 22,3% ответили «нет»; 6,4% затруднились с ответом. Соответственно, 52,1% респонденток на поставленный вопрос ответили отрицательно и 41,5% респонденток ответили утвердительно.

Китайским респонденткам был задан аналогичный вопрос. Они, однако, были настроены менее категоричны: 63,4% считают, что современное китайское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни (19,5% на поставленный вопрос ответили «да» и 43,9% ответили «скорее да, чем нет»). 21,9% выбрали вариант «скорее нет, чем да», 12,2% ответили «нет»; затруднились с ответом 2,4%.

Пятый вопрос – ***«знакомо ли Вам содержание Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2023-2030 годы?»***, был задан только российским респонденткам. Абсолютное большинство – 76,6% – не знали, что такая стратегия была принята; всего 10,6% ответили, что знакомы с ее содержанием и 12,8% ответили: «знакомы частично». Можно предположить, что население страны, особенно та его часть, которая не имеет профессиональной или личной заинтересованности в данном вопросе, осталась в неведении относительно принятия Национальной Стратегии.

Последний вопрос в блоке звучит следующим образом: ***«насколько хорошо российские женщины приспособлены к реалиям современного цифрового общества?»***. Российские респондентки высоко оценивают цифровую грамотность своих соотечественниц: 52,1% считают, что россиянки «приспособлены частично», 44,7% – что «приспособлены полностью»; всего 3,2% думают, что российские женщины «не приспособлены» к реалиям современного цифрового общества.

Китайские респондентки также настроены оптимистично, однако, они считают, что еще есть куда расти: 70,7% ответили, что к реалиям современного цифрового общества китайские женщины «приспособлены частично», 26,8% выбрали вариант «приспособлены полностью» и всего 2,4% ответили «не приспособлены».

**3.3. Выводы по результатам проведенного социологического исследования**

Проанализировав данные, полученные в результате опроса российских и китайских студенток, можно сделать следующие выводы:

1. Даже если гендерное воспитание ребенка не включало в себя усвоение и интернализацию гендерных стереотипов, это все равно произойдет позже, в процессе вторичной гендерной социализации.
2. В современном цифровом обществе гендерные роли, традиционно приписываемые женщинам, все еще влияют на формирование жизненных сценариев. Тем не менее, женщины заинтересованы в построении безгендерного общества, где их достоинства и недостатки не будут автоматически сведены к одной лишь категории «гендера».
3. Процессы женской гендерной социализации в современных обществах России и Китая имеют как схожие черты (например, упор на важность «женских» обязанностей, т.е. замужество, хозяйственность; укоренившаяся в обоих обществах идея о малоценности женщин), так и уникальные моменты (политика «одна семья – один ребенок», влияние конфуцианского учения, «советский гендерный контракт»). Российские и китайские респондентки считают, что современные женщины приспособлены к реалиям цифрового общества; китаянки, однако, видят в этом бо́льшую заслугу государства.

Обратимся к гипотезам. На вопрос: «по Вашему мнению, какая гендерная роль наиболее важна для современной женщины?» 62,8% российских респонденток и 63,4% китайских респонденток ответили «Семейная и профессиональная роли в равной степени»; соответственно, основная гипотеза – ***«Гендерная социализация способствует тому, что в условиях цифрового информационного общества современные российские и китайские женщины предпочитают совмещать традиционный (семейный) и профессионально-карьерный жизненные сценарии»*** – подтвердилась.

Чтобы подтвердить или опровергнуть вспомогательную гипотезу – ***«Тем современным российским и китайским женщинам, которым удается совмещать традиционный (семейный) и профессионально-карьерный жизненные сценарии, в этом помогают общедоступные цифровые ресурсы и государство»*** – стоит рассмотреть, существует ли корреляция между тем, как респондентки отвечали на следующие вопросы: «насколько хорошо российские/китайские женщины приспособлены к реалиям современного цифрового общества?» и «считаете ли Вы, что современное российское/китайское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни?».

В ходе анализа было выяснено, что большинство (57,7%) российских респонденток, которые на вопрос «считаете ли Вы, что современное российское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни?» ответили «скорее да, чем нет», также думают, что к реалиям современного цифрового общества российские женщины «приспособлены полностью».

Абсолютное большинство китайских респонденток (80%), которые на вопрос «считаете ли Вы, что современное китайское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни?» ответили «да», также думают, что к реалиям современного цифрового общества китайские женщины «приспособлены частично».

Соответственно, обе гипотезы – и основная, и вспомогательная – были подтверждены.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе написания выпускной квалификационной работы был досконально изучен процесс гендерной социализации (первичной и вторичной), его особенности и дальнейшее влияние на жизненные сценарии женщин. Также была рассмотрена корреляция между уже существующими в определенном обществе культурными предпосылками и тем, как именно социализируются женщины.

Все исследовательские задачи выполнены: во-первых, проанализированы теоретическо-методологические аспекты категории «гендера» и процесса гендерной социализации; во-вторых, проведен сравнительный анализ особенностей женской гендерной социализации в России и Китае; в-третьих, реализовано эмпирическое социогендерное исследование влияния процесса гендерной социализации на жизненные сценарии российских и китайских женщин, после чего были сформулированы основные выводы. Все гипотезы подтверждены. Соответственно, основная цель ВКР достигнута.

Результаты исследования апробированы на научных и научно-практических мероприятиях всероссийского и международного уровня, а также представлены в серии статей.

Согласно статистическим данным, современные общества России и Китая не являются эгалитарными. В 2021 г. Россия опустилась с 75-го на 81-е место рейтинга Global Gender Gap Index, ежегодно публикуемого Всемирным экономическим форумом; Китай занимал 107 место[[145]](#footnote-145). Однако в 2022 г. Китай поднялся на 102 место (РФ не была представлена в рейтинге)[[146]](#footnote-146). Результаты проведенного нами опроса только подтверждают факт дискриминации женщин: больше половины респонденток с обеих сторон считают, что в российском и китайском обществах отсутствует гендерное равноправие. В связи с представленными данными гендерная тематика приобретает особую актуальность, причем не только для ученых: посредством гендерного анализа экономики, законодательства, политической сферы и даже архитектуры раскрываются социальные условия, в которых формируется личность человека и его ментальность. Дальнейшее изучение категории «гендера» и связанных с ней механизмов власти поможет понять, почему с гендерной дискриминацией так тяжело бороться и какие шаги надо предпринять, чтобы качество жизни населения обоих стран улучшилось.

На данный момент очень немногие сферы жизни можно назвать только мужскими или только женскими. Маскулинность женщин значительно выросла, как и женские показатели андрогинии; показатели маскулинности мужчин тоже изменяются, хоть и не так динамично. Уже сейчас большинство психологических черт и свойств человека считаются гендерно-нейтральными, что, однако, не должно стать предметом беспокойства: это всего лишь признак эгалитаризации общества. Социологические исследования показывают, что данная тенденция становится общемировой при сохранении в конкретных странах разной скорости и траектории «гендерного перехода».

Гендерное равноправие – залог демократии; правительствами РФ и КНР уже взят курс на поддержание равноправия полов и создание условий для всестороннего развития женщин, однако, в обоих странах сохраняются паттерны воспроизводства мужественности и женственности, основанные на патриархатных моделях и нормах, что свидетельствует о незавершенности гендерной революции. Это, в свою очередь, приводит к кризису традиционной гендерной идентичности в условиях стремительной цифровизации российского и китайского обществ.
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***Приложение 1***

**Анкета для изучения общественного мнения российских студенток**

**Уважаемая участница опроса!**

Благодарим Вас за участие в исследовании, посвященное особенностям процесса женской гендерной социализации!

Опрос проводится с целью изучения влияния процесса гендерной социализации на жизненные сценарии российских женщин. Опрос является анонимным, полученная информация будет использована исключительно в научных целях.

Исследовательская группа факультета социологии СПбГУ.

**БЛОК I**

**Социализация в цифровом обществе**

**Гендерная социализация – это процесс усвоения гендерных ролей, норм и гендерных стереотипов**

1. До прохождения этого опроса было ли Вам знакомо понятие «гендерная социализация»?

а) да

б) нет

в) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как Вы думаете, изменился ли процесс гендерной социализации в XXI веке, когда большинство родителей и детей обладает доступом в Интернет?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) Затрудняюсь ответить

1. По Вашему мнению, какие из перечисленных агентов и каналов гендерной социализации играют наиболее важную роль в современном цифровом обществе?

а) семья (родители и родственники)

б) друзья и знакомые

в) печатная продукция (книги, журналы, газеты)

г) кинематограф и телевидение

д) Интернет

е) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. В каком возрасте Вы начали осознавать свою гендерную идентичность?

а) 1-2 года

б) 3-5 лет

в) 6 лет и старше

г) затрудняюсь ответить

1. В каком возрасте Вы начали формировать собственные гендерные стереотипы?

а) 1-2 года

б) 3-5 лет

в) 6 лет и старше

г) затрудняюсь ответить

1. Возможно ли в современном обществе воспитание ребенка без опоры на гендерные стереотипы?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. Считаете ли Вы следующее утверждение верным: «Даже если ребенку в детстве не прививались гендерные стереотипы, это все равно произойдет позже, когда он выйдет в общество»?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. По Вашему мнению, как усвоенные в детстве гендерные стереотипы влияют на формирование жизненного сценария?

а) положительно

б) скорее положительно, чем отрицательно

в) скорее отрицательно, чем положительно

г) отрицательно

д) затрудняюсь ответить

**БЛОК II**

**Женская гендерная социализация и гендерные роли**

1. По Вашему мнению, какая гендерная роль наиболее важна для современной женщины?

а) семейная (жена, мать, хозяйка дома)

б) профессиональная (специалист)

в) семейная и профессиональная в равной степени

г) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Вам когда-нибудь говорили ли в детстве, что нужно вести себя «по-женски», учиться быть «хозяйкой» и т.д.?

а) говорили постоянно

б) говорили довольно часто

в) говорил несколько раз

г) никогда не говорили

д) затрудняюсь ответить

1. Вы когда-нибудь чувствовали, что окружающие относятся к Вам пренебрежительно только из-за вашего пола?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. Вы когда-нибудь думали, что определенные занятия, хобби, профессии и манера поведения «неженские» и поэтому вам стоит избегать этого?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. Вам когда-нибудь говорили, что главная задача для женщины – успешно выйти замуж?

а) говорили постоянно

б) говорили довольно часто

в) говорил несколько раз

г) никогда не говорили

д) затрудняюсь ответить

1. Как Вы думаете, в условиях современного цифрового общества может ли замужество и материнство помешать женщине получить образование, построить карьеру и в принципе самореализоваться?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. Что для Вас наиболее ценно в реализации Вашего жизненного сценария?

а) усвоение женских качеств, феминной гендерной роли

б) усвоение мужских качеств, маскулинной гендерной роли

в) усвоение частично феминной, частично маскулинной гендерной роли

г) преодоление гендерных различий и формирование безгендерного общества

д) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**БЛОК III**

**Особенности женской гендерной социализации в России**

1. По Вашему мнению, в каких сферах современного российского общества существует гендерное равноправие?

а) экономическая

б) политическая

в) социальная

г) духовная

д) семейная

г) ни в одной из перечисленных сфер

д) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Когда, по Вашему мнению, женщины пользовались бо́льшими свободами: в советское время или сейчас?

а) в советское время

б) в современной России

в) Ваш вариант ответа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как Вы думаете, насколько сильное влияние в современном российском обществе оказывает религия на воспитание девочек?

а) сильное

б) сильное, но постепенно уменьшается

в) слабое

г) слабое, но постепенно растет

д) не оказывает никакого влияния

е) затрудняюсь ответить

1. Считаете ли Вы, что современное российское государство поддерживает женщин и стремится создать для них равные с мужчинами возможности во всех сферах жизни?

а) да

б) скорее да, чем нет

в) скорее нет, чем да

г) нет

д) затрудняюсь ответить

1. Знакомо ли Вам содержание Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2023-2030 годы?

а) да

б) знакомо частично

в) нет

1. Как Вы думаете, насколько хорошо российские женщины приспособлены к реалиям современного цифрового общества?

а) полностью приспособлены

б) частично приспособлены

в) не приспособлены

1. Ваш возраст:

а) 18-22

б) 23-26

в) 27-30

г) 30 и старше

1. Уровень Вашего образования:

а) бакалавр

б) магистр

в) аспирант

д) докторант

***Приложение 2***

**中国女大学生公众舆论调查问卷**

**尊敬的受访者！**

我们诚邀您参与一项关于性别社会化进程对中国女性人生规划影响的在线调查。 该调查采用匿名方式，所收集的信息仅用于科研目的。

**第一部分**

**数字时代的社会化**

**性别社会化是接纳性别角色、规范和性别刻板印象的过程**

1. 在参与本次调查之前，您是否熟悉“性别社会化”的概念？

* 是
* 否
* 其他答案

1. 您认为在大多数父母和孩子都可以上网的 21 世纪，性别社会化的过程是否发生了变化？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 在您看来，如下列出的哪些社会化性别代理人和渠道在当今数字社会中发挥着**最重要**的作用？

* 家庭（父母和亲戚）
* 朋友和熟人
* 印刷品（书籍、杂志、报纸）
* 电影和电视
* 互联网
* 其他答案

1. 您是从几岁开始意识到自己的性别认同的？

* 1-2 岁
* 3-5 岁
* 6岁及其以上
* 难以回答

1. 您从几岁开始形成自己的性别刻板印象？

* 1-2 岁
* 3-5 岁
* 6岁及其以上
* 难以回答

1. 当代社会是否可以不依赖性别刻板印象来抚养孩子？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 您认为以下说法是否正确：“即使孩子小时候没有被灌输性别刻板印象，而这以后进入社会时无论如何也会发生？”

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 在您看来，幼时习得的性别刻板印象对人生规划的形成如何造成影响？

* 正面的
* 正面多于负面
* 负面多于正面
* 负面的
* 难以回答

**第二部分**

**女性的性别社会化和性别角色**

1. 您觉得哪种性别角色对于当代女性最重要？

* 家庭角色（母亲、妻子、家庭主妇）
* 职业角色（行业专家）
* 家庭角色和职业角色同样重要
* 其他答案

1. 您有没有听说过您需要表现得“像个女人一样”，学会做“贤妻”等等？

* 一直听说
* 经常听说
* 偶尔听说
* 从未听说
* 难以回答

1. 您有没有觉得别人因为您的性别而对您不屑一顾？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 您有没有想过某些活动、爱好、职业和行为是“不女性化的”，因此您应该避免这样做？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 您有没有听说过女人的最主要任务是成功地嫁出去？

* 一直听说
* 经常听说
* 偶尔听说
* 从未听说
* 难以回答

1. 您认为在数字社会中，家庭的存在是否会妨碍女性接受教育、开创事业以及实现自我？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 您认为在实现人生规划的过程中，最重要的是什么？

* 习得女性性别角色的特质
* 习得男性性别角色的特质
* 部分习得女性性别角色的特质，部分习得男性性别角色的特质
* 克服性别差异，构建无性别社会
* 其他答案

**第三部分**

**中国女性性别社会化的特点**

1. 在您看来，当代中国社会在哪些领域存在性别平等？

* 经济领域
* 政治领域
* 社会领域
* 家庭领域
* 上述领域均不存在性别平等

1. 您认为当今中国政府是否支持女性，且致力于在生活各领域为女性创造与男性平等的机会？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 在您看来，儒家思想对21世纪女孩的教育培养会产生多大影响？

* 很大
* 很大， 但是逐渐减少
* 很小
* 不产生影响
* 难以回答

1. 在您看来，独生子女政策出台后，**重男轻女**这种社会现象是否被削弱？

* 是
* 更倾向于肯定而非否定
* 更倾向于否定而非肯定
* 否
* 难以回答

1. 在您看来，当代中国女性对于数字社会这一现实的适应度如何？

* 完全适应
* 部分适应
* 不适应

1. 您的年龄：

* 18-22岁
* 23-27 岁
* 27-30 岁
* 30岁以上

1. 您的受教育程度：

* 本科生
* 硕士研究生
* 博士研究生
* 博士后
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