

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса  
основной образовательной программы магистратуры СПбГУ по направлению 41.04.05

Международные отношения Основная образовательная программа ВМ.5557.2021 «Дипломатия  
Российской Федерации и зарубежных государств» \_\_ Раца Даниила Владимировича \_\_\_\_\_

на тему: \_ Подход РФ к международной информационной безопасности \_\_\_\_\_

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • неудовлетворительно, F (0.0) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОПК-4, ПКА-5)	A	С начала нового столетия вопросы информационной безопасности являются приоритетными в кругу угроз и возможностей, с которыми имеют дело как наиболее развитые, так и развивающиеся государства планеты. Российская Федерация находится в их кругу.
2.	<b>Научная новизна</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9, УК-6)	B	Новизна исследования в диссертации четко не сформулирована. Нет сомнений в том, что автор пытается найти собственный подход к изучаемой теме, но это следовало бы более ясно отметить.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	A	Цель сформулирована корректно, а задачи – реалистично.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	B	Внимание автора диссертации к источникам заметно, но из числа источников наиболее активно используются те, которые возникли как следствие каких-то прикладных процессов на микроуровне (конфликты, конкуренция держав). Значительный блок документов по проблематике информационной безопасности и ее восприятию в разных государствах за пределами России (т.е. в США и ЕС, а также в Китае и в Индии) остались без

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			должного внимания.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ПКА-2, ПКА-7)	A	Список литературы обширный и качественный с точки зрения изучения российской ИКТ-сферы.
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	A	Соответствуют.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	A	Соответствуют
8.	<b>Качество оформления текста</b> (ОПК-7, ПКА-7)	A	Очень хорошее, в соответствии со стандартами.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОПК-7, УК-6)	A	Диссертант ответственно отнесся к своей работе, в итоге получился очень хороший результат.
<b>Средняя оценка:</b>		A	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

**3. Рекомендованная оценка (по системе ECTS):**

09 июня 2023 года

Профессор кафедры европейских исследований, д.э.н.  
Ткаченко Станислав Леонидович

