**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу**

**по направлению подготовки 035300 «Искусства и гуманитарные науки»**

**«Устойчивость общественных движений РФ в 2010-х годах», выполненную С.А. Бутаковой**

Актуальность темы, затронутой Серафимой Антоновной в своей выпускной квалификационной работе, вряд ли можно подставить под сомнение. В середине 2010-х годов произошел всплеск активности и самоорганизации как низовых локальных инициатив, выступающих за качество городской среды, отмену монетизации льгот и т.д., так и объединений городского масштаба, направленных на обеспечение прав человека в широком смысле. Одним из таких движений выступила инициатива, а затем получившее более институционализированный статус движение «Наблюдатели Петербурга». Рассмотрение динамики, репертуара действий, устойчивости данного движения, политического и институционального контекста, в рамках которого разворачивается его деятельность, имеет большую научную ценность. Так, автор в своей работе задается исследовательским вопросом о факторах обеспечения устойчивости движения «Наблюдатели Петербурга» в темпоральной перспективе, а также вовлеченности в деятельность группы его участников. Заслугой работы Серафимы Антоновны является рефлексивный подход к анализу феномена «устойчивости»: автор дифференцирует устойчивость движения как такового, так и индивидуальную вовлеченность его участников – наблюдателей за процедурой осуществления выборов в Петербурге, а также демонстрирует их взаимозависимость.

В качестве теоретико-методологических оснований выпускной квалификационной работы Серафима Антоновна привлекает аналитический аппарат социологии и политологии общественных движений: теорию мобилизации ресурсов и теорию структур политических возможностей. Представляется, что выбор подобного рода комплекса теоретических направлений для изучения как устойчивости движения, так опосредующих его деятельность структурных характеристик российского политического режима, является в достаточной мере оправданным и обоснованным. Действительно, методологически верным видится изучение возможностей функционирования того или иного общественного движения сквозь призму тех ограничивающих политических фильтров и оптик, на которые движению необходимо постоянно «оборачиваться» в ходе реализации своей деятельности.

Эмпирическими материалами исследования послужили 8 полуструктурированных интервью с бывшими или актуальными участниками движения, 4 повторных интервью с членами (с итерацией в один год), продолжившими свою деятельность в группе, включенное наблюдение за деятельностью «Наблюдателей Петербурга», документы организации и информация, опубликованная на сайте группы и ее социальных сетях, материалы СМИ, а также данные полевого проекта в Астрахани (интервью со студентами) и экспертное интервью с координатором общественного движения «Голос». Подобная коллекция эмпирических данных позволяет с уверенностью утверждать об их достаточности для достижения поставленной цели исследования, а также позволяет осуществить их триангуляцию.

Заслугой дипломной работы выступает подробный обзор теорий общественных движений, а также описание их преимуществ и недостатков при рассмотрении выбранного объекта исследования. Частым недочетом выпускных работ уровня бакалавра является отсутствие связи между теоретическим аппаратом и анализируемыми эмпирическими данными, что автору счастливо удается избежать. Другим преимуществом выполненного дипломного проекта является подробное описание контекста осуществления деятельности наблюдателей в Санкт-Петербурге, истории движения, а также политического контекста и повестки дня, на фоне которых разворачивается деятельность «Наблюдателей Петербурга».

Интересными и заслуживающими внимания являются выводы, согласно которым движение «Наблюдатели Петербурга» прошло несколько фаз групповой динамики, которые оказали влияние на мотивацию активистов: горизонтальная структура адхократического типа, конфликт, приведший к переформатированию движения в легитимную организацию экспертов-профессионалов. Факторами, послужившими устойчивости группы, согласно Серафиме Антоновне, послужили политический нейтралитет участников движения, а также апелляция к легальным юридическим основаниям, что позволило в дальнейшем осуществить кооптацию членов движения в избирательные комиссии высокого уровня.

Работа написана хорошим научным литературным языком, практически не содержит опечаток, грамматических и пунктуационных ошибок, читается легко и с большим интересом.

Тем не менее, несмотря на очевидные преимущества и достоинства выпускной квалификационной работы Серафимы Антоновны, хотелось бы остановиться на некоторых замечаниях.

Так, в качестве метода анализа полуформализованных интервью автор указывает метод «тематического контент-анализа». Видится, что автор не до конца понимает границу между дискурс-анализом (качественно-количественной процедурой), контент-анализом (количественным анализом текста) и качественными методиками. Заявленное количество эмпирических данных не позволяет провести классический статистический контент-анализ. Представляется, что с большой долей вероятности Серафима Антоновна обратилась (в заявленной логике grounded theory) к открытому и, возможно, осевому кодированию, а в качестве метода анализа данных выступил качественный секвеционный анализ содержания.

Хотелось бы отметить, что автор выпускной квалификационной работы при описании теорий общественных движений зачастую не делает ссылок на процитированные работы (стр. 9-11, 12-14, 17) или же источник заимствования аналитического обзора.

В структуре выпускной квалификационной работы, к сожалению, отсутствуют приложения в виде гайда интервью, протоколов наблюдений и транскрибированной записи одного или двух полуструктурированных интервью, знакомство с которыми облегчило бы экспертизу представленного текста.

В целом, несмотря на ряд обозначенных замечаний, можно оценить рецензируемую дипломную работу как завершенное и самостоятельное научное исследование. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к квалификационным работам подобного рода, и заслуживает высокой положительной оценки.
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