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# Введение

Европейской интеграционный проект был инициирован после Второй мировой войны с целью обеспечения мира, процветания и стабильности на континенте. Однако в последние годы в Европейской Союзе (ЕС) нарастает чувство разобщенности и неуверенности в результате череды институциональных кризисов, обрушившихся на ЕС с 2008 г. Этот вопрос был выдвинут на первый план рядом значимых событий, потрясших основы ЕС и поставивших под вопрос его способность эффективно функционировать как наднациональная организация в разных векторах развития. Данный феномен получил название "дезинтеграция".

На протяжении 2008-2021 гг. политическая ситуация в ЕС находится в ситуации постоянного кризиса, что по сути стало катализатором появления феномена дезинтеграции. Зримыми проявлениями последнего становятся: дезорганизация общественно-политической жизни, противоречия между наднациональным и государственным уровнями архитектуры анализируемого объединения, а также внутрисистемный кризис, вызванный приматом неолиберализма и критикой ключевых институтов общеевропейского значения со стороны евроскептически настроенных политических сил.

Распространению и углублению новой формы европейской интеграции способствовал ряд триггеров. В их числе разразившийся в 2015-2018 гг. миграционный коллапс, провал политики мультикультурализма и затяжные мировые экономические кризисы 2008-2010 гг. Они спровоцировали раскол европейского общества, вызвали поляризацию населения, ренационализацию некоторых компетенций ЕС и размежевания во властном сегменте, привели к формированию различных партий правого и евроскептического толка, базисной установкой которых является критическое отношение к проекту ЕС. Отсюда набирающая обороты рассогласованность между наднациональными и государственными агентами по выработке общего вектора развития межгосударственного партнерства и планов реагирования на кризисные ситуации в будущем.

Одним из главных последствий дезинтеграции ЕС является рост популистских и националистических движений на континенте. Эти движения, набравшие значительный импульс в последние годы, бросают вызов самим основам ЕС, выступая за больший суверенитет отдельных государств-членов и отвергая принципы европейской интеграции и сотрудничества. Это привело к росту евроскептических настроений, что еще больше дестабилизирует и без того хрупкий политический климат в ЕС.

Важным для понимания феномена дезинтеграции является теоретизация данного явления как самостоятельного феномена, не находящегося в теоретической зависимости от гораздо более изученной европейской интеграции.

Для изучения формирования дезинтеграции в институциональной системе ЕС важным является и изучение роли кризиса еврозоны и миграционного кризиса как с точки зрения их роли как экзогенного "катализатора" проявления феномена дезинтеграции, так и с точки зрения диаметрально противоположных результатов этих кризисов на процесс европейской (дез)интеграции.

Кризис еврозоны 2009-2011 г., начавшийся из-за недееспособности экономик стран южной Европы и отсутствия какого-либо сильного наднационального фискального механизма, является примером, когда, несмотря на свою деструктивную природу для европейского проекта интеграции, в результате разрешения основных препятствий, стоящих перед институтами ЕС, тенденцию к европейской дезинтеграции не только удалось предотвратить, но и углубить европейскую интеграцию. В результате кризиса усилились полномочия наднационального Европейского центрального банка (далее - ЕЦБ), а надзор за фискальной политикой стран-членов ЕС централизовался на наднациональном уровне.

В свою очередь, миграционный кризис, также известный как кризис Шенгена, обнажил серьезные проблемы европейской интеграции. Наплыв нелегальных мигрантов, злоупотребление механизмом убежища для беженцев и полное игнорирование Дублинского механизма[[1]](#footnote-0) странами-членами ЕС привел к деградации и в конце к полной ренационализации контроля за границами. Данная ситуация, отчасти повторившись во время кризиса короновируса, свидетельствует о наличии дезинтеграционной тенденции в данной сфере.

Феномен дезинтеграции можно наблюдать не только на сугубо наднациональном уровне в результате кризисов, но и в в рамках противостояния национальных субъектов в лице Польши и Великобритании с наднациональными институтами ЕС.

Тем самым **актуальность темы исследования** обусловлена тем, что феномен дезинтеграции как антипода интеграции не был центральным объектом исследований теоретиков европейской интеграции вплоть до недавнего времени. Тем самым актуальным является теоретизация феномена дезинтеграции как самостоятельного явления, не находящегося в теоретической зависимости от гораздо более изученного феномена европейской интеграции. В то же время череда институциональных кризисов, поразивших ЕС в 2008 г. позволяет применить концептуализацию феномена дезинтеграции в практической плоскости, разбирая взаимосвязь дезинтеграции и природы кризиса.

**Степень изученности темы.** Обозначенной проблематике отводится одно из ключевых мест в ряду приоритетных объектов европейских исследований.

Для раскрытия выбранной темы важными представляются положения научных работ, в которых раскрывается понятие и сущность дезинтеграции и осмысливаются его факторы развития. Их авторами выступают Ф. Шиммельфенниг, Ф. Лейффен, Б. Риттбергер, Д. Уеббер, Л. Хоге и Г. Маркс, М. Яхтенфукс, П. Геншель, Т. Берзель, Х. Воллаард, Х. Ходсон, Ю. Пюттер[[2]](#footnote-1) и др. Важными являются работы отечественных исследователей по данной тематике, а именно И.А. Фадеевой, Д.Э. Моисеевой и Ф.В. Конеева[[3]](#footnote-2).

В данном спектре отдельно стоит выделить воззрения представителей постфункционализма, интерговернментализма и теории гегемонистской стабильности, которые служат теоретической рамкой для объяснения природы изучаемого явления. С позиции первого подхода, изложенного в трудах Л. Хоге и Г. Маркса[[4]](#footnote-3), феномен европейской дезинтеграции следует рассматривать в в контексте явления "массовой политизации" и принципа "сдерживающего несогласия" (constraining dissensus) среди граждан ЕС. С позиций интерговернметализма необходимо взять во внимание работу исследователя Э. Моравчика[[5]](#footnote-4), которая позволяет раскрыть сущность дезинтеграции через категории «баланса» и «дисбаланса», которые помогают анализировать рост общественного скептицизма в отношении институтов ЕС. В свою очередь оперирование данными конструктами позволяет, Э. Моравчику, К. Бикертону, Д. Ходсону и Ю. Пюттеру[[6]](#footnote-5) понять проблему легитимности институтов ЕС в контексте европейской дезинтеграции.

Отдельно стоит отметить исследовательскую работу Киндельбергера[[7]](#footnote-6) и его теорию гегемонистической стабильности, с помощью которой феномен дезинтеграции был рассмотрен через призму наличия или отсутствия регионального гегемона в ЕС. В данной теоретической плоскости важной является работа В. Патерсона[[8]](#footnote-7) о роли Германии в качестве "вынужденного гегемона".

Значительную исследовательскую группу составляют ученые, в работах которых дезинтеграция в ЕС рассматривается сквозь призму связи с кризисными состояниями европейского объединения, берущими начало в 2000-х гг. и имеющими выражение в настоящее время. Это исследовательские разработки Д. Уеббера, Ф. Шиммельфеннига, М. Маттджиса и М. Блита, У. Кротца и Р. Маэра, Дж. Фридена и С. Уолтера[[9]](#footnote-8) и др.

Отдельный блок формируется работами исследователей, изучающих кризисы в ЕС как с точки зрения причин, факторов и результатов протекания отдельных кризисов, так и с точки зрения их влияния на развитие европейского интеграционного проекта в целом. К этому блоку можно отнести работы М. Копеловича, О. Жораева и П. Холла[[10]](#footnote-9), специализирующихся в изучении кризиса Еврозоны, и работы С. Коломбо, К. Фино и Лави М.[[11]](#footnote-10), изучающих миграционный кризис. Также в этом блоке можно отдельно отметить работу М. Вассенберга[[12]](#footnote-11), который посвятил свою деятельности деконструкции "мифа об Европе без границ", наработки которого помогли раскрыть процесс дезинтеграции, протекающий в ЕС в связи с миграционным кризисом на идеологическом уровне.

Их дополняют труды С. Хюттера, Э. Гранди, Г. Криси, Б. Риттбергера, Ф. Бирмена[[13]](#footnote-12) и др., в которых анализируются последствия кризисов для европейской интеграции, а также ее противоположных результатов в контексте европейской дезинтеграции.

Большой вклад в изучение практических проявлений дезинтеграции в ЕС в контексте противостояния национального и наднационального уровней вносят работы Д. Коченова, Л. Пеха, Дж. Скапски[[14]](#footnote-13) и др., которые рассматривают кризис верховенства права в Польше, в то время как Д. Бейкер и П. Шнаппер, С. Ашервуд и Дж. Баллер[[15]](#footnote-14) сосредотачиваются на характеристике британского случая евроскептицизма. Данные работы помогают понять сущность дезинтеграции в ЕС, проходящей в контексте противостояния национального и наднационального уровней европейского объединения. В рамках данного блока также стоит отметить кластер работ исследователей, изучающих проблемы суверенитета в наднациональном образовании по типу ЕС и их роль в развитии внутрисистемных конфликтов между институтами ЕС и наднациональными странами. К данным работам можно отнести труды Н. Маккормика, Й. Петерсона и В. Уоллеса[[16]](#footnote-15).

**Объектом** исследования является феномен дезинтеграции.

**Предметом** исследования выступают отличительные черты дезинтеграции, наблюдаемые в контексте европейских кризисов и противостояния стран-членов ЕС с наднациональными институтами ЕС.

**Цель** исследования – концептуализация феномена европейской дезинтеграции и анализ проявления данного феномена в контексте европейских кризисов.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. Определить концепции политической (дез)интеграции и кратко описать междисциплинарные вариации тенденций (дез)интеграции в ЕС во время последних кризисов;
2. Изучить практические проявления феномена дезинтеграции в рамках европейских кризисов;
3. Изучить конфликт стран-участниц ЕС с наднациональными институтами ЕС в контексте концепта дезинтеграции.

**Методологическая основа исследования** включает комплекс подходов: постфункционализм, либеральный интерговерментализм и теория гегемонистской стабильности.

Постфункционализм и в меньшей степени либеральный интерговернментализм помогли сконструировать основные теоретические рамки для концептуализации феномена дезинтеграции.

Постфункционализм помог определить связь между проблемами легитимности ЕС, изменениями в общественном мнении и ростом популярности евроскептических партий, а также изучить изменения «разрешительного консенсуса» населения Европы на «сдерживающее разногласие» как неотлимой части явления дезинтеграции.

Использование положений интерговерментализма обосновано изучением постмаастрихтского ЕС как периода проявления разногласий между скептически настроенной общественностью и лидерами, выступающими за европейскую интеграцию.

Теория гегемонистской стабильности позволило рассмотреть разнородную роль Германии в различных кризисных условиях и влияние (без)действия Германии на развития дезинтеграции в ЕС. Также концептуальные рамки теории гегемонистской стабильности позволили рассмотреть наднационального актора (ЕЦБ) в качестве возможного гегемона в условиях кризиса еврозоны.

В работе использованы такие **методы исследования**, как общенаучные методы, сравнительный анализ, case-study, системный анализ, формально-легальный анализ, вторичный анализ данных (материалов СМК, данных статистики).

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2008 г. по 2021 г. Нижняя граница обусловлена началом экономического кризиса. Верхняя - обострением противоречий Польши и Венгрии с наднациональными институтами.

**Источниковую базу** исследования можно условно разделить на 3 группы:

Первая группа представляет собой информацию с официальных сайтов органов ЕС: Европейской Комиссии, Европейского Парламента, Европейского Совета по международным делам, официальные заключения, документы дел Европейского Суда относительно юридического противостояния Польши и Еврокомиссии, статистические данные “Eurobarometer” об уровне общественного мнения за 2014-2015 гг.;

Во вторую группу входят выступления и обращения политических деятелей: А. Меркель, Д. Кэмерон, Н. Фарадж, М. Тэтчер, Р. Легутько и др.

Третья же группа состоит из материалов информационных агентств: “Euobserver”, “EUactiv”, “Notes from Poland”, «BBC News” и др.; материалы периодических изданий: “The Guardian”, “The New York Times”, “The Atlantic”, “The Independent” и др.

# 

# ГЛАВА 1. Явление дезинтеграции как объект научного анализа

## 1.1. Понятие и сущность дезинтеграционного процесса

В последние годы Европейский союз (ЕС) столкнулся с большим количеством кризисов — от кризиса еврозоны вследствии мировго экономического кризиса 2008 г. до кризиса Шенгенской зоны, Brexit и кризиса верховенства закона в нескольких государствах-членах. Некоторые ученые утверждают, что ЕС переживает самый трудный период своего существования из-за продолжительности и серьезности этого «множественного кризиса»[[17]](#footnote-16). В контексте разногласий по поводу этих кризисов концепция европейской «дезинтеграции» привлекла особое внимание в исследованиях ЕС и политических дебатах.

С эмпирической точки зрения можно наблюдать проявление европейской дезинтеграции в нескольких областях политики. При этом наличие данного нового эмпирического феномена требует и необходимости концептуализировать данное явление. До сих пор европейская интеграция рассматривалась как односторонний процесс[[18]](#footnote-17), характеризующийся непрерывным увеличением как числа государств-членов, так и рост полномочий институтов ЕС в различных сферах деятельности[[19]](#footnote-18). Так, Д.Э. Моисеева заявляет о необходимости "теоретизации дезинтеграции"[[20]](#footnote-19). Таким образом, дезинтеграция, при ее наличии и концептуализации, станет новой чертой интеграционного процесса и новым объектом изучения в европейских исследованиях.

С самого начала проекта европейской интеграции ученые предлагали теоретические аргументы в пользу того, почему и как протекает процесс европейской интеграции. Можно предположить, что теории, претендующие на объяснение региональной интеграции, также должны быть в состоянии объяснить и региональную дезинтеграцию. Однако на данный момент это не представляется возможным.

В связи с этим ряд ученых попытались пересмотреть устоявшиеся теории международных отношений и европейской интеграции и задались вопросом, когда и как происходит данный феномен дезинтеграции. При этом необходимо узнать, могут ли концепции, стремящимися объяснить европейскую интеграцию, также помочь объяснить и европейскую дезинтеграцию. Однако, как отмечает Д. Уэббер, существующие рамки, сконструированные традиционными теориями европейской интеграции, не могут объяснить разные уровни дезинтеграции, произошедших в результате последних кризисов ЕС[[21]](#footnote-20).

Однако перед тем как рассмотреть проблемы, указанные выше, необходимо дать определение дезинтеграционному процессу.

На базовом уровне, дезинтеграционный процесс можно рассматривать как процесс, обратный европейской интеграции. Европейская интеграция в свою очередь протекает в трех различных формах[[22]](#footnote-21): во-первых, углубление (deepening) — это когда политическая компетенция передается с национального на европейский уровень; во-вторых, вертикальное расширение (broadening) отражает рост компетентности ЕС в новых областях политики; и в-третьих, горизонтальное расширение (widening) – это когда число государств-членов ЕС увеличивается за счет расширения.

Эта концептуализация следует политико-институциональному пониманию европейской интеграции, которое до настоящего времени доминировало в исследованиях ЕС. Он отличается от более широкого понимания европейской интеграции, которое также включает экономические и социальные факторы, которые труднее четко «измерить». Политико-институциональное понимание позволяет рассматривать как европейскую интеграцию, так и дезинтеграцию как многомерные и двунаправленные явления.

Таким образом, политическая дезинтеграция имеет место, когда наднациональные институты ЕС (например, Европейская комиссия, Европейский суд, Европейский центральный банк) теряют силу или авторитет, когда ренационализируются ранее наднациональные направления деятельности и/или когда государство-член выходит из ЕС[[23]](#footnote-22). В то же время европейская интеграция/дезинтеграция становится непрерывным, а не дихотомическим понятием, помещенным в континуум с двумя крайними концами: полномасштабная интеграция на одном конце и полномасштабная дезинтеграция на другом конце[[24]](#footnote-23). При этом другие исследователи, как например Х. Воллард, утверждают, что дезинтеграцию лучше всего понимать как процесс, а не результат[[25]](#footnote-24).

В свете этих замечаний можно применить довольно простое определение европейской дезинтеграции, которое в свою очередь руководствуется политико-институциональным пониманием европейской интеграции: Европейская дезинтеграция включает в себя обратный процесс по крайней мере одного из трех измерений европейской интеграции (углубление, вертикальное и горизонтальное расширения). Эта концептуализация позволяет рассматривать европейскую интеграцию/дезинтеграцию как многомерный и двунаправленный процесс. Более того, данное определение концептуализирует европейскую интеграцию и дезинтеграцию как непрерывные и параллельные, а не дихотомические и взаимоисключающие явления. При этом в связи со сравнительными причинами важно, чтобы европейская интеграция/дезинтеграция измерялась с помощью одних и тех же индикаторов.

В свою очередь, (дез)интеграция имеет два политических измерения: *уровень* и *масштаб*.Для Т. Берзель уровень интеграции относится к «месту, где находится компетенция для принятия политических решений», а масштаб — к «процедурам, в соответствии с которыми принимаются политические решения с упором на участие наднациональных органов и правила голосования в Совете»[[26]](#footnote-25). Тем самым политическую (дез)интеграцию можно определить как процесс, протекающий в трех измерениях. Одно измерение, которое можно назвать *секторальной интеграцией* , сравнимо с понятием Т. Берзель об уровне и включает в себя расширение или сокращение диапазона проблемных областей, в которых ЕС осуществляет полномочия по выработке политики, а в рамках конкретных проблемных областей расширение или сокращение охвата существующих общих политик. Сопоставимо с понятием масштаба Т. Берзель, и введение второго измерения, *вертикальной* *интеграции,* которая включает расширение или сокращение формальных (т.е. основанных на договорах) полномочий и эффективных полномочий наднациональных органов ЕС по отношению к межправительственным органам ЕС и/или органам государств-членов. Однако такая двухмерная концепция (дез)интеграции игнорирует вопрос плотности или географического охвата региональных организаций. Поэтому к этим аспектам (дез)интеграции, подобно Шиммельфенигу[[27]](#footnote-26), необходимо добавить и третий аспект, *горизонтальную интеграцию*, которая относится к расширению или сокращению числа государств-членов.

Теоретические дебаты о европейской интеграции, как правило, довольно близко следуют тенденциям реального мира.

Ранние представители неофункционализма, такие как Хаас и Линдберг, предполагали, что после того, как явление "перелива" (spillover) начато, пути назад уже не будет, и, более того, этот процесс неизбежно будет набирать обороты[[28]](#footnote-27). До «кризиса пустого стула» положительно развивающаяся европейская интеграция в Европейских Сообществах, казалось, подтверждала неофункционалистскую гипотезу. Неофункционалисты заявляли, что Сообщества «были близки к лишению власти национального государства во всех сферах, кроме обороны, образования и внешней политики»[[29]](#footnote-28).

Застой в интеграции, начавшийся с «кризиса пустого стула» и продолжавшийся на протяжении 1970-х и начала 1980-х годов, спровоцировал кризис теории неофункционализма, причем даже сам Хаас назвал эту теорию «устаревшей»[[30]](#footnote-29). В результате «кризиса пустого стула» и последовавшего за ним Люксембургского компромисса стало ясно, что правительства могут, а в некоторых случаях и попытаются остановить дальнейшие попытки интеграции. В этот момент теория действительно потеряла некоторое доверие и была значительно переработана, поскольку ученые-неофункционалисты осознали, что они недооценили роль национализма в определении европейской интеграции. Одной из наиболее важных концепций, вытекающих из этих исследований, была концепция «отката» (spillback), отступления интеграции либо на отраслевом, либо на институциональном уровне, либо на том и другом[[31]](#footnote-30).

Хаас также говорил об «откате», дезинтегративном эквиваленте «перелива»[[32]](#footnote-31). Однако главная проблема неофункционализма для теоретизации феномена дезинтеграции состоит в том, что данная теория не рассматривает возможность выхода страны из европейского образования. Другой проблемой является отсутствие "постоянности" данного феномена. Ученые-неофункционалисты утверждают, что за "откатами" всегда следуют "переливы", т.е. дезинтеграция, согласно неофункционализму, является временным являнием и что кризисы — это возможности для дальнейшей интеграции в долгосрочной перспективе[[33]](#footnote-32).

Когда, начиная с инициализации дебатов Единого европейского акта в конце 1970-х годов, европейская интеграция обрела новую жизнь, были разработаны новые теоретические разработки и пересмотрены теории европейской интеграции для объяснения возобновившихся процесса европейской интеграции. Из них наиболее заметной был либеральный интерговернментализм[[34]](#footnote-33). Эта теории различались в некоторых важных аспектах, особенно в отношении относительной власти, которую она приписывала правительствам государств-членов и наднациональным органам. Однако на практике она разделяли высокую степень социально-экономического и институционального детерминизма и, исходя из этого, была принципиально оптимистичной в отношении будущего ЕС. Традиционные неофункционалисты рассматривали более тесную европейскую интеграцию как более или менее неотвратимый результат растущих объемов межнационального обмена, который вынуждает национальные правительства соглашаться на передачу все большего количества политических компетенций до европейского уровня[[35]](#footnote-34). Эта тенденция высвобождает самоподдерживающуюся динамику институционализации, процесс, посредством которого «правила создаются, применяются и интерпретируются теми, кто живет под их управлением», и который еще теснее привязывает государства-члены к ЕС[[36]](#footnote-35). Исследователи А. Стоун Свит, В. Сандхольц и Н. Флигштейн соответственно были уверены, что ни крупный экономический, ни любой другой кризис не приведет к «откату» институционализированного сотрудничества в ЕС[[37]](#footnote-36).

В теории либеральный интерговернментализм менее детерминирован и более открыт для феномена дезинтеграции ЕС. Он рассматривает международные переговоры как трехэтапный процесс, включающий формирование национальных предпочтений, обусловленных конкретными вопросами и экономическими предпочтениями, межгосударственные переговоры, основанные на асимметричной взаимозависимости, и создание наднациональных институтов как средства обеспечения надежных обязательств со стороны государств-членов[[38]](#footnote-37). Ничто в этой теории само по себе не исключает возможности политической дезинтеграции. Однако, как и квази-неофункционалистские теоретики, Э. Моравчик, основатель теории либерального интерговернментализма, также обнаружил, что «растущие трансграничные потоки товаров, услуг, факторов создают внешнеполитические внешние эффекты»[[39]](#footnote-38), которые вынуждают государства координировать свою политику и способствовать более тесной политической интеграции.

Это ясно видно из анализа Моравчиком кризисов еврозоны и Brexit. В отношении первого он утверждал, что члены ЕС, поскольку они населяют «самый экономически взаимозависимый континент мира… не имеют иного выбора, кроме как сотрудничать»[[40]](#footnote-39). Что же касается Брексита, то Моравчик был убежден, что, учитывая степень его взаимозависимости с другими государствами-членами, Великобритания не покинет ЕС «ни при каких обстоятельствах»[[41]](#footnote-40), независимо от результатов референдума 2016 года. Глобализация означала, что «с каждым днем все больше британцев полагаются на ЕС для обеспечения и стабилизации торговли, инвестиций, путешествий, судебных разбирательств, национальной безопасности и политических ценностей»[[42]](#footnote-41). Соответственно, голосование за выход скорее воспринималось как пересмотр существующих условий членства Великобритании. Однако Брекзит состоялся, тем самым опровергнув фундаментальные “оптимистичные” воззрения либерального интеговернметализма на данную проблему.

При этом различные результаты интеграции по результатам кризисов лишь частично совместимы с этими «оптимистичными» теоретическими взглядами. Как особенно подчеркивается либеральным интерговернментализмом, прочные связи экономической и финансовой взаимозависимости, связывающие государства-члены, оказали сильное центростремительное воздействие на основных участников кризиса еврозоны. Подтверждением значимости этих связей можно считать окончательное решение левого правительства СИРИЗА в Греции в 2015 году сохранить Грецию в еврозоне и принять тяжелые условия финансовой помощи, навязанные ей другими государствами-членами., возглавляемой Германией, и т.н. «тройкой» ЕЦБ, МВФ и Европейской Комиссии. Последствия же альтернативы, а именно отказа от евро и повторного введения национальной валюты, просто казались слишком негативными. Точно так же основные государства-«кредиторы» во главе с Германией рассматривали обсуждаемое исключение Греции из еврозоны как шаг, последствия которого очень трудно просчитать и которого, следовательно, следует избегать[[43]](#footnote-42). Однако сущность и роль кризиса еврозоны для феномена дезинтеграции будет рассмотрен в следующем параграфе и во второй главе.

Эти теоретические взгляды не могут в полной мере объяснить феномен дезинтеграции, которая произошла в Шенгенской зоне и политике в отношении беженцев, или решение Великобритании выйти из ЕС. Так, многие государства-члены восстановили пограничный контроль в Шенгенской зоне, несмотря на связанные с этим экономические издержки. Политические соображения или соображения безопасности брали верх над экономическими там, где они вступали в противоречие друг с другом. Хотя можно утверждать, что, поскольку Великобритания не принадлежала ни к Шенгенской зоне, ни к Еврозоне, ей было легче покинуть ЕС, чем почти любому другому государству-члену, а функционалистские догматы шли в противоречие с Брекситом, который виделся невозможным из-за значительных экономических и финансовых затрат для Великобритании. В то время как оптимистичные «большие теории» европейской интеграции хорошо выдержали испытание кризисом еврозоны, результаты кризисов Шенгенской зоны/беженцев и Брексита показали, что они переоценивают степень, в которой политические деятели являются пленниками внешних политических и экономических ограничений. Они не смогли объяснить вторую половину кризисного десятилетия ЕС так же хорошо, как первую.

Эти кризисы по-разному повлияли на ранее существовавшую степень политической интеграции в ЕС. Объяснение этой расходящейся модели результатов (дез)интеграции представляет собой сложную задачу для наиболее влиятельных до сих пор теорий европейской интеграции.

До 2008 года, когда исследователи Хуг и Маркс опубликовали свою статью, не существовало сформулированной теории дезинтеграции*,* которая бросала бы вызов господству «оптимистичных» традиционных теорий интеграции.

Как видно из названия, которое они ему присвоили, постфункционалистский подход Хуге и Маркса радикально отличается от неофункционалистского подхода и либерального интерговернметализма. При этом все три последние подхода демонстрируют (в различных сочетаниях) высокую степень социально-экономического и институционального детерминизма. Политика ЕС, в которой доминируют технократы-элиты, как экономические, так и политические, в первую очередь связана с устранением препятствий для трансграничного обмена и управлением внешними эффектами этого процесса. Для Хуге и Маркса, напротив, политика имеет первостепенное значение. Правительства государств-членов не беспомощны перед наднациональными органами и учреждениями, транснациональным бизнесом или другими интересами. Политика ЕС во все большей степени определяется общественным мнением, выборами, политическими партиями, партийной конкуренцией и, не в последнюю очередь, референдумами [[44]](#footnote-43). Постфункционалистский подход Хуге и Маркса включает следующие основные принципы:

* Существует несоответствие между (более широкой) «функциональной потребностью в человеческом сотрудничестве» и (более узкой) «территориальной областью сообщества».
* Это разъединение усилилось в ЕС из-за расширения полномочий ЕС, особенно после Маастрихтского договора.
* Это растущее разобщение спровоцировало растущую (массовую) политизацию вопросов ЕС и европейской интеграции.
* В соответствии с этим процессом политизации политическая мобилизация все чаще происходит вокруг вопросов *идентичности*, что приводит к возникновению нового политического раскола по оси националист-интернационалист или закрытость-открытость (по отношению к институтам ЕС), которая по своей сути заменяет традиционное лево-правое распределительное расслоение.
* Внутренняя политика становится все более мощным ограничителем предпочтений и стратегий правительств стран-членов ЕС, ограничивая их возможности делать взаимные уступки и создавая «сдерживающий диссенсус», который затрудняет разрешение конфликтов в ЕС.
* Массовая политизация и рост политики идентичности, вероятно, создадут «понижающее давление на уровень и масштабы интеграции»[[45]](#footnote-44).

Что делает постфункционализм теорией дезинтеграции, так это последний принцип: массовая политизация и «сдерживающее разногласие» граждан ЕС, который она поощряет, создадут «*понижающее давление на уровень и масштабы интеграции*». При этом Хуге и Маркс не предсказывают, что полная европейская дезинтеграция действительно произойдет, а только то, что *давление* в этом направлении будет возрастать, в зависимости от степени, в которой «исключительная идентичность пронизывает предпочтения и… вопросы европейской интеграции политизированы»[[46]](#footnote-45). Впоследствии они не исследуют подробно, почему это нарастающее давление не может привести к тенденции к дезинтеграции. Однако они признают, что политические лидеры могут попытаться «обойти» растущие трудности, с которыми они сталкиваются, в частности, избегая референдумов, расширяя возможности дифференцированной интеграции, а также передавая полномочия по принятию решений регулирующим органам, принимающем решения немажоритарным путем, таким как, например, ЕЦБ [[47]](#footnote-46).

Так же, как и неофункционализм, постфункционализм в принципе не оспаривает интерговернменталистскую трактовку начальных шагов европейской интеграции, а предполагает, что интеграция создает "отдачу", как только она превышает определенный порог. В то время как неофункционализм предполагает положительную, самоусиливающуюся динамику европейской интеграции, которая следующует логике функциональной эффективности, происходящей на европейском уровне, постфункционализм в свою очередь утверждает, что интеграция поддается процессу негативной реакции, как только она начинает серьезно влиять на национальное самоопределение политических сообществ государств-членов. Соответствующая внутренняя реакция происходят на внутреннем уровне: посредством новых расколов и перераспределения избирателей, мобилизации общественного мнения партиями-евроскептиками, влияющими на результаты выборов и референдумов. Тем самым сама европейская интеграция становится политизированной[[48]](#footnote-47).

Отдельно стоит отметить различный взгляд постфункционализма и либерального интерговернментализма на феномен “Баланса” (Equilibrium) и “Дисбаланса” (Disequilibrium) европейской интеграции.

Интерговерментализм предлагает ученым переосмыслить традиционные воззрения неофункционалистов на европейскую интеграцию как находящуюся в так называемом «балансе» или стремящуюся к нему. При этом отсылка идет к понижательной политической динамике, что вызывается рисками, с которыми сталкивается ЕС в настоящее время.

Согласно положениям интерговерментализма, также являющимся по сути критическим ответом на неофункционализм, в ходе объединительных процессов любое коллективное формирование может находиться в состоянии баланса или дисбаланса. Дисбаланс (“Disequilibrium”) – термин, противоположный “балансу” (“Equilibrium”). Он означает, что не существует ситуаций, когда отсутствуют эндогенные факторы, оказывающие отрицательное воздействие на процесс интеграции[[49]](#footnote-48).

Дисбаланс предполагает одновременно непрерывность и разрыв. Другими словами, пока он сохраняется, структурные проблемы ЕС нарастают, но при этом сама политическая система выживает. Когда дисбаланс исчезает, политическая система сталкивается с серьезной и потенциально беспорядочной корректировкой его последствий. Наиболее вероятный сценарий состоит в том, что их устранение уступит место дезинтеграции в конкретных областях политики или между отдельными государствами-членами[[50]](#footnote-49).

В то время как неофункционализм рассматривает ЕС в качестве стремящегося к балансу, интерговерментализм предполагает, что он уже наступил. Согласно Э. Моравчику, ЕС достиг «…стабильного конституционного баланса…», и его «…нынешние конституционные механизмы по существу эффективны, институционально защищены и демократически легитимны…»[[51]](#footnote-50).

В свою очередь, трактование концепции баланса применительно к ЕС, данное Э. Моравчиком, подвергается конкретизации посредством рассмотрения проблематики сквозь призму теории игр и нормативного подхода. С точки зрения теории игр у европейских правительств мало причин для пересмотра текущих институциональных решений, кардинально изменяющих политическое устройство объединения. В логике нормативного подхода европейское конституционное регулирование оценивается как «нормативно привлекательное», несмотря на озабоченность по поводу легитимности наднациональных институтов. На основании этого делается вывод, что ЕС является сформировавшейся системой, которой больше не нужно расширяться и углубляться, чтобы обеспечить свое собственное существование. В этом смысле неофункционализм и интерговерментализм воплощают телеологический взгляд на европейскую интеграцию как на продвижение к своей окончательной форме[[52]](#footnote-51).

С опорой на интерговернментализм в науке сформировалось следующее видение: постмаастрихтский ЕС постоянно находится в состоянии дисбаланса. Последний выступает продуктом таких дисфункциональных факторов, как общественный скептицизм в отношении преимуществ европейской интеграции и снижение доверия не только к ЕС, но и национальным политическим системам. Эта тенденция несет в себе фундаментальные риски, включая эрозию нынешнего нормативного порядка ЕС, территориальный сепаратизм и угрозы основным интегративным элементам, например, единой валюте.

Также характерной чертой дисбаланса в ЕС признается социальная напряженность, растущая на фоне усиления элитного консенсуса в пользу интеграции, с одной стороны, и общественного разочарования в результатах деятельности наднациональных политических агентов – с другой. Данный аспект феномена дезинтеграции более подробно изучают такие исследователи как К. Бикертон, У. Пуеттер и Д. Ходсон[[53]](#footnote-52).

Таким образом, концепция дисбаланса дает ключ к пониманию сущности дезинтеграции. Однако в рамках альтернативного постфункционального подхода обеспечивается иное объяснение феномена. Его значимость заключается в установлении связи между проблемами легитимности ЕС, изменениями в общественном мнении и ростом дезинтеграционных процессов. Квинтэссенцией подхода является мысль о том, что «разрешительный консенсус» (“Permissive consensus”) П. Шмиттера относительно европейской интеграции уступил место «сдерживающему разногласию» (“constraining dissensus”). Суть последнего раскрывается через категорию «напряженности», а не «существенной преемственности» между интересами истеблишмента и потребностями избирателей[[54]](#footnote-53).

Постфункционализм и интерговернментализм по-разному интерпретируют фактор, лежащий в основе дезинтеграции и евроскептицизма. Согласно постфункционализму, государства-члены ЕС предпринимают «…попытки предвидеть влияние своих решений [относительно европейской интеграции] на население…». Однако при этом они остаются безразличными к тому, каковы будут эффекты предпринимаемых шагов[[55]](#footnote-54).

Интерговернментализм проблему усматривает в том, что страны, стремящиеся к интеграции, используют способы, которые перенаправляют, а не устраняют причины делегитимации власти наднациональных институтов. В этом смысле интерговернментализм понимает постмаастрихтский период не как время «сдерживающего разногласия», препятствующего интеграции, а скорее, как размежевание скептически настроенной общественности с лидерами, выступающими за интеграцию. В результате этих расхождений происходит дальнейшее развитие евроскептицизма и дезинтеграционных процессов, которые ставят под сомнение будущую устойчивость ЕС[[56]](#footnote-55).

При всех разночтениях в отношении рассмотренного выше базового фактора интерговернментализм и постфункционализм схожим образом определяют проблему легитимности ЕС как составную черту постмаастрихтской политики[[57]](#footnote-56).

Однако все еще остается проблема как с «оптимистическими» (в широком смысле функционалистскими), так и с «пессимистической» постфункционалистской «большими теориями», которая заключается в том, что они могут объяснить, почему происходит интеграция либо дезинтеграция, но не то, почему в разных предметных областях эти два процесса происходят одновременно.

Эту проблему пытаются решить исследователи теории гегемонистской стабильности, которая могла бы объяснить, почему в ЕС нет однозначной тенденции либо к интеграции, либо к дезинтеграции.

Теория гегемонистской стабильности обращает внимание на стратегии политических элит в самых могущественных государствах любой данной международной системы, не делая никаких предположений или утверждений о природе сил, будь то «функциональных», политических или других, которые формируют их реакцию на кризисы. По замыслу основателя теории Киндлбергера[[58]](#footnote-57) доминирование одной страны является необходимым (хотя и недостаточным) условием поддержания стабильной международной (в данном контексте региональной) политико-экономической системы. Стабилизирующая гегемонистская власть — это не имперская власть, а скорее власть «первого среди равных», осуществляющая лидерство в «сообществе государственных единиц, не находящихся под единой властью»[[59]](#footnote-58). Гегемонистское лидерство предполагает согласование интересов гегемона с интересами других государств в системе. Согласно концепции Киндлбергера, является ли государство гегемонистской державой в этом смысле, можно оценить по тому, соответствует ли оно трем фундаментальным критериям: во-первых, играет ли она первостепенную роль в установлении правил, на которых основана система; во-вторых, несет ли он непропорциональное бремя расходов на содержание системы, особенно в кризисных ситуациях; и, в-третьих, мобилизует ли и может ли она мобилизовать (достаточную) поддержку своих стратегий по стабилизации системы среди других государств-последователей[[60]](#footnote-59).

При этом классическая теория гегемонистской стабильности скептически относится к возможности наличия в международной системы больше одного гегемона. Так, представители этой теории считают, что распределение власти по двум полюсам в любой системе заведет ее в тупик[[61]](#footnote-60). Однако можно утверждать, что с их уникально интенсивными «укоренившимися» двусторонними отношениями, по крайней мере до последнего десятилетия, правительства Франции и Германии сформировали гегемонистскую дуополию в ЕС, которая работала в том смысле, что способствовала еще большему сближению и политической интеграции[[62]](#footnote-61).

В рамках двусторонних франко-германских отношений баланс сил также существенно изменился с течением времени. В то время как в первые десятилетия после Второй мировой войны Франция бесспорно была «номером один», в более поздние десятилетия, особенно после окончания «холодной войны» и воссоединения Германии, ей пришлось уступить эту позицию Германии. Поскольку Франция все больше маргинализировалась, а Великобритания в значительной степени маргинализировала сама себя и в итоге вообще вышла из интеграционного проекта, Германия по умолчанию была единственным оставшимся государством-членом, которое могло взять на себя роль стабилизирующего гегемона.

Тем самым, на основе теории гегемонистской стабильности можно выдвинуть следуещее определение сущности дезинтеграционного феномена: дезинтеграция является результатом действий или бездействий гегемона международной системы (в данном контексте Германии в европейском проекте интеграции). Результаты различных кризисов в отношении (дез)интеграции на самом деле тесно зависели от способности и готовности правительства Германии обеспечить стабилизирующее гегемонистское лидерство как ответ на эти кризисы.

Таким образом, либеральный интерговернментализм и квазинеофункционализм стали доминирующими теориями европейской интеграции за два десятилетия, предшествовавших недавним кризисам ЕС. Будучи изначально оптимистично настроенными в отношении будущего ЕС, они остаются очень влиятельными и сегодня. Но эти теории не могут легко объяснить противоречивые результаты недавних (и продолжающихся) кризисов ЕС в отношении политической дезинтеграции в ЕС.

В связи с этим для достижения задачи концептуализации феномена дезинтеграции необходимо использовать теоретический инструментаж принципиально новой теории европейской интеграции, а именно постфункционализма, который поставил под сомнение интерпретацию процесса европейской интеграции как безоговорочно положительного и задался вопросом, так ли необратима интеграция, как эти теории предполагают. Его представители признали и серьезно восприняли постмаастрихтский рост массовой политической оппозиции ЕС и его потенциальные последствия. Это была первая подлинная, хотя и довольно имплицитная, теория европейской дезинтеграции, которая до сих пор не имеет себе равных. Подчеркивая примат политического над экономическим, он представлял собой радикальную альтернативу своим «экономическим» конкурентам.

Однако в качестве «большой теории» интеграции постфункционализм разделяет некоторые недостатки своих «оптимистичных» аналогов. Прежде всего, как и в случае с интерговернментализмом, он слишком прямолинеен, чтобы объяснить различные результаты (дез)интеграции четырех кризисов, с которыми ЕС столкнулся в течение последнего десятилетия. Подобно большинству «оптимистичных» теоретических подходов, хотя и по другим причинам, постфункционализм переоценивает степень, в которой политические элиты ограничены негосударственными политическими силами и акторами, и не в состоянии систематически исследовать мотивы, интересы и стратегии этих элит, особенно из ключевых государств-членов, как например немецкой политической элиты. Общая европейская интеграция не является такой хрупкой, как предполагает постфункционализм, и не является такой прочной или необратимой, как удтверждает квази-неофункционализм[[63]](#footnote-62) или либеральный интерговернментализм[[64]](#footnote-63).

На основе вышесказанного можно с уверенностью выделить следующую сущность дезинтеграции используя как "пессимистичную" теорию постфункционализма, так и "оптимистичную" теорию интерговернментализма, которая заключается в наличии ситуации, когда наднациональные институты ЕС теряют силу или авторитет и когда ренационализируются ранее наднациональные направления деятельности в по крайней мере одном из 3 плоскостях развития интеграции и/или когда государство-член выходит из ЕС. При этом процесс дезинтеграции не является взаимоисключающим с процессом интеграции: оба явления могут протекать одновременно в разных областях и/или на разных уровнях.

## 1.2. Взаимосвязь феномена дезинтеграции и кризисов

ЕС испытал многочисленные кризисы с тех пор, как в 1950 году был предложен после подписания Парижского договора процесс интеграции с проектом Европейского объединения угля и стали. Однако вплоть до 2010 года ни один кризис не смог обратить вспять европейскую интеграцию: ни одна компетенция институтов ЕС не была «ренационализирована» полностью, не произошло сокращения полномочий наднациональных органов ЕС по отношению к государствам-членам, и ни одно государство-член никогда не покидало ЕС после присоединения. Очевидно, что ЕС давно доказал свою устойчивость к кризисам.

Следуя концептуализации феномена дезинтеграции, проведенной в первом параграфе первой главы и негативной природы любого кризиса, необходимо рассмотреть взаимосвязь двух явлений.

Используя теоретические установки постфункционализма, любой кризис в интеграционном объединении можно рассматривать как результат ограничений функциональной интеграции, которая предполагает создание наднациональных институтов, помогающих достигать конкретных политических целей, таких как общий рынок или евро. Однако постфункционализм утверждает, что дальнейшую интеграцию в таких областях, как внешняя политика и оборона, трудно достичь, поскольку для этого требуется уровень политической интеграции, который невозможен в нынешних условиях.

Используя теоретические рамки постфункционализма, можно также рассмотреть причиной кризиса отсутствие поддержки ЕС среди его граждан, о чем свидетельствует рост евроскептических движений по всей Европе начиная с 2008 г. Это отсутствие поддержки можно связать с рядом факторов, включая экономическое неравенство, чувство оторванности от институтов ЕС и восприятие того, что ЕС недемократичен и не реагирует на проблемы своих граждан.

Кризис еврозоны 2009-2015 гг. поставил под угрозу существование Экономического и валютного союза (ЭВС) ЕС. В то время как некоторые политики требовали исключения некоторых государств-членов (в частности, Греции), другие призывали к тому, чтобы их собственные страны (например, Германия) покинули еврозону. Некоторые ученые утверждали, что распад еврозоны принесет значительные выгоды, особенно восстановление национального макроэкономического контроля.

В то же время распад Еврозоны широко рассматривался как экономически и политически очень затратный. Кроме того, государства-члены, наиболее пострадавшие от кризиса – т.н. страны «Юга» – зависели от фискальной поддержки более богатых государств-членов – стран «Севера» – и в конечном итоге были готовы согласиться и пройти программы структурной перестройки экономики. Однако, что еще более важно, в Еврозоне был мощный наднациональный институт — в форме Европейского центрального банка — который посредством своей денежно-кредитной политики способствовал рефинансированию государств-членов и спасению важных национальных банков. В конце концов, благодаря чрезвычайно высоким затратам и мощному наднациональному институту, дезинтеграция ЭВС не представлялась возможной.

В середине 2010-х высокий наплыв беженцев и мигрантов в ЕС создал угрозу для шенгенской зоны. Возникший в результате Шенгенский кризис (2015–2016 гг.) привел к частичному распаду Общеевропейской системы предоставления убежища и тому, что Дублинский регламент, определяющий государство-члена, ответственного за рассмотрение ходатайства о предоставлении убежища, был проигнорирован пограничными службами нескольких государств-членов, как например Грецией, Италией и Венгрией. В Шенгенской зоне также был восстановлен контроль на некоторых ее внутренних границах. Наконец, некоторые государства-члены открыто выступили против европейского права, отказавшись принять юридически обязывающее переселение беженцев в масштабах всего ЕС.

Третий кризис связан с желанием государства-члена выйти из ЕС и, следовательно, влияет на «расширяющееся» измерение европейской политической интеграции. Это было вызвано общенациональным референдумом в июне 2016 года, на котором большинство британцев проголосовало за выход из ЕС. Brexit не только привел к внутриполитическому кризису в Соединенном Королевстве, но и представляет собой кризис европейской интеграции: Брекзит является явным проявлением европейской дезинтеграции.

Однако окончательный исход и последствия кризиса Брекзит до сих пор неясны. Процедурные трудности, с которыми столкнулось британское правительство во время переговоров, показывают, насколько сложным (и дорогостоящим) является выход из ЕС. Это указывает на склонность к статус-кво в европейской интеграции, на которую неоднократно обращали внимание исследователи ЕС и которая может предотвратить (полную) дезинтеграцию в ЕС. Действительно, распустить должным образом или коренным образом реструктурировать организацию, институт или политический режим труднее, чем создать их с самого начала.

Этот краткий обзор основных недавних кризисов в ЕС выделяет три момента: во-первых, дезинтеграция может быть как временным, так и постоянным явлением: если в ближайшем будущем вновь будет отменено повторное введение национального пограничного контроля в Шенгенской зоне, это будет примером первого; в свою очередь выход Великобритании из ЕС иллюстрирует пример перманентной дезинтеграции. Во-вторых, дезинтеграция и интеграция могут происходить одновременно: в то время как восстановление национального пограничного контроля соответствует дезинтеграции, модернизация службы Фронтекса — признак интеграции. В-третьих, как показывает сравнение кризиса Еврозоны и Шенгенского кризиса, распределение бремени и соответствующих ресурсов власти между государствами-членами, а также потенциальные издержки частичного или полного роспуска соответствующего политического режима определяют вероятность дезинтеграции.

События кризисов последнего десятилетия в большей или меньшей степени подтверждают некоторые из этих положений. Используя теоретические установки постфункционализма можно прийти к мнению, что кризис действительно может сделать вопросы ЕС политически более заметными в государствах-членах, и мнения по этим вопросам стали более поляризованными[[65]](#footnote-64). Так, исследование С. Хюттера и Е. Гранде показало, что присутствует модель “точечной” политизации, которая происходит в результате отдельных событий, что приводит к более интенсивным конфликтам на короткое время[[66]](#footnote-65).

События последнего десятилетия также подтверждают предположение о том, что любой политический конфликт в ЕС и феномен дезинтеграции все больше связываются друг с другом и структурируется вопросами идентичности. Так, Шенгенский кризис и кризис беженцев кристаллизовал и мобилизовал широко распространенные страхи и эмоции, основанные на идентичности, в государствах-членах ЕС. К весне 2015 года «иммиграция» стала одним из двух самых важных вопросов для большего числа граждан ЕС, чем любой другой вопрос. К осени 2015 года этот процент вырос с 38 до 58, что более чем в два раза превышает процент следующего по частоте упоминания вопроса — терроризма[[67]](#footnote-66). Общественное неодобрение действий ЕС в отношении кризиса беженцев было массовым[[68]](#footnote-67). Сочетание высокой значимости проблемы и высокого уровня народного недовольства управлением кризисом создало благодатную политическую почву для роста как новых, так и ранее существовавших антиевропейских, антииммигрантских и/или антимусульманских политических настроений и движений. К зиме 2015–2016 годов такие партии были одними из самых крупных с точки зрения общественной поддержки в Австрии, Франции, Венгрии, Нидерландах, Польше и Великобритании. Они также быстро росли в Германии, Италии и Швеции[[69]](#footnote-68).

В ретроспективе данные кризисы можно рассматривать как своего рода «идеальное стечение обстоятельств», в котором постфункционализм должен был триумфально утвердиться в общей теории европейской интеграции, т.к. именно тогда произошли существенные кризисы, когда ЕС просил существенные объемы финансовой помощи от государств-членов, чтобы «выручить» пострадавших от кризиса членов еврозоны, навязывал политику жесткой экономии на последних и в котором границы Шенгенской зоны были открыты в короткие сроки для более чем миллиона беженцев из преимущественно мусульманских стран Ближнего Востока, Западной Азии и Северной Африки, а воинствующие исламисты совершили несколько крупных террористических атак на цели в Западной Европе.

Для исследователя Ф. Шиммельфеннига[[70]](#footnote-69) кризис еврозоны сам по себе должен был стать «постфункционалистским моментом» в истории европейской интеграции. Никогда прежде политика ЕС не оказывала такого «прямого, видимого и негативного влияния на благосостояние граждан государств-членов, как меры жесткой экономии, наложенные на страны еврозоны с большими долгами». Кризис вызвал «беспрецедентный массовый протест против европейской политики» и спровоцировал «резкое падение общественной поддержки» ЕС. Тем не менее, еврозона не *распалась*, а вышла из кризиса политически более интегрированной, чем прежде. Шиммельфенниг согласился с Хуге и Марксом в том, что европейская интеграция становится все более политизированной и что этот процесс подверг ЕС «серьезному стрессу», но политизация «не оказала решающего влияния на результаты интеграции в этом наиболее вероятном случае». Таким образом, он заключает, что «если правительства смогут реагировать так же эффективно, как в условиях крайней политизации в разгар европейского кризиса…. тогда есть причина усомниться в объяснительной релевантности постфункционализма как теории интеграции» [[71]](#footnote-70).

Ограничившись кризисом еврозоны, критика постфункционализма Шиммельфеннигом справедлива. Однако его анализ предшествовал возникновению трех других кризисов, которые ЕС пережил за последнее десятилетие. Если оглянуться назад, кризис в еврозоне выглядит исключительным или отклоняющимся от нормы случаем. ЕС не стал более политически интегрированным ни в одном из других кризисов, и в двух случаях, Шенгенском кризисе/кризисе беженцев и Brexit, он претерпел разную степень политической дезинтеграции. Следовательно, в целом интеграционные результаты этих кризисов не так уж полностью расходятся с ожиданиями постфункционалистов, как можно было бы предположить на основании анализа одного только кризиса еврозоны.

При этом постфункционалистская теория не может объяснить расходящиеся модели интеграционных результатов этих кризисов лучше, чем конкурирующие «оптимистические» теоретические подходы европейской интеграции. Скорее, он представляет собой «зеркальное отображение» оптимистических теорий интеграции, способный объяснить «дезинтегративный», но не «интегративный» или нейтральный исход кризиса.

Однако теория постфункционализма все еще затрудняется ответить на вопрос, почему ЕС не испытывает на себе долгосрочные эффекты дезинтеграции во всех областях в условиях какого-либо кризиса, а только в одной или двух сферах, учитывая потенциальную серьезность (кумулятивных) кризисов?

Одно из объяснений этой загадки может заключаться в том, что кризисы как явление на самом деле могут включать в себя различные уровни массовой политизации. Так, к примеру, можно предположить, например, что украинский кризис 2014 г., который был внешним, не вызвал сопоставимого уровня массовой политизации, как три других кризиса, и, следовательно, с меньшей вероятностью мог спровоцировать дезинтеграцию. Но если массовая политизация должна быть критически важной переменной, а другие кризисы демонстрировали сопоставимые уровни массовой политизации, трудно объяснить, почему результаты интеграции, от более тесной интеграции до значительной дезинтеграции, должны быть такими разными. Массовая политизация может быть *необходимым* условием дезинтеграции. Критический вопрос заключается в том, является ли массовая политизация *достаточным* условием дезинтеграции.

Хуге и Маркс, Шиммельфенниг, Гранде и Криси[[72]](#footnote-71) выдвигают практически идентичные объяснения того, почему, несмотря на политизацию, в ЕС не произошло нового политического распада во время четырех кризисов: референдумов избегали, договоры заключались за пределами ЕС, «диссидентским» правительствам были предложены выходы из соглашений ЕС, новые задачи были поставлены перед технократическими наднациональными агентствами, а для Шиммельфеннига[[73]](#footnote-72) — в отношении кризиса еврозоны (ценой замены «трудных» премьер-министров в Греции и Италии) правительства оставались под контролем партий, поддерживающих единую валюту и дальнейшую европейскую интеграцию. Однако использование данного паттерна в целях объяснения сохранения целостности еврозоны и ЕС подразумевает под собой наличие актора или группы акторов, приверженных этой цели и обладающих как возможностями, так и политической волей для ее достижения.

Необходимо также разобрать и роль данных кризисов в развитии дезинтеграционных процессов в ЕС с точки зрения теории стабилизирующей гегемонии.

Хотя у Германии были очень сильные мотивы и больше шансов обеспечить ЕС стабилизирующее гегемонистское лидерство, тем не менее, она была «ограниченным гегемоном», которому приходилось бороться с различными структурными и нормативными ограничениями.

Во-первых, она не доминирует над Европой демографически, экономически, финансово или в военном отношении так, как это делают другие (фактические или предполагаемые) мировые гегемоны, такие как США или Китай. Во-вторых, по крайней мере, когда европейская интеграция становится политически оспариваемой и поляризованной, политическая система Германии, которая рассредотачивает, а не централизует власть, еще более затрудняет обеспечение решительного кризисного руководства, поскольку это увеличивает диапазон политических акторов, чьи интересы должны быть учтены в европейской политике Германии. В-третьих, господствовавшая в Германии ордолиберальная экономическая идеология (немецкий вариант экономического либерализма, который подчеркивает необходимость того, чтобы правительство обеспечивало результаты, близкие к его теоретическому потенциалу, но не выступает за государство всеобщего благосостояния[[74]](#footnote-73)) выступила против Германии, проводившей антициклическую налогово-бюджетную политику во время кризиса еврозоны, и побудила ее настаивать на том, чтобы финансовая помощь пострадавшим от кризиса членам еврозоны предоставлялась только на условиях, обязывающих их проводить жесткую политику жесткой экономии[[75]](#footnote-74). В-четвертых, принятие на себя роли «лидера» ЕС требовало от Германии избавления от традиционного «рефлекса избегания лидерства»[[76]](#footnote-75), который в прошлом убеждал немецких лидеров выполнять эту роль вместе с Францией, или даже оставаясь “позади” нее. Более того, по мере того, как четыре кризиса развернулись и стали политизированными в Германии, как и везде, немецкая общественность начала задаваться вопросом о целесообзраности и размером издержек для Германии как лидера ЕС, будь то предоставление финансовой помощьи странам Южной Европы или политика “открытых дверей” во время миграционного кризиса.

Однако не все результаты дезинтеграции этих кризисов можно объяснить с точки зрения роли, которую Германия сыграла в их решении. Исключительным и, следовательно, наиболее загадочным случаем среди четырех является кризис еврозоны. Это единственный кризис, в ходе которого зародилась более тесная политическая интеграция, хотя роль, которую сыграла в этом кризисе Германия, с ее очень сильным настойчивым требованием жесткой экономии среди спасенных членов еврозоны, была далека от роли стабилизирующей гегемонистской державы[[77]](#footnote-76). В этом кризисе ограничения экономической и финансовой взаимозависимости, которые подчеркивают «оптимистичные» теории интеграции, действительно оказали сильное дисциплинирующее воздействие на государства-члены еврозоны, находящиеся на противоположных полюсах распределения финансовой помощи. Однако не только стоимость выхода из еврозоны была слишком высока для радикального левого правительства СИРИЗА в Греции. Канцлер Меркель также рассматривала политические издержки краха еврозоны как настолько высокие, что она предпочла, если возможно, избежать этого сценария[[78]](#footnote-77). Однако есть и другое объяснение этого исхода. К середине 2012 года процентные ставки, которые некоторые южноевропейские члены еврозоны, включая Италию и Испанию, должны были платить по государственным облигациям, поставили их на грань банкротства[[79]](#footnote-78). Объемы финансовой помощи, которые им потребовались бы для предотвращения этого сценария, были бы настолько велики, что, учитывая накал политического противодействия такой помощи, государства-кредиторы во главе с Германией отказались бы от нее. В этот момент, однако, вмешался президент ЕЦБ Драги, разрядив кризис своим обещанием «сделать все возможное», чтобы предотвратить крах еврозоны — интервенция, которая оказала длительный стабилизирующий эффект на рынки облигаций в еврозоне.

Классическая теория гегемонистской стабильности не применяется в кризисе еврозоны, потому что ЕЦБ как раз являлся именно тем институтом для Европы, который Киндлбергер не рассматривал в своей теории в качестве гегемона ввиду его наднациональной структуры[[80]](#footnote-79). Однако во время других кризисов не было такого автономного и мощного наднационального актора с сопоставимыми полномочиями, чтобы вмешиваться и формировать ответ ЕС на кризисные ситуации; именно поэтому реакция на другие кризисы должна была исходить от государства-члена ЕС.

Поэтому результаты трех других кризисов в отношении дезинтеграции фактически сильно различались в зависимости от способности и готовности правительства Германии обеспечить стабилизирующее гегемонистское лидерство. Так, в украинском кризисе 2014 г. Берлин играл роль идеало-типической державы-гегемона в понимании Киндлебергера[[81]](#footnote-80). Немецкое правительство хорошо информировало другие государства-члены о своих контактах и переговорах с Россией. Оно был главным архитектором ответа ЕС на присоединение Крыма Россией и подразумеваемое военное вмешательство на юго-востоке Украины, сочетая поддержку Украины, угрозу и введение санкций с поддержанием диалога и переговоров с Россией. Некоторыми издержками в торговле она возглавила введение санкций и взяла на себя в абсолютном выражении гораздо большую, а в относительном выражении более чем пропорциональную долю бремени этой политики. С помощью этой стратегии, принятию которой в ЕС также способствовало участие Франции в управлении кризисом[[82]](#footnote-81), Германии удалось мобилизовать поддержку других государств-членов, многие из которых изначально предпочитали не вводить санкции против России.

Немецкая стратегия в миграционном кризисе гораздо меньше соответствовала идеальному типу стабилизирующего гегемона. С одной стороны, наряду с «прифронтовыми» государствами, такими как Греция и Италия, и несколькими более мелкими государствами-членами, Германия приняла на себя непропорционально тяжелое бремя притока беженцев. С другой стороны, Германия реагировала на кризис и устраняла его последствия в основном в одностороннем стиле, почти без консультаций или переговоров с другими государствами-членами до принятия важных решений. Она сыграла доминирующую роль в заключении соглашения с Турцией в марте 2016 года, но неясно, даже сомнительно, было ли это соглашение решающим фактором для последующего резкого сокращения притока беженцев, учитывая, что австрийское правительство уже организовало закрытие т.н. Балканского маршрута нелегальных мигрантов. Усилия Германии по переселению беженцев, чтобы ослабить давление на «прифронтовые» государства и на саму Германию, встретили сопротивление со стороны многих государств-членов, особенно в Центральной и Восточной Европе. Последние не были подвержены угрозам прекращения или сокращения финансовой помощи ЕС, которую было нелегко реализовать в то время и поэтому не вызывали доверия. Противники политики Германии в отношении беженцев были далеко не так уязвимы перед угрозой материальных санкций, как государства-члены, которым пришлось оказывать помощь в кризисе еврозоны.

Однако из всех четырех кризисов кризис Brexit, кульминацией которого стал самый явный случай дезинтеграции, стал тем кризисом, в котором Берлин занял самое непримечательное место. Вопреки ожиданиям и надеждам правительства Кэмерона, правительство Германии не играло очень активной роли, пытаясь мобилизовать поддержку среди 26 других государств-членов для больших уступок Кэмерону, чем те, которые содержались в соглашении от февраля 2016 года между Великобританией и другими членами ЕС. Ни в отношении процесса управления этим кризисом, ни с точки зрения положений этого соглашения правительство Германии не обеспечило стабилизирующее гегемонистское лидерство. Данную ситуацию можно объяснить, по крайней мере, отчасти признанием пределов своей способности влиять на исход кризиса после того, как Кэмерон решил провести референдум, и сильным сопротивлением не только среди других государств-членов изменению договоров ЕС, который был бы необходим, чтобы позволить Великобритании ограничить иммиграцию из других членов ЕС, но также и необходимость удовлетворить данное требование и среди государств-членов Центральной и Восточной Европы. Не менее важным, однако, было и собственное убеждение Берлина в том, что уступка требованиям Великобритании по этому вопросу поставит под угрозу целостность Единого рынка и может привести к распаду ЕС, избегание чего было и является главным приоритетом европейской политики Германии. В случае сомнения, Германия предпочла меньший, но более тесно интегрированный ЕС более широкому и менее интегрированному.

В отличие от теорий европейской интеграции, теория гегемонистской стабильности может дать последовательное объяснение междисциплинарных вариаций тенденций (дез)интеграции. Результаты украинского кризиса, Шенгенского кризиса/кризиса беженцев и Брексита в отношении политической (дез)интеграции сильно различались в зависимости от желания и способности Германии, являющейся «незаменимым» государством-членом ЕС, играть роль стабилизирующего гегемона. Кризис еврозоны, единственный кризис, после которого ЕС более тесно интегрировался, также этого не сделал. Либеральный интерговернментализм и неофункционализм приписывают этот результат тесным узам финансовой взаимозависимости, связывающим государства-члены еврозоны. С точки зрения теории гегемонистской стабильности данный успешный исход кризиса еврозоны можно приписать ЕЦБ, который стал сильным наднациональным актором, который заменил роль гегемонистского регионального государства. Однако внутри ЕС ЕЦБ в этом отношении уникален.

Данная теория предполагает, что в отсутствие сравнительно мощных наднациональных акторов в других проблемных областях ЕС может понадобиться стабилизирующее гегемонистское государство или коалиция государств, чтобы противостоять центробежным силам, порожденным растущим вызовом правопопулистских движений и потенциальным новым кризисам. Неравномерное выполнение ФРГ этой роли в течение последнего десятилетия говорит нам о том, что эта задача не по силам одному только самому могущественному государству ЕС. Для этой задачи Германии нужен сильный партнер, которым реально может быть только Франция. Однако не факт, что она найдет его или что Германия сама захочет и сможет внести такой же вклад в выполнение этой задачи, как и в последнее десятилетие. В этом случае в будущем случится больше европейской политической дезинтеграции, чем интеграции.

Подводя итоги главы, стоит сказать, что феномен дезинтеграции как антипода интеграции не был центральным объектом исследований теоретиков европейской интеграции вплоть до недавнего времени. Традиционные "оптимистические" теории европейской интеграции не уделяли большого внимания явлению дезинтеграции, рассматривая ее через призму "провалившейся интеграции". Осознавая эту проблему, исследователи постфункционализма, "пессимистической" теории европейской интеграции, уделили большее внимание данному явлению, однако стоит отметить некоторую теоретическую недостаточность данной теории при применении её установок к практическим результатам европейских криизсов. Тем самым с уверенностью выделить следующую сущность дезинтеграции используя как "пессимистичную" теорию постфункционализма, так и "оптимистичную" теорию интерговернментализма, которая позволяет рассматривать дезинтеграцию как теоретически самостоятельный процесс, обратный европейской интеграции. Европейская интеграция в свою очередь протекает в трех различных формах: углубление, вертикальное и горизонтальное расширения. Соответственно европейская дезинтеграция включает в себя обратный процесс по крайней мере одного из трех измерений европейской интеграции. При этом процесс дезинтеграции не является взаимоисключающим с процессом интеграции: оба явления могут протекать одновременно в разных областях и/или на разных уровнях.

Проанализировав явление кризиса и его взаимосвязь с феноменом дезинтеграции в ЕС, можно выделить следующие отличительные черты дезинтеграции в ЕС: дезинтеграция может быть как временным, так и постоянным явлением, дезинтеграция и интеграция могут происходить одновременно. Анализ реакции стран-членов ЕС на некоторые кризисы также показал, что на саму вероятность появления дезинтеграции влияют распределение бремени и соответствующих ресурсов власти между государствами-членами, а также потенциальные издержки частичного или полного роспуска соответствующего политического режима дезинтеграции.

# ГЛАВА 2. Проявление дезинтеграционных процессов в ЕС во время кризисов 2008-2021 гг.

## 2.1. Кризис Еврозоны

В кризисах европейской интеграции нет ничего нового. Некоторые ученые, как например Ф. Шмиттер, даже заявляют об их относительной полезности для европейской интеграции[[83]](#footnote-82). Обычной реакцией на них со стороны правительств стран-членов было усиление полномочий и расширение задач европейских институтов для разрешения или, по крайней мере, сдерживания кризиса.

Однако на современном этапе своего существования Европейский Союз по сути перешел на перманентную работу в кризисном режиме. Когда Лиссабонский договор вступил в силу в декабре 2009 года, подразумевалось, что ЕС наконец достиг институциональной консолидации после провала принятия Конституционного договора 2004 г. Однако примерно в то же время обостряющаяся проблема платежного баланса в Греции сигнализировала о начале кризиса евро. Как только в июле 2015 года в драматических переговорах удалось предотвратить «Грексит», миграционный поток через Эгейское море вышел из-под контроля, спровоцировав кризис Шенгена и свободного передвижения через внутренние границы ЕС[[84]](#footnote-83). Оба кризиса затронули основную политику ЕС и флагманские проекты европейской интеграции 1990-х годов. Эти кризисы все еще представляют серьезную проблему не только для европейских политиков, но и для исследователей европейской интеграции. Как уже было подчеркнуто в предыдущей главе, В 1990-х и начале 2000-х годов теории европейской интеграции были сосредоточены на объяснении европейской интеграции, а теоретические дебаты затрагивали условия и механизмы, способствующие «большей интеграции»[[85]](#footnote-84). Только недавно теория региональной интеграции начали изучать и затрагивать феномены евроскептицизма, дифференцированной интеграции и в отдельных случаях дезинтеграции[[86]](#footnote-85).

В этом контексте кризис еврозоны является важным явлением для изучения, поскольку он существенно повлиял на процесс европейской интеграции. Кризис выявил существенные недостатки в институциональной структуре еврозоны, особенно в отношении отсутствия центрального фискального механизма. Этот недостаток подчеркнул тот факт, что экономическая интеграция без адекватной политической интеграционной основы для ее поддержки неизбежно приведет к нестабильности и тенденциям к дезинтеграции.

С 2009 года до середины-конца 2010-х годов Европейский Союз (ЕС) был охвачен многолетним долговым кризисом, который часто называют кризисом еврозоны или кризисом суверенного долга Европы. Государства-члены еврозоны (Греция, Португалия, Ирландия, Испания и Кипр) оказались не в состоянии погасить или рефинансировать свой государственный долг из-за чрезмерной задолженности[[87]](#footnote-86). Им требовалась помощь третьих сторон, таких как другие страны еврозоны, Европейский центральный банк (ЕЦБ) или Международный валютный фонд (МВФ), чтобы помочь банкам с чрезмерной задолженностью, находящимся под их национальным надзором[[88]](#footnote-87).

Кризис еврозоны был вызван кризисом платежного баланса, который привел к внезапной остановке иностранного капитала в странах, которые имели значительный дефицит и зависели от иностранного кредитования. Его в свою очередь можно проследить до кризиса субстандартного ипотечного кредитования в США, который был вызван лопнувшим в США жилищным и кредитным пузырем в 2007 году и спровоцировал глубокий финансовый кризис и экономический спад[[89]](#footnote-88). Из-за своего участия в финансовом рынке США и связей с ним крупные европейские банки оказались охвачены кризисом, и правительства должны были их спасать. Экономически более слабые страны еврозоны, которые после введения евро могли брать кредиты по более низкой ставке, потеряли доверие рынков облигаций. В совокупности bail-out операции банков и сокращение кредита поставили эти страны на грань суверенного дефолта[[90]](#footnote-89).

Кризис усугублялся использованием евро в качестве общей валюты, что не позволяло государствам прибегать к девальвации (снижению стоимости национальной валюты)[[91]](#footnote-90). До введения евро макроэкономические различия между государствами-членами еврозоны привели к накоплению долгов в некоторых странах[[92]](#footnote-91). Европейский центральный банк стимулировал инвесторов из северных членов еврозоны кредитовать более слабые южные страны еврозоны, установив низкую процентную ставку. Это, в свою очередь, стимулировало Юг брать взаймы больше. Со временем это привело к накоплению дефицита на Юге, в первую очередь частными хозяйствующими субъектами[[93]](#footnote-92). Из-за отсутствия координации фискальной политики между государствами-членами еврозоны потоки капитала в еврозоне стали несбалансированными.

В конце 2009 года правительство Греции сообщило, что дефицит бюджета намного выше, чем предполагалось ранее, что ознаменовало начало кризиса. Греция обратилась за внешней помощью в начале 2010 года и в мае того же года получила пакет помощи ЕС-МВФ[[94]](#footnote-93). После этого несколько европейских стран осуществили различные меры финансовой поддержки, такие как создание Европейского фонда финансовой стабильности (ЕФФС) в начале 2010 г. и введение Европейского механизма стабильности (ЕМС) в конце 2010 г. [[95]](#footnote-94) Для поддержания денежных потоков между европейскими банков, ЕЦБ способствовал выходу из кризиса, предложив дешевые кредиты на сумму более одного триллиона евро и снизив процентные ставки.

6 сентября 2012 года ЕЦБ также объявил о бесплатной неограниченной поддержке всех стран еврозоны, участвующих в суверенной государственной программе помощи от ЕФФС / ЕМС, посредством прямых денежных операций со снижением доходности, вызванных опасениями инфляции некоторые аналитики[[96]](#footnote-95). В ноябре 2010 г. и мае 2011 г. ЕС и МВФ предоставили помощь Ирландии и Португалии соответственно. Греция получила вторую помощь в марте 2012 года, а Испания и Кипр получили пакеты помощи в июне 2012 года.

Ирландия и Португалия добились успеха в выходе из своих bail-out программ финансовой помощи в июле 2014 года, т.к. они смогли вернуться к экономическому росту и сократить структурный дефицит. В 2014 году Греции и Кипру удалось частично вернуть себе доступ к рынку. Испания официально никогда не получала bail-out программу для правительства. Скорее, Испания получила программу финансовой помощи, предназначенной для фонда рекапитализации банка. Кризис имел серьезные неблагоприятные последствия для экономики и рынка труда: в таких странах, как Греция, Италия и Испания, уровень безработицы составлял 27%[[97]](#footnote-96). Он также был ответственен за сдержанный экономический рост не только во всей еврозоне, но и во всем Европейском союзе. Кроме того, его политические последствия привели к смене власти в нескольких странах еврозоны, включая Грецию, Францию, Ирландию, Италию, Португалию, Словению, Испанию, Словакию и Бельгию, а также за пределами еврозоны в Соединенном Королевстве.

Отсутствие централизации или гармонизации финансового регулирования среди государств еврозоны в сочетании с отсутствием заслуживающих доверия обязательств по оказанию финансовой помощи банкам стимулировало рискованные финансовые операции со стороны банков[[98]](#footnote-97). Подробные причины кризиса варьировались от страны к стране: частные долги, возникшие в результате пузыря собственности, были переведены в суверенный долг в нескольких странах в результате “bail-out” операций банковской системы и реакции правительства на замедление экономики после финансового пузыря[[99]](#footnote-98). Суверенный долг, принадлежащий европейским банкам, вызвал у инвесторов беспокойство относительно платежеспособности банковских систем, что привело к негативному усилению.[[100]](#footnote-99)

Реформы, согласованные во время кризиса евро, углубили фискальную и финансовую интеграцию, сохранив при этом денежную интеграцию евро. Результатами этого кризиса можно назвать, во-первых, то, что ни одно правительство не вышло из еврозоны.

Во-вторых, строгая политика отказа от помощи была заменена институтами и методами, предоставляющими странам с дефицитом достаточного государственного кредита, чтобы поддерживать их на плаву. За специальным экстренным кредитом Греции в апреле 2010 г. последовал Европейский фонд финансовой стабильности в мае 2010 г., который выпускал облигации, гарантированные высокоплатежеспособными странами еврозоны, и предлагал поступления странам-должникам на условиях финансовой консолидации[[101]](#footnote-100). В сентябре 2012 года ЕФФС был заменен Европейским механизмом стабильности, постоянным международным финансовым институтом с уставным капиталом в 80 миллиардов евро из стран еврозоны и кредитными возможностями в размере 700 миллиардов евро[[102]](#footnote-101). Несмотря на то, что ЕМС формально являлся межправительственным учреждением, оно создавал огромные и постоянные финансовые обязательства странам еврозоны. В дополнение к этим формальным шагам ЕЦБ принял несколько инструментов для оказания помощи странам с дефицитом и банкам. В ходе кризиса он купил облигации стран еврозоны с большими долгами и предоставил банкам долгосрочные дешевые кредиты. Хотя мандат ЕЦБ официально не пересматривался, эти меры сделали ЕЦБ более похожим на «кредитора последней инстанции».

В-третьих, фискальное регулирование и надзор были усилены в ряде законодательных актов и в Договоре о стабильности, координации и управлении в ЕВС (также известном как Фискальный договор), подписанным в марте 2012 года. Фискальный надзор с этого момента происходил с предварительного контроля национальных бюджетов. Государства-члены обязаны установить правило и процедуру национального сбалансированного бюджета в дополнение к правилам и мониторингу на уровне ЕС, а ЕМС и ЕЦБ оказывают финансовую помощь только тем странам, которые придерживаются такой процедуры.

Наконец, ЕС в качестве реакции на данный кризис занялся созданием «банковского союза» с использованием этих трех столпов. Единый надзорный механизм возлагает надзор за системно значимыми банками на новый наднациональный орган ЕЦБ. Единый механизм урегулирования применяется к урегулированию обанкротившихся банков, также находящихся под надзором ЕЦБ. Данный механизм в свою очередь может опираться на Единый фонд регулирования, который создается европейским банковским сектором в течение восьми лет (начиная с 2016 года). Наконец, в ноябре 2015 года Комиссия предложила Европейскую систему страхования вкладов, которая, однако, по-прежнему встречает сопротивление, в основном со стороны правительства Германии[[103]](#footnote-102).

В целом, Еврозона была сохранена и укреплена за счет крупного скачка в интеграции. Его государства-члены отреагировали на кризис, введя беспрецедентные коллективные финансовые обязательства в рамках программ ЕМС и ЕЦБ, уменьшив государственную автономию в бюджетной политике и централизовав регулирование и надзор за финансовым рынком.

Тем самым стоит отметить, что кризис еврозоны, начавшийся в 2008 году, можно рассматривать как вызов европейской интеграции с одной стороны и как фактор, способствующий европейской интеграции с другой.

С одной стороны, кризис еврозоны обнажил ограниченность экономической и монетарной политики ЕС и подчеркнул необходимость большей координации и сотрудничества между государствами-членами. Это привело к созданию Европейского механизма стабильности и другим мерам, направленным на укрепление еврозоны и предотвращение кризисов в будущем. В этом смысле кризис можно рассматривать как катализатор большей европейской интеграции. Однако кризис еврозоны также привел к значительной экономической и политической напряженности между государствами-членами, особенно между северной и южной экономиками. Это привело к дебатам по таким вопросам, как меры жесткой экономии, реструктуризация долга и роль Европейского центрального банка (ЕЦБ). Эти дебаты часто выявляли глубокие разногласия внутри ЕС и поднимали вопросы о способности ЕС сохранять свое единство перед лицом экономических и политических проблем. В этом смысле случай кризиса еврозоны уникален тем, что он способствовал как европейской интеграции, так и дезинтеграции.

Кризис еврозоны также способствовал росту популистских и националистических движений по всей Европе, которые бросили вызов идее европейской интеграции и призвали к большему национальному суверенитету. Это еще больше усилило тенденцию к дезинтеграции ЕС, поскольку некоторые страны поставили под сомнение целесообразность такой централизации, как, например, Великобритания, а другие выразили скептицизм по поводу преимуществ членства.

В целом кризис еврозоны оказал сложное и разнообразное воздействие на европейскую интеграцию и дезинтеграцию. Хотя он выявил ограничения политики и институтов ЕС, он также подчеркнул необходимость более тесного сотрудничества и координации между государствами-членами. В то же время это способствовало напряженности и разногласиям внутри ЕС и подняло вопросы о будущем европейской интеграции.

## 2.2. Шенгенский кризис

Беря во внимание историческое развитие европейской интеграции можно удтверждать, что цель «Европы без границ» преследовалась с момента создания Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) в 1952 году и материализовалась с созданием Европейского экономического сообщества (ЕЭС) в 1957 году и его проекта Общего рынка без тарифов и торговых барьеров[[104]](#footnote-103).

Поэтому неудивительно, что Шенгенский кризис 2015 года стал шоком для ЕС. Этот кризис, спровоцированный волной террористических атак на Европу и неожиданным ростом миграции через Средиземное море в 2015 г., привел к переосмыслению функций границ в европейской интеграции. Идеал «Европы без границ» был подвергнут сомнению. С 2015 года повторное введение пограничного контроля в нескольких государствах-членах ЕС символизировало новое препятствие для свободного передвижения в Европе: возврат ряда полномочий по контролю за границами национальным государствам.

Для того, чтобы понять суть данного кризиса и его значения для европейской (дез)интеграции, необходимо изучить его причины.

Кризис имел два источника. Первым стали теракты исламистов против Франции в Париже в ноябре 2015 года, в результате которых французское правительство объявило чрезвычайное положение и приостановило действие Шенгенской конвенции на неопределенный срок по соображениям безопасности. Второй – миграционный кризис в Европе, усугубленный в августе 2015 г. канцлером Германии Ангелой Меркель, которая своей фразой «wir schaffen das» (мы справимся) одобрила массовый приток беженцев в ЕС[[105]](#footnote-104). После того, как венгерские власти решили открыть свои границы, начался эффект домино. Мигранты путешествовали через Австрию в Германию, тем самым приостанавливая действие Дублинского регламента о контроле над беженцами в «первом пункте въезда» в ЕС[[106]](#footnote-105). Германия решила приостановить Дублинский регламент, и эту политику впервые применили также Австрия и Швеция, принявшие массовый приток беженцев. Но внутренний процесс отмены границ затем привел к тому, что другие государства-члены ЕС приняли меры по восстановлению национального контроля за границами. Это было связано с тем, что после приостановки действия Дублинского регламента миграционный поток в пределах Шенгенской зоны затронул другие государства-члены ЕС, которые не практиковали такую же политику гостеприимства, как, например, Германия или Швеция.

Франция, Дания, Бельгия и Нидерланды не были приоритетными направлениями и не столкнулись с массовым притоком мигрантов, однако к концу 2015 года они все же начали выступать за восстановление внутреннего пограничного контроля в качестве реакция на крах Дублинской системы. Постепенно, к концу 2015 года, сначала Дания, затем Бельгия и Нидерланды вновь ввели пограничный контроль. Затем к весне 2016 года страны, изначально открывшие границы для беженцев, то есть Германия, Австрия и Швеция, также пересматривали свою политику открытых границ[[107]](#footnote-106). Австрия была первой страной, которая ввела ежедневную квоту на ходатайства о предоставлении убежища, чтобы ограничить поток мигрантов, путешествующих через страну. Даже Германия и Швеция, которые начали сталкиваться с неконтролируемым въездом тысяч беженцев, закончили тем, что вновь ввели внутренний пограничный контроль[[108]](#footnote-107).

Политика восстановления контроля границ создала не только проблему для беженцев, пытающихся въехать в страну назначения, но также нарушила трансграничные потоки во многих приграничных регионах ЕС, особенно в тех, где высока доля трансграничных рабочих. В этих регионах, где всегда существовало осознание и знание «границы как пограничной линии», как препятствия для свободного передвижения, «Европа без границ» была повседневной реальностью, которую теперь нарушил Шенгенский кризис.

Так, некоторые СМИ единодушно отреагировали на этот кризис, объявив о конце «Европы без границ» и обвинив ЕС в том, что он не смог достичь своей главной цели[[109]](#footnote-108). Однако, хотя пограничная политика препятствовала свободному перемещению людей, это не означало, что границы были закрыты или что Шенгенская конвенция была каким-либо образом отменена. С юридической точки зрения Шенгенский кодекс действительно допускал временное восстановление пограничного контроля на внутренних границах в случае, если «была установлена серьезная угроза общественному порядку или внутренней безопасности»[[110]](#footnote-109). Условием было то, что этот пограничный контроль должен оставаться исключительным и соблюдать принцип пропорциональности, а объем и продолжительность пограничного контроля должны быть ограничены во времени. Поскольку большинство государств-членов ЕС, за исключением Франции, объявили о повторном введении пограничного контроля, ограниченного шестимесячным периодом, Шенгенский кризис, таким образом, не представлял собой нарушение Конвенции[[111]](#footnote-110).

Кроме того, с экономической точки зрения Шенгенский кризис не привел к возникновению новых барьеров, так как свободное обращение товаров на пространстве Единого европейского рынка ни в какой момент не было приостановлено, равно как и свободное обращение услуг или капитала[[112]](#footnote-111). Даже с учетом свободного передвижения людей Шенгенский кризис создал лишь частичные препятствия для свободного передвижения. Таким образом, хотя пограничный контроль действительно был восстановлен на сухопутных границах, это не означало, что границы были закрыты для граждан из ЕС.

Таким образом, во время Шенгенского кризиса свобода передвижений оставалась неизменной как с точки зрения трансграничных потоков, так и с точки зрения четырех основных свобод, закрепленных в Лиссабонском договоре ЕС, то есть свободы обращения товаров, капитала, услуг и людей, включая свободу граждан государств-членов ЕС выезжать в другое государство, проживать, работать или учиться там.

Однако неспособность ЕС справиться с наплывом беженцев фактически привела к подрыву доверия между государствами-членами и росту националистических настроений.

Одним из главных последствий миграционного кризиса стала потеря контроля над европейскими границами. Шенгенская зона, в которую входят 22 государства-члена ЕС и четыре страны, не входящие в ЕС, обеспечивает свободное передвижение людей и товаров по своей территории. Однако кризис вынудил некоторые государства-члены вновь ввести пограничный контроль, что негативно сказалось на интеграционных процессах ЕС.

Более того, кризис оказал серьезное давление на ценности и принципы ЕС, особенно в отношении прав человека и верховенства права. Политика некоторых государств-членов в отношении мигрантов и беженцев, например, отказ Венгрии и Польши принять квоты на мигрантов, явно нарушала эти ценности, что еще больше усугубляло дезинтеграционные тенденции в ЕС.

Кризис также высветил экономическое неравенство между государствами-членами, что усугубило напряженность и привело к дальнейшей фрагментации. Такие страны, как Греция и Италия, которые были в авангарде кризиса беженцев, изо всех сил пытались справиться с наплывом людей и столкнулись со значительными экономическими проблемами.

Шенгенский миграционный кризис привел к значительным политическим последствиям, в том числе к подъему крайне правых и националистических партий по всей Европе. Эти партии воспользовались опасениями общества по поводу иммиграции и использовали кризис как политическое оружие для продвижения своих планов.

Кризис также привел к подрыву доверия между государствами-членами, при этом одни страны обвиняли другие в неспособности адекватно разделить бремя миграции. Это привело к разногласиям внутри ЕС по поводу того, как лучше всего справиться с кризисом, при этом некоторые государства-члены приняли более изоляционистский подход, что еще больше обострило напряженность.

Таким образом, Шенгенский миграционный кризис оказал глубокое влияние на процесс европейской интеграции, приведя к одному из первых практических проявлений дезинтеграции. Кризис выявил значительное экономическое неравенство, оказал давление на ценности и принципы ЕС и привел к подрыву доверия между государствами-членами. Последствия миграционного кризиса продолжаются, хоть и в гораздо более простой форме, до сих пор, и перед ЕС все еще стоят серьезные проблемы с точки зрения миграционной политики и будущего Шенгенской зоны. ЕС необходимо решить эти проблемы, восстановить доверие между государствами-членами и работать над более инклюзивным и единым видением Европы, чтобы избежать дальнейшей дезинтеграции.

Однако если Шенгенский кризис не покончил с «Европой без границ» с точки зрения свободного обращения, он поставил под сомнение определенную интерпретацию этого идеала, который был сформирован "конечный идеал" в ходе процесса европейской интеграции.

В этом контексте данный кризис вызывает особый интерес ввиду того, что он деконструировал на концептуальном уровне миф о незыблемости открытых границ в ЕС и, тем самым, способствовал дезинтеграционным тенденциям уже на идейном уровне.

Шенгенский кризис действительно привел к развенчанию «мифа», созданного вокруг «Европы без границ» и во многом выходящего за рамки понятия свободного обращения товаров, людей, услуг и капитала[[113]](#footnote-112). Для того чтобы понять этот процесс, этот «миф» необходимо объяснить более подробно.

Миф возник в 1980-х годах под влиянием двух институтов ЕС: Европейского парламента и Европейской комиссии. Данная концепция не создавалась намеренно, а развивалась путем превращения цели свободного обращения в конечную цель европейской интеграции. С одной стороны, первоначальный идеал стирания границ для облегчения свободного передвижения превратился в самоцель, а не в средство содействия дальнейшей европейской интеграции. С другой стороны, термин «Европа без границ» теперь ассоциировался с конечной целью европейской интеграции, как это выражалось отцами-основателями ЕЭС – Робертом Шуманом, Конрадом Аденауэром, Полом-Анри Спааком, Альсидом де Гаспери – т.е. в конечном итоге создать Европейский федеральный союз, в котором национальные государственные границы будут объединены в федерацию. «Европа без границ» тогда стала концепцией, связанной не только с устранением экономических границ, но и с идеей европейской идентичности, гражданства и, в конечном счете, с европейской федерацией[[114]](#footnote-113).

Однако, чем больше осознавалось сохранение границ в ЕС, тем больше менялось восприятие роли границ в европейской интеграции. В конце концов Шенгенский кризис выявил внутренние и внешние проблемы пограничного контроля перед угрозами терроризма и неконтролируемого притока беженцев[[115]](#footnote-114). Данный кризис обнажил факт того, что управление границами является компетенцией не ЕС, а все еще является прерогативой национального государства, и что государства-члены ЕС могут в индивидуальном порядке принимать решения о мерах по введению новых моделей пограничного контроля. Эта ренационализация контроля за границами была лучшим индикатором сконструированного «мифа» «Европы без границ», в котором не уточнялось, какой тип границ был устранен и кем, при каких условиях и на какой срок. Идеал «Европы без границ» с точки зрения экономического свободного обращения товаров, людей, услуг и капитала остался реальностью, но обобщенная «Европа без границ» с точки зрения политически интегрированной Европы без границ, или, иначе говоря, Европейской федерации не было и не существует. Именно этот факт является ключевым в понимании роли Шенгенского кризиса в проявлении феномена европейской дезинтеграции на концептуальном уровне.

Именно миграционные процессы 2015-2016 годов привели к всеобщему напоминанию о государственных границ как о границах, защищающих население от потенциальной внешней угрозы. В контексте европейской интеграции это развеяло «миф» о «Европе без границ», которого на самом деле никогда не существовало, когда дело касалось политических границ. Таким образом, когда на внутренних и внешних границах ЕС вопросы безопасности приобрели решающее значение, государства-члены ЕС больше не интересовались границей как местом экономического потока и обмена, где барьеры должны быть устранены, а скорее как линией защиты, где преобладает контрольная функция от угроз внутренней безопасности[[116]](#footnote-115). Таким образом, Шенгенский кризис доказал, что государственная граница в ее вестфальском понимании все еще остается очень важной с точки зрения безопасности и геополитики. Это справедливо даже в том случае, если границы между государствами-членами ЕС потеряли часть своего геополитического значения из-за европейской интеграции, мобильности и транснациональных взаимодействий[[117]](#footnote-116). Это не означает, что больше не существует идеала «Европы без границ» с точки зрения принципа свободного обращения, но это может привести к осознанию того, что этот принцип может нуждаться в ограничениях и адаптациях в определенное время и в исключительных обстоятельствах.

В то время как это более дифференцированное восприятие границ помогает объяснить повторное введение пограничного контроля после Шенгенского кризиса 2015 года, в рамках данного параграфа представляется важным понять и радикальные меры пограничного контроля во время пандемии COVID-19. Во время этой пандемии идея о Европе без границ была поставлена под еще большее сомнение, так как опять напомнила странами-членам ЕС о том, что ЕС не является Федерацией, поскольку компетенция по управлению границами лежит на государствах-членах, а не на институтах ЕС. Каждое государство-член ЕС использовало пограничную политику в одностороннем порядке, используя разные статьи Шенгенской конвенции[[118]](#footnote-117). Это привело в течение двух месяцев, с марта по май 2020 года, к почти полному закрытию почти всех границ в пределах Шенгенской зоны, на этот раз не только замедлив трансграничные потоки людей, но и полностью препятствуя им. И после пика пандемии каждое государство-член ЕС снова более или менее в одностороннем порядке приняло решение о том, как и когда открыть свои границы, создав парадоксальную ситуацию, когда в определенное время некоторые границы ЕС были открыты в одном направлении, но закрыты в другом[[119]](#footnote-118).

Подводя итоги, миграционный кризис в ЕС оказал существенное влияние на процесс европейской интеграции. Начиная с 2015 года, большой приток беженцев и мигрантов в Европу с Ближнего Востока, Африки и других стран создал серьезную нагрузку на институты и государства-члены ЕС. Кризис высветил ограничения европейской политики предоставления убежища и миграции, а также отсутствие координации и солидарности между государствами-членами в решении этого вопроса.

Шенгенский кризис 2015 года, вызвавший реакцию на изменение границ несколькими государствами-членами ЕС, был использован противниками европейской интеграции, чтобы объявить о конце «Европы без границ». Однако анализируя последствия этого кризиса, можно прийти к почти парадоксальному выводу.

С одной стороны, повторное введение пограничного контроля не положило конец “Европе без границ”, если интерпретировать данную идею ее с точки зрения четырех основных свобод передвижения, закрепленных в Едином европейском акте. С другой стороны, Шенгенский кризис обнажил конец «мифа» о «Европе без границ», который конструировался с середины 1980-х годов под влиянием Европейского парламента и Европейской комиссии, предполагавших, что «Европа без границ» фактически также означала отмену политических границ и создание Европейской федерации. «Миф» превратил идеал «Европы без границ» в конечную цель европейской интеграции и стал самоцелью.

Процесс изменения границ в Шенгенской зоне показал, что государства-члены ЕС держат свои национальные границы как стражи суверенитета и используют свои компетенции в пограничной политике для защиты своего населения от внешних угроз. Это доказывает, что границы не могут рассматриваться в процессе европейской интеграции только в одностороннем порядке как экономические барьеры, подлежащие устранению, но что они также могут брать на себя позитивные защитные функции, оправдывающие возвращение пограничного контроля. Развенчание «мифа» о «Европе без границ» означает признание сложного многомерного характера границ, а также возвращение к первоначальному идеалу «Европы без границ» как свободного обращения, что является одним из средств на пути к усилению европейской интеграции.

В целом миграционный кризис подорвал основные принципы солидарности и сотрудничества ЕС и еще больше подорвал доверие между государствами-членами. Это выявило глубокие разногласия между государствами-членами по вопросам миграции и убежища и ясно дало понять, что достижение общей общеевропейской политики по этому вопросу будет затруднено

## 2.3. Сравнительный анализ кризиса Еврозоны и Шенгенского кризиса.

В соответствии с теоретическими рамками и сравнительным планом необходимо выявить сходства и различия в природе обоих кризисов для более полного понимания, во-первых, их природы и, во-вторых, их влияния на явление дезинтеграции.

Оба кризиса возникли в результате воздействий на процесс европейской интеграции извне, т.е. оба кризиса были вызваны экзогенными факторами. Кризис евро восходит к кризису субстандартного ипотечного кредитования в США, который был вызван лопнувшим в 2007 году ипотечным и кредитным пузырем в США и спровоцировал глубокий финансовый кризис и экономический спад. Из-за своего участия в финансовом рынке США и связей с ним крупные европейские банки оказались охвачены кризисом, и правительства должны были их спасать. Экономически более слабые страны еврозоны, которые после введения евро смогли занимать по низкой цене, потеряли доверие рынков облигаций. В совокупности спасение банков и сокращение кредита поставили эти страны на грань суверенного дефолта.

Шенгенский кризис, так же как и кризис Еврозоны, был эндогенным по своей природе. Вооруженный конфликт и политические репрессии на Ближнем Востоке были важнейшими факторами массовой миграции, прежде всего гражданскими войнами в Сирии, Ираке, Ливии и Афганистане. Сложные и ухудшающиеся условия в странах, которые в первую очередь принимали беженцев, как например Ливан или Турция, усилили миграционное давление на ЕС. В то время как количество мигрантов через Средиземное море уже несколько лет увеличивается, в 2015 году миграционные потоки сместились из Центрального Средиземноморья на менее опасные восточно-средиземноморские маршруты, а количество просителей убежища в ЕС удвоилось и приблизилось к 1,3 млн в сравнение с годом ранее[[120]](#footnote-119).

В то время как изначальные шоки обоих кризисов были экзогенными по происхождению, они выявили эндогенные слабости и недостатки как ЕВС, так и Шенгенского режима. Изначально Экономический и валютный союз (ЭВС) возник в результате межправительственного компромисса по поводу ограниченной макроэкономической интеграции. Он был разработан для либерализации рынков капитала в ЕС и делегирования денежно-кредитной политики независимому центральному банку, основной задачей которого является обеспечение стабильности цен. В то же время, национальные правительства все еще контролировали свои фискальные ресурсы и фискальную политику, а также надзор за банками. Пакт о стабильности и росте, заключенный в 1997 году для того, чтобы обязать государства-члены соблюдать финансовую дисциплину, уже доказал свою недостаточную гибкость перед надвигающимся финансовым кризисом. В ЕВС отсутствовали эффективные правила и механизмы на наднациональном уровне для спасения или урегулирования системно значимых банков, а также для спасения или упорядоченной неплатежеспособности государств-членов в условиях серьезных кризисов платежного баланса. Любая межправительственная или наднациональная помощь и финансирование дефицита были запрещены правилами ЕВС[[121]](#footnote-120).

Следовательно, когда разразился финансовый кризис, обнажилась взаимозависимость многих европейских банков. Правительства предприняли меры по спасению своих национальных банков; эти меры по спасению увеличили суверенный кредитный риск, что, в свою очередь, увеличило уязвимость банков, инвестировавших в суверенные облигации, и проценты, которые правительства должны были платить за постоянный доступ к кредитам[[122]](#footnote-121). Столкнувшись с растущими проблемами платежного баланса, страны еврозоны не могли ни прибегнуть к девальвации валюты, ни рассчитывать на помощь в виде финансовой помощи или фискальных трансферов из еврозоны. В отсутствие адекватных инструментов политики существовал высокий риск дефолта стран с дефицитом и отказа от евро.

В свою очередь Шенгенские соглашения также не были готовы справиться с массовым наплывом беженцев. Шенгенские соглашения отменили внутренний пограничный контроль и установили общую внешнюю границу Шенгенской зоны. Тем не менее, охрана внешних границ и обработка просьб о предоставлении убежища оставались в ведении отдельных государств-членов. Так называемые Дублинские правила обычно возлагают ответственность на страну, в которой лицо, ищущее убежища, впервые подает заявление о предоставлении убежища, то есть в большинстве случаев на страну прибытия в Шенгенскую зону. Лица, ищущие убежища, которые пытаются подать заявление об убежище в другой стране, отличной от страны пребывания, могут быть возвращены. При этом стоит отметить и то, что режим Шенгена следует принципу взаимного признания. Лица, ищущие убежища, могут подать заявление о предоставлении убежища только в одной стране Шенгенского соглашения, решение которой признают все другие страны Шенгенского соглашения. Тем не менее, несмотря на несколько трудных попыток гармонизировать правила предоставления убежища в Шенгенской зоне, условия приема лиц, ищущих убежища, процедуры предоставления убежища и предоставления статуса беженца по-прежнему сильно различаются в Шенгенской зоне. Эти неравные стандарты представляют собой проблему не только с точки зрения прав человека; они также поощряют «покупку убежища» и «вторичное перемещение» беженцев из стран первого прибытия.

И в ЕВС, и в Шенгене правительства стран-участниц ЕС осознавали, что им необходимо согласовать общие правила для обеспечения функционирования этих интеграционных проектов. В конечном итоге, однако, они стремились сохранить основные государственные полномочия и возможности — налогообложение и перераспределение в ЕВС, а также пограничную и миграционную политику в Шенгене — под национальным контролем[[123]](#footnote-122).

Из-за Дублинских правил миграционные потоки из Северной Африки и Ближнего Востока затронули почти исключительно средиземноморские государства-члены. Эти страны были не в состоянии блокировать несанкционированную миграцию на внешней шенгенской границе и ни располагали инфраструктурой для обслуживания такого большого количества лиц, ищущих убежища. Однако в Шенгенской зоне не было системы распределения бремени между государствами-членами или наднациональными организациями, которая могла бы эффективно поддерживать приграничные страны. В результате средиземноморские приграничные страны прекратили регистрацию многочисленных мигрантов, не проводили свои процедуры предоставления убежища и закрывали глаза на растущее число нелегальных мигрантов[[124]](#footnote-123).

Беря во внимание установки постфункционализма, изученные в первой главе данной исследовательской работы, необходимо также подчеркнуть еще один фактор, характерный для обоих кризисов и, в соответствии с теоритической основой, сконструированной в первой главе, имеющий определяющее значение для формирования дезинтеграционных процессов в ЕС: явление массовой политизации. Массовая политизация, по Хуге и Маркс, заключается в повышении внимания граждан ЕС к актуальным проблемам, что, в свою очередь, создаст «понижающее давление на уровень и масштабы интеграции»[[125]](#footnote-124).

Беря это во внимание, можно утверждать о том, что в обоих случаях кризисы были политизированы. Во-первых, денежно-кредитная и налогово-бюджетная политика, а также внутренняя и пограничная политика традиционно относятся к областям «высокой политики» или «основных государственных полномочий»[[126]](#footnote-125), которые, как правило, порождают крайне политизированную интеграционную политику в целом.

Во-вторых, оба кризиса продемонстрировали чрезвычайно высокую политическую значимость. На пике своего развития они возглавляли политическую повестку дня ЕС и его государств-членов. Данные Евробарометра показывают не только то, что граждане считали экономическую ситуацию и безработицу двумя наиболее важными проблемами, с которыми столкнулась их страна во время еврокризиса. Та же тенденция и во время Шенгенского кризиса: осенью 2015 года иммиграция поднялась на первое место в списке[[127]](#footnote-126). В обоих случаях очевидно отдаленная политика ЕС оказала прямое, видимое и в основном негативно воспринимаемое влияние на жизнь людей. Это относится к мерам жесткой экономии, наложенным на граждан в странах еврозоны с крупной задолженностью, и к мигрантам, прибывающим в больших количествах во многие европейские страны.

В-третьих, политическая конкуренция была высокой во время обоих кризисов. По данным Евробарометра, общественное мнение (доверие к ЕС и имидж ЕС) упало до исторического минимума в разгар кризиса еврозоны и, после кратковременного восстановления в 2014 и начале 2015 года, снова во время пика Шенгенского кризиса в вторая половина 2015 г.[[128]](#footnote-127). Во время кризисов финансовые вопросы девятой еврозоны и проблема миграции стали доминирующими вопросами разногласий во внутренней политике и национальных выборах, особенно в странах, наиболее пострадавших от кризиса. Поляризация была высокой – внутри и между государствами-членами ЕС. Партии-евроскептики процветали благодаря своей оппозиции финансовой помощи на Севере и мерам жесткой экономии на Юге во время кризиса в еврозоне. Во время Шенгенского кризиса они успешно выступили против иммиграции и ислама.

С постфункциональной точки зрения в обоих кризисах внутренняя политизация усилила межгосударственный распределительный конфликт между государствами-членами. Под давлением избирателей и партий евроскептиков правительства не хотели идти навстречу своим европейским партнерам и соглашались на компромиссы, которые было бы крайне трудно осуществить внутри страны в любой другой период. Массовая политизация, вызванная этими кризисами, привела к постепенному переходу “позволительного консенсуса” относительно отношения к европейскому проекту интеграции в “сдерживающий диссенсус”, что в итоге и способствовало развитию дизентеграционных процессов.

Несмотря на схожесть обоих кризисов в таких аспектах как общая экзогенная природа, эндогенный характер несостоятельности отдельных элементов наднациональных европейских институтов, а также высокая политизация этих кризисов среди населения стран-участниц ЕС, результаты этих кризисов для европейской (дез)интеграции парадоксально диаметрально противоположны.

Наибольшее различие этих кризисов заключается в абсолютно разных исходах для европейской интеграции. Так, еврозона была сохранена и консолидирована за счет крупного скачка в интеграции. Государства-члены ЕС отреагировали на кризис, введя беспрецедентные коллективные финансовые обязательства в рамках программ ЕМС и ЕЦБ, уменьшив государственную автономию в бюджетной политике и централизовав регулирование и надзор за финансовым рынком.

Как и в случае с кризисом Еврозоны, выявленные недостатки европейского режима границ и убежища вызвали ряд инициатив в области политики и институциональных реформ. Однако консолидировать и имплементировать данные реформы странам ЕС не удалось. В то время как через два года после начала кризиса евро основные составляющие реформы были готовы или согласованы, через два года после начала Шенгенского кризиса значительный сдвиг в сторону большего объединения и делегирования не материализовался. Скорее, государства-члены продолжают приостанавливать действие Шенгенского режима. Данная тенденция наблюдалась и во время кризиса короновируса, когда также происходила ренационализация контроля за границами.

ЕС не смог заменить или дополнить Дублинский механизм системой совместной ответственности или перераспределения. Предложение Комиссии о постоянной системе квот для распределения лиц, ищущих убежища, было отклонено не только восточными государствами-членами, но и странами Западной Европы, такими как Франция и Испания — все они были странами на периферии миграционных маршрутов 2015 г[[129]](#footnote-128).

Два агентства ЕС, действующие в сфере пограничного режима и режима убежища ЕС – Европейская организация поддержки убежища (ЕОПУ) и Frontex – значительно увеличили свой бюджет и персонал, но при этом не приобрели наднациональные компетенции. Полномочия ЕОПУ по-прежнему ограничиваются поддержкой и координацией органов государств-членов в реализации правил ЕС о предоставлении убежища. В случае с Frontex предложение Комиссии содержало наднациональные полномочия: право возвращать отвергнутых мигрантов и размещать охрану на границах государств ЕС без согласия правительства. Вместо этого новый Регламент позволяет государствам-членам вновь вводить пограничный контроль на своих внутренних границах, если государство-член не может сотрудничать с Frontex или эффективно защищать свои внешние шенгенские границы. Данный факт говорит о скорее ренационализации, а не расширении наднациональных полномочий.

Таким образом, Шенгенский кризис привел к происходящей в настоящее время частичной приостановке действия Шенгенского режима, а не адаптации и расширении его основных правил. Это также привело к количественному расширению, а не качественному углублению деятельности агентств ЕС, т.е., используя теоретические рамки работ Шиммельфенига о феномене дезинтеграции, можно наблюдать дезинтеграционные тенденции в области углубления (deepning) и статус-кво в области расширения (broadening)[[130]](#footnote-129). ЕС сосредоточился на экстернализации преодоления Шенгенского кризиса. Поскольку государства-члены не смогли договориться об укреплении потенциала ЕС для упорядоченного приема большого количества мигрантов, они сосредоточили свою деятельность в первую очередь на недопущении мигрантов к границам ЕС. Данный метод разрешения кризиса не несет в себе долгосрочных позитивных тенденций для ЕС и Шенгенснкой системы, являющейся по сути воплощением центральной идеи европейской интеграции - “Европы без границ”.

Разобрав сходства и различия данных кризисов, необходимо рассмотреть причины разных исходов этих кризисов для европейской интеграции.

И ЕВС, и Шенген увеличили транснациональную взаимозависимость стран ЕС, но в очень разной степени. Во время кризиса евро правительствам пришлось иметь дело с могущественными негосударственными субъектами: банками и другими финансовыми субъектами. Поскольку банкротства банков потенциально могут привести к обвалу государственных финансов, а вместе с ними и всей экономики, у правительств еврозоны не было иного выбора, кроме как прийти им на помощь.

Напротив, в Шенгенском кризисе правительства столкнулись со слабыми транснациональными игроками. Единственное «давление», которое беженцы могли оказать на правительства ЕС, вытекало из международных обязательств в области прав человека в соответствии с Конвенцией ООН о беженцах и неформальных моральных обязательств. Первоначально такое давление создавали новости и изображения беженцев, тонущих в Средиземном море. В частности, в Германии решение правительства Меркель от сентября 2015 года принять сирийских беженцев, застрявших на балканском маршруте, лучше всего объясняется гуманитарным импульсом. Когда, однако, общественная поддержка ослабла под воздействием резкого увеличения притока мигрантов, правительства смогли заблокировать или отклонить поток мигрантов, введя пограничный контроль, построив заборы или помогая их транзиту через страну. В то время как государства, наиболее пострадавшие от еврокризиса, не смогли выпутаться из суверенного дефолта, даже малые и слабые страны на балканском миграционном пути смогли помочь себе без международного сотрудничества.

Именно различия в транснациональной взаимозависимости и, в частности, различия в издержках выхода из Еврозоны и Шенгена составляют главное условие различий в интеграции и результатах двух кризисов.

Свою роль сыграли и различия в наднациональном потенциале. Интегративному результату кризиса еврозоны способствовал тот факт, что государства-члены уже до кризиса занимались наднациональной интеграцией и создали мощную наднациональную организацию: ЕЦБ.

Наднациональная денежная интеграция в ЕВС не только привела к значительным невозвратным издержкам, но и чрезвычайно затруднила приостановку интеграции или ренационализацию европеизированных держав. ЕВС был разработан, чтобы быть постоянным - нет никакой процедуры выхода или приостановки, кроме выхода из самого ЕС.

Кроме того, государства-члены создали независимый центральный банк с исключительными полномочиями в области денежно-кредитной политики. ЕЦБ не только был жизненно заинтересован в сохранении и укреплении евро, но также обладал автономией и ресурсами для разработки и реализации собственной политики. Следовательно, ЕЦБ сыграл важную и, вероятно, незаменимую роль в спасении евро и усилении интеграции еврозоны. Участники финансового рынка в целом считали ЕЦБ более надежным, чем правительства, и относились к его заявлению более серьезно[[131]](#footnote-130). Более того, существование ЕЦБ предположительно способствовало созданию наднационального механизма надзора и взыскания в банковском союзе.

Несмотря на то, что Шенгенский режим постепенно «коммунитаризировался» с момента его межправительственного создания в 1990-х годах, он все еще отставал по степени глубине интеграции от валютно-экономической интеграции. Вместо того, чтобы передавать исполнительные полномочия институтам ЕС, Шенгенский режим в основном следует внутрирыночной модели негативной интеграции, как например отмена национальных ограничений на свободное передвижение в пределах ЕС, и разработки нормативно-правовой базы, как например приближение к национальным правилам предоставления убежища, оставляя при этом возможности для реализации и оперативной административной деятельности с государствами-членами.

В этом контексте государствам-членам было намного проще ренационализировать пограничный контроль и пересмотреть свои правила и процедуры предоставления убежища, чем это было бы в случае наднациональной централизации режима границ и контроля по модели ЕВС. Кроме того, Шенгенский пограничный кодекс предлагал юридические возможности для временной приостановки действия Шенгенского режима. В постановлении 2013 года государства-члены договорились о периоде до двух лет для восстановления пограничного контроля в случае серьезных недостатков внешнего пограничного контроля и серьезных угроз общественному порядку и безопасности[[132]](#footnote-131). Правительства могут ссылаться на это исключение во время Шенгенского кризиса, формально не нарушая Шенгенский режим.

Наконец, говоря о различиях между результатами кризисов, Frontex и ЕОПУ, агентства Шенгенского режима, не имели ни компетенции, ни ресурсов, чтобы компенсировать отсутствие административного потенциала в одних государствах-членах или преодолеть противодействие режиму интеграции в других. Они также не могли следовать за ЕЦБ в неформальной разработке существующих правил и практик в направлении более наднациональной интеграции.

Используя теоретические рамки теории стабилизирующего гегемона Киндельбергера, можно также рассмотреть разницу в исходах данных кризисов для европейской (дез)интеграции с позиции наличия стабилизирующего гегемона в каждом кризисе.

Если говорить о кризисе Еврозоны, то главенствующая роль в успешном разрешении кризиса отводится ЕЦБ и Германии, которые смогли мобилизовать все необходимые ресурсы для разрешения последствий. Во время же миграционного кризиса ни Германия, ни европейские наднациональный институты, ни Дублинские механизмы регулирования миграционного потока и потока беженцев не смогли консолидировать достаточную поддержку других стран-членов ЕС и занять эту роль стабилизирующего гегемона, что объясняет негативной исход Шенгенского кризиса для интеграционного процесса.

Подводя итоги главы, стоит отметить, что Европейский Союз по сути перешел на перманентную работу в кризисном режиме. Кризис еврозоны 2008-2012 гг. и миграционный кризис 2014-2018 гг. являются событиями, в результате которых можно проследить то, как кризисные явления могут повлиять на европейскую (дез)интеграцию.

В этом смысле случай кризиса еврозоны уникален тем, что он способствовал как европейской интеграции, так и дезинтеграции. С одной стороны, кризис еврозоны обнажил ограниченность экономической и монетарной политики ЕС и подчеркнул необходимость большей координации и сотрудничества между государствами-членами. Это привело к созданию Европейского механизма стабильности и другим мерам, направленным на укрепление еврозоны и предотвращение кризисов в будущем. Однако кризис еврозоны также привел к значительной экономической и политической напряженности между государствами-членами. Это привело к дебатам по таким вопросам, как меры жесткой экономии, реструктуризация долга и роль Европейского центрального банка (ЕЦБ). Эти дебаты часто выявляли глубокие разногласия внутри ЕС и поднимали вопросы о способности ЕС сохранять свое единство перед лицом экономических и политических проблем.

Миграционный кризис, спровоцированный волной террористических атак на Европу и неожиданным ростом миграции через Средиземное море в 2015 г., привел к переосмыслению функций границ в европейской интеграции. В результате кризиса можно наблюдать, как некоторые страны ЕС вернули контроль над границами, ренационализировав тем самым одну из функций, которая находилась на наднациональном уровне. Тем самым миграционный кризис стал ярким примером дезинтеграции, проходящей в форме, противоположной "углублению".

В заключение следует отметить, что транснациональная взаимозависимость и наднациональные возможности существенно различались между ЕВС и Шенгенским режимом. В частности, в рамках ЕВС зависимость стран-участниц ЕС от финансового сектора и огромные предполагаемые затраты на выход подтолкнули правительства к сотрудничеству и большей интеграции в условиях еврокризиса, а высокий наднациональный административный потенциал дополнительно поддерживала положительную тенденцию интеграции во время кризиса.

Напротив, слабое влияние миграционных потоков на институты ЕС, низкие затраты на выход из Шенгена и высокий национальный потенциал в области контроля границ привели к сопротивлению национальных правительств разделению бремени и передачи суверенитета во время Шенгенского кризиса со стороны наднациональных институтов ЕС.

# ГЛАВА 3. Феномен дезинтеграции ЕС в контексте противостояния стран с наднациональными органами ЕС

## 3.1. Случай Польши

Каскад кризисов, поразивших Европейской Союз с 2008 г. привел к углублению раскола между более либеральными и прогрессивными политическими группами и их консервативными и популистскими оппонентами[[133]](#footnote-132). Как уже было установлено ранее в данной исследовательской работе, с 2008 года в Европе произошли четыре значительных (дез)интеграционных события: кризис еврозоны, миграционный кризис, Brexit и рост нелиберальных сил[[134]](#footnote-133). А в сентябре 2018 года Рышард Легутко, в то время польский консервативный депутат Европарламента и сопредседатель группы европейских консерваторов и реформистов, в ответ на речь Жан-Клода Юнкера о положении в стране провозгласил существование двух разных миров внутри ЕС — прогрессивный, проинтеграционный мир председателя Комиссии и сомнительный, неустойчивый мир остальных, которые замечают европейские кризисы, боятся иммиграционной политики и потери своего суверенитета[[135]](#footnote-134).

Преобразование Европейского экономического сообщества в политический союз в 1993 г. вызвало споры о том, как оно меняет природу национального суверенитета. На протяжении 1990-х годов ученые пытались уловить появление новой европейской конфигурации и трансформацию концепции суверенитета, пытаясь объяснить "перетекание" полномочий на наднациональный уровень в изменении понятия суверенитета, который понимался "объединенным", "общим", "разделенным", или даже "отодвинутым на второй план"[[136]](#footnote-135). Ученые также стремились понять значение модели объединенного или разделенного суверенитета[[137]](#footnote-136).

Данная трансформация привела к усилению политизации европейских вопросов в публичной сфере. Развитие ЕС больше не могло рассматриваться как процесс, управляемый исключительно технократическими элитами, как это было в начале интеграционного процесса в 1950-х. Теория постфункционализма, уже изученная в первой главе данного исследования, также подтверждает данную тенденцию.

Так, после Конституционного проекта в 2004 г. идея разрешительного консенсуса перестала быть актуальной, а на его месте возник сдерживающий диссенсус: национальные правительства теперь должны были брать во внимание фактор недовольства населения относительно тех или иных европейских решений, при этом общественное недовольство становится все более важным[[138]](#footnote-137).

Неофункционализм, а также интерговернментализм имеют довольно элитарную концепцию граждан, которые концептуализируются скорее как группы интересов, а не как избиратели или массовая общественность. В неофункционализме избранные группы интересов, заинтересованные в углублении интеграции, являются движущей силой интеграции в ЕС, в то время как общественность рассматривается как постепенно меняющая свою лояльность к новому региональному политическому центру. В либеральном межправительственном подходе «внутренние общественные деятели» по существу представлены экономическими производителями, которые вносят свой вклад в формирование предпочтений государств[[139]](#footnote-138).

Постфункционализм, как уже было выявлено в первой главе, является единственной на данный момент теорией европейской интеграции, подчеркивающей главенство внутренней политики и ее возможное дезинтеграционное влияние на уровень и масштабы интеграции[[140]](#footnote-139). В нем также подчеркивается актуальность политизации вопросов, связанных с идентичностью и суверенитетом, особенно для объяснения кризисов. Так, например, кризисы, рассмотренные ранее, а также Брексит можно, по крайней мере, частично объяснить массовой политизацией внутри стран-членов ЕС и связанным с ней сдерживающим эффектом со стороны политических акторов вопросом, связанных с идентичностью и/или суверенитетом. Эти кризисы можно рассматривать как катализаторы, вызвавшие мобилизацию идентичности и поставившие вопросы национального суверенитета в центре дискуссий, и любая попытка деполитизировать эти вопросы всегда имела отрицательный эффект[[141]](#footnote-140). Хотя постфункционализм не ставит своей целью рассмотрение проблемы суверенитета и не предлагает каких-либо принципиально новых теоретических установок для концепции суверенитета, данная теория все еще подчеркивает необходимость выйти за рамки дихотомии национального и наднационального уровней и подчеркивает, насколько важны внутренние политические акторы и внутренние события для понимания европейской (дез)интеграции и ее кризисов.

С постфункционалистской точки зрения любое распыление, размывание суверенитета опустошает национальные избирательные процессы, что приводит к восприятию серьезного дефицита демократии, последующей массовой политизации вопроса и понижающего давления на национальные правительства и, наконец, к дезинтеграционному процессу.

Именно проблема суверенитета национальных государств в таком супранациональном объединении как ЕС является главным катализатором противостояния национального и наднационального уровней ЕС, и, тем самым, раскрывает концепт дезинтеграции не только как явление, происходящее сугубо на наднациональном уровне.

Практическим проявлением этой череды событий в Европейском сообществе, особенно с точки зрения ценностей и общих целей, являются продолжающиеся конфликты между ЕС и странами Вышеградской четверки[[142]](#footnote-141). В Польше поворотным моментом в политическом дискурсе о членстве в Европейском союзе стали парламентские выборы 2015 года, завершившие серьезные изменения на польской политической сцене. Партия «Право и справедливость» (ПиС) получила большинство голосов, достаточное для формирования правительства без разделения власти с другими партиями. С тех пор ПиС укрепило свое влияние и присутствие в важнейших демократических институтах, таких как Конституционный трибунал, государственные СМИ или генеральный прокурор[[143]](#footnote-142). Выборы обострили конфликт между ПиС и либеральной Гражданской платформой (ГП), бывшей правящей партией.

Суть конфликта заключается в том, что Конституционный трибунал Республики Польша объявил, что некоторые положения договоров ЕС в их толковании через Европейский суд (ЕС) нарушают польскую конституцию и, следовательно, не имеют обязательной юридической силы в Польше. В частности, статьи 1 и 19 Договора о ЕС были объявлены несовместимыми с конституцией, поскольку они содержат особые требования к организации польской судебной системы.

По мнению Конституционного трибунала Польши, ЕС и Европейский суд, таким образом, не обладали компетенцией заставить Польшу отказаться от определенных частей ее «судебных реформ», которые подвергались резкой критике за подрыв верховенства права и трансформацию польской политической системы в сторону авторитаризма. Решение оспаривает верховенство права ЕС и его единообразное толкование Европейским судом, что является одним из основополагающих принципов Европейского Союза. Таким образом, это решение поднимает продолжающийся кризис верховенства права в Польше на новую высоту.

13 января 2016 года Европейская комиссия впервые активировала свою систему верховенства права в отношении Польши[[144]](#footnote-143). Этот беспрецедентный шаг был оправдан, прежде всего, в отношении ситуации с Конституционным трибуналом Польши и открытым нарушением новым правящим большинством решения, которое Еврокомиссия сочла неугодным[[145]](#footnote-144). На момент написания исследовательской работы, Польша является первым государством-членом ЕС, на которое одновременно распространяются исключительная процедура ЕС по статье 7(1) ДФЕС[[146]](#footnote-145) и специальная процедура мониторинга Совета Европы[[147]](#footnote-146).

В течение этого пятилетнего периода Польша также стала первым государством-членом ЕС, которому Европейский в ноябре 2017 года обязал уплатить штраф в размере не менее 100 000 евро в день в случае нарушения постановления Европейского суда[[148]](#footnote-147). Польша также стала первым государством-членом ЕС, в котором Европейский суд приостановил работу нового судебного органа в апреле 2020 года, поскольку его дальнейшее функционирование могло нанести серьезный и непоправимый ущерб правопорядку ЕС из-за его вероятного отсутствия независимости[[149]](#footnote-148).

Эти постановления Европейского суда, однако, не остановили правительство Польши от дальнейшего проведения политики "ренационализации" польской судебной системы, которая некоторыми учеными воспринимается как "уход к авторитаризму"[[150]](#footnote-149).

Важным событием в данном конфликте также является принятия 19 декабря 2019 г. Закона об учреждении Дисциплинарной палаты Верховного суда Польши. Законопроект учреждает Дисциплинарную палату Верховного суда и наделяет ее полномочиями обычных, военных и судей Верховного суда, которые занимаются «политической деятельностью»[[151]](#footnote-150). Наказания могут включать штраф, сокращение заработной платы или увольнение с должности[[152]](#footnote-151). На практике это означает, что любой польский судья в любой момент времени теперь может стать объектом произвольных дисциплинарных расследований, разбирательств и/или санкций (в том числе увольнений), инициированных, проводимых и принимаемых незаконными с точки зрения права ЕС органами.

Неудивительно, что это решение было резко осуждено на наднациональном уровне. Председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен назвала это угрозой для «основ Европейского союза», и это мнение разделила вице-президент Европарламента Катарина Барли, которая увидела в этом «удар по верховенству закона в Европе»[[153]](#footnote-152).

Некоторые комментаторы заявляли об юридическом "Полкзите" (аналогия с Брекзит) из ЕС, потому что это данное противостояние Польши и наднациональных институтов ЕС ставит Польшу перед открытым противостоянием с положениями европейских договоров[[154]](#footnote-153). Тем не менее, стоит отметить, что реальный выход из ЕС, подобный выходу Великобритании в 2020 году, маловероятен. Помимо того, что польское население в подавляющем большинстве проевропейское, премьер-министр Моравецкий, который инициировал процедуру принятия закона в Палате, приведшую к этому решению Конституционного трибунала, подтвердил твердую приверженность Польши ЕС в конфронтационной речи перед Европейским парламентом 19 октября[[155]](#footnote-154).

Данный закон был отменен 22 июня 2022 г., что, как надеется польское правительство, удовлетворит одно из центральных требований Европейской комиссии для разблокирования миллиардов евро из замороженных фондов ЕС, а также поможет положить конец ежедневным штрафам в размере 1 миллиона евро в день, взыскиваемых Европейским судом[[156]](#footnote-155).

Однако деятели оппозиции и некоторые эксперты в области права утверждают, что эта мера просто заменит палату другой, которая будет выполнять примерно те же функции[[157]](#footnote-156). Президент комиссии Урсула фон дер Ляйен также предупредила, что закрытие палаты само по себе недостаточно для удовлетворения требований ЕС[[158]](#footnote-157). На момент написания данной исследовательской работы противостояние Польши и институов ЕС продолжается, хоть и гораздо меньшей интенсивностью из-за доминирования проблемы российско-украинского конфликта как в политической жизни Польши, так и в центре внимания внешней политики ЕС.

Что может означать продолжение нынешней тенденции для будущего ЕС, если правовые системы государств-членов расходятся, а роль верховенства права как базового принципа для всех них ослабевает?

Для того, чтобы понять, в каком направление ЕС будет предпринимать шаги для возможного разрешения похожих конфликтов в будущем, стоит отметить решение, принятое в рамках Фонда восстановления и устойчивости, финансового механизма, направленного на борьбу с экономическим кризисом после COVID-19 в Европе. Впервые выплата средств ЕС была напрямую связана со стандартами верховенства права, поскольку регламент 2021/241 был разработан специально для блокировки нецелевого использования средств Фонда восстановления и устойчивости, выделенных после принятия регламента[[159]](#footnote-158). Хотя в Регламенте 2021/241 не указывалось, что Комиссия должна рассматривать отчетность получателя о соблюдении верховенства права, Комиссия, тем не менее, может интерпретировать свой мандат в свете фундаментальных ценностей Союза, изложенных в статье 2 ДФЕС[[160]](#footnote-159). Более того, в соответствии с Регламентом 2020/2092 Комиссия может удерживать средства (в том числе из регулярного бюджета ЕС) государств-членов, которые не соблюдают верховенство права[[161]](#footnote-160).

Соответственно ЕС перешел к более радикальным методам и, по сути, "шантажирует" правительство Польши финансовыми средствами структурных фондов и бюджетом ЕС, что в свою очередь способствует "идейной", "ценностной" дезинтеграции ЕС, подобно развенчанию мифа о Единой Европе, рассмотренной во второй главе данного исследования.

Так, министр юстиции Польши Збигнев Зиобро, являющийся сторонником закона об учреждении дисциплинарной палаты, обвинил Европейскую комиссию в том, что она предъявляет «все больше требований» к Польше, и предупредил, что «принятие этих "краеугольных камней" ценностей ЕС означает водружение этих камней на шею польской экономики и польских интересов»[[162]](#footnote-161).

Подводя итог, следует отметить, что верховенство закона встроено в историю сегодняшнего Европейского Союза. Среди основных проблем, с которыми сталкивается ЕС как блок, можно выделить проблему суверенитета стран-участниц ЕС и его последовательного "распыления" в связи с углублением европейской интеграции и стремление некоторых стран обратить вспять данную тенденцию. Другая проблема заключается в том, как эффективно управлять институциональным, политическим и социально-экономическим разрывом между государствами-членами для нужд сохранения доверия ЕС, а также его внутренней сплоченности.

Проблема суверенитета в ЕС тесно связана с концепцией европейской дезинтеграции. Суверенитет относится к способности государства управлять собой и принимать решения независимо, без вмешательства со стороны других государств или международных организаций. Однако в ЕС государства-члены согласились объединить часть своего суверенитета для достижения общих целей, таких как экономическая интеграция, политика в области конкуренции и внешняя политика. В результате эрозии суверенитета у стран-членов ЕС происходит массовая политизация и вопросов европейского направления политики и внутренней политики, что в свою очередь вызывает тенденции дезинтеграции.

Так как внутренняя сплоченность является краеугольным камнем влияния ЕС и его восприятия во внешнем политическом мире и прокладывает путь к социально-экономическому процветанию сообщества, одним из наиболее ярких примеров, представляющих угрозу для этой хрупкой конструкции, является нарушение верховенства закона в Польше.

Кризис верховенства права в Польше является примером более широкой тенденции дезинтеграции европейских ценностей и институтов. Верховенство закона является фундаментальной ценностью Европейского Союза и закреплено в договорах ЕС. Однако верховенство закона в Польше оказалось под угрозой из-за действий правящей партии "Право и Справедливость", направленных на противоправный с точки зрения права ЕС контроль над судебной властью.

ПиС провела ряд реформ, которые фактически подорвали независимость судебной системы и конституционного строя в Польше. Это включало увольнение многих судей и назначение новых, симпатизирующих правительству. ПиС также приняла законы, ограничивающие свободу прессы и ограничивающие полномочия местных органов власти.

Что кажется более вероятным, так это постепенный "юридический" выход Польши из ЕС за счет все большего игнорирования некоторых частей правого порядка ЕС и, следовательно, отказа от сотрудничества с другими государствами-членами. Отношения Польши с ЕС останутся натянутыми еще долгие годы.

## 

## 3.2. Брекзит

Раскрыть феномен дезинтеграции вне рассмотрения случая Великобритании не представляется возможным, поскольку данной стране принадлежит прецедент выхода из ЕС. Случай Великобритании и Брекзита уникален, поскольку он встроен в матрицу развития конкретного общества и государства.

Соответственно для понимания причин выхода Великобритании из ЕС необходимо изучить, как евроскептические идеи формировались в политическом истеблишменте Великобритании.

Ученые сходятся во мнении, что взаимоотношения Великобритании с европейским объединением резко контрастирует с опытом других стран. К примеру, в отличие от других стран, указанные связи с европейским проектом интеграции интенсивно обсуждались в течение более 50 лет. После того, как Правительство Г. Макмиллана подняло вопрос о вступлении Великобритании в Европейское экономическое сообщество в 1961 г., проблема переместилась в «…самое сокровенное сердце британской политической организации и идентичности…». Кроме того, после присоединения страны в качестве государства-члена к обозначенному объединению в 1973 г. евроскептицизм проявился как системная черта британской политики[[163]](#footnote-162).

Произошедшее не стало чем-то неожиданным. Согласно исследователю Т. Риссе, логика восприятия британской политической элитой интеграционного проекта, начиная с 1945 г., не претерпела каких-либо значительных изменений с течением времени. Об этом свидетельствует тот факт, что в рамках ассоциации Великобританию считали «неудобным партнером, оторванным от европейского континента». Характер подобных контрактных отношений с европейским проектом интеграции вырос из гегемонистического кода британского империализма[[164]](#footnote-163) и впоследствии привилегированности британской демократии, которая не нуждалась в Европе для собственной легитимации. Отсюда противопоставление «мы» против «они» между Великобританией и континентальной Европой[[165]](#footnote-164).

Экскурс в британскую историю позволяет выявить характер "перманентного" евроскептицизма и современную тенденцию Великобритании к дезинтеграционным процессам в рамках членства в ЕС, получающего утверждение из особенностей развития самого государства в бóльшей мере, чем из факторов внесистемной природы[[166]](#footnote-165).

Одной из основных причин евроскептического отношения к проектам европейской интеграции была вера в британскую исключительность и представление о том, что интересам Британии больше отвечает сохранение ее положения в качестве мировой державы, а не интеграция с Европой. В свою очередь данную идею об исключительности можно проследить до конца XIX века и политики премьер-министра Гладстона.

Кроме того, были опасения по поводу экономических последствий присоединения к Европейским сообществам, особенно для некоторых отраслей, таких как сельское хозяйство. Некоторые в Британии считали, что присоединение к ЕС приведет к повышению цен на продовольствие и нанесет ущерб британскому сельскому хозяйству.

Лишь в 1960-х годах, когда экономические показатели Великобритании стали отставать от показателей ее европейских соседей, консервативное правительство под руководством Г. Макмиллана решило подать заявку на членство в Европейском экономическом сообществе в попытке придать легитимность выбору европейской траектории внешней политики. Такой шаг был вызван необходимостью восстановления экономики после Второй мировой войны. С ним связывались надежды для решения ряда стратегических задач. На тот момент Великобритания переживала крах фордизма, обусловленный хронической нехваткой последовательных проектов модернизации[[167]](#footnote-166).

Это, в свою очередь, привело к постимперскому кризису, характеризующемуся пересмотром всей институциональной системы и политики. Обращение к Европе как внешней альтернативе было призвано компенсировать неудачи внутристранового реформирования[[168]](#footnote-167).

Однако стратегия «поворота к Европе» не выдержала испытания обрушившейся на нее критики, и британским правительствам не удалось осуществить конструктивное участие в процессе европейской интеграции в начале 1960-х гг. Более того, структурная напряженность между государством, с одной стороны, и тенденциями политической модернизации, с другой, открыла национальный политический порядок для евроскептицизма[[169]](#footnote-168).

К началу 1970-х гг. в доминирующем политическом дискурсе идеи «непохожести с европейским континентом» становятся все более распространенными. Британский Парламент превращается в площадку дебатов по вопросу членства в ассоциации. В медийном поле пропагандируются антиинтегративные настроения и предпринимаются усилия для формирования образа европейской элиты как корпоративной группы, которая формирует объединение в своих целях, не отражающих интересов широких масс населения. В ответ на это Правительство Г. Вильсона в 1975 г. организует референдум по вопросу членства в Европейском экономическом сообществе. Его результаты подтверждают социальную поддержку соответствующего курса[[170]](#footnote-169).

Тем не менее, Великобритания не присоединяется ко второй волне европейской интеграции 1980-1990-х гг, характеризующейся подписанием Единого европейского акта в 1986 г., направленного на создание единого рынка товаров и услуг в Европейском Союзе, подписанием Маастрихтского договора в 1992 г., который создал Европейский Союз и заложил основу для общей европейской валюты и подписанием Амстердамского договора в 1997 г., укрепившего власть и легитимность институтов ЕС. В Великобритании же, напротив, под руководством М. Тэтчер искажения в отношениях между ней и европейской ассоциацией значительно усиливаются. Правительство не только подтверждает британскую исключительность в многосторонних взаимодействиях, но и подчиняет европейскую политику концепции агрессивного неолиберализма, предполагающего тактику экстенсивного экономического регулирования. Ее подход оказал влияние на функционирование подсистем и управляющие параметры процессов, включая единый рынок, европейский бюджет, валютный союз, степень интеграции[[171]](#footnote-170).

Важнейшим событием, внесшим вклад в трансцендирующие основания для феномена дезинтеграции в ЕС, можно считать речь британского экс-Премьер-министра М. Тэтчер, произнесенная ею 20 сентября 1988 г. в бельгийском городе Брюгге. В своем выступлении политик изложила критическую позицию в отношении перспектив «европейского проекта»[[172]](#footnote-171). Неудивительно, что оно было расценено мировым сообществом как атака на проект интеграции. Однако изначально такая цель М. Тэтчер не преследовалась. Задача состояла в том, чтобы поддержать идею общего европейского рынка и сделать речь антифедералистской, а не антиевропейской[[173]](#footnote-172). В целом заинтересованная в тесном сотрудничестве стран, в части превращения Европейского экономического сообщества в интеграционное образование она высказалась категорически отрицательно. Продвигаемая парадигма ею была охарактеризована как покушение на национальный суверенитет. По словам М. Тэтчер, «…попытка подавить государственность и сосредоточить власть в центре европейского конгломерата была бы очень разрушительной и поставила бы под угрозу цели, которые мы стремимся достичь, а именно: продвижение активного сотрудничества между полностью независимыми суверенными государствами…»[[174]](#footnote-173).

Данная речь послужила сплочению евроскептиков, переместив интерпретацию ими происходящей реальности в ранг истины, обеспеченной авторитетом М. Тэтчер. Некоторые авторы, анализируя вербализированный ею текст, усматривают в нем событие, «поставившее Великобританию на путь Brexit»[[175]](#footnote-174).

Антиевропейские позиции тэтчеристского правительства привели к деградации отношений между Великобританией и Европейским союзом, образованным в 1992 г. во время правления Дж. Мэйджора. В частности, членство в европейском механизме валютных курсов и ратификация Маастрихтского договора оказались спорными вопросами для Великобритании, что привело к дальнейшей популяризации отрицательного отношения к европейскому проекту. Впоследствии Великобритания не раз демонстрировала пренебрежительное отношение к расширяющейся европейской интеграции и, утверждая свою исключительность, добивалась дополнительных выгод для себя, отстраняясь от решения общих вопросов[[176]](#footnote-175).

Кризисы, поразившие ЕС и Великобританию, определили окончательное движение Великобритании в сторону обособления от ЕС. Благодаря им был преодолен критический порог сомнений и сформировалось убеждение в массовом сознании британцев об уязвимости и низкой продуктивности сложившейся модели функционирования ЕС. С точки зрения евроскептиков, был доказан его экономический и политический провал[[177]](#footnote-176).

Возросшие жесткие евроскептические призывы правых политических партий и значительной части британского социума вынудили Д. Кэмерона, выигравшего выборы в 2015 г., согласиться на проведение в июне 2016 г. референдума по вопросу о членстве Великобритании в ЕС. Идущий в фарватере общественных настроений, он заявил: «Пора британскому народу сказать свое слово, пора решить этот европейский вопрос в британской политике…»[[178]](#footnote-177). В преддверии инспирированного референдума Д. Кэмерон пересмотрел условия членства Великобритании в ЕС, чтобы предоставить стране особый статус в клубе 28 государств. Им вновь была подчеркнута британская эксклюзивность.

Таким образом, патовая ситуация, сопровождающаяся трансформацией отношений, стала закономерным следствием продолжающегося продвижения Великобританией собственной элитарности в противовес «европейскости», с одной стороны, и британского идеала межправительственного европейского порядка – с другой. Различия в подходах к межстрановой интеграции оказались фундаментальными и непримиримыми[[179]](#footnote-178).

Показательна в этом отношении речь возглавившего в 2019 г. партию “Brexit” Н. Фараджа в Европейском Парламенте от 30 января 2020 г., за день до официального выхода Великобритании из ЕС. В ней он заявил: «…я стал прямым противником всего европейского проекта. Я хочу, чтобы Brexit положил начало дебатам в остальной Европе. Чего мы хотим от Европы? Мы хотим взаимовыгодной торговли, дружбы и сотрудничества. Нам не нужна Европейская комиссия. Нам не нужен Европейский суд. Нам не нужны эти институты и вся эта власть. И я могу пообещать вам, мы любим Европу; мы просто ненавидим ЕС. Это плохой проект [интеграции]. Он не просто недемократичен, он антидемократичен… он дает людям власть без ответственности – людям, которых не может привлечь к ответственности население. Это недопустимая структура. Больше никаких финансовых пожертвований, никакой общей политики в области рыболовства, больше никаких разговоров, никаких издевательств…»[[180]](#footnote-179).

После результатов референдума, лидеры стран-членов ЕС стали устранять возможные политические и идеологические последствия будущего выхода Великобритании из ЕС. Европейские элиты опасались "эффекта домино" в других странах ЕС, в которых евроскептические и дезинтеграционные тенденции были наиболее распространены. Для них Брекзит стал опасным прецедентом, который мог начать процесс политического распада для остальной части Европейского Союза[[181]](#footnote-180). Это объясняет, почему французские, немецкие, итальянские и другие европейские лидеры настаивали на том, что после начала переговоров по статье 50 Лиссабонского договора, устанавливающей процесс выхода из ЕС, к Великобритании не будет никакого особого отношения, и что при взаимодействии ЕС с Великобританией как третьей страной не может быть никакого подрыва четырех свободы обращения[[182]](#footnote-181). Отдельно стоит отметить "карательную" тенднецию ЕС "наказать" Великобританию за свое решение выйти из ЕС. Так, Франсуа Олланд заявил, что за выход из ЕС должна быть цена[[183]](#footnote-182), в то время как канцлер Меркель настаивала на том, что Великобритания не может "выборочно пользоваться благами" единого рынка без внесения вклада в бюджет и уважения свободного передвижения людей в контексте идущего на тот момент миграционного кризиса[[184]](#footnote-183).

Таким образом, результаты референдума в Великобритании продемонстрировали весьма примечательное проявление единства среди стран-членов ЕС в восприятии перспектив Брексита, пытаясь предотвратить дальнейшее напряжение в и без того ослабленном европейском проекте интеграции. Тем самым референдум в Великобритании не привел к всплеску еврофобии (в отличие от евроскептицизма, который оставался широко распространенным в странах ЕС) среди политических элит стран-участниц ЕС.

Согласно постфункционализму, ЕС достиг стадии, когда дальнейшая интеграция проблематична из-за возрастающей сложности его политики и отсутствия поддержки со стороны государств-членов и граждан. Постфункционализм подчеркивает ограничения функциональной интеграции и важность возвращения власти национальным правительствам и самим людям.

С этой точки зрения Brexit можно понимать как проявление постфункционалистских идей, поскольку он представляет собой отказ от дальнейшей интеграции с ЕС и стремление вернуть власть и принятие решений на национальный уровень. Голосование по Brexit отразило растущее чувство оторванности от институтов ЕС и стремление к большему контролю над национальными делами.

Brexit также можно рассматривать как отказ от идеи все более тесного союза, которая занимает центральное место в теориях интеграции. В результате Brexit представляет собой возвращение к традиционному понятию национального государства и важности национального суверенитета в процессе принятия политических решений.

Стоит отметить, что Брекзит воспринимается как своего рода критический момент европейского проекта, который, согласно традиционным теориям европейской интеграции, может привести к радикальным институциональным изменениям. Но автор этой исследовательской работы хочет предложить, чтобы кризисы ЕС (из которых Brexit, возможно, был самым острым) следует понимать в рамках гораздо более широкого набора преобразований, которые сами по себе являются дезинтегративными по своему характеру, которые бросают вызов неолиберальной сущности ЕС, которая породило этот интеграционный проект и в которое он был встроен.

По мере того, как логика неолиберализма, капитализма и демократии разъединилась в условиях низких темпов роста, глобализации, увеличения фискального бремени на государство, упадка традиционных политических партий и рост неравенства, наднациональная интеграция в Великобритании воспринималась именно как жизнеспособное институциональное решение этих возникающих коллективных проблем[[185]](#footnote-184). В контексте же кризиса еврозоны и миграционного кризиса, процесс европейской интеграции стал широко рассматриваться не столько как решение, сколько как часть проблемы со стороны британской политической элиты и общественности.

Однако стоит отметить, что британское восприятие европейской интеграции как составной части кризисов всегда имело место быть в течении всей истории британско-европейских отношений. Вопрос остается открытым, что изменилось в контексте кризисов еврозоны и Шенгена, что подтолкнуло Великобританию к самой радикальной форме феномена дезинтеграции - выходу из ЕС?

Ответ на данный вопрос вновь может предложить концепт массовой политизации, уже подробно рассмотренный в первой главе и предыдущем параграфе данного исследования. Дебаты относительно природы европейской интеграции внутри самого ЕС были усилены предшествующим крахом так называемого «разрешительного согласия» по интеграции и пришедшего ему на замену "сдерживающего несогласия"[[186]](#footnote-185), активизируя тем самым само население Великобритании и включив его в до этого момента элитарные дебаты о состоятельности европейской интеграции для Великобритании.

Подводя итоги главы и рассматривая проявление дезинтеграции на национальном уровне, можно заключить, что проблема сохранения национального суверенитета в рамках супранационального Евросоюза является главным фактором, приводящим к конфликтам между национальными и наднациональными уровнями ЕС. Это позволяет рассматривать дезинтеграцию как явление, проявляющиеся не только на наднациональном уровне европейского объединения.

Соответственно в рамках этой проблемы суверенитета ярко выделяется кризис верховенства права в Польше. Поддержание сплоченности внутри ЕС - ключевой фактор, который определяет и обеспечивает социально-экономический успех интеграционного проекта. Кризис верховенства права в Польше - пример тенденции дезинтеграции европейских ценностей и институтов. В своих реформах правящая партия "Право и Справедливость" сократила независимость судебной системы и конституционного строя, уволив многих судей и назначив новых, устраивая выборы в национальные суды и законодательные органы, которые ограничивают свободу прессы и полномочия местных органов власти и нарушают верховенство закона, в открытом противоречии с договорами ЕС, положения которых закреплены для обеспечения свободы, демократии и человеческих прав в Европе.

Великобритания занимает особое положение в отношениях с континентальной Европой и европейским проектом интеграции с конца Второй мировой войны, став первой страной, где начал зарождаться и утвердился евроскептицизм. Изначально ориентированная на сотрудничество в рамках кооперации с государствами-нациями, Великобритания продвигала внешнюю политику с уклоном на национальные интересы, критикуя при этом общеевропейские инициативы. Демонстрируя собственную исключительность в иерархии стран ЕС, она добивалась особых условий членства в ассоциации.

Брекзит можно рассматривать как попытку повернуть вспять процесс функциональной интеграции и вернуться к более сильному акценту на национальный суверенитет и самоопределение, подчеркивая ограниченность теорий интеграции в понимании современных политических событий в ЕС.

# 

# Заключение

После Второй мировой войны европейский интеграционный проект был инициировн для обеспечения стабильности, процветания и мира на континенте. Однако, в последние годы ЕС стал свидетелем серии институциональных кризисов, начиная с 2008 года, что привело к ощущению разобщенности и неуверенности в обществе. Эта ситуация привела к возникновению феномена дезинтеграции, проявляющегося в дезорганизации политической жизни и конфликтах между государствами-членами и наднациональными институтами ЕС. Кризис наднациональных институтов, вызванный критикой ключевых архитектурных элементов со стороны евроскептически настроенных политических сил и практика примата неолиберализма также стали факторами, усугубившими ситуацию. Эти события показали, что ЕС как наднациональная организация не всегда может эффективно функционировать. В результате, возникла необходимость введения термина "дезинтеграция" для описания данного феномена.

До недавнего времени дезинтеграция как противоположность интеграции не была главной темой исследований в области европейской интеграции. В рамках "оптимистических" теорий европейской интеграции дезинтеграция рассматривалась исключительно как неудачная попытка интеграции. Но в теории постфункционализма, онтологической основой которой является пессимизм по отношению к процессу европейской интеграции, было уделено больше внимания именно дезинтеграции в ЕС.

Понять сущность дезинтеграции постфункционализм помогает благодаря принципу массовой политизации и «сдерживающего разногласия» граждан ЕС, который она поощряет. Данные явления создают понижающее давление на уровень и масштабы интеграции. При этом постфункционализм не заявляет, что полная европейская дезинтеграция действительно произойдет, а только то, что давление в этом направлении будет возрастать, в зависимости от степени, в которой исключительная идентичность граждан ЕС пронизывает предпочтения и вопросы европейской интеграции политизированы.

Однако этой теории не хватает теоретических конструкций для анализа практических результатов европейских кризисов. Таким образом, было предложено теоретическое понимания дезинтеграции, основанное на "пессимистической" теории постфункционализма и "оптимистической" теории интерговернментализма. По этой теории европейская дезинтеграция может происходить в рамках трех форм европейской интеграции: углубления, вертикального и горизонтального расширения. Дезинтеграция может быть как временной, так и постоянной, а также может происходить одновременно с интеграцией. Анализ реакции стран-членов ЕС на кризисы показал, что на вероятность дезинтеграции влияют распределение бремени и соответствующих ресурсов власти между государствами-членами, а также потенциальные издержки частичного или полного роспуска соответствующего политического режима. Теория гегемонистской стабильности также позволяет рассмотреть феномен дезинтеграции как результат (без)действия регионального гегемона, которым на современный период является Германия.

Распространению и углублению феномена европейской дезинтеграции способствовал ряд триггеров. В их числе разразившийся в 2015-2018 гг. миграционный коллапс, провал политики мультикультурализма и затяжные мировые экономические кризисы 2008-2010 гг, а также конфликт между странами-членами ЕС и наднациональными институтами ЕС. Они спровоцировали раскол европейского общества, вызвали поляризацию населения, ренационализацию некоторых компетенций ЕС и размежевания во властном сегменте, привели к формированию различных партий правого и евроскептического толка, базисной установкой которых является критическое отношение к проекту ЕС. Отсюда набирающая обороты рассогласованность между наднациональными и государственными агентами по выработке общего вектора развития межгосударственного партнерства и планов реагирования на кризисные ситуации в будущем.

Возросшие популистские и националистические движения на континенте являются одним из основных последствий дезинтеграции ЕС. Эти движения главным образом стремятся к увеличению национального суверенитета отдельных государств-членов путём отказа от принципов европейской интеграции и сотрудничества, что противоречит основам ЕС. Они получили ощутимый рост мощности в последние годы.

Для изучения феномена дезинтеграции в институциональной системе ЕС важными являлась роль кризиса еврозоны и миграционного кризиса. Эти кризисы могут рассматриваться как экзогенные "катализаторы" дезинтеграции, а также как причины диаметрально противоположных результатов в процессе европейской дезинтеграции.

Кризис еврозоны, активная фаза которого произошла в период с 2008 по 2012 год, и миграционный кризис с 2014 по 2018 год, продемонстрировали, как кризисные явления влияют на европейскую интеграцию. В конечном итоге, кризис еврозоны привел как к укреплению европейской интеграции, так и к ее подрыву. В то же время миграционный кризис стал примером дезинтеграции, когда некоторые страны возвращали контроль над границами, ренационализируя одну из функций, которая находилась на наднациональном уровне.

Зависимость от финансового сектора ЕВС и высокий наднациональный административный потенциал приводили к большей интеграции в условиях еврокризиса. Однако слабое влияние миграционных потоков на институты ЕС и высокий национальный потенциал в области контроля границ приводили к сопротивлению национальных правительств разделению бремени и передачи суверенитета во время Шенгенского кризиса со стороны наднациональных институтов.

В контексте противостояния национального и наднационального уровней европейского интеграционного проекта стоит отметить, что дезинтеграция была вызвана прежде всего политизацией вопросов суверенитета и идентичности поскольку она привела к общественной мобилизации против, а не в пользу интеграции. В данном контексте кризис верховенства закона в Польше как раз вызван вопросами суверенитета и идентичности. Ярким примером также является Брекзит, когда сложная динамика, связанная с социально-экономическими вопросами и политикой идентичности, привела к форме дезинтеграции, затронувшей территориальную целостность Союза.

Это позволяет рассматривать дезинтеграцию как явление, проявляющиеся не только на наднациональном уровне европейского объединения.

Так, кризис верховенства права в Польше является примером тенденции дезинтеграции европейских ценностей и институтов. В своих реформах правительство Польши сократила независимость судебной системы и конституционного строя, что является нарушением верховенство закона и открыто противоречит договорам ЕС, положения которых закреплены для обеспечения свободы, демократии и человеческих прав в Европе. В результате идущего конфликта с наднациональными институтами ЕС (который наблюдается не только в Польше, но и Венгрии) можно наблюдать эрозию европейской сплоченности.

Великобритания занимает особое положение в отношениях с континентальной Европой и европейским проектом интеграции с конца Второй мировой войны, став первой страной, где начал зарождаться и утвердился евроскептицизм. Изначально ориентированная на сотрудничество в рамках кооперации с государствами-нациями, Великобритания продвигала внешнюю политику с уклоном на национальные интересы, критикуя при этом общеевропейские инициативы. Демонстрируя собственную исключительность в иерархии стран ЕС, она добивалась особых условий членства в ассоциации.

Брекзит можно рассматривать как попытку повернуть вспять процесс функциональной интеграции и вернуться к более сильному акценту на национальный суверенитет и самоопределение, подчеркивая ограниченность теорий интеграции в понимании современных политических событий в ЕС и феномене дезинтеграции.
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