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# **ВВЕДЕНИЕ**

Южная Корея и Япония являются двумя наиболее важными демократическими государствами в Северо-Восточной Азии. По сравнению с другими государствами региона, такими как Китай и Северная Корея, эти страны придерживаются схожих с Западом ценностей, что делает их наиболее важными союзниками США. Исходя из рейтинга индекса экономической свободы на 2023 год, находясь на 15-ом и 31-ом местах, Южная Корея и Япония занимают более высокие позиции чем соседние государства[[1]](#footnote-1). А Индекс человеческой свободы за 2022 год демонстрирует, что Япония со своим 16-ым местом и Южная Корея с 30-ым местом, опережают даже некоторые государства в Европе, такие как Италия и Испания[[2]](#footnote-2). Схожесть в отношении экономической и личной свободы могли бы привести к более тесным связям между двумя странами, чем с другими государствами региона. Однако существует ряд проблем, которые с каждым годом отдаляли момент улучшения двухсторонних отношений. Проблемы колониального прошлого и территориальный спор все еще выступают тормозящими факторами на пути построения взаимовыгодных отношений.

**Актуальность исследования.** Актуальность данного исследования обуславливается тем, что Северо-Восточная Азия является динамично развивающемся регионом с одними из крупных экономик мира, в сотрудничестве с которыми заинтересована и Россия. Однако главным препятствием для сотрудничества может послужит развитие «тлеющих» конфликтов в регионе, что подорвет безопасность не только в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и за его пределами. Сохранение региональной безопасности зависит от противоречий между странами, к которым можно отнести и напряженные отношения Южной Кореи и Японии. Из-за трансформации международного порядка внутри региона, вызванной нестабильной политической, военной и экономической динамикой, эти две страны претерпевают ухудшение своего стратегического положения, что связанно с рядом причин. Во-первых, Япония имеет территориальный спор не только с Южной Кореей, но и с Китаем, инциденты касаемо которого в последнее время участились. Во-вторых, оба государства имеют схожее восприятие угрозы со стороны Северной Кореи. В-третьих, размещение США на территории данных государств военных объектов вызывает негативную реакцию со стороны других государств региона. Все эти факторы формируют причины для объединения усилий в сохранении своих позиций и безопасности в регионе.

С приходом новой администрации в Южной Корее, которая заявила о сотрудничестве с США, как о приоритетном во внешней политике государства, изменился и подход к отношениям с соседними государствами. Поскольку американскому правительству необходимо укрепить свои позиции в регионе, то установление дружественных отношений между двумя своими союзниками в Азиатско-Тихоокеанском регионе поможет «возродить» альянс между тремя государствами, который необходим для сдерживания Китая и Северной Кореи. Для этого новый президент Южной Кореи, Юн Сок Ёль, готов пойти на компромиссы в отношении разногласий с Японией ради установления выгодного сотрудничества, необходимого для укрепления своих позиций в регионе и союза с США, чего придерживается и новая японская администрация. Премьер-министр Японии, Фумио Кисида, безусловно, заинтересован в расширении сотрудничества с США, посредством пересмотра текущих конфликтов с Южной Кореей.

Но стоит отметить, что не только Азиатско-Тихоокеанский регион является эпицентром разногласий между странами. Именно поэтому рассмотрение двусторонних отношений между Южной Кореей и Японией через призму территориальных и исторических споров может стать примером развития отношений двух государств в таких условиях. Возможность оценить политические риски для регионов, вызванные ухудшением в сфере безопасности, может быть решена благодаря формированию современного взгляда на конфликты, имеющие давнюю историю, а также благодаря созданию современной методологической базы для последующих исследований. Рассмотрение вызовов и угроз необходимо для того, чтобы обратить внимание государств регионов на необходимость поиска новых путей конструктивного диалога. Анализ «тлеющих» конфликтов помогает вести непрерывное наблюдение за региональной безопасностью, позволяя таким образом отследить уязвимые места для дальнейшего формирования своевременных ответных действий.

В данной работе предпринята попытка изучить влияние таких факторов, как: территориальный спор вокруг островов Лианкур, а также проблема компенсации жертвам принудительного труда и проблема «женщин для утешения», на развитие двусторонних отношений между Южной Кореей и Японией. Поскольку анализ причинно-следственных мотивов формирования позиций каждого государства в данных спорах не нашел своего всестороннего рассмотрения в трудах российских ученых, исследование данной проблемы остается все еще актуальным. Многие ученые рассматривают данные споры через исторический анализ или через анализ нормативно-правовой документации, однако существует множество других факторов, которые влияют на развитие двусторонних отношений: политическая культура каждого государства, националистическая повестка, которая используется политическими элитами, общественное мнение и неправительственные организации, а также международное влияние. Данные факторы играют немаловажную роль в принятии решения в развитии внешнеполитического вектора в каждой из стран. Хоть Южная Корея и Япония имеют схожие демократические и культурные ценности, схожие взгляды на региональные угрозы, антияпонские и антикорейские взгляды среди общественного мнения, вызванные неразрешенными историческими и территориальными разногласиями, внутри стран могут вновь стать препятствия на пути формирования «ориентированных на будущее» отношений.

**Объектом** данного исследования являются дипломатические отношения между Южной Кореей и Японией. **Предметом** данного исследования выступает территориальный спор вокруг островов Лианкур, а также исторические проблемы: проблема «женщин для утешения» и проблема принудительного труда, в двусторонних отношениях Южной Кореи и Японии.

**Цель** исследования заключается в том, чтобы выявить как факторы территориального и исторического споров влияют на двусторонние отношения Южной Кореи и Японии, а также выявить роль двусторонних отношений в регионе.

**Задачи исследования:**

1. Провести ретроспективный анализ территориального спора вокруг островов Лианкур;
2. Провести ретроспективный анализ колониального периода Южной Кореи;
3. Изучить официальную позицию Южной Кореи и Японии в отношении территориального и исторического споров;
4. Рассмотреть двусторонние отношения через призму исторического спора;
5. Рассмотреть двусторонние отношения через призму территориального спора;
6. Выявить факторы, которые влияют на развитие современных двусторонних отношений, а также выявить возможные способы разрешения конфликтов;
7. Выявить роль двусторонних отношений между Южной Кореей и Японией в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В качестве хронологических рамок при рассмотрении фактора территориальных и исторических споров в двухсторонних отношениях Южной Кореи и Японии был взят период с 1965 года, что обуславливается подписанием Базового договора об отношениях между Японией и Кореей, который послужил установлению принципов взаимодействия между странами, до апреля 2023 года, когда глава южнокорейского государства впервые за двенадцать нанес визит японскому премьер-министру в Японии.

**Методологические основы исследования.** В работе учитывается междисциплинарный характер исследования. Работа включает в себя общенаучные и специальные методы (методы политологии, теории международных отношений, истории). К общенаучным исследованиям относятся: системный подход, сравнительный метод, ретроспективный подход, методы анализа, конкретизации, индукции и дедукции. С помощью системного подхода территориальная проблема островов Лианкур рассматривалась как единая система, в которой между элементами системы возникает постоянное взаимодействие, что позволило выявить факторы, являющимся стабилизирующей либо дестабилизирующей силой внутри системы. Сравнительный анализ двухсторонних отношений через призму территориального и исторических споров в начале XXI века и при актуальном правительстве двух стран помог выявить основные тенденции в развитии отношений. При использовании ретроспективного подхода удалось провести исторический анализ возникновения данных проблем, выявить аргументы каждой из сторон в данных вопросах, а также проанализировать эволюцию двухсторонних отношений с учетом рассматриваемых конфликтов. При анализе заявлений глав государств касаемо территориального и исторических сопоров, был использован контент-анализ, который помог выявить цели и интересы политической элиты в данных вопросах.

**Степень разработанности темы.** Для изучения истории данных конфликтов необходимо ознакомиться с трудами отечественных исследователей-корееведов, к которым можно отнести: С.О. Курбанова[[3]](#footnote-3), А.В. Торкунова[[4]](#footnote-4). Двусторонние отношения между Южной Кореей и Японией рассматриваются как отечественными исследователями, так и зарубежными, в частности: японскими, корейскими и американскими. Российские ученые отдают приоритет анализу влияния двухсторонних отношений на экономическое сотрудничество между двумя государствами, а также на влияние динамики отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Что касается работ американских ученых, то они делают акцент на влияние данных противоречий между Японией и Южной Кореей на отношения в треугольнике США-Япония-Южная Корея. Японские и корейские исследователи, чаще всего, рассматривают проблематику двухсторонних отношений в ходе ретроспективного анализа.

Среди российских научных работ по данной тематике можно выделить несколько групп. *К первой группе* относятся работы, в которых авторы рассматривают влияние территориального спора на политические и экономические отношения между странами. Исследователи данной группы делают акцент не только на ретроспективный анализ отношений, но и анализируют их дальнейшее развитие. В работах авторы ссылаются как на исторические факты, так и на нормативно-правовые документы, отображающие позиции Японии и Южной Кореи. К данной группе исследований можно выделить: Л.  В.  Забровскую[[5]](#footnote-5), С. В. Севастьянова[[6]](#footnote-6). *Вторая группа* представляет собой работы, в которых рассматривается непосредственно влияние исторической проблемы «женщин для утешения» и территориального конфликта на уровень конфликтности и напряженности между Японией и Южной Кореей. Авторы поднимают такую тему, как использование негативного исторического прошлого в своих целях каждой правительственной элиты одного из государств. Однако это «осмысленное» использование данной тематики создает проблемы, которые выходят за рамки двусторонних отношений. В данных исследовательских работах можно ознакомиться с проблемой с двух сторон: со стороны японской и со стороны южнокорейских правящих элит. Среди исследователей, которые занимаются рассмотрением данного вопроса можно выделить: И. В. Дьячкова[[7]](#footnote-7), А.  Ю.  Иванова[[8]](#footnote-8), А.И. Литвинцеву.[[9]](#footnote-9)

Среди зарубежных экспертов можно также выделить несколько групп. *К первой группе* следует отнести южнокорейских экспертов, которые рассматривают территориальный спор, опираясь на южнокорейскую официальную документацию, и проблему «женщин для утешения» со стороны южнокорейской истории и позиции южнокорейского правительства. К данной группе экспертов относятся: Сонг Чжэ Чой[[10]](#footnote-10), Эн  Ким[[11]](#footnote-11),Хэ Ин Ли[[12]](#footnote-12) , Чжи Ён Ким[[13]](#footnote-13), Сок У Ли.[[14]](#footnote-14) *Ко второй группе* можно отнести японских исследователей, которые рассматривают данные проблемы, мешающие нормализации двусторонних отношений, с позиции японской правящей элиты и общества. Среди экспертов в этой области можно выделить: Т. Накано[[15]](#footnote-15), Т. Танаки[[16]](#footnote-16), Н. Тэтцуя[[17]](#footnote-17). *К третьей группе* экспертов можно отнести работы авторов других стран, которые рассматривают влияние напряженности между Японией и Южной Кореей на регион. Исследователи этой группы анализируют прямую связь между южнокорейско-японскими отношениями и стабильностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе, более того, американские авторы рассматривают влияние этих двусторонних отношений в треугольнике Южная Корея-Япония-США, который перманентно нестабилен. Среди авторов этой группы следует выделить: К. Рамадж[[18]](#footnote-18), М. Армакост[[19]](#footnote-19), Дж. Ван Дайк[[20]](#footnote-20).

**Источниковая база.** При написании данной работы были использован широкий спектр источников: международные документы, регулирующие двусторонние и многосторонние отношения между странами, документы, касающиеся сферы безопасности и определяющие территориальные пределы (Сан-Францисский мирный договор 1951 г., Базовый договор об отношениях между Японией и Южной Кореей 1965 г., Конвенция ООН по морскому праву и т.д.); документы, относящиеся ко внешней политике Южной Кореи и Японии (Белая книга Республики Корея 2012 г., Белая книга обороны Японии 2014 г., Синяя книга дипломатии Японии 2022 г.); выступления, интервью и заявления официальных лиц государств, представителей внешнеполитических ведомств, в которых отражены позиции государств к территориальной и историческим проблемам; статистические материалы (статистика, отражающая рейтинг одобрения глав государств, статистика общественного мнения по отношению к данным проблемам); сайты внешнеполитических ведомств Южной Кореи и Японии.

**Научная новизна работы.** Проблема территориальных и исторических разногласий в отношениях между Японией и Южной Кореей не перестает быть актуальной как для зарубежных, так и для российских исследователей в связи с перманентно возникающими обострениями между двумя государствами. Однако несмотря на большое количество трудов посвященных данной проблематике, последние исследования затрагивают период предыдущего южнокорейского президента Мун Чжэ Ина, в то время как новый президент Юн Сок Ёль проводит диаметрально противоположную политику в отношении Японии, исследование которой позволит проанализировать «новый виток» в двухсторонних отношениях.

Более того, установление дружественных отношений между странами потребует значительного количества времени, поскольку разногласия носят затяжной и нестабильный характер. Динамичность споров создает необходимость в постоянном мониторинге ситуации, для выявления факторов, способных объяснить дальнейшее развитие отношений между странами.

**Структура данного исследования** обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из трех глав, введения и заключения. Введение объясняет актуальность исследования, а также определяет объект, предмет, цель, задачи и методы исследования. В первой главе рассматривается история возникновения территориального и исторических споров. Во второй главе рассматривается влияние территориального и исторических факторов в двухсторонних отношениях. В третьей главе рассматривается современное развитие двухсторонних отношений, а также проводится анализ влияния двухсторонних отношений на регион и их возможные перспективы. В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

# **ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО СПОРОВ МЕЖДУ ЮЖНОЙ КОРЕЕЙ И ЯПОНИЕЙ**

# **§1.1 Ретроспектива территориального спора между Южной Кореей и Японией**

Острова Лианкур являются небольшим архипелагом, который состоит из двух некрупных островов и десятков более мелких. Данные острова в корейском написании называются «Токто», что в переводе означает «скалистые острова». Исходя из названия можно заключить, что территории непригодны для постоянного пребывания. На данный момент население островов – тридцать четыре человека, один из которых является мирным жителем, а остальные тридцать три членами корейской береговой охраны. Токто входят в островной уезд Уллындо провинции Северная Кёнсан Республики Корея.

Исторически сложилось так, что и Япония, и Корея использовали разные названия для этого острова и более крупного соседнего острова Уллындо, что вызвало значительную путаницу при определении и местонахождении этих мест. До конца девятнадцатого века Япония использовала название Такэсима для обозначения того, что Корея сейчас называет Уллындо, и Мацусима для обозначения того, что Корея сейчас называет Токто. Когда в 1905 году Япония аннексировала остров, который раньше называлась Мацусима, а Корея называла Токто, она переименовала его в Такэсима. Корея, с другой стороны, использовала несколько разных названий для этих двух островов, помимо Уллындо и Токто, в том числе Усан, Мулеунг, Улын и другие. Корейские ученые обычно считают, что Мулын – это настоящее Уллындо, а Усан – настоящее Токто, хотя многие другие утверждают, что эти имена использовались взаимозаменяемо или вместе. Еще одно название Токто/Такэсима было добавлено европейскими мореплавателями, исследовавшими Восточное/Японское море в XIX веке – скалы Лианкур. Поэтому прежде чем перейти к рассмотрению конкретно двусторонних отношений между странами через призму территориального спора, необходимо рассмотреть исторические предпосылки возникновения данного спора в контексте как корейских исторических фактов, так и в контексте японских исторических фактов.

# **1.1.1 Ретроспектива территориального спора в контексте южнокорейских исторических фактов**

Первое историческое упоминание о Токто/Такэсима в Корее содержится в Самгук саги, составленном в 1145 году. Оно гласит: «Летом 6-го месяца 12-го года правления короля Джиджуна [512 год] Страна Усан приняла покорность и начала присылать свои местные продукты в качестве ежегодной дани [в Силла]. Страна Усан расположена в море к востоку от Мёнджу и также называется Уллындо».[[21]](#footnote-21)

Затем Самгук саги подробно описывает, как генерал Исабу из Силла использовал силу и хитрость, чтобы заставить Усан подчиниться. Усан также обозначали как Уллындо, но нет объяснений, относились ли Уллындо или Усан непосредственно к Токто. Основываясь на более поздних исторических отчетах, сегодня корейские ученые считают, что Усан, упомянутый в Самгук саги, состоял как из Уллындо, так и из Токто. Япония, с другой стороны, отвергает эту точку зрения, настаивая на том, что Усан упоминается без включения в него Токто/Такэсима.[[22]](#footnote-22)

Во времена династии Корё (918-1392), пришедшей на смену королевству Силла, также имеются упоминания об Уллындо и Усандо. В 930 году, во время правления основателя династии короля Тэджона, в отчете Корё Са, официальной историографии, составленной в 1451 году, отмечается, что два человека по имени Бэк Гиль и Тоду из Улындо вносили дань в виде местных продуктов и получали от короля титулы правительственных чиновников.[[23]](#footnote-23) В нескольких отчетах XI века описываются вторжения в Усан племени из Маньчжурии. В 1018 г., например, это описывается так: «Поскольку вторжение чжурчжэний в Усан было настолько разрушительным, что его земледелие оказалось в полном разорении, король отправил И Вон Гу с сельскохозяйственными орудиями».[[24]](#footnote-24) Тем самым ссылки на Уллындо и Усандо в Корё Са ясно показывает, что Корея контролировала и управляла Уллындо, а также Усандо на протяжении всей династии Корё.

Однако можно задаться вопросом, относятся ли эти ссылки и к Уллындо, и к Токто/Такэсиме, или только к одному из островов. Поскольку бесплодный скалистый остров Токто/Такэсима не благоприятствовал человеческому поселению, вполне возможно, что ссылки относились только к Уллындо. Этот вопрос, однако, решен в разделе географии Корё Са, в котором есть четкая ссылка на два острова. Запись об Уллындо гласит: «Он расположен в море к востоку от округа [Улджин]. В период Силла он назывался Усан-гук. Его также называют Мулеунг или Улеунг». Согласно одной точке зрения, Усан и Мулеунг состоят из двух островов, расстояние между которыми не так уж далеко, так что в ясную погоду можно увидеть другой остров.[[25]](#footnote-25)

Однако японские ученые оспаривают это. Каваками Кензо, исследователь министерства иностранных дел Японии, заключает, что корейцы допустили ошибку, прочитав эти отрывки как относящиеся к двум островам. Он настаивает на том, что это непосредственно относится только к одному острову Уллындо и что Токто/Такэсима не входят в данную историографию.[[26]](#footnote-26) Большинство корейских ученых, однако, отвергают прочтение Каваками как предвзятую интерпретацию текста и вместо этого утверждают, что Токто/Такэсима является единственным островом, который виден на расстоянии от Уллындо при «ясной» погоде.

Династия Чосон пришла на смену периода Корё в 1392 году и правила Кореей до 1910 года. Глубоко приверженная неоконфуцианской идеологии, Корея эпохи Чосон особенно внимательно относилась к истории и создала огромные исторические записи как публичные, так и частные. Эти записи содержат многочисленные ссылки на Уллындо и Токто/Такэсима, из которых можно сделать вывод, что ранняя династия Чосон была озабочена двумя проблемами, связанными с этими островами: 1) страх перед японскими мародерами; 2) как поступать с людьми, переселившимися туда, чтобы выйти из-под государственного контроля.

Во второй половине XIV и начале XV веков японцы нанесли большой ущерб корейскому побережью. Только когда король Седжон начал военную экспедицию на Цусиму в 1419 году, угроза мародеров была в значительной степени устранена. Но преследование японцев по-прежнему затрагивало Уллындо и Токто/Такэсима.[[27]](#footnote-27) Однако большую озабоченность правительства Чосон вызывало то, как поступать с теми, кто искал убежища на отдаленных островах, чтобы избежать государственных налогов, а также военные и трудовые повинности. В 1412 г. губернатор провинции Канвон сообщил, что более шестидесяти мужчин и женщин, переселившихся на остров Мулын, были насильственно выселены из Мулындо.[[28]](#footnote-28) Правительство считало, что увеличение населения на данных территориях привело бы к вторжению японских мародеров, что, в свою очередь, угрожало бы и провинции Канвон.[[29]](#footnote-29) Из-за этих опасений, правительство Чосон в конце концов приняло политику «пустующих островов», запрещающую людям посещать острова или проживать на них.

В 1457 году, магистрат Каннына, Юй Су Ган предложил создать отдельный административный орган власти, в юрисдикцию которого входили бы острова. Король Седжон обратился за советом в военное министерство, которое выступило против создания нового административного органа власти на том основании, что острова были слишком удалены от материка и что там было слишком сложно ориентироваться. Отклоняя предложение Юй Су Гана, министерство сослалось на «вопрос об учреждении окружного управления для двух островов Усан и Мулеунг».[[30]](#footnote-30) Король в конце концов согласился с министерством. Что важно подчеркнуть, так это то, что, во-первых, конкретные упоминания о «двух островах Усан и Мулеунг», а во-вторых, то, что эти острова были достаточно важными, чтобы считаться частью обычной провинциальной государственной администрации Кореи. Эти записи ясно показывают, что ранний Чосон не только знал о существовании двух островов, но и фактически осуществлял над ними административный контроль. Основываясь на этих источниках, Шин Ён Ха, корейский ученый, утверждает, что «Корея признала два острова как единое целое, в котором Уллындо считался «главным островом», а Токто – его “второстепенным островом”».[[31]](#footnote-31)

Ранее упомянутая «политика пустующих островов» часто фигурирует в аргументировании японской стороны, что Корея таким образом отказалась от островов. Некоторые японские ученые интерпретируют эту политику как отказ от острова, что позволяет японским рыбакам перебраться туда. Каваками Кэндзо пишет: «С раннего периода правления династии Чосон остров [Уллындо] был полностью освобожден, и поскольку остров был полностью покинут корейским правительством, все большее число японцев посещало [Уллындо], и даже через 100 лет после войны Бунроку [вторжение Хидэёси в Корею в 1592-1598 годах], он [Уллындо] полностью стал рыболовным угодьем для японцев. На долгий последующий период, более 300 лет, этот остров [Уллындо] буквально превратился в необитаемый остров».[[32]](#footnote-32)

Однако исторические свидетельства говорят об обратном. Уллындо не стал «необитаемым островом». Несмотря на официальную политику, корейцы продолжали приезжать в Уллындо, привлеченные его плодородными землями, богатыми рыбными угодьями и обильными лесами, а также уклонением от налогов и государственного контроля. Как подробно писал Шин Ён Ха, многочисленные записи в анналах династии Чосон касаются людей, переехавших в Уллындо. Периодически правительство было вынуждено направлять чиновников для борьбы с теми, кто нарушал политику эвакуации.[[33]](#footnote-33) Вопреки утверждениям японцев, политика эвакуации не привела к полному освобождению Уллындо, и, что более важно, это, конечно, не означало что острова стали «необитаемыми».

После реставрации Мэйдзи в 1868 году все большее число японских рыбаков и лесозаготовителей, в основном из регионов Оки и Симанэ, стали посещать Уллындо и Токто/Такэсима. Благодаря передовым технологиям и большому капиталу эти японцы активно эксплуатировали рыбные и лесозаготовительные ресурсы островов, создавая серьезные проблемы для живущих там корейцев. В 1869 году Министерство иностранных дел Японии направило в Корею троих своих чиновников, чтобы собрать информацию «о том как Такэсима и Мацусима стали территорией Кореи».[[34]](#footnote-34) Результатом стал отчет 1870 года, составленный одним из чиновников, Садай Хакубой, в котором было установлено, что «остров Мацусима (Токто) относится к острову Такэсима (Уллындо), которые корейцы начали осваивать после эры Гэнроку».[[35]](#footnote-35)

Обеспокоенный вторжением японцев, король Коджон (1863-1907) назначил И Гю Вона специальным инспектором Уллындо и отправил его на остров в 1882 году.[[36]](#footnote-36) Зная о существовании островов вблизи Уллындо, Коджонг хотел узнать больше о них и даже подумывал о создании окружного управления для Уллындо и соседних островов. И Гю Вон провел семь дней, изучая условия на Уллындо, уделяя особое внимание пагубным последствиям деятельности японцев на островах. Вернувшись в Сеул, он составил подробный отчет о своей инспекции.[[37]](#footnote-37) Но, к сожалению, по неизвестным причинам он не смог посетить Токто/Такэсима и, таким образом, не смог предоставить никакой информации о статусе этих островов.

Встревоженный японским поселением, король Коджон отказался от прежней «политики пустующих островов» и занял более активную позицию, чтобы предотвратить японское присутствие. Под его руководством Корея неоднократно протестовала против того, что он назвал незаконным вторжением Японии и их крайним злоупотреблением экономическими ресурсами островов. Столкнувшись с растущими территориальными амбициями Японии в Корее, император Коджон в октябре 1900 г. издал Императорский указ № 41, учредив новую административную единицу округа Уллын. Во второй статье этого указа указана территория, находящаяся под его юрисдикцией: «Области, которыми должен управлять этот округ, включают весь остров Уллындо, а также Джокдо и Сокто».[[38]](#footnote-38) Однако в этом указе не было конкретно названо Токто, а вместо этого был назван остров Сокто, что вызвало некоторое замешательство у исследователей. Сокто (что означает Каменный остров), по мнению корейских ученых, местные жители называли Скалистый остров, что было транслитерировано китайскими иероглифами Сокто. Таким образом, корейские ученые утверждают, что Сокто — это другое название Токто и что этот Императорский указ 1900 года, официально передавший этот остров под управление округа Уллын, является четким доказательством законных прав Кореи на Токто/Такэсима до присоединения Японии в 1905 году.[[39]](#footnote-39)

Япония, однако, отвергает этот аргумент. Оспаривая корейское прочтение «Сокто» вместо «Токто», министерство иностранных дел Японии настаивает на том, что корейский указ не включил Токто/Такэсима в состав недавно созданного округа Уллын. «Поэтому», согласно веб-сайту Министерства иностранных дел Японии, «считается, что Корея не установила суверенитет над островами Такэсима».[[40]](#footnote-40)

В очередной раз причиной разногласий стала путаница с названием острова. Даже помимо этимологического аргумента о том, что Сокто относится к Токто, Корея настаивает на том, что корейцы действительно использовали имя «Токто» в то время. В марте 1906 года, например, Сим Хын Тхэк, магистрат округа Уллын, использовал имя Токто в своем докладе центральному правительству. Он был первым корейским официальным лицом, сообщившим, что Япония в одностороннем порядке захватила Токто/Такэсима.[[41]](#footnote-41) Получив отчет Сим Хын Тхэка в 1906 г., корейское министерство внутренних дел отклонило японское требование о присоединении.[[42]](#footnote-42) Кроме того, корейские газеты, такие как «Хвансон синмун» и «Тэхан майл синмун» использовали имя Токто.[[43]](#footnote-43) Более того, сам японский флот признал, что корейцы использовали это имя. Японский военный корабль «Ниитака» проинспектировав остров Лианкур в 1904 г., записал в журнале 25 сентября 1904 года: «Корейцы называют скалу Лианкур Токто».[[44]](#footnote-44)

Япония даже не проинформировала корейское правительство о своих действиях. Сим Хын Тхэк узнал о японском захвате в марте 1906 года, когда первая японские чиновники из Симанэ посетили остров, чтобы взять на себя его юрисдикцию, корейское правительство в Сеуле не знало о присоединении Японии, пока Сим Хын Тхэк не сообщил об этом.[[45]](#footnote-45)

# **1.1.2. Ретроспектива территориального спора в контексте японских исторических фактов**

Хотя в корейских исторических источниках есть ряд упоминаний о присутствии японцев на Уллындо и Токто/Такэсима, характеризующих их в основном как мародеров, нет никаких известных японских сведений о Токто/Такэсима, датируемых до конца XVII века. По словам Каваками Кэндзо, самое старое известное письменное упоминание на японском языке относится к 1667 году, когда Сайто Хосен, магистрат острова Онсю (современный Оки), составил записи о своих наблюдениях на Онсю.[[46]](#footnote-46) Следующий отрывок относится к Такэсима (Токто): «Если [плыть из Онсю] в северо-западном направлении в течение двух дней и одной ночи, можно достичь Мацусимы [настоящее Токто/Такэсима]. Еще один день пути оттуда займет один день до Такэсима [настоящее Уллындо]. Эти два острова необитаемы людьми. Взгляд на Корею оттуда подобен взгляду на Онсю с Унсю [настоящий Симанэ].[[47]](#footnote-47) Следовательно, северо-западная граница Японии проходит в этом месте». Это первое упоминание в японской литературе, в котором, по мнению некоторых японских ученых, упоминаются названия островов Такэсима и Мацусима.[[48]](#footnote-48)

Однако следует обратить внимание на последнее предложение данного отрывка: «Следовательно, северо-западная граница Японии лежит в этом месте». Вопрос в том, как читать термин «это место», который отмечает границу Японии. Большинство корейских ученых утверждают, что «этот регион» относится к Онсю или нынешнему острову Оки, что свидетельствует о том, что Сайто Хосен считал, что граница, отделяющая Японию от другого государства, находится в Оки, а не в Токто / Такэсима. Шин Ён Ха пишет: «То, что изложено в этом источнике, вопреки утверждению японского правительства, доказывает, что северная граница Японии заканчивается островом Оки и [следовательно], что Уллындо (Такэсима) и Токто (Мацусима) являются частями территории Кореи».[[49]](#footnote-49)

Во время правления Токугава (1600-1868) японское правительство ввело строгую политику изоляции, запретив своим людям покидать страну. Но, обнаружив обильные ресурсы, все большее число японцев привлекало Уллындо, которое они называли Такэсима или Исотакедзима. В 1618 году две предприимчивые семьи Оя и Муракава из Йонаго (ныне часть префектуры Тоттори) запросили и получили разрешение сёгуната Токугава заниматься экономической деятельностью на Такэсима (Уллындо).[[50]](#footnote-50) Во время работы японцы обнаружили островок Токто/Такэсима, который они назвали Уцуро, лежащий между Оки (Онсю) и Уллындо.[[51]](#footnote-51) Этот островок с его богатыми рыбными угодьями стал удобной промежуточной станцией для мореплавания из Японии до Уллындо. Заявления японцев о Токто/Такэсима в основном основаны на деятельности рыбаков в период Гэнроку (1688-1703). Однако деятельность японцев на этих островах продолжалась недолго, так как в 1696 г. правительство Токугавы издало приказ, запрещающий своим жителям посещать острова Такэсима (Уллындо).[[52]](#footnote-52)

Несмотря на «политику пустующих островов», многие корейцы сезонно отправлялись на Уллындо, чтобы заниматься сельским хозяйством, рыболовством и лесозаготовками. Со временем эти корейцы столкнулись с японскими рыбаками — встречи, которые в конечном итоге привели к конфликту. В 1693 году, согласно одному японскому отчету, около сорока корейцев находились на Уллындо, по-видимому работая там, и в этот момент возник конфликт. После ссоры численно превосходящие японские рыбаки взяли в заложники Ан Ён Бока и Бак Йо Донга, доставив их в Оки, а затем в Йонаго. После серии допросов двух корейцев в конце концов благополучно доставили обратно в Корею.[[53]](#footnote-53) Три года спустя, в 1696 году, Ан Ён Бок в сопровождении нескольких буддийских монахов снова отправился в Уллындо, где пытался убедить японских рыбаков покинуть остров на том основании, что Уллындо принадлежит Корее. Преследуя японцев до Токто/Такэсима, он столкнулся с неблагоприятной погодой и был вынужден дрейфовать всю дорогу до Японии. После допроса его снова отправили обратно в Корею.[[54]](#footnote-54)

Первая поездка Ан Ён Бока в 1693 году вызвала дипломатический спор между Японией и Кореей по поводу принадлежности Уллындо. Претендуя на историческое право, Корея потребовала, чтобы японцы не находились на территории Кореи и не эксплуатировали корейские ресурсы Уллындо. Этим решением японцам было запрещено посещать Уллындо до конца правления Токугавы. Этот запрет также фактически уступал контроль над островами Корее. В то время как японские ученые утверждают, что этот приказ не применялся к Мацусиме (Токто/Такэсима), которую Япония считала частью своих владений, корейцы отвергают данный аргумент.[[55]](#footnote-55)

Продолжая политику Токугава, правительство Японии Мэйдзи первоначально утверждало, что Уллындо и Токто/Такэсима принадлежали Корее и что Япония не имела претензий на эти острова до начала XX века.

После реставрации Мэйдзи в 1868 году центральное правительство в Токио взяло на себя полномочия по ведению переговоров с Кореей от правителя Цусимы. В течение нескольких лет связанное традициями правительство Чосон под властью Тэвонгуна отказывалось признать недавно сформированное правительство Мэйдзи, которое теперь следовало западным дипломатическим протоколам при новом императоре. Совершенно незнакомая с этими новыми протоколами, Корея отказалась иметь дело с Японией, что вызвало напряженность в отношениях между двумя странами. В 1869 г. министерство иностранных дел Японии направило специальную оперативную группу из трех чиновников для расследования ситуации в Корее и за ее пределами. В следующем году эта группа, возглавляемая Садой Хакумо, написала конфиденциальный отчет о внутренних и внешних условиях Кореи. В конце этого документа чиновники сообщают о территориальном статусе Уллындо и Токто/Такэсима следующим образом: «Что касается Такэсима, то в течение некоторого времени после периода Гэнроку корейцы приплывали на остров и оставались там, но на острове долгое время не жили люди...».[[56]](#footnote-56) Это является первой ссылкой на Токто/Такэсима в Японии периода Мэйдзи, и этот документ легко доступен в официальных дипломатических документах, опубликованных Министерством иностранных дел. В то время Япония все еще называла Токто/Такэсиму Мацусимой, а Уллындо – Такэсимой. Таким образом, этот документ ясно показывает, что и Такэсима (Уллындо), и Мацусима (Токто/Такэсима) принадлежали Корее, и что они принадлежали с периода Гэнроку в конце XVII века.

Внутренние преобразования, предпринятые правительством Мэйдзи, также привели к появлению документов, в которых упоминалась позиция Токто/Такэсима. Например, отмена феодальных владений в 1869 г. потребовала нового кадастрового обследования всей территории Японии. В 1876 году губернатор префектуры Симанэ направил запрос Окубо Тошимичи, исполняющему обязанности министра внутренних дел Токио, о том, должна ли префектура Симанэ включать «Такэсима и еще один остров» в новый земельный кадастр. Министерство внутренних дел, изучив старые записи, обнаружило, что корейцы использовали эти острова в период Гэнроку, и пришло к выводу: «Эти [острова] не имеют отношения к нашей стране». Но, понимая серьезность территориального вопроса, Окубо Тошимити рекомендовал дальнейшее рассмотрение его высшим руководящим органом Японии.[[57]](#footnote-57) Изучив записи переговоров между Японией и Кореей в период Гэнроку японское правительство также пришло к выводу, что эти острова не имеют ничего общего с Японией. Его окончательное решение, изданное в марте 1877 года в виде официального указа, гласит: «Дело, касающееся Такэсимы и другого острова, не относится к нашей стране, и поэтому все должны принять это к сведению».[[58]](#footnote-58)

Такова была официальная позиция правительства Мэйдзи, основанная на тщательном изучении исторических документов Японии министерством внутренних дел. Эта позиция является продолжением политики правительства Токугавы, принятой в период Гэнроку, запретив японцам посещать Уллындо в надежде избежать конфликта с корейцами.

Однако некоторые японские ученые оспаривают данное заключение и по-разному интерпретируют его указ. Исследовательский центр Такэсима, официальное подразделение префектуры Симанэ, считает, что Токто/Такэсима является японским островом. В нем утверждается, что то, что называется «другим островом» в решении, не относится к Мацусиме (Токто/Такэсима). Поскольку некоторые японцы называли Уллындо «Мацусима», «другой остров» в данном заявлении, таким образом, относится к Уллындо, а не к Токто / Такэсима.[[59]](#footnote-59)

В сентябре 1904 года Накаи Ёзабуро, предприимчивый владелец рыболовной компании в Симанэ, подал заявку на присоединение острова Лианкур к территории Японии и сдачу его в аренду. В «Петиции о территориальном объединении и аренде острова Лианкур» Накаи назвал остров Токто/Такэсима Лианкур и описал его как «необитаемый остров», чей «территориальный статус не решен». Учитывая эту неопределенность, ему было бы трудно вложить крупную сумму капитала, чтобы воспользоваться богатыми экономическими ресурсами изолированного острова. Он попросил Японию аннексировать остров, утверждая, что «чтобы навсегда обеспечить его безопасность и ресурсы, а также позволить полностью управлять островом, необходимо включить этот остров в состав японской территории». Затем он попросил сдать остров в аренду на десять лет.[[60]](#footnote-60) Эта петиция, поданная совместно с министерствами внутренних дел, иностранных дел, сельского хозяйства и торговли, положила начало окончательному присоединению Токто/Такэсима к Японии.

Получив петицию, Министерство внутренних дел запросило мнение префектуры Симанэ и острова Оки по запросу Накаи. Получив их одобрение, Министерство внутренних дел рекомендовало кабинету японского правительства в полном составе принять окончательное решение, и 28 января 1905 года под председательством Кацура Таро кабинет принял резолюцию, озаглавленную «Территориальное присоединении острова Лианкур», что позволило Японии аннексировать Токто/Такэсима как часть Японии. В оправдание этого акта кабинет министров Японии заявил: «Нет никаких явных доказательств того, что этот необитаемый остров был оккупирован другой страной». С просьбой Накаи Ёдзабуро о территориальном объединении и аренде острова японскому правительству стало необходимо «надежно определить право собственности и название острова». С аннексией Япония также дала новое название «Такэсима» острову Лианкур.[[61]](#footnote-61) Для присоединения приводятся две причины: во-первых, остров был необитаем, а во-вторых, что не было никаких доказательств того, что какая-либо страна ранее заявляла о своей юрисдикции над островом. Объявив остров Лианкур «ничьей территорией», terra nullius, Кабинет министров решил, что Япония имеет право включить его под свою юрисдикцию. Это заявление, однако, неявным образом сводит на нет утверждение нынешнего министерства иностранных дел Японии о том, что «Япония установила суверенитет над островами Такэсима не позднее середины XVII века, в начале периода Эдо».[[62]](#footnote-62)

Это действие японского правительства вызвало ожесточенные споры, которые все еще тлеют на дипломатической арене между Японией и Кореей. Вопрос заключается в том, могут ли действия Японии быть оправданы на том основании, что ни одна страна не претендовала на этот остров до присоединения Японии в 1905 году.

Заявление Японии о terra nullius в 1905 году прямо противоречит официальной позиции, которую ее правительство неоднократно занимало ранее, согласно которой и Уллындо, и Токто/Такэсима принадлежат Корее. Решение кабинета министров от 1905 года явно нарушает и опровергает официальную позицию японского правительства — как Токугавы, так и Мэйдзи — публично отстаиваемую с XVII века.

# **1.1.3. Ретроспектива территориального спора после колониального периода**

В 1946 году, после окончания Второй мировой войны, была проведена граница между Японией и Южной Кореей. Поскольку Япония являлась государством-агрессором, то был подписан Акт о полной и безоговорочной капитуляции, из которой следовало, что Япония не только лишалась своего гарнизона, но и лишалась права участия в своей дальнейшей судьбе, которая переходила в руки стран-победительниц. 29 января 1946 года была принята директива №677, отторгая от Япония острова Токто/ Такэсима, перешедшие обратно к Корее: «Концепция слова «Япония» включает четыре больших острова и около 1000 сопредельных маленьких островов…Однако не включены следующие острова: остров Уллындо, острова Токто и острова Чжечжу».[[63]](#footnote-63) В июне 1946 года была принята еще одна директива главнокомандующего союзных держав №1033, согласно которой японским судам было запрещено приближаться к острову Токто/Такэсима ближе чем на расстоянии 12 морских миль.[[64]](#footnote-64)

Казалось бы, неоспоримость принадлежности островов к Корее из данной директивы очевидна, однако японская сторона ссылается на подписанный 8 сентября 1951 года Сан-Францисский мирный договор. Исходя из второй статьи данного договора японская территория ограничивается четырьмя островами, а именно: Хонсю, Хоккайдо, Кюсю и Сикоку, а отказывается от притязаний на острова Уллындо, Чечжудо, Комундо[[65]](#footnote-65), то есть острова Токто не упоминаются вовсе. Большинство исследователей в данном вопросе склоны предполагать, что это было связано с тем, что данные острова в то время не были обитаемыми. Также стоит упомянуть ранние версии договора, среди которых с первой версии по пятую острова Лианкур считались частью Кореи, а в шестой и седьмой версиях, соответственно, острова отходили Японии. 7 сентября 1951 года, когда был представлен проект Великобритании и прилегающая карта, острова Лианкур были исключены из территории Японии и отошли к корейской стороне, но в конечной версии острова не стали включать в договор вовсе, как было упомянуто раннее.[[66]](#footnote-66) При этом директива №677 при подписании Сан-Францисского договора все еще была действительна, как и по сей день, а значит острова Токто официально перешли под контроль Кореи.

Стоит также упомянуть дипломатическую переписку между помощником государственного секретаря США по делам Дальнего Востока – Дином Раском и послом Южной Кореи – Янг Ю Чаном, которая более известна как «переписка Раск-Янг». В секретном документе, полученным Кореей 10 августа 1951 года, американская сторона приводит аргументы, почему острова Лианкур считали японской территорией: «это обычно необитаемые скальные территории никогда, согласно нашей информации, не рассматривались как часть Кореи и примерно с 1905 года находилась под юрисдикцией отделения островов Оки префектуры Симанэ в Японии. Похоже, что острова никогда раньше не принадлежали Корее».[[67]](#footnote-67)

В январе 1952 года во время Корейской войны южнокорейский президент Ли Сын Ман установил «линию Ли Сын Мана», которая являлась морской границей Южной Кореи. Токто/Такэсима находились «внутри» данной границы, что не позволяло японским рыбакам, которые до этого занимались рыбной ловлей в акватории близ островов, продолжать свою деятельность. Корейское правительство таким образом пыталось юридически оформить свои территориальные права в водах в пределах «линии Ли Сын Мана», защищая и сохраняя свои природные ресурсы. В ответ на это в Японии проводились протестные акции, считая данное решение нелегитимным. Как указано на официальном сайте Министерства иностранных дел Японии установлении этой линии «было односторонним актом, противоречащим международному праву».[[68]](#footnote-68) Однако несмотря на утверждения «не легитимности» «линия» сохранялась до нормализации двусторонних отношений между двумя странами в 1965 году. Хотя Япония протестовала, правительство фактически молчаливо соглашалось с положением дел.

Однако в июле 1952 году территория островов Токто/Такэсима была определена как полигон для боевой подготовки бомбардировок авиации США совместно с Японией исходя из Американо-японского договора безопасности от 1951 года. Данный факт подтверждает мнения южнокорейских исследователей касаемо вопроса исключения островов Токто из перечней территорий переходящим к Корее в Сан-Францисском мирном договоре, лоббирование японского Министерства иностранных дел. Осенью этого года, 15 сентября, южнокорейская научная экспедиция вместе с командой рыбаков подверглись нападению близ островов Лианкур со стороны американского самолета, который после сброса четырех бомб исчез в направлении Японии. Стоит отметить, что ранее, 7 сентября, Военно-морской флот Республики Корея представил командующему ВМС ООН маршрут данной экспедиции, которая пролегала через острова Лианкур и Уллындо 14 и 15 сентября. Лишь после получения разрешения экспедиция выдвинулась в нужном направлении 12 сентября.[[69]](#footnote-69) Однако в следующем году, в марте 1953 года, Японо-американский объединенный комитет принял решение, по которому спорная территория больше не использовалась в качества полигона для бомбардировок вооруженных сил США. Это позволило японцам возобновить рыбную ловлю вокруг Токто/Такэсимы, но корейцы также занимались рыбной ловлей вокруг острова. В июле того же года японское патрульное судно Агентства морской безопасности (ныне Береговая охрана Японии), требующее, чтобы корейцы, занимающиеся незаконным рыболовством, покинули остров Такэсима, было обстреляно корейскими властями, защищавшими корейских рыбаков.[[70]](#footnote-70) Данный аргумент японская сторона приводит, чтобы подтвердить тот факт, что международное сообщество, в лице США, считало острова территорией Японии, поскольку это решение было принято совместно с японским правительством, а не с корейским.

В 1954 году на островах Токто/Такэсима был размещен гарнизон южнокорейской морской полиции в составе сорока человек. В этом же году правительство Японии обращалось к корейскому правительству для передачи данного дела на рассмотрение в Международный суд, на что неоднократно получало отказ, так как Южная Корея не считает, что данный спор имеет место быть.

1965 год является годом установления дипломатических отношений между Японией и Южной Кореей. В этом году был подписан Базовый договор об отношениях между Японией и Южной Кореей. В процессе переговоров Япония настаивала на передаче вопроса о Токто/Такэсима в Международный суд. Исэки Юдзиро, глава азиатского отдела Министерства иностранных дел Японии в то время, заметил во время переговоров в сентябре 1962 года: «Такэсима [Токто] не имеет ценности. Не будет никакой разницы, даже если мы разбомбим и избавимся от него». В ответ на настойчивость японской стороны поднять вопрос об островах в данном соглашении, в ноябре 1962 г. корейская сторона предложила идею посредничества в этом вопросе через третью страну. Однако это не было поддержано правительством Южной Кореи. По этой причине впоследствии корейское правительство отозвало это предложение, к которому не присоединилась и японская сторона. Впоследствии корейское правительство отказалось обсуждать этот вопрос, заявив, что «Токто — это символ корейского суверенитета».[[71]](#footnote-71) В конце концов, вопрос Токто/Такэсима вообще не упоминался в договоре. Хотя Япония утверждала, что договорилась с корейской стороной обсудить этот вопрос позже, документальных свидетельств, подтверждающих это утверждение, нет. Это означает, что де-факто территориальные права Кореи на Токто были установлены Базовым договором об отношениях между Японией и Южной Кореей.

Исходя из ранее приведенных фактов можно заключить, что в исторической ретроспективе спор относительно островов Лианкур имеет не только длительную, но и запутанную историю. При приведении одной из сторон любого исторического аргумента, другая сторона предоставляет контраргумент, что и делает данный спор затяжным. Однако, при изучении истории островов можно отметить, что именно Корея была первой стороной, установившей суверенитет над островами. Поскольку до XX века Япония не предпринимала агрессивной политики в отношении данных островов (кроме периода Имчжинской войны), то Корея сохраняла суверенитет над островами без прямого контроля благодаря действию преемственности, вытекающим из бесспорного корейского суверенитет над островом Уллындо. Хоть и позднее, в 1910 году после оккупации Японией корейской территории, острова перешли под японский контроль Сан-Францисский мирный договор аннулировал последствия японской аннексии, при этом не упоминая острова Лианкур. Однако не стоит забывать о раннее упомянутой директиве №677, исключающих острова Токто/Такэсима из-под японского суверенитета. Более того, события до начала периода японской оккупации являются основными при рассмотрении данного вопроса с юридической точки зрения, а значит и определение суверенитета этих территорий должно исходить из событий до XX века, из которых можно заключить, что корейское государство вправе отстаивать права на Токто/Такэсима. Однако нежелание разрешить данный спор с помощью привлечения Международного Суда, с точки юридической точки зрения, сложно назвать рациональным, поскольку количество аргументов корейской стороны, подкрепленных историческими фактами, явно указывают на возможность окончательного разрешения спора в сторону Южной Кореи.

# **§1.2. Ретроспектива колониальной зависимости Южной Кори от Японии**

Другой проблемой, через призму которой будут рассмотрены двусторонние отношения между Республикой Корея и Японией, является исторические проблемы, связанные с колониальным период Кореи. Несмотря на то, что прошло более 75 лет с момента получения независимости Кореи от японского правительства, напряженность между странами все еще остается. Безусловно были предприняты многократные попытки улучшения отношений и извинений с японской стороны, однако, память о жестокости японского империализма все еще не угасла в сознании южнокорейского населения. Анализ данных двусторонних отношений стоит начать с исторического контекста колониального периода Кореи.

Прежде чем перейти к последствиям для Кореи колониального периода, стоить рассмотреть, как Япония из изолированного феодального общества превратилась в милитаристического гегемона в Восточной Азии.

В период Мейдзи (1868-1912 гг.) Япония предприняла вполне успешные попытки, чтобы быть на одном уровне с крупными западными державами. Была создана централизованная бюрократия, самураи были заменены армией призывников, а японское правительство не чуралось приглашать иностранных советников и приобретать западные технологи для промышленных, коммерческих и образовательных целей. Для приобретения опыта правительство отправляло и миссии за рубеж, после чего Японией был принят лозунг «Богатая страна, сильная армия», для реализации которого страна стала применять империалистическую тактику.

Во время японо-китайской войны 1894-1895 гг. Япония впервые продемонстрировала свое военное превосходство в регионе, что значительно повысило престиж страны. Русско-японская война 1904-1905 гг. представила Западу Японию как страну, интересы которой стоит учитывать и с силой, которой следует считаться. Именно в этот период Япония начинает проявлять все больший экспансионистский интерес к Корее. Во второй половине XIX века японский самурай и один из «трех благородных людей» Реставрации Мейдзи – Сайго Такамори поддержал идею о вторжении на корейскую территорию, поскольку Корея была привлекательным объектом для военной мобилизации и экспансионистской кампании, которая смогла бы предоставить самураям возможности карьерного роста и обеспечить безопасность для западной части Японии. Более того, Корея, которая в то время смотрела свысока на японцев, которые пошли по пути модернизации «варваров», все еще придерживалась политики изоляции, а, следовательно, ни военная подготовка армии, ни вооружении не могли сравниваться с модернизированной Японией.[[72]](#footnote-72) Однако Окубо Тосимити, второй представитель «трех благородных людей» Реставрации Мейдзи, считал, что Японии не хватает ресурсов для одновременной индустриализации и ведения военных действий в Корее.[[73]](#footnote-73)

Среди факторов, которые побудили японскую сторону к скорейшей колонизации корейского полуострова были: убийство корейского реформиста Ким Ок Гюна в Шанхае, который выступал за модернизацию Кореи и получения необходимой для этого помощи от Японии; уверенность японского военного круга в легкости завоевания «варварского государства»; обращение корейского императора Коджона к Российской Империи; появление китайской угрозы для своих интересов на корейском полуострове.[[74]](#footnote-74) Все эти факторы способствовали тому, что Японии лишь осталось найти повод для вторжения на корейскую территорию, и в 1894 году этот повод нашелся. Крестьянское восстание или восстание Тонхак в 1894 году стало одним из крупнейших вооруженных восстаний в Корее в конце XIX века. Для его подавления Китай отправил свои войска, что не могло не вызвать ответной реакции со стороны японского правительства, которые затем отправило около шести тысяч солдат. Однако война с Китаем была успешнее попытки Японии реформировать Корею, а участие японского генерала в убийстве корейской императрицы Мин и вовсе привело к волне негодования в корейском обществе.

Когда Российская Империя стала оказывать помощь корейскому императорскому двору, то Япония стала четко видеть в ней угрозу своим интересам, а вместе с тем начали расти настроения касательно деятельности по «просвещению» Кореи. Именно поэтому японское правительство считало необходимостью защитить Корею от иностранных государств. К 1904 году Япония окончательно была готова вступить в войну с Россией, в которой одной из причин был корейский полуостров. В июле 1905 года перед проведением русско-японских переговоров о заключении Портсмутского мирного договора, состоялась встреча японского премьер-министра Таро Кацуры и личным представителем президента США Т. Рузвельта военным министром США У. Тафтом, в ходе которой Кацура хотел добиться если не официального союза, то хотя бы фактического между Японией, Англией и США, но американский военный министр ответил, что президент не может пойти на официальный союз, однако Япония может рассчитывать на согласованные действия со стороны США. Тафт также выразил согласие на запрет Корее вступать в соглашение с каким-либо иностранным государством без согласия Японии.[[75]](#footnote-75) Таким образом, получив признание своего господства на корейском полуострове в 1910 году японское правительство аннексировало Корею.[[76]](#footnote-76)

Во время периода колонизации Корея столкнулась со множествами зверств и жестокостью, которые по сей день являются камнем преткновения в отношениях между двумя странами. Когда одно государство присоединяет земли другого государство оно начинает не только эксплуатировать ресурсы страны в своих экономических и политических целях, но и использует моральное подавление для демонстрации своей власти над новоприобретенным населением. Япония поступила именно так. В 1912 году Центральное правительство Японии обнародовало законы, которые позволяли японцам фактически владеть всей корейской землей, на которую были переселены до 98 000 японских семей до 1918 года. Вскоре корейские фермеры были не только лишены своей земли, но и вынуждены работать на правительство Японии. В 1941 году японское правительство приняло решение об призыве корейцев для труда на японское правительство. Для реализации этой цели в феврале 1942 года в каждой корейской провинции были созданы пункты для трудовой мобилизации, а спустя три месяца всеобщая воинская и трудовая мобилизация была легитимизирована благодаря принятию закона японским правительством. Из-за тяжелого и низкооплачиваемого труда рабочие постоянно жили на грани смерти, вызванной голодом и недоеданием.

Количество корейцев, которые должны были быть доставлены в Японию, ежегодно определялось Планом мобилизации рабочей силы, но обычно годовая цель никогда не выполнялась. По оценкам Министерства культуры и туризма Республики Кореи, 724 727 корейских рабочих были отправлены в Японию, на Сахалин и в некоторые части южных островов Тихого океана в качестве принудительных работ в горнодобывающей, строительной и судостроительной отраслях.[[77]](#footnote-77) Большинство корейцев были отправлены на угольные шахты на Хоккайдо и Кюсю. Остальные были разбросаны по всей Японии. За пределами Хоккайдо и Кюсю «самым известным» местом корейского принудительного труда сегодня был бы Мацусиро в префектуре Нагано, где в октябре 1944 года тайно велось строительство подземной имперской штаб-квартиры. Здесь под наблюдением Императорской армии подрядные компании Нисимацу и Кадзима использовали около 7000 корейцев.[[78]](#footnote-78)

Угольная промышленность военного времени постоянно испытывала острую нехватку рабочей силы, так как шахтеров-мужчин призывали на военную службу. Однако одной только воинской повинностью не может быть объяснена нехватка рабочей силы во время войны. Рабочие обычно избегали горнодобывающей промышленности из-за тяжелых условий труда и эксплуататорского управления трудом. Шахтерам придавался очень низкий социальный статус, и промышленность традиционно искала рабочих среди корейских иммигрантов. Даже в годы войны японские рабочие предпочитали работать на военных заводах, а не на шахтах, если у них был выбор. В некотором смысле можно сказать, что горнодобывающая промышленность проиграла другим отраслям военного времени в найме необходимой рабочей силы. Поэтому после начала китайско-японской войны промышленность неоднократно обращалась к правительству с призывом ввозить корейцев и отменить регулирование использования женщин-шахтеров, чтобы уменьшить острую нехватку рабочей силы. По данным 1944 г. 50% корейских рабочих были отправлены на угольные шахты; 21% на строительство; 9% в горнодобывающую промышленность; и 20% работали на фабриках и в других местах.[[79]](#footnote-79)

Корейские рабочие в Японии находились под строгим надзором. Главным органом надзора был Кёвакай, созданный Министерством внутренних дел для наблюдения и контроля за корейцами в Японии. Одной из основных его задач в военное время было предотвращение побегов корейских рабочих. Кёвакай тесно сотрудничали с полицией и работодателями в предотвращении побегов. Корейцы, привезенные в Японию, были обязаны иметь при себе удостоверение личности, а работодателям было запрещено нанимать корейцев в случае его отсутствия. При поимке корейцев должны были отправить обратно на их прежние места работы. Как правило, задержанные корейцы подвергались пыткам как со стороны полиции, так и их бригадиров.

Несмотря на этот надзор и карательные меры, корейские рабочие сопротивлялись забастовками, беспорядками и побегами. Особенно в последние годы войны количество как забастовок, так и побегов значительно увеличилось. Министерство внутренних дел ежегодно регистрировало количество забастовок и споров между японцами и корейцами. Что касается причин споров, то одной из доминирующих причин был корейский протест против конкретных условий труда, таких как питание и заработная плата. Другой распространенной причиной была враждебность между корейцами и японскими мастерами и рабочими, которая перерастала в драки. Несмотря на риск наказания, побеги также были обычным явлением. В горнодобывающей промышленности средний уровень побегов составлял примерно 35%.[[80]](#footnote-80)

Канадский корреспондент, находящийся в Корее во время ее колонизации, описывал то время так: «Однако становилось все более и более очевидным, что целью японцев было не что иное, как полное поглощение страны и уничтожение всех следов корейской национальности. Один из самых влиятельных японцев в Корее сказал мне это совершенно откровенно. «Вы должны понимать, что я не выражаю официальной точки зрения», — сказал он мне. Но если вы спросите меня как человека, каким должен быть результат нашей политики, я увижу только один конец… Корейский народ будет поглощен японцами. Они будут говорить на нашем языке, жить нашей жизнью и быть неотъемлемой частью нас… Мы научим их нашему языку, создадим наши институты и сделаем их единым целым с нами». Таков доброжелательный японский план; более грубая идея, более распространенная, состоит в том, чтобы поглотить корейские земли, передать всю промышленность страны в руки японцев и обеспечить их, победоносных завоевателей, запасами воды. Японцы считают, что кореец находится на совершенно ином уровне, чем они, он – трус и слабак. Он презирает его и относится к нему соответственно».[[81]](#footnote-81)

Поскольку Вторая мировая война унесла жизни многих японских военных, то японские власти стали использовать корейских мужчин для несения службы. Однако японцы не стремились сразу же принимать корейцев в японскую армию. Корейцы вынуждены были, сначала, пройти «идеологическую и общевоинскую подготовку», лишь после которой получали оружие и отправлялись на фронт. Япония также начала реформы в сфере образования, желая искоренить корейскую идентичность, запретив изучение корейского языка, корейской истории. В 1911 г. японское колониальное правительство провозгласило Постановление об образовании в соответствии с Императорским рескриптом. Правительство ужесточило контроль как над традиционными, так и над частными школами. Школы были закрыты, а детям было отказано в возможности учиться, в результате чего 90% молодежи остались необразованными и неграмотными. В период с 1910 по 1922 год количество частных школ сократилось с 2000 до примерно 600.[[82]](#footnote-82) Постановление было стратегией японцев, направленной на то, чтобы заставить корейский народ стать уступчивым японскому империализму, подорвать национализм корейцев, и в конечном итоге превратить людей в лояльных граждан.

Как упоминалось ранее корейцы подвергались дискриминации в обучении. Японская администрация предлагала японскому народу возможности получения высшего образования, но немногие корейцы могли получить высшее образование. Японское правительство ограничивало возможность поступления корейцев в высшие учебные заведения, а также отказывало в обучении корейцев передовых технических и инженерных специальностей. В 1925 г. на уровне колледжей доля корейских учащихся составляла не более одной двадцать шестой доли японцев, а на университетском уровне — более одной сотой. Японцы использовали две образовательные системы: одна была образовательной системой для лиц, говорящих на японском языке, а другая – для лиц, использующих корейский язык.[[83]](#footnote-83)

Во время Второй мировой войны японский режим провозгласил три воспитательных принципа своего управления: глубокое понимание национальной миссии, укрепление единства Японии и Кореи, самоотверженность труда для реализации национальных целей. Японская колониальная администрация требовала, чтобы корейский народ, включая западных миссионеров, учителей и студентов, отдавал дань уважения синтоистским святыням. Они насильно потребовали, чтобы корейцы использовали японский язык, преподавали исключительно на японском языке и стали использовать японские фамилии вместо своих корейских.

Отсюда можно сделать вывод, что целями японского колониального образования были денационализация, дискриминация и ассимиляция. Конечной целью университетского образования в Корее, особенно на высшем уровне, было воспитание прояпонской элиты как верных японских марионеток. Более того, после освобождения в 1945 году эти японские агенты стали привилегированным классом, ведущим к новому корейскому обществу. Например, за 12 лет правления Ли Сын Мана (1948-1960) 83 процента из 115 членов кабинета министров были японскими агентами или коллаборационистами под японским колониальным правлением.[[84]](#footnote-84)

Помимо принудительного труда, ликвидации самости в корейском обществе, японское правительство совершило еще одно преступление, которое тоже по сей день является препятствием для урегулирования двусторонних отношений между странами, «женщины для утешения» или «вианбу». Данный эвфемизм применяется к корейским женщинам и девушкам, которые работали в японских военных борделях во времена Второй мировой войны. Корейские ученые считают, что было около 200 000 жертв, хотя в разных источниках оценки варьируются от 20 000 до 500 000 жертв.[[85]](#footnote-85)

Безусловно помимо корейских женщин в японские военные бордели прибывали и женщины из Филиппин, Китая и Индонезии, однако число корейских женщин несопоставимо выше с жертвами из других стран. Изначально на «станциях для утешения» работали лишь японки, добровольно приехавшие из Японии. Однако по мере того, как японская армия продолжала военную экспансию с конца 1930-х годов, японская армия обратилась к местному населению в оккупированных районах, таких как Корея, Тайвань и Китай, с целью принуждения женщин к сексуальной службе на этих станциях. В 1938 году японские военные начали использовать японских или местных посредников для «вербовки» женщин, особенно в Корее и на Тайване. Наиболее распространенным способом являлось предложение работы в качестве работниц на фабриках и заводах, медсестер, работниц в прачечной и на кухне в Японии или на других оккупированных японцами территориях. Девушки из бедных крестьянских семей обманывались данными предложениями и, не ведая истинного характера работы, прибывали на «станции для утешения». Позднее, японские военные стали использовать полицию для насильственного принуждения женщин. Различные официальные документы и показания подтверждают, что «женщины для утешения» перевозились армейскими грузовыми кораблями из Японии и Кореи во многие места Азиатско-Тихоокеанского региона. Это означает, что военное министерство Японии принимало непосредственное участие в доставке этих женщин в зоны боевых действий, поскольку без разрешения министерства использовать какие-либо японские военные корабли было невозможно.[[86]](#footnote-86)

Условия проживания таких женщин сложно назвать гуманными. Помимо скудного продовольствия, девушки, в большинстве случаев, не могли покидать свои комнаты, а хоть японские солдаты и платили за «оказанные им услуги» деньги девушки не получали. Более того, много женщин погибло если не от венерических заболеваний, так от жестокого обращения. «Женщины для утешения» не могли бросить работу, поскольку либо им не было куда идти, так как «станции для утешения» находились далеко от их родных деревень, либо же японские солдаты применяли силу. Несмотря на то, что на каждой «станции» были врачи, которые еженедельно проводили осмотры у женщин, однако можно понять, что данные осмотры не были качественно выполнены, что приводило не только к ранее упомянутым болезным, но и нежелательным беременностям. Именно с этой целью японские врачи стали использовать «препарат 606», в состав которого входил мышьяк. Он должен был способствовать прерыванию нежелательной беременности, но состав препарата, чаще всего, становился причиной бесплодия и смерти женщин.[[87]](#footnote-87)

После войны официальные документы о системе «станций для утешения» были уничтожены японскими официальными лицами, поэтому цифры основаны на оценках историков, которые полагаются на множество оставшихся неуничтоженных документов. По оценкам Глобального трибунала ООН по нарушениям прав женщин, к концу Второй мировой войны 90% «женщин для утешения» умерли.[[88]](#footnote-88) По мере того, как Япония восстанавливалась после Второй мировой войны, история порабощения ею тысяч женщин по всей Азии преуменьшалась как просто неприятное прошлое. Между тем бывшим «вианбу» приходилось скрывать свой стыд и боль, потому что они не хотели смущать свою семью, хотя то, что с ними произошло, не было их ошибкой, и они стали изгоями общества. Многие умерли от венерических заболеваний или осложнений в результате жестокого обращения с ними от рук японских солдат или покончили жизнь самоубийством.

Чтобы сохранить свою твердую власть в Корее, Япония не позволяла корейцам организовывать группы и подавляла любые формы политического инакомыслия или восстания. В знак протеста против невыносимой агрессии, притеснений и грабежей японцев корейцы 1 марта 1919 года подняли общенациональное восстание, известное как «Движение 1 марта». Данное движение было попыткой корейцев обратиться к мировому сообществу чему способствовал недавно заключенный Версальский договор, призванный положить конец Первой мировой войне. Во время переговоров президент Соединенных Штатов Вудро Вильсон заявил, что самоопределение должно лежать в основе нового мира во всем мире, и призвал к созданию Лиги Наций. Эти идеи понравились корейцам, которые заявляли о праве управлять собой как суверенной нацией. Японское правительство придерживалось иной точки зрения и жестко подавило восстание. Тысячи людей, которые демонстрировали или, как считалось, симпатизировали движению за независимость, были арестованы и заключены в тюрьму. Для подавления мирных протестов были привлечены шесть японских пехотных батальонов и 400 военнослужащих военной полиции. В итоге 7500 корейцев были убиты и 16000 ранены. Многие корейцы умерли от побоев, пыток и плохих условий содержания в тюрьмах. Другие отправились в изгнание и продолжали работать за независимость Кореи в Маньчжурии, Шанхае или Соединенных Штатах.[[89]](#footnote-89)

Железная рука Японии крепко сжала горло корейскому движению за независимость. Определяя любое сопротивление независимости как преступление, японцы использовали жесткую политику, чтобы отбить охоту у тех, кто потенциально готов бороться за независимость. Многих корейцев пытали, чтобы получить информацию о возможных восстаниях и заговорах. Заговорщиков либо сажали в тюрьму, либо казнили без суда. Один из примеров усилий Японии по подавлению сопротивления произошел 15 апреля 1919 года. Тридцати сельчанам было приказано собраться в христианской церкви отрядом японских войск. После этого все окна и двери церкви были закрыты и подожжены в течение пяти часов, в то время как японские войска обстреляли жителей деревни, среди которых были женщины и младенцы. В деревне был подожжен тридцать один дом, а в других местах триста семнадцать домов в пятнадцати деревнях были сожжены находящимися поблизости военными. Такие ужасные действия не были редкостью, поскольку корейцы изо всех сил пытались выжить от голода и военных репрессий.[[90]](#footnote-90)

В 1920-х годах японское правительство ответило на критику своего жесткого правления в Корее, смягчив некоторые из своих ограничительных мер. Они разрешили публикацию некоторых книг и журналов на корейском языке и начали инвестировать в образование, дороги и правительственные здания. Японцы утверждали, что модернизируют Корею и предоставляют возможности для торговли. Но к 1930-м годам само японское правительство все больше находилось под контролем военных. Убийство умеренных чиновников как в Корее, так и в Японии устранило тех, кто выступал за мягкие меры в Корее. Правительство провозгласило, что корейцы являются частью Японской империи, поэтому их язык, религия и культура должны быть японскими.[[91]](#footnote-91)

Принудительный труд, проблема «женщин для утешения», попытка ликвидации корейской идентичности, жесткость и насилие со стороны японского правящего класса и военных – все это по сей день мешает стабилизации двусторонних отношений между Южной Кореей и Японией. Безусловно не только Япония являлась государством-агрессором в период XX-XIX вв., однако стремление японского правительства умалить свою вину за зверства на территории Корейского полуострова, как это было с «женщинами для утешения» или попытка преподнести ликвидацию корейского образования, как «модернизацию общества», значительно осложняет восстановление своего имиджа в глазах корейского общества.

# **ГЛАВА 2. ВЛИЯНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО СПОРОВ НА ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ ЮЖНОЙ КОРЕИ И ЯПОНИИ**

# **§2.1. Фактор исторического прошлого в южокорейско-японских отношениях**

Президент Республики Кореи – Пак Чон Хи в 1962 году объявил о начале пятилетнего экономического плана, в следствие которого вопрос о военных репарациях со стороны Японии стал рассматриваться как один из возможных источников финансирования. Поскольку и Япония, и Южная Корея являются основными союзниками США в Тихоокеанском регионе, американское правительство настаивало на нормализации отношений, однако в правящих корейских кругах оставались приверженцы идеи о новой возможности попадания в зависимое положение от Японии, что значительно замедляло процесс переговоров. Но 29 февраля 1965 года Япония и Южная Корея договорились, что договор, который будет подписан, объявит недействительными все договоры и соглашения, подписанные 22 августа 1910 года или ранее. Более того, Япония принимала 195 резолюцию ООН, принятую 12 декабря 1948 года, по которой Республика Корея признавалась законным правительством на территории корейского полуострова.[[92]](#footnote-92) 22 июня 1965 года был подписан Базовый договор об отношениях между Японией и Южной Кореей и дополнительные соглашения, которые постановляли: предоставление Японией Южной Кореи экономической помощи в размере 800 миллионов долларов США; корейцы, которые проживали на территории Японии до Второй мировой войны должны получить статус граждан[[93]](#footnote-93). Как уже упоминалось раннее территориальный вопрос в данном договоре поднят не был, а вопрос компенсации впоследствии интерпретировался в Японии и Кореи по-разному. Японская сторона этим договором намеревалась окончательно урегулировать вопросы колониального прошлого, но Верховный суд Кореи постановил, что все нарушения, связанные с физическими лицами, а именно: принудительный труд и проблема «женщин для утешения», все еще остаются неразрешенными.

Несмотря на стремление Пак Чон Хи наладить экономические отношения с Японией, он осознавал, что историческая память о прошлых зверствах японской армии все еще жива в сознании народа. Однако узурпация власти в руках корейского президента и его обоснование сближения с Японией тем фактом, что Корея таким образом поддерживает своего «спасателя» во времена Корейской войны – США, не оставили возможности для корейского народа открыто выразить свое несогласие. С процесса демократизации в Корее, а именно с 1980-х годов, корейское общество стало выражать свое мнение касаемо проводимой внешней политики государства, что и послужило нарастанию негативного мнения насчет нормализации двусторонних отношений между Японией и Республикой Кореей в общественном сознании, что проявлялось в масштабных демонстрациях против японских лидеров.

Вопрос нормализации двусторонних отношений в Японии рассматривался также негативно. Империалистический дух японского народа все еще не угас, особенно у пожилого населения. Правительство же Японии предпочло урегулирование с бывшими колониями путем экономического сотрудничества, но политическое урегулирование носило второстепенный характер. Например, политические отношения с Китаем оставались лишь базовыми. Это неравномерное региональное взаимодействие можно проследить по доктрине Есида, которая предусматривала, что Япония будет полагаться на США в сфере безопасности, чтобы японское правительство могло бросить все силы на экономическое восстановление страны.[[94]](#footnote-94)

Осложнение нормализации отношений произошло в период после окончания «холодной войны», когда распад СССР привел к ослаблению присутствия США в Северо-Восточной Азии. Именно поэтому американское правительство пыталось сохранить влияние благодаря своим союзникам. С точки зрения Вашингтона именно Япония могла взять на себя ответственность за обеспечение регионального порядка, поскольку на тот момент являлась одной из крупнейших экономик в регионе. Данная модель предполагала, что именно экономическое взаимодействие с другими странами региона поможет политическому укреплению. Однако данная модель столкнулась с препятствием. Южная Корея и Китай изначально с подозрением относились к укреплению японских амбиций в регионе. Страны, которые были жертвами японской агрессии, опасались, что влияние Токио возрождается, хотя японское правительство еще не полностью извинилось за свои действия в прошлом.

Территориальный вопрос и вопрос «женщин для утешения» стали главными причинами осложнения двусторонних отношений с 1990-х годов, когда в 1993 году проблема «вианбу» вышла на международный уровень. Этому предшествовало обращение в суд на японское правительство трех бывших «вианбу». В ответ на это Япония вынуждена была провести расследование, итогом которого стало официальное заявление генерального секретаря кабинета министров Коно Ёхэи, по которому японская сторона признавала принуждение женщин для работы на «станциях для утешения», а также прямое участие японских граждан в процессе вербовки кореянок. Япония приносила извинения всем жертвам и обязалась выплатить компенсацию, для реализации которой в 1995 году был создан Фонд женщин Азии. Компенсация составляла около 50 тысяч долларов. Но корейскую сторону данные действия не удовлетворили, поскольку она видела в этом лишь желание избежать международной ответственности. Корея считала, что извинения были «неполными», а Фонд и вовсе был неправительственным, что в глазах корейской общественности воспринималось, как желание снять с себя ответственность за содеянное.[[95]](#footnote-95) Мировое сообщество не осталось в стороне от данной проблемы и уже в 1996 году Комитет ООН по правам человека опубликовал доклад, в котором данная проблема рассматривалась как сексуальное рабство. Именно с этого момента США стали «наблюдателем» в вопросе «вианбу». С 1990-х годов американское правительство неоднократно призывало Японию к тому, чтобы она взяла всю ответственность на себя за содеянное. В дальнейшем, и Республика Корея, и Япония будут часто обращаться к США, желая найти поддержку своей позиции как в данном вопросе, так и в территориальных притязаниях.[[96]](#footnote-96)

Проблема «женщин для утешения» получила новый виток в начале XX века, когда в 2004 году Министерство образования Японии заявило, что было бы лучше перестать упоминать прошлые японские преступления, в число которых входили и «станции для утешений», в школьных учебниках, а в апреле 2005 года Министерством было одобрено практически полное исключение упоминаний о корейском принудительном труде в учебниках младших и средних классов.[[97]](#footnote-97) В 2007 году другие жертвы сексуального насилия обратились к японскому правительству с требованием извинений, на что японский премьер-министр – Синдзо Абэ заявил, что насильственное принуждение женщин официально не было зарегистрировано. Однако чуть позднее, он все же согласился с тем, что на «станциях для утешения» неоднократно нарушались права человека.[[98]](#footnote-98)

Отношения между странами вновь обострились в августе 2011 года после того, как постановление Конституционного суда Южной Кореи призвало правительство Южной Кореи решить проблему «женщин для утешения» с Японией. Токио ответил, что все вопросы компенсации были решены в соответствии с Базовым договором об отношениях между Японией и Кореей, заключенным в 1965 году.[[99]](#footnote-99) Когда премьер-министр Синдзо Абэ во второй раз вступил в должность в декабре 2012 года, то появились надежды на улучшение, и в декабре 2015 года оба правительства согласились «окончательно» решить проблему женщин, которые были принуждены японцами к сексуальному рабству во время войны. На заседании комитета по сотрудничеству между Японией и Южной Кореей в ноябре 2013 года Абэ пожелал, чтобы 2015 год, отмечающий 50-летие нормализации двусторонних отношений, способствовал примирению.[[100]](#footnote-100) Одновременно с этим Абэ заявил в марте 2014 года, что японское правительство намеревается пересмотреть заявление Йохея Коно, сделанное в 1993 году, признав официальную причастность Японии к сексуальному рабству.[[101]](#footnote-101) Таким образом, можно сказать, что корейское правительство смогло повлиять на отношение японского правительства к проблеме «вианбу».

В 2015 году появилась некая надежда на улучшение отношений. Во время празднования юбилея подписания Базового договора об отношениях между Японией и Кореей Синдзо Абэ подчеркнул, «культурные обмены с момента подписания договора являются неотъемлемой частью нормализации отношений».[[102]](#footnote-102) Более того, 2015 год известен проведением первого саммита Япония – Южная Корея с 2012 года. Когда Абэ встретился с президентом Южной Кореи Пак Кын Хе в ноябре, Синдзо Абэ призвал Южную Корею оставить прошлое позади и поддерживать ориентированные на будущее отношения, чтобы будущее поколение не было обременено проблемой «вианбу».[[103]](#footnote-103) Стоит отметить большой вклад Синдзо Абэ для урегулирования данного вопроса. В том же 2015 году его администрация занялась проблемой «женщин для утешения» всерьез, чтобы уже окончательно поставить точку в данном вопросе. И уже в декабре 2015 года было достигнуто соглашение между Японией и Южной Кореей о «женщинах для утешения». Данное Соглашение включало: извинения от тогдашнего министра иностранных дел Японии от имени тогдашнего премьер-министра Синдзо Абэ; обещание японской стороны предоставить около 8 млн. долл. США для поддержки Фонда жертв; обязательство Южной Кореи учесть обеспокоенность Японии по поводу статуи «женщины для утешения», установленной перед посольством Японии в Сеуле; взаимный компромисс обеих сторон, чтобы воздержаться от представления своих противоречивых взглядов перед международным сообществом[[104]](#footnote-104).

Могут возникнуть вопросы относительно того, почему соглашение было достигнуто именно в это время. Представляется очевидным, что за этим соглашением стояли расчеты национальных интересов как Японии, так и Южной Кореи, основанные на связанных с ними аспектах безопасности, экономических стимулах и национальных обстоятельствах, с которыми столкнулись лидеры обеих стран. Потребность в отношениях сотрудничества между Японией и Южной Кореей еще больше усугублялась влиянием США, учитывая их заинтересованность в формировании трехстороннего сотрудничества между Японией, США и Южной Кореей для противодействия северокорейскому ядерному и ракетному кризисам и восстановления баланса сил в Северо-Восточной Азии после подъема Китая.

В объявлении о соглашении между Японией и Южной Кореей тогдашний министр иностранных дел Японии Фумио Кисида принес официальные публичные извинения от имени бывшего премьер-министра Синдзо Абэ всем южнокорейским жертвам, которые пострадали как «женщины для утешения»: «Вопрос о “женщинах для утешения” с участием японских военных властей в то время был серьезным оскорблением чести и достоинства большого числа женщин, и правительство Японии болезненно осознает свою ответственность с этой точки зрения. В качестве премьер-министра Японии премьер-министр Абэ вновь выражает свои самые искренние извинения и раскаяние всем женщинам, которые пережили неизмеримый и болезненный опыт и получили неизлечимые физические и психологические раны в качестве “женщин для утешения”».[[105]](#footnote-105)

Однако желание получить прямые извинения от Японии и вопрос о том, должны ли жертвы принимать оплату от фонда, не связанного с японским правительством, стали политизированными. По данным The New York Times, «критики внутри и за пределами Японии жаловались на решение японского правительства создать фонд как частный, давая понять, что «компенсационные» платежи поступают от граждан. Они увидели в этом очередную попытку Токио уйти от ответственности за один из самых безобразных аспектов войны».[[106]](#footnote-106) Одна из жертв, Ким Су Джа, заявила на это: «Важнее получить искренние извинения, чем просто денежную компенсацию. Я не товар, который можно обменять на деньги. Даже если мне отдадут всю Японию, они не смогут компенсировать мои пожизненные страдания. Я никогда не приму деньги от Фонда азиатских женщин. Японское правительство должно принести искренние извинения и напрямую выплатить мне компенсацию».[[107]](#footnote-107) Согласно опросу, почти 75% корейцев не считают заявление японского правительства удовлетворительными.[[108]](#footnote-108) Многие интервью с жертвами отражают эту точку зрения, они ожидали полного признания ответственности и официальных извинений от Японии. Вместо этого южнокорейские активисты и бывшие «вианбу» расценили это заявление как попытку правительства заставить жертв замолчать, продолжая уклоняться от ответственности и ограничивая деятельность активистов.

Третий аспект соглашения касается демонтажа статуи перед посольством Японии в Сеуле. Что касается этого вопроса, тогдашний министр иностранных дел Южной Кореи Юн Бён Се заявил, что: «Правительство Республики Корея признает тот факт, что правительство Японии обеспокоено статуей, установленной перед посольством Японии в Сеуле, с точки зрения предотвращения какого-либо нарушения спокойствия дипломатической миссии или оскорбления ее достоинства, и будет стремиться решить эту проблему надлежащим образом, приняв такие меры, как консультации с соответствующими организациями о возможных путях решения этой проблемы».[[109]](#footnote-109)

Кажется, что стремление японского правительства убрать статую, символизирующую страдания женщин, а также их борьбу за справедливость и признание проблемы, представляет собой прямую угрозу потребностям женщин в увековечивании памяти. Следовательно, можно задаться вопросом, может ли отказ жертв в их потребности и праве на памятники также привести к исчезновению проблемы из социальной памяти будущих поколений. Кроме того, также сомнительно, какие другие элементы, кроме статуи, не упомянутые в соглашении, могут потенциально удовлетворить потребности женщин и право на увековечение памяти.

Нельзя недооценивать значение данного соглашения для самого Синдзо Абэ, поскольку это сильно повлияло на его репутацию внутри страны. Действительно, консерваторы осуждали подписанное соглашение, утверждая, что данное соглашение распространяет ложь о том, что Япония нарушает права человека. В сентябре 2016 года же Синдзо напомнил президенту Южной Кореи о том, что так как Япония обязалась выплатить десять миллиардов иен компенсации бывшим жертвам сексуального рабства, то настала очередь Южной Кореи сделать шаг на пути к нормализации отношений.[[110]](#footnote-110)

Однако Пак Кын Хе не успела реализовать свои шаги в нормализации отношений между странами из-за своей отставки в 2016 году, что вызвало беспокойство среди правящей элиты Японии. И как подтверждение их обеспокоенности в декабре 2016 года группа граждан Южной Кореи установила статую, посвященную «женщинам для утешения» прям напротив консульства Японии в городе Пусан[[111]](#footnote-111). Реакция японского правительства не заставила себя долго ждать, поскольку это было воспринято как нарушение раннее заключенного договора, и правительство Японии отозвало своего посла из Южной Кореи, а заместитель министра иностранных дел Японии Сугияма Синсукэ заявил, что новая статуя «негативно влияет на отношения между Японией и Южной Кореей», призвав к «полному осуществлению Соглашения».[[112]](#footnote-112) Затем началось наступление официальных лиц Японии в СМИ, чтобы подчеркнуть разочарованность в действия правительства Южной Кореи. В январе 2017 года пресс-секретарь Министерства иностранных дел Кавамура Ясухиса заявил, что «очень прискорбно, что южнокорейская группа активистов установила памятник в конце прошлого года», добавив, что Япония хочет «улучшить отношения с Южной Кореей, которые будут ориентированы на будущее».[[113]](#footnote-113)

Избрание нового президента Южной Кореи – Мун Чжэ Ина в 2017 году, не дало повода для улучшений отношений между странами. Одним из первых решений администрации нового президента в вопросе внешней политики стал пересмотр данного Соглашения от 2015 года, тем самым укрепив веру Японии в том, что ориентированные на будущее отношения между странами пока недосягаемы. На пресс-конференции в мае 2017 года главный секретарь кабинета министров Японии Есихидэ Суга заявил, что «как страна, разделяющая стратегические интересы, мы хотели бы создать ориентированную на будущее новую эру».[[114]](#footnote-114) Этого же мнения придерживался и Синдзо Абэ в телефонном разговоре с Мун Чже Ином несколько дней спустя.

Стоит отметить, что все действия администрации Мун Чжэ Ина, которые касались отношений с Японией, довольно противоречивы. Несмотря на то, что президент согласен с Японией о необходимости установления положительных отношений между странами, некоторые его действия в том же 2017 году провоцировали Японию на нежелание идти на компромисс с Южной Кореей. Так, 17 августа 2017 года Мун Чжэ Ин вновь заявил, что бывшие жертвы сексуального рабства имеют право на компенсацию, хотя данный вопрос был затронут в Соглашении 2015 года.[[115]](#footnote-115) Это заявление было воспринято как непримиримость Южной Кореи и ее невозможность сделать шаг навстречу. Но администрация Южной Кореи не остановила свои провокационные, по мнению японцев, действия. Когда американский президент Дональд Трамп посетил Южную Корею во время своего турне по Восточной Азии в ноябре 2017 года, правительство Южной Кореи приветствовало Трампа банкетом, на котором была приглашена бывшая «вианбу». Японское правительство интерпретировало действия Южной Кореи как провокацию, осуждая «неуместное» поведение Южной Кореи, пригласив бывшую «женщину для утешения», как «неприемлемость». Есихидэ Суга настаивал на том, что Южная Корея должна воздерживаться от действий, негативно влияющих на отношения между Японией и Южной Кореей.[[116]](#footnote-116)

На заявление Южной Кореи в декабре 2017 года о необходимости пересмотра Соглашения Синдзо Абэ заявил, что вопрос решен и заявление не будет пересмотрено. Отношения накалились до того, что Синдзо Абэ решил бойкотировать Олимпийские игры в Пхенчхане в 2018 году, хотя в январе 2018 года уже заявил о поездке на Олимпийские игры для встречи с Мун Чже Ином.[[117]](#footnote-117) Постановление Верховного суда Южной Кореи от октября и ноября 2018 года, разрешающее бывшим подневольным работникам требовать возмещения убытков от японских компаний, подтвердило убежденность японского правительства в том, что Южная Корея по-прежнему не может смотреть в будущее. Министр иностранных дел Японии Таро Коно заявил, что «правовой принцип, регулирующий двусторонние отношения, был нарушен», обвинив правительство Южной Кореи в повторном открытии исторических ран.[[118]](#footnote-118) В ответ на выступление Мун Чжэ Ина в январе 2019 года, в котором он упрекал Японию в политической игре с проблемой принудительного труда, Есихидэ Суга обвинил Южную Корею в разжигании проблем, заявив, что «замечания президента Муна кажутся попыткой переложить собственную ответственность на Японию, что вызывает тревогу».[[119]](#footnote-119)

Исходя из этого, можно сказать, что с точки зрения японского правительства, несмотря на постоянные усилия Токио и желание идти на компромисс, Южная Корея все еще не готова отпустить прошлое и двигаться вперед. С точки зрения японского правительства Южной Кореи необходимо вспомнить о своих обязательствах из раннее подписанного в 2015 году Соглашения.

Как уже упоминалось раннее для японского правительства трудность в данных отношениях исходит от нежелания южнокорейского правительства ориентироваться на отношения в будущем, а не тормозить развитие из-за прошлых споров. Но для правительства Южной Кореи это воспринимается невозможным из-за того, что японская элита игнорирует важность вопроса для корейского народа. Во время саммита в декабре 2011 года президент Ли Мён Бак сказал премьер-министру Японии Ноде Ёсихико, что «проблема "женщин для утешения" – это вопрос, который может быть решен немедленно, если японское правительство изменит свое понимание этого вопроса», в ответ на это Ёсихико заявил, что и южнокорейская сторона противится налаживанию отношений исходя из новых статуй, посвященных «вианбу».[[120]](#footnote-120) В марте 2012 года Ли заявил, что «нам требуется истинное мужество и мудрость, чтобы не игнорировать истинную историю двух стран, если [Южная Корея и Япония] хотят быть истинными партнерами».[[121]](#footnote-121)

Опасения Южной Кореи по поводу нежелания Японии идти навстречу усиливались. Накануне празднования в июне 2015 года 50-летии нормализации двусторонних отношений южнокорейский министр иностранных дел Юн Бён Се повторил, что «любой саммит, который все же состоится, должен быть связан с пониманием между двумя лидерами проблемы "женщин для утешения"».[[122]](#footnote-122) Двусторонний саммит наконец состоялся в ноябре 2015 года, но старший секретарь Голубого дома Ким Кё Хен предупредила, что «проблема женщин для утешения становится камнем преткновения для улучшения двусторонних отношений».[[123]](#footnote-123) После саммита Пак заявила, что Токио «необходимо осознать раны прошлого и залечить их».[[124]](#footnote-124)

Несмотря на то, что в 2015 году было подписано, казалось бы, окончательное Соглашение по данному вопросу, проблема все же сохранилась. Будто бы намеренно подтверждая упорное сопротивление со стороны Японии, японское правительство настаивало на удалении статуи «Женщины для утешения» перед посольством Японии в Сеуле. Но, поскольку статуя была установлена ​​неправительственной организацией, официальный представитель министерства иностранных дел Чо Джун Хёк заявил, что «статуя молодой девушки была установлена ​​частным лицом – гражданами, и правительство ничего не может с этим поделать».[[125]](#footnote-125) Отрицание японским правительством в Организации Объединенных Наций принудительного сексуального труда во время войны еще раз подтвердило, что Соглашение было преждевременным. Партия Минджу выступила с заявлением, в котором говорилось, что «мы не можем сдерживать гнев против наглого действия японского правительства, которое полностью отрицает и соглашение, заключенное всего месяцем ранее».[[126]](#footnote-126)

В 2016 г. премьер-министр Абэ представил концепцию общих «стратегических интересов» с Республикой Корея и подчеркнул важность «выстраивания отношений на основе сотрудничества» ради установления «мира и процветания в Восточной Азии». Северокорейская ядерная угроза вновь стала объединяющим фактором для Японии и Республики Корея в результате испытаний ядерного оружия, которые состоялись в январе 2016 года и вновь подтвердили важность борьбы с этой общей угрозой в интересах региональной безопасности как для обеих стран. В 2017 году Абэ снова назвал Южную Корею «самым важным соседом» Японии и выразил заинтересованность в «углублении отношений сотрудничества» с «ориентированной на будущее» перспективой. Абэ также впервые упомянул о взаимном доверии, которое можно интерпретировать как отражение позитивного прогресса, достигнутого между двумя правительствами.[[127]](#footnote-127) В 2017 году Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР) участвовала в запуске баллистических ракет, что отодвинуло на второй план исторические проблемы между Японией и Южной Кореей.

В январе 2017 года административный суд Южной Кореи постановил обнародовать документы, относящиеся к Соглашению. Премьер-министр и исполняющий обязанности президента Хван Гё Ан заявил, что «рекомендуется воздерживаться от слов или действий, которые могут усугубить ситуацию».[[128]](#footnote-128) Министр иностранных дел Юн Бён Се заявил, что Соглашение является достижением, а публикация документов «снизит доверие к Южной Корее за рубежом и в противном случае серьезно повлияет на национальные интересы».[[129]](#footnote-129)

После избрания Мун Чжэ Ина на должность президента в 2017 году состоялся, раннее упомянутый, телефонный разговор с Синдзо Абэ, в котором президент заявил, что «в действительности большинство южнокорейцев эмоционально не принимают Соглашение», а также «нельзя допускать, чтобы исторические проблемы мешали ориентированному на будущее развитию двусторонних отношений», призвав японцев искренне извиниться перед корейским народом.[[130]](#footnote-130)

Для южнокорейских политических кругов Соглашение расценивалось как упорный отказ Японии выразить искреннее раскаяние в ошибках прошлого. Целевая группа, созданная администрацией Мун Чжэ Ина, объявила Соглашение «ошибочным». В январе 2018 года министр иностранных дел Кан Кён Ха заявил, что «самым большим недостатком в Соглашении является отсутствие связи с самими жертвами».[[131]](#footnote-131) В том же месяце он заверил японцев, что правительство Южной Кореи не стремится к пересмотру условий договора, но подчеркнул, что приоритетной задачей является «восстановление репутации жертв». Кан призвал Японию проявить искреннее раскаяние, заявив, что «нужно быть уверенными в том, что Япония признает все ошибки в соответствии с универсальными международными стандартами и продолжит работу по восстановлению репутации и жертв и залечиванию их эмоциональных ран».[[132]](#footnote-132) Именно это и стало поводом для решения Синдзо Абэ бойкотировать Олимпийские игры в 2018 году, однако он посетил их для того, чтобы встретиться с президентом Южной Кореи. Встреча, однако, не принесла удовлетворения ни одной из сторон, поскольку южнокорейский президент настаивал на том, что проблема «вианбу» не решена из-за того, что корейский народ и сами жертвы не могут принять Соглашение, тем самым перекидывая ответственность за улучшение отношений полностью на японское правительство. А вот само японское правительство было, напротив, уверено в том, что они уже сделали все, что было в их силах, заявляя то, что пересмотра Соглашения не будет.

Выступление Муна на церемонии, посвященной антияпонской демонстрации 1919 года в марте 2018 года, продемонстрировало разочарование Южной Кореи. Мун заявил, что «при решении проблемы сексуального рабства японское правительство-преступник, не должно утверждать, что все закончилось….Истинное решение приходит только в том случае, если помнить историю и извлекать уроки из этой истории, особенно когда это история неудачного прошлого».[[133]](#footnote-133) Возмущение Южной Кореи по поводу Соглашения привело к роспуску Фонда примирения и исцеления, предназначенного для выплаты средств, полученных от правительства Японии. Постановление Верховного суда от октября и ноября 2018 года, подтверждающее право бывших подневольных рабочих на получение компенсации, вызвало недовольство японского правительства, осуждающего это постановление. Реакция Японии на Верховный суд побудила премьер-министра Ли Нак Ёна раскритиковать японцев, выразив свое «глубокое сожаление» по поводу реакции японского правительства, назвав это «неуместным и неразумным».[[134]](#footnote-134)

В 2019 году в отместку за решение южнокорейского суда от 2018 года против Японии последняя решила исключить Южную Корею из списка торговых партнеров страны с наиболее благоприятным положением и наложила ряд ограничений на высокотехнологичную промышленную продукцию. Южная Корея не только ответила взаимностью, но и повысила ставки. Пообещав, что «Южная Корея больше не будет побеждена Японией», администрация Мун Чжэ Ина объявила, что выходит из важного соглашения об обмене военной информацией между тремя странами, включая США и Японию под названием Соглашение об общей безопасности военной информации. С момента своего заключения в 2016 году соглашение было чрезвычайно важным как для Южной Кореи, так и для Японии в борьбе с северокорейской ядерной угрозой. Хотя решение было отменено в последний момент, оно показывает, насколько хрупок даже аспект безопасности в отношениях между Японией и Южной Кореей, поскольку проблема «женщин для утешения» остается нерешенной.[[135]](#footnote-135)

В 2019 году власти провинций и городов Кёнгидо и Сеула объявили об использовании наклеек на школьных товарах, произведенных японскими компаниями, которые извлекали выгоду из принудительного южнокорейского труда во время Второй мировой войны. Цель заключалась в том, чтобы воспрепятствовать покупке товаров и услуг у «компаний, занимающихся военными преступлениями», и разорвать все связи с такими корпорациями.[[136]](#footnote-136) В конечном итоге эти предложения не были реализованы. Проблема принудительного труда освещает многочисленные примеры внутренней политики и интересов, непосредственно влияющих на построение двусторонних отношений. Как глава демократического государства президент не может препятствовать законным действиям граждан, тем не менее, Сеул должен балансировать на тонкой грани между поддержкой прав жертв и стремлением к построению отношений с Японией, ориентированных на будущее. Поэтому 2019 год стал критической точкой с политическими последствиями в этом вопросе, включая пропущенные встречи на высшем уровне G-20 и угрозу выхода из важных соглашений о разведке.

Из этого периода правления президента Муна можно сделать три основных вывода. Во-первых, в глазах южнокорейской общественности исторические проблемы с Японией остаются нерешенными. Во-вторых, критерии для создания двустороннего союза основаны на признании Японией своих действий во времена колониального правления, а также восстановлении чести жертв Второй мировой войны. В-третьих, даже если настоящая дружба между двумя странами невозможна на основе вышеупомянутых критериев, можно установить позитивные отношения с перспективой на будущее.

Глядя на выступления, касающиеся отношений с Японией, сделанные во второй половине срока Муна, можно заметить заметное изменение тона. В 2020 г., по случаю 75-летия освобождения, он заявил о своей заинтересованности в «работе с Японией по защите общечеловеческих ценностей, принципов международного права и демократии, основанной на разделении властей».[[137]](#footnote-137) Он также считал, что совместные усилия обоими правительствами в сфере уважения прав человека «станет мостом для дружбы и будущего сотрудничества между людьми». В 2021 году в отношении вопросов, основанных на истории, президент Мун предложил «решить [проблемы] с помощью действий и методов, которые соответствуют универсальным ценностям и стандартам международного сообщества», далее определив, что правительство Японии и правительство Южной Кореи будет «[подавать] пример ожидаемого сотрудничества между соседями».[[138]](#footnote-138)

Что касается японской стороны, то Абэ попытался использовать конфликт между странами для улучшения своего имиджа внутри страны. Этому еще и поспособствовал конфликт между Японией и Южной Кореей в декабре 2018 года, когда эсминец Республики Кореи навел радар на японский военный самолет, который находился в эксклюзивной экономической зоне Японии. Рейтинг одобрения кабинета Абэ вырос на шесть пунктов после данного инцидента, а опрос общественного мнения, проведенный Nihon Keizai Shinbun, отразил желание японской общественности, чтобы правительство приняло «решительный ответ» на этот вопрос.[[139]](#footnote-139) Конфликт с Южной Кореей в конечном итоге предоставил Абэ возможность продолжить «дело своей жизни» по пересмотру японской конституции, мотивируя общественность к изменениям и действиям. Он также выразил это в заключении своей политической речи 2019 года, в которой призвал парламент «начертить четкий путь на будущее», вступив в диалог с комиссиями по Конституции, чтобы определить «идеалы» для нации, которые должны служить «путеводной нитью к новой эре».[[140]](#footnote-140) В 2020 году позитивная коннотация речей, относящийся к отношениям с Южной Кореей, вернулась, снова определяя Республику Корею как «наиболее важного соседа, разделяющего фундаментальные ценности и стратегические интересы» с надеждой «выполнить обещания», данные между двумя странами и построить «ориентированные на будущее отношения между Японией и Республикой Корея».[[141]](#footnote-141) Данное выступление более точно отражало речь президента Муна в 2020 году, и усилия по развитию двусторонних отношений, казалось, были восстановлены и объединены. Обе страны еще раз намеренно подчеркнули необходимость укрепления доверия и отношений, ориентированных на будущее.

Если говорить о самих жертвах японского империалистического прошлого, потребности и желания которых в настоящее время часто ставят на второй план политические лидеры обоих государств, придерживаясь лишь своих национальных интересов, то для них крайне важны два аспекта, относящиеся к: японскому правительству, подробно объясняющему создание «станций для утешения» (включая название данного преступления сексуальным рабством) и влияние, которое оно оказало на жертв; и принятие Японией ответственности за создание «станций для утешения» и того факта, что эта система нарушала международное право.

Потребность жертв в признании также отражается в праве на сатисфакцию. В частности, это включает проверку фактов и полное публичное раскрытие истины, официальное заявление или судебное решение о восстановлении достоинства и репутации жертвы или ее родственников, и публичные извинения, включая признание фактов и принятие на себя ответственности. По словам жертв, увековечивание памяти может быть достигнута путем создания мемориалов, музеев, памятников или библиотек.[[142]](#footnote-142) В южнокорейско-японском соглашении 2015 г. не упоминались образовательные меры как средство передачи памяти будущим поколениям. Одним из требований жертв является переписывание японских учебных программ с целью включения в школьные учебники исторических фактов, связанных с «женщинами для утешения». Образовательные инициативы, такие как значимое включение темы «вианбу» в исторические учебники, особенно важны как для признания, так и для увековечения памяти. Они представляют собой признание совершения преступления и обеспечивают информирование населения из поколения в поколение о совершенных грубых нарушениях прав человека и причиненном вреде.

В 2018 году южнокорейская делегация обратилась к правительству Японии с просьбой включить информацию о проблеме «женщин для утешения» в образовательную программу Японии. Эта просьба была отклонена японским правительством. Напротив, Южная Корея заняла другой подход к этому вопросу. Были опубликованы новые учебники по «социологии» для учащихся шестого класса, содержащие изображения жертв сексуального насилия во время войны с описанием того, что все женщины в японских колониях, включая южнокорейских, были насильственно захвачены и испытали сильную психологическую и физическую боль.[[143]](#footnote-143) Решение не включать в соглашение переписывание японских учебных программ, а также отказ предпринять такой шаг после того, как об этом попросили представители Южной Кореи, позволяют предположить, что Япония в очередной раз не выполнила потребность жертв в увековечивании памяти.

Исходя из вышеперечисленных действий японского и корейского правительств в отношении главного нерешенного вопроса, который препятствует нормализации двусторонних отношений, можно заявить, что взаимные нападки будут неоднократно повторяться. Единственное в чем согласны правящие элиты обеих стран – необходимость отношений, ориентированных на будущее. Но поскольку оба правительства считают, что бремя улучшений лежит на проблемном соседе, любой компромисс будет истолкован как неразумная уступка с обеих сторон в соответствующем внутреннем контексте. В качестве примера можно привести негативную реакцию японских консерваторов на Соглашение и продолжение возведения памятников южнокорейской неправительственной организацией. Возможно, национализм Синдзо Абэ мог усугубить конфликт. Он писал в 2006 году что Японии нужно быть скромной в отношении своих действий военного времени.[[144]](#footnote-144) Тем не менее, Абэ также хочет, чтобы Япония гордилась своим прошлым и не боялась критики со стороны Азии. Что касается Южной Кореи, Абэ писал, что он оптимистично настроен, поскольку и Япония, и Южная Корея имеют много общего.[[145]](#footnote-145) Однако все чаще возникает опасность в том, что этот первоначальный энтузиазм будет подорван текущим конфликтом.

Судя по речам и спорам, политические лидеры Южной Кореи и Японии участвуют в деликатной двухсторонней игре. Изучая состояние постоянных конфликтов и используемый язык в заявлениях, используемый национальными лидерами обеих стран для описания действий друг друга в выступлениях перед внутренней аудиторией, становится ясно, что двусторонние отношения деградируют из-за неспособности удержать баланс в этой двусторонней игре политических лидеров Южной Кореи и Японии. Абэ и Мун столкнулись с проблемой согласования своих интересов и интересов широкой общественности. Такие переменные, как политическая идеология, которую они поддерживают, и предвыборные обещания местным избирателям представляются как препятствия для улучшения двустороннего сотрудничества. В других случаях заявления, сделанные с целью объединить общественность на национальном уровне, имели последствия, поскольку были восприняты подстрекательски и повлияли на позицию в переговорах, которая зависела от взаимного доверия.

Поскольку премьер-министр Абэ ориентировал японскую политику на более активную роль в регионе, ему было поручено убедить свою общественность отказаться от мышления послевоенной эпохи. Его политические усилия отражали желание внушить гордость, отойдя от не прекращаемого пересмотра своего империалистического прошлого. Позиция Абэ по вопросам «женщин для утешения» и принудительного труда — все данные усилия были направлены на то, чтобы оставить нарративы прошлого в прошлом. Поскольку премьер-министр Абэ реализовал эти намерения на внутреннем уровне, международный характер этих тем привел к международным последствиям. С другой стороны, президент Мун стремился к окончательному и удовлетворительному прекращению обсуждений в пользу жертв и в значительной степени опирался на память о японском колониализме. Его предвыборная кампания включала в себя обещания пересмотреть условия двустороннего соглашения, которое потребовало существенного взаимного сотрудничества и участия. В его речах повторялись настроения прославления движения за независимость и тех, кто боролся за нее, подчеркивая при этом необходимость искоренения оставшихся настроений прояпонского империалистического прошлого. Позиция Муна в отношении «женщин для утешения» и принудительного труда отражает желание положить конец страданиям жертвам Второй мировой войны. Поскольку президент Мун работал над достижением своих целей для нации, международные последствия, вытекающие из его интересов, негативно повлияли на двусторонние отношения с Японией.

Как показывает Соглашение, что и японская, и южнокорейская политические элиты действительно активно стремятся к примирению, но эти усилия часто срываются из-за слов других японских политиков, а также южнокорейских неправительственных субъектов, оказывающих давление на правительство Южной Кореи, чтобы те решительно выступали против Японии. Консервативный японский обозреватель Курода утверждал в июне 2017 года, что «патриотический популизм» южнокорейских НПО часто подрывает отношение Южной Кореи к Японии, намекая, что администрация Мун Чжэ Ина может быть восприимчивой к такому давлению.[[146]](#footnote-146) Точно так же внутренние политические ограничения оказали дополнительное давление на правительство Южной Кореи. Визит Ли Мён Бака на Токто в 2012 году отчасти стал ответом на давление внутри страны; а скандал с Пак Кын Хе и ее импичмент ускорили срыв Декабрьского соглашения 2015 года. Как уже стало ясно, для Южной Кореи отношения, которые будут ориентированы на будущее с Японией, зависят от искреннего искупления японцев.

Можно заключить одно – отношения будут ухудшаться и дальше, если ни одно из правительств не сможет пойти на явный компромисс в этом процессе. Конечно, внешние факторы могут побудить Японию и Южную Корею улучшить свои отношения. В конце концов, оба государства разделяют схожее восприятие угрозы в отношении Северной Кореи. Ухудшение условий региональной безопасности может потенциально сломать нисходящую спираль двусторонних отношений, поскольку императивы безопасности как Японии, так и Южной Кореи могут побудить обе стороны отказаться от своих разногласий. Также стоит обратить внимание на то, что нередко правительства какого-либо государства не могут отпустить исторический вопрос лишь из желания «воспользоваться» им при решении текущих политических задач. Именно с этой точки зрения можно оправдать действия правительства Южной Кореи, которые при смене своего политического лидера находят новые изъяны в действиях Японии.

# **§2.2. Фактор территориального спора в южокорейско-японских отношениях**

Как и в случае со спорами исторического характера, территориальный спор между Южной Кореей и Японией начал накаляться в 1990-х годах. Причиной послужили активные действия японского правительства, которые были вызваны ратифицированием Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года и решением правительства Южной Кореи переименовать Японское море в «Восточное».

Здесь стоит упомянуть о причине возникновения спора касаемо топонима. Южная Корея воспринимает название «Японское море» негативно, поскольку таким образом топоним символизирует о том, что море является собственностью Японии. Более того, данное географическое название напоминает корейцам о колониальном периоде. Главный аргумент, на который ссылается корейское правительство – принятый топоним был утвержден в 1929 году Международной гидрографической организацией (МГО), когда корейский полуостров все еще находился под аннексией Японии. Южная Корея присоединилась к МГО лишь в 1957 году.[[147]](#footnote-147)

МГО учредило документ «Границы морей и океанов», которое является международным справочником по гидрографии. В 1994 году Южная Корея выступила за включение в этот документ «Восточного моря», что и вызвало негативную реакцию японского правительства, а также общественности. В 1996 году южнокорейское правительство выступило с заявлением о строительстве пристани на одном из островов архипелага, что было воспринято Японией как «посягательство на японский суверенитет».[[148]](#footnote-148) Данное выражение было негативно встречено южнокорейской стороной, что привело к проведению военно-морских учений возле островов. В этот момент усиливается антияпонская пропаганда в южнокорейских СМИ, в которых подчеркивается историческая принадлежность островов Южной Кореи. В силу наличия территориального спора межу Китаем и Японией, китайские СМИ также писали об исторической принадлежности островов корейскому государству в XVII веку, что было воспринято корейской общественностью как выражение поддержки южнокорейской стороне.

После упомянутой раннее ратификации Конвенции ООН по морскому праву, установившей 200-мильную экономическую зону[[149]](#footnote-149), стороны пришли к компромиссу касаемо рыболовного промысла, что было юридически оформлено подписанием Декларации о партнерстве в 1998 году. Она позволяла двум государствам вести рыбный промысел в пределах своих исключительных зон и в экономических зонах друг друга, при условии заранее установленной квоты. Что касается рыболовного промысла вокруг спорных островов, то вокруг них устанавливалась временная рыболовная зона, находящаяся на расстоянии тридцати пяти миль от японского и южнокорейского берегов. Безусловно данный документ определял лишь совместную добычу рыбных ресурсов, а никак не затрагивал тему суверенитета островов, однако он на время умерил правительства двух государств, что было связано с подъемом взаимного экономического сотрудничества, отраслью которого является и рыболовный промысел.

Однако стороны возобновили данный вопрос, когда в 2000 году Ёсиро Мори, являвшийся на тот момент премьер-министром Японии, в своем интервью южнокорейским СМИ назвал острова Лианкур «исторически японской территорий», что вызвало быстрый ответ от южнокорейского правительства: «Токто исторически, географически и по международному праву является территорией Кореи. Наше правительство осуществляет суверенитет как над островами, так и над прилежащими к ним морскими акваториями».[[150]](#footnote-150)

Необходимо отметить что, как и в случае с проблемой «женщин для утешения» спор вокруг островов часто используется политическими лидерами в улучшении своего имиджа перед общественностью, используя националистические настроения внутри страны. Корейские лидеры регулярно отстаивают право собственности на острова и обещают корейцам, что Южная Корея не пойдет на компромисс. Нередко правительство проводит мобилизацию своего народа вокруг спорной территории, используя националистическую риторику, что может привести к повышению рейтинга среди граждан, а это, в свою очередь, может привести к двум последствиям. Во-первых, благодаря улучшению рейтинга и растущему национализму лидеры государства могут отвлекать внимание общественности от других внутренних проблем, тем самым избегая критики политического руководства. Когда происходят корейско-японские кризисы, политические лидеры, которые претерпевают ухудшение своего рейтинга, могут, как минимум, избежать еще большего снижения, а, как максимум, даже его повысить. Во-вторых, внешние кризисы могут создать для президента возможность укрепить свою политическую базу. Когда уровень общественной поддержки президента очень низок из-за неудовлетворенности населением работой государственного аппарата, президент может использовать внешние кризисы, чтобы продемонстрировать свою компетентность во внешней политике и, таким образом, повысить свой рейтинг среди общественного мнения.

Примером общественного сплочения вокруг Токто/Такэсима, который привел к усилению общественной поддержки корейского политического руководства, является инцидент в апреле 2006 года, когда японская береговая охрана объявила о планах направить морские разведывательные судна в воды вокруг островов. В ответ на действия Японии Южная Корея направила двадцать военных кораблей, а также самолеты-разведчики. Ситуация обострилась настолько, что южнокорейская сторона пригрозила силой любым японским кораблям в этом районе.[[151]](#footnote-151) В это же время Министерство образования Кореи сосредоточило внимание на вопросе принадлежности островов Южной Кореи в учебной программе.

Японская сторона также считала необходимым использовать националистические взгляды своих граждан для поддержки правительства. Префектура Симанэ учредила «День Такэсима» в 2005 году, чтобы отметить столетие образования островов Токто/Такэсима. С точки зрения правительства префектуры Симанэ, они хотели таким образом обратиться к правительству с просьбой более активно защищать национальные интересы. Они не хотели обострять отношения с Южной Кореей. Сумита Нобуёси, тогдашний губернатор префектуры Симанэ, объяснил: «Хотя эта префектура много лет призывала национальное правительство установить территориальные права Японии над островами Такэсима, никакого прогресса не было. Следовательно, это решение было принято, потому что многие граждане префектуры хотели информировать японское общественное мнение и поощрять активные действия на национальном уровне».[[152]](#footnote-152)

Жители Симанэ, безусловно, понимали, что данное действие может навредить двусторонним отношениям с Южной Кореей, но из-за своих переживаний не только националистического характера, но и прагматического, а именно: опасения, вызванные чрезмерным выловом рыбы южнокорейской стороной, а также получение доступа к рыболовному промыслу, японские граждане пытались таким образом ускорить принятие государственных действий, направленных на решение этих проблем. Губернатор Сумита ясно дал понять это в своем заявлении, выразив желание продолжить обмены с провинцией Северная Кёнсан в Корее и отделить территориальный вопрос от двусторонних отношений между Японией и Южной Кореей в целом.

Однако желание губернатора Симанэ не было удовлетворенно, поскольку южнокорейская сторона рассматривала утверждение «Дня Такэсима», как празднование колониального завоевания Японией Корейского полуострова. Сеул не только потребовал немедленных извинений, но и отложил запланированный визит министра иностранных дел Пан Ги Муна в Японию. Провинция Северная Кёнсан отозвала всех сотрудников из Симанэ, а персонал Симанэ в Северной Кёнсан получил распоряжение о прекращении своей работы. После этого корейские СМИ сообщали о каждом праздновании Дня Такэсима в Японии, и почти каждый раз Министерство иностранных дел Кореи выпускало пресс-релиз об этом событии.

Под сильным давлением общественности и политиков правительств Южной Кореи приняло решение отложить на неопределённой сок визит министра иностранных дел Пак Ги Муна в Японию и впервые официально выступило против включения Японии в список постоянных членов Совета безопасности ООН.[[153]](#footnote-153) На встрече на высшем уровне между премьер-министром Японии Коидзуми и южнокорейским президентом Но Му Хёном в июне 2005 года два лидера посвятили большую часть своей двухчасовой встречи проблеме спорных территорий. На саммите форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), который проходил в ноябре 2005 года, лидеры государств посвятили, в основном, историческим спорам.[[154]](#footnote-154) Позднее, в 2006 год южнокорейский президент, Но Му Хён выступил с речью, в которой заявил, что «японское современное посягательство на Токто равносильно сохранению права на то, что она уже однажды оккупировала во время империалистической агрессивной войны, и что хуже, установлению колониальных территориальных прав прошлых лет. Для корейцев Токто — это символ полного восстановления суверенитета».[[155]](#footnote-155) Данное выступление создало ситуацию, когда Южная Корея не могла даже подумать о переговорах касаемо территориального спора, поскольку это было бы воспринято постфактум как легитимация колониального правления Японии.

В период с 1999 по 2005 год правительства Японии и Южной Кореи могли не возвращаться к спору о суверенитете. Но когда рыбаки Симанэ пришли к выводу, что они не могут преследовать свои экономические интересы без вмешательства центрального правительства, они предприняли действия, которые подняли вопрос на национальный и, соответственно, на международный уровень.[[156]](#footnote-156) Хотя у них не было никакого желания ухудшать отношения с Южной Кореей, такой исход был неизбежен, учитывая богатую историографию острова. Также стоит отметить два фактора, которые повлияли на то, территориальный спор вновь был возрожден в южнокорейском общественном сознании именно с 2005 года: 1) с точки зрения политической элиты, успешное экономическое развитие Южной Кореи сделало экономические отношения с Японией менее жизненно важными особенно в свете потерянного десятилетия Японии, тем самым позволив корейскому правительству заниматься историческими вопросами; 2) демократический переход сам по себе позволил корейским избирателям иметь больше влияния на внешнюю политику – лидеры, которые не оправдали ожиданий общества в отношении надлежащей реакции на действия Японии, будут исключены на следующих выборах и заменены кандидатами от оппозиции.

Ситуация осложнилась из-за нового дипломатического скандала, произошедшего 14 июля 2008 года, вызванным решением японского правительства представить острова Лианкур как острова Такэсима в японских учебных пособиях. Южнокорейская реакция не заставила себя долго ждать. Были отозваны все дипломатические сотрудники из Японии, корейская береговая охрана сосредоточила свои силы вблизи острова для предотвращения любой попытки японских правых группировок высадиться на территории Лианкур, а 18 июля 2008 года перед посольством Японии в Сеуле прошли акции протеста.[[157]](#footnote-157) Через несколько дней южнокорейский премьер-министр Хан Сын Су выразил недовольство министерством образования Японии и заявил, что «нет причин спорить насчет принадлежности островов, поскольку очевидно, что острова являются нашей [южнокорейской] территорией с точки зрения истории, географии, и международного права».[[158]](#footnote-158) В целом 2008 год был насыщен публикациями аналитических материалов как с японской стороны, так и с южнокорейской, касаемо обоснования легитимности прав Японии или Южной Кореи на спорную территорию.

Обращение к национальному мнению отрицательно сказалось на возможности рыбаков Симанэ достичь решения о рыболовном промысле мирным путем, которое им выгодно, поскольку японские политики занялись этим вопросом для продвижения своей политической карьеры и продвижения своих программ. 1 августа 2011 г. трое ультраконсервативных членов Либерально-демократической партии (ЛДП): Синдо Ёситака (префектура Сайтама)[[159]](#footnote-159), Инада Томоми (префектура Фукуи), и Сато Масахиса (префектура Фукусима)[[160]](#footnote-160), попытались посетить остров Уллындо. недалеко от Лианкур, но иммиграционная служба Кореи остановила их в аэропорту Кимпхо, что вызвало бурную реакцию в СМИ.

Хоть эти три политика преследовали свои личную идеологическую цель – сыграть на национальной гордости японцев, ЛДП одобрила визит. Несмотря на предупреждение Южной Кореи, что японские политики не смогут добраться до пункта назначения и будут остановлены, ЛДП исходили из своего расчета. Партия надеялась, что это заставит правящую партию, Демократическую партию Японии (ДПЯ), понизить свой рейтинг среди населения в виду территориального вопроса. В июле того же года ЛДП все еще отставала от ДПЯ на выборах в верхнюю палату. Как прокомментировал Ли Джэ О, южнокорейский политик и министр по особым делам в то время, «японские представители ЛДП вновь обращаются к Токто, чтобы сохранить свой ухудшающийся внутренний статус».[[161]](#footnote-161) После инцидента каждая южнокорейская политическая партия выступила с заявлением, в котором осудила троицу как оппортунистов, пытающихся извлечь политические выгоды, апеллируя к правым. Учитывая издержки двусторонних отношений, ЛДП, возможно, не так стремилась бы к тому, чтобы ее члены попытались совершить визит, если бы партия не находилась в таком слабом положении.

Но и ответные действия Южной Кореи определялись внутренней политикой: большинство южнокорейских официальных лиц выступали против отказа во въезде политикам ЛДП, потому что это могло бы создать впечатление, что территориальный спор действительно существует, но рекомендация Ли Джэ О остановить членов ЛДП была принята из-за рассмотрения общественного мнения.[[162]](#footnote-162) Ли хотел баллотироваться в президенты в качестве кандидата от консервативной партии «Партия великой страны» в следующем году, и его желание угодить националистическим настроениям определило неумелую реакцию южнокорейского правительства.

К преследованию своих политических целей можно отнести и известное посещение южнокорейским президентом Ли Мён Баком Токто/Такэсма 10 августа 2012 года. К моменту визита Ли уже имел заметно снижающийся рейтинг, что было вызвано рядом коррупционных скандалов, поэтому он посчитал, что визит островов сможет улучшить его внутриполитический рейтинг. Политический характер визита подчеркивается и тем фактом, что это было личное решение Ли и министерство иностранных дел не участвовало в его планировании.[[163]](#footnote-163) Визит был чрезвычайно разрушительным с дипломатической точки зрения, особенно если учесть, что за визитом последовал отказ Национальной ассамблеи Южной Кореи ратифицировать Соглашение о порядке обмена разведывательной информацией и мерах ее защиты от разглашения (GSOMIA) и Соглашение о порядке обмена предметами снабжения и услугами в ходе совместных операций (ACSA) с Японией. Хоть и южнокорейские политические партии в целом едины в своем антияпонском настроении, в данном случае оппозиционные политики раскритиковали Ли за то, что он использовал этот инцидент, чтобы набрать политические очки.[[164]](#footnote-164) В то же время не выполнять соглашение о обмене валютами с Южной Кореей. Об этом решении сообщил тогдашний министр финансов Японии Дзюн Азуми на пресс-конференции 17 августа 2012 г. Данное соглашение было финансовым методом, используемым Сеулом и Токио для стабилизации и предотвращения повторения азиатского финансового кризиса 1997 года. Если бы Япония решила заморозить соглашение, это резко повлияло бы на стоимость корейской воны. Кроме того, корейский экспорт столкнулся бы с более высокими темпами инфляции. Но однако же хоть срок соглашения в 2012 году подошел к концу, в 2016 году оно было продлено.[[165]](#footnote-165)

Согласно правительственному опросу, визит одобрили 80% корейцев. Но на фоне одобрения корейцев наблюдалось сильное неодобрение среди японской общественности: в 2012 году примерно 58% японцев высказались, что не считают Южную Корею государством, близким Японии, что значительно увеличилось по сравнению с показателем в середине 2011 года, составлявшего 38%.[[166]](#footnote-166)

Общественное мнение может препятствовать правительству проводить определенные политические действия, которые считает нежелательными. В Корее активисты потратили десятилетия на создание более прозрачного правительства, а демократический переход в Корее помог создать такую внутриполитическую обстановку, при которой правительство было вынуждено прислушиваться к мнению граждан в большей степени, чем при предыдущих режимах. Таким образом, в контексте территориального спора в более широком смысле, если корейское и японское правительства желают достичь компромисса, то они не всегда могут свободно действовать, поскольку изменение во внешнеполитическом курсе может повлечь за собой недовольства внутри государства. Хотя это затронет и Корею, и Японию, это особенно важно для Кореи, где две партии должны постоянно конкурировать друг с другом за политическую власть. Как утверждает американский политолог – Криста Виганд, корейское общественное мнение является основным факторам, препятствовавшим более дружественным отношениям в области безопасности с Японией.[[167]](#footnote-167) Другими словами, демократическая подотчетность, хотя и является важнейшей чертой демократического управления, может в контексте противоречий и споров между государствами увеличить их продолжительность, не позволяя ни одному из правительств пойти на компромисс.

На первый взгляд, общественное мнение в Корее и Японии по поводу Токто/Такэсима, казалось бы, дает благоприятный прогноз. В обеих странах более 70% респондентов опроса Genro NPO 2013 года указали, что отношения с другой страной важны.[[168]](#footnote-168) Кроме того, более 80% японцев и более 90% корейских респондентов указали, что проблема Такэсима/Токто является основным препятствием для развития более глубоких двусторонних отношений.[[169]](#footnote-169) При нормальных обстоятельствах это могло бы означать, что общественность Кореи и Японии будет подталкивать свои правительства к поиску и достижению соглашения об урегулировании спора, что позволит двум странам продолжить сотрудничество по другим вопросам безопасности, экономики и дипломатии. Однако наблюдается обратное. В то время как корейцы и японцы одинаково хотят разрешить спор, обе группы считают территорию своей по своей сути и, таким образом, обвиняют другую в несправедливом поддержании спора, что приводит к призывам к каждому правительству еще более энергично продолжать спор.

В августе 2012 года Токио выступило с предложением передать территориальный спор в Международный спор для вынесения решения о суверенитете, что было негативно встречено со стороны Сеула. Как заявил представитель МИД Южной Кореи Чо Тхэ Ён: «Мы настоятельно призываем (Японию) немедленно прекратить свои необоснованные территориальные претензии. Токто исторически, географически и по международному праву является территорией Южной Кореи, и не является спорной территорией».[[170]](#footnote-170) В декабре этого же года Южная Корея выпускает Белую книгу, где спорные территории обозначены, как часть Южной Кореи[[171]](#footnote-171), что вызывает протест со стороны Японии, но Сеул опровергает его с заявлением, что «Токто – неотъемлемая часть корейской территории».

Новый виток в японо-южнокорейском территориальном диспуте пришелся уже на президентство Пак Кын Хе. Первым официальным государственным мероприятием недавно вступившего в должность президента стала церемония, посвященная Дню движения за независимость, которая прошла 1 марта 2013 года. Во время этой церемонии Пак заявила, что «Япония обязана правильно понимать историю и взять на себя ответственность за содеянное для того, чтобы вместе с нами играть ведущую роль в Восточной Азии в XXI веке». В ее речи была изложена жесткая позиция касаемо отношений между Республикой Корея и Японией. Ситуация ухудшилась, когда в конце марта министерство иностранных дел Кореи вызвало высокопоставленного японского чиновника в Сеул, чтобы выразить решительный протест против включения островов под названием «Такэсима» в недавно выпущенные японские школьные учебники. Затем в апреле члены кабинета министров Японии отправились в храм Ясукуни, что еще больше обострило ситуацию, в результате чего министр иностранных дел Южной Кореи Юн Бён Се отменил предложенный визит в Японию.

Несмотря на то, что Пак Кын Хе и тогдашний японский премьер-министр Синдзо Абэ многократно выражали желание в достижении «ориентированных на будущее» двусторонних отношениях, ситуация вновь обострилась. В январе 2015 года японское правительство опубликовало Белую книгу за 2014 год, в которой спорные территории вновь были обозначены как территория Японии[[172]](#footnote-172). Более того, это было впервые, когда Токио передало краткое изложение документа, содержащего это утверждение, непосредственно в министерство обороны Южной Кореи, а также была обозначена внешняя граница ИЭЗ обеих стран на карте, что еще не было согласовано и утверждено. Министерство немедленно назвало этот шаг провокацией. 12 февраля 2015 года министр иностранных дел Японии Фумио Кисида в своем парламентском обращении назвал острова «территорией коренных народов Японии». Эта позиция была более четкой и бескомпромиссной, чем позиция любого из его предшественников. Правительство Южной Кореи отреагировало немедленно, заявив, что «Токто» бесспорно является корейской территорией.[[173]](#footnote-173) Японский атташе в Сеуле незамедлительно получил ноту протеста. В этом же месяце японское правительство решило направить представителя японской администрации на ежегодное празднование Дня Такэсима. Отвечая на критику со стороны Южной Кореи, японский министр иностранных дел заявил, что данное действие не было направлено на ухудшение отношений между странами, тем самым намекая на то, что Сеул остро отреагировал.[[174]](#footnote-174)

Вновь стоит упомянуть об использовании такой беспроигрышной карты, как националистические настроения граждан, в рейтинге политика. В корейском политическом контексте поддержка президента часто положительно ассоциируется с поддержкой правящей партии. В связи с этим визит президента Ли на спорные территории способствовал националистическим настроениям среди корейцев, ослабил прояпонский имидж его партии и активизировал консервативных избирателей, что в конечном итоге в некоторой степени способствовало победе Пак Кын Хе на президентских выборах в декабре того же года. Именно по этой причине, президентство Пак было направлено на поддержание националистических настроений, что можно наблюдать из ее первого официального мероприятия, в которой антияпонская риторика была явно выражена, но с другой стороны, президент Пак не отвергала возможности идти на диалог с японским правительством. Исходя из этого, период нахождения у власти Пак Кын Хе носил довольно «балансирующий» характер в отношениях двух государств, поскольку необходимо было отвечать внутренним националистическим настроениям общества, но при этом рассматривать двусторонне сотрудничество с прагматической точки зрения.

Отношения между странами вновь обострились, когда к власти пришел новый президент – Мун Чжэ Ин в мае 2017 года. Внутри страны на момент его инаугурации общество продолжало бороться с последствиями скандала вокруг предыдущего правительства при Пак Кын Хе. Пак, которая была отстранена от должности в марте 2017 года из-за обвинений в коррупции, подверглась критике за отсутствие прозрачности в управлении. Она была склонна игнорировать советников и членов кабинета министров и мало обращала внимания на общественное мнение. Поэтому прозрачность в правительстве была главным обещанием президента Мун Чжэ Ина. Как говорится в пятилетнем плане администрации нового президента от августа 2017 года, руководство намерено проводить «политику, направляемую людьми, а не правительство для корыстных интересов и элит», искореняя «несправедливые привилегии и нечестную игру».[[175]](#footnote-175) Поэтому жизненно важна широкая общественная поддержка, поэтому Мун стремится восстановить общественное доверие к политике. Именно поэтому Соглашение от 2015 года между Южной Кореей и Японией так и не было окончательно подписано, поскольку вызвало массу критики в южнокорейском обществе.

Во время ранее упомянутого визита американского президента Дональда Трампа в 2017 году, на котором присутствовала бывшая «вианбу», был устроен банкет, в меню которого входили креветки из акватории спорных островов, что стало одной из предпосылок для стремительно ухудшения отношений. Несмотря на то, что японский МИД назвал южнокорейские действия «провокационными», Южная Корея не принесла извинения за данный инцидент, тем самым демонстрируя, что поданные на банкете морепродукты были выловлены из акватории южнокорейской территории.[[176]](#footnote-176)

Однако «провокационные» действия на этом не закончились. В феврале 2018 года, когда во время показательного матча между недавно сформированной женской межкорейской хоккейной командой и Швецией был поднят флаг объединенных двух корейских государств, приуроченный к Олимпиаде 2018 года, на котором были нанесены спорные территории. Главный секретарь кабинета министров Ёсихидэ Суга заявил на пресс-конференции, что ситуация «крайне прискорбна» и они ждут, что Южная Корея «отреагирует надлежащим образом в свете территориальных прав Японии на острове Такэсима». Министерство иностранных дел Южной Кореи же приняло решение, что откажется от спорного флага, приняв рекомендацию Международного олимпийского комитета не политизировать спортивные мероприятия.[[177]](#footnote-177)Позднее, в январе 2019 года южнокорейское руководство обратилось к японской стороне с призывом убрать постоянную выставку, спонсируемую правительством, выражающую претензии Японии на острова в недавно открытом музее в Токио. Но эти призывы были отвергнуты Токио. Поскольку отношения между двумя государствами в исторических и территориальных спорах напоминают игру в пинг-понг, когда после «провокационных» действий одного государства незамедлительно следует ответ другого государства, то данные действия Сеула в вполне объяснимы.

Стоит отметить, что если бы спор строго ограничивался материальными и прагматическими соображениями, весьма вероятно, что два государства достигли бы двустороннего соглашения задолго до возрождения спора в 2005 г. Ведь, как отмечалось ранее, Южной Корее и Японии удалось успешно достичь соглашения о правах на рыбный промысел, и трудно представить, что другие факторы, связанные с ресурсами, не позволят достичь аналогичного соглашения сегодня. Однако в данном вопросе, как и в историческом споре между двумя государствами, присутствует, как упоминалось ранее, фактор укрепления национализма внутри государства. Когда правительство само придерживается сильного националистического взгляда на свое место в мире, ему будет выгодно, чтобы его граждане разделяли его точку зрения.

Наиболее важным средством, с помощью которого Корея и Япония могут продвигать свою концепцию своей национальной идентичности в вопросе спорных территорий, а также свое особое понимание спора, является сфера образования. В Японии националистический характер образования стал предметом пристального внимания, поскольку мировое сообщество стало критиковать ревизионистские версии учебников, и педагогические программы для преподавания в школах. Неудивительно, что многие руководители издательств учебников имеют тесные связи с представителями ЛДП и во многом разделяют те же консервативные взгляды на недавнее прошлое Японии. Хиромити Мотеки, председатель издательской фирмы, ответственной за разногласия по поводу учебников 2017 года, стал отрицать, что Корея угнеталась Японией, утверждая вместо этого, что «Япония потратила столько денег, что можно сказать, что это корейцы эксплуатировали нас». Более того, несмотря на объем международной критики и возмущения в Корее, Китае, на Филиппинах и в других бывших колониях Японии, сам Абэ Синдзо утверждал, что такие поправки были необходимы для искоренения «послевоенного режима», установившегося в период оккупации США с 1945 по 1952 год.[[178]](#footnote-178)

Позднее, в 2020 году японское Министерство образования, культуры, спорта, науки и технологий, объявило, что в учебниках для пятых и шестых классов будет указано, что Такэсима является «неотъемлемой частью территории Японии» и незаконно оккупирована Кореей[[179]](#footnote-179). В связи с этими событиями некоторые японские ученые отметили, что острова Такэсима теперь останутся в памяти людей — что Япония теперь приняла националистическую точку зрения в вопросе о спорных островах.[[180]](#footnote-180) Другими словами, японскому правительству удалось интегрировать территориальный спор в национальную идентичность Японии и использовать его для обеспечения безопасности своей политики в решении данного вопроса. Воспользовавшись этими развитыми националистическими наклонностями, японские официальные лица, в том числе бывший министр иностранных дел Коно Таро, неоднократно описывали действия Кореи в спорах как несправедливые и приводящие к «несправедливым и невыгодным условиям» для Японии. Более того, Таро утверждал, что Япония могла бы заручиться поддержкой со стороны мирового сообщества для продолжения спора, представив собственный подход Японии как соответствующий международным нормам, поскольку Япония пыталась разрешить споры с помощью установленных правовых механизмов, а Корея в одностороннем и несправедливом порядке отвергала предложения Японии и вела себя иррационально.

Территориальный вопрос был затронут вновь в 2020 году в преддверии Олимпийских игр, уже проводившихся в 2021 году в Токио. Олимпийский комитет Токио решил включить острова в свою карту эстафеты огня, на что Южная Корея выразила протест Международному олимпийскому комитету. Как заявил Ким Бо Ён, директор по связям с общественностью в Корейском спортивном и олимпийском комитете, «Токто — это территория Южной Кореи, и на Играх должен быть обеспечен политический нейтралитет. Поведение Японии можно рассматривать как политическую акцию, поэтому мы отправили письмо, поскольку считаем, что такие действия противоречат олимпийскому духу».[[181]](#footnote-181) Однако если в подобной ситуации в 2018 году Южная Корея пошла навстречу и приняла решение не использовать флаг с нанесенными на нем спорными территориями, то генеральный секретарь кабинета министров Кацунобу Като заявил, что «Такэсима является территорией, присущей Японии с учетом исторических фактов и международных законов. Мы не можем принять протест Южной Кореи».[[182]](#footnote-182)

Среди южнокорейских граждан почти 70% респондентов опроса, проведенного Корейским институтом общественного мнения, поддержали официальный бойкот Олимпийских игр в Токио, а более поздний опрос показал, что более 60% выступают против запланированного визита президента Муна в Японию во время Олимпийских игр.[[183]](#footnote-183) Хоть президент пытался сопротивлялся давлению общественности касаемо полного бойкотирования Олимпийских игр, он все же выбрал более мягкую альтернативу и отменил свой запланированный визит в Японию во время Олимпийских игр. Таким образом, он не пошел против общественного мнения, но при этом и не стал ухудшать и так обостренные двусторонние отношения.

В Японии, хотя влияние общественного мнения в сравнении с ситуацией в Южной Корее может оказаться более слабым из-за однопартийного доминирования внутри страны, однако общественное мнение по-прежнему имеет большое значение, что является сигналом для действий японских политиков. Примером тому может послужить ситуация, возникшая в мае 2017 года, когда южнокорейское судно, принадлежавшее Корейскому гидрографическому и океанографическому агентству, зашло в акваторию спорных островов. Токио обратилось к Сеулу с протестом, на что представитель южнокорейского МИДа Чо Чжун Хек заявил, что Южная Корея не должна просить разрешения у Токио на вход в акваторию близ принадлежащих им территорий.[[184]](#footnote-184) Инцидент вызвал общественный гнев среди японской общественности. Этот инцидент снова поставил Японию между выбором: негативная реакция, поддерживаемая общественностью, и более важная необходимость в сотрудничестве между двумя государствами, для которого можно ограничиться жалобами корейским дипломатам.

Использование не только общественного мнения, но и СМИ, позволяет лидерам двух государств «оправдывать» свои действия в глазах общественности. Например, вновь разразившейся скандал в июне 2021 года, когда Япония выступила против проведения военных учений Южной Кореи на территории островов. Здесь стоит отметить, что Сеул проводит учения два раза в год с 2003 года, но о них в СМИ сообщается уже после их завершения, чтобы не усугублять хрупкие отношения с Японией.[[185]](#footnote-185) Однако в этот раз корейские СМИ посчитали нужным сообщить о проведении учений до их начала, что повлекло за собой отмену встречи между Мун Чжэ Ином и премьер-министром Японии Ёсихидэ Сугой во время встречи Большой семерки в Великобритании. Можно предположить, что Сеул принял решении «заранее осведомить» Токио о начале военных действий через СМИ для удовлетворения общественности внутри страны, которая на тот момент, как ранее упоминалось, была недовольна ситуацией с использованием остров в карте эстафеты огня.

Однако ухудшение двусторонних отношений продолжилось, чему поспособствовал визит Мун Чжэ Ина в библиотеку Сената Испании, где ознакомился с картой династии Чосон. На ней Токто и Уллындо отмечены как часть территории династии Чосон. После визита президент заявил, что карта является очень ценным историческим документом, который показывает, что Токто является корейской территорией.[[186]](#footnote-186)

Таким образом, можно выявить, что ключевая динамика, которая объясняет серьезность и долгосрочность территориального спора, заключается в том, что и государство, и общество в Корее и Японии поддерживают стремление друг друга в поддержании спора. В то время как государство успешно разыгрывает карту «национальной идентичности», общество выступает «ревизионистом» для политиков, оценивая их действия, которые в случае того, если правительство не оправдает ожидания, будут подвержены критике. Сам спор сумел сохранить актуальность на протяжении более полувека, потому что Корея и Япония стремились интегрировать спор в свою национальную идентичность с целью согласования популярных представлений о нации с представлениями элиты, что привело к увеличению поддержки выбранной правительством внешней политика. Более того, в значительной степени из-за этой консолидированной национальной идентичности, корейская и японская общественность может и часто заставляет свои правительства поддерживать их более враждебную политику даже в периоды, когда два государства могут желать примирения или компромисса.

В Корее правительство с 1965 года стремилось поддерживать нормальные отношения с Японией, чтобы она могла поддерживать благоприятное экономическое сотрудничество. Однако действия рыбаков из префектуры Симанэ в 2005 году стали катализатором того, что спор вышел на передний план более крупных дебатов о корейской и японской идентичности и исторической памяти. Признавая, что отношения с Японией не были такими критическими, как в 1960-х годах, и подталкивались внутренним общественным мнением, корейское правительство после этого последовательно и публично выступало против любых предполагаемых японских провокаций, связанных с Токто/Такэсима. Сначала Сеул находил эту общественную поддержку полезной в моменты, когда он активно стремился к конфликту с Токио. Разработанные Японией учебные программы по истории успешно создали мощные националистические настроения, основанные на исторических воспоминаниях о преследовании со стороны Японии. Тем не менее, корейское правительство осознало, что возросшее значение общественного мнения и демократической подотчетности не всегда совпадает с интересами государства, поскольку оно также обнаружило, что общественное мнение может заставить его сохранять свой нынешний враждебный подход даже в те моменты, когда оно желает преследовать более примирительный подход, например, во время инцидента с включением островов в эстафету огня со стороны Токио в 2020 году.

В отличие от Кореи, политическая система Японии, определяемая политикой с однопартийным господством, сделала влияние японского общественного мнения немного менее активным. В результате ЛДП смогла проявить относительно большую свободу в том, как она вовлекает Корею в свои споры. Тем не менее внутреннее общественное мнение по-прежнему оказывает влияние на формирование представлений элит о жизнеспособных альтернативах и степени, в которой они могут участвовать в конфликте с Кореей. Подобно Корее, Япония сочтет консолидированную национальную идентичность полезной в разрешении споров с Кореей. Но в то время как национальная идентичность в Корее по отношению к Японии была основана на чувстве жертвы, национальная идентичность в Японии по отношению к Корее основана на колониальном мышлении о превосходстве, часто подразумеваемом в японских стереотипах корейцев как «эмоционально» либо «иррационально» отвергающих предложения Японии разрешить спор с помощью правовых механизмов.

# **ГЛАВА 3. ЮЖНОКОРЕЙСКО-ЯПОНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО СПОРОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

# **§3.1. Южнокорейско-японские отношения при президенте Южной Кореи Юн Сок Ёле**

С приходом к власти представителя консервативной партии «Сила народа» Юн Сок Ёля изменился и японский курс во внешней политике Южной Кореи. Новый президент с самого начала своего назначения заявил о пересмотре внешнеполитического курса, направленного на сотрудничество с США, а также с Японией. Главным приоритетом Юна является установление двустороннего стратегического диалога, в основе которого лежит национальная безопасность, поскольку трехстороннее сотрудничество между Южной Кореей, Японией и США имеет важное значение для сдерживания Северной Кореи. Юн встретился с членами Союза японо-корейских парламентариев в Сеуле на следующий день после своей инаугурации и выразил заинтересованность в скорейшем возобновлении полетов между аэропортом Кимпхо недалеко от Сеула и аэропортом Ханэда в Токио.

Однако японская сторона настороженно встретила заявления южнокорейского президента о желании сначала обсудить как две страны могут сотрудничать в регионе, а затем уже решать спорные исторические и территориальные вопросы, поскольку данный подход противоположен стратегиям предыдущих южнокорейских лидеров. Токио приветствовало желание Юна наладить двусторонние отношения в силу национальных интересов, однако выразило разочарование в отсутствии прогресса в решении проблемы принудительного труда и других исторических проблем.[[187]](#footnote-187)

Для решения данных проблем новый президент Южной Кореи выступил с предложением о создании фонда, поддерживаемого как японскими, так и южнокорейскими компаниями, который выплатит жертвам принудительного труда компенсацию. Реализация этого плана заняла значительное количество времени, поскольку новая администрация проявила осторожность, чтобы не повторить судьбу Соглашения 2015 года. Защитники соглашения утверждают, что правительство Пак Кын Хе сделало все возможное, чтобы выслушать жертв, и отмечают, что тридцать четыре из сорока шести выживших «женщин для утешения» приняли компенсацию, предусмотренную соглашением. Но некоторые защитники жертв сексуального рабства и члены оппозиционной Демократической партии выступили против сделки, потому что она позволила Японии уклониться от условий, установленных Комиссией ООН по правам человека для полного решения вопроса. В частности, соглашение не требует от Японии признания того, что система женщин для утешения представляет собой форму сексуального рабства. Другие отметили, что компенсация, предусмотренная соглашением, не исходила напрямую от японского правительства и что Абэ не приносил извинений непосредственно жертвам. Оппозиция пригрозила расторгнуть соглашение еще до того, как произошел импичмент. Неудача 2014 Кын Хе подчеркивает необходимость того, чтобы Юн проконсультировался с оппозицией и не забывал об их взглядах в процессе согласования нового соглашения с Токио.

В настоящее время Юн призывает к более «дальновидным» отношениям с Японией, под чем он, по-видимому, подразумевает не делать исторические проблемы приоритетными в двусторонних отношениях и сосредоточить внимания на улучшении экономических связей и связей в сфере безопасности. Но он должен помнить, что игнорирование основных исторических проблем было ключевой причиной того, что предыдущие попытки улучшить отношения с Японией потерпели неудачу. Обнадеживает его готовность включить представителей жертв принудительного труда в консультативный совет, созданный для помощи в разрешении спора о принудительном труде с Японией. Однако как показали события в августе 2022 года, когда Консультативный орган Южной Кореи по решению проблем принудительного труда в Японии не смог прийти к консенсусу уже в третий раз,[[188]](#footnote-188) то объединение противоположных взглядов не только в южнокорейской администрации, но и в обществе будет затруднительно. Президент должен будет помнить о политических издержках и выгодах своих внешнеполитических решений. Не стоит забывать, что на выборах его победа была незначительной, поскольку составляла менее 1%, а как было неоднократно упомянуто, общественное мнение в борьбе двух партий Южной Кореи играет значительную роль, поэтому нынешнему президенту не стоит забывать и о желаниях и мнении народа.

В сентябре 20222 года южнокорейский президент в своем интервью американскому изданию The New York Times негативно выразился о прошлом президенте – Мун Чжэ Ине, посчитав, что он являлся «студентом, одержимым только одним другом в своем классе: Северной Кореей» [[189]](#footnote-189). Но как отметил американский политический аналитик и корреспондент международного онлайн-журнала The Diplomat Митч Шмит, Юн Сок Ёль решил стать «учеником, одержимым только одним другом в своем классе: Японией»[[190]](#footnote-190) учитывая его желание заключить сделку по историческим вопросам с Японией, в виде образования фонда, чтобы можно было непосредственно перейти к улучшению двусторонних отношений.

Однако стоит отметить, что если при администрации Синдзо Абэ, Токио было не против найти компромисс с Южной Кореей, то новая администрация Японии заняла более жесткую позицию в решении исторических проблем. Так, в том же сентябре 2022 года, премьер-министр Японии Фумио Кисида выразил недовольство заявлением Юна о проведении между главами двух государств саммита в кулуарах Генеральной Ассамблеи ООН. Официальная версия заключается в том, что «заявление Сеула о встрече не было подтверждено Токио», однако можно предположить, что японская администрация, видя попытки Южной Кореи пойти на уступки в решении исторических проблем, пытается занять более решительную позицию, которая также подкреплена общественным мнением. По итогам опроса общественного мнения, который проводится научно-исследовательским институтом Японии, количество людей, которые считают необходимым улучшить отношения с Южной Кореей уменьшилось с 69,8% в 2018 году[[191]](#footnote-191) до 58,4% в 2020 году.[[192]](#footnote-192) Исходя из этого японская администрация будет действовать осторожно в двусторонних отношениях с Южной Кореей, так как предыдущая администрация ни раз критиковалась японским обществом из-за отсутствия решительных действий.

Во время саммита в Пномпене, который состоялся 13 ноября 2022 года, лидеры двух государств выразили готовность о скорейшем решении вопроса о компенсации выжившим в результате принудительной трудовой мобилизации, что было обсуждено еще в рамках встречи в Нью-Йорке. Но если перед встречей Кисида открыто выражал недовольство тем, что Юн называл их встречу «саммитом», и его риторика была более жесткой, то эта встреча в Камбодже проходила в духе «готовых к примирению» двух государств, что непосредственно связано с тем, что в октябре 2022 года рейтинг одобрения кабинета Кисиды составил лишь 38%. Японская администрация с одной стороны стремилось занять более жесткую позицию по отношению к Южной Кореи, поскольку японская общественность ждала «решительных действий», но с другой стороны, данная позиция снова затормозила «потепление» в двусторонних отношениях, что также отразилось на рейтинге. Исходя из этого администрация Кисиды решает не отталкивать протянутую им руку со стороны Южной Кореи. Что касается рейтинга одобрения южнокорейского президента, то он резко снизился до 22% с 50% в момент его инаугурации.[[193]](#footnote-193)

В январе 2023 года, когда южнокорейское правительство обнародовало план по выплате компенсации жертвам принудительного труда, Демократическая партия Кореи выступила с резкой критикой решения президента, заявив, что: «Он [Юн Сок Ёль] попирает требования жертв и представляет интересы японских компаний. Жертвы не хотят компенсации от корейских компаний. Мы настоятельно призываем правительство Юн Сок Ёля немедленно прекратить свое прояпонское поведение, заставляя южнокорейские компании выплачивать возмещение, что таким образом уменьшает ответственность Японии».[[194]](#footnote-194)

Территориальные же диспуты вновь возобновились в феврале этого года. Несмотря на то, что ежегодно с 2005 года в Японии проводится «День Такэсима» в этом году на церемонии прозвучали речи официальных лиц, которые носили крайне негативную коннотацию. Например, хоть и Хидэюки Накано, член палаты представителей, вновь упомянул об «оккупации Южной Кореей островов», что является привычным для японских официальных лиц в контексте спорных территорий, то губернатор префектуры Симанэ, Тацуя Маруяма, назвал визиты южнокорейских официальных лиц на острова «крайне прискорбными», а главный секретарь кабинета министров Хирокадзу Мацуно заявил на пресс-конференции: «Такэсима явно является исконной территорией Японии, будь то исторические факты или международное право». В ответ министерство иностранных дел Южной Кореи вызвало Наоки Кумагаи, заместителя главы дипломатической миссии Японии в Сеуле, для подачи протеста.[[195]](#footnote-195) Данный протест можно было избежать, поскольку эта церемония проводится вот уже более десяти лет, но конкретно данное мероприятие выпало на те дни, когда оба правительства решали вопрос относительно выплаты компенсаций жертвам принудительного труда, что, конечно же, сделало Японию в глазах южнокорейской общественности и правительства той стороной, которая не готова идти не примирение.

Март оказался насыщенным месяцем в южнокорейском общественном мнении. Первого марта Юн Сок Ёль выступил с речью в честь Движения 1-го марта, в ходе которой заявил, что Южная Корея потеряла суверенитет и пострадала из-за неподготовленности к изменениям в мировой истории. На данное заявление отреагировала Демократическая партия, посчитавшая высказывания президента «прояпонскими», а также «оправдывающими японскую оккупацию и правление».[[196]](#footnote-196) Позднее, 7 марта вновь возобновились протесты против плана по выплате компенсации жертвам принудительного труда, к числу протестующих которых присоединилась и Партия справедливости, заявившая, что «правительство не предложило решения, а создало новую проблему».[[197]](#footnote-197) Представители Демократической партии Кореи и Партии справедливости вместе с представителями общественных организаций провели митинг напротив здания Национальной ассамблеи в Сеуле. На момент 23 марта рейтинг одобрения президента вновь снизился до 35% с 37%,[[198]](#footnote-198) которые были получены в январе. Все эти цифры и показатели свидетельствуют о шатком положении президента в корейском обществе, поскольку изначально его рейтинг также не был высок. Но если в случае с японской администрацией, которая получив низкие рейтинги одобрения в октябре 2022 года, решила изменить свою модель поведения и пытается найти компромисс между улучшением двусторонних отношений и тем, чтобы прислушиваться к общественному мнению, то южнокорейская администрация придерживается своей изначальной стратегии, не меняя ее независимо от общественного мнения, от чего Юн Сок Ёль явно не будет «в выигрыше», так как настроение среди граждан в Южной Кореи может повлиять на то, сможет ли президент избежать судьбу Пак Кын Хе.

Также в этом же месяце было объявлено о разработке плана по созданию «Молодежного фонда будущего» (предварительное название) совместно с Федерацией корейской промышленности и экономической организацией, Keidanren, которая является представителем японского и корейского бизнес-кругов. Цель фонда заключается в сборе средств за счет добровольных взносов компаний, а также проведение встреч с жертвами принудительного труда и представителями их семей для вынесения приговора японским компаниям. Однако данное решение вновь было встречено негативно среди южнокорейской общественности. Но если граждане Южной Кореи отнеслись с критикой к данному решению, то японская сторона выразила согласие с данным решением. После объявления решения Корея и Япония немедленно приступили к консультациям по снятию экспортных ограничений Японии в Южную Корею, которые были вызваны конфликтом из-за принудительного труда в 2018 году. Более того, даже США не остались в стороне при объявлении данного решения, которые заявили, что «сегодняшние заявления Южной Кореи и Японии ознаменуют новую эпохальную главу в сотрудничестве и партнерстве между ближайшими союзниками Америки».[[199]](#footnote-199)

16 марта состоялась встреча Юн Сок Ёля и Кисиды в Токио. Это был первый официальный визит президента Южной Кореи в Токио за двенадцать лет из-за напряженности в отношениях между Южной Кореей и Японией. В ходе этой встречи на высшем уровне обе страны предприняли шаги, чтобы пойти навстречу к компромиссу, что было осложнено событиями 2018 года. Япония отменила экспортный контроль над тремя химическими веществами, имеющими решающее значение для производства южнокорейских полупроводников, Южная Корея отказалась от своей жалобы на несправедливые торговые меры Японии во Всемирной торговой организации, а также Южная Корея обязалась полностью нормализовать Соглашение об общей безопасности военной информации (GSOMIA). Юн пригласил Кисиду возобновить челночную дипломатию на высшем уровне с визитом в Южную Корею. Стороны вновь заявили об «ориентированных на будущее» отношениях, о возобновлении сотрудничества в области оборонной сферы, но вопрос территориальных и исторических споров не был акцентирован.[[200]](#footnote-200) Безусловно это может быть и положительным моментом, поскольку лидеры двух государств стремятся наладить двусторонний диалог, не вспоминая прошлые ошибки, которые уже много лет приводят к торможению развития двустороннего сотрудничества. Но общественное мнение Южной Кореи придерживается другого мнения. Оппозиция Юна посчитала что визит не должен был пройти без «получения извинений» от японского премьер-министра, а проведенный в марте опрос общественно мнения показал, что 59% южнокорейцев выступают против политики Юна в отношении Японии, считая его действия «односторонними».[[201]](#footnote-201) Именно для того, чтобы действительно делать шаги к «ориентированным на будущее» отношениям, лидерам государств необходимо «закрепить» дальнейшими действиями этот визит. Чтобы не допустить, что внутренние противоречия вновь заморозили корейско-японские отношения, Токио необходимо пойти навстречу Сеулу в отношении компенсационного фонда. До сих пор японское деловое сообщество не заявило, будет ли оно делать добровольные взносы. Юн также упомянул, что его правительство не будет требовать, чтобы японские компании вкладывали деньги в фонд. Такие инициативы могут помочь улучшить общественную позицию в Южной Корее или, по крайней мере, продемонстрировать южнокорейским гражданам, что Япония также заинтересована в улучшении отношений между странами. Кисида тоже сталкивается со внутренними препятствиями, пытаясь сделать шаги навстречу, которые, по-видимому, выходят за рамки двустороннего соглашения 1965 года, которое, как утверждает Токио, полностью урегулировало все вопросы компенсации. Но для того, чтобы эта сделка сработала, Япония должна продемонстрировать искренность и гибкость. Тогда политической оппозиции Южной Кореи придется воздерживаться от отмены сделки Юна и Кисиды в будущем.

Однако апрель вновь заморозил возможность улучшения двусторонних отношений, что было связанно с публикацией Японией «Синей книги», в которой говорится, что Южная Корея продолжает «незаконную оккупацию» островов Лианкур без каких-либо законных оснований[[202]](#footnote-202). Южная Корея сразу же выразила протест и заявила, что Япония должна «четко осознать», что повторение таких заявлений не способствует построению ориентированных на будущее отношений между Сеулом и Токио. Более того, в дипломатической книге не было обещания уважать «исторические взгляды предыдущих правительств» в контексте решения проблемы принудительного труда южнокорейцев во время войны, хотя во время встречи между главами двух государств в марте Кисида публично пообещал, что его правительство будет уважать «исторические взгляды предыдущих правительств».[[203]](#footnote-203) Именно благодаря этому обещанию правительство Южной Кореи стало активнее осуществлять план по выплате компенсации жертвам, поскольку посчитало, что заявление японского премьер-министра послужит отправной точкой в решении данного исторического вопроса в глазах корейской общественности.

Исходя из вышесказанного можно заключить, что усилия Южной Кореи по перестройке своей внешней политики для достижения цели – стать «глобальным центральным государством» набирают силу именно в 2023 году благодаря дипломатическим усилиям президента Юн Сок Ёля по укреплению отношений с Японией. Пока неизвестно сможет ли эта цель быть достигнута, но Южная Корея стремится за счет установления стабильных японо-южнокорейских отношений и более тесного сотрудничества с Соединенными Штатами заложить основу для дальнейшего участия Южной Кореи во встречах Большой семерки (G7), а укрепление отношений с Соединенными Штатами может усилить позиции Южной Кореи в двусторонних отношениях с Китаем, а также повысить международное восприятие Южной Кореи как значимого глобального игрока. США играют немаловажную роль во внешнеполитическом курсе Южной Кореи, о чем неоднократно заявлял президент, но чтобы двусторонние связи были плодотворными для двух государств необходимо наладить отношения с американским союзником в Азиатско-Тихоокеанском регионе – Японией. Для достижения этих целей администрация Юна предприняла усилия по укреплению дипломатической позиции Южной Кореи путем прямого решения проблемы принудительного труда, которая парализовала отношения Японии и Южной Кореи с 2018 года, что вызвало похвалу со стороны США и недовольство внутри сраны.

Несмотря на смелые усилия Юна добиться дипломатического прорыва, последствия саммита Юн-Кисида в обеих странах продемонстрировали, в какой степени отношения Японии и Южной Кореи сталкиваются с внутренними политическими препятствиями в обеих странах. Как ранее было упомянуто, рейтинг одобрения Юна снизился, а члены оппозиции раскритиковали действия главы государства. С японской стороны, нежелание Кисиды признать усилия Юна по нормализации отношений является убедительным свидетельством внутренних политических ограничений, с которыми он сталкивается в преддверии местных выборов в апреле. Еще одно свидетельство политической ограниченности Кисиды в вопросах, связанных с Кореей, появилось в виде серии сообщений японских СМИ после саммита о разговорах между Кисидой и Юном по таким вопросам, как статус соглашения 2015 года о «женщинах для утешения» и продолжающийся спор о претензии на суверенитет над островом Токто/Такэсима, что потребовало официального ответа Южной Кореи. Юн подтвердил позицию Южной Кореи, выступающую против возобновления закупок морской продукции с Фукусимы из-за опасений по поводу их возможного радиационного заражения после аварии на АЭС Фукусима в 2011 году.[[204]](#footnote-204)

Несмотря на негативную реакцию на саммит, сторонники улучшения отношений между Японией и Южной Кореей могут указать на тот факт, что саммит обеспечил Кисиде внутриполитический импульс общественного одобрения перед местными выборами и что саммит G7 в Хиросиме и вероятность сопутствующей трехсторонней встречи Байдена, Кисиды и Юна — могут принести Юну положительные политические преференции. Официальные лица Южной Кореи надеются, что быстрые действия по выплате жертвам принудительного труда ослабит сопротивление соглашению между двумя странами, а также убедит как можно больше жертв принять метод урегулирования претензий.

Хотя Юн постоянно заявлял о своем намерении и срочности улучшения отношений с Японией со времени своей президентской кампании, главным катализатором решения Юна начать действовать, объявив о своем плане создания частного фонда для компенсаций за принудительный труд, было желание продемонстрировать прогресс в отношения с Японией в преддверии его государственного визита в США 26 апреля. Администрация Байдена с самого начала уделяла приоритетное внимание упорядочению трехсторонних отношений с Японией и Южной Кореей по вопросам, связанным с внешней политикой, национальной обороной и разведки, в рамках своих усилий по возобновлению альянса и созданию единого фронта среди стран против Китая, который представляется американскому лидеру как «временная проблема», вызывающую озабоченность США в области национальной безопасности. В этом контексте Юн может получить дипломатическое признание за свои усилия по улучшению отношений с Японией как со стороны самой Японии, так и со стороны Соединенных Штатов, а администрация Байдена его явно к этому подталкивает, что можно заметить из его заявлений, как например выражение о «создании новой эпохальной главы в сотрудничестве между Южной Кореей и Японией».

Хотя Юн продемонстрировал государственную мудрость в своих связях с Японией и приверженность всестороннему стратегическому союзу с Соединенными Штатами, его способность умело и последовательно проводить внешнюю политику в конечном итоге требует поддержки внутри Южной Кореи. В то время как Южная Корея поддерживает союз с Соединенными Штатами вне партийных границ, отношения с Японией становятся все более поляризованным предметом дебатов между корейскими консерваторами и прогрессистами. Юн сохраняет относительную свободу действий в области внешней политики, несмотря на то, что сталкивается с контролируемой оппозицией Национальной ассамблеей, которой предстоят новые национальные выборы в апреле 2024 года, но если прогрессивный кандидат сменит Юна на посту президента в мае 2027 года, усилия Юна по улучшению отношений с Японией находятся под угрозой.

# **§3.2. Фактор США и влияние двухсторонних отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе**

На протяжении десятилетий обе страны признавали необходимость решения прошлых исторических проблем японского колониального периода и улучшения своих дипломатических и экономических связей для решения общих проблем.

Однако прошлые соглашения, предназначенные для разрешения данных разногласий, такие как Базовый договор 1965 года и Соглашение 2015 года о женщинах для утешения, часто были расплывчатыми или уделяли недостаточное внимание желаниям жертв ради политических и национальных целей. Эти соглашения позволили двум странам с переменным успехом улучшить двусторонние отношения в определенных сферах: безопасности, экономики и других. Но поскольку они не решали фундаментальные вопросы о колониальном периоде, соглашения оставались противоречивыми — допуская различные толкования.

Например, в двух решениях Верховного суда Южной Кореи от 2018 года говорилось, что японские компании должны напрямую выплатить компенсацию жертвам принудительного труда — решение, которое оспаривало Япония и ссылалась на Базовый договор 1965 года. Решение быстро обострило двусторонние отношения, нарушило экономические связи и поставило под угрозу сотрудничество в области безопасности между двумя странами.

Последнее соглашение между правительствами Юна и Кисиды может также подвергнуться риску и быть реализовано по этой же схеме. Поскольку в последние годы обе страны сталкиваются с аналогичными проблемами, включая фактор Китая, агрессивные действия со стороны Северной Кореи, слабый экономический рост, инфляционное давление, то это формирует стимул для улучшения отношений.

Недавнее двустороннее соглашение пытается наладить отношения и восстановить сотрудничество путем выплаты компенсаций южнокорейским жертвам принудительного труда через фонд, о котором неоднократно упоминалось. Это должно ослабить напряженность в связи с делами Верховного суда Южной Кореи в 2018 году, что позволит Японии придерживаться своего аргумента об урегулировании всех претензий договору 1965 года. Сделка, по крайней мере, на правительственном уровне способствовала визиту президента Юна в Токио, — где они договорились возобновить взаимные дипломатические визиты и диалоги по вопросам безопасности, нормализовать соглашение об обмене разведывательными данными и предпринять шаги для разрешения текущих торговых споров, что постепенно реализовывается.

До сих пор ведутся споры касаемо степени влияния общественного мнения на политику государств, но как можно заключить из всей работы – в Южной Корее общественные настроения влияют на внешнеполитические решения, в частности на двусторонние отношения с Японией. Роль гражданского общества является ключевой для продолжающегося процесса нормализации отношений с Токио. Однако в последние годы корейские НПО активно распространяли информацию об исторических и территориальных диспутах, тем самым влияя на судебные решения против японского государства и приводили к ухудшению японского курса в южнокорейской внешней политике. Эти действия усложнили двусторонние отношения.

Стоит отметить, что оппозиционная Демократическая партия Тобуро, вероятнее всего, намерена использовать критику в адрес политики в отношении Японии, чтобы ослабить позиции Юн Сок Ёля и заручиться общественной поддержкой в ​​преддверии выборов в Национальное собрание в 2024 году. Партия контролирует Национальное собрание и неоднократно осуждала действия консервативного правительства Юна, направленные на улучшение отношений с Японией, называя их «худшими и унижающими дипломатическими действиями в истории Южной Кореи».[[205]](#footnote-205) Депутаты партии Тобуро выдвинули резолюцию, призывающую правительство отозвать свой план, требуя, чтобы Токио извинился перед рабочими военного времени, а японские компании выплатили компенсацию. Многие наблюдатели проводят параллели со спорным соглашением от декабря 2015 года в поддержку оставшихся в живых «женщин для утешения», которое вскоре подверглось огромному политическому давлению после импичмента Пак Кын Хе из-за коррупционного скандала.

Однако текущая ситуация заметно отличается от ситуации 2015-2016 годов. Безусловно рейтинг общественного одобрения Юна падает, и, скорее всего, если он будет дальше придержаться выбранного им курса во внешней политике, то рейтинг не вернется к первоначальным цифрам в момент его инаугурации, однако до импичмента ему далеко по сравнению с рейтингом Пак Кын Хе в 2014 году, составляющим 4%.[[206]](#footnote-206) Если предположить, что он отбудет свой срок до 2027 года, у южнокорейского президента будет гораздо больше времени, чем у Пак Кын Хе, чтобы продемонстрировать прогресс в политике с Японией и вывести сотрудничество на новый уровень. Поскольку почти все выжившие жертвы колониального периода скончались, движение за признание вины Токио, возможно, теряет силу. Несмотря на то, что в момент обнародования решения администрацией Юна о выплате компенсации жертвам принудительного труда от южнокорейских компаний были проведены митинги, все же отношение самих корейцев постепенно меняется из-за их личностных предпочтений. Например, до пандемии множество южнокорейцев бойкотировали японский магазин одежды Uniqlo, однако в 2022 году выручка внутреннего дистрибьютора Uniqlo FRL Korea увеличилась на 20,9%, чем в прошлом году.[[207]](#footnote-207)

Люди постепенно перестают радикально относится к японской продукции, разделяя потребительские нужды и политику, что связано и со сменой поколений, и с более прагматичным подходом к потреблению. Именно поэтому общественность настроена на улучшение двусторонних отношений хотя бы в экономической сфере, хоть и неудовлетворенность отсутствием более искренних извинений со стороны Японии и прямых выплат жертвам принудительного труда все еще тревожит южнокорейцев. Более того, общественность в настоящее время более благосклонна нежели в период подписания соглашения в 2015 году из-за ухудшения внешних факторов. В условиях ядерных угроз со стороны Северной Кореи, разрастающегося влияния Китая и глобальной неопределенности, вызванной украинским кризисом, южнокорейский народ видит необходимость сотрудничества в сфере безопасности и экономической стабильности. Общественные взгляды на Пхеньян, Пекин и Москву значительно ухудшились во время президентства Юн Сок Ёля, а политические взгляды в Южной Корее сейчас таковы, что президент не получит значительной внутриполитической выгоды от нападок на Токио, поскольку помимо компенсации и территориального спора правительство нацелено на приобретение стабильного экономического партнера в регионе.

Однако если все же вернутся к прошедшим митингам из-за объявления Юном решения касаемо компенсации, то некоторые жертвы заявили, что не намерены принимать компенсацию от данного фонда. Неспособность соглашения решить проблемы жертв поднимает юридические вопросы, которые могут привести к его краху, подобно предыдущим усилиям. По закону истцы должны дать согласие на то, чтобы третья сторона погасила долг, чтобы сделка состоялась.[[208]](#footnote-208) Если потерпевшие не дадут согласия, то неясно, как Верховный суд Южной Кореи будет разрешать находящиеся на рассмотрении дела, которые, на основании предыдущих постановлений, могут позволить арестовать и ликвидировать активы японской компании. Любое решение суда, которое задерживает или препятствует вынесению положительного решения в пользу жертв на основании политического соглашения, может вызвать опасения по поводу независимости судебной системы, но решение соответствующих японских компаний добровольно внести средства в фонд может помочь убедить жертв принять средства.

Также если фигура Синдзо Абэ долгое время подвергалась критике в Сеуле как воплощение японского исторического ревизионизма, то Кисида не подвергается такой характеристике. Он является представителем более умеренного крыла консервативной Либерально-демократической партии и занимал должность министра иностранных дел при Абэ, когда было заключено соглашение 2015 года. Сейчас же оба главы государств на фоне украинского кризиса стремятся продемонстрировать приверженность американским демократическим ценностям, что создает еще один сближающий их фактор. И Юн и Кисида участвовали в саммите НАТО в июне 2022 года в Мадриде, а южнокорейский и американские президент выступили с совместным обращением на Третьем саммите демократии.[[209]](#footnote-209) Это создает еще одну предпосылку для объединения южокорейско-японских усилий по распространению демократических ценностей в регионе, чему пытается поспособствовать администрация Байдена для достижения своей основной цели – возобновлению альянса в Азиатско-Тихоокеанском регионе во главе с США.

Что касается международной роли Южной Кореи, то Инициатива мира и сотрудничества в Северо-Восточной Азии Пак Кын Хе и региональное взаимодействие с Северной Кореей Мун Чжэ Ина не достигли своих целей. Пак Кын Хе возлагала большие надежды на Китай, которые не оправдались из-за экономического бойкота, возникшего после установления системы противоракетной обороны THAAD, а Мун Чжэ Ин слишком наделся на улучшение отношений с Северной Кореей, которые потерпели крах после неудавшейся встречи Трампа с Ким Чен Ыном в Ханое. Администрация Юна же решила согласовать Индо-Тихоокеанскую стратегию с Вашингтоном и Токио и пока неуклонно придерживается одного курса.[[210]](#footnote-210)

Общественность же могла бы больше прилагать усилий для того, чтобы двусторонние отношения вышли на совсем иной уровень. Как уже было упомянуто ранее, гражданское общество в Южной Корее все яснее осознает необходимость сотрудничества с соседним государством, что значительно меняет общественную риторику. Но для реализации, как минимум, экономического сотрудничества необходимы конкретные меры не только со стороны правительства, но и со стороны тех же общественных организаций. Необходимо проводить не только митинги, но и доносить мнения двух сторон, то есть необходим диалог между представителями жертв и правительством, необходимо представить альтернативы судебным решениям.

Между тем, американская администрация пытается сыграть свою роль в улучшении двусторонних отношений. Администрация Байдена поддерживает нынешнее сближение между Сеулом и Токио, подобно тому, как администрация Обамы настаивала на соглашении о примирении в 2015 году. Чтобы на этот раз результат был другим, США пытаются наладить более тесное сотрудничество со своими ключевыми союзниками в Восточной Азии. Государственный визит Юна в Вашингтон в апреле 2023 года может этому поспособствовать. Связь между Республикой Корея и Японией все еще далека от своего возможного потенциала с точки зрения формирования более тесной координации действий в сфере безопасности, направленной на сдерживание Северной Кореи. Именно поэтому фактор США в двусторонних отношениях начинает приобретать все большее значение.

Предстоящая встреча в Вашингтоне может продемонстрировать, как улучшение отношений между Южной Кореей и Японией станет фактором для укрепления позиция Республики Корея в двусторонних отношениях с США, которые нынешняя южнокорейская администрация ставит на первый план в своей внешней политике. Во время встречи, вероятнее всего, Юн получит похвалу в свой адрес от американского президента из-за действий, направленных на урегулирование исторического вопроса, поскольку во время реализации плана по компенсации Байден уже положительно высказывался. Визит Юна должен стать моментом, который подчеркнет общие ценности и интересы между Южной Кореей и США. Южнокорейский президент же, в свою очередь, явно хочет получить удовлетворенность от заверения Байдена насчет пересмотра торговой политики в отношении Китая, а если будет подниматься вопрос о расширенном сдерживании Северной Кореи со стороны альянса, в который входит помимо США и Республики Корея еще и Япония, то двусторонние сотрудничество между двумя восточноазиатскими участниками альянса может рассматриваться, как необходимое не только в экономической сфере, но и в сфере безопасности.

Конечно же двустороннее сотрудничество между Южной Кореей и Японией сыграет на руку США. Обмен разведывательными данными и информацией между Японией и Южной Кореей повысит шансы на сдерживание Северной Кореи, что представляет прямой интерес для Соединенных Штатов, особенно с учетом того, что Япония усилила свои внутренние возможности реагирования на атаки. Расширение двустороннего военного сотрудничества между Японией и Южной Кореей может также привести к расширению трехстороннего военного сотрудничества между этими странами и Соединенными Штатами. В более широком смысле вся стратегия США в Индо-Тихоокеанском регионе основывается на совместной работе с союзниками и партнерами в регионе. Американский подход к укреплению безопасности в Индо-Тихоокеанском регионе и продвижению свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона — двум целям стратегии администрации — будет проще согласовать, если партнеры США в регионе также смогут более тесно сотрудничать по таким вопросам.

Южная Корея и Япония имеют схожее представление о проблемах безопасности в регионе. В Стратегии национальной безопасности Японии отмечается, что Северная Корея проводила запуски ракет «с беспрецедентной частотой и новыми способами», и можно предположить, что намерение Пхеньяна состоит в том, чтобы «усилить свой ядерный потенциал как в количественном, так и в качественном отношении с максимальной скоростью».[[211]](#footnote-211) Япония считает, что Северная Корея сейчас представляет намного более серьезную угрозу нежели прежде. Такого же взгляда придерживается и Сеул, который в своей Индо-Тихоокеанской стратегии расценивает растущий ядерный и ракетный потенциал Северной Кореи как угрозу, выходящую далеко за пределы региона.[[212]](#footnote-212) Для реализации сдерживания северокорейской угрозы странам необходим союз с США, посредством таких действий, как: 1) воссоздание трехстороннего механизма, который государственный секретарь США Энтони Блинкен созвал еще при администрации Обамы, для координации действий в отношении Северной Кореи и безопасности в регионе; 2) проведение трехсторонних учений, которые были временно приостановленные из-за ухудшения отношений между Южной Кореей и Японией; 3) укрепление сотрудничества в сферах экономики и технологиях.

Двухсторонний союз также необходим для сдерживания Китая, хоть и риторика Токио и Сеула относительно регионального гегемона различается. Позиция Южной Кореи пока еще может трактоваться двояко. С одной стороны, новая администрация, по сравнению с периодом президентства Мун Чжэ Ина, готова открыто говорить о своем виденье регионального порядка. В Индо-Тихоокеанской стратегии для достижения «мирного, свободного и процветающего региона» необходимо «уважать мир, стабильность и свободу судоходства в Южно-Китайском море, которое представляет собой стратегически важные морские пути сообщения. Мы также подтверждаем важность мира и стабильности в Тайваньском проливе для мира и стабильности на Корейском полуострове, а также для безопасности и процветания Индо-Тихоокеанского региона».[[213]](#footnote-213) При этом использование Южной Кореей слова «инклюзивный» при описании Индо-Тихоокеанской стратегии как стратегии, которая «не нацелена и не исключает какую-либо конкретную нацию», возможно, связано с ее отношениями с Пекином. Япония же, напротив, недвусмысленно рассматривает Китай как угрозу и описывает его как «беспрецедентный и величайший стратегический вызов» миру и безопасности Японии. Но оба государства заявили, что выступают против одностороннего изменения статус-кво силой.

«Потепление» двусторонних отношений не остается без внимания Северной Кореи и Китая. Северокорейский режим выразил свое недовольство запуском межконтинентальной баллистической ракеты в первый день встречи Юна и Кисиды.[[214]](#footnote-214) Конечно, Северная Корея предпочла бы, чтобы Япония и Южная Корея были менее способны к совместной координации, чем объединились и сотрудничали. Китай же не выражал открытого недовольства сближением двух государств в силу приверженности своей позиции нейтралитета в данном вопросе, что, скорее всего, и не произойдет в будущем. Пекин осознает последствия усиления альянса между Южной Кореей, Японией и США, но публично выступать против этого не будет.

Все администрации США, включая нынешнюю, поддерживали примирение между Японией и Южной Кореей, которое способствует ориентированному на будущее сотрудничеству по вопросам дипломатии, безопасности и экономики. Это недавнее соглашение не является исключением. Однако, если три страны хотят окончательного решения исторических вопросов, которое одновременно сводит к минимуму вероятность периодических вспышек напряженности в отношениях и максимизирует потенциал оптимального двустороннего сотрудничества им необходимо обеспечить жертвам удовлетворяющую их компенсацию, примирить конкурирующие взгляды на историю и обеспечить надлежащее увековечение памяти и образование для будущих поколений.

# **Заключение**

В 2020 году исполнилось семьдесят пять лет со дня прекращения японского колониального господства над Кореей. В течение многих лет между двумя странами неоднократно предпринимались попытки к примирению, которые необходимы в силу наличия территориальных и исторических споров. Принимая во внимание долгую историю взаимодействия между Кореей и Японией, восходящую к древности, у этих двух стран были довольно хорошие дружеские и взаимовыгодные отношения, в которых такие исторические инциденты, как вторжение Хидэёси в XVI веке и японское колониальное правление в XX веке следует рассматривать скорее как отклонение от привычного сценария, нежели как отношения двух соперников. Однако отношения между странами в современных реалиях находились в тупике, поскольку ни одна из сторон не готова была пойти на компромисс, но с новой администрацией Южной Кореи возникает шанс на улучшение двусторонних отношений, несмотря на имеющиеся территориальные и исторические проблемы.

Территориальная проблема, спор о принадлежности островов Токто/Такэсима, имеет длительную историю. И Япония, и Южная Корея имеют свои исторические обоснования суверенитета спорных территорий. Исходя из исторического анализа данного спора, можно заключить, что исторические аргументы Кореи значительно раньше, поскольку восходят к VI веку древнего королевства Силла, а последующие династии Корё и Чосон создали множество письменных документов, свидетельствующих о господстве Кореи на острове еще в начале XX века. С другой стороны, историческая аргументация по притязаниям Японии скудна по сравнению с корейской. Самые ранние документальные свидетельства, которые Япония может представить, относятся только к XVII веку, а в 1696 году правительство Токугава и вовсе запретило своим гражданам посещать острова.

Несмотря на то, что исходя из исторических фактов острова являются частью территории Южной Кореи исходя из принципа преемственности, который является следствием бесспорного корейского суверенитета над островом Уллындо, спор продолжает оставаться одним из главных причин, по которой каждая страна неблагоприятно относится к другой, а также считается самым большим препятствием на пути улучшения двусторонних отношений в будущем. Согласно опросу общественного мнения Института Асан, проведенному в декабре 2011 года, для южнокорейцев «самым большим препятствием на пути развития корейско-японских отношений» является территориальный спор (> 60 %), который превосходит как проблему переписывания учебников по истории (~ 30 %), так и компенсацию «женщинам для утешения» (<10 %).[[215]](#footnote-215) В опросе 2013 года Института Восточной Азии и НПО Genron, проведенном с марта по апрель, «Такэсима/Токто» были наиболее часто упоминаемыми препятствиями на пути к улучшению отношений. Проблема островов Лианкур выбрали 83,7% японских и 94,6% южнокорейских респондентов.[[216]](#footnote-216) Но, к счастью, важность вопроса в общественном мнении, похоже, снижается. Второй опрос, проведенный Институтом Восточной Азии-Genron NPO в мае и июле 2014 года, показал, что важность проблемы в отношениях значительно снизилась до 68,9% респондентов в Японии и немного снизилась до 92,2% респондентов в Южной Корее,[[217]](#footnote-217) а опрос проведенный в 2019 год продемонстрировал, что негативное отношение японцев по отношению к Южной Корее снизилось до 49% по сравнению с 70,9% в 2014 году, также как и снизилось негативное восприятие Японии южнокорейцами до тех же 49% с 54,4% в 2014 году.[[218]](#footnote-218) Политизация территориальных споров наносит ущерб отношениям между Японией и Южной Кореей, поскольку создает возможности для средств массовой информации представить отношения как отношения с нулевой суммой. Как отметил Кудо Ясуси, президент Genron NPO, многие японцы и южнокорейцы зависят от средств массовой информации что касается получения информации друг о друге, и «поэтому понимание народов двух стран о друг друге не соответствует правде, даже в том, что касается одних и тех же новостей. Общественное мнение, как правило, формируется в соответствии критике и оппозиции».[[219]](#footnote-219)

Исторические проблемы, которые были вызваны действиями Японии во времена колониального господства над территорией корейского полуострова, считаются одними из главных препятствий для установления дружественных отношений между странами. Среди данных проблем были рассмотрены проблема «женщин для утешения» и проблема принудительного труда. Новая южнокорейская администрация готова не рассматривать двусторонние отношения через призму исторических споров, однако вместо того, чтобы «уходить» от вопросов истории, японское и корейское правительства и их общественность могут «двигаться вместе с» историей через увековечение памяти и образование. Японо-южнокорейские отношения должны быть сосредоточены на инвестициях, которые могут принести «дивиденды», то есть включать действия, которые создают новые области сотрудничества, а не накладывают отпечаток на прошлое. Критическое отношение к истории в настоящем и будущем — эффективный способ контролировать потенциальные дипломатические вспышки, возникающие из-за политизации вопросов истории.

Наиболее острой проблемой в вопросе о «женщинах для утешения» было возведение статуй в Южной Корее, посвященных жертвам сексуального рабства. Желание Японии убрать одну из таких статуй перед посольством Японии в Сеуле было главным камнем преткновения в момент обсуждения Соглашения 2015 года.

Статуи в память о корейских жертвах колонизации не обязательно должны быть антагонистическими. Некоторые из них уже существуют, например, Памятник корейским жертвам атомной бомбы в Мемориальном парке мира в Хиросиме и Памятник корейским жертвам атомной бомбардировки в Парке мира в Нагасаки. Оба памятника олицетворяют собой то, что принудительный труд стал причиной того, что корейцы находились в Хиросиме и Нагасаки, когда в 1945 году были сброшены атомные бомбы. Строительство обоих памятников было непростым процессом. Оба начались под давлением гражданского общества и со временем приобрели все большую известность, поскольку местное правительство и правительство Южной Кореи работали вместе, желая таким образом осветить данную проблему. Это может стать примером для новых мемориалов, связанных с «женщинами для утешения» и жертвами принудительного труда, которые в будущем могут быть построены, однако их местоположение и вид должны быть обсуждены между двумя государствами, чтобы не стать причиной нового ухудшающего витка в двусторонних отношениях.

Памятники и музеи являются тем наследием, которые бывшие жертвы хотят увековечить после себя. Более того, данные музеи являются «ориентированным на будущее» учреждением, поскольку их будут посещать другие поколения, желая узнать историю своей или другой страны лучше. Это, в свою очередь, требует найти компромисс между странами касаемо того, как они преподносят историю данного периода. Япония должна недвусмысленно опровергнуть любые высказывания официальных лиц, отрицающие принудительный труд и бесчеловечный характер системы «женщин для утешения», а Южная Корея не должна замалчивать научные исследования колониальной эпохи и привлекать внимание к дискриминации в семьях, с которой столкнулись «женщины для утешения» в послевоенную эпоху.

Решение данных вопросов потребует возврата к духу Договора 1965 года — отказа от споров в пользу сотрудничества по более насущным вопросам. Условия для такого тактического компромисса менее благоприятны, чем в 1960-е годы, когда 1) Советский Союз и Китай представляли явную и непосредственную угрозу безопасности Японии и Южной Кореи и 2) Южной Кореей управляла диктатура Пак Чон Хи. Однако сейчас оба государства осознают важность альянса против нарастающей угрозы со стороны КНДР, а также новая южнокорейская администрация выбрала американский вектор, как основной своей внешней политики, а для США сотрудничество между Южной Кореей и Японией играет немаловажную роль. Южная Корея также полностью демократизировалась, а это означает, что южнокорейские политики должны прислушиваться к желаниям общественности, если они хотят сохранить свой пост и/или сохранить достаточную популярность дабы избежать импичмента. Еще в 1960-х годах, когда на карту было поставлено выживание государства, было легче сосредоточиться на международных стимулах (примирение с бывшими врагами для борьбы с угрозой со стороны третьей стороны), а не на внутренних стимулах (потворство националистам, чтобы победить или сохранить выборные должности). Сейчас этот аргумент менее актуален. Хотя международная система сегодня может показаться относительно благополучной по сравнению с временами холодной войны, она переживает период быстрых и глубоких изменений. Дальновидные политические лидеры должны будут сознательно ставить международные интересы выше внутренних, для реализации чего стоит избегать 1) «демонстративных» попыток визита официальных лиц на спорные территории, которые были предприняты в 2011 и 2012 годах; 2) прекратить финансировать деятельность организаций, которые занимаются распространением националистических настроений в обществе.

СМИ и граждане как в Японии, так и в Южной Корее также должны признать нюансы проблем и сложность отношений, чтобы таким образом воспрепятствовать использованию политиками данных проблем в своих же целях. Япония и Южная Корея являются динамично развивающимися демократиями, и свобода СМИ должна использоваться для того, чтобы изменить нарратив о том, что другое государство представляет угрозу их государству, на нарратив о взаимовыгодных отношениях.

Однако исходя из всего анализа двусторонних отношений через призму исторических и территориальных споров, можно заключить, что данные проблемы имеют тесную связь с общественным мнением каждой из стран. Корейские политические лидеры могут в значительной степени пользоваться растущей популярностью внутри страны по мере того, как разгораются споры вокруг островов или касаемо проблем исторического прошлого. Поскольку колониальное наследие, нерешенные исторические споры остаются важными в Корее, националистические настроения могут легко мобилизовать людей и укрепить солидарность внутри общества вокруг политического руководства в Корее.

Исходя из анализа влияния факторов территориальных и исторических споров на двусторонние отношения, можно сделать вывод, что наблюдается положительная корреляция между развитием данным споров и повышением рейтингов одобрения президента. Следовательно, эти спорные вопросы между Кореей и Японией не только влияют на южнокорейско-японские двусторонние отношения, но и существенно влияют на внутреннюю политику Кореи. Даже с учетом угрозы Северной Кореи, нависшей над Южной Кореей, опасений по поводу экономики и безработицы, а также проблем с коррупцией, которые напрямую связаны с политическими лидерами, исторические споры с Японией продолжают влиять на рейтинги одобрения президента спустя более семи десятилетий после окончания японского колониального правления. Нет никаких сомнений в том, что спорные вопросы между Кореей и Японией будут продолжать влиять на внутреннюю политику в южнокорейском государстве, если не будут предприняты серьезные шаги в разрешении территориального спора и проблемы «женщин для утешения», которые продолжают влиять на отношения между этими двумя государствами. Также следует упомянуть о тенденции развития отношений с Японией для либералов и консерваторов Южной Кореи. Как показал анализ двусторонних отношений, консерваторы отдают предпочтение сотрудничеству с США, для которых важно налаживание отношений с Японией, что можно увидеть на примере Пак Кын Хе и ее попытки поставить точку в решении проблем «женщин для утешений» в 2015 году, а также на примере Юн Сок Ёля и его стремления поставить взаимовыгодное сотрудничество с Японией выше чем решение исторических и территориальных проблем. Либералы же, напротив, используют эти проблемы для укрепления «национального духа» среди своего общества, что можно проследить на примере Мун Чжэ Ина и решении принятом Верховным Судом в 2018 году.

Что касается влияния данных проблем на внутреннюю политику Японии, то ситуация среди японского общества немного отличается. Оба государства являются демократическими и общественное мнение, безусловно, влияет на действия политиков. Однако если в Южной Корее существует борьба между двумя основными партиями, то в Японии господствующей партией остается Либерально-демократическая партия, а значит использование оппозицией данных вопросов теряет смысл. Но несмотря на это, в Японии также прослеживается зависимость от использования спорных проблем для улучшения своего рейтинга одобрения, как например попытка трех депутатов ЛДП посетить спорные острова в 2011 году.

Улучшение двусторонних отношений между двумя восточноазиатскими государствами играет немаловажную роль в регионе. Сеул и Токио могут взаимно согласовать политику в отношении прав человека в Северной Корее. Оба государства имеют общие интересы в укреплении своих экономических позиций на фоне региональных амбиций Китая. Вместе с тем, ни одна страна не выиграет от сближения между Японией и Южной Кореей больше, чем Соединенные Штаты, и ни одна страна не имеет больше рычагов воздействия на Токио и Сеул. Тем не менее Вашингтон не до конца осознает, как взаимосвязаны вопросы безопасности и истории в Северо-Восточной Азии. Официальные лица США часто подчеркивали, что их южнокорейские коллеги должны отойти от исторических и территориальных споров и сосредоточиться на вопросах безопасности в регионе. Однако для южнокорейского общества не так просто разделить данные вопросы и сотрудничество с Японией. История жестокого колониального прошлого все еще остается источником беспокойства для южнокорейцев. Но стоит подчеркнуть, что нынешнее поколение в Южной Корее все чаще осознает взаимовыгодность отношений со своим соседом, несмотря на наличие данных проблем, что дает надежду на смягчение нарратива среди южнокорейского общества.

Вашингтон должен лучше понимать точку зрения Южной Кореи. Он должен, как это пытался сделать бывший президент США Барак Обама во время своего визита в Сеул в 2014 году, призвав Японию честно разобраться со своим историческим прошлым, подчеркнув при этом, что южнокорейцы должны также пойти навстречу, а именно принять японские извинения. В то же время Обама, как и другие президенты США, не хотел оказывать какое-либо реальное давление на Японию, когда дело касалось решения исторических вопросов или улучшения отношений с Южной Кореей. Вашингтону необходимо убедительнее донести до Токио, что решение этих вопросов укрепит доверие к Японии и укрепит безопасность демократических союзников США в Тихоокеанском регионе.

Чтобы добиться такого изменения взглядов в Японии, может потребоваться значительное время, но в краткосрочной перспективе Вашингтон может помочь добиться прогресса в более скромных целях по укреплению доверия. Он должен предпринять попытки убедить Японию отменить экспортный контроль над химическими веществами, используемыми южнокорейскими высокотехнологичными компаниями, и полностью восстановить торговые привилегии Южной Кореи в обмен на то, что Южная Корея вернет Японию в свой собственный торговый белый список, тем самым прекратив бойкот японских товаров. Более сильное давление на Японию с целью отменить эти решения имеет решающее значение не только для процесса восстановления отношений между Южной Кореей и Японией, но и для мировой экономики.

При новой южнокорейской администрации двусторонние отношения с Японией имеют оптимистичное развитие. Поскольку, во-первых, оба лидера признают стратегическую выгоду данного взаимодействия и пошли на политический риск, чтобы добиться этого. Украинский кризис, растущее влияние Китая в регионе и бесконечные испытания баллистических ракет Северной Кореей привели к дефициту безопасности, что требует усиленного сотрудничества. Юн неоднократно призывал обе страны отойти от прошлого и сосредоточиться на общих целях. В речи 1 марта 2023 года, посвященной 104-й годовщине движения за независимость Кореи против колониальной Японии, Юн заявил, что Япония «превратилась из милитаристского агрессора в партнера, разделяющего с нами одни и те же универсальные ценности».[[220]](#footnote-220) Речь построена на том же языке, который он использовал в августе прошлого года по случаю годовщины освобождения Кореи. Реакция Японии на эти инициативы была довольно прохладной — официальный представитель правительства сказал лишь то, что «Южная Корея является важным партнером для Японии», — но в частном порядке Кисида поощрял дипломатические усилия по поиску решения для преодоления препятствий в отношениях.

Однако оба лидера поддерживают более амбициозную политическую программу. После практически бездействия при администрации Мун Джэ Ина возобновились трехсторонние военные учения с Соединенными Штатами, в том числе учения по противоракетной обороне, проведенные в марте 2023 года после последнего запуска Северной Кореей межконтинентальной баллистической ракеты. Трехсторонние политические встречи проходят почти постоянно, и в ноябре этого же года лидеры трех стран опубликовали Совместное заявление, в котором было изложено общее видение: Партнерство для Индо-Тихоокеанского региона. В конце марта высокопоставленные представители национальной безопасности трех стран провели свой первый в истории диалог по экономической безопасности, что способствовало сотрудничеству в области критических технологий — четкое заявление о том, что общие интересы выходят за рамки борьбы с северокорейской угрозой.

Во-вторых, соглашение о решении проблемы жертв принудительного труда принадлежит Токио и Сеулу, которое было достигнуто самими сторонами, а не Вашингтоном. Хотя администрация Байдена ясно заявила на высоком уровне о своем желании добиться примирения и сыграла решающую роль в создании политического контекста для осуществления сделки посредством регулярных заявлений о необходимости трехстороннего сотрудничества, она не играла непосредственной роли в переговорах. Как было упомянуто раннее, Вашингтон может предпринять попытки для того, чтобы подтолкнуть Японию к решительным действиям, но вмешательство в данное соглашение могло бы привести к его критике в обеих странах.

В-третьих, сроки. И Кисида, и Юн в начале своего пребывания на посту лидеров. Юн вступил в должность в мае 2022 года и будет находиться у власти до 2027 года. У нового соглашения есть почти четыре года, чтобы вступить в силу до следующих президентских выборов в Южной Корее, в отличие от соглашения 2015 года, которое было заключено незадолго до импичмента Пак Кын Хе. То же самое можно сказать и о Японии: после нескольких месяцев спада рейтинг одобрения Кисиды он начал улучшаться, что означает отсутствие явного соперника.

Это не означает, что отношения между Республикой Корея и Японией ждут только благоприятные перспективы. В соглашении есть моменты, которые впоследствии могут стать источником противоречий. Хотя частный фонд, созданный для выплаты компенсации, будет поддерживаться за счет чисто «добровольных» взносов, политическая жизнеспособность соглашения будет зависеть, по крайней мере, от участия японских компаний. Несмотря на то, что перспективы могут быть хорошими, все зависит от того, будут ли дальнейшие действия развиваться в этом же ключе.
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