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# **ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире «мозговые центры» изучают тенденции и повестки международных отношений, своевременно реагируют на проблемы и вызовы, собирая необходимую информацию, вырабатывают рекомендации по проведению внешнеполитических курсов и оптимизации стратегии внешнеполитических действий различных государств. Лидирующие позиции по развитию института аналитических центров занимают США, где их насчитывается более двух тысяч. В нынешних условиях американские «мозговые центры» обладают каналами влияния на власти США, готовят кадровый состав администрации президента и проводят многосторонние исследовательские работы, что возводит в ранг актуальных задачу исследования их роли в формировании и реализации американской внешней политики.

Наиболее известными «мозговыми центрами» США, заслужившими доверие и авторитет в экспертном сообществе и среди лиц, принимающих решения, являются Институт Брукингса, Фонд Карнеги за международный мир, Совет по международным отношениям, Корпорация РЭНД, Фонд Наследие, Центр стратегических и международных исследований. В одном ряду с ними стоит и Атлантический совет США. В условиях конфронтации США и России на мировой арене анализ деятельности Атлантического совета США становится актуальным, так как аналитический центр известен своей антироссийской риторикой, вследствие чего и был объявлен в Российской Федерации нежелательной организацией. Многие работы научных сотрудников Атлантического совета направлены на восприятие России как угрозы мировому порядку, международной безопасности, демократии и правам человека. Многие члены руководства Атлантического совета занимали высокопоставленные посты в администрации Белого дома. Этот факт даёт возможность Атлантическому совету продвигать свои идеи при реализации американского внешнеполитического курса по отношению к России.

**Объектом** исследования является внешняя политика США по отношению к России после окончания «холодной войны». **Предмет** – влияние «мозгового центра» Атлантический совет на формирование американской внешней политики относительно России.

**Целью** данного исследования является определение роли Атлантического совета США в американском внешнеполитическом курсе, выявление основных идей Атлантического совета относительно российского направления внешней политики США.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить роль «мозговых центров» во внешнеполитическом инструментарии США;

- выявить основные направления деятельности Атлантического совета США;

- определить позиции Атлантического совета по российско-американским отношениям после окончания «холодной войны»;

- проанализировать рекомендации Атлантического совета по американскому внешнеполитическому курсу в отношении России.

Для достижения цели исследования и реализации поставленных задач использовались следующие методы: сравнительно-исторический (генезис понятия «мозговой центр» и его функций), факторный анализ (взаимосвязь между концепциями аналитического центра и внешнеполитическими курсами США), сравнительный метод (выявление сходства и различий деятельностью Атлантического совета после окончания «холодной войны» и на современном этапе), системный подход (определение характера влияния российско-американских отношений на деятельность Атлантического совета), контент-анализ (изучение содержания докладов и публикаций Атлантического совета).

**Степень научной разработанности** **проблемы** определяется возрастающей ролью «мозговых центров» во внешнеполитической деятельности США, что вызывает рост научно-исследовательского интереса к их изучению.

Генезиса понятия «мозговые центры» и их основные функции подвергаются анализу со стороны таких авторов, как М. Гарнет, А. Денхэм, И.А. Истомин, Г.В. Косов, Дж. Магкэн, В.Н. Панин, А. Рич, Д. Стоун, М.А. Сучков, В.Е. Улахович, Д. Эбельсон и др.[[1]](#footnote-1).

Основные направления и инструменты внешней политики США охарактеризованы А.В. Братерским, Ф.Г. Войтоловским, С. Голдмашером, К.В. Козловым, А.В. Пуртовой, Дж. Рогиным, Ф.Г. Стругач, А.А. Сущенцовым, А.А. Храмчихиным, Н.А. Цветковой и др.[[2]](#footnote-2).

Значение Атлантического совета во внешнеполитическом инструментарии США, а также его основные рекомендации по российско-американским отношениям изучали Цыганков А.П., Цыганков П.А., Ганзалес Х[[3]](#footnote-3).

Несмотря на вклад, внесенный указанными и другими исследователями в изучение аналитических центров и их роли в процессе принятия внешнеполитическим решений в США, деятельность Атлантического совета в структуре внешней политики США не получила достаточного научного осмысления. Стремлением восполнить данный пробел был обусловлен выбор темы нашего исследования.

**Эмпирическую базу исследования составили следующие виды источников:**

– внешнеполитические стратегии и доктрины США, законодательные акты, регламентирующие деятельность «мозговых центров»[[4]](#footnote-4);

– ежегодные доклады об итогах деятельности «мозговых центров», рейтинги ведущих «мозговых центров США[[5]](#footnote-5);

­­– доклады и публикации Атлантического совета[[6]](#footnote-6);

– медиаресурсы России, США, других зарубежных стран[[7]](#footnote-7);

**Теоретическая значимость исследования** заключается в возможности использования рассмотренных в работе подходов к пониманию сущности «мозговых центров» в ходе изучения процесса и механизма принятия внешнеполитических решений. Обзор деятельности Атлантического совета США относительно российско-американских отношений позволяет оценить его роль в формировании американской внешней политики.

**Практическая значимость исследования.** Проведенное исследование деятельности Атлантического совета США может представлять интерес для ряда государств, в том числе и России, в рамках обеспечения национальной безопасности. Отдельные результаты работы могут найти применение в рамках учебного процесса при чтении курсов по внешней политике и внешнеполитическому планированию.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования**.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 4 параграфа, заключения и библиографического списка. Во введении содержится характеристика актуальности темы, осуществляется постановка цели и задач исследования, анализируются степень изученности проблемы и эмпирическая база исследования, определяется методологический инструментарий, теоретическая и практическая значимость исследования. В первой главе проводится оценка роли аналитических центров во внешнеполитическом инструментарии США, анализируются основные направления деятельности Атлантического совета США. Во второй главе описываются позиции Атлантического совета США относительно России после окончания «холодной войны» и в период с 2014 года по настоящее время. В заключении подводятся итоги проведённого исследования.

**ГЛАВА 1.  АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США**

***1.1 Аналитические центры в структуре информационного-аналитического обеспечения американской внешней политики***

Современный мир характеризуется высокой степенью динамичности. Международные отношения подвергнуты скоротечным изменениям, благодаря которым граница между внутренней и внешней политикой государств становится размытой. Страны вынуждены мгновенно реагировать на появляющиеся вновь и вновь мировые проблемы и события. Быстрая адаптация к новым вызовам, рациональное использование целей и ресурсов, экономических, информационных и политических возможностей позволяют государствам в той или иной степени участвовать в международной жизни.

В таком сложном и взаимосвязанном мире, развивающемся в сфере информации и технологий, перед государствами встает вопрос о том, как использовать новые информационные ресурсы и экспертную аналитику в разработке внешней политики. Очевидно, что правительства нуждаются в информации о международной повестке, о мире, о результатах политики своего государства и других, о гражданах, о возможных наиболее рациональных направлениях продвижения своих интересов, об альтернативных вариантах осуществления своей политики.

Таким образом, политикам необходима достоверная, актуальная и систематизированная информация, которая не противоречит государственным интересам и может быть применена при выработке и реализации как внутренней, так и внешней политики.

Существует множество ресурсов такой информации: правительственные и международные агентства, научно-исследовательские институты при университетах, аналитические центры, коммерческие фирмы.

В связи с этим, во многих государствах, таких, как США, Россия, Китай, страны СНГ и Европейского союза, Латинской Америки, политики обращаются к специализированным учреждениям – независимым исследовательским и аналитическим агентствам, которые называются «мозговые центры» или «фабрики мысли»[[8]](#footnote-8).

С момента их появления в США в начале XX века они зарекомендовали себя в качестве учреждений, способных дать систематизированную, проанализированную информацию, соответствующую политике государства.

Аналитические центры не имеют общепринятого определения. В 1971 году П. Диксон писал, что это - публичные институты, которые проводят оценку социально-экономических последствий принятых государством решений и консультируют по государственным и корпоративным контрактам[[9]](#footnote-9).

В то же время другой американский ученый, Э. Рич, определяет их как «некоммерческие политические организации, осуществляющие свою деятельность самостоятельно независимо от интересов лоббистских групп, вырабатывающие рекомендации и положения для оказания влияния на политический процесс»[[10]](#footnote-10). Схожее определение дает данному понятию и Д. Эбельсон[[11]](#footnote-11).

Отечественный исследователь Н.А. Медушевский отмечает, что, помимо изучения и анализа политических проблем, аналитические центры предоставляют заинтересованным участникам определенные рекомендации и инновации в области внутренней и внешней политики с целью принятия ими рационально обоснованных решений. Заинтересованными участниками в данном случае могут быть политические партии, общественные и бизнес-структуры[[12]](#footnote-12).

Таким образом, «мозговые центры» или аналитические центры – это относительно независимые некоммерческие институты, которые проводят аналитическую работу с целью выработки рекомендаций и стратегий реализации в жизнь государственных проектов во внутренней и внешней политике.

Стоит отметить, что аналитические центры являются неотъемлемой частью интеллектуальной безопасности государства. Их деятельность вносит вклад в активное воплощение научной деятельности и знаний в социальную и политическую практику. Таким образом, обеспечивается конкурентоспособность государства и повышение его статуса[[13]](#footnote-13).

В некоторых государствах роль и влияние данных институтов в процессе формирования внешней политики оценивается высоко, как, например, в США. Часто аналитики называют их «интеллектуальными эпицентрами процесса политического планирования». Они обладают возможностью вырабатывать и предоставлять властям и руководящим органам варианты и подходы осуществления внешнеполитического курса страны, создавать площадку для обсуждения важных проблем мировой политики, внешних и внутренних вызовов государства[[14]](#footnote-14).

Аналитические центры США, по мнению многих аналитиков, являются наиболее развитыми и влиятельными[[15]](#footnote-15). Так, роль США в период биполярного противостояния возрастала, во многом этому способствовала выработка внешнеполитических решений, основанных на рекомендациях и аналитических работах ведущих «мозговых центров» США, например, таких, как РЭНД (1945). Заслугой RAND Corporation, созданной генералами американской армии, считается не только работа над вооружениями и разработка военных теорий, но и создание искусственного интеллекта, американская космическая программа, создание теории игр и многое другое[[16]](#footnote-16).

В 2020 году Университет Пенсильвании опубликовал рейтинг “Global Go To Think Tank Index Report 2019” в рамках «Программы мозговых центров и гражданского общества». В него входят учреждения, которые не только занимаются исследовательской деятельностью, но и консультируют властные структуры по вопросам внешней и внутренней политики. Авторы данного рейтинга опирались на мнение экспертов, которым необходимо было оценить 8162 аналитических центра. Важным является то, что аналитики Университета Пенсильвании установили 28 критериев, которым должны соответствовать «мозговые центры». Данная система дает детальное описание эффективности деятельности аналитических центров[[17]](#footnote-17). Мы выделили основные:

– качество механизма и структуры работы. Данный критерий включает в себя эффективность решения поставленных задач, рациональное использование финансовых и человеческих ресурсов, необходимых для их выполнения;

– репутация аналитиков и экспертов, входящих в состав аналитического центра;

– качество и тщательность проводимых исследований, их доступность политикам, СМИ и общественности;

– наличие публикаций и издаваемых книг, журналов, газет, презентаций, количество проведенных мероприятий, политических встреч;

– степень влияния на реализацию политики государства. Данный критерий учитывает рекомендации аналитических центров, которые были использованы при выработке внешней и внутренней политик государства;

– независимость или субъективность исследований. Данный критерий напрямую зависит от доступности и наличия различных информационных и финансовых ресурсов, специалистов и их квалификации, а также от законодательства государства, которое способствует или, наоборот, тормозит деятельность аналитических центров;

– степень взаимодействия с государственными структурами и неправительственными институтами для организации площадок по обсуждению актуальных проблем;

 – использование инноваций и компьютерных технологий при проведении исследовательской работы. Этот критерий включает в себя также наличие сайтов и страниц в социальных сетях, качество их работы и доступность информации[[18]](#footnote-18).

Относительно российского понимания аналитических центров стоит отметить, то аналитик П.Ю. Гурушкин определял место «мозговых центров» в глобальной политике тремя критериями: степень аффилированности, то есть зависимости и взаимодействия с органами государственной власти; принадлежность к политическим партиям и приверженность той или иной идеологии; степень влияния на процессы мирового общественно-экономического развития[[19]](#footnote-19).

Приведенные критерии становятся основой для выявления классификации «фабрик мысли». Отечественные эксперты предлагают классифицировать «фабрики мысли» по видам деятельности, выделяя среди них центры, которые занимаются аналитической работой, образовательными программами, организацией площадок для обсуждения актуальных проблем (проведение конференций, семинаров, круглых столов), защитой общественных интересов. По сферам деятельности они делятся на экономические, политические, экологические, общественные, юридические[[20]](#footnote-20).  В зависимости от того, кто выступает заказчиком подобных услуг, «фабрики мысли» подразделяются на 3 группы: работающие на органы власти, на политические партии и на бизнес-структуры. Данная типология, по-нашему мнению достаточно обширная и не дает детальной картины деятельности «фабрик мысли».

Другую классификацию «фабрик мысли» предлагает Дж. Макган, подразделяя их на Policy-makers, Phantoms, Partisans, Scholars и Activists. По мнению Дж. Макгана, Policy-makers – центры, выполняющие государственные заказы и использующие эффективную кадровую базу для пропаганды и PR-деятельности. Существуют аналитические центры-фантомы, или The Phantoms, которые государства используют для имитации деятельности гражданского общества. Дж. Магкан также писал об идеологических «фабриках мысли», The Partisans, которые занимаются не только разработкой рекомендаций для единомышленников, но и подготовкой кадров для государственных структур. The Scholars продвигают инновационные идеи и инициируют новые общественно-политические дискуссии. The Activists, помимо продвижения своих идей и рекомендаций, занимаются также их практической реализацией[[21]](#footnote-21).

 Российский исследователь В.Е. Улахович выделяет четыре категории «мозговых центров»: академические, контрактные, пропагандистские и принадлежащие политическим партиям. Первые включают в свой состав специалистов с ученой степенью. Контрактные работают по госзаказам или по частным заказам. Последние две категории считаются смежными. Эти «мозговые центры» реагируют на запросы лидеров политических партий. Они занимаются подготовкой аналитических справок по конкретным вопросам[[22]](#footnote-22).

 Проанализированные исследования позволяют нам сделать вывод о том, что эксперты при классификации «мозговых центров» опираются на те функции и критерии, которые, по их мнению, являются наиболее важными и соответствующими государственной политике. На наш взгляд, реальное положение дел наиболее полно и рационально отражают классификации, предложенные Дж. Магканом и В.Е. Улаховичем, так как именно они охватывают основной перечень критериев аналитических центров, который включает в себя степень зависимости от государства, идеологическую направленность, содержание исследований и рекомендаций, их объективность и практическую реализацию, репутацию и влияние на СМИ.

Анализ указанных критериев и классификаций аналитических центров  обусловливает необходимость определить их роль в структуре принятия решений. В данном контексте стоит отметить, что выделяется несколько подходов.

Так, например, либеральное направление изучения роли «мозговых центров» выделяет их гибкость и способность эффективно осуществлять планирование в приоритетных для государства сферах. Отмечается, что государственные структуры, в отличие от «мозговых центров», менее универсальны. В то же время либеральный подход подчеркивает, что «мозговые центры» не могут влиять на политическую повестку и вносить в неё какие-либо изменения.

Дж. Магкан более подробно писал о преимуществах аналитической работы «мозговых центров» над аналитической деятельностью государственных структур. Во-первых, они способны распространять свои исследования внутри государства и за его пределами, среди политических элит, СМИ и общества. Во-вторых, «мозговые центры» осуществляют эффективную деятельность по изучению многосторонних проблем международных отношений. В-третьих, они вовлекают в процесс принятия внешнеполитических решений всех заинтересованных лиц, тем самым удается рассмотреть определенные проблемы с разных точек зрения. В-четвертых, «мозговые центры» более оперативно занимаются сбором информации и данных. И, наконец, они быстрее и качественнее разрабатывают варианты и возможности реализации внешнеполитических решений, подразделяя их на сферы влияния и специализации[[23]](#footnote-23).

По мнению сторонников консервативной точки зрения, «фабрики мысли» не только формируют мировую политику, но и создают новые концепции и течения. Они создают базу для профессиональной терминологии и описания политических явлений. Постепенно концепции становятся частью политического мировоззрения, основой, которой руководствуются для объяснения тех или иных внешнеполитических действий. В США, например, сформировались концепции, которые сегодня являются частью политического видения международных отношений. Среди них «теория демократического мира», «столкновение цивилизаций», концепция «умной силы» и пр.[[24]](#footnote-24).

Таким образом, основное различие либеральной и консервативной точек зрения заключается в том, что первая не считает аналитические центры способными влиять на политику государства, в то время как вторая убеждена в наличии такого влияния.

Возникновение и развитие «мозговых центров» связывают с потребностями бизнес-элиты в области анализа международной повестки и использования рычагов влияния на неё в своих интересах. Более того, отмечается, что многие фонды, например фонд Карнеги, фонд Берта, создают свои филиалы по разным регионам, взаимодействуют с местной политической элитой, бизнес-структурами и экспертными сообществами. Таким образом, расширяются возможности влияния на политический процесс и за пределами своего государства. Например, в 1990-е года «мозговые центры» Запада влияли на работу разных сфер российского общества: юридическую, гуманитарную, историческую, экономическую. Так, Агентство США по международному развитию принимало активное участие в разработке Конституции РФ, Налогового и Гражданского кодекса и многих других законодательных актов[[25]](#footnote-25). В России до сих пор действует Московский центр Карнеги. В 1990-е и 2000-е гг. в России действовали представительства фондов Форда и Макартуров.

Вышеупомянутое явление, когда «мозговые центры» открывают свои филиалы за пределами США исследователи относят к стратегическому воздействию[[26]](#footnote-26). Его суть заключается в том, что «мозговые центры» определенного государства осуществляют комплекс мер в целях реализации интересов своего правительства путем взаимодействия с экспертными сообществами другого государства. Так, благодаря проведению двусторонних и многосторонних встреч, форумов, переговоров и конференций, формируется определенная атмосфера в отношениях двух государств. Иными словами, происходит косвенное влияние на политический процесс другого государства.

Исследователи выделяют пять основных направлений во внешней политике, по которым работают «мозговые центры»:

– генерирование глобальных внешнеполитических концепций, идей и вариантов государственной политики;

– представительство за рубежом и взаимодействие с властями других государств (в частности, это практикуется американскими «мозговыми центрами»);

– организация конференций и форумов по обсуждению важных внешнеполитических проблем;

– формирование общественного мнения через СМИ и публичные выступления;

– подготовка экспертов для работы во властных структурах[[27]](#footnote-27).

Аналитик Дж. Магкан в своих работах пишет о том, что различные «мозговые центры» выполняют широкий спектр функций. По его мнению, самыми основными являются следующие:

– проведение исследований и аналитических работ по важным внешнеполитическим вопросам;

– предоставление рекомендаций по возникающим политическим проблемам;

– подготовка соответствующего материала для СМИ, объяснение политических действий государства населению и обеспечение поддержки обществом государственных инициатив;

– проведение конференций ad hoc с участием значимых государственных и политических деятелей[[28]](#footnote-28).

В.Е. Улахович также подчеркивает многообразие функций «мозговых центров». Предложенный им перечень схож с рассмотренными нами выше. Однако, в дополнение к ним, он выделяет важную, на наш взгляд функцию, а именно функцию неформальной дипломатии, которая позволяет «фабрикам мысли» играть еще более активную роль во внешней политике[[29]](#footnote-29).

Опираясь на вышеизложенное, мы можем сделать вывод о том, что основные функции «фабрик мысли» заключаются в первую очередь в выработке рекомендаций для государств. В данную функцию входит формирование концепций, идей и вариантов государственной внешней политики.

По нашему мнению, еще одним важным направлением является работа со СМИ. Деятельность государства должна быть понятной и доступной населению. В связи с этим, специалисты из различных «мозговых центров» подготавливают соответствующий материала для СМИ, объясняют политические действия государства и обеспечивают общественную поддержку государственных инициатив. Помимо этого, необходимым является проведение конференций по важным внешнеполитическим проблемам и сотрудничество с аналитическими центрами других государств.

В условиях высокой динамичности системы международных отношений непродуманные субъективные решения могут оказать долгосрочное негативное воздействие как на само государство, так и на ситуацию в мире. В связи с этим при осуществлении своих функций и задач «мозговые центры» используют определенные эффективные методики разработки внешнеполитических решений.  Выделим основные из них.

Так, существует вариативная методика. Она предполагает предоставление правительству нескольких вариантов решения проблемы и содержит их оценку, преимущества и издержки. Однако данная методика обладает существенным недостатком. Суть его заключается в том, что субъект принятия внешнеполитических решений может быть заинтересован в определенном варианте и продвигать только его[[30]](#footnote-30).

В связи с этим аналитические центры используют системную методику. Её смысл заключается в разделении предложенных версий на основные составляющие, выявлении взаимосвязей между ними, взвешивании наиболее важных аспектов и их сопоставлении[[31]](#footnote-31). Стоит отметить, что данный подход был разработан РЭНД.

Процедурная методика предполагает специальную модель оформления внешнеполитических решений. Примером являются техники оформления меморандумов, докладов, рабочих материалов по различным вопросам внешнеполитической стратегии государства. Развернутость и доказательность являются основными атрибутами данной методики так же, как и правильная постановка проблемы.

Аналитики также выделяют методы мониторинга, оценки и рекомендаций. Они также ориентированы на анализ результатов принятия внешнеполитических решений посредством определенных показателей, как, например, уровень экономического роста или уровень жизни в стране[[32]](#footnote-32).

Несмотря на такой широкий спектр методов работы аналитических центров, результаты научной деятельности имеют разное воздействие на внешнеполитический процесс. Информация, отработанная и систематизированная аналитиком, проходит через призму политических убеждений как официальных должностных лиц, так и самого эксперта. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что существуют идеологические рамки, которые, так или иначе, влияют на аргументированность рекомендаций «мозговых центров» и на их применение руководством.

Одной из основных проблем также является донесение результатов всех исследований до руководства государства. Так, например, академические исследования практически не могут быть использованы политиками. В данных трудах ученые в основном ссылаются на труды своих коллег. Таким образом, происходит лишь обобщение определенных накопленных знаний. С данной проблемой в первые годы с момента создания сталкивался Атлантический совет США, деятельность и роль во внешнеполитических решениях которого мы проанализируем далее в данной работе.

Важно понимать, что между разработками представителей академической сферы и экспертов аналитических центров есть существенная разница. Так, Р. Хаас писал, что в научно-исследовательской работе, проводимой университетами, отсутствует существенная связь с реальными политическими проблемами. В то же время работы экспертных организаций, «мозговых центров», кратко и лаконично формулируют и излагают актуальные вопросы, которые до этого ещё не изучались[[33]](#footnote-33).

Исходя из сказанного, можно утверждать, что «фабрики мысли» в наибольшей степени способны проводить всестороннюю аналитическую работу, применяя различные области и сферы знаний, и предлагать конкретные варианты решения тех или иных актуальных проблем государства на международной арене.

Сегодня активное развитие аналитических центров происходит по всему миру. В Европе, помимо «мозговых центров» Франции, Великобритании и Германии, упомянутых нами ранее, существуют ещё центры в Бельгии (Институт Брейгель), в Испании (Институт Элькано) и др. В России одним из самых влиятельных является Институт мировой экономики и международных отношений РАН. Однако лидером в данной сфере продолжают оставаться Соединенные Штаты Америки, в связи с чем следует остановится на характеристике американских «мозговых центров» и определении их внешнеполитического функционала более подробно.

На сегодняшний день США – один из самых влиятельных акторов на международной арене[[34]](#footnote-34). Их внешнеполитическая стратегия направлена на наращивание своего глобального доминирования. Об этом свидетельствует и самопровозглашенный статус мирового лидера, и содержание Стратегии национальной безопасности[[35]](#footnote-35). США обладают многочисленными контактами с различными участниками международных отношений, как с государственными, так и с негосударственными.

Все вышеперечисленные факторы определяют сложный механизм принятия внешнеполитических решений в США. Так, государство использует современные средства достижения своих целей на мировой арене. Роль «мозговых центров» высоко оценивается в США, они являются важным фактором влияния на процесс принятия решений.

Стоит отметить, что данный факт обосновывается децентрализацией американской политической системы. Неправительственным организациям предоставляется возможность и легитимные каналы для прямого или косвенного участия в выработке внешнеполитических решений. В данной сфере отсутствует государственная монополия[[36]](#footnote-36).

Сегодня насчитывается более 2000 американских «мозговых центров». Они могут различаться по характеру решаемых задач, местоположению и масштабам работы. Так, например, Институт международной экономики, Вашингтонский институт ближневосточной политики специализируются на решении определенных вопросов и проведении региональных исследований. Центр стратегических и международных исследований занимается широким спектром проблем внешней политики.  Некоторые (например, РЭНД) полностью осуществляют свою деятельность на основе государственного финансирования. Другие (Институт Брукингса), наоборот, полностью отказались от государственного финансирования[[37]](#footnote-37).

В целом американские центры занимаются анализом международных событий и их влиянием на интересы государства. Они анализируют варианты и пути достижения американских внешнеполитических интересов и выбирают более эффективные способы реализации. Помимо этого, особенностью американских аналитических центров является то, что границы между академической и практической работой стираются[[38]](#footnote-38). В связи с этим исследовательские центры США могут прямо вмешиваться в международные дела в координации с Госдепом в качестве института, деятельность которого нацелена на достижение результатов, отражающих интересы США[[39]](#footnote-39).

«Мозговые центры» могут оказывать и косвенное влияние, распространяя информацию о наиболее важных международных событиях и проблемах, в частности, затрагивающих деятельность США на мировой арене. Для реализации этих задач выпускаются соответствующие книги, статьи, многие эксперты появляются на интервью в СМИ[[40]](#footnote-40).

Американские «мозговые центры» также осуществляют такую важную функцию, как проведение многосторонних встреч, семинаров, конференций, на которых обсуждается внешняя политика США, её перспективы и направления. В основном проводятся встречи между представителями правительства и экспертами аналитических центров. Так, например в апреле 2022 года проводилась встреча экспертов Атлантического совета США с американским министром финансов Джэннет Йеллен. Она выступила с речью по текущей ситуации в мировой экономике[[41]](#footnote-41).

Помимо этого, «мозговые центры» играют активную роль в урегулировании конфликтов, обеспечивая своё посредничество в переговорах между конфликтующими сторонами. С 1980-х годов Фонд Карнеги проводит встречи африканских политиков, бизнесменом, лидеров освободительных движений, религиозных деятелей, членов Конгресса. Благодаря проведенной работе удалось договориться о будущем Южноафриканской Республики в период политических преобразований[[42]](#footnote-42).

Несмотря на то, что теоретически «мозговые центры» не занимаются подготовкой политических кадров, практика американских «фабрик мысли» показывает, что они обеспечивают правительству группу специалистов по реализации внешней политики.  Данное направления является одним из самых важных в работе «мозговых центров». Если в других развитых странах новое руководство рассчитывает на преемственность профессиональных государственных работников, то в США каждый приход нового президента к власти сопровождается сменой сотрудников.

Так, например, администрация Д. Картера состояла из экспертов Института Брукингса и Совета по международных делам. Позже Р. Рейган привлек уже других специалистов из Фонда наследия, Американского института предпринимательства, Гуверского института[[43]](#footnote-43).

В эту же функцию американских «мозговых центров» входит и создание условий продолжения работы для бывших должностных лиц. Данное явление называют «вращающейся дверью». Оно является беспрецедентным для американской модели «мозговых центров». Например, Р. Хаас работал в администрации президента как среди демократов, так и среди республиканцев. Сегодня он возглавляет Совет по международным отношениям, имея опыт работы в Институте Брукингса, Международном институте стратегических исследований, Фонде Карнеги[[44]](#footnote-44).

В работе американских «мозговых центров» важным аспектом является продвижение результатов своей деятельности среди целевой аудитории. Они могут заниматься «продажей» продукта политической элите или, через влияние на общественное мнение, «лоббировать» определенную идею в политических кругах. Эксперты отмечают, что чаще всего «мозговыми центрами» используются одновременно оба варианта[[45]](#footnote-45).

Раннее отмечалось, что важной функцией «мозговых центров» является выработка политических доктрин. В США она обладает колоссальной значимостью и позволяет «мозговым центрам» создать новое видение внешней политики. В частности, такое происходит в период определенных исторических событий. Например, в период администрации Б. Обамы Институт Брукингса~~,~~ провел анализ переоценки политики США в отношении Афганистана и Пакистана. По данным рекомендациям Б. Обама провозгласил курс на «строительство нации» в отношении Афганистана, что означало мирное взаимодействие с местным населением вместо вооруженной борьбы с талибами[[46]](#footnote-46).

Ещё один канал продвижения – проведение предвыборной кампании. В период президентских выборов «мозговые центры» приобретают важное значение. Кандидаты пользуются рекомендациями экспертов по корректировке своих политических позиций в области внешней и внутренней политики. Например, в 1992 году Фонд Карнеги подготовил доклад для Б. Клинтона в период его предвыборной кампании. Данный доклад содержал в себе идею создания «Совета экономической безопасности». После прихода к власти президент Б. Клинтон на основе доклада организовал Национальный экономический совет, который функционирует и сегодня[[47]](#footnote-47).

Фонд «Наследие» и Центр стратегических и международных исследований зачастую взаимодействуют с Госдепартаментом[[48]](#footnote-48). «Мозговые центры» дают стипендии сотрудникам Госдепа для прохождения стажировок в них. Что касается общих отношений между госдепом (и другими правительственными учреждениями) и «мозговыми центрами», то между ними существует ротация кадров. Скажем, после прихода к власти нового президента так называемые «политические назначенцы», которые не разделяют политические взгляды новой администрации, вынуждены уходить в аналитические центры. Когда к власти приходит политическая партия, к которой эти люди относились, их снова зовут на работу в правительственные учреждения. К кадровым работникам это не относится, они служат в госорганах всегда, независимо от партийной принадлежности администрации. Поэтому им сложно получить высшую должность, так как их занимают «политические назначенцы», меняющиеся с приходом новой администрации. Это где-то 3-3,5 тыс. высших должностей в федеральном правительстве.

С развитием СМИ «фабрики мысли» все больше используют данный канал для распространения своих идея среди общества. Многие сотрудники аналитических центров дают интервью, комментарии в газеты, выступают на политических программах. Для некоторых данное направлением является приоритетным. В крупных «мозговых центрах» существуют отделы по работе со СМИ. Для работы с ними выделяются крупные денежные средства. Так, по данным Фонд Наследия, в 2009 году им было потрачено 14,7 млн долларов, что составило 21% от расходов Фонда[[49]](#footnote-49).

В настоящее время число «фабрик мысли» продолжает расти. Технологии в данной области тоже активно развиваются. Так, с помощью IT аналитические центры могут создавать виртуальные сообщества «фабрик мысли» и сетевые организации профессиональных аналитиков. Таким способом в публичной политике может учувствовать гражданское национальное и транснациональное население. В данной области США также добились больших успехов[[50]](#footnote-50).

Из всего вышеупомянутого мы можем сделать вывод, что «фабрики мысли» являются связующей нитью между властью, населением и наукой. Они предоставляют свою точку зрения по тем или иным внешнеполитическим вопросам, воплощая в себе четко организованное научное сообщество, интеллект с мощью государственной власти.

Проведенный анализ показал, что «мозговые центры» способны изучать и формулировать рекомендации по многосторонним международным проблемам, оперативно осуществлять сбор необходимой для аналитической деятельности информации. Организуя конференции и встречи по тем или иным вопросам, они вовлекают в процесс всех заинтересованных лиц и рассматривают повестку с разных точек зрения. Более того, они способны создавать новые течения и внешнеполитические концепции, которые становятся частью внешнеполитической деятельности государств.

Существует множество критериев оценки их влияния на принятие политических решений, например, таких, как качество исследований и рекомендаций; наличие авторитетных аналитиков и экспертов; работа со средствами массовой информации; наличие публикаций и их цитируемость; степень взаимодействия с государственными структурами.

«Мозговые центры» США – это особый механизм принятия внешнеполитических решений, который обладает уникальными методами сбора и анализа информации, доведения результатов своей деятельности до конечного потребителя. Сегодня «мозговые центры» представляют собой эффективный инструмент влияния на властные структуры США, организацию, готовящую кадровый состав для каждого нового президента и его администрации. Это центры, которые, благодаря своей тщательной аналитической работе и взаимодействию с «фабриками мысли» других стран, способны создавать новые течения и обосновывать те или иные международные явления.

Для подробного анализа деятельности американских «фабрик мысли», необходимо исследовать работу ведущих аналитических центров США. В данной работе далее будет проведен анализ роли аналитического центра Атлантический совет США и её основных направлений деятельности с момнта создания.

***1.2 Основные направления деятельности Атлантического совета США***

Анализ функций и направлений деятельности аналитических центров показывает, что именно в США данный институт получил большее развитие. Американские «мозговые центры» обладают возможностью продвигать результаты своей работы через прямые каналы влияния на государственные структуры и лоббистские группы. Они прорабатывают новые стратегии и концепции внешней политики США, взаимодействуют с аналитическими центрами других государств, тем самым пытаясь глобально распространить американское влияние.

Американская модель «мозговых центров» считается наиболее разработанной и систематизированной[[51]](#footnote-51). Потребность в создании таких институтов появилась в начале ХХ века, когда американская политическая элита осознала необходимость в объективной информации о результатах государственной политики как внутри страны, так и за рубежом. Сегодня в США осуществляют свою деятельность более двух тысяч аналитических центров, которые специализируются по широкому спектру вопросов: экономика, социальная и законодательная сферы, внутренняя и внешняя политика.

Одним из ярких примеров аналитических центров, занимающихся преимущественно внешнеполитической повесткой, более того вопросами взаимодействия со странами НАТО является Атлантический совет США. Таким образом, данный аналитический центр имеет узконаправленную специальность, что вызывает интерес к анализу его деятельности и результатам работы.

Атлантический совет - американская неправительственная организация, основанная в 1961 году при НАТО для того, чтобы усилить сотрудничество между США и европейскими странами.

После подписания Североатлантического договора в 1949 году в течение нескольких лет в странах - членах Североатлантического союза появлялись организации, целью которых было информирование общественности о целях, задачах и политики альянса. Для того, чтобы такая деятельность была более скоординированной, эта международная сеть ассоциаций граждан была официально объединена в 1954 году, так создалась Ассоциация Атлантического договора.

В США так же появилось множество добровольных объединений, занимающихся изучением атлантического единства и поддержкой интереса граждан к нему, среди них, например, Атлантический совет, Американский комитет по Атлантическому институту.

В первой половине 1961 года бывший государственный секретарь Дин Ачесон, который в то время возглавлял оперативную группу НАТО при Кеннеди, Уильям К. Фостер, глава Американского комитета атлантического института, будущий посол США в Канаде Адольф Шмитт, и бывший госсекретарь Кристиан Гертер предложили объединить тех, кто занимается проблемами атлантического альянса в единую организацию. Таким образом, произошло слияние нескольких американских организаций, в том числе Атлантического совета, Американского комитета по Атлантическому институту и Ассоциации по Атлантическому договору. Так образовался Атлантический совет США. Почётными председателями Совета стали бывшие президенты Г. Гувер, Г. Трумэн, Д. Эйзенхауэр[[52]](#footnote-52).

Относительно предпосылок создания Атлантического совета США стоит отметить, что возникала острая необходимость в экспертной оценке событий, которые происходили в тот период. Так, например, опасность вторжения с Востока снизилась, поэтому европейские державы стали более уверенными в своих силах, что заставило США задуматься о необходимости сохранения своих оборонных обязательств. Безусловно, проблемы внутри Альянса включали вопрос о командовании ядерным оружием в рамках НАТО, а также экономические вопросы, касающиеся платежного баланса стран НАТО[[53]](#footnote-53).

К предпосылкам мы можем отнести и бурные дебаты в администрации Д. Кеннеди между атлантистами, выступавшими за установление более тесных связей с Европой, и европеистами, приверженцами продвижения европейской интеграции, самостоятельной внешней политики европейских стран[[54]](#footnote-54).

Таким образом, американская политическая элита нуждалась в объективной экспертной оценке, в исследовании текущего положения дел в НАТО и Европе в сфере безопасности, политике и экономике, в четких рекомендациях о дальнейших действиях и в общей идее о развитии трансатлантического взаимодействия.

В эссе Н.У. Коллинс о том, как создавался Атлантический совет, отмечается, что целью группы была разработка скоординированной и действенной политики «свободных наций мира», то есть стран альянса, которая включала бы в себя различные направления от создания образовательных программ в развивающихся государствах до влияния на китайско-советские отношения (которые в тот период претерпевали кризис). При этом также стояла задача повышения среди американцев имиджа альянса, как двигателя международной демократии[[55]](#footnote-55).

Из вышеупомянутого можно сделать вывод о том, что одним из первых направлений деятельности Атлантического совета было проведение экспертно-аналитической работы относительно статуса альянса, взаимодействия членов НАТО между собой и с другими участниками международных отношений, а также сотрудничества в различных сферах. В первую очередь это касалось безопасности и экономических вопросов.

Так, К. Гертер в первые годы объединения пытался добиться признания Атлантического совета США среди политических и научных кругов как организации, которая продвигает идеи трансатлантической безопасности и экономического сотрудничества. Он возглавлял делегации Совета на встречах НАТО и Европейского экономического сообщества в Европе, чтобы повысить интерес к расширению атлантических институтов.

К. Гертер приглашал знаменитых и авторитетных научных и государственных деятелей, например, Джеймса Б. Конанта, бывшего президента Гарвардского университета; Джона Дж. Макклоя, президента Совета по международным отношениям и бывшего верховного комиссара США по Германии; и Мэтью Б. Риджуэя, бывшего верховного главнокомандующего союзными войсками в Европе и начальника штаба сухопутных войск.

В первый год усилия К. Гертера привели непосредственно к Парижской декларации, подписанной в январе 1962 года на Атлантическом конвенте стран НАТО, в которой содержится призыв к созданию новых трансатлантических экономических и правовых институтов для создания общего торгового рынка.

Помимо экономических вопросов, специалистами Атлантического совета предлагались и идеи в сфере безопасности. Так, преемник К. Гертера, Л. Норстад выступал с предложением о создании органа из представителей США, Великобритании и Франции по регулированию применения ядерного оружия. По его мнению, это позволило бы контролировать поставки и использование этого оружия, а в случае экстренной ситуации именно эти три страны применили бы ядерное оружие против стран Варшавского договора по решению большинства членов НАТО. Это обеспечило бы баланс безопасности, исключило бы прямой доступ к ядерному оружию другим европейским странам[[56]](#footnote-56).

В этом ключе стоит отметить, что такая идея не соотносится с изначально поставленной целью Совета об атлантическом единстве, ведь согласно ей, весь контроль над ядерным оружием должен быть доверен только трём странам.

Первое десятилетие своего существования происходили продолжительные дебаты о предназначении атлантического альянса. Так, некоторые члены Совета считали, что у альянса глобальная миссия, которая включает в себя политические, экономические и военные интересы. Они должны быть реализованы трансатлантическим руководством[[57]](#footnote-57).

Другие атлантисты утверждали, что именно экономическое направление должно получить наибольшее развитие. Так, У. Клейтон призывал сосредоточить внимание на развитии торговли и инвестиций между Соединенными Штатами и Европой[[58]](#footnote-58).

Атлантисты, например, как Л. Норстад, считали трансатлантическое объединение как естественный неизбежный ход истории. Однако необходимо преодолеть существующие противоречия и конфликт в национальной политике США. Поэтому он считал одним из основных направлений деятельности работу с населением и получение общественной поддержки[[59]](#footnote-59). Именно в этих целях Атлантический совет США издавал журнал The Atlantic Community Quarterly.

Таким образом, дебаты вокруг миссии трансатлантического альянса затрудняли определение конкретного направления деятельности Атлантического совета. Большинство экспертов были согласны с идеей о том, что атлантическое единство может стать основой для развития демократии, права и торговли, тем не менее, не было единого мнения о конкретных шагах, необходимых для реализации различных атлантических идей, которые были выражены в ранних монографиях экспертов Атлантического совета.

Таким образом, из-за отсутствия единой идеи аналитический центр часто оценивали как неспособного проводить результативные исследования по внешнеполитическим вопросам США. Это также связано с тем, что основные исследования Атлантического совета не пользовались большой популярностью среди американской политической элиты.

 В аналитическом центре не работал механизм продвижения своих идей в политические круги. Возможно, это было связано с тем, что Атлантический совет занимался аналитикой уже готовых исследовательских работ, т.е. компиляцией[[60]](#footnote-60). Как описывалось нами ранее - успех “мозгового центра” также зависит от уникальности идей и анализа, от актуальности по отношению к политической повестке. Это и отличает работы аналитического центра от академических публикаций.

В связи с этим в первое десятилетие своего существования Совету предстояло решить, как использовать свои ресурсы и структуру для практичной и результативной работы, особенно в период наличия острых проблем у Североатлантического альянса.

По нашему мнению, решающую роль в этом играет и характер руководства Атлантического совета. Так, в XX веке председателями и президентами Атлантического совета являлись различные политические и военные фигуры: американский политик, республиканец Ч. Хейгел; бывший генерал-лейтенант ВВС США, бывший советник президента США по национальной безопасности Джеральда Форда и Джорджа Буша Б. Скоукрофт; бывший заместитель государственного секретаря К. Раш; бывший министр финансов Г.Х. Фаулер; бывший главнокомандующий объединённых вооружённых сил НАТО в Европе Л. Норстад; бывший госсекретарь К. Гертер и многие другие[[61]](#footnote-61).

На данный момент Совет директоров аналитического центра состоит из влиятельных в политике и научных кругах членов. Так, например, главным исполнительным директором Атлантического совета является Ф. Кемпе – авторитетный журналист и редактор Wall Street Journal, который написал множество статей о разных политических и международных событиях, в частности, президентстве Михаила Горбачева, о воссоединении Германии, о войнах в Афганистане, Ираке и Ливане и так далее[[62]](#footnote-62). На сайте Атлантического совета отдельно подчеркивается вклад Ф. Кемпе в усилении влияния и развитии данного аналитического центра. Так, с 2007 года, когда Ф. Кемпе вступил в свою должность, Совет расширил свои связи в других странах за счёт учреждения региональных центров и подразделений, специализирующихся на самых разных темах - от международной безопасности и энергетики до глобальной торговли[[63]](#footnote-63).

Помимо Ф. Кемпе, в состав Совета директоров входят Д. Роджерс, бывший заместитель секретаря госдепартамента; бывший советник президента по национальной безопасности при Б. Обаме - Д.Л. Джонс; бизнесвумен А. Аршт, С. Хэдли, секретарь Советника президента по национальной безопасности и т.д.[[64]](#footnote-64). Членом руководящего органа Совета является и Г. Киссинджер, бывший государственный секретарь США.

Совет директоров включает в себя и видных членов из других государств. Так, аналитический центр взаимодействует с экспертами из других стран в рамках Международного консультативного совета при Атлантическом совете. Он был основан генералом Б. Скоукрофтом и является важным руководящим органом Атлантического совета. Членами совета являются как руководители различных международных влиятельных компаний, так и бывшие премьер-министры и президенты Австралии, Хорватии, Дании, Пакистана, Польши, Испании и Швеции и др. Среди них: премьер-министр К. Бильдт, бывший премьер-министр и министр иностранных дел Швеции; совладелец и вице-председатель General Atomics, Л.П. Блу; бывший заместитель премьер-министра Соединенного Королевства Н. Клегг; генеральный директор Airbus Г. Фори; генеральный директор Zurich Insurance Group Ltd М.Греко; М.Н. Гюнал, основатель, председатель Mapa Group; генеральный директор Crescent Petroleum М.Х. Джафар; бывший президент Всемирного банка Р.Б. Зеллик и многие другие.

Среди членов Международного совета из американской политической элиты можно выделить бывшего министра энергетики США Д. Бруйетт; генерал-лейтенанта Д. Клэппера (бывшего директора Национальной разведки США), бывшего министра обороны США Ч.Т. Хейгела, бывшего министра энергетики США Э. Мониза, бывшего министра финансов Л.Х. Саммерса. Помимо этого, в Совете участвует и Л. Робертсон, бывший генеральный секретарь НАТО[[65]](#footnote-65).

Исходя из вышеупомянутого мы можем сделать вывод, что Атлантический совет не может являться независимым аналитическим центром. Состав Совета директоров, в который входят политическая элита, члены партий, иностранные политические деятели, крупные бизнесмены, свидетельствуют о том, что на экспертную работу, проводимую Советом могут оказывать влияние заинтересованные стороны (stakeholders). В то же время, наличие столь авторитетных лиц в руководстве означает, что рекомендации Атлантического совета могут играть существенную роль при принятии того или иного решения.

Важным направлением в работе Атлантического совета стало поддержание образовательных программ, что, по нашему мнению, сыграло существенную роль в становлении Атлантического совета как престижного «мозгового центра». Так, в 1979 году вице-председателем Атлантического совета, Т. Ахиллом, был учреждён Комитет по образованию и будущим поколениям. Боле того, в 1980 году Совет учредил стипендиальную программу, в рамках которой молодые сотрудники Госдепартамента, Министерства обороны и других государственных учреждений могли пройти годичное обучение и стажировку при Совете. Стоит отметить, что программа расширилась, и в ней участвовали начинающие специалисты как из органов США, так и из правительственных учреждений других стран: Японии, Китая, Венгрии, Индии[[66]](#footnote-66).

На данный момент с 2015 года Атлантический совет проводит годовые стажировки по программе «Стипендия тысячелетия» («Millennium Fellowship»), в которой тоже могут принимать участие кандидаты из разных стран[[67]](#footnote-67).

По нашему мнению, данное направление является не менее важным в деятельности Атлантического совета. Таким образом организация подготавливает будущих экспертов-единомышленников в разных регионах мира, что играет существенную роль в рамках публичной дипломатии, а также Совет обеспечивает себя научными сотрудниками.

Такая деятельность позволяет Атлантическому совету поддерживать связь с политическими и научными кругами в других странах. Так, с 2009 года в разных регионах учреждаются различные подразделения Атлантического совета: латиноамериканский центр «Adrienne Arsht Latin America Center», африканский центр «Africa Center», китайское подразделение «Global China Hub», евразийский центр «Eurasia Center», европейский центр «Europe Center», ближневосточный филиал «Rafik Hariri Center & Middle East Initiatives», подразделение в Южной Азии - «South Asia Center», а также программа Атлантический совет в Турции[[68]](#footnote-68).

Подробнее деятельность каждого из центров описана на сайте Атлантического совета[[69]](#footnote-69), а также в ежегодном докладе о результатах работы «мозгового центра». Например, региональная программа в Китае, как описано в официальных источниках Совета, занимается изучением политики Китая, его влияния на страны Азии, политические и демократические институты Китая, «стремление Китая доминировать в новых технологиях и последствия для прав личности и неприкосновенности частной жизни»[[70]](#footnote-70). В то время как Африканский центр занимается подготовкой будущих африканских политиков и ученых, поддержанием и углублением участия стран региона в трансатлантическом сотрудничестве, а также изучением политических процессов с целью выработки рекомендаций для США и европейских стран по решению проблем в регионе[[71]](#footnote-71).

Вышеупомянутое наблюдение приводит нас к выводу о том, что данное направление деятельности позволяет Атлантическому совету проводить региональные исследования на местах, что повышает эффективность и актуальность экспертной оценки сотрудников Совета. Помимо этого, таким образом «мозговой центр» получат возможность распространять свои идеи среди населения и в научных и политических кругах других государств.

Еще одним направлением деятельности Атлантического совета, который был среди приоритетных еще в первые годы существования организации, является работа с общественным мнением. Так, Совет публиковал серии докладов о мнении американского населения по отношению к странам – участникам НАТО. Совет проводил работу по активному информированию общественности о повестке Альянса, о необходимости участия в международных делах через телевизионные рекламные ролики, журналы и информационные бюллетени[[72]](#footnote-72).

На сегодняшний день Атлантический совет продолжает этим заниматься уже в цифровом формате. Так, вебсайт Совета содержит информацию о деятельности самой организации в различных сферах и направлениях, научные работы, доклады и статьи экспертов центра. На сайте пользователь может оформить подписку, чтобы получать новые публикации по актуальным событиям и новостям. Помимо этого, Совет публикует интервью с различными государственными деятелями.

Важно отметить, что Атлантический совет регулярно становится площадкой для проведения крупных международных конференций по обсуждению проблем и перспектив деятельности НАТО, а также по вопросам энергетики, экономики, кибербезопасности и информационных технологий. Стоит отметить, что на мероприятия, организованные Советом, в качестве экспертов часто принимают участие видные научные и политические деятели, главы государств. Так, в 1988 году Совет созвал крупную международную конференцию по восстановлению отношений между Востоком и Западом, на которой выступили президент Р. Рейган, тогдашний кандидат в президенты М. Дукакис, З. Бжезинский и многие другие[[73]](#footnote-73).

Помимо этого, Атлантический совет является организатором ежегодного Международного форума по энергетике (Global Energy Forum), в рамках которого обсуждается повестка в энергической сфере на год вперёд. Участие принимают главы и официальные лица государств, которые добывают и производят энергоресурсы, а также представители различных международных организаций. Например, в 2022 году в форуме принимали участие генеральный директор Международного агентства по возобновляемым источникам энергии Ф. ла Камера, владельцы крупных нефтяных компаний Нигерии и Объединенных Арабских Эмиратов и другие[[74]](#footnote-74).

Стоит отметить, что помимо региональных подразделений, Атлантическим советом были учреждены отделы по сферам деятельности. Среди них: Центр стратегии и безопасности Скоукрофта, который занимается экспертизой в области проблем безопасности в США и их союзников; вопросами экологии и климатических изменений занимается Adrienne ArshtRockefeller Foundation Resilience Center; Лаборатория цифровых судебных исследований, которая осуществляет работу над безопасностью в Интернете; Глобальный энергетический центр исследует безопасность энергетической сферы и рынка энергоресурсов; Центр геоэкономики занимается экономическими, внешнеполитическими и финансовыми вопросами; Геотехнический центр изучает влияние геополитических факторов на развитие информационных технологий.

Таким образом, деятельность Атлантического совета не ограничивается исключительно политическими вопросами. Например, Лаборатория цифровых и судебных исследований Атлантического совета сотрудничает с 2018 года с компанией Meta. Цель взаимодействия двух организаций заключается в том, что аналитический центр помогает компании отслеживать фейковые новости, аккаунты и дезинформацию в социальной сети Facebook в периоды президентских выборов, а также предотвращать иностранное вмешательство в выборы. Относится это не только к США, но и к выборным кампаниям в других странах, так как больше половины пользователей социальной сети находятся за пределами Соединенных Штатов[[75]](#footnote-75).

В данном случае мы можем сделать вывод, что, во-первых, такое партнёрство позволит американскому правительству играть существенную роль в выборах в других регионах под маркой поддержки честных демократических выборы в зарубежных странах тоже.

Во-вторых, это эффективный способ отслеживать степень влияния социальных сетей на те или иные политические события. Такой анализ прослеживается в докладе экспертов Лаборатории цифровых и судебных исследований Атлантического совета “Undermining Ukraine [[76]](#footnote-76)”, эксперты анализируют информационную работу России в период украинского кризиса.

В-третьих, это может означать, что США фактически обладают монополией на регулирование политического контента в социальных сетях компании Meta, касающегося не только самих Соединённых Штатов, но и других государств.

Раннее мы упоминали, что одним из важных направлений деятельности «мозговых центров» являются выступления на встречах в законодательном органе США. Так, эксперты Атлантического совета нередко «свидетельствуют» (англ. “testify”) на заседаниях Конгресса США по различным вопросам, касающимся не только НАТО и его будущего, но и других направлений внешней и внутренней политики США. Сотрудники Совета выступают оценками текущей повестки дня, дают краткую характеристику событиям с точки зрения американских интересов, а затем оглашают рекомендации по решению определенного вопроса.

Например, в феврале 2023 года Генеральный директор Атлантического совета Ф. Кемпе выступал на заседании постоянного комитета по разведке Палаты представителей, где обсуждалась проблема деятельности разведывательного сообщества США. Ф. Кемпе подчеркнул, что в период, когда, как по мнению Совета, существует угроза роста влияния России и Китая, разведывательным организациям необходимо углубить сотрудничество в сфере разведки со союзниками США, улучшить взаимодействие по обмену разведданными с государствами-членами НАТО. Помимо этого, разведывательным службам, по мнению эксперта, стоит сотрудничать и с независимыми аналитическими центрами (как сам Совет), открывать доступ к определенной информации, чтобы «мозговые центры» могли основывать свою экспертную работу на разведданных[[77]](#footnote-77).

Взаимодействие Атлантического совета с Конгрессом не ограничивается лишь этим. Совет приглашает членов обеих Палат на свои конференции и встречи. Например, в 2017 году проводилось мероприятие, посвященное торговым отношениям между США, Канадой и Мексикой, в котором принял участие член Палаты представителей У. Херд (бывший сотрудник ЦРУ)[[78]](#footnote-78).

В рамках взаимодействия с Конгрессом Атлантический совет часто организовывает для сотрудников и членов законодательного органа различные программы по изучению политических процессов в других регионах мира. Цель этих программ, как заявлено на сайте Атлантического совета, заключается в улучшенном и углубленном понимании членами Конгресса политической ситуации в том или ином регионе, которые затрагивает интересы США. Программа включает в себя доступ к экспертной работе Совета, участие в неофициальных встречах с представителями других стран[[79]](#footnote-79).

Так, в 2020 году была организована программа по Венесуэле. Она была нацелена на проведение дискуссий по политическому кризису в Венесуэле между конгрессменами и законодателями из Латинской Америки[[80]](#footnote-80). Существует аналогичная программа по американо-мексиканским отношениям, и Евразийская программа, которая включает в себя участие в круглых столах по следующим вопросам: американо-украинские отношения, война России на Украине, американо-российские отношения, внешняя политика России, региональная политика Центральной Азии и Кавказа, замороженные конфликты, энергетическая безопасность[[81]](#footnote-81).

Таким образом, такое направление деятельности Атлантического совета является одним из важных. Выступая в Конгрессе, эксперты не только представляют свою аналитическую работу и рекомендации, но и пользуются возможностью пролоббировать свои идеи в процессе принятия внешнеполитических решений. А участие конгрессменов в мероприятиях и программах Атлантического совета может свидетельствовать о том, что члены Конгресса заинтересованы в экспертной деятельности аналитического центра.

Для продвижения экспертной оценки своих сотрудников Атлантический совет активно сотрудничает и со средствами массовой информации. Так, на своём веб-сайте они пишут о том, что готовы дать оценку тех или иных событий в мире, а также организовать брифинг со своими аналитиками, чтобы дать разносторонние комментарии по повестке[[82]](#footnote-82). Более того, можно выбрать соответствующего эксперта. Вся информация о них также предоставлена на веб-сайте Совета. Помимо этого, у центра есть официальные страницы в социальных сетях, где публикуются анонсы к новым работам и экспертным оценкам Атлантического совета.

Стоит отметить, что работа со СМИ является неотъемлемым направлением в работе любого аналитического центра. Цитируемость и регулярность выступлений экспертов «мозгового центра» свидетельствует о влиятельности и престиже организации. Поэтому Атлантический совет также уделяет внимание этому направлению.

Таким образом, Атлантический совета как аналитический центр обладает широким спектром направлений деятельности, которые с течением времени только расширяются. Очевидно, что важную роль в существующих возможностях Совета играет финансирование.

На сайте Атлантического совета описаны условия, по которым он одобряет финансирование от доноров. Они заключаются в следующем:

- во-первых, спонсоры должны понимать и соглашаться с тем, что информация об их финансировании будет официально опубликована как на сайте, так и в годовом отчёте о деятельности Совета;

- во-вторых, Совет сохраняет за собой интеллектуальную собственность за проспонсированным проектом;

- в-третьих, во избежание единоличного влияния на аналитическую работу проекты всегда обладают несколькими источниками финансирования;

- в-четверых, существуют ограничения по выбору тем и повестки для аналитической работы: например, правительство не может заказать о себе отчет или доклад;

- в–пятых, Совет — в рамках каждого из своих проектов — стремится учитывать широкий спектр мнений и участников[[83]](#footnote-83).

Мы можем сделать вывод о том, что данные условия исключают тот факт, что Атлантический совет является некоммерческой организацией. Они подтверждают, что аналитический центр может проводить исследования по заказу источников финансирования: американских государственных органов, зарубежных правительств, бизнесменов и крупных компаний.

Финансирование Атлантического совета действительно подробно описано в годовом отчёте о деятельности «мозгового центра». Так, среди них Фейсбук, Фонд Рокфеллера, Министерство иностранных дел по делам Содружества и развития Великобритании, Посольство Объединенных Арабских Эмиратов, Министерство обороны Соединенных Штатов, Государственный департамент Соединенных Штатов, Представительство Европейского Союза в Соединенных Штатах, Федеральное министерство иностранных дел Германии, Google, Фонд братьев Рокфеллеров, Королевское министерство обороны Норвегии, Министерство энергетики Соединенных Штатов, Африканская финансовая корпорация, Корпорация “Bank of America”, Посольство Королевства Бахрейн в Вашингтоне, Министерство иностранных дел и международного сотрудничества Объединенных Арабских Эмиратов, Тайваньское экономическое и культурное представительство, Фонд Виктора Пинчука, Посольство Японии в Соединенных Штатах, Посольство Республики Корея, ExxonMobil, Apple, Посольство Финляндии в Вашингтоне, Посольство Великобритании в Вашингтоне, Торговая палата США, Украинская ассоциация платежных систем[[84]](#footnote-84).

Спонсорство Атлантического вызывает также критику со стороны политиков, экспертов международных отношений, журналистов. Например, тот факт, что Фонд Рокфеллеров спонсирует Атлантический совет вызывает определенные подозрения в истинных целях его создания и деятельности. Стоит отметить, что некоторые участники учреждения данного аналитического центра тесно связаны с Рокфеллерами. Дж. Макклой был председателем банка Рокфеллеров "Чейз" и финансируемого Рокфеллером Нью-Йоркского Совета по международным отношениям[[85]](#footnote-85).

Спонсорская помощь от зарубежных государств также ставит по сомнение объективность аналитической работы «мозгового центра», хотя сам Атлантический совет исключает тот, факт, что доноры оказывают какое-либо влияние на целостность проводимых исследований[[86]](#footnote-86). Однако в некоторых расследовательских статьях описаны факты, когда спонсоры аналитических центров пытаются оказывать влияние на их деятельность. Так, например, в газете New York Times упомянут случай, который был в 2013 году, когда в Египте происходило свержение президента М. Мурси. Бывший руководитель Центра по Ближнем Востоку имени Р. Харири, М. Данн свидетельствовала перед Комитетом по иностранным отношениям, призывая приостановить американскую военную помощь Египту. После этих событий свою негативную обратную связь о деятельности Центра оставил Б. Харири – ливанский предприниматель, сын Р. - бывшего премьер-министра Ливана. Именно он был спонсором учреждения Центра Атлантического совета по Ближнему Востоку. М. Данн пришлось покинуть своё рабочее место. Хотя представители аналитического центра отрицают какую-либо связь между исследованиями Совета по египетскому вопросу и Б. Харири, журналистское расследование говорит об обратном[[87]](#footnote-87).

Ещё одним примером может послужить случай, когда эксперты Атлантического совета Э. Эшфорд и М. Берроуз опубликовали статью «Проверка реальности № 4: фокус на интересах, а не на правах человека в России», в которой объясняется, что политика США в России, направленная на поддержание прав человека, а также «демократизация в России» не отвечают интересам США, а даже могут им угрожать. Данная работа вызвала много разногласий внутри Атлантического совета, а авторы обвинялись в том, что данная статья была написана вследствие спонсорства со стороны Ч. Коха – американского миллиардера, сторонника снижения вмешательства США в политику других стран[[88]](#footnote-88). Помимо этого, взносы Ч. Коха были направлены на разработку «Новой американской программы взаимодействия», цель которой заключается в анализе альтернативных вариантов решения внешнеполитических проблем[[89]](#footnote-89).

Мы отмечаем, что такая деятельность вполне характерна для «мозговых центров». Она противоречит их определению как независимых некоммерческих организаций, выполняющих экспертную оценку и выработку рекомендаций. Участие спонсоров влияет не только на качество проводимой экспертизы и её лоббирование в политические круги, но и на наличие самоцензуры – когда «мозговой центр» исключает из списка тем для исследований те, которые противоречат интересам доноров.

Более подобно рассмотреть направления деятельности американских аналитических центров нам удалось на примере Атлантического совета -одного из влиятельных быстрорастущих «мозговых центров». Совет был создан как площадка бля обсуждения насущных проблем в сфере трансатлантического сотрудничества. С момента создания Атлантический совет не раз становился объектом критики в рамках актуальности исследований и их объективности.

Тем не менее, Атлантический совет вовлечен в широкий спектр направлений деятельности. Среди них: анализ и экспертиза международной повестки; выступление и участие в заседаниях Конгресса; работа со средствами массовой информации; сотрудничество с представителями других государств; распространение своих идей и вовлечение новых участников в свою аналитическую работу через организацию различных образовательных и стипендиальных программ; деятельность в рамках региональных центров; организация международных конференций и форумов и др.

Через такую масштабную работу Атлантического совету удалось добиться определенного влияния в американских и некоторых зарубежных политических кругах. Поддерживать Совету это удается благодаря спонсорским вложениям.

Однако Атлантический совет знаменит не только своей масштабной аналитической деятельностью. Совет является сторонником усиления мирового влияния США, поэтому многие работы посвящены именно этому. Часто даются рекомендации, каким способом сотрудничать и взаимодействовать с другими государствами так, чтобы это соответствовало американским национальным интересам. Атлантический совет также продвигает идею о противоборстве с Россией и усилении санкционного давления. Стоит отметить, что в 2019 году Генпрокуратура Российской Федерации объявила данную организацию нежелательной и запретила её деятельность на территории страны.

Данное обстоятельство вызывает определенный интерес и необходимость подробнее изучить, какую роль Атлантический совет играет в формировании американской внешней политики в отношении России, и какие идеи выдвигались экспертами аналитического центра в рамках российско-американских отношений с начала XXI века.

**ГЛАВА 2. АТЛАНТИЧЕСКИЙ СОВЕТ США В ФОРМИРОВАНИИ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ РОССИИ**

***2.1 Позиции Атлантического совета по российско-американским отношениям после «холодной войны»***

Атлантический совет входит в список самых влиятельных «мозговых центров» США, как показывают результаты проведенного нами анализа. Множество направлений деятельности, а также широкий спектр решаемых Советом задач свидетельствуют о его полномасштабной работе. Как организация, которая выступает за трансатлантическое сотрудничество и преимущество США на международной арене, Совет нередко публикует доклады и рекомендации относительно внешнеполитических соперников США. Так, уделяется немало внимания России. Риторика Атлантического совета после окончания «холодной войны» характеризуется изменчивостью с течением времени и связана с эволюцией национальных интересов США.

Период, который мы хотим обозначить в данной главе, относится к этапу российско-американских отношений после окончания «холодной войны». Стоит отметить, что во время биполярного противостояния в советско-американских отношениях большое внимание уделялось вопросам безопасности. Данная сфера определяла направление и содержание внешнеполитических шагов двух государств, в то время как в иных направлениях, в том числе и экономическом сотрудничестве, взаимодействие было на минимальном уровне[[90]](#footnote-90).

Относительно деятельности Атлантического совета можно сделать вывод о том, что Россия после распада СССР расценивалась аналитическим центром как государство, которое входит в поле национальных интересов США, включая внутренние процессы в этой стране.

Многие ученые и политики считали, что распад СССР – это освобождение России от коммунизма, а реализация политических идей М.С. Горбачева и далее Б.Н. Ельцина настоящим прорывом на пути к демократизации. Как и эксперты Атлантического совета, у многих аналитиков была надежда на то, что развитие России после коммунизма пойдёт по тому же пути, что и у Польши и других стран, бывших в составе Советского Союза. Поэтому одной из важных задач американской внешней политики по руководством Дж. Буша и Б. Клинтона было выстраивание взаимодействия таким образом, чтобы участвовать в процессе демократизации страны[[91]](#footnote-91).

Перед тем, как перейти к экспертной и аналитической деятельности Атлантического совета относительно России, необходимо дать краткую характеристику выбранному нами периоду. Так, конец 1980-х годов и переход к новой системе международных отношений по-разному трактовался научными и политическими кругами стран. После того, как в 1989 году М.С. Горбачев на встрече с президентом Дж. Бушем заявил об переходе мира в «новую эпоху»[[92]](#footnote-92) в российском академическом сообществе выступило множество критиков политики советского руководителя, которые заявляли о благоговении перед Западом[[93]](#footnote-93). В то же время авторы и создатели концепции «нового политического мышления» стремились добиться уступок во многих вопросах со стороны западных стран[[94]](#footnote-94). Многие исследователи выступали за сохранение международного миропорядка с сохранением двух сверхдержав и военного паритета[[95]](#footnote-95).

Однако США не стремились поддержать данную идею, исходящую от Советского Союза. В американских политических и научных кругах смена советского внешнеполитического курса расценивалась как факт того, что западная демократия в результате одержит победу[[96]](#footnote-96).

 После завершения «холодной войны» и распада СССР образовывалась новая система международных отношений, о характере которой до сих пор среди ученых нет единого мнения. Однако американские аналитики больше склонялись к тому, что мировой порядок характеризуется однополярностью, которая выражается в мировой гегемонии США[[97]](#footnote-97). Так, в американских рассекреченных документах 1992 года содержались рекомендации относительно политики США в период после «холодной войны». В них отмечалось, что Соединенным Штатам необходимо поддерживать статус гегемона, а также не допускать возникновения региональных лидеров в тех регионах, которые входят в интересы США[[98]](#footnote-98).

Поэтому в документе говорится о том, что необходимо осуществлять контроль над событиями, происходящими в России[[99]](#footnote-99). Исходя из этого, проблема российско-американских отношений продолжала оставаться актуальной среди политической элиты и экспертов США.

На официальном сайте Атлантического совета отмечается, что в 1990-е годы Россия, будучи доминирующим государством среди других стран бывшего СССР, сделала первые шаги к рыночной экономике и открытому обществу, однако направление развития изменилось в начале XXI века, когда президентом стал В.В. Путин[[100]](#footnote-100).

Некоторые эксперты Атлантического совета, как например дипломаты Д. Фрид и А. Вершбоу, в своих работах пишут о том, что ошибки в политике Дж. Буша и Б. Клинтона заключались в неправильном восприятии постсоветских изменений в балтийских странах, в Центральной Европе и в России. Так, для первых, по мнению аналитиков, это было освобождение от навязанных извне ценностей. В то время, как для России на политическом и социальном уровне – коллапс большого и могущественного государства[[101]](#footnote-101). Поэтому либеральная экономическая модель развития, принятая в 1990-е годы воспринималась (и воспринимается до сих пор) как попытка Запада ослабить экономику России. Эксперты не согласны с такой оценкой – ведь для России были предложены те же инициативы, что и для других стран. Причину экономического кризиса они видят в появившейся олигархии, которая переняла власть Б.Н. Ельцина ввиду его ухудшающегося состояния[[102]](#footnote-102).

Относительно России и её положения на мировой арене в 2000-х годах Атлантический совет публиковал различные рекомендации в рамках деятельности НАТО и внешней политики США. Так, один из экспертов Атлантического совета США Мартен Х.А. Хойвен отмечал, что Соединенные Штаты считали себя лидером по борьбе с коммунизмом, но в то же время СССР был важным актором по вопросам контроля над ядерным оружием и стратегическими вооружениями. После окончания «холодной войны» автор предлагал усиление взаимодействия с Россией и вовлечение России в деятельность межправительственных организаций. Таким образом, по мнению эксперта, реализовывались бы ключевые интересы США: активное включение России в международные сообщества позволило бы оказывать влияние для продвижения свободного рынка и демократии, дало бы возможность обеспечить территориальную целостность государств, граничащих с Россией, контроль над нераспространением оружия и удовлетворило потребности других стран, членов НАТО и Европейского союза[[103]](#footnote-103).

В работе данного эксперта проводился анализ того, как Европа и США могут взаимодействовать с Россией в рамках существующих организаций: Совета безопасности ООН, Международного агентства по атомной энергетики, Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития, G-8, НАТО, ОБСЕ и Европейского союза. Автор рассматривал различные сферы сотрудничества, например, предупреждение конфликтов, поддержание мира, экономические реформы, демократия, права человека, безопасность в Европе, нераспространение ядерного оружия, экономическая безопасность, терроризм и многие другие направления[[104]](#footnote-104).

Так, автор пытался сопоставить, в рамках каких из приведенных организациях удалось бы взаимодействовать с Россией в более широком спектре предлагаемых проблем. В конце эксперт привёл рекомендации о том, что в этом вопросе необходим комплексный подход, который бы позволил вести согласованный диалог с Россией. Большое количество межправительственных организаций только усугубляло отсутствие ясности в данном вопросе. Он также отмечал, что точки зрения важных европейских игроков в вопросе взаимодействия с Россией рознятся, что тоже может привести к напряженности. Исходя из вышесказанного, автор отметил что необходимо сохранять и развивать двусторонние отношения России с США и Западом. Таким образом, участие в межправительственных организациях вкупе в двусторонними отношениями и позволят России стать полноправным партнёром в Европе[[105]](#footnote-105). Данная работа была выпущена в 2000 году, после событий в Косово, кризиса, который выявил определенные проблемы, накопившиеся за десять лет после «холодной войны».

Стоит отметить, что в 2005 году в Брюсселе на тот момент американский президент Дж. Буш-младший выразил поддержку относительно участия Росси в европейский межправительственных организациях. В тот период велись долгие переговоры о вступлении России в ВТО, и Дж. Буш-младший отмечал, что будущее России будет связано с Европой и НАТО, а стандарты ВТО помогут России процветать. Он отметил, что демонстрацией приверженности России быть частью сообщества демократических государств является её демократизация и соответствующие реформы[[106]](#footnote-106): «…мы должны всегда напоминать России, что наш альянс выступает за свободную прессу, жизненно важную оппозицию, разделение власти и верховенство закона — и Соединенные Штаты и все европейские страны должны поставить демократические реформы в центр своего диалога с Россией»[[107]](#footnote-107).

Таким образом, позиции Атлантического совета по поводу сотрудничества России с Западом через международные организации и мнение бывшего американского президента Дж. Буша-младшего, которое он выразил в своей речи в Брюсселе, аналогичны.

Данная работа была выпущена в 2000 году, после событий в Косово, кризиса, который выявил определенные проблемы, накопившиеся за десять лет после «холодной войны». Проблемы российско-американских отношений вследствие конфликта в Косово также освещены в аналитических публикациях экспертов «мозгового центра».

В докладе российского политика, депутата Госдумы от партии «Яблоко», А.Г. Арбатова, опубликованного Атлантическим советом с дополнительными комментариями Д.С. Ачесона, отмечалось, что кризис в Косово стал окончанием периода после «холодной войны» и выявил множество противоречий в российско-американских отношениях, которые за предыдущее десятилетие игнорировались на двусторонних и многосторонних встречах.

Во-первых, Россия и Запад по-разному интерпретировали конфликт в Косово, его природу и методы урегулирования. Во-вторых, Россия и Запад совершили множество ошибок в действиях и реакциях друг друга на данный конфликт, в результате это привело к взаимным обвинениям. В-третьих, тесное и беспрецедентное российско-американское партнёрство в области поддержания безопасности также оказалось неустойчивым. Автор охарактеризовал описанные факторы схожими с теми проблемами, которые возникали в период «холодной войны»[[108]](#footnote-108).

Предложенные А.Г. Арбатовым тезисы, касающиеся того, как можно было избежать эскалации конфликта и о роли США и России в нём, оспариваются Д.С. Ачесоном. Вопросы, которые поднимались в данной работе свидетельствуют о том, что на рубеже XXI века США и Россия сталкиваются с вопросом невмешательства во внутренние дела других государств, с проблемой суверенитета и мандата ООН.

Ключевым вопросом, который активно изучали эксперты Атлантического совета, являлось сотрудничество по линии Россия – НАТО и, в частности, расширение НАТО. Стоит отметить, что взаимодействие между Россией и НАТО после окончания «холодной войны» происходило в рамках Совета евро-атлантического партнёрства, созданного с целью политического диалога НАТО со странами Центральной и Восточной Европы[[109]](#footnote-109).

Далее взаимодействие развилось после событий 11 сентября 2001 года и осознания США важности международной борьбы с терроризмом. Так, Президент Российской Федерации В.В. Путин не ~~выражал~~ возражал против американских баз в Центральной Азии в период первой операции в Афганистане[[110]](#footnote-110). В тот период платформой для взаимодействия России и НАТО стал Совет Россия-НАТО, учреждённый в 2002 году в рамках Римской декларации[[111]](#footnote-111).

Однако опасением России остается расширение НАТО. Эксперты Атлантического совета анализируют это следующим образом: Россия действительно воспринимает вступление граничащих с ней государств в НАТО угрозой для своих границ, пережитком «холодной войны». Как пишет эксперт Г.Б. Хендриксон, причиной такой реакции может быть тот факт, что исторически Россия испытывала иностранные вторжения: он приводит пример поляков, французов, и немцев и др. и отмечает, что сейчас эти народы входят в НАТО[[112]](#footnote-112).Поэтому Россия воспринимает расширение НАТО на восток как ослабление позиций России и окружение её Альянсом.

Подробно описав опасения России, автор доклада при этом отмечал, что такая позиция России не должна препятствовать вхождению в состав Альянса новых членов. В целом, на Стамбульском саммите НАТО в 2004 году было объявлено, что страны, которые готовы выполнить условия, необходимые для членства в НАТО, могут вступить в альянс без проблем[[113]](#footnote-113). Эксперт выделял несколько рекомендаций, которые необходимо соблюсти в диалоге Россия – НАТО.

Во-первых, в случае, если Альянс в конечном итоге примет Украину, лидерам необходимо принять решение о том, как нейтрализовать опасения России и продолжать с ней взаимодействовать. Членам НАТО необходимо осознавать важность для России её географического положения, поэтому возможное вступление государства на юго-западе России – это серьезный шаг, который нужно тщательно взвесить и обсудить. России необходимо продемонстрировать те выгоды, которые она может получить после расширения НАТО, и он подчеркнул, что это сложная задача[[114]](#footnote-114).

Во-вторых, автор подчеркивал, что в отношениях с Россией Альянсу следовало бы проявлять больше уважения, чтобы добиться доверия со стороны России ~~тоже~~. Так, он писал, что схожую точку зрения выразил конгрессмен К. Уэлдон. На слушаниях в Палате представителей США, тема которых была посвящена развитию американо-российских отношений, он заявил, что если Альянс и США хотят партнерства с Россией, то нужно проявлять соответствующее отношение к ней. С российской точки зрения, по мнению эксперта, уважение проявляется в том, чтобы не диктовать России, как проводить политику и не вмешиваться в её внутренние дела. Аналитик отмечал, что это достаточно сложная задача, так как НАТО придется настаивать на соблюдении международного права особенно в таких регионах, как Чечня, и в то же время не допускать, чтобы это рассматривалось как вмешательство в законную внутреннюю политику суверенного государства[[115]](#footnote-115).

В-третьих, Г. Хендриксон писал о важности экономического взаимодействия НАТО с Россией. По его мнению, на тот период, одной из важных целей России было стремление к экономическому процветанию, восстановление своего экономического фундамента. Исходя из этого НАТО должно найти способы продолжать развивать торговлю с Россией, возможно, через ее энергетический сектор или, возможно, даже через ее военно-промышленный комплекс и оружейный потенциал[[116]](#footnote-116).

В-четвертых, НАТО необходимо воспользоваться тем фактом, что Россия сама признает важность более тесного взаимодействия с Североатлантическим альянсом. Г. Хендриксон выразил опасения, что без продолжения активного и регулярного взаимодействия со стороны НАТО и важных западных межправительственных институтов, Россия будет искать поддержку и варианты взаимодействия с другими участниками международных отношений, например, таких как Китай, Иран, Индия. Без активного взаимодействия НАТО может столкнуться с ужесточением отношения России к Западу[[117]](#footnote-117).

И, наконец, Г. Хендриксон отмечал, что НАТО стоит рассматривать больше программ по совместному антикризисному управлению и разрешению конфликтов. Например, для возможных будущих совместных операций НАТО и Россия в то время готовили основу для сотрудничества в области поддержания мира по нескольким направлениям. Рабочая группа Совета Россия-НАТО по миротворчеству подготовила совместный документ под названием “Политические аспекты общей концепции совместных миротворческих операций Россия-НАТО”[[118]](#footnote-118). Эксперт Атлантического совета отмечал, что позиция России состоит в том, что ведущая роль в урегулировании конфликтов все-таки должны быть отдана ООН, тем не менее страна демонстрировала готовность к совместному взаимодействию с Североатлантическим альянсом, в частности, в Афганистане и Ираке[[119]](#footnote-119).

Примером сотрудничества также являлись совместные операции, проведенные силами НАТО и России в Боснии и Герцеговине[[120]](#footnote-120). С российской точки зрения, когда объединенные силы имеют четкие задачи и работают в соответствии с мандатом Совета Безопасности ООН, они вполне способны эффективно действовать сообща в самых сложных условиях.

Помимо расширения НАТО, эксперты Атлантического совета писали и о других камнях преткновения в российско-американских отношениях. Среди них, например, американская военная операция в Ираке без мандата Совета Безопасности ООН, намерение США развернуть системы противоракетной обороны на территории Польши и Чехии, а также организацию «цветных революций» в Грузии и на Украине, которые рассматривались Россией как спланированные американцами события для ослабления влияния и роли России с бывшими союзными государствами у своих границ[[121]](#footnote-121).

В первые семь лет НАТО и Россия действительно плотно взаимодействовали. Был период, когда со стороны России велась дискуссия и о вступлении в блок, однако ближе к 2007-2008 годам наблюдается скорее спад отношений из-за многочисленных неоднозначных политических вопросов, среди которых возможность вступлении Украины и Грузии в альянс.

Важно отметить и то, как Атлантический совет оценивал в 2000-х годах В.В. Путина, как руководителя страны. Здесь, российского президента в первое десятилетие 2000-х годов оценивают неоднозначно. В.В. Путин представляется экспертами, как амбициозный руководитель. Несмотря на то, что эксперты понимали, что у В.В. Путина вектор внешней политики не схож с ельцинским, некоторые сферы взаимодействия, а также визит В.В. Путина на ранчо к Дж. Бушу-младшему[[122]](#footnote-122) свидетельствовали об определенном потенциале в российско-американских отношениях. Но позже аналитика экспертов Атлантического совета стала иметь достаточно негативный контекст.

Стоит отметить, что особый резонанс в западном научном и политическом сообществах относительно политики В.В. Путина вызвала его мюнхенская речь 2007 года, на которой им были обозначены российские озабоченности в области международной безопасности. Так, в своём выступлении он отметил, что расширение НАТО не может привести к укреплению безопасности в Европе, что Соединёнными Штатами и странами Альянса были нарушены обещания после распада СССР о том, что НАТО дальше ФРГ расширятся не будет. Он подверг критике обход многими странами, в частности США, Устава ООН и военное вмешательство в другие государства с целью «установления демократии»[[123]](#footnote-123). Таким образом, данная речь считается исторически значимой и показателем того, что Россия поменяла свои приоритеты во внешней политике.

Безусловно, выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции не осталось без внимания экспертов Атлантического совета. По мнению аналитиков, В.В. Путин чувствовал слабость позиций Дж. Буша-младшего, который призывал к сдержанной политике в отношении России, ведь тогдашний американский президент видел основную проблему в Иране и радикальном исламе, считая их главной угрозой XXI века[[124]](#footnote-124). Поэтому в статье Атлантического Совета «Putin Staying Put to Lead Russian Reassertion» Ф. Кемпе отмечал, что США необходимо вместе с Россией работать по общим вопросам: прекращение разработки иранской ядерной бомбы, борьба с терроризмом и совместная работа над противоракетной обороной. В то же время Европе и Соединенным Штатам необходимо быть твёрдыми в диалоге с Россией по проблемам Косово и Грузии[[125]](#footnote-125).

Таким образом, несмотря на точки соприкосновения во внешней политике и наличие общего врага в лице международного терроризма, некоторые действия США на международной арене не могли быть игнорированы Россией, так как многие из них ставили под угрозу российский интересы и, в первую очередь, её безопасность.

У американского президента тоже существовали свои опасения. Так, в аналитических работах в 2007 году Атлантический совет писал об озабоченности администрации Дж. Буша-младшего открытым российским конфликтом с США и странами НАТО: например, в ответ на признание Косово может последовать признание Россией независимости Абхазии и далее возможная российская операция «по этнической чистке Абхазии от грузин»[[126]](#footnote-126).

Действительно, в 2008 году Россия признала Абхазию и Южную Осетию[[127]](#footnote-127). Этим событиям предшествовала эскалация военного конфликта в Южной Осетии. Однако незадолго до эскалации в Грузии был проведён референдум о вступлении в НАТО. На саммите в Бухаресте члены альянса заявили, что стране, прежде всего. необходимо урегулировать внутриполитический конфликт с Южной Осетией, независимость которой она не признавала[[128]](#footnote-128). Поэтому в начале августа 2008 года началась эскалация южноосетинско-грузинского конфликта. По заявлениям сторон, обвиняющих друг друга в открытии первым огня, достаточно сложно понять, кто именно его начал[[129]](#footnote-129). Однако важным с позиции Атлантического совета является то, что в конфликт вступила Россия. С российской стороны тогдашним действующим президентом Д.А. Медведевым урегулирование конфликта в Южной Осетии обозначилось как «операция по принуждению Грузии к миру»[[130]](#footnote-130). В то время как на Западе её считают «российско-грузинской войной».

Атлантический совет анализировал данные события как возможность для России к дальнейшей агрессии. Эксперты отмечали в своих работах, что международная реакция на российские действия была достаточно сдержанной, что позволило России планировать и реализовывать аналогичную политику в дальнейшем и по отношению к Украине[[131]](#footnote-131). По мнению экспертов Атлантического совета, именно события 2008 года стали знаком транзита в российской внешней политике от сотрудничества Запада после распада СССР к охлаждению отношений между государствами[[132]](#footnote-132).

Относительно президентства Д.А. Медведева позиции Атлантического совета также носили неоднозначный характер. Во многом это было связано с тем, что политические и научные круги США не понимали, чего ожидать от нового президента: продолжение политики В.В. Путина или более позитивный настрой по отношению к США и Западу. Так, проводились сравнения Д.А. Медведева с преемником И.В. Сталина, Н.А. Хрущевым, который участвовал в репрессиях, проводимых советским руководителем, но, вступив в должность, поменял курс и развеял «культ личности Сталина»[[133]](#footnote-133).

Так, по мнению директора Атлантического совета, Ф. Кемпе, некоторые высказывания Д.А. Медведева о неизбежности сотрудничества с США, говорили о том, что он был более настроен на Запад, чем В.В. Путин, больше уделял внимание проблемам прав человека в России. Когда Д.А. Медведев только стал президентом, Ф. Кемпе рекомендовал оказывать ему возможную поддержку со стороны Запада, чтобы усилить престиж и авторитет Д.А. Медведева. Но важно отметить, что Ф. Кемпе осознавал, что на тот момент в самом российском обществе развивались антиамериканские настроения из-за распада Советского Союза и неблагоприятного для России исхода «холодной войны»[[134]](#footnote-134).

Однако уже со временем, в том числе в период эскалации конфликта между Грузией и Южной Осетией, позиции Д.А. Медведева стали ясны. Участие российских военных сил для деэскалации конфликта было связано не только с тем, чтобы защитить соотечественников, но и со стратегически важной задачей обеспечить безопасность у границ государства[[135]](#footnote-135).

Таким образом, тогдашний новый президент Д.А. Медведев, к которому Атлантический совет относился достаточно настороженно, дал понять, что защита границ остаётся важной задачей для России, поэтому она готова при необходимости использовать свой военный контингент. Негативная реакция Запада была очевидна, ведь для США такие действия России были вмешательством во внутренние дела другого государства.

Касательно президентства Б. Обамы исследователи Атлантического совета отмечали намерения американского президента «перезагрузить» сотрудничество с Россией. Так, была, в частности, создана двусторонняя президентская комиссия, в рамках которой действовали более двадцати рабочих групп по самым разным направлениям[[136]](#footnote-136), изменился американский план по развертыванию противоракетной обороны в Чешской Республике и Польше[[137]](#footnote-137). Такая «перезагрузка» продолжилась вплоть до событий в Украине в 2014 году.

Относительно внешнеполитической деятельности Б. Обамы Атлантический совет проводил анализ стратегического сотрудничества с Россией. Так, в докладе Атлантического совета «Mutually Assured Stability: Establishing US-Russia Security Relations for a New Century» отмечается, что в целом политика Б. Обамы по сотрудничеству с Россией в области безопасности верна, однако в реалиях XXI века её недостаточно для обеспечения и укрепления национальной безопасности США[[138]](#footnote-138).

Это связано с тем, по мнению С.А. Уолландер, что доктрина взаимного гарантированного уничтожения, которая создавала ядерный паритет в эпоху «холодной войны», уже изжила себя, и в новом веке необходим новый подход. Так, эксперты Атлантического совета в лице С.А. Уолландер и Э. Таушера совместно с бывшим министром иностранных дел РФ, президентом Российского совета по международным делам И.С. Ивановым предлагали доктрину взаимной гарантированной стабильности. В целом, данная идея была раннее изложена в специальном докладе Совещательного совета по международной безопасности при Государственном департаменте в 2012 году[[139]](#footnote-139). В ней определены основные положения относительно взаимной гарантированной стабильности. Среди них, например, есть следующее: ядерное оружие больше не играет решающей роли в сфере обеспечения безопасности; нет необходимости в сдерживании на основе ядерного уничтожения; отсутствие ключевых вызовов безопасности, связанных с идеологическими и территориальными конфликтами; выгоднее мирно сотрудничать и интегрироваться политической, экономической, дипломатической сферах, чем угрожать ядерным конфликтом[[140]](#footnote-140).

Атлантический совет также продвигал эту идею. Более того, российские эксперты её тоже поддерживали. Так, Атлантическим советом и РСМД была создана группа по взаимной гарантированной стабильности[[141]](#footnote-141). Они считали, что идея взаимной гарантированной стабильности заключалась в том, что ядерные вооружения обеих стран превышают ядерную мощь других ядерных держав. у России и США есть во многом совпадающие интересы и общие проблемы глобального масштаба, среди которых распространение оружия массового уничтожения, терроризм, экстремизм, природные бедствия. Поэтому В.В. Путин и Б. Обама должны были прийти к пониманию того, что российско-американские отношения являются приоритетными для обоих государств[[142]](#footnote-142).

Таким образом, по мнению американских и российских экспертов в области международных отношений, российско-американское сотрудничество требовало после окончания «холодной войны» нового формата стратегического сотрудничества. Действительно, как отмечают сами исследователи, российско-американские отношения носили лишь декларативный характер, не были созданы институты совместного действия в стратегической области, а договоры о сокращении ядерного оружия лишь предписывали ограничивающие правила и не предусматривали возможности совместной деятельности в позитивном контексте. Несмотря на определённые шаги друг к другу, в российско-американских отношениях существовало взаимное недоверие и конфликтность. Именно поэтому многие эксперты выражали мнение о том, что гарантированная стратегическая стабильность труднодостижима[[143]](#footnote-143).

В ходе проведённого анализа экспертных материалов Атлантического совета по российско-американским отношениям в период после окончания «холодной войны» и вплоть до украинского кризиса в 2014 году нами были выявлены основные вопросы и проблемы, которые затрагивались аналитическим центров.

Как, например, было отмечено раннее, одним из приоритетов в американской политике относительно России после распада СССР Атлантический совет считал участие США в демократизации России и развитии в ней прав человека и верховенства закона, проведении экономических реформ.

Немаловажная роль отводилась и сотрудничеству с Россией в области безопасности в Европе и сотрудничеству в области урегулирования конфликтов, в экономической сфере. Поэтому экспертами Атлантического совета предлагалось задействовать активно участие России в международных организациях и активно взаимодействовать с ней в диалоге Россия-США.

Однако с изменением российского внешнеполитического курса в 2000-х годах меняется и восприятие России. Несмотря на сотрудничество в рамках Совета Россия-НАТО, а также на совместную борьбу с терроризмом, ряд эскалаций конфликтов в Европе показали, что у двух государств есть разногласия в их урегулировании, появляется дискурс на тему невмешательства во внутренние дела других стран, применение мандата Совета Безопасности ООН и его обход Соединёнными Штатами. В этом вопросе эксперты Атлантического совета анализировали причины иного восприятия Россией деятельности США в Косово, рекомендовали продолжать взаимодействовать с Россией, но в то же время вести с ней более твёрдый диалог относительно Грузии и Украины.

После попытки Б. Обамы «перезагрузить» отношения с Россией и выстроить диалог с Д.А. Медведевым, ещё одной поворотной точкой в российско-американских отношениях стал конфликт между Грузией и Южной Осетией, которую Запад воспринял как незаконное вмешательство России во внутренние дела другого государства. Об этом свидетельствует и то, что в американских СМИ и в исследуемом нами аналитическом центре данный конфликт называют «русско-грузинской» войной.

И в завершении стоит отметить поддерживаемую Атлантическим советом идею о взаимной гарантированной стабильности, которая должна была прийти на смену взаимного гарантированного уничтожения в российско-американских отношениях. Несмотря на то, что в докладе Совещательного совета по международной безопасности при Государственном департаменте отмечалось, что это практически недостижимо из-за взаимного недоверия между двумя государствами, эксперты Атлантического совета воспринимали эту идею достаточно позитивно, поэтому активно сотрудничали в развитии данной концепции с российскими учеными.

Таким образом, позиции Атлантического совета относительно России в период после окончания «холодной войны» менялись в зависимости от внешнеполитической обстановки, но в целом были направлены на хотя бы минимальное российско-американское сотрудничество.

Период, в течение которого публикации Атлантического совета приобретают откровенно антироссийский характер, начинается с украинского конфликта в 2014 году, проведения референдума по включению Крыма в состав России. Такие шаги западными странами во главе США были восприняты как агрессивные, угрожающие безопасности и национальным интересам государств НАТО.

***2.2 Аналитическая деятельность Атлантического совета по внешнеполитической повестке США относительно России с 2014 года по настоящее время***

С момента развития украинского кризиса взаимоотношения между США и Россией стали характеризоваться высоким уровнем напряженности, в частности, в области безопасности и политических отношений. А.П. Цыганков и П.А. Цыганков оценили данный кризис как дилемму безопасности, в которой разные стороны рассматривают действия другой стороны как наступательные, требующие национальной обороны и военной мобилизации[[144]](#footnote-144). В текущих условиях эксперты занялись разработкой подходов к украинскому кризису и роли России в нём. Так, выделилось три позиции, в рамках которых ведётся дискуссия о сложившейся ситуации. Более приоритетной точкой зрения на Западе являлась та, что считала, будто российская агрессия – это основная причина кризиса, приведшая к аннексии Крыма и дестабилизации Восточной Украины. Действия России якобы были обоснованы опасением внутренней нестабильности и реализацией предполагаемых имперских амбиций. Поэтому, согласно данному подходу, США и Европе пришлось защищать украинскую сторону, ввести санкции против России и требовать соблюдения норм международного права[[145]](#footnote-145).

Второй подход заключается в том, что и Россия, и Запад ответственны за усиление напряженности на мировой арене. Так, по мнению сторонников этой позиции, Россия была вынуждена прибегнуть к нарушению норм международного права, так как западные страны игнорировали её интересы, связанные с Украиной, экспортом российских энергоносителей на европейские рынки и с участием в европейских организациях по безопасности. С этой же точки зрения отмечается и ответственность Украины в этой ситуации из-за неспособности самостоятельно построить функциональное государство[[146]](#footnote-146).

В рамках третьего подхода аналитики объясняют произошедшее политикой западных стран и возлагают ответственность на них. Так, действия России обосновываются расширением НАТО и Европейского союза и поддержкой этими странами смен политических режимов в сопредельных государствах. Такой нарратив был по большей части доминирующим в России[[147]](#footnote-147).

Мы можем отметить, что с 2014 года экспертиза Атлантического совета происходит с точки зрения первого подхода. Так, наблюдается множество работ, связанных с тем, как не допустить распространения влияния России, как сдержать предполагаемую им агрессию, изолировать государство от мирового сообщества. Такая риторика отличается от ранних докладов Атлантического совета тем, что призывает к более жёстким шагам. Это привело к тому, что в 2019 году Атлантический совет признали нежелательной организацией на территории Российской Федерации, а в политическом и научном дискурсе Совет стал именоваться русофобским.

В многочисленных докладах Атлантического совета открыто говорится о том, что политика России угрожает национальной безопасности США, противоречит американским интересам и ценностям. Аналитики «мозгового центра» поддерживают данную идею тем, что, по их мнению, руководство России преследует следующие цели: восстановление и поддержание статуса России как великой державы; изменение международных норм, чтобы предотвратить внешнее вмешательство ради защиты прав граждан; сохранение политического контроля над географической периферией России; раскол НАТО, Европейского союза и трансатлантического сообщества[[148]](#footnote-148).

Безусловно, мы можем наблюдать искаженное восприятие внешнеполитических интересов России: то, что Российская Федерация обозначает как защиту собственных границ для поддержания безопасности, а также российская позиция по соблюдению норм ООН и мандата Совета Безопасности, американский аналитический центр трактует как угрозу американским ценностям, трансатлантическому альянсу, и как покушение на права человека.

По мнению экспертов Атлантического совета, Россия является агрессором, внешнеполитическая деятельность которого направлена на то, чтобы сменить геополитический вектор Украины в сторону Москвы, а проведение референдума и присоединение Крыма к территории Российской Федерации расценивается, как вмешательство во внутренние дела Украины. В докладах аналитического центра часто встречается идея о том, что Россия ведёт на территории Украины гибридную войну[[149]](#footnote-149).

В целом, использование концепции гибридной войны для объяснения российской политики присуще тем политическим кругам и группам, которые убеждены, что Россия несет единоличную ответственность за нынешний кризис в отношениях с Западом и что решения могут возникнуть только в результате оказания сильного давления на Россию с целью изменения ее поведения на международной арене. Идея эта заключается в следующем. Во-первых, Россия рассматривается как экспансионистская держава, готовая сочетать военные и невоенные инструменты для достижения своих целей. Во-вторых, российское руководство якобы следует «доктрине Герасимова» не только на Украине, но и в других странах. Так в США именуют статью 2013 года генерала В.В. Герасимова, в которой он описывает методы и способы ведения войн западными странами в современном мире[[150]](#footnote-150). В-третьих, Украина и Запад должны использовать все возможные ресурсы чтобы противостоять агрессии со стороны России[[151]](#footnote-151).

Атлантический совет, как «мозговой центр», не только описывает свой взгляд на происходящие события, но и публикует определённые рекомендации американскому правительству по сдерживанию предполагаемой российской агрессии. Например, научный сотрудник рассматриваемого нами аналитического центра Э. Фаркас призывал в 2016 году усилить союзнические силы, проводить масштабную политику сдерживания и предоставить миру «правду о действиях Кремля»[[152]](#footnote-152).

По его мнению, решение президента Б. Обамы и госсекретаря Дж. Керри об увеличении бюджета для американских вооружённых сил в Европе является важным сдерживающим фактором для России. Далее он пишет о том, что Конгрессу необходимо продолжать поддерживать такие страны, как Украина, Грузия, Молдова в области безопасности. В обязательном порядке необходимо предоставить помощь в подготовке кадров и организации оборонной сферы. Что касается оружия, то Грузию, Украину нужно снабдить противотанковым оружием, чтобы страны были готовы к предполагаемой российской агрессии. Относительно российско-американского сотрудничества высказывается следующая мысль: Соединённым Штатам следует разорвать отношения американского Министерства обороны с Россией, а также отказаться от использования российских ракет-носителей для доставки американских астронавтов и грузов на международную космическую станцию. Более того, США необходимо разработать специальный фонд военной помощи для стран Европы и Ближнего Востока, чтобы те могли полностью прекратить закупку российского вооружения в пользу США[[153]](#footnote-153). В то же время автор данных рекомендаций упоминает, что вступать в «холодную войну» с Россией не стоит – в сферах, где у стран обоюдный интерес, необходимо сотрудничать. По мнению Э. Фаркаса, это позволит США получить необходимое влияние на Россию и «сменить внутри режим»[[154]](#footnote-154).

Мы можем предположить, что часть данных в статье 2016 года рекомендаций может быть реализована. Так, например, в сентябре 2022 года появилась новость о том, что американские сенаторы готовят законопроект по созданию фонда по закупке боеприпасов, чтобы обеспечить потребность американских союзников в оружии. Причиной обозначается истощение боеприпасов США в столь нестабильный период. «Фонд закупок критически важных боеприпасов» - предполагаемое название новой структуры[[155]](#footnote-155).

Что касается взглядов российских экспертов по данному вопросу, то среди них есть те, кто отмечает (например, С.М. Ермаков, В.Н. Винокуров), что действительно европейские и американские запасы боеприпасов иссякают ввиду продолжительного конфликта на Украине. Но в то же время другие аналитики не исключают, что за этим законопроектом стоят крупные американские производители оружия, которым украинский кризис может быть выгоден – получение крупных госзаказов на производство и поставку боеприпасов[[156]](#footnote-156).

Относительно внешней политики США по украинскому кризису стоит уделить внимание позиции Атлантического совета и по введению миротворческих сил, которое предложил В.В. Путин в 2017 году. Так, российский президент выразил возможность введения миротворческих сил ООН при двух условиях: миротворцы должны располагаться исключительно на линии разграничения Украины и самопровозглашённых Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, а также сторонам нужно начать вести прямой диалог с целью разведения сторон и отвода тяжёлой техники[[157]](#footnote-157).

Соединёнными Штатами была разработана программа по поиску дипломатического решения украинского конфликта. Соединенные Штаты предложили ввести миротворческие войска численностью в 20 тысяч человек, с чем Россия, безусловно, не согласилась[[158]](#footnote-158). Атлантический совет выразил свою поддержку проводимой администрацией США политике в данном вопросе. По мнению научного сотрудника аналитического центра А. Вершбоу, предложением В.В. Путина необходимо воспользоваться – это был шанс провести мирные переговоры с Россией, найти способы давления на В.В. Путина и выдвинуть условия полного восстановления суверенитета Украины[[159]](#footnote-159).

Однако в реальности мы можем наблюдать, что переговорный процесс затягивался, выдвинутые Соединёнными Штатами тезисы не в полной мере были согласованы Россией[[160]](#footnote-160).

Санкции, введённые США и союзниками в отношении России, оцениваются Атлантическим совет, как результативные. По мнению аналитического центра, возможно видимый эффект сложно наблюдать, однако по докладу Международного валютного фонда становится ясно, что экономический рост России практически остановился. Однако, как считает Атлантический совет, санкции должны быть ещё жёстче. Научные сотрудники пишут о том, что большую проблему для эффективности санкций и стабильности демократического режима представляют «теневые» и офшорные финансы, которые помогают процветать коррупции. Таким образом, предлагается государствам Европейского союза, Японии, Канаде, Австралии и Швейцарии сплотиться. Соединённым Штатам необходимо убедить эти страны в том, что «отмывание» денег является угрозой национальной безопасности[[161]](#footnote-161). Помимо этого, подчеркивается необходимость следования такому принципу, как прозрачность финансовых потоков, а также своевременное оповещение соответствующих органов о подозрительных транзакциях. Важным является, по мнению Атлантического совета, и правоприменение всех законов о санкциях и финансовых операциях и контроль их исполнения, ведь без этого действие санкцией не будет результативным[[162]](#footnote-162). Помимо этого, предлагается отстранить российских юристов от западной судебной системы. Так, те адвокаты, которые находятся под санкциями, до сих пор представляют интересы государственных органов России в судах ЕС и США. Но, по мнению аналитического центра, это должно быть запрещено[[163]](#footnote-163).

Одновременно с тем, что Атлантический совет отмечает эффективность санкций, он также пишет о том, что они до сих пор не привели к изменению политики Москвы, одновременно усиливая международную напряженность. Чрезмерное применение санкций может со временем ослабить эффективность этого инструмента. Американским политикам необходимо трезво оценивать Россию: ведь она является крупным игроком на мировой арене, который способен подрывать интересы США и их союзников. Американским политикам следует более четко определить интересы США, в частности по стратегической стабильности, нераспространению оружия и продолжающимся конфликтам. Помимо этого, отсутствуют «красные линии» для сдерживания политики России. Имеется ввиду, что нет механизма отмены санкций, в случае, если Россия поменяет свою политику на требуемую от неё. Таким образом, Соединенные Штаты загнали себя в угол, требуя нереалистичных изменений в политике (например, чтобы Россия отказалась от своего контроля над Крымом) в обмен на смягчение санкций. То есть администрации США предлагается предложить стимулы для улучшения поведения России. Например, не только отмена санкции, но и повторное принятие России в G8[[164]](#footnote-164).

Мы можем отметить по поводу санкций, что эксперты Атлантического совета требуют более конкретных шагов по введению санкций против России. Анализ докладов научных сотрудников показывает, что США и союзникам нужно принимать такие санкции, которые обеспечат изоляцию России на мировой арене. Однако они же должны мотивировать Россию на изменение её внешнеполитического курса.

Относительно поддержки Украины со стороны США и союзников эксперт Атлантического совета Дж. Коэн также опубликовали несколько докладов. Так, в 2017 году сотрудник аналитического центра проанализировал 4 способа как Европа может поддержать Украину. Доклад посвящён именно Европе, так как на тот период при президенте Д. Трампе отношения США с европейскими союзниками были противоречивыми – бывший президент акцентировал внимание больше на двусторонних отношениях[[165]](#footnote-165).

Дж. Коэн в своей работе писал о том, что один из важных приоритетов в обеспечении своей безопасности для Европы – это поддержка Украины. В первую очередь Европейскому союзу необходимо выполнить свои обязательства по введению безвизового режима с Украиной[[166]](#footnote-166). В данном контексте стоит отметить, что в 2017 году Евросоюз предоставил такую возможность – на сегодня граждане Украины могут въезжать на территорию стран Европейского союза на определенный срок без виз[[167]](#footnote-167). Более того, в 2022 году был введён таможенный безвиз в рамках реформации таможенного законодательства Украины с целью приблизить его к таможенному кодексу Европейского союза[[168]](#footnote-168). Таким образом, Европейский союз сделал первый шаг, о необходимости которого писал Дж. Коэн.

Второй шаг – антикоррупционные реформы на территории Украины, на которые, по мнению эксперта, Евросоюзу необходимо выделять средства, а также осуществлять поддержку по созданию антикоррупционных судов[[169]](#footnote-169). В данном случае стоит отметить, что так как Украина в 2022 году получила статус кандидата на вступление в Европейский союз, ей необходимо провести все соответствующие реформы[[170]](#footnote-170). Реформа таможенного законодательства также входит в рамки по антикоррупционной борьбе. Что касается результатов по проведению реформ украинскими властями, о них Еврокомиссия оповестит в июне 2023 года[[171]](#footnote-171).

Ещё один важный шаг по мнению Дж. Конэна – это европейские инвестиции в украинскую инфраструктуру и бизнес. Так, Европа смогла бы помочь Украине восстановиться после затяжного военно-политического кризиса[[172]](#footnote-172).

Помимо этого, научный сотрудник Атлантического совета пишет о приостановлении военно-экономического сотрудничества Европы и России. Как мы можем наблюдать в нынешних реалиях, санкции действительно ограничили российско-европейские отношения. Так, например, поставляемые из Франции двигатели для российской компании «Sukhoi» к 2025 году планируется заменить на отечественные, так как с момента начала специальной военной операции французская сторона отказалась от сотрудничества с Россией в этой области[[173]](#footnote-173).

Видение Атлантического совета внешнеполитической обстановки в Европе в 2017 году в условиях, когда политика Д. Трампа отдалила союзников, постепенно воплотилось в жизнь в результате ухудшения военно-политической обстановки между Россией и Украиной. Действительно, Европа и Украина взаимодействуют по антикоррупционной политике, а российско-европейские отношения находятся в стагнации из-за принятых санкций.

Таким образом, проведённый анализ работ Атлантического совета после украинских событий демонстрирует антироссийский настрой экспертов аналитического центра, который коррелировался с общей политикой Соединённых Штатов по отношению к России. Эксперты AC возлагают ответственность за кризис и нестабильность на Украине исключительно на Россию. Они утверждают, что реакция Соединенных Штатов и западных стран в целом на это была слабой. Помимо описанного нами в данном параграфе, эксперты Атлантического совета предлагали уже тогда, ещё до начала российской спецоперации, поставлять Украине летальное оружие, наращивать присутствие США в Черноморском регионе (Бланк, 2020), укреплять военный потенциал НАТО, предлагая Украине членство в НАТО, изолировать Россию от международной финансовой системы[[174]](#footnote-174). Можно заметить противоречивость во взглядах Атлантического совета и Д. Трампа. Так, Совет склонялся к более жёстким санкциям и более решительным шагам против России, в то время как Д. Трамп проводил противоречивую политику: с одной стороны, продолжались поставки оружия Украине, с другой – создалась стратегия по мирному урегулированию во главе с К. Волкером.

Обвинения со стороны США по отношению к России о том, что она оказывала влияние на американские выборы президента в 2016 году тоже не были проигнорированы Атлантическим советом. Аналитический центр поддерживал их и до сих пор делает это[[175]](#footnote-175). В данном контексте Совет готовил множество докладов на тему борьбы с дезинформацией. По их мнению, пример того, как Россия предположительно смогла повлиять на результаты американских выборов показывает всему миру, а в частности США и европейским странам, что им необходимо проработать механизмы отслеживания фейковых новостей и подавить влияние «мягкой силы» России.

Так, с 2016 по 2018 гг. Атлантическим советом была выпущена серия докладов «The Kremlin’s Trojan Horses», посвященная тому, как, по мнению автора работ, Россия оказывает своё влияние в таких странах как Германия, Франция, Великобритания, Испания, Италия, Греция, Дания, Нидерланды, Швеция, Норвегия. Идея данных докладов заключается в том, что Россия может пользоваться европейскими демократическими ценностями, чтобы манипулировать ими и влиять на внутриполитическую обстановку. По тому смыслу, который вкладывает автор, содействие ей в этом могут оказать политические партии, деловые круги, частные лица, различные гражданские организации, позиции которых схожи с позицией Москвы, либо они «получают выгоду от сотрудничества с Кремлем»[[176]](#footnote-176).

В рамках выраженной идеи эксперты Атлантического совета рекомендуют западным странам и США работать с местными СМИ и российскими, которые действуют заграницей, контролировать их деятельность, а также необходимо создавать, по их мнению, достоверные источники информации, направленные на русскоязычную аудиторию в каждой стране. Внимание уделяется и гражданскому обществу и организациям – эксперты Атлантического совета считают, что нужно отслеживать деятельность неполитических сообществ, чтобы отделить их от пропагандистских и пророссийских. Такие шаги якобы необходимы, чтобы выстроить доверительное общество, чтобы проводить реформы для большей демократизации[[177]](#footnote-177).

В докладе «Democratic Defense against Disinformation» предлагаются более конкретные действия. Например, эксперты рекомендуют не блокировать полностью российские СМИ ( Russia Today, Sputnik), а зарегистрировать их согласно закону об иностранных агентах ( принят в 1938 году)[[178]](#footnote-178) и обозначить для американской аудитории, что контент данных СМИ содержит пропагандистскую информацию[[179]](#footnote-179). Действительно, в 2017 году министерство юстиции США потребовало от RT America зарегистрироваться как иностранный агент[[180]](#footnote-180). Однако несмотря на то, что руководство канала под давлением минюста готовилось к регистрации, Конгресс США лишил RT аккредитации[[181]](#footnote-181).

Ещё одна рекомендация – поддержка и финансирование деятельности Центра глобального взаимодействия Государственного департамента США по вопросам отслеживания и противодействия пропаганды и дезинформации не только в США, но и за их пределами – в странах-союзниках. А Конгрессу необходимо выделить около 40 миллиона долларов на это[[182]](#footnote-182).

Стоит отметить, что, во-первых, изначально Центр глобального взаимодействия был создан при Б. Обаме в 2016 году для борьбы с террористическими группировками. Однако с течением времени ориентир сменился на борьбу с российскими СМИ и неполитическими организациями, которые по мнению американской политической элиты, связаны с Россией[[183]](#footnote-183). Во-вторых, в других странах, действительно, финансирование Центра глобального взаимодействия превышает указанной суммы, более того в 2021 году Госдепартамент запросил 138 миллионов долларов для борьбы с пропагандой[[184]](#footnote-184). В-третьих, Центр глобального взаимодействия активно открывает свои филиалы в странах-союзниках. Так, например, в 2021 году в Греции была развернута программа по борьбе с «российской пропагандой», финансируемая Госдепартаментом в рамках Центра глобального взаимодействия[[185]](#footnote-185).

Ещё один пример рекомендации – создание так называемого Национального центра по борьбе с дезинформацией при Министерстве внутренней безопасности, который стал координирующим органом по мониторингу социальных сетей на предмет обнаружения дезинформации. Стоит отметить, что прототипом данного центра стал Совет по противодействию дезинформации при Министерстве внутренней безопасности США, который был создан в апреле 2022 года. По заявлениям правительства США деятельность данного совета заключается в борьбе с дезинформацией и в то же время защиты при этом свободы слова и других гражданских прав. Подробной и определенной информации о том, как будет работать совет не было предоставлено. В связи с этим некоторые республиканцы выразили свое несогласие с решением о его создании, так как увидели в этом потенциальный государственный инструмент для цензуры и ограничения свободы слова. Поэтому уже в мае 2022 из-за критики со стороны СМИ, общественности и республиканцев Совет по противодействию дезинформации был распущен[[186]](#footnote-186).

Как раннее упоминалось в данной работе, руководство Фейсбука, социальной сети, запрещенной в Российской Федерации, пригласило экспертов Атлантического совета для совместной работы по отслеживаю дезинформации и пропаганды в Интернете. Стоит отметить, что сам М. Цукерберг упоминал, что взаимодействует с американскими властями по мониторингу социальной сети[[187]](#footnote-187).

Рассматриваемая Атлантическим советом проблема дезинформации затронута и в рамках специальной военной операции на Украине. Так, в 2022 году Атлантический совет опубликовал доклад своего агентства по борьбе с дезинформацией DFRLab, в котором проведён анализ риторики России в СМИ и социальных сетях относительно украинского кризиса. Более того, была проведена работа не только с официальной российской позицией и заявлениями, но и с пророссийскими аккаунтами. По информации на сайте Атлантического совета, данная аналитическая работа проводилась в течение семи лет. В ней систематизированы и сделаны сводки по всем основным российским и пророссийским СМИ, описано, сколько раз и где употреблено то или иное семантическое ядро, которое либо оправдывает действия России, либо критикует Украину[[188]](#footnote-188).

Таким образом, в данном контексте мы можем сделать вывод, что в докладе Атлантического совета и его позиции по работе с дезинформацией присутствует противоречивость: контроль СМИ и гражданского общества не соотносится с западными демократическими принципами. Предлагаются идеи о контроле СМИ, о фильтрации и блокировании публикаций в сети Интернет, при этом не дается четких критериев того, что американское правительство может отнести к дезинформации и пропаганде. Единственный фактор – пророссийские публикации, организации и СМИ, которые разделяют своё мнение с российской позицией. Однако авторы утверждают, что именно это и является эффективным путём для сохранения демократии. Можно сделать вывод о том, что, обвиняя Россию в дезинформации, заинтересованные стороны могут использовать эту возможность для продвижения и распространения выгодной информации и даже фейков. Таким образом, гражданское население не будет получать достоверные сведения.

Помимо вопросов дезинформации, внимание стоит уделить позициям Атлантического совета по российской ядерной стратегии. Так, Атлантический совет довольно часто пишет о «стратегии ограниченного ядерного удара». Мы проанализировали позицию России по этому вопросу. Российский президент В.В. Путин подчеркивал, что в концепцию России по ядерной стратегии не входит условие превентивного удара. Применение ядерного оружия возможно только в том случае, если будет подтверждённая информация о том, что потенциальный противник наносит удар по территории России или по территории государств-союзников[[189]](#footnote-189). В американской ядерной доктрине 2018 года содержатся тезисы о том, что Россия готова точечно применить ядерное оружие в случае поражения в ходе конфликта, чтобы получить возможность диктовать свои условия США и другим странам НАТО – «эскалация для деэскалации»[[190]](#footnote-190).

Атлантический совет в свою очередь призывал НАТО и США реализовать определенные шаги по предупреждению предполагаемой российской ядерной агрессии, так как у Альянса нет скоординированной стратегии в данной области. Действительно, отмечает научный сотрудник М. Кроенг, американские и европейские эксперты и политики выдвигают различные варианты: например, что применение Россией ядерного оружие вероятно только в безвыходном положении В.В. Путина перед лицом НАТО; или на ядерный удар достаточно ответить обычным вооружением. Однако автор оспаривает данные позиции. Он соглашается с точкой зрения, что на ограниченный ядерный удар необходимо ответить таким же ограниченным ударом[[191]](#footnote-191).

Что касается того, как страны альянса могут совместно над этим работать, эксперт рекомендует укрепить обычные вооружённые силы в Восточной Европе. В целом, усиление позиций Альянса в Восточной Европе уже осуществлялось в 2014 в ходе украинского кризиса, в 2022 г. Генеральный секретарь НАТО вновь объявил об укреплении вооружённых сил в регионе на фоне специальной военной операции РФ[[192]](#footnote-192).

Помимо этого, НАТО следует развернуть ограниченную региональную противоракетную оборону. И, по мнению М. Кроенга, важное – необходимо разработать гибкую систему ядерного вооружения НАТО, обеспечить себя оружием меньшей мощности для успешного преодоления противоракетной обороны России и для исключения риска того, что потенциальный обмен ядерными ударами может из ограниченного перерасти в масштабный[[193]](#footnote-193).

Относительно ограниченного ядерного столкновения ведётся множество дискуссий в разных «мозговых центрах», хотя не существует пока такого термина, применимого официальными лицами США или России. Некоторые эксперты считают, что рассуждения на эту тему неоднозначные – сложно определить, не приведёт ли действительно ограниченное использование ядерного оружия к более масштабной войне, ведь исторически есть только один пример применения ядерного оружия, а именно: Вашингтоном против Японии в августе 1945 г.[[194]](#footnote-194). Россия в целом отрицает предполагаемую Западом стратегию «эскалации для деэскалации» и, как уже отмечалось, исключает возможность превентивного удара, в то время как США готовы нанести его в случае угрозы.

По нашему мнению, можно предположить следующее: дискуссия об ограниченном ядерном столкновении направлена на то, чтобы снизить сдерживающую функцию ядерного оружия и внести смысл о том, что в малых мощностях оно может быть применено, но в то же время Соединённые Штаты и НАТО могут регулировать эту мощность исходя из ситуации. Несмотря на то, что Атлантический совет предлагает вариант избежать масштабного столкновения, риск того, что оно всё равно произойдёт, высок.

Ближневосточная повестка тоже не осталась без внимания экспертов Атлантического совета. По данной проблематике научными сотрудниками аналитического центра отмечается усиление влияния России в регионе за счет многих факторов, что должно, по мнению экспертов, настораживать американское руководство.

Например, в докладе Совета «When the friend of my friends is not my friend» описаны тезисы по внешней политике России на Ближнем Востоке. Так, отмечается, что с самого начала своего президентства В.В. Путин пытался выработать способы по улучшению отношений с ближневосточными правительствами и оппозиционными силами (например, ФАТХ, ХАМАС), понимал важность развития взаимодействия в экономической и финансовой сфере, а также в ключевых для российской политике секторах: нефть, газ, вооружения и атомная энергетика[[195]](#footnote-195). Относительно энергетической сферы отмечается сотрудничество России с Ближним Востоком в рамках формата OPEC+. Экономические отношения приобрели для России ещё большую актуальность с 2014 года из-за санкций со стороны Запада - таким образом России удается избежать негативных последствий от санкционного режима[[196]](#footnote-196). Что касается развития экспорта вооружений, то эксперты пишут, например, экспорт оружия в Сирию и Иран с 2000 по 2018 год достиг около 2 миллиардов долларов США в каждую страну[[197]](#footnote-197). Действительно, российский экспорт оружия в Ближний Восток по данным за 2021 год составлял 50 % всего экспорта[[198]](#footnote-198).

Эксперты Атлантического совета рассуждают и о том, как В.В. Путину удаётся поддерживать свой авторитет. Например, когда в 2011 году США и союзники вмешались во внутренние дела Ливии и способствовали падению режима М. Каддафи. Кроме того, В.В. Путин стал оказывать поддержку Сирии и Б. Асаду, чтобы не допустить схожего сюжета с Сирией[[199]](#footnote-199). И, по мнению экспертов АС, несмотря на то, что это осложнило отношения с другими государствами, которые не поддерживали режим Б. Асада (среди них АС выделяет правительства Турции, Катара, Саудовской Аравии), репутация России укрепилась, так как в глазах ближневосточных стран Россия стала тем, кто упорно защищает своих союзников в отличие от США. Так, эксперты привели пример того, как многие расценивали “отказ” администрации Обамы от египетского президента Хосни Мубарака во время восстания "Арабской весны" 2011 года[[200]](#footnote-200). Имеется в виду предложение США Х. Мубараку добровольно покинуть пост или не участвовать в предстоящих на тот момент выборах в Египте[[201]](#footnote-201).

Россия преуспевает в том, что, кроме джихадистов, налаживает отношения со всеми сторонами на Ближнем Востоке, сохраняя свой статус-кво, принимая участие в решении ближневосточных конфликтов и взаимодействуя даже с теми странами, которые являются американскими союзниками.

Атлантический совет отмечает, что в целом у России и США есть общие интересы в регионе. Например, оба государства против суннитских джихадистов, таких как "Аль-Каида[[202]](#footnote-202)" и ИГИЛ[[203]](#footnote-203). Однако, по мнению научных сотрудников, США необходимо беспокоится о российском растущем влиянии на Ближнем Востоке. Поводами для опасений выступают несколько факторов: во-первых, эксперты сомневаются в том, что Россия действительно ведет борьбу в Сирии против джихадистов. Так, американцы обвиняли Россию в обстреле умеренной оппозиции, хотя Россия в целом исключала существование таковой, а США не могли предоставить четкой информации о том, что представляет из себя умеренная сирийская оппозиция[[204]](#footnote-204).

Во-вторых, противоречия между США и ближневосточными союзниками по предположениям Атлантического совета могут быть использованы Россией для усиления своего влияния, а в пример приводится улучшение русско-турецких отношений на фоне разногласий с США[[205]](#footnote-205).

И, в-третьих, США обеспокоены российской поддержкой Ирана, деятельность которого в Сирии, Йемене и других местах считается угрожающей некоторым ближневосточным союзникам Соединенных Штатов, включая Израиль, Саудовскую Аравию и Объединенные Арабские Эмираты.

Поэтому, исходя из всех этих факторов, Атлантический совет рекомендует американской администрации сначала понять причины того, почему союзники и ближневосточные страны выбирают сотрудничество с Россией, несмотря ни на что. Предлагаются следующие подходы. Первый вариант заключается в том, что результативней будет, если Россия сама начнёт рассматриваться в качестве угрозы ближневосточными странами.

Второй подход заключается в представлении России как большей угрозы, чем Иран и оказании давления на страны-союзников США: например, пригрозить отказом оказывать какую-либо помощь в случае продолжения диалога с Москвой[[206]](#footnote-206).

Третий подход основан на стратегическом терпении. США стоит занять лишь выжидательную позицию, не доказывая своим союзником, что Россия представляет угрозу. Ведь, по мнению Атлантического совета, может наступить момент, когда страны Ближнего Востока сами это осознают и прибегнут к помощи США. Однако отмечается, что велик риск того, что в таком случае Россия может стать великой державой в регионе. Но в то же время, по мнению экспертов, если Россия продемонстрирует несостоятельность в урегулировании ближневосточных конфликтов, США снова вступят в игру[[207]](#footnote-207).

Четвертый подход ориентирован на то, что объединить своих союзников в коалицию против Ирана и России, попытаться убедить их, что сотрудничество с обоими государствами вредоносно. Дело в том, что, по мнению экспертов, союзники США расходятся во мнениях относительно того, кто представляет большую угрозу - Иран или Россия, поэтому Вашингтону необходимо дать понять союзникам, что, если они хотят, чтобы режим санкций против Ирана был поддержан, необходимо соблюдать всем и санкции против России, который они хотят видеть введенным в отношении Ирана, им необходимо соблюдать западные санкции против России. Эксперт отмечает, что четвертый подход является наиболее адекватным, но его трудно реализовать так как разные союзники США по-разному воспринимают угрозы в отношении России и Ирана[[208]](#footnote-208).

Проанализировав ближневосточную проблему в докладе Атлантического совета, мы можем сделать вывод, что аналитическим центром опасения и угроза национальным интересам представляется в том, что Россия может усилить своё влияния во всём регионе и на американских союзников в том числе. Поэтому прослеживается идея попытки оказать влияние на союзнические государства, представить им Россию как угрозу Ближнему Востоку. Это может включать в себя и информационные инструменты, и санкционное давление.

Примечательным является и то, что Атлантический совет выпускает рекомендации относительно не только санкций, американской политики и деятельности НАТО против России, но изменений внутриполитического режима страны: как реформировать экономику, судебную систему, властные структуры, социальную сферу[[209]](#footnote-209). Из текста доклада, который был написан в 2021 году, становится понятно, что авторы предполагают скорую смену режима в России, и дают рекомендации по реформированию страны новой власти. Как именно произойдёт смена режима не упоминается.

Начало специальной военной операции в 2022 году укрепило приверженность Атлантического совета ~~к~~ идее того, что политика России направлена на восстановление бывших при Российской империи границ. На сайте Атлантического совета ежедневно публикуются статьи и доклады о событиях на Украине, а также о тех шагах, которые необходимо принять НАТО, США, Европейскому союзу, Украине и другим государствам-союзникам США. Продолжается риторика о сдерживании России теми методами, которые изолируют её от международного сообщества, «пока Москва не получит право снова быть партнёром[[210]](#footnote-210)».

К этим методам Атлантический совет относит контрдавление на усилия России по расширению своего влияния, экономическое давление, проведение агрессивной информационной кампании с целью подорвать поддержку России со стороны населения. Атлантический совет предлагает воздействовать на Россию и через различные соглашения в этой области с НАТО. Например, приостановить ограничения по размещению ядерного оружия на территории государств-членов НАТО, или хотя бы заявить публично об этом, чтобы «напугать» Россию.

Стоит отметить, что Атлантический совет сотрудничал и с российскими аналитическими институтами по международным отношениям. Так, например, со времен периода «перестройки» приоритетным партнёром Атлантического совета стал ИМЭМО РАН, с которым даже после 2014 выпускались совместные работы и проводились совместные мероприятия. Атлантический совет сотрудничал с РСМД, Институтом США и Канады РАН. Многие российские аналитики публиковались в докладах Атлантического совета даже после того, как организация была признала нежелательной (А.В. Кортунов, В.Л. Иноземцев). Однако в основном Совет сотрудничает с журналистами и экспертами, которые разделяют его позицию относительно российско-американских отношений. Для сотрудничества с аналитиками Атлантическим советом была организована платформа Riddle, на которой международники могли публиковать свои статьи на русском и английском. На данный момент сайт недоступен в России[[211]](#footnote-211).

Безусловно, такое тесное сотрудничество с российским экспертами дало возможность организовать расследовательскую деятельность о политической ситуации внутри страны, о социальной обстановке. В российских разоблачительных статьях, например, упоминается сайт Bellingcat, который тоже является проектом Атлантического совета[[212]](#footnote-212).

Антироссийская позиция Атлантического совета привела к тому, что в Росси данная организация Министерством юстиции в 2019 году признана нежелательной, так как «она представляет угрозу основам конституционного строя и безопасности»[[213]](#footnote-213).

Подводя итоги проведенному исследованию, мы делаем вывод о том, что эксперты Атлантического совета выражают острую критику России и ее роли на Украине, в Европе в целом и в международной системе. Важно отметить, что эксперты часто связывают внешнюю политику России с руководством и политической системой страны, они подчеркивают негативную роль России в международном порядке, не упоминая о тех действиях и заявлениях, демонстрирующих готовность к диалогу, переговорам и сотрудничеству.

В целом, по нашему мнению, в рамках исследований и рекомендаций Атлантического совета на современном этапе к 2023 году сформировалось четыре основных метода сдерживания России. Все они, как уже было отмечено, заключаются в идее Атлантического совета о том, что Россия является агрессором, государством, использующим свою силу и военную мощь с целью распространить свое влияние в мире и подорвать роль НАТО, США и Европейского союза. Таким образом, Атлантическим советом предлагается следующее.

Во-первых, по мнению аналитического центра, Соединённым Штатам необходимо установить диалог с Россией, чтобы сдержать предполагаемую российскую агрессию. Таким образом, такое взаимодействие имеет цель не в налаживании российско-американских отношений, а, скорее, как возможность контролировать и регулировать деятельность России на мировой арене. Во-вторых, Совет рекомендует проводить «постоянную информационную кампанию[[214]](#footnote-214)», то есть вести информационную войну с целью подрыва авторитета президента В.В. Путина. В-третьих, для трансатлантической безопасности необходимо взаимодействие в сфере контроля над вооружениями с Россией. В-четвертых, Атлантический совет настаивает на укреплении США своих союзов в Европе и других регионах тоже. Ведь, по мнению научных сотрудников, таким образом есть возможность противостоять гибридным угрозам и даже непосредственному военному столкновению не только с Россией, но и с Китаем.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Американские «мозговые центры» центры стали важной частью механизма принятия внешнеполитических решений в США. Они характеризуются уникальными методами сбора и анализа информации, выработки определенных рекомендаций и доведения результатов своих трудов до граждан и руководства государства. Ещё одной важной функцией «мозговых центров» является подготовка кадрового состава для каждой новой американской администрацией. Работая не только внутри государства, но и за его пределами, сотрудничая с такими же институтами за рубежом, они создают новые течения и концепции, которыми обосновывают те или иные события и явления на мировой арене. Таким образом, аналитические центры показали себя в качестве эффективного инструмента влияния на государственные структуры США.

Среди большого количества крупных «мозговых центров» США особый интерес вызывает Атлантический совет США, созданный как институт для продвижения идей североатлантического единства. Это один из влиятельных быстрорастущих мозговых центров, который часто становится объектом обсуждений и критики относительно актуальности его исследований и их объективности.

Атлантический совет занимается различными направлениями, среди которых: анализ и экспертиза международной повестки; работа со средствами массовой информации; выступление и участие в заседаниях Конгресса; сотрудничество с представителями других государств; распространение своих идей и вовлечение новых участников в свою аналитическую работу через организацию различных образовательных и стипендиальных программ; деятельность в рамках региональных центров; организация международных конференций и форумов; работа с информационной безопасностью и др.

Исследования и доклады Атлантического совета отражают идею усиления мирового влияния США. На первое место всегда выходят американские национальные интересы. В этом контексте наблюдается масштабное продвижение идеи противоборства с Россией, ведение гибридной войны с ней, усиление санкционного давления. Всё это привело к тому, что в 2019 году Генпрокуратура Российской Федерации объявила данную организацию нежелательной и запретила её деятельность на территории страны

Период российско-американских отношений после окончания «холодной войны» показывает, что позиции Атлантического совета относительно России менялись в зависимости от внешнеполитической обстановки, но в целом включали идеи хотя бы минимального российско-американского сотрудничества.

Более антироссийские настроения в докладах Атлантического совета США появляются после 2014 года, когда Россия присоединила Крым. Такая риторика объясняется тем, что данное событие было воспринято западными странами и США как агрессия и угроза безопасности в Европе. Атлантический совет США выступает за сдерживание предполагаемой российской агрессии и предлагает множество разных вариантов. Анализ докладов и публикаций аналитического центра позволил выделить четыре основные идеи. Среди них: установление диалога с целю регулирования российской внешней политики и сдерживания агрессии; проведение информационной борьбы и информационной работе по ухудшению имиджа России; с целью обеспечить трансатлантическую безопасность поддержание российско-американского взаимодействия в сфере контроля над вооружениями; укрепление американских союзнических отношений в различных регионах мира, чтобы противостоять «российской гибридной войне».
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