

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению 41.04.05 «Международные отношения»

Сидоровой Елены Алексеевны

на тему:

«Международные суды и развитие правовой системы США»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	5	Выбранная для исследования тематика актуальна и значима в текущих условиях, когда в международных отношениях повышается уровень конфликтности политической, экономической и иной природы. Международные конфликты должны быть урегулированы в правовом поле посредством инструментов национальной и судебной системы. Однако, несмотря на достаточно продолжительный период существования и развития как национальных, так и международной судебных систем, их взаимосвязь и взаимодействие сегодня оказываются не столь очевидными, как могло бы показаться на первый взгляд.
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	5	Исследование автора обладает научной новизной, т.к. автор стремится подходить к изучаемому вопросу, через призму современных условий и событий.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	5	Цель и задачи исследования сформулированы корректно. Поэтапное решение задач позволило автору логично проводить исследование.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	4	Автор оперирует значительным объемом источников, преимущественно на английском языке. Критический подход к их пониманию прослеживается непостоянно.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-1; ПКП-1)	4	Работа написана на основе внушительного объема разноплановой литературы по изучаемой тематике, представленного на русском и английском языках. В тоже время в вводной части работы автор представляет довольно краткий обзор и классификацию используемой литературы.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-4)	4	Методология ВКР соответствует поставленной цели и задачам исследования. Однако, применение системного подхода, заявленного автором, происходит сегментарно: часто судебные институты США рассматриваются сугубо в отрыве от подобных международных инстанций, а согласно концепции работы подход должен быть обратным.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	4	Результаты исследования соответствуют поставленной цели, но представлены поверхностно. Некоторые заключения автора косвенно соотносятся с целью ВКР. Так, «Цель исследования заключается в выявлении проблем, связанных с влиянием системы международного права на правовую систему США». Но об искомых проблемах приходится догадываться, т.к. автор не обозначает их прямо в заключительной части работы. Такая осторожность автора представляется чрезмерной..
8.	Качество оформления текста (АОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-2; ПКП-2)	5	ВКР оформлена в соответствии с требованиями, установленными в Санкт-Петербургском государственном университете, однако, присутствуют неточности.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5)	4	Работа над ВКР имела непостоянный характер.
Средняя оценка:		4,4	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Представленная работа является самостоятельным, завершенным исследованием. Автором исследования собран и проанализирован разноплановый исследовательский материал, представленный на разных языках. Выводы автора представляются логичными и аргументированными.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным магистерским работам.

Автор работы – Сидорова Елена Алексеевна - заслуживает присуждения квалификации магистра международных отношений.

3. Рекомендованная оценка: «хорошо».

3 июня 2023г.

Доцент кафедры американских исследований,

к.п.н.,

Ярыгин Г.О.