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Введение

Международное правосудие является одним из ключевых инструментов, необходимых для содействия экономического и социального развития, а также для укрепления международного мира и безопасности. Зачастую государства интегрируют нормы международного права в национальные правовые системы, тем самым способствуя большей унификации и понимаю законов со стороны других участников международных процессов.

**Значимость** данного исследования заключается в том, что хотя международные суды и являются независимыми de jure и de facto, для поддержания своего авторитета они должны в некоторой степени ориентироваться на ведущие в мировой политике государства и культивировать с ними дружественные отношения, но все же опираться на факты и выносить справедливые решения, с которыми страны могут не согласиться.

В последнее время система международного права подвергается все большей критике, а ряд акторов заявили о политизации судебных процессов и стремлении некоторых государств использовать судебные инстанции в качестве рычага давления. И речь прежде всего идет о США, которые не раз выступали с критикой в адрес Международного суда ООН, Международного уголовного суда, апелляционного органа ВТО и других. Но в тоже время важно понимать, что суды США в вынесении решений ссылаются на практику международных судов не только при составлении заключений по делам, касающихся других государств, но и относительно собственных граждан. И несмотря на то, что часть американских политиков считают, что международные суды «пародия на правосудие», на международной арене США заняли активную позицию в поддержку соблюдения международных договоренностей, опираются в реализации своей политики на юридические документы, призывая других участников следовать их примеру.

**Актуальность** темы заключается в том, что в настоящих геополитических условиях, определенные страны в силу различных причин могут проявлять стремление адаптировать функционирование международной правовой системы, которая в теории должна быть независимой и автономно развивающейся на основе правовых ценностей и идеалов, согласно своим представлениям о необходимом собственном внутриполитическом и международном развитии.

Так, 3 октября 2018 года Дж. Болтон, советник президента США по вопросам национальной безопасности, заявил, что Соединённые Штаты выходят из Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции 1961 года. Согласно этому документу, споры по применению или толкованию вышеупомянутого международного договора подлежат обязательной юрисдикции Международного суда ООН по заявлению одной из сторон в споре, являющейся участницей Протокола (статья 1)[[1]](#footnote-0).

По словам Дж. Болтона, причиной, способствовавшей принятию данного решения, стало рассмотрение в судебном органе ООН иска Палестины к США в связи с переносом американского посольства из Тель-Авива в Иерусалим. По замечанию палестинской стороны, это было сделано вопреки Резолюции 478 Совета Безопасности ООН[[2]](#footnote-1), которая призывала государства-члены ООН вывести свои дипломатические миссии из Иерусалима, так как Израиль приобрел эту территорию путем применения силы.

Стоит отметить, что иск палестинской стороны стал не единственным для администрации США под руководством Д. Трампа, кроме того, он не был и определяющим для подобного поведения американской стороны. Претензии одного из ненавистных врагов американской стороны сыграю более значительную роль.

В 2016 году Иран подал заявление о возбуждении дела против США, касающегося принятых Вашингтоном мер, которые подрывают способность иранских властей и компаний осуществлять свои права на контроль за своей собственностью за границей. В 2017 году американское правительство представило предварительные возражения относительно юрисдикции Суда и приемлемости заявления, обвинив Иран в связях с террористическими организациями. Также американскими политиками неоднократно подчеркивалось, что Тегеран использует международные институты для достижения собственных целей на мировой арене, а рассмотрение международными судебными инстанциями заявлений стран, злоупотребляющих нормами международного права, является подтверждением их предвзятости. Вопреки тому, что в 2019 году Международный суд ООН отклонил многие требования иранской стороны, США остались при своем мнении относительно суда.

**Объектом** данного исследования является международное правосудие. Предмет исследования – взаимодействие США с международными судебными инстанциями и развитие системы американского права.

**Цель** исследования заключается в выявлении проблем, связанных с влиянием системы международного права на правовую систему США. При этом определяется, каким образом американское руководство относится к международному правосудию, использует ли американская сторона эти нормы для увеличения значимости собственной роли в международном правосудии.

Для достижения поставленной цели в рамках данного исследования необходимо решить ряд **задач**:

1.Изучить правовую систему США;

2.Выявить соотношение норм международного и национального права;

3.Определить место международного права в юридической системе США;

4.Проанализировать ряд дел в рамках Межуднародного Суда ООН, Междуанродного уголовного суда, участницей в которых являлась американская сторона;

5.Определить, каким образом решения международных судебных инстанций применяются в национальном праве.

  **Новизна исследования.** В работе предлагается более полноценно рассмотреть взаимодействие американского руководства с международными институтами, которые осуществляют надзорную деятельность, через подходы разных администраций и существующих в американской политике направлений. Анализируются актуальные судебные разбирательства в отношении Соединенных Штатов и характер поведения государства, формирование отношения к международным судебным инстанциям. Также исследование направлено на выявление последних тенденций относительно места норм международного права в системе США.

**Методология исследования** включает в себя ряд общенаучных и специальных методов и подходов.

Для определения характера взаимоотношений международных судебных инстанций и судов США применяется институциональный подход. В рамках этого подхода международная правовая система и национальные правовые системы и их институты рассматриваются как как взаимосвязанные элементы мировой правовой системы судебных институтов.

Системный подход использовался при анализе политики США в отношении международных судебных инстанций. Такой метод позволил рассмотреть администрацию президента США в качестве элемента единой политической системы, структурные элементы которой реализуют задачи, направленные на достижение общих целей этой системы.

Историко-описательный и сравнительно-сопоставительный методы применялись при изучении исторической эволюции подходов разных администраций к взаимодействию с судами.

**Степень научной разработанности темы.** Тема достаточно разработана, однако, исследования очевидно не успевают за стремительным политическим и правовым развитием современного мира, в условиях которого изменяются роли международных и национальных судебных институтов, их возможности и значение.

Сегодня российские и зарубежные авторы все чаще стали рассматривать проблему взаимодействия Соединенных Штатов с международными судами. В российской науке перечень исследований на данную тему представлен нешироко. Можно отметить часть экспертов, которые занимаются изучением этого вопроса, к ним можно отнести Кремянскую Е. А.[[3]](#footnote-2), Тимофеева И.[[4]](#footnote-3), Осминин Б. И.[[5]](#footnote-4)

Зарубежная, в частности американская, источниковая база наполнена работами многих авторов, публикации которых также представлены и в новостных изданиях. Вышеупомянутая проблема рассматривается в трудах Ш. Д. Мерфи[[6]](#footnote-5), Дж. Розпедовски[[7]](#footnote-6), Д. М. Аманн[[8]](#footnote-7), Х. Клэпп[[9]](#footnote-8), К. Брэдли[[10]](#footnote-9), Г. Ко[[11]](#footnote-10), Г. Борн[[12]](#footnote-11) и др.

**Источниковая база.** Источники, использованные при проведении исследования, можно разделить на следующие группы: 1) законодательные акты Конгресса; 2) документы исполнительной власти; 3) публичные выступления лиц, вовлеченных в изучаемую проблему; 4) судебные решения и документы международных институтов; 5) научные статьи; 6) статьи в новостных изданиях.

**Стуктура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

**Глава 1. Международное и национальное право**

* 1. **Взаимосвязь норм международного и внутреннего права**

Проблема соотношения международного и национального права является одной из основных в теории международного права. Длительное время она составляла предмет острых дискуссий среди представителей различных школ. Ее решение позволяет исследователю сопоставить объекты каждой из систем, выявить особенности, субъектную и пространственную сферы действия, методы регулирования, а также формы и способы существования норм.

Антонов И. Г, к.ю.н., доцент кафедры публичного права Всероссийской академии внешней торговли пишет о том, что международное и внутригосударственное право представляют собой «две самостоятельные однопорядковые системы, которые наряду с различиями имеют общие признаки, характерные для любой социальной системы». В качестве таких признаков он указывает:

• нормативный характер – т.е. система правил поведения рассчитана на неопределенное количество повторяющихся отношений;

• регламентирующий характер – т.е. правовым методом устанавливаются нормы, определяющие равный масштаб правил поведения к фактически неравным участникам отношений;

• принудительный характер – т.е. система норм обладает способностью к их принудительному осуществлению (в отличие от норм морали);

• согласованный по целям характер составляющих элементов[[13]](#footnote-12).

Первоначально международное право не оказывало существенного воздействия на внутригосударственное право. К проблеме различия этих систем и их особенностей ученые обратились в конце XIX века. Основу исследований составили поиски ответа на вопрос: какое из прав имеет приоритет в случае разрешения конфликта на международном уровне? Ни международное право, ни законодательство государств не содержали требуемого ответа. В зависимости от того, какой системе права отдавалось предпочтение, в науке возникли две теории: монизм и дуализм.

Основу монической теории составляет идея о соединении двух рассматриваемых систем в одну, и лишь в зависимости от того, какая из них преобладает, определяют примат международного или национального права.

Первоначально представители немецкой школы (А. Лассон, Ф. Цорн, Э. Кауфман и др.), следуя доктрине Г. Гегеля о «внешнем государственном праве», сформулировали новое для того исторического периода направление «радикального монизма». Его основная идея состояла в примате внутригосударственного права над международным. В частности, Ф. Цорн отмечал, что нормы «внешнего государственного права» являются юридическими лишь в той мере, в какой они включены в национальное право. Таким образом, взгляды сторонников этого направления имели нигилистический характер, так как отрицали международное право.

Несостоятельность идей «радикальных монистов» привела к образованию нового направления – «умеренного монизма». «Старое право» с его идеями защиты колониальных интересов, оправдания захватнических войн, вмешательства во внутренние дела государств и др. уступило место новым ценностям международного права, каким оно сформировалось к началу ХХ века и послужило основой для возникновения «умеренного монизма». Его сторонники отстаивали идею примата международного права и пытались охватить все право единой системой. Они обосновывали теоретические положения о том, что международное право, взаимодействуя с национальным, устраняет конфликт посредством имплементации и кодификации.

Дуалистическая теория: основатель немецкий ученый Г. Трипель (совместно с Д. Анцилотти). Именно он впервые провел специальное исследование о взаимодействии двух систем права и в 1899 году изложил свои теоретические взгляды в работе «Международное и внутригосударственное право», а также в цикле лекций, прочитанных в Гаагской академии международного права. Сущность теории, предложенной германским юристом, состояла в разграничении этих систем и их неподчинении друг другу. К их основным различиям он относил объекты регулирования, субъекты и источники. Ученый и его последователи не абсолютизировали независимость двух правопорядков и не отрицали связи между ними.

Профессор Г. Трипель, исследуя вопросы взаимосвязи, обращал внимание на «рецепцию» и «репродукцию» норм между системами, их перенесение и отсылку. Следует отметить, что в период работы над обоснованием положений теории дуализма ученый явился автором научной теории, известной в международном праве как теория согласования или теория Г. Трипеля. Ее создание связано с теорией автолимитации, т.е. самоограничения государства. Национальное право рассматривается как «приказ законодателя». Для решения проблемы объективности общепризнанных норм международного права западные ученые (как правило, сторонники теории монизма) выдвинули теорию автолимитации. Согласно ее основным положениям, такие нормы ограничивают волю государств. Но единственный источник ограничений – воля самих государств. А значит, общепризнанная норма международного права есть самоограничение. Несостоятельность теории самоограничения государства заключалось в том, что она не обосновывает объективность этого вида норм. Если государство ограничивает себя, следовательно, в любой момент может само снять с себя любое ограничение.

Кремянская Е. А., к.ю.н., доцент кафедры конституционного права МГИМО, утверждает, что «действие норм международного права, содержащихся в международных соглашениях США, и их применение на территории США зависят от природы соглашения»[[14]](#footnote-13). Соглашения, вступающие в силу после подписания и без процедуры ратификации, не требуют проведения последующих процедур на территории государства, а получающие юридическую силу после ратификации требуют прохождения последующих процедур введения в правовую систему государства.

Соглашения, для которых требуется процедура ратификации, могут быть включены в категорию таких документов по следующим причинам: сами положения соглашения предусматривают обязательный порядок особого введения во внутреннюю правовую систему путем прохождения процедур одобрения; при проведении предоставления согласия Сената на подписание международного соглашения прямо предусмотрена обязанность принятия специального имплементирующего акта; Конституция США устанавливает обязательную процедуру ратификации[[15]](#footnote-14).

Резюмируя вышеописанное, можно отметить, что подходы к определению степени взаимодействия международного права с национальным весьма различны. Но важно заметить, что международное право и национальное право существуют как разные системы права и должны быть применены в соответствии с их особенностями. Когда возникает противоречие между нормами международного права и внутригосударственного, каждая система может сохранять свою независимость.

* 1. **Международное право и Конституция США**

Выявление роли норм международного права в правовой системе США остается открытым вопросом. На данный момент существует несколько точек зрения на этот счет. Важно отметить, что место США в мире заметно изменилось со времени их образования до настоящего времени. Также нужно обратить внимание на то, что правовая система США демонстрирует большую терпимость к двусмысленности, чем большинство других. В таких разных областях права, как гражданское судопроизводство и национальная безопасность, важные вопросы могут оставаться нерешенными в течение длительного периода времени. Не существует механизма судебного консультативного заключения, гарантирующего быстрые ответы. Высший федеральный суд страны выносит заключения менее чем по сотне дел в год, и он почти полностью выбирает, какие дела рассматривать по своему усмотрению: от законодательной до исполнительной ветвей власти. Когда суды рассматривают такие дела, они делают это в соответствии с всеобъемлющим принципом, что случаи, связанные с потенциально важными конституционными вопросами, должны решаться в рамках определенного круга лиц. Необходимо понимать, что США открыты к фундаментальным изменениям в этой области, иногда функционируют в течение длительного периода времени без четких правил поведения.

Отцы-основатели США, авторы Конституции, были заинтересованы в том, чтобы новая и относительно слабая нация могла воспользоваться такими преимуществами международного права, как нейтралитет, свобода судоходства в открытом море и иммунитеты, предоставляемые послам. По их мнению, соблюдение норм международного права отвечало интересам молодой республики и формировало определенную репутацию. При написании основополагающего документа они выразили озабоченность тем, чтобы действия других штатов, входящих в состав Союза, не поставили под угрозу практику выполнения международных обязательств. Таким образом, отсылки на международное право стали появляться в нескольких статьях Конституции[[16]](#footnote-15).

Статья I наделяет федеральный законодательный орган (Конгресс) широкими полномочиями по принятию законов, касающихся торговли с иностранными государствами, преступлений в открытом море, «правонарушений против права народов» и «Правил, касающихся захватов на суше и на воде». Однако власть Конгресса на этом не заканчивается; эти конкретные делегирования полномочий дополняются пунктом о «необходимом и надлежащем», который в толковании судов позволяет Конгрессу принимать очень широкий спектр мер в области международных отношений и международного права. Фактически, Cтатья I предоставляет Конгрессу широкую свободу действий при принятии решений о включении международных норм в правовую систему США.

Статья II содержит положения, касающиеся роли исполнительной власти в формировании правоприменительной практики международных норм. Президент заключает договоры с иностранными государствами и вместе с Сенатом составляет соглашения, имеющие обязательную силу для США. Кроме того, в Статье II говорится, что президент является «главнокомандующим» вооруженными силами страны, берет на себя ответственность за интерпретацию таких аспектов международного права, как нейтралитет, законы войны и право, регулирующее деятельность военных союзов и коллективную самооборону.

Международное право находится не только в руках Конгресса и Президента. Статья III также предусматривает участие судебных органов. Полномочия федеральной судебной власти распространяются на рассмотрение дел, вытекающих из договоров, а также с участием иностранных послов, граждан, государств. Более того, юрисдикция федеральных судов распространяется на некоторые споры, возникающие за пределами территории Соединенных Штатов, например конфликты, связанные с судоходством.

Наконец, Конституция прямо касается двух других важных вопросов: статуса международного права в правовой системе США и степени, в которой международное право является сферой, зарезервированной за федеральной, а не государственной властью. Что касается первого из них, пункт о верховенстве Статьи VI признает соподчиненность законов штатов договорным обязательствам страны. Договоры являются частью «Высшего закона страны». Нормативные акты штатов, противоречащие договору, недействительны, по крайней мере, в отношении указанной коллизии. Стоит подчеркнуть, что заключение договоров является, за редким исключением, только сферой деятельности федерального правительства. Штаты не заключают собственных договоров с иностранными государствами. Точнее, роль чиновников в заключении договоров весьма ограничена, даже если предлагаемый договор будет иметь большое влияние на отдельные штаты.

Несмотря на эти многочисленные отсылки к международному праву и международным отношениям, в тексте Конституции США многие вопросы остаются без ответов или статьи имеют неоднозначный характер. Отчасти это связано с тем, что Конституция - относительно короткий документ. Некоторые темы в ней рассматриваются довольно подробно, в то время как другие освящены очень поверхностно. В отличие от многих современных конституций, в американской версии подробно не прописано отношение международного права ко многим формам внутригосударственного права. Хотя в документе говорится, что международные договоры иерархически выше законов государства, в нем не уточняется связь между государственным правом и недоговорными формами международного права, такими как обычное международное право. Конституция также не рассматривает отношения между международным правом и федеральными законами; они считаются частью высшего закона страны, но ни один из них не имеет явного приоритета в случае коллизии между ними. Ни одно положение прямо не касается того, является ли правовая система США монистической или дуалистической. В документе рассматривается юрисдикция федеральных судов по рассмотрению споров, потенциально связанных с международным правом, но ничего не говорится о роли судов штатов. И нигде в документе не затрагивается самый важный вопрос, касающийся определения связи между международным правом и Конституцией. Он не был решен путем внесения поправок в документ. В части, где текст Конституции не совсем ясен, двусмысленность разрешается либо рядом судебных решений, либо устоявшейся с течением времени практикой толкования исполнительной ветвью власти, которая становится частью национальной конституционной традиции[[17]](#footnote-16).

**Глава 2. США и международное правосудие**

На протяжении довольно длительного времени американская сторона являлась основной силой, которая поддерживала либеральный мировой порядок, основанный на экономической открытости, нормах международного права, коллективной безопасности, различных международных институтах, призванных разрешать мировые проблемы.

На сегодняшний момент выстраиваемый десятилетиями порядок переживает кризисные времена, поскольку на мировой арене появились государства, желающие диктовать новые правила, обладающие достаточными ресурсами для того, чтобы претендовать на роль гегемона. Также такой кризис имеет и внутренние причины, связанные прежде всего с самими США и их ближайшими союзниками: выбранный курс на протекционизм под руководством администрации бывшего американского президента Дональда Трампа, решение британского правительства покинуть Европейский Союз, разногласия внутри самой Европы, непоследовательность в проведении политики странами ЕС, нацеленность на национализм и популизм и многие другие.

 Либеральный миропорядок позволяет акторам прозрачно и свободно определять методы взаимодействия на международной арене, устанавливать институты, которые будут регулировать их отношения. Но зачастую эти институты подвержены некоторой степени политизации, часть стран пренебрегают нормами, разработанными мировым сообществом, подвергают сомнению компетентность таких органов способствовать соблюдению обозначенных правил. Но тем не менее, система контролирующих и координирующих деятельность государств на мировой арене продолжает существовать, в частности, Международный Суд ООН. Однако существует мнение, что Судом выносятся предвзятые решения: судьи могут выбирать сторону, которая по культурным, политическим аспектам ближе к их государствам, или такая сторона представляет стратегический интерес, а потому ее важно поддержать для установления наиболее прочных связей в будущем.

Соединенные Штаты часто фигурировали в делах, которые рассматривал этот орган ООН, принимая во внимания вынесененные решения или отказываясь от выполнения наложенных обязательств. Несмотря на то, что многими американское правительство рассматривается как «защитник международного права», оно неоднократно нарушало принципы и идеи либерального миропорядка, активно вовлекаясь в дела других участников международных отношений. И в последнее время само выдвинуло ряд обвинений в адрес судебных инстанций, которые, по мнению американских политиков, используют полномочия для решения собственных задач.

Вне контекста взаимодействия с международными судебными институтами и в связи с взятыми на себя обязательствами американское правительство продвигает принцип верховенства права, помогая другим странам достичь процветания и укрепить безопасность[[18]](#footnote-17).

Необходимо учитывать, что либеральный миропорядок, который строят Соединенные Штаты и другие западные страны, предоставляют возможность разделить полномочия и взять на себя функции лидера. Каждый актор выбирает собственную стратегию развития, которая может сосуществовать с глобальной системой свободной конкуренции[[19]](#footnote-18).

**2.1. Взаимодействие США с Международным судом ООН**

История взаимодействия США с Международным Судом ООН имеет немало примеров разногласий, возникавших и возникающих по определенным причинам: государство не намеревается признавать всю полноту юрисдикции этого судебного органа, также указывает на то, что некоторые решения, вынесенные Судом, противоречат американским интересам.

Профессор международного права на юридическом факультете Университета Джорджа Вашингтона в Вашингтоне Ш. Д. Мерфи выделяет три противоречия, которые одновременно придают идее существования международной судебной инстанции значимость, но в то же время демонстрируют неспособность такого органа разрешать споры.

Первое противоречие касается вопроса защиты национальных интересов с точки зрения реализма и институционализма. Несмотря на то, что в большинстве своем американские политики придерживаются реалистской парадигмы при принятии внешнеполитических решений, институционализм также имеет место быть. Сторонники этой теории утверждают, что за последнее время государства показывают все большее желание сотрудничать. Они реализуют свои интересы, которые включают, например, и стремление к соблюдению норм международного права и большего признания различных международных институтов, или справедливое урегулирование межгосударственных споров. Эти задачи можно выполнить посредством сотрудничества. Кроме того, институционалисты ставят цель выработать комплекс норм, обязывающих государства устанавливать равноправные, беспристрастные правила поведения, все это должно привести к обеспечению безопасности и демократии в мире. В той или иной степени такая тенденция прослеживается в политических курсах многих американских президентов.

В отношении Суда американский институционализм и реализм проявляется следующим образом: сама идея существования «мирового суда» с коллегией судей, которые принимают взвешенные и объективные решения, может быть реализована так, чтобы суд стал эффективным инструментом, помогающим государствам прийти к мирному разрешению споров, но с другой стороны, США не хочет терять возможность отстаивания своих интересов собственными силами, не прибегая к содействию со стороны суда. Однако такое поведение присуще не только американской стороне. Ряд стран вопреки Главе 3 Статута Международного Суда о согласии заинтересованных сторон обратиться в судебный орган, который призван объективного рассматривать каждый вопрос, имеет намерения контролировать судопроизводство.

Второе противоречие кроется в позиционировании США как уникального участника мировых процессов, который не должен действовать в ограничительных рамках международного права и организаций. Такой участник формирует торговые, культурные и другие связи с равноправными сторонами на разработанных ими правилах. То есть американские политики допускают тот факт, что все участники международных отношений формально равны в системе международных институтов, но наряду с этим у ряда государств есть привилегии и особые права, которые подчеркивают их исключительность. Например, создание взвешенной системы голосования, действующей при принятии решений Всемирном банком, позволяет сохранять ведущую роль США в разработки мирового экономического курса.

Американская исключительность, по мнению профессора, определяется совокупностью многих факторов. Для США не существует довольно убедительного аргумента руководствоваться нормами, выработанными мировым сообществом, использовать инструменты ведения политики, предусмотренные во многих договорах, поскольку страна может обеспечить собственную безопасность, не полагаясь на силы своих союзников, американские правовые институты показывают свою эффективность по отношения к таким же институтам в других государствах, сильна «культура права», идея которой заключается в том, чтобы государство ограничивало вмешательство в частную жизнь, применительно к международным институтам - механизмы контроля соблюдения норм не должны подрывать право стран на их суверенитет.

Сторонники исключительности США не одобряют возможность международных институтов ставить под сомнение правомерность действий американского государства. Они также считают, что международный судебный орган имеет право на существование в качестве сдерживающего фактора для других участников мировой политики, для США в этом смысле нарушения каких-либо норм могут иметь последствия только в рамках национальных правовых и политических учреждений. Кроме того, американское правительство зачастую делает более обоснованные заключения о ведении политики, нежели чем это может сделать Суд, который может усмотреть в действиях Соединенных Штатов пренебрежение нормами международного права.

И наконец, третье противоречие исходит из вопроса о национальном праве и его инкорпорации с системой международного права: включение национального права США в такую систему означает, что страна связала себя обязательствами исполнять международные договоренности, вместе с тем такой порядок способен нарушить демократические и конституционные традиции, создать дисбаланс власти между гражданами и должностными лицами, которых они выбирают.

С момента своего создания Соединенные Штаты полагали, что выполнение международных обязательств является одним из ключевых гарантов безопасности зарождающегося государства. Конституцией предусмотрено становление международного договора частью верховного закона страны. Помимо этого, Верховный суд США благосклонен к включению норм обычного международного права в американскую систему. Но движения за американские конституционные и демократические традиции показывают тенденцию того, что международные соглашения не имеют исполнительной силы, также соблюдение международных норм требует большей унификации законодательства, в то время как имеет место быть разделение власти между федеральным правительством и отдельными штатами.

Еще одним подтверждением того факта, что отношения между Международным Судом ООН и американским правительством складывались не наилучшим образом, может являться поправка Конналли. Через год после создания этого судебного органа в 1946 году сенатор от штата Техас, являвшийся председателем Комитета Сената США по международным отношениям, предложил внести поправку в резолюцию, которая предусматривала признание американской стороной обязательной юрисдикцию Суда. Ранее с похожим заявлением выступил другой сенатор от штата Орегон, У. Морс: юрисдикция не применима в отношении споров, которые по существу входят в область национальной компетенции. Поправка Конналли включила в это предложение фразу «как она определяется самими США»[[20]](#footnote-19).

Такая поправка давала США исключительное право решать, имеет ли Суд юрисдикцию в отношении исков, подаваемыми другими государствами, против американского правительства. Вместе с этим Суд должен со всей серьезностью относится к проблеме национальной компетенции, сохраняя полномочие судить, имеет ли намерение отдать какой-либо спор на рассмотрение национальным судам действительно разумные причины, или такое действие обусловлено надуманными случайными мотивами. Есть мнение, что цель поправки состоит в создании системы двойного вето: юрисдикция Международного Суда ООН является обязательной в следующих случаях, описанных в параграфе 2 Статьи 36:

a) толкования договора;

b) любого вопроса международного права;

c) наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства;

d) характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства[[21]](#footnote-20).

Поправка же определяет еще один перечень ситуаций, при рассмотрении которых США будут руководствоваться собственной системой права[[22]](#footnote-21).

Однако при администрации Д. Эйзенхауэра рассматривался вопрос об отмене этой поправки и признании обязательной юрисдикции международного судебного органа в полном объеме. Президент в ежегодном послании Конгрессу в 1959 году сообщил о том, что его администрация будет активизировать усилия в стремлении отыскать пути совершенствования порядка работы ООН и других структур, имеющих схожие цели, пока верховенство права окончательно не вытеснит право на применение силы в международных отношениях.

Государственный департамент поддержал принятие Резолюции 94, которая предполагала отмену права США определять круг вопросов, относящихся к внутренней юрисдикции.

В тот же год Комитет Сената США по международным отношениям не принял никаких мер касательно Резлюции. Тогда к президенту обратился сенатор от Миннесоты Х. Хамфри. Он поддержал президента в намерении укрепить роль Международного Суда, но был обеспокоен тем, что решение о принятии соответствующего документа не определено ясно: необходимо сделать заявление с указанием шагов, которые Конгресс может принять во внимание для того, чтобы воплотить главенство международного права на всех уровнях. Д. Эйзенхауэр вновь подтвердил желание пересмотреть отношения США и Международного Суда, оказав последнему поддержку. Комитет отложил дальнейшее рассмотрение вопроса о принятии Резолюции 94[[23]](#footnote-22).

Для того, чтобы проследить непосредственное взаимодействие США с Международным Судом ООН, необходимо рассмотреть дела с участием американской стороны.

Одно из дел посвящено отказу Верховного суда США вернуть иранскому Центральному банку («Банк Маркази») 2 миллиарда долларов из замороженных иранских активов. Иск был подан еще в 2016 году, однако Суд принял окончательное решение только 30 марта 2023 года.

В 1996 году были внесена поправка в Закон об иммунитетах иностранных государств. Этот акт призван ограничить роль исполнительной ветви власти в вопросе судебных разбирательств, относящихся к иностранных государствам и государственным структурам, посредством запрещения принимать какие-либо решения Госдепартаментом касательно иммунитетов государств[[24]](#footnote-23). Поправка состояла в следующем: страны, которые обозначены как «спонсоры терроризма», лишаются иммунитета. Иран был был лишен иммунитета от судебного преследования ввиду событий, имеющих место быть в 1983 году, когда два грузовика, наполненных взрывчатыми веществами, въехали в дома, в которых находились американские и французские военнослужащие. Было убито более 200 человек, входящих в военный персонал. Ответственность за проведение атаки взяла на себя военизированная организация «Исламский джихад Палестины», считавший себя фронтом «Хезболлы», которая в свою очередь ориентируется на идеи исламской революции в Иране[[25]](#footnote-24).

В 2012 году в Указе 13599 (Executive Order 13599 - Blocking Property of the Government of Iran and Iranian Financial Institutions) бывший президент США Б. Обама задекларировал брокировку всех активов иранского правительства, включая активы Центрального Банка и других финансовых институтов, находящихся под американской юрисдикцией[[26]](#footnote-25).

Верховный суд лишил Центробанк Ирана иммунитета от иска, который подали жертвы террористических актов.

Необходимо заметить, что Центральный банк Ирана владел облигациями на сумму почти 2 миллиарда долларов, которые хранились на счете в Нью-Йорке. В соответствии с Единообразным торговым кодексом США эти активы не считались собственностью банка и, следовательно, не могли быть привязаны к иску и не подлежали аресту в соответствии с Закона об иммунитетах иностранных государств.

Пока это дело находилось на рассмотрении, Конгресс принял Закон о снижении иранской угрозы и правах человека в Сирии, раздел 8772 которого гласил о том, что финансовые активы, являющиеся предметом разбирательства в деле «Петерсон против Исламской Республики Иран», могут стать объектом исполнения любого судебного решения в отношении любых компенсационных убытков, присужденных против Ирана за ущерб, причиненный в результате акта терроризма. Истцы ходатайствовали о вынесении решения в порядке упрощенного производства на основании раздела 8772. Центральный банк Ирана утверждал, что раздел 8772 нарушил принцип разделения властей в Соединенных Штатах, поскольку закон был направлен исключительно на этот конкретный случай. Районный суд вынес решение в отношении истцов в порядке упрощенного производства и постановил передать имущество. Это подтвердил Апелляционный суд США второго округа.

Верховный суд также постановил, что Закон о снижении иранской угрозы и правах человека в Сирии, который фактически предписывает конкретный результат в одном рассматриваемом деле, не нарушает принцип разделения властей. Суд утвердил, что тот факт, что Конгресс принял закон во время судебного разбирательства, не нарушил «сферу влияния судебной власти»; вместо этого он только предоставил новый закон для применения к неоспоримым фактам. Конгресс лишь принял закон, который судебная власть должна истолковать в ходе самого дела, и, следовательно, не нарушала судебные полномочия Статьи III Конституции США.

Но председатель Верховного суда Дж. Робертс-младший представил иное мнение по данной проблеме. Он заявил, что Конгресс нарушил Статью III, приняв Закон о снижении угрозы со стороны Ирана и правах человека в Сирии, в частности указав раздел 8772. Этот законодательный орган не может «выбирать» победителей в судебном разбирательстве путем применения нормативных актов в отношении дел, которые еще находятся на рассмотрении[[27]](#footnote-26).

Тем не менее большинством голосов было признано законным выделение 1,75 миллиардов долларов из активов Центрального банка на удовлетворение требований истцов - жертв терроризма, спонсируемого иранской стороной.

По итогу принятых законодательных и судебных актов Соединенныами Штатами Иран инициировал разбирательство в Международном Суде и утверждал, что Ирану и его организациям наносится серьезный и имеющий последствия в настоящем ущерб, что является нарушением Договора о дружбе 1955 года.

В 2019 году Международный Суд ООН постановил, что обладает юрисдикцией по иску Ирана против США, связанному с «иранскими активами»[[28]](#footnote-27). Ранее США выступили с заявлением, что, согласно вышеупомянутому соглашению о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, Суду не предоставляются полномочия разрешать споры, обозначенные в Договоре. В дополнение к этому возражению американская сторона предъявила возражение о приемлемости дела к судебному производству, обозначив несколько для этого обоснований, в том числе то, что претензии Ирана находятся вне рамок Договора и обращение к юрисдикции Суда равносильно злоупотреблению процессуальными нормами. Однако этот судебный орган признал, что не обладает достаточной компетенцией в вопросе об иммунитете Ирана, а также в отношении активов «Банка Маркази». Стоит отметить, что Иран ссылался на Договор 1955 года, утверждая, что таким образом Соединенные Штаты нарушают условия этого документа. Сообразно Статье 5 этого соглашения, льготы предоставляются только физическими лицам и компаниям[[29]](#footnote-28), статус Центрального Банка Ирана расходиться со значением, представленным в Статье 5, а значит, США не нарушили условия Договора в отношении этого финансового института.

Суд прежде всего принял во внимание характер финансовых активов Банка нежели его правосубъектность, отдельную от правосубъектности иранского правительства. Иран оспаривал это, утверждая, что вложения Банка переведены в электронную форму и выпущены на американского финансовом рынке; управление доходами от ценных бумаг может квалифицировать «Банк Маркази» как компанию. И все же Суд принял решение о том, что финансовая структура не ведет в значительной степени деятельность, которую можно было бы характеризовать как коммерческую, Банк выполняет обычный перечень функций любого центрального банка.

Несмотря на то, что часть возражений с американской стороны были приняты Международным Судом, США пытались отстоять еще одно требование, которое касалось доктрины «Чистых рук». По заверению американских политиков Иран не мог обратиться в этот судебный орган, поскольку были допущены нарушения в отношениях с государством-ответчиком (взрыв казарм американских морских пехотинцев в Бейруте в 1983 году). Но Суд отклонил это требование, сославшись на то, что доктрина не является общим принципом права, хотя эта концепция использовалась в контексте допустимости исков в международных судах и трибуналах.

30 марта было вынесено окончательное решение, в котором было признано, что США нарушили международное право при заморозке ряда активов Ирана, и постановлено выплатить компенсацию[[30]](#footnote-29).

В этот же день на сайте Государственного департамента было опубликовано сообщение для прессы, в котором, в частности, подчеркивался весомый вклад Суда, который он вносит в установление верховенства права. И в то же время было отмечено, что решение не окажет никакого воздействие на внутреннее законодательство, что, в свою очередь, позволит жертвам террористических актов, в которых были задействованы должностные лица из Ирана, добиться выплаты компенсации от иранской стороны и других государств, признанных «спонсорами терроризма», при обращении в американские суды[[31]](#footnote-30).

Вопреки тому, что американское правительство дало высокую оценку деятельности Международного Суда ООН, в 2018 году администрация Д. Трампа объявила о выходе из Факультативного протокола об обязательном разрешении споров к Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, который предусматривал признание обязательной юрисдикцию Суда ООН в отношении споров, связанных с Конвенцией. Бывший советник президента США по национальной безопасности Дж. Болтон заявил, что судебный орган является «политизированным и малоэффективным»[[32]](#footnote-31).

Бывший юридический советник Государственного департамента Дж. Беллингер считает, что решение Д. Трампа о выходе из Протокола является не более чем чрезмерной реакцией на два иска иранской стороны и иск Палестины о незаконности переноса дипломатического представительства США в Иерусалим, и это не обусловлено реальной юридической необходимостью. Также такой шаг мотивирован неприязнью к глобальным институтам по идеологическим причинам. Перед выступлением на Генеральной Ассамблее ООН бывший глава американского правительства высказался за сохранение национального суверенитета перед «никем не избранной и никому не подотчетной глобальной бюрократии»[[33]](#footnote-32).

Соединенные Штаты уже провозглашали о выходе из Факультативного протокола в 2005 году во время нахождения администрации Дж. Буша-младшего в Белом доме. На тот момент ситуация выглядела иначе и имела конкретные основания прекращения действия этого документа для американской стороны. В США были поданы три иска со стороны Германии, Парагвая и Мексики за неспособность государственных и местных правоохранительных органов предоставить консульское уведомление иностранным гражданам, арестованным в американском государстве. Международный Суд ООН удовлетворил требования истцов в двух исков из трех.

По рекомендации являвшегося на тот момент госсекретаря К. Райс и после длительных межведомственных обсуждений президент Дж. Буш-младший распорядился выполнить решение Международного Суда по делу Авены. В решении было указано, что США требовалось пересмотреть обвинительные и смертные приговоры относительно 51 гражданина Мексики, которым не было направлено консульское уведомление в момент их задержания. Администрация возымела намерение выйти из Факультативного протокола к Венской конвенции, чтобы предотвратить дальнейшие дела против США за непреднамеренное непредставление местными властями консульских уведомлений[[34]](#footnote-33).

У такого решения, несмотря на желание сохранить независимость от действий международных институтов, есть последствия, которые могут негативным образом сказаться, например, в деле защиты американских посольств. У Соединенных Штатов не будет права обратиться с иском в Суд в случае нарушения обязательств, описанных в Конвенции, другими государствами. Так, в 1980 году американская сторона выиграла дело против Ирана, обвинив последнего в захвате Посольства в Тегеране и удержании в качестве заложников американских дипломатов[[35]](#footnote-34).

Однако стоит заметить, что выход из Факультативного протокола не влияет на права и обязательства США в соответствии с Венской конвенцией, которая остается обязательной для страны и продолжает обеспечивать правовую защиту дипломатическому персоналу и объектам, расположенным за границей. Но второе вышеобозначенное утверждение будет материализовано, и отныне американскому правительству придется решать любые споры дипломатическим путем.

**2.2. США и Международный уголовный суд**

С приходом администрации президента Дж. Буша-младшего к власти ратификация Римского статута не имела больших шансов на успех: продолжалась критика этого документа в кругам сенаторов. Специальный посланник США, занимающийся вопросами поиска военных преступников, Пьер-Ришар Проспер заявил, что новая администрация поддерживает идею привлечения к ответственности за совершение жестоких военных преступлений, однако такая цель должна достигаться не за счет существования постоянного суда по уголовным делам, а за счет создания временных трибуналов[[36]](#footnote-35).

В 2001 году был представлен Закон о защите американских военнослужащих (American Servicemembers’ Protection Act of 2001), ставящий несколько зада, в число которых вошли запрет на сотрудничество в Международным уголовным судом со стороны любого правительственного органа, на передачу Суду конфиденциальной информации, касающейся вопросов национальной безопасности, на участие американских военных в операция по установлению/поддержанию мира без предоставления им иммунитета со стороны Совета Безопасности ООН. Закон оставлял право за президентом применять все необходимые и надлежащие средства в целях освобождения американских солдат, арестованных Уголовным судом[[37]](#footnote-36). Впоследствии этот законодательный акт был принят в рамках Закона о дополнительных ассигнованиях для дальнейшего восстановления после террористических нападений на Соединенные Штаты (Supplemental Appropriations Act for Further Recovery From and Response To Terrorist Attacks on the United States)[[38]](#footnote-37).

В дальнейшей негативная риторика в адрес Суда только усиливались. Часть сенаторов полагала, что у этого судебного органа есть возможность действовать в обход Совета Безопасности, что может привести к подрыву сложившейся системы управления международными делами и снизить в ней роль американского правительства. Другие были обеспокоены тем, что Прокурору и судьям, процесс избрания которых кажется недемократическим для оппонентов американской стороны, может быть предоставлен неоправданно большой круг полномочий, который позволит устанавливать юрисдикцию Международного уголовного суд, которой можно воспользоваться по политическим мотивам. Еще одни сторонники нератификации Римского статута утверждали, что придание этому документу юридической силы может поставить под угрозу справедливость судебных разбирательств. В целом подчеркивалась опасность, исходящая со стороны Суда, для сохранения суверенитета Соединенных Штатов[[39]](#footnote-38).

Угрозу может представлять и Ассамблея государств-участников Римского статута, который является надзорным и законодательным органом Суда. Прокурор может начать расследование с разрешения только этой структуры, не принимая во внимание предварительную оценку обстоятельства дела, которую предоставляет Совет Безопасности.

Кроме того, критики Международного уголовного суда ссылаются на лишение официальных должностных лиц иммунитета и привилегий, которые полагаются им в рамках национального и международного права. Такая позиция Суда расходится с прямым указанием этого в конституциях многих стран.

Хотя в основном законе США не обозначена явно гарантия наделения чиновников иммунитетом, но по толкованию Конституции Верховным судом президент и другие члены правительства обладают определенным иммунитетом от судебных процессов[[40]](#footnote-39). В частности, президент от гражданских исков о возмещении ущерба, возникающих в следствии выполнения должностных обязанностей. Но если это ущерб был нанесен до момента вступления в должность, необходимо будет выступить с ответом на гражданский иск.

Администрация Дж. Буша занялась этим вопросом и заключила двусторонние соглашения об иммунитетах с другими странами, в которых прописано, что обе страны соглашаются не выдавать нынешних или бывших государственных служащих, военнослужащих или граждан другой стороны уголовному суду. Уже подписано более чем 100 таких документов[[41]](#footnote-40). Но Суд оценил проводимую Дж. Бушем политику как нарушение Статьи 98, второй параграф которой описывает следующее: «Суд не может обращаться с просьбой о предоставлении в распоряжение, которая требовала бы от запрашиваемого государства действий, не совместимых с его обязательствами по международным соглашениям, в соответствии с которыми для предоставления какого-либо лица в распоряжение Суда требуется получение согласия направляющего государства, если только Суд сначала не заручится сотрудничеством направляющего государства в деле получения согласия на предоставление в распоряжение»[[42]](#footnote-41), поскольку эти двусторонние договоры не носят всеобщего характера, а заключены с некоторым количеством государств. Но тем не менее, стоит отметить, что Соединенные Штаты подписали соглашения об иммунитетах и со странами-участницами Статута, что может свидетельствовать о правомерность и совместимость со Статьей 98.

Существуют три типа Договоров об иммунитетах. Первый тип предусматривает, что обе стороны соглашаются не выдавать граждан друг друга Международному уголовному суду без согласия какой-либо из сторон; второй - стороне, с которой заключено соглашение, запрещено передавать гражданина США Суда, но у американского правительства имеется право на передачу граждан договаривающейся стороны этого судебному органу; третий тип содержит положение, обязывающее государства, которые не подписали и не ратифицировали Римский статут, не оказывать содействие усилиям третьих сторон по выдаче лиц Суду[[43]](#footnote-42).

Принимая к сведению вышеизложенное, Соединенные Штаты сохраняют независимость от деятельности Суда. Однако стоит учитывать такой момент: эта судебная инстанция может осуществлять юрисдикцию в отношении преступлений, перечисленных в Римском статуте, совершенных на территории государства-участника этого документа. Поэтому в марте 2020 года Апелляционная палата предоставила полномочия Прокурору начать расследование в отношении предполагаемых преступлений, которые имели место быть в Афганистане во время нахождения там американских солдат, начиная с 1 мая 2003 года[[44]](#footnote-43).

Прокуратура Международного уголовного суда начала предварительное расследование ситуации в Афганистане в 2006 году, а в 2017 году направила ходатайство в палату предварительного производства с просьбой дать разрешение на проведение расследования предполагаемых военных преступлений и преступлений против человечности в Афганистане с 1 мая 2003 года – после начала там военной операции США, а также аналогичных преступлений, связанных с данным конфликтом, которые могли быть совершены на территории других государств - членов Суда с 1 июля 2002 года.

12 апреля 2019 года судьи Досудебной палаты отказали прокурору в просьбе начать расследование. Досудебная палата обосновала свое решение тем, что, хотя представленная информация отвечает критериям допустимости и дело входит в юрисдикцию МУС, из-за сложившейся ситуации в Афганистане будет трудно провести успешное расследование. Судьи признали, что расследование вряд ли даст результаты, которых ожидают пострадавшие, и, таким образом, оно не будет отвечать интересам правосудия.

Но ситуация изменилась после того, как США и афганское движение «Талибан» 29 февраля подписали договор, который ознаменовал движение к мирному разрешению конфликта. Вашингтон намерен снять санкции с членов «Талибана» к августу этого года. В течение 135 дней США и их союзники выведут войска с 5 военных баз в Афганистане. В ответ «Талибан» гарантирует, что страна не станет пристанищем для террористов и начнет мирные переговоры с правительством в Кабуле. Это событие позволило прокурору начать расследование в полном объеме.

Такой ход событий вызвал волну негодования в Соединенных Штатах. Бывший советник президента США по национальной безопасности Дж. Болтон заявил, что правительство будет принимать все необходимые меры, чтобы отстоять честь американских граждан и союзников, несправедливо обвиненных. В 2019 году уже М. Помпео, занимавший тогда должность главы Государственного департамента, начал угрожать Суду введением экономических санкций, лишение права сотрудникам Суда находится на территории государства[[45]](#footnote-44).

Для того, чтобы ввести какие-либо санкции, необходимо иметь для этого правовые основания. Правительство Соединенных Штатов в отношении Международного уголовного суда может задействовать два законодательных акта.

Первый из таких документов - закон «О международных чрезвычайных экономических полномочиях» (International Emergency Economic Powers Act, IEEPA)[[46]](#footnote-45), который дает президенту право контролировать собственность, замораживать и конфисковывать счета и активы государств, физических и юридических лиц, организаций. Санкции могут быть имплементированы в этом случае, если было объявлен о чрезвычайном положении. Д. Трамп представил Указ, в котором было обозначено, что сложилась неординарная ситуация, которая угрожает национальной безопасности и внешней политике Соединенных Штатов, из-за утверждений Международного уголовного суда о юрисдикции над американским и некоторых из их союзников персоналом, включая расследование Прокурора действий, предположительно совершенных военными, сотрудниками разведывательных служб в Афганистане или связанных с ним. Такие действия со стороны Суда могут привести к возможному аресту нынешних и бывших правительственных и союзных должностных лиц Соединенных Штатов[[47]](#footnote-46).

Санкции были приняты с опорой и на второй закон - «О защите американских военнослужащих» (American Servicemembers’ Protection Act), о нем было упомянуто выше. Однако стоит еще раз обозначить, что основная цель этого документа – защита военнослужащих США от уголовного преследования со стороны Международного уголовного суда.

С опорой на данные законодательные акты в 2020 году были введены персональные санкции в отношении двух сотрудников Суда – Прокурора Ф. Бенсуды, ведущей расследование военных преступлений на территории Афганистана, и Ф. Мочочоко, руководителя отдела судопроизводства. Их активы были заморожены, а визы – аннулированы[[48]](#footnote-47).

С приходом новой администрации в Белом Доме появилась тенденция к отмене распоряжений предыдущего президента. Она затронула президентские указы под номерами 13933 и 13934, посвященные защите исторических памятников и созданию новых монументов на территории США, был аннулирован указ 13925 «О препятствовании цензуре в Интернете» и ряд других. Отмена Указа 13928 лишь один из немногих примеров этой тенденции.

2 апреля 2021 года на сайте Госдепартамента было обнародовано сообщение главы этого органа, Э. Блинкена, которое содержало информацию о решении президента отменить Указа о введении чрезвычайного положения и о возможности введения санкционных мер в отношении уголовного суда и его сотрудников.

Тем не менее, признавая, что примененные предыдущей администрацией меры оказались нецелесообразными и неэффективными, госсекретарь отметил, что США все еще категорически не согласны с мероприятиями, проводимыми сотрудниками Международного уголовного суда и связанными с ситуациями в Афганистане и Палестине. По-прежнему отстаивается мнение о том, что у Суда нет юрисдикции в отношении стран, которые не ратифицировали Римский статут, но выражена надежда на то, что расследуемые дела будут решены посредством привлечения заинтересованных сторон нежели введением санкций.

Также в пресс-релизе вновь подчеркивается желание американской стороны способствовать установлению верховенства права, развивать сотруднические отношения, которые помогут обеспечить справедливое судебное разбирательство, в том числе через посредством оказания поддержки международным и региональным механизмам проведения расследований[[49]](#footnote-48).

В связи с последними событиями, происходящими в мире, наметилась тенденция улучшения отношений между американским правительством и международными судебными инстанциями.

Несмотря на то, что в Законе о защите американских военнослужащих указано о запрете сотрудничества с Международным уголовным судом, существует ряд исключений, который позволяет построить связи между двумя акторами. В 2010 году Служба юрисконсультанта (Office of Legal Counsel) представила меморандум о взаимодействии с уголовным судом. Соединенные Штаты могут не предоставлять Суду финансовые средства, которые Конгресс разрешил выделить, независимо от того, предназначено ли финансирование для институциональной поддержки или деятельности по конкретному делу. Но меморандум оставляет открытым вопрос о несанкционированных ассигнованиях. Американское правительство может быть вовлечено только в дипломатическую деятельность относительно Суда, например, проголосовать за резолюцию ООН, которая будет призывать к оказанию поддержки усилиям органу уголовной юстиции. В контексте поправки Додда Соединенные Штаты могут предоставлять информационную помощь, обучать и задействовать государственных служащих для помощи Суду, «где эти формы помощи ограничены конкретными делами, касающимися иностранных граждан, обвиняемых в геноциде, военных преступлениях или преступления против человечества»[[50]](#footnote-49).

Поправка Додда устанавливает пять требований, которые могут соблюдать Соединенные Штаты в вопросе поддержания отношений с уголовным судом[[51]](#footnote-50).

В первом требовании содержится информация о том, что США должны «оказывать содействие». Однако в этом случае необходимо сделать поправку: приветствуются только те международные усилия, которые могут привлечь, или уже привлекли, к ответственности С. Хусейна, С. Милошевича, У. бен Ладена, других участников Аль-Каиды и иностранных граждан, обвиняемых в геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности[[52]](#footnote-51). Во-вторых, содействие должно оказываться «международным усилиям, что исключит возможность обращения к внутригосударственным судебных инстанциям. Третье положение говорит о том, что эти международные усилия должны привести к тому, что определенные лица не смогут уйти от уголовного наказания. Четвертое - США будут оказывать помощь Суду, если его целью будет «иностранный гражданин». При этом, в Кодексе США гражданин страны определяется и как «лицо, которое имеет постоянное американское подданство»[[53]](#footnote-52) в независимости от фактического гражданства. Наконец, в-пятых, иностранный гражданин должен быть обвинен в «геноциде, военных преступлениях или преступлениях против человечности».

С учетом такого толкования вышеупомянутых закона и поправки США в нынешних обстоятельствах могут оказать реальную поддержку этому судебному учреждению. В частности, это касается предоставления данных о совершенных злодеяниях на территории Украины. Однако в марте этого года Пентагон воспрепятствовал передаче информации, собранной американской разведкой, Международному уголовному суду. Военное руководство обеспокоено тем, что такой шаг может создать прецедент, что позволит также проводить расследования в отношении американских военнослужащих. Остальная часть правительственного аппарата, включая Государственный департамент и Министерство юстиции, выступила за предоставление доказательств.

Ранее Конгресс пересмотрел давние юридические ограничения, касающиеся оказания помощи Суду, тем самым дав возможность Соединенным Штатам выступать в качестве стороны, предоставляющей поддержку в расследованиях и возможном судебном преследовании, связанных с военными действиями на Украине[[54]](#footnote-53). Президент еще не принял окончательное решение по этому вопросу.

Сенаторы от обеих партий настаивают на важности предоставления такого рода информации международному суду, делая акцент на решении Конгресса относительно помощи со стороны США, теперь правительство может более гибко подходить к взаимодействию с этим институтом[[55]](#footnote-54).

Вопрос о ратификации Римского статута уже на протяжении долгого времени не получает какой-либо однозначной реакции в правительственных кругах США. Но все чаще научное и гражданское сообщество призывают наделить этот документ юридической силой. В качестве аргументов приводится и репутационная составляющая. Американские политики позиционируют страну в качестве “борца за справедливость, демократические ценности”, стремятся установить либеральный миропорядок, верховенство права в котором играет не последнюю роль. Соединенным Штатам необходимо принять утверждение о том, что не все проводимые ими операции имели правовые обоснования, неспособность признать это и работать с последствиями только омрачает образ страны, лишний раз доказывая, что вина лежит на ней. Даже если возникнет вопрос, почему американская сторона должна допускать расследования против нее, в то время, когда Китай, Россия и другие автократические режимы будут оставаться безнаказанными, стоит учесть, что США - страна с другим порядком, а значит, должна ставить перед собой более высокие стандарты. Люди, которые, действительно, виновны в преступлениях против человечности, ставили под угрозу свободу других внутри страны или за ее пределами, должны понести наказание, а не избегать его по д предлогом действия определенных законов[[56]](#footnote-55).

Признавая, что основания для более скоординированного сотрудничества американского правительства с Международным уголовным судом есть, хотя и довольно двойственные, все же важно отметить и обратную сторону такого направления в сторону нормализации отношений.

В конце прошлого года Конгресс одобрил законопроект, который получил название «О правосудии в отношении жертв военных преступлений» (Justice for Victims of War Crimes Act)[[57]](#footnote-56), предоставляющий большую власть США в деле привлечения к ответственности за военные преступления обвиняемых, которые находятся на территории американского государства. Задержанных за такие деяния будут судить в федеральном суде вне зависимости от национальности жертвы или преступника, а также места, где было совершено правонарушение. Этот законопроект приведет Кодекс США в соответствие с международным правом и упредит рассматривать страну в роли “гавани безопасности” для таких преступников.

До этого времени существовал федеральный закон, который позволял преследовать лиц, совершавших военные преступления, только в случае, если правонарушение имело место быть в Соединенных Штатах, или если жертва или обвиняемый являлись гражданами американского государства. Неамериканцы, которые совершали преступления военного характера против лиц, не являющихся гражданами США, за границей, но затем въезжавшие в страну, как правило, не подпадали под действие закона[[58]](#footnote-57).

Д. Шеффер, бывший посол США по вопросам военных преступлений при администрации Б. Клинтона, сообщил, что Министерство юстиции столкнулось с рядом ограничений после обнаружения иностранного гражданина, подозреваемого в военном преступлении, проживающего в Соединенных Штатах. В одном случае боснийцу, обвиненному в убийстве мусульман в Сребренице в 1995 году[[59]](#footnote-58), было предъявлено обвинение только в мошенничестве с визами, когда официальные лица узнали, что он проживал в Массачусетсе в 2004 году, его пришлось экстрадировать для предъявления дальнейших обвинений.

Точно так же суд смог предъявить только обвинения в мошенничестве с натурализацией против двух бывших гватемальских солдат, подозреваемых в убийстве жителей деревни в Дос-Эрресе в 1982 году[[60]](#footnote-59), во время гражданской войны в стране, после того, как было установлено, что они проживают в Соединенных Штатах[[61]](#footnote-60).

Международный уголовный суд и Вашингтон по-прежнему расходятся во мнениях по поводу расследования предполагаемых зверств в Афганистане. Администрация президента не потерпит ордеров этого судебного органа против американских граждан, которые могут быть причастны к правонарушениям, имеющих место быть в этой исламской республике. Более того, американская сторона не поддержит никакого расследования предполагаемых злодеяний, совершенных его союзником Израилем в Палестине.

Дж. Байден уже продемонстрировал позицию по этим вопросам и свое двойственное отношение к Суду. У Дж. Байдена довольно тесные отношения с бывшим президентом Дж. Бушем, который находился в Белом доме, когда были совершены все предполагаемые военные преступления в Афганистане. Дж. Байден также является непоколебимым сторонником Израиля и неоднократно заявлял, что гордится особой связью Вашингтона с Тель-Авивом. Хотя он не так защищает нынешнее израильское руководство, как Д. Трамп, нет никаких признаков того, что его администрация откажется от многолетней политики США по защите Израиля от судебного преследования за его предполагаемые преступления против палестинцев.

Нынешний президент не сразу издал указ о немедленной отмене санкций, наложенных его предшественником на сотрудников Суда. Вместо этого Госдепартамент поставил санкции на «пересмотр». Это можно прочитать двояко. С одной стороны, это может быть признаком того, что администрация готовилась изменить курс. С другой стороны, это можно рассматривать как попытку создать видимость поддержки глобального уголовного правосудия, но на самом деле ничего не предпринимая.

Не отменив немедленно санкции против Ф. Бенсуды и Ф. Мочочоко, Дж. Байден словно послал Гааге сигнал о том, что Вашингтон все еще может использовать принудительные меры, чтобы мнение Суда соответствовало американским интересам, если он осмелится продолжить расследование, а затем и судебное преследование американских граждан.

Как и все его предшественники, Дж. Байден меньше заинтересован в поддержке Междуанродного уголовного суда, чем в обслуживании собственной базы. Если двухпартийное письмо против Суда, опубликованное в прошлом году сенаторами США, является каким-либо признаком, то эта база по-прежнему готова атаковать судбеный орган из-за предполагаемых судебных процессов над американскими политическими и военными деятелями.

На данный момент все признаки указывают на то, что отношения действующей администрации с Международным уголовным судом будут аналогичны отношениям Б. Обамы - частичное и условное сотрудничество: США помогают и поддерживают оран уголовной юстиции, когда это служит их интересам, но подрывают его всякий раз, когда он выражает желание расследовать дела, касающиеся преступлений Соединенных Штатов и их союзников[[62]](#footnote-61).

Несмотря на двойственную природу взаимодействия американской стороны и институтов международного правосудия, желание оставаться лидером на международной арене и самостоятельно разрешать конфликты, полезно смотреть на глобализацию и регионализм не как на противоборствующие ценности, а просто как на общие явления. Это реальности или условия, которые проявляются вместе одновременно и формируют мир, понятие «международный» стало более важным, поскольку нации стали еще более взаимозависимыми.

Существует очевидная потребность в совместных подходах для преодоления глобальных вызовов, которые могут включать самые разные аспекты, в том числе организованную преступность, военные преступления, терроризм и т.к. И здесь важно понимать, что международные институты призваны решать такие вопросы, создавая систему специальных норм, регулирующих отношения между государствами в различных сферах. Но американские политики по большей части убеждены, что страна самостоятельно может преодолеть существующие проблемы, но мировой опыт может помочь сделать это наиболее эффективными способами. Американские судьи могут обращаться к законодательству других стран, чтобы наилучшим образом разрешить какой-либо спор. Они также могут попытаться согласовать подходы к правоприменению. Даже если Соединенные Штаты не будут участвовать в развитии системы международного права, другие страны будут сотрудничать друг с другом. При этом американская сторона лишиться при этом возможности влиять на решения, принятые другими участниками мировой политики[[63]](#footnote-62).

**Глава 3. Развитие правовой системы США**

Различные мировые медиа зачастую обвиняют Соединенные Штаты в том, что они избирательно подходят к имплемантации тех или иных международных актов. Однако, по мнению американских политиков, такой подход отражает серьезность отношения к международным обязательствам. Перед подписанием какого-либо соглашения во внимание берутся несколько факторов, например, действительно ли договор, который стороны собираются подписать, решит сложившуюся проблему, не возникнут ли сложности в реализации условий документа ввиду норм национального права. Также необходимо достичь консенсуса в определении четких обязательств договаривающихся сторон, что является довольно непростым аспектом переговорного процесса, ведь политикам необходимо будет дать ясные разъяснения Сенату последствий присоединения к конкретному договору.

Однако такой довольно жесткий подход к выполнению обязательств, налагаемых международными документами, может быть воспринят как признак враждебности. Например, в нежелании США ратифицировать Статут Международного уголовного суда многие государства увидели неуважительное отношение к системе международного права и международным институтам в целом. Но еще в 1990 году Конгресс призывал к созданию постоянного судебного органа, который бы разбирал вопросы, связанные с международными преступлениями, но ясно дал понять, что поддержит данную идею только в случае, если такой орган даст гарантии, что судебные разбирательства будут основываться на справедливости и уважении к национальному суверенитету[[64]](#footnote-63). Римский Статут, в представлении американской стороны, не соответствует описанным выше принципам. Так, у Суда есть право самостоятельно определять свою юрисдикцию независимо от какого-либо контроля со стороны правовых институтов. Кроме того, в ходе переговоров по двусторонним соглашениям «об иммунитете от юрисдикции» активно стремились к тому, чтобы ни один гражданин США никогда не предстал перед международным судом.

Также возникла определенная проблема с ратификацией Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии. В самом документе отражены принципы, призывающие к гармоничному взаимодействию различных культур, распространению предметов и услуг культурного значения[[65]](#footnote-64). США, однако, считают, что данный документ создает условия для ряда стран ввести протекционистскую политику под видом культурного разнообразия: двойственная природа формулировок может быть рассмотрена как предлог для установления некоторых ограничительных мер для товаров и услуг «культурного характера» такие как книги, кино, газеты и так далее, что, в свою очередь, подрывает международные механизмы, представленные соглашениями в рамкам ВТО. Таким образом, документ подрывает уже установленный в этом отношении международный режим.

Что касается такого фактора как возникновение противоречий статей международного акта с нормами национального права, то здесь речь идет прежде всего о практической составляющей принимаемого документа и национальных интересах.

В частности, Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, по утверждению американских юристов, не содержит каких-либо особенных норм, которые могли бы в значительной степени способствовать искоренению неравенства и других проблем, которые приводят к ущемлению прав женщин. Но в США права женского населения имеют высокую степени защиты. Более того, имеется довольно прочная база федеральных законов против дискриминации, в 2021 году был продлен срок действия документа, получившего название Violence Against Women Act[[66]](#footnote-65). Целью этого акта является оказание всеобъемлющей поддержки женщинам, которые столкнулись с каким-либо видом насилия. Вместе с тем, США вкладывают огромные денежные средства в продвижении политических прав женщин, их образование и медицинское обслуживание. Следовательно, американская сторона уже оказывает и продолжает оказывать содействие женщинам по всему миру, для совершения подобных действий не требуется присоединение к какому-либо договору.

США уже долгое время не ратифицируют Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Администрация Б. Обамы выступала за ратификацию этого документа, но сенаторы требовали гарантий того, что Договор не будет идти вразрез с конституционной процедурой принятия соглашений и не поставит под угрозу способность американской стороны противостоять странам, обладающим ядерными вооружениями[[67]](#footnote-66).

Еще в 1999 году Сенат не одобрил ратицификацию по двум причинам: существует неясность в вопросе поддержания эффективного ядерного арсенала без проведения соответствующих испытаний; наличие сомнений по поводу возможности отслеживать нарушения условий Договора.

На данный момент существует специальная программа содержания ядерного арсенала, запущенная в середине 1990-х годов, которая направлена на обеспечение как можно более высоких стандартов технической безопасности и надежности в условиях отсутствия испытаний. С того момента, когда программа была полностью запущена, управляющие национальных ядерных лабораторий и глава Стратегического командования ежегодно подтверждают свою уверенность в надежности оружия. Они не видят необходимости возобновлять ядерные испытания.

Относительно возможного нарушения статей документа можно сказать, что технические средства США совершенствовались на протяжении многих лет, международная система мониторинга Договора в настоящее время осуществила работы по развертыванию почти 300 станций. Предположительно система способна обнаруживать ядерные испытания мощностью в одну килотонну и ниже (мощность бомбы, уничтожившей Хиросиму, составляла 14 килотонн).

Тем не менее американское правительство имеет ряд опасений по поводу принимаемых международных актов, которые нередко могут содержать требования изменить внутреннее законодательство, что может рассматриваться как подрывание национального суверенитета.

Все больше возникает споров о том, чтобы передать часть вопросов, традиционно находящиеся под внутренней юрисдикцией, различным международным институтам (транснационалисты). Но все же часть американского общества заинтересована в сохранении американских принципов и ценностей, которые могут гармонично существовать в контексте глобализационных процессов (изоляционисты).

Транснационалисты утверждают, что в интересах «мирового управления» Конституцию и законы США следует привести в соответствие с «глобальными нормами», тем самым ставя эти правила выше Конституции. Такие аспекты как контроль над вооружениями, отмена смертной казни и новые правила ведения войны хотят провести через судебные решения, поскольку это позволит обойти прохождение процедуры одобрения Конгрессом и успешно вводить ограничения напрямую, делая их неотъемлемой частью американского законодательства[[68]](#footnote-67).

Дж. Мэдисон сравнил правительства отдельных штатов и федеральное, отметив, что в конечном итоге они получают полномочия через волеизъявление американского народа. В частности, он писал: «Несмотря на разные способы формирования федерального правительства и правительств отдельных штатов, мы должны считать их в значительной степени зависимыми от большого числа граждан Соединенных Штатов… Федеральное правительство и правительства штатов фактически лишь разные представители и поверенные народа, конституционно наделенные различными полномочиями и призванные выполнять разные цели… Высшая власть, независимо от конкретной производной, принадлежит лишь народу».

Дж. Мэдисон сформулировал основополагающую идею американской конституционной демократии, и именно ею страна должна руководствоваться в своем отношении к международному праву и мировой политике. Придерживаясь этого курса, Соединенные Штаты смогут получать выгоды от глобализации, сохраняя суверенитет и демократию. В схеме Дж. Мэдисона федеральные суды не вправе в одностороннем порядке решать, какие международные правила должны становиться частью внутреннего законодательства, обязательной для исполнения всеми гражданами США. Если американские судьи или официальные лица начнут принимать новые международные законы, они тем самым возьмут на себя законодательную, а не судебную функцию и присвоят полномочия другой ветви власти. Если люди сочтут закон неуместным, они могут лишить законодателей полномочий на следующих выборах, поскольку именно так осуществляется контроль над любой властью в конституционной демократии. С судьями другая история. Очевидно, что федеральные суды призваны играть заметную роль в толковании международного права, но зачастую возникают серьезные вопросы по поводу того, является ли на самом деле законом правило или норма, квалифицируемая как часть международного права, и должны ли эти правила и нормы действовать на территории Соединенных Штатов. Федеральным судам не пристало выступать единственными арбитрами в таких вопросах, и это в равной степени относится к представителям исполнительной ветви власти.

В своей книге «Укрощение глобализации» профессора права Дж. Ю и Дж. Ку доказывают, что американцам следует интерпретировать международное право в соответствии с собственными конституционными принципами, такими как разделение ветвей власти, федерализм и суверенитет нации. Важнейший вопрос в политике всегда звучит так: кто принимает решение? Когда речь идет об определении обязательной для всех граждан части международного права, решение однозначно должно приниматься лицами, подотчетными американскому народу. Как заметил А. Хэмилтон, народ – это патрон, а правительство – его доверенное лицо.

 Вопрос о роли международного права в системе национального законодательства Соединенных Штатов продолжает вызывать споры. Но несмотря на то, что часть исследователей склонна полагать, что федеральные законы имеют преимущества над обязательствами американского правительства по международным договорам, нормы и документы международных институтов все же оказывают влияние на развитие юридических процессов в США.

В США сложились два подхода относительно статуса норм международного права, применяемых во время судебных разбирательств в американских судах: модернисткий и ревизионистский. Модернисты полагают, что международное право относится к федеральному законодательству, напрямую применимому в судах и превалирующему над нормативными актами штатов. Такая позиция была закреплена в Своде норм о международных отношениях Соединенных Штатов (Restatement of the Foreign Relations Law of the United States)[[69]](#footnote-68). Ревизионисты категорически подвергли сомнению такой подход, указав на то, что нормы международного права не обладают статусом федерального закона до тех пор, пока это не будет одобрено Конгрессом. Однако модернисты ссылаются на историческую составляющую обращений американских судов к нормам, регулирующим межгосударственные отношения[[70]](#footnote-69).

В последние несколько десятилетий суды предприняли шаги для ограничения непосредственной роли, которую международное право играет в правовой системе США. В ряде недавних решений Верховный суд США проявил стойкое сопротивление тому, чтобы рассматривать современное международное право (как договорное, так и обычное) как право США, а федеральные апелляционные суды выразили явное намерение не придавать непосредственное действие обычному международному праву и международным договорам, участником которых являются США[[71]](#footnote-70).

В 2008 году в решении по делу Medellin v. Texas Верховный суд США установил презумпцию против того, что договоры создают частные права или право на частный иск. Суд сформулировал ее следующим образом: «Даже если договоры являются самоисполнимыми в том смысле, что они создают федеральное право, основополагающая презумпция состоит в том, что международные соглашения, в том числе те, которые прямо касаются частных лиц, обычно не создают частные права или не предусматривают право на частный иск во внутригосударственных судах». Такая позиция Верховного суда изменила сам подход американских судов к анализу договоров, подталкивая их к принятию твердой презумпции, что договоры не являются ни самоисполнимыми, ни защищающими права частных лиц и поэтому не дающими право на частный иск. В результате суды начали рассматривать презумпцию против права на частный иск как универсальную, распространяя ее на все договоры. Вместо того чтобы исходить из презумпции, что договоры, которые создают частные права, создают и право на частный иск, суды исходят из того, что они не создают это право, независимо от содержания договора[[72]](#footnote-71).

**3.1. Верховный суд и международное право**

Верховный суд играет важную роль в обеспечении соответствия норм международного права идеям национального законодательства. Двумя основными источниками международного права являются обычное международное право и договоры. Обычное международное право возникает в результате развивающейся практики и мировоззренческих традиций наций. Хотя Соединенные Штаты вносят свой вклад в формирование и изменение такого права, совокупность норм глобального права не требует какого-либо специального процесса утверждения. Кроме того, поскольку обычное международное право неписано и находится в процессе развития, его содержание часто является неопределенным и оспаривается. Действительно, даже типы доказательств, которые должны учитываться при установлении их содержания, являются предметом серьезных споров. Из-за своего спорного и эволюционного характера определение содержания обычного международного права подразумевает не только юридические соображения, но и соображения внешней политики США[[73]](#footnote-72). Договоры, напротив, напрямую связаны с конституционными процессами США, поскольку требуют согласия президента и двух третей Сената. Тем не менее, статьи договоров часто носят размытый характер, поскольку переговоры по ним заключаются с представителями различных правовых и политических систем, и их часто приходится дорабатывать для достижения согласия между сторонами. Даже когда договоры точны, в них часто используется терминология, которая отличается от сопоставимых понятий в законодательстве США. Исполнительная власть также занимает лидирующие позиции в переговорном процессе, Сенат выступает только в качестве органа утверждения после того, как текст договора составлен[[74]](#footnote-73).

Первый аспект работы Верховного суда связан с взаимодействием договоров и индивидуальных прав, которое по своей сути не должно нарушать конституционные положения. Примечательно в этом случае дело Reid v. Covert 1957 года. Двух жен американских военнослужащих, дислоцированных за рубежом, судили за убийство их мужей - одну в Англии, а другую в Японии. Вопрос заключался в том, можно ли судить жен в военных судах США, даже если они были гражданскими лицами. Единый кодекс военной юстиции (The Uniform Code of Military Justice) разрешал военные суды над лицами, проживающими с военнослужащими, дислоцированными за границей, при условии, что такие процессы будут соответствовать любым международным соглашениям, участником которых являются Соединенные Штаты. Страна имела соглашения с Англией и Японией, позволяющие проводить подобные судебные разбирательства. Первоначально Верховный суд пришел к выводу, что такое соглашение является конституционным, но затем он предпринял необычный шаг, назначив повторное слушание, и в своем втором решении постановил, что договоренность нарушает положения Конституции о суде присяжных. Большинство членов Суда объяснили, что «Соединенные Штаты полностью созданы Конституцией» и «их власть и авторитет не имеют другого источника». Что касается соглашений с Англией и Японией, большинство заявило, что «никакое соглашение с иностранным государством не может передать Конгрессу или какой-либо другой ветви власть, свободную от ограничений, предусмотренных Конституцией»[[75]](#footnote-74).

Позже Верховный суд подтвердил это предположение в деле Boos v. Barry о правах на свободу слова. Речь шла о конституционности нормативного акта округа Колумбия, который запрещал демонстрацию любого знака в пределах пятисот футов от иностранного посольства, если целью такого знака было провоцирование у общественности ненависти к иностранному правительству и ухудшение его репутации в глазах публики. Придя к выводу, что это законоположение нарушает право на свободу слова, закрепленное в Первой поправке, суд отклонил аргумент о том, что акт надлежащим образом исполнял договорное обязательство США в интересах обеспечения спокойной работы посольств. Суд процитировал мнение большинства в деле Reid о том, что международное соглашение не может наделять властью правительство, свободное от ограничений Конституции. Суд также постановил, что «тот факт, что интерес признается в международном праве, не делает этот интерес автоматически «обязательным» для целей анализа Первой поправки»[[76]](#footnote-75).

Второй аспект касается взаимосвязи исполнительной силы договора и американского федерализма. Здесь можно обратить внимание на решение суда 2014 года по делу Bond v. United States. Это дело касалось уголовного законодательства, применявшего Конвенцию о химическом оружии, к которой Соединенные Штаты присоединились в 1997 году. Документ в широком смысле включает «любое химическое вещество, которое посредством своего химического воздействия на жизненные процессы может вызвать смерть, временную недееспособность или необратимый вред людям или животным». Проблема по этому делу заключалась в том, применялся ли закон к попытке женщины из Пенсильвании использовать токсичные химические вещества для отравления другой женщины в Пенсильвании в рамках бытовой ссоры[[77]](#footnote-76).

Делая вывод о том, что нормативный акт не следует толковать применительно к этой ситуации, суд пояснил, что буквальное толкование закона будет иметь серьезные последствия для американской федеральной системы правления. Суд подчеркнул, что федеральная система делегирует большую часть ответственности за уголовное право и правоприменение, включая местные дела об отравлениях, штатам, не вынося это на национальный уровень. Суд также отметил, что в делах, связанных с местным законодательством, он, как правило, отказывался толковать федеральный закон как нарушающий традиционную ответственность штатов, «если только Конгресс четко не указал, что закон должен иметь такую сферу действия». Применяя здесь тот же подход, суд заявил, что он будет «настаивать на четком указании на то, что Конгресс имел в виду исключительно местные преступления, прежде чем давать широкую формулировку акту таким образом, который посягает на полицейскую власть штатов».

Дело Bond v. United States показало, что Конгресс плохо справился со своей ролью. По причинам демократического самоуправления и должного уведомления обвиняемых по уголовным делам долгое время считалось, что уголовная ответственность в Соединенных Штатах не может основываться непосредственно на договоре[[78]](#footnote-77). Вместо этого, когда договор предусматривает уголовную ответственность, Конгресс должен принять имплементирующий закон, определяющий правонарушение и конкретизирующий вид наказания. Конвенция о химическом оружии прямо признала, что это имплементационное законодательство может быть необходимым, когда «каждое государство-участник в соответствии со своими конституционными процедурами принимает необходимые меры для выполнения своих обязательств в соответствии с настоящей Конвенцией». Конгресс, однако, фактически скопировал договор в Кодекс США (U.S. Code). Результат создал противоречие не только с принципами американского федерализма, но и с личной свободой, поскольку для потенциальных ответчиков по уголовным делам не было бы очевидно, что международный режим, разработанный для разрешения таких ситуаций, например, применение Сирией химического оружия, будет применяться к преступлениям на местном уровне в Соединенных Штатах. Применение судом требования «четкого указания» помогло гарантировать, что эти идеи действительно будут учитываться в политическом процессе, а также позволило cуду избежать необходимости решать, по крайней мере на данный момент, насколько далеко этот процесс может зайти в отношении посягательства на федерализм.

Третий аспект охватывает делегирование полномочий международным институтам. В этом плане можно рассмотреть решение Верховного суда 2008 года по делу Medellin v. Texas. В 1945 году США ратифицировали Устав Организации Объединенных Наций. Статья 94 Устава гласит, что «каждый член Организации Объединенных Наций обязуется выполнять решение Международного Суда по любому делу, стороной которого он является»[[79]](#footnote-78). В течение следующих нескольких десятилетий Соединенные Штаты согласились в различных договорах передавать споры по договорам в Международный Суд. В 1969 году Соединенные Штаты ратифицировали Венскую конвенцию о консульских сношениях, которая, среди прочего, требует, чтобы при аресте США граждан других стран-участниц они уведомлялись о том, что они имеют право на уведомление об аресте и контакт с консульством[[80]](#footnote-79). В то же время Соединенные Штаты также ратифицировали Факультативный протокол к Венской конвенции, предусматривающий, что споры между странами в рамках Конвенции могут рассматриваться в Международном суде[[81]](#footnote-80).

В течение многих лет Соединенные Штаты часто не направляли консульские уведомления, требуемые Венской конвенцией, особенно в отношении арестов, произведенных на уровне штатов. Во-первых, многие полицейские управления просто не знали об этом обязательстве. Защитники заключенных-иностранцев, приговоренных к смертной казни, указывали на то, что нарушение договора является потенциальным основанием для проведения новых судебных процессов или слушаний по вынесению приговора. Однако суды США отклонили возражения, заключив, что ограничения федерального закона об уголовно-процессуальных вопросах, связанных с неприкосновенностью личности превалируют над договорными правами, на которые ссылались адвокаты. Затем иностранные страны начали подавать иски против Соединенных Штатов в Международный Суд - сначала Парагвай, затем Германия и, наконец, Мексика. В деле мексиканской стороны Международный Суд постановил, что Соединенные Штаты нарушили договор и что они были обязаны обеспечить «рассмотрение и пересмотр» дел гражданин Мексики, приговоренных к смертной казни в различных штатах, несмотря на какие-либо ограничения внутреннего законодательства, что в противном случае не позволило бы повторно открывать эти дела[[82]](#footnote-81).

В деле Medellin, которое было возбуждено одним из граждан Мексики, упомянутых в решении Международного суда, Верховный суд должен был решить, какое влияние решение Международного суда оказало на правовую систему США. Не было никаких сомнений в том, что решение было обязательным для Соединенных Штатов в соответствии с международным правом в силу Устава ООН. Но это был случай, когда закон Техаса обычно запрещал истцу новое слушание, поэтому вопрос заключался в том, может ли договорное обязательство, относящееся к решению Международного Суда, создать прецедент для внутреннего права достаточной силы, чтобы отменить закон Техаса. Иногда договорные обязательства оказывают такое действие на внутригосударственное право. Конституция США предусматривает тот факт, что договоры являются высшим законом страны и обязательны для исполнения судьями штатов. Но с самого начала своей истории Верховный суд проводил различие между «самоисполняющимися» договорными обязательствами и обязательствами, которые сами по себе не обладают самостоятельной силой, основываясь на идее о том, что не все договоры предназначены или подходят для непосредственного применения судами в качестве внутреннего права[[83]](#footnote-82). По делу Medellin большинство судей пришли к выводу, что предусмотренное Уставом ООН обязательство выполнять решения Международного Суда не является самоисполнимым.

Суд пришел к выводу, что маловероятно, что президент и Сенат, соглашаясь со статьями Устава ООН в 1945 году, полагали, что делегируют Международному суду полномочия выносить решения и консультативные заключения, которые будут «немедленно и непосредственно обязательны для судов штатов и федеральных судов в соответствии с пунктом о верховенстве»[[84]](#footnote-83). Среди прочего, Суд отметил, что единственный вид обеспечения реализации решения, указанный в Уставе, - Совет Безопасности ООН, и что Соединенные Штаты успешно настаивали в Уставе ООН на наличии право вето в отношении решений этого органа организации. Суд также отметил, что в системе США даже основные конституционные требования часто исключаются в уголовном деле после того, как обвинительный приговор стал окончательным. Таким образом, не было оснований полагать, что договор был направлен на создание «маловероятного результата предоставления решениям международного трибунала более высокого статуса, чем тот, которым пользуются «многие из наших наиболее фундаментальных конституционных средств защиты».

Четвертый аспект затрагивает тему, связанную с применением обычного международного права на национальном уровне. Стоит отметить два решения Верховного суда: Sosa v. Alvarez-Machain 2004 года и Kiobel v. Royal Dutch Petroleum 2013 года. Эти решения касались исков о правах человека, поданных в соответствии с Законом о правонарушениях в отношении иностранцев (ATS). Этот документ восходит к Первому закону о судебной власти 1789 года и устанавливает порядок, согласно которому американские суды вправе принимать решения по действиям иностранцев, наносящим вред международному порядку или нарушающих международные конвенции, в которых участвуют США. Alien Tort Statute был востребован в семидесятые годы 20 века, когда США развернули компанию по борьбе за права человека во всем мире. Президент Д. Картер в 1977 году заявил, что ни одно государство‐член ООН не может претендовать на то, что противозаконное обращение с гражданами является его внутренним делом. Американские юристы указывают на то обстоятельство, что круг оснований, по которым применялось и применяется правило 1350, постоянно расширяется. При этом сама доктрина «ATS» была положена в основу экстратерриториального подхода к решениям американских судов в делах, где усматриваются элементы нарушения прав человека. Одновременно само понимание стандартов, которые применяются для оценки тех или иных действий с точки зрения соблюдения прав человека, также постоянно расширяется. В конечном итоге, фактически неограниченный круг действий может попасть под определение «нарушение прав граждан», а американские суды по таким делам выносили и выносят решения, подлежащие исполнению по всему миру. Замечу, что в случаях, когда по таким делам адресатами претензий являются представители американских государственных органов, американские суды отказываются принимать жалобы по мотивам «государственных секретов», «национальной безопасности» и т.п.[[85]](#footnote-84)

 В деле Kiobel v. Royal Dutch Shell Верховный суд США ограничил действие американского закона американской территорией, если иное решение не примет своим специальным актом Конгресс США. На деле оказалось, что Верховный суд США лишь подтвердил принцип «экстерриториальности», снабдив механизм его применения добавлением о необходимости укрепить акт «юридического империализма» актом империализма политического. «На самом деле, ‐ добавляет судья, ‐ применение законов США за пределами американской территории прямо противоречит принципам самоуправления и самоопределения, которые Соединенные Штаты продвигают по всему миру. Право, ‐ продолжает он, ‐ это лишь один из инструментов, и обычно не самый лучший, для достижения национальных целей». С этим трудно не согласиться, отмечая,что суды вообще не годятся в качестве внешнеполитических агентов, суды призваны служить закону, а не внешней политике. Такой наказ, или, если хотите, пожелание можно было бы сообщить новому президенту США Д. Трампу, который заявляет о том, что Америка под его руководством перестанет вмешиваться в дела других стран. Понятный сигнал американским судам, при всей самостоятельности, был бы знаком того, что президент начинает исполнять свои заявления на деле.

Верховному суду потребовалось много времени, чтобы взвесить этот вопрос, настолько, что суды низшей инстанции в течение многих лет выражали озабоченность тем, что у них нет достаточных указаний относительно того, что им следует делать с этими международными делами. В конце концов, в 2004 году суд по делу Sosa v. Alvarez-Machain попытался приостановить судебный процесс по ATS, не закрыв его полностью. Это дело была необычным, поскольку предположительно, похищение мексиканского врача в Мексике было совершено по распоряжению правительства США. Но суд также рассмотрел использование ATS для международных судебных разбирательств по правам человека в более общем плане. По мнению большинства, судья Д. Саутер заметил, что судебное применение ATS требует «большей осторожности». Он пояснил, что «ряд причин свидетельствует в пользу того, чтобы проявлять осторожность при рассмотрении индивидуальных требований, которые могут привести к реализации юрисдикции, предоставленной ATS». Среди прочего, судья Д. Саутер предположил, что, «поскольку многие попытки федеральных судов разработать средства правовой защиты от нарушения новых норм международного права повлекут за собой риск неблагоприятных внешнеполитических последствий, их следует предпринимать, если вообще предпринимать, с большой осторожностью». В связи с этим он отметил, что у суда «не было мандата Конгресса на поиск и определение новых и спорных нарушений международного права». Применяя этот предостерегающий подход, суд постановил, что нарушения современных норм обычного международного права могут повлечь за собой иски в соответствии с вышеуказанным актом только в том случае, если нормы будут широко признаны и конкретно определены[[86]](#footnote-85).

Верховный суд вернулся к ATS в 2013 году в деле Kiobel v. Royal Dutch Petroleum. В этом случае граждане Нигерии, проживающие в Соединенных Штатах, подали иски против голландских и британских нефтяных компаний за якобы пособничество и подстрекательство к нарушениям прав человека нигерийскими военными. Поддерживая отклонение этого иска, суд постановил, что ATS, как и другие федеральные законы, подчиняется презумпции экстерриториальности. То есть до тех пор, пока Конгресс не внесет поправку в нормативный, чтобы указать, что он применяется за границей, презумпция состоит в том, что претензии не могут быть поданы в соответствии с законодательством за поведение, которое имеет место за пределами Соединенных Штатов. ATS представила несколько необычного кандидата на презумпцию против экстерриториальности, поскольку это положение юрисдикции, которое ссылается на международное право, а международное право не ограничивается в своем применении территорией США. Но суд пояснил, что судебная разработка федеральными судами средств правовой защиты от нарушений этого международного права, практика, включала применение внутреннего права. Этот элемент внутреннего права делает уместным применение презумпции против экстерриториальности. И суд заявил, что, во всяком случае, «опасность необоснованного судебного вмешательства в проведение внешней политики была преувеличена в контексте ATS, потому что вопрос был не в том, что сделал Конгресс, а в том, какие суды может сделать»[[87]](#footnote-86).

Таким образом, Верховный суд играет важную роль посредника между международным правом и конституционными ценностями свободы личности, федерализма и разделения властей. Иногда Суд выполняет эту роль путем прямого применения Конституции, как, например. Однако в большинстве случаев он делает это косвенно — например, посредством применения доктрины договоров, который не обладают исполнительной силой, упоминания принципов презумпции и правил «четких указаний», путем адаптации внутреннего применения международного права к конкретным законодательным схемам или практике политических ветвей. Эти различные методы «фильтрации» до сих пор позволяли суду избегать необходимости указывать структурные конституционные ограничения на взаимодействие США с международным правом. Эта фильтрующая роль означает, что иногда международное право, применяемое правовой системой США, будет отличаться от международного права, применяемого международными судебными инстанциями, таким как Международный суд, который иногда в называют «Всемирным судом». При этом стоит учесть, что Верховный суд США не должен стремиться заменить этот судебный орган, став глобальным инструментов в разрешении различных споров[[88]](#footnote-87).

Заключение

Несмотря на то, что за Соединенными Штатами закреплена роль одного из участников международной политики, стремящихся к установлению верховенства права, стоит отметить, что руководство страны имеет довольно непростую историю взаимодействия с одними из ключевых международных судебных инстанций. Американские политики проявляют осторожность в отношении соглашений, которые могут повлиять на внутренние процессы в стране и суверенитет в целом. Поведение американской стороны в делах, которые были рассмотрены в отношении нее, свидетельствует о снижении доверия к международным институтам и желании самостоятельно разрешать споры, возникающие в ходе проведении внешнеполитического курса. Кроме того, имеет место двойственная природа отношений между США и судебными инстанциями, за помощью к которым государство готово обратиться в случае угрозы их собственным интересам.

Однако не представляется возможным точно говорить о том, что страна поменяет риторику относительно международных институтов, призванных выполнять надзорную и судейскую функции. Например, присоединившись к Римскому статуту американские граждане могут подвергнуться преследованиям Международного уголовного суда даже в обход решения Совета Безопасности ООН.

До настоящего момента место и роль норм международного права в правовой системе США является предметом спора в научных кругах, также этот вопрос рассматривается судами на местном и федеральном уровнях. Необходимо отметить, что представляются и принимаются акты, которые позволяют стране расследовать преступления международного характера в американских судах, судьи в той или иной степени учитывают мировой опыт.

Учитывая то, что Конституция США признает международные договоры в качестве существенной части национального права, обладающей верховенством, существует специфика инкорпорации разных соглашений, которые даже после подписания не могут претендовать на приобретение юридической силы.

Некоторые из акторов на мировой арене стремятся осудить Соединенные Штаты за проведение последовательной политики в отношении международных договоров, часть из которых не ратифицирована государством. Но американская система уже имеет прочную базу нормативных актов, которые в полной мере обеспечивают права жителей страны.

В долгосрочной перспективе сдержанное, если частично враждебное отношение Америки к международному праву и его институтам негативно скажется на международном мире и стабильности. Есть ряд государств, который особенно стремится использовать закон для стратегического подрыва международного порядка, основанного на правилах и создания конкурирующих параллельных международных организаций для дальнейшего ущерба, делегитимации.
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