

Внешняя рецензия на Выпускную квалификационную работу
Колотовой Юлии Дмитриевны
"Виртуальная организация: типология и экономическая роль"

Данная работа посвящена актуальной теме. Как справедливо отмечается во введении работы, виртуальная форма организации является одной из наиболее быстро развивающихся и востребованных в современном мире. Поэтому, ее изучение может быть полезно и интересно и в научном, и в практическом плане.

Работа обладает целым рядом безусловных достоинств:

1. Одним из них является уже отмеченное обращение к этой интересной теме. Исследований в этой области пока проведено немного, что, опять-таки, повышает значимость данной работы;
2. Автором прочитан и осмыслен большой массив литературы. Сюда относятся как работы по экономической теории – по теории организаций, по методологии экономики и т. д., – так и литература по современному бизнесу;
3. В обзоре литературы явственно ощущается авторский голос – собственное отношение автора к прочитанному и сформировавшиеся на этой основе наблюдения и обобщения. Современные теории корректно изложены, в частности сопоставлены неоклассический и институциональный подходы к изучению фирмы. Материал осмыслен в том числе и применительно к России;
4. Хотя в тексте и встречаются недостатки изложения, в целом работа написана хорошим языком.

В то же время, работа содержит ряд недостатков:

1. Как уже было отмечено, обзор литературы выполнен достаточно хорошо. Но при этом, фактически, работа сводится к этому обзору. В ней трудно разглядеть исследовательскую составляющую. В аннотации по этому поводу указано, что "исследовательская часть будет выполнена на основе данных по виртуальным организациям настоящего времени в различных странах". Но, почитав работу, я не нашел описания этих данных или работы автора, связанной с их анализом. Если я ничего не упустил, мне показалось, что единственным видом "данных" в работе является литература, которую приходилось читать автору. Такое, в принципе, тоже возможно, но тогда это следовало бы четко указать с самого начала;
2. До конца неясны и цели работы. В той же аннотации они сводятся к тому, чтобы "систематизировать знания, накопленные научным сообществом по заявленной теме, представить наиболее полную и гармоничную картину виртуальной организации и ответить на вопрос о том, почему такие организации не получили еще большее распространение при всех их достоинствах и каковы институциональные условия, необходимые для их распространения". "Систематизировать знания..." – сделать обзор литературы, "представить наиболее полную и гармоничную картину" – доходчиво пересказать эту литературу, и потом еще ответить на основе этого пересказа на вопрос, почему изучаемые организации недостаточно используются.

Идет уточнение "в первую очередь в работе рассматриваются различные типы виртуальных организаций, их организационные особенности и стратегии поведения на рынке". Тогда вопрос: что во вторую очередь? Далее планируется обсудить "альтернативные подходы к теории фирм" и в то же время "институциональные и отраслевые подходы исследования среды существования фирм". Вопрос: в чем разница между тем и другим? Разве это не одно и то же? "Отраслевой подход" – это какой?

Все это слишком размыто. Формулировка темы настолько широка, что любую работу, в которой автор что-то пересказывает на эту тему, можно было бы считать отвечающей заявленной цели. Здесь предполагается и обзор литературы, и, на основе того, что писали другие, ответ на какой-то новый вопрос;

3. Описание метода в аннотации полностью соответствует формулировке цели: "Исследовательским методом выявляется наиболее общее и полное определение виртуальной организации, которую является разновидностью межфирменной сети", т. е. метод исследования заключается в том, чтобы чему-то дать определение. Это мало похоже на какой-то осмысленный метод. Скорее просто речь идет о прочитанной литературе без проведения собственного исследования;
4. Наконец, отметим, что в самом обзоре встречаются некоторые неясности и/или несуразности. В каких-то случаях смешивается экономическая теория с другими подходами, т. е. нет четкости в том, что есть экономическая теория. Например, по словам автора «в экономической теории это вызвало интерес к новым дисциплинам, таким как координационная теория, организационная теория и социология индустриальных организаций» (с. 9). О чем здесь идет речь – о развитии этих дисциплин в экономической теории? При чем тут тогда какая-либо социология? Либо о том, что результаты, полученные другими дисциплинами, стали использоваться экономистами? Но "организационная теория" – это уже экономика. Что такое "координационная теория" – вообще непонятно. Вообще вся экономика – это теория какой-либо координации.

Где-то смешиваются история и теория: «Именно его идеи и стали основной причиной волны аутсорсинга 80-х годов XX века» (с. 12). Идеи любого экономиста, в частности, Уильямсона, в лучшем случае знают другие экономисты, но никак не столь широкая общественность, чтобы они повлияли на ход истории бизнеса. Скорее, следовало бы сказать, что Уильямсон, наблюдая "волны аутсорсинга" в 80-е годы, развил свои идеи.

Мое итоговое заключение сводится к тому, что данная работа является хорошо выполненным рефератом по заявленной теме. Формату ВКР она соответствует также по объему. Рекомендуемая оценка за эту работу 4 (хорошо).

Скоробогатов А. С.
к.э.н., профессор
НИУ ВШЭ, СПб

20.05.16.

