

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Отзыв на выпускную квалификационную работу

на тему

«Инструменты оптимизации работы службы персонала организации»,

Акининой Ксении Олеговны,

обучающейся по основной образовательной программе магистратуры

«Управление человеческими ресурсами»

по направлению «Управление персоналом»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы: от 0 до 10¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики	10	
2	Соответствие содержания работы заявленной теме и цели исследования и содержанию полученных выводов	7	В качестве цели заявлена «разработка проекта оптимизации работы службы персонала организации», а разработаны «Мероприятия и инструменты совершенствования работы отдела кадров предприятия организации», все-таки проект имеет свои качественные характеристики.
3	Четкость постановки целей и задач исследования	8	В постановке задач автор использует различные категории: направления, инструменты, методы, а предлагает еще и мероприятия. Надо внимательнее относиться к категорийному аппарату
4	Обоснованность структуры и логики исследования	8	При постановке задач, сначала идет задача систематизировать направления и инструменты оптимизации, а затем уже исследование

¹ Выставление 0 баллов по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае руководитель подробно обосновывает собственное мнение в п *Заключение/рекомендации* членам ГЭК.

			лучших практик, по тексту – наоборот.
5	Научная новизна и практическая ценность	8	Заявленный в качестве новизны «Алгоритм улучшения деятельности работников службы по управлению персоналом как работников предприятия» требует более развернутого описания и дополнений
6	Достоверность полученных результатов	7	В практической части работы не всегда указаны источники информации данных о рассматриваемой компании
7	Корректность использования методов исследования и анализа экономической информации	8	Следовало бы более конкретно сравнить затраты на внедрение предполагаемых для компании цифровых инструментов
8	Актуальность используемых информационных источников	10	
9	Соответствие предъявляемым требованиям к оформлению ВКР	8	Не всегда указаны источники информации, особенно количественной. В тексте ссылки не на все Приложения
10	Соблюдение графика выполнения ВКР	6	Работа над ВКР должна носить более планомерный и систематический характер, как и консультации с научным руководителем
Сумма баллов:		80	

Сумма баллов	Оценка	Оценка ECTS
90 - 100	отлично	A
80 - 89	хорошо	B
70 - 79	хорошо	C
61 - 69	удовлетворительно	D
50 - 60	удовлетворительно	E
Менее 50	неудовлетворительно	F

2. **Наличие вклада автора в результаты исследования с учетом результатов проверки ВКР на предмет наличия/отсутствия неправомерных заимствований:** отчет о выявленных текстовых совпадениях, проведенный в системе антиплагиата «РукоКонтекст» и содержательная экспертиза текстовых совпадений позволяют сделать вывод об отсутствии / наличии неправомерных заимствований.

Работа содержит собственные выводы, обобщения и разработки. Неправомерные заимствования в работе отсутствуют.

3. Заключение о соответствии цели, задач и результатов исследования требованиям образовательного стандарта СПбГУ и образовательной программы в части овладения установленными компетенциями: соответствует / не соответствует.
Соответствует
4. Заключение/рекомендации членам ГЭК:
Выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям.
5. Оценка выпускной квалификационной работы: **хорошо**

Научный руководитель
к.э.н., доц. кафедры Управления
планирования социально-экономических
процессов СПбГУ



Е.В.Маслова

23.05.2023