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**ВВЕДЕНИЕ**

Согласно «Словарю-справочнику лингвистических терминов», речевые штампы — это «избитые выражения с потускневшим лексическим значением и стёртой экспрессивностью», то есть, это готовые, закреплённые и повторяемые языковые формулы (Розенталь, Теленкова 1976: 501). По мнению О.С. Ахмановой, штамп - это «то же, что клише, избитое, шаблонное, стереотипное выражение, механически воспроизводимое либо в типичных речевых и бытовых контекстах, либо в данном направлении, диалекте и т.п.» (Ахматова 1966: 607). Однако независимо от их оценочных характеристик с точки зрения стилистики, они, несомненно, играют важную роль как в устной, так и в письменной речи, они встречаются повсеместно, частотность их использования высока, что даёт лингвисту возможность говорить о них как об объективной данности и своеобразном языковом явлении. В данной работе рассматриваются и анализируются публицистические тексты, которые представляют собой одну из основных сфер употребления и главного «вместилища» речевых штампов. Изучение, описание и классификация данных языковых явлений в публицистике с точки зрения функционально-семантического аспекта позволяют выявить их стилистические и семантические функции, а также их смысловые феномены.

Долгое время лингвисты уделяли особое внимание вопросам использования речевых штампов в языке. Например, Кохтев Н. Н., Матвеева Т. В., Голуб И. Б., Гринкевич Е. В, Беликова Г. В., Бурунский В. М. и так далее.

Н. С. Цветова отмечает, что стилистическое функционирование идиоматических выражений имеет одну чрезвычайно важную особенность, о которой в своё время писал Б. А. Ларин: «Как свет утра отражается в капле росы» (Ларин 1977: 127). Так, по мнению ученого, они отражают не только исторически сложившиеся воззрения народа, но и общественный строй, идеологию той эпохи, которая вызывает их к жизни (Цветова 2004: 1). Поэтому, можно сказать, что они способны эксплицировать человеческие мысли и сознание, наполняя их выражение экспрессивно-эмоциональными оттенками.

С учётом такого подхода речевые штампы в первую очередь представляют собой богатый материал для лексико-семантического анализа современной русской речи и лингвистического исследования. Они являются стилистическими средствами выражения отношения говорящего либо пишущего к объективной действительности и различных оценок, в том числе иронии, юмора, сарказма и т.д. При этом они активно используются в газетно-публицистическом стиле, особенно в тех журналистских статьях, где при освещении реальных фактов автором дается яркая или завуалированная оценочная окраска, например, в памфлетах. Варьирование и трансформирование как фразеологических, так и прочих устоявшихся речевых штампов делают мысли автора не прямыми, а скрытыми с помощью таких стилистических приёмов, как, например, оксюморон, метафора или игра слов.

Некоторые учёные считают, что речевые штампы делают общение шаблонным, лишенным индивидуальности или выразительности. Но на самом деле, в большинстве случаев, по сравнению, например, с канцеляризмами, в современной публицистике именно варьирование и трансформирование речевых штампов делает текст статьи живым, интересным и, что важно для стиля СМИ, привлекающим внимание читателя, в особенности, если за ним дополнительно сокрыт известный и хорошо узнаваемый культурологический фон. Именно этим и определяется **актуальность** настоящего исследования.

**Объектом исследования** стали речевые штампы в современном русском языке.

**Предметом исследования** являются семантические и стилистические особенности функционирования речевых штампов в языке современной российской публицистике, их экспрессивно-эмоциональные значения и стилистические оттенки.

**Цель** заключается в функционально-семантической классификации речевых штампов, выявлении особенностей их использования как экспрессивного средства в публицистике, определении и анализе их стилистических характеристик.

В соответствие с целью были поставлены следующие **задачи**:

1. выявить сходство и разницу между явлениями *штамп*, *клише* и *канцеляризм*;
2. Сравнить точки зрения на источники и причины возникновения речевого штампа;
3. отобрать примеры речевых штампов, встречающихся в статьях газеты «Завтра»;
4. классифицировать отобранные речевые штампы;
5. рассмотреть, проанализировать и описать специфические функции речевых штампов;
6. определить экспрессивно-эмоциональную окраску речевых штампов в разных по тематике текстах публицистического стиля.

**Гипотеза** исследования – в современной публицистике широко используются штампы, особенно библизмы и прецедентные тексты, которые в большинстве своем несут определенные оценочные коннотации и прагматические значения.

**Научная новизна** исследования заключается в классификации типов наиболее популярных и иллюстративных (наглядный, изобразительный) публицистических речевых штампов, а также в анализе их функционирования и выявлении семантических особенностей.

В качестве **методов** исследования используются описательный метод, а также метод семантической идентификации, классификационный и метод сплошной выборки.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Штамп является выражением, из-за частого использования потерявшим свою изначальную сильную экспрессивность и оригинальность, но по-прежнему сохранившим образность с культурологическим содержанием, в том числе религиозным, географическим, политическим, историческим и даже художественным. Между клише, канцеляризмом, штампом существуют сходство и различие. Необходимо разграничивать эти понятия со стороны их конструкции, природы, семантической функции и стилистической окраской. Хотя все три являются устойчивыми, готовыми словами или сочетаниями, но канцеляризм встречается только в официально-деловых текстах и имеет функционально-коммерческий характер, клише – это выражение, которое может использоваться в различных жанрах, но обычно не выполняет информативную функцию и в основном используется для экономии времени, а штамп - это выражение, которое потеряло свою оригинальность из-за чрезмерного использования и, в большой степени, приобрело негативную оценку.
2. Появление речевых штампов в основном связано с намерением выразить конкретные экспрессии и отношение посредством тех метафор, фразеологизмов, прецедентных высказываний, которые изначально были удачными и образными, но в результате многократного и частого использования такие словосочетания стали стереотипными в сознании людей, а первоначальная цель исчезла, и только сформируется автоматизм и привычка, что привело к потере образности и семасиологической связи внутренних компонентов и в конце концов становится штампом.
3. На основе тематики и происхождения классифицируются речевые штампы в газете «Затра» на следующие 6 групп: 1) речевые штампы из текста Библии; 2) речевые штампы из античной культуры; 3) речевые штампы как цитата из языка-оригинала (в том числе речевые штампы из латинского языка, речевые штампы-старославянизмы); 4) речевые штампы из русской литературы; 5) речевые штампы-советизмы. Наиболее частотным для публицистики является использование речевых штампов из текста Библии и из русской литературы. С точки зрения оценочных особенностей, было выявлено, что количество речевых штампов с негативной оценкой значительно превышает количество речевых штампов с положительной оценкой, и среди них наиболее частотными являются, как правило, отрицательные, негативно ироничные и саркастичные.
4. С точки зрения антропоцентризма в речевых штампах современных российских СМИ на вербально-семантическом уровне проанализировав формы слов, стили словосочетаний и предложений, часто используемых в новостных текстах, знаем, что журналистский стиль имеет такие особенности, как краткость, логичность и профессиональность. На лингво-когнитивном уровне авторы используют неофициальные версии названия страны, чтобы стимулировать стереотипы читателя о стране, или используют различные метафоры и языковые игры для построения языковой микро-картины мира, отражающую авторский менталитет. На мотивационном уровне автор использует оценочный речевой штамп с культурологическим содержанием для передачи стилистического значения и выполнения разного типа прагматической функции, например, штамп-цитата из фольклора, литературы, киноискусства, музыкального творчества, а также штамп, отражающий национальную реалию или самобытные традиции.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что глубокое исследование семантических и стилистических особенностей речевых штампов позволит детально классифицировать и анализировать речевые штампы с точки зрения их функционирования и семантики. Результаты данного исследования станут вкладом в развитие и обогащение теории речевых штампов.

**Практическая значимость** определяется возможностью применения результатов данного исследования в лекциях или на семинарах по лексикологии, лингвокультурологии, фразеологии, семасиологии и стилистике, в разработке спецкурсов и спецсеминаров по русскому языку и РКИ, на практических занятиях в русской и иностранной аудитории; а также при самостоятельном изучении теории и практики перевода студентов.

**Материалом** исследования являются примеры речевых штампов и их употребления из публицистической газеты «Завтра» как одного из наиболее показательных, с точки зрения нашей проблематики, современных изданий.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

**Глава Ⅰ. Теоретические основы изучения речевых штампов, используемых в публицистике**

* 1. **Понятие речевого штампа**

**1.1.1 Различные подходы к описанию речевого штампа**

Речевой штамп (РШ) - уже долгое время интересовал учёных, но до сих пор нет его чёткого и однозначного определения. Современные лингвисты уделяют внимание РШ главным образом в лингвистическом, психологическом, когнитивном и переводоведческом аспектах в рамках интересов к их семантическому функционированию, отражению в сознании человека, стереотипизации восприятия и воображения и поискштаму эквивалентов в другом языке, соответственно.

Вопрос о РШ не является однозначным. В Словаре-справочнике лингвистических терминов РШ толкуются как «избитые выражения с потускневшим лексическим значением и стёртой экспрессивностью» (Розенталь, Теленкова 1976: 501). Обращая внимание на те прилагательные, внутри которых даются отрицательные коннотации, отметим, что авторы определяют РШ как часто используемое, надоевшее, почти утратившее лексическое значение явление без своеобразия, оригинальности и экспрессивности.

М. Р. Львов под РШ понимает «оборот речи, в силу чрезмерно частого и неоправданного использования потерявший свою яркость и выразительность» (Львов 1988: 237). Учитывая его частоту и необоснованность использования, автор указывает на его стёртую яркость и образность.

Сопоставив эти две определения, мы заметим, что оба учёных согласны с частотным употреблением штампа, в качестве избитого явления, потерявшего яркость и выразительность, однако Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова трактуют штамп как выражение, потускневшее лексическое значение, в то время как М.Р. Львов называет его неоправданным использованным оборотом речи.

При этом не все учёные едины во мнении, что РШ характеризуется «отсутствием образности» (Винокур 1996: 663). В отличие от них, А. Н. Гвоздев полагает, что штамп «в отдельных случаях допустим и удобен как ходовой, привычный оборот для передачи известного значения» (Гвоздев 1955: 105). Это не единственный пример того, что В. Н. Ярцева считает, что штамп – это «стилистически окрашенное средство речи, <...> наиболее «удобный» знак для выражения определённого языкового содержания, имеющего экспрессивную и образную нагрузку» (Ярцева 1990: 588). Характер *удобный* заключается в установлении быстрой связи между пишущим и читающим ввиду того, что читателю не нужно декодировать придуманное новое выражение автором, принимая его достаточно легко. Через текст затрачивается меньше время на декодирование, если передаётся известное значение, а не новые трансформированные значения, созданные автором. В книге «Язык и культура» говорится, что РШ выполняют «социальную функцию — они поддерживают течение речи (если, например, или нечего сказать, или говорящий затрудняется в подборе слов)». И много штампов не несет «никакой информации, однако способствуют порождению речи говорящим» (Верещагин, Костомаров 2005: 55).

Кроме семантического характера штампа, некоторые исследователичаще обращают внимание на опасность «одностороннего понимания речевого явления, выступающего под этим именем», и его недифференцированной оценки. (Солганик 1968: 42)

Тем не менее, до сих пор нет академического консенсуса по этому вопросу. Как утверждает О. Г. Ананченко, «функционирование штампов на страницах печати — процесс закономерный и необратимый» (Ананченко 2011: 89). На взгляд А. Н. Гвоздева, «опасности штампа не возникает» (Гвоздев 1955: 105). Вопреки мнению А. Н. Гвоздева, В. П. Григорьев полагает, что отсутствие у настоящего автора контроля над использованием штампа может привести к окостенению личного творческого мышления автора, «инерции стиля», к потере «чувства поэтического языка» (Григорьев 1979: 116). Такую точку зрения отстаивает и ещё один исследователь Н. Н. Кохтев: «Штамп “несёт угрозу оскудения и порчи языка” и становится “вялым, худосочным”, и воспринимается как “инородный” вне контекста» (Кохтев 1968: 39).

Впрочем, подчёркивая неизбежность употребления штампа, Г. О. Винокур приходит к аргументированному выводу, что «такова традиция, черпающая свои силы в некоторых основных законах всякой социальной жизни, каждая сфера которой нуждается в терминированных выражениях для специфически присущих ей понятий» (Винокур 1930: 102). Таким образом, как отмечает С. Е. Писаренкова, в публицистическом стиле штамп всегда является «неотъемлемой частью при создании экспрессивно и прагматически окрашенных выражений» (Писаренкова 2006: 18), при этом штамп остаётся незаменимой и крайне необходимой языковой единицей, особенно в публицистическом тексте.

Обращая внимание на конструкцию речевого штамп, В. Г. Костомаров трактует штамп как «изнасилованная жанром идиома, метафора, фразеологическая единица» (Костомаров 1971: 180), в то время как авторы учебного пособия «Культура и техника речи» определяют его как «избитые, постоянно применяемые слова, словосочетания, фразы» (Введенская и др. 1994:12). Однако не следует путать идиом, штамп и универсальное слово. Обоснованно трактуя понятие штамп, ряд учёных дают лишь общее представление, называя его как готовый, стабильный оборот речи, а не отдельного слова (Кохтев 1968: 71; Бельчиков 2002: 38; Гринкевич 2007: 6), а нередко приводят и целые громоздкие предложения (Балли 1961: 109).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что под речевым штампом понимается выражение, которое из-за своего частого использования потеряло свою изначальную сильную экспрессивность и оригинальность, однако оно по-прежнему сохраняет свою образность с культурологическим содержанием, в том числе религиозным, географическим, страноведческим, историческим и даже художественным.

**1.1.2 Сходство и различие между канцеляризмом и штампом**

К. И. Чуковский ввел в языковую практику термин «канцеляризм». В книге «Жизнь есть жизнь» он называет канцеляризм «болезнью речи», «недугом», причиной которой является низкий уровень языковой культуры и бюрократизм отношений в обществе (Чуковский 1963: 119). Г. А. Копнина в свою очередь под канцеляризмами понимает «слова, устойчивые словосочетания, грамматические формы и конструкции, закреплённые за официально-деловым стилем» (Копнина 2014: 209).

Канцеляризм в качестве сухого и шаблонного явления лишен всякой экспрессивности, что в целом характерно для официально-делового стиля речи в связи со стандартизированностью и повторяемостью документов. В отличие от канцеляризма, РШ, является словами или выражениями, не лишенными экспрессивности. более того, изначально они были оригинальны и более выразительны, чем большинство слов в языке. Однако позднее, вследствие своего частого употребления эти выражения настолько «износились» и стали тривиальными и неинтересными. Из средств, украшающих речь, штампы со временем в силу вышеприведенных причин превращаются в маркер недостаточно богатого словарного запаса и отсутствия чувства стиля, что не позволяет говорящему выбрать из всего массива языковых средств что-то не столь точное по смыслу, но гораздо более интересное. Из инструмента для усиления смысла и украшения речи штамп превратился в маркирование, что отражает недостаточное своеобразие пишущего и говорящего (Полякова 2019: 200).

Другими словами, канцеляризм аналогичен штампу в плане устойчивости, противопоставлен в плане экспрессивности. Кроме того, главным различием между штампом и канцеляризмом является сама природа его функционирования в письменной речи. Канцеляризм представляет собой явление, типичное для делового стиля, когда штампы могут возникать в различных стилях, и одновременно обладают разными характеристиками, в том числе речевой, публицистический, поэтический и др. Штамп возникает не только из официального-делового стиля, но и из публицистического, из литературного, поскольку первичными источниками штампа как раз являются самые удачные и красивые метафоры и перифразы, которые со временем переходят к разряду штампа.

С точки зрения структуры и способа построения, по мнению Г. А. Копниной, к канцеляризму относятся как отдельные слова и сочетания слов с функционально-коммерческим стилистическим подтекстом («уведомление, ходатайствовать, при наличии, вышестоящие органы» (Копнина 2014: 209), «надлежит» (БЭС) и т.п.), так и синтаксические конструкции, построенные по каким-то определённым моделям (напр., цепочка существительных родительного падежа: улучшение аутентичной читабельности текстов, решительность сокращения внеплановых вложений; «сочетание существительного с делексикализованным глаголом: оказывать помощь вместо помогать, проводить контроль вместо контролировать» (Копнина, 2014: 209), производить поливку вместо поливать) (БСЭ)».

Это не единственный способ классификации канцеляризма. Со стороны его составляющей части речи, И. В. Матыцина разделяет канцеляризм на три группы: отглагольные существительные (напр.: *расходы на привлечение экспертов*), широкозначные существительные (*область; сфера; вопрос* и т.п.) и прилагательные и причастие (*сведения, необходимые для толкования; запросы, сделанные на основании Соглашения*). (Матыцина 2021: 106).

С одной стороны, индивидуальность и неповторимость любого языка может усложнить процесс создания и обработки текстов, в силу ограниченности во времени. С другой стороны, использование канцеляризма в неофициально-деловых жанрах считается «речевой ошибкой, нарушающей чистоту речи» (Жеребило 2010: 45), поскольку, по словам О. А. Поляковой, такой развитый язык, как русский, может одновременно передавать идеи с точностью и приукрашивать выражения более эмоционально и красочно. Общеизвестная формулировка действительно ускоряет передачу и обмен информации, но стиль коммерческих текстов предполагает сложный, витиеватый язык. (Полякова 2016: 105).

Таким образом, как отмечает Л. В. Рахманин, существование канцеляризма «соответствует общим закономерностям эволюции современного общества, напр., всё большей автоматизации труда, внедрению компьютерных способов обработки, передачи и хранения информации» (Рахманин 1997: 14).

**1.1.3 Сходство и различие между клише и штампом**

Так же, как и стереотип, эти слова первоначально использовались в сфере механической печати. Слово «cliché» был введен в начале XX вв. французской лингвистикой и использовалось синонимично термину «stéréotype» в значении «готовая печатная форма». Слово «штамп» происходит от немецкого языка «Stampfe», и обозначает печать, штемпель. До сих пор среди исследователей нет единого мнения о детальных различиях этих двух явлений, поскольку они рассматриваются с разных точек зрения и по-разному оцениваются лингвистами.

Из-за большого сходства между двумя языковыми единицами, клише и штампами, в отечественной и зарубежной лингвистической литературе было предпринято несколько попыток объединить или разделить их. С одной стороны, некоторые учёные не разграничивает понятия клише и штамп, считая, что штамп это тоже, что клише, в том числе О.С. Ахманова, Г.Н. Скляревская (Ахматова 1966: 607; Скляревская 1998: 700). Кроме того, во французском языке существует только термин «cliché», а Ш. Балли трактует штамп как синоним клише, являющий собой «готовые обороты, нередко целые большие предложения» (Балли 1961: 109).

С другой стороны, большинство исследователей, в том числе Г. Я. Солганик, В. Г. Костомаров, Т. М. Дридзе сходятся во мнении, что обязательно различать термины штамп и клише (Солганик 1968: 47; Костомаров 1971: 180; Дридзе 1972: 38). Как справедливо отмечает Г.Я. Солганик, «неразграничение понятий “клише” и “штамп” ведет к безоговорочному осуждению всех вообще готовых оборотов» (Солганик 1968: 47).

В лингвистике понятие «клише» охватывает многие явления и сферы его употребления. В словаре «Культура русской речи» клише или речевой стереотип определяются как «готовый, легко воспроизводимый в определенных ситуациях и сферах общения оборот» (Иванова, Сковородникова, Ширяева 2003: 241). Аналогичное определение дано в «Словаре лингвистических терминов» Ю. Э. Розенталя и М. А. Теленковой, где используются следующие термины для описания понятия клише, как «речевой стандарт», «шаблон», «стереотипизированный оборот» (Розенталь, Теленкова 1976). Обращая внимание на их различие, С. А. Ромашко подчеркивает, что важное отличие штампа от нейтрального понятия «клише» является «несомненная и твердая пейоративная окраска: штампы – это то, от чего “следует избавляться”» (Ромашко 2009: 225).

Такой точки зрения придерживался Н. Н. Кохтев, который, сравнивая штамп и клише, дает общее представление о понятии штамп, называя его явление, которое «от частого или неправильного употребления выступает со стертой семантикой, потускневшей эмоционально-экспрессивной окраской, становясь вялыми, худощавыми, воспринимаясь как инородные в контексте», и о понятии клише, под которым понимается как явление, которое, наоборот, «несмотря на частое употребление, сохраняет свою семантику, используясь как положительные единицы» (Кохтев 1968: 40). В. Н. Ярцева согласна с ним, отмечая, что термин «штамп» имеет негативные, иногда субъективные коннотации, в основном относящиеся к бессознательному и безвкусному использованию возможностей словесного выражения (Ярцева 1990: 588).

В сущности причина возникновения двух явлений заключается в том, что для ускорения и обеспечения восприятия читающих, форма текста приближается к стандартной. С помощью стандартности повышается эффективность коммуникации. «Тот факт, что стандартное содержание текстов писем хранится в памяти реципиентов, дает им возможность сосредоточить внимание лишь на конкретных переменных сведениях, определяемых данной ситуацией и вкрапленных в устойчивый текст, что значительно снижает время и объем усилий по переработке информации. Такой экономии невозможно было бы достичь, если бы содержание сообщений формулировалось каждый раз по-новому» (Кулаева 2018: 73).

Так, вполне объясним, что мы помещаем штамп и клише в один синонимический ряд, потому что они относятся к важному компоненту газетно-публицистических текстов. Как подчеркивают Г. А. Копнина и М. П. Котюрова, они обеспечивают стабильность публицистики, «лёгкость восприятия и, чередуясь с экспрессивными элементами, устойчивость связи с адресатом» (Копнина, Котюрова 2012: 230). У них похожая коммуникативно-речевая природа, например, они являются устойчивыми, готовыми, часто используемыми предсказуемыми единицами, но, штамп отличается от стилистической и стилевой маркированностью. Поскольку штамп, в качестве окрашенного речевого средства, выполняет информационную функцию, и имеет более конкретное значение.

В целом, существование этих формул является нормальным и необходимым для передачи относительно осмысленной и общепонятной информации. Именно благодаря таким готовым формулам мы можем быстро донести что-то до собеседника, не задумываясь о том, что сказать. Более того, «неупотребление той или иной готовой формулы в речи приводит к недопониманию собеседника или может быть расценено как неуважение к собеседнику» (Федорова 2011: 297). По мнению Ю. Е. Прохорова, клише и штамп – это не только языковые явления, но и формы отражения и проявления социокультурных стереотипов с национальной спецификой в речевом общении.

Таким образом, для определения функциональных и социально-коммуникативных характеристик штампа наиболее подходящим, с нашей точки зрения, можно взять следующее определение: «Штамп сознания может рассматриваться как <…> явление, связанное с социокультурными традициями и правилами его употребления в речи, фактом «обязательности» его репродуцирования в силу именно потребности сигнализации принадлежности к данной социокультурной действительности, данной группе, принадлежности к определенному уровню культуры, культурной страте, сигналом-подтверждением получения культурного сигнала, т.е. для поддержания общения» (Прохоров 2008: 94). Иначе говоря, мы может обращать внимание на штамп с точки зрения его культурологического компонента и социокультурного содержания.

**1.2 Причины возникновения речевого штампа**

Общий путь, в котором отражается образование штампа, обусловлен «взаимодействием двух тенденций — к экспрессивности и к регулярности» (Винокур 2016: 193), или, более жестко, к стандартизации (Костомаров 1971; Шмелев 1964; Золотова 1966), и все же «автоматизм» языкового процесса объясняет очевидное предпочтение использовать уже готовые средства, чем создавать новые. Более того, блестящее образное выражение в этом случае считается результатом «наивысшей оценки». Другими словами, в коммуникации сочетаются два аспекта стилистического выбора: стремление к тому, что уже известно и апробировано, и одновременное стремление к «наилучшему способу выражения данного содержания». Достижение цели на первом из названных этапов отбора приводит к потере качества на втором», в массовой коммуникации «безудержное» воспроизводное и повторяемое применение «таких словесных образов, которые были пущены в обращение как безусловно новые, наиболее яркие и предельно индивидуализированные», является естественным ходом (там же 194). Костомаров утверждает, что причина появления штампа заключается в том, что люди запоминают именно оригинальные и образные выражения, сохраняя их, чтобы впоследствии использовать их регулярно. Иными словами, они используют их для того, чтобы быстро достичь общеизвестных выразительных целей в конкретных языковых контекстах и стилях.

На самом деле, в лингвистических кругах существует в основном согласованное мнение о причинах превращения оригинальных и образных сочетаний в шаблонный штамп, потерявший экспрессивность и выразительность. Как пишет Г. Г. Хазагеров, «частое употребление экспрессивного средства делает его стандартным, ожидаемым, т.е. превращает в штамп» (Хазагеров 2009: 55). Кроме частотности, в лингвистике до сих пор существуют различные мнения по поводу правильности и обоснованности его использования. Например, М. Р. Львов подтверждает, что причина заключается в чрезмерно частом и неоправданном, немотивированном использовании (Львов 1988: 237), однако с такой точкой зрения мы не можем согласиться.

Т. В. Матвеева выделяет этапы преобразования стилистически окрашенного средства на речевой штамп: 1) этап «быстрого взлета»: удачный оригинальный образ широко распространяется; 2) этап «пресыщения образом»: выражение получает негативную оценку, и постепенно становится штампом; 3) в конце концов штамп выходит из употребления (Матвеева 2003: 575). Такой процесс Е. В. Алдонина называет как «семантическая экспансия» (Алдонина 2018: 55). Обращая внимание на причины возникновения штампа с трех точек зрения, как лингвистической, когнитивной и психологической, Е. В. Гринкевич утверждает, что образование штампа связано со стереотипами человеческого сознания, которые также включают привыкание к образам и выражениям, характерным для фразеологизмов, метафор и перифраз, что сопровождается «утратой образности, десемантизацией слов-компонентов», а иногда и игнорированием конкретного контекста и условии коммуникации (Гринкевич 2007: 13).

При этом заслуживают внимания работы А. Н. Полянской, которая полагает, что «любое многократно повторяющееся выражение, теряя свою информативность и связь с денотатом, может переходить в разряд единиц речи, у которых семасиологические связи не выражены или стерты, то есть в разряд штампов. Особенно часто подобные трансформации происходят в рамках публицистического текста, для которого характерно широкое использование стереотипных высказываний» (Полякова 2016: 136). Акцентируя внимание на его семантической значимости, она предлагает новую возможность для развития языка речевого штампа - трансформацию или варьирование.

Таким образом, одной из главных и основных причин возникновения штампов становится стремление говорящего или пишущего к выражению экспрессивности. «Удачный, яркий оборот начинает использоваться очень часто, что приводит к его превращению в штамп. В связи с этим можно выделить два крупных источника штампов: метафоры и фразеологию» (Горбунова, Киреева 2019: 2). Такие образные слова и выражения является своего рода шаблонными метафорами, из-за чрезмерно частого употребления которых теряются семантика и эмоциональная окраска. «Любое яркое и запоминающееся выражение, удачно использованное в речи, теряет свою оригинальность при множественных повторах. Другими словами, слова, имевшие ярко-выраженную образность в прошлом, со временем, при частом их использовании, теряют всякую ценность» (Полякова 2016: 137). Видимо, что автор такой же точки зрения придерживается, как, с одной стороны, источником штампа может быть любое образное, эмоциональное, выразительное и оценочное выражение, к которым относятся и удачные метафоры, и, с другой стороны, главная причина, по которой удачные выражения становятся штампами, – это постоянное его повторение.

Как говорит О. Г. Ананченко, высокая частота использования «военных, спортивных и медицинских образов» способствует их превращению в готовые, шаблонные, формальные компоненты речи, которые, в качестве оценочного и стилистически окрашенного, утратили свой практический потенциал, что приводит к постепенному размыванию образности и переходу к штампу (Ананченко 2011: 10).

Проанализировав все вышесказанное, отметим, что в основу способа образования штампа положен, функциональный признак, «при условии частого и регулярного употребления штампом может стать любая структурная и содержательно-смысловая единица языка (речи) — слово и словосочетание, предложение и высказывание, лозунг и поговорка и т.п.» (Федорова 2011: 293). Обобщая общие характеристики этих конструкций, подчеркнем, что разновидностью штампов являются те слова или словосочетания, которым свойственна ярко выраженная образность в самом начале его возникновения. Те языковые формулы, становящиеся штампами, в основном представляют собой лингвистические конструкции, которые, помимо постоянства «референтной ситуации», отличаются экспрессивностью и своеобразностью и тем самым привлекают внимание к самой форме. Сюда относятся «эпитеты, метафоры и образные сравнения» (Писаренкова 2006: 21). Чем смелее и оригинальнее они выглядят в начале своего появления, тем быстрее они превращаются в штампы (приведем иллюстративный один из многочисленных подобных примеров – *совок.* Появившись в 90-ых годах, этот РШ имел сильную экспрессивно-эмоциональную окраску по отношению к СССР, жителю и носителю старой идеологии, тогда как в настоящее время эта окраска в значительной степени стерлась и это слово уже не воспринимается с той же яркостью и актуальностью, как во время своего озникновения).

Правильное, с нашей точки зрения, мнение отстаивает В. В. Красных, который считает, что источником штампа может быть прецедентное высказывание (Красных 1998: 104). Он определяет ассоциации слов из фиксированных речевых формул как ассоциации-штампы. Как справедливо отмечает учёный, речевой штамп – это результат вербализации штампа-ассоциации, связанного с «определенным поведением в стереотипной ситуации» (там же). Что же касается стереотипа, то это, как указывает учёный, представляет собой «ментальный образ-представление и его вербальную оболочку» (там же: 133). Так, стереотип «представлен в сознании феноменологическими когнитивными структурами, “окруженными” лингвистическими когнитивными структурами» (там же: 136).

Но все же основной причиной тенденции перехода устойчивых выражений в штампы, как аргументирует С. Е. Писаренкова, анализируя ментально-языковую установку социума, является «не столько образность, непрозрачность или идиоматичность языковой формы, сколько связь выражений с какими-то социально-культурными коннотациями: с определенным автором, стилем, жанром, эпохой, идеологией и т.д.», и «данная тенденция наблюдается в некоторых мифах, сказках и произведениях классической литературы, чьи сюжеты и герои приобретают символическое значение как концентрированное выражение определенных человеческих типов или характерных типовых ситуаций» (Писаренкова 2006: 20-21).

На основании вышеприведенных теорий можно сделать вывод, что причина превращения оригинальных выражений, в том числе образных фразеологизмов, удачных метафор, эпитетов, сравнений и других стилистических средств, в РШ заключается в стремлении к экспрессивности, регулярности, легко воспроизводимости, готовности и стандартизации.

**1.3 Лингвистические классификации типов речевых штампов**

**1.3.1 Классификация по источнику**

Выразительные языковые средства, в первую очередь, безусловно представляют собой главный источник РШ в публицистическом стиле. Они могут быть любыми удачными экспрессивными средствами, из-за частотности употребления они переходят в штампы, в том числе это могут быть метафоры, сравнения, метонимия, эпитеты и т.п. Метафоры, характерные для публицистического стиля, превратились в стандарт, штамп, который является всем понятным, легко поддающимся дешифровке. Как утверждает О. С. Синепупова, несмотря на утрату оригинальной образности, такой ряд метафор еще долго продолжает носить оценочную и экспрессивную нагрузку, и оценочность метафор активно влияет на читателей (Синепупова 2007: 70). В связи с тематическим разнообразием новостных статей метафоры, часто используемые в публицистике, затрагивают несколько тем. Анализируя газетные тексты начала XXI века, О. Г. Ананченко приходит к аргументированному выводу, что в русскоязычных газетных текстах частотно используются именно оценочные метафоры, принадлежащие «к различным тематическим группам, военной; спортивной; медицинской; театральной; кулинарной и др.» (Ананченко 2011: 6). Следует отметить, что возникновение таких удачных метафор не влияет на то, как они превращаются в штамп, тогда как именно частота их использования определяет их превращение из образных выражений в шаблонные штампы. В своей диссертации О. Г. Ананченко приводит такие «метафоры, которые вошли в круг газетной лексики еще недавно, из-за неоправданной частоты употребления приобретают ярко выраженную тенденцию к переходу в разряд штампов». Например, *звезда*. Распространяются метафоры в речи или тексте «звезда» и «звездный», частое использование которых «привело к их «потускнению», они стали привычными, а порой даже «набившими оскомину», потеряли красочность, образность, экспрессивность, привлекательность, они стремительно «изнашиваются», утрачивают яркую позитивную оценочность и приобретают тенденцию перехода в штамп» (там же: 73-74).

Языковое средство, которое часто сравнивает с метафором, в первую очередь является сравнением. Оба их, часто и стереотипно используясь, основаны на сопоставлении предметов, имеющих ряд сходств. Ш. Балли рассматривает метафору как скрытое сравнение, «в котором разум под влиянием тенденции сближать абстрактное понятие и конкретный предмет сочетает их в одном слове» (Балли 1961: 222). Б. В.Томашевский тоже смотрит на метафору как сравнение, отмечая, что «метафора, следовательно, представляет собой как бы сокращенное сравнение» (Томашевский 2006: 61).

Как отмечают О. Н. Шалифова и В. М. Волова, «к языковым сравнениям обычно относятся сравнения, закрепившиеся в языке в результате многократного употребления. Они превратились в своеобразные штампы, в устойчивые сочетания» (Шалифова, Волова 2018: 97). Иллюстративные примеры приводит О. Г. Ананченко: «лодка скользит по поверхности озера, гладкой, как зеркало» (Ананченко 2011: 18).

Обращая внимание на широкое значение фразеологизма, В. Н. Телия определяет шесть классов фразеологизмов, в том числе идиом; паремия (пословица и поговорка); РШ; клише и крылатое выражение (Цит. по Казанцев 2009: 69). Некоторые исследователи рассматривают вообще все фразеологические единицы как речевые штампы. С. И. Абакумов считает, что «фразеологизмы – это словесные шаблоны; готовые словесные штамп, механически повторяемые в однородных случаях» (Абакумов 1942: 37). На наш взгляд, некоторые такие фразеологизмы, представляющие собой готовое сочетание с яркой стилистической окраской и образность, активно используются в публицистике, они становятся настолько частыми в своей постоянном и многократном распространении и использовании, что начинают терять свою выразительность и превратился, в конце концов, в штамп. В качестве примеров А. И. Казанцев приводит такие фразеологизмы-штампы, как «поднимать на новую высоту», «завернуть на огонек», «любовь с первого зуба», «ковры высокого полета» (Казанцев 2009: 70-71). Отмечая, что фразеологизмы-штампы обозначают реалии современной жизни, еще показательные примеры приводят Г. А. Гасанова и А. Р. Багавова: «яблочные гаджеты», «верхушка дагестанской бюрократии», «зеленая папка», «нестандартные решения», «протестная акция», «резонансные высказывания», «мировой рынок» (Гасанова, Багавова 2021: 446).

Еще один вид РШ – универсальные слова, согласно определению А. Н. Полянской, это «слова, обладающие неконкретным, обобщенным значением», к которой можно отнести такие выражения, как «в ряде отношений», «при соблюдении некоторых условий», «отличаться определенной спецификой». Они не несут смысловой и информационной нагрузки, используясь и используются приблизительно, неконкретно. И соответственно, это парные слова. Это слова, которые «в речи обычно используются вместе, сложившиеся устойчивые словосочетания». Например, «горячий прием», «неизгладимое впечатление», «простые смертные», «широкая аудитория», «большой спрос», «бурные аплодисменты». Они выражают мысль шаблонно, лишая ее индивидуальности. В таким случае «слушатель воспринимает данную информацию, как должное, тем самым внимание к каждому слову по отдельности ослаблено» (Полянская 2016: 137).

**1.3.2 Классификация по культурному содержанию и их коннотации**

В настоящей работе мы не будем прослеживать происхождение штампа с точки зрения источника и способа его возникновения и распространения, а сосредоточимся на его культурных коннотациях. Согласимся с мнением Л. И. Скворцова, который полагает, что «проблему штампов надо связывать с общей проблемой культуры речи» (Скворцов 1996: 76).

В своей диссертационной работе «Публицистические штампы как отражение ментально-языковых установок социума» С. В. Писаренкова отмечает, что в форме РШ проявляется историко-культурная специфика и отражается доминирующий менталитет носителей этой страны. Именно штамп оказывает «влияние на мировоззренческие установки представителей данного социума» (Писаренкова 2006: 9).

В первую очередь, обратим внимание на библейские выражения, многие из которых со временем утрачивают свой изначальную образность и стираются. Безусловно, что много русских устойчивых выражений и штампов берет свое начало из религиозного текста, как справедливо отмечает М. Г. Луннова, особенно из Нового Завета, прежде всего из Евангелия (Луннова 2008: 41).

В настоящее время интерес к библейским выражениям заметно повышается. В повседневном языке, особенно в языке СМИ, авторы начинают все чаще использовать фразы из Библии, и, как подчеркивает М. Г. Луннова, уже обнаруживается тенденция к частотному «употреблению меткими евангельскими фразами, к превращению их в штампы» (Луннова 2008: 44). Однако в действительности, даже далекие от религии люди в той или иной степени слышали об этих устойчивых штампах, но вряд ли понимают или осознают их происхождение и коннотации, поскольку использую их в повседневном общении или газетном тексте. Например, выражения *ад кромешный*, *хлеб насущный, песнь песней, тридцать серебряников* и многие другие, в большинстве случаев употребляются в шутку, что мы наблюдаем в современной разговорной речи и публицистике.

Другой неотъемлемый элемент современных русских СМИ, как утверждает А. М. Григораш является использование газетного штампа – «советизма», и те устойчивые лексические «вкрапления», выражающие идеологию в советской эпоху, часто употребляются в современной публицистике (Григораш 2013: 29). Одновременное использование известных советских слов и устойчивых сочетаний позволяет авторам газетных статей выразить свою собственную оценку и «отношение к факту или событию, особенно в политической сфере», в наиболее доступной для понимания форме. Кроме того, «принцип контрастной подачи материала позволяет журналистам выразить всю гамму чувств», например, сатиру, иронию (там же: 32).

А. А. Симон придерживается такой же точки зрения, что в результате использования довольно многих штампов - «советизмов» речи, например, публицистической, неизбежно приходится терять оригинальность. А близость к идеологии советской эпохи прошлого может оказать негативное влияние на читателя, что иногда связано с намерением самого автора передать иронию (Симон 2007: 47).

Однако, безусловно, языковая личность автора во многом связана с его профессиональной и идеологической деятельностью, с влиянием советской эпохи, и именно появление и распространение газетного штампа - «советизма» можно рассматривать как отражение языковой личности этих авторов. Каждый автор во многом является продуктом ушедшей эпохи, а эпоха и социальная среда всегда влияли на стиль письма и стилистические характеристики автора. В данных случаях «характерны десемантизация речевых средств, минимум субъективизма в языке, идеологизация оценочной и частотное употребление штампованной лексики» (Новоженова 2012: 16). Таких примеров много, как общеизвестное устойчивое выражение *светлое будущее*, зафиксированное в словаре В. М. Мокиенка «Новая русская фразеология», имеет значение «Неосуществленный идеал жизни советского периода – коммунизм, коммунистическое общество» со пометами публицистическим патетическим или актуализированным ироническим (Мокиенко 2003: 11).

Исследование различных видов культурных коннотаций штампа возвращает нас к первоначальному замыслу и цели СМИ и пропаганды. Уже знаем, что журналисты своими статьями пытаются воздействовать на мнения, чувства и сознание читателей и широкой общественности. В связи с этим, как Е. М. Мелетинский подчеркивает, «массовое сознание неизбежно вклочает некий мифологический уровень... Такая мифологичность массового сознания имеет самые глубокие психологические корни» (Мелетинский 1992: 1). Существует множество причин такого влияния, например, миф «служил предметом веры» (ФЭС); миф ориентирован на человеческую, общественную и природную идеальную рациональную гармонию (там же).

В любом государстве и у любой нации есть свои собственные исторические и политические мифы, как обозначают М. Ю. Дьяконов и А. С. Серова, для русских это «святая Русь, русский народ-богоносец», для китайцев, «срединное государство», а для американцев, - «сияющий град на холме» (Дьяконов, Серова 2017: 93). События политического мифа являются реальными в настоящее время, но информация о них трансформировалась, интерпретировалась идеологически и помогала формировать ожидаемое общественное мнение (Писаренкова 2006: 74). И. М. Дзялошинский подчеркивают, что эпоху после революцию «журналисты чаще всего выступали не как хладнокровные манипуляторы общественным сознанием, сознательно насаждавшие социальные мифы, а как люди, действительно верившие в то, чего на самом деле не было» (Дзялошинский 1989: 8).

Под влиянием различных факторов в политическом дискурсе сформировались идеологический мифологический штамп. Таким образом, говоря о мифологическом штампе, С. Е. Писаренкова приводит много примеров, некоторые из которых связаны с зоометафорами, как «вождь мирового пролетариата» (о В.И. Ленине); «гениальный вождь и учитель» (о Сталине): «лев революции» (о Троцком); «рыцарь революции» (о Дзержинском) и др. (Писаренкова 2006: 76).

Нельзя игнорировать РШ, содержащий и обыгрывающий национальные символы России. Ю. П. Тен определяет систему символов русской культуры как «совокупность символов, сформировавшихся в ходе длительного историческо-культурного развития российского общества» (Тен 2010: 276). Он также отмечает, что символы Древней Руси, Московских царей, императорской России и советской России «переплетаются» в системе символов русской культуры. Символы пронизывают «всю духовную жизнь русского народа, все элементы материальной и духовной культуры, продолжают они играть важную роль и сегодня» (там же).

Другими словами, с помощью языка, такие культурные или социальные символы России с национальной спецификой отражается в письменной и устной речи. Из-за своего национального и общеизвестного характера они повторяются многократно и потому потеряли свое первоначальную образность. Показательный пример национального символа России, это матрешка. Как А. В. Малыгина и С. И. Валькевич говорит, «знаменитая русская матрешка, известная далеко за пределами России, имеет почти столетнюю историю и стала одним из всеобъемлющих образов России, символом русского народного искусства» (Малыгина, Валькевич 2016: 635). *Наш мир – как матрешка*, здесь РШ с компонентом *матрешка* довольно часто используется с почти полностью стертой семантикой, когда значение этого символа порой затруднительно определить из контекста – «красивый», «пестро одетый», «состоящий из нескольких частей», «являющийся составной частью чего-то большего», «раскладываемый на разные составные части» и т.п.

В. В. Красных полагает, что одним из источников штампа является прецедентное высказывание (Красных, 1998: 104). Это не единственное мнение относительно принадлежности прецедентного высказывания к штампу. В энциклопедическом словаре-справочнике «Культура русской речи» указывается, что основанные на принципе речевой стереотипизации прецедентные словосочетания могли бы быть обобщены с такими стилистико синтаксическими категориями, как штампы (Сигал 2019: 104).

Известно, что происхождение прецедентного высказывания может быть различным, в том числе цитаты из музыкального, художественного, литературного произведения, рекламы, кино и телевидения. Подчёркивая изначальную индивидуальность прецедентного имени, Д. Б. Гудков указывает причину его перехода к эталонному высказывания (Гудков 2003: 108). Вначале их источником были либо известные тексты (напр.: *Обломов* и *обломовщина, Тарас Бульба, Манилов* и *маниловщина* и многие другие), либо исторических событий (напр.: *Иван Сусанин, Колумб…*), и далее, получив определенное эталонное качество, они стали постоянно использоваться в разных областях, чтобы заставить читателя быстро и лаконично понимать и воспринимать их содержание и внутреннюю экспрессию.

Например, к прецедентным высказываниям можно отнести известный монолог Гамлета «*Быть или не быть*», который в настоящее время используется как штамп, способствуя созданию комического эффекта. В равной степени привлекают внимание РШ, отсылающие к истории России и других стран. Они «в силу их широкой известности легко воспринимаются адресатом, создают богатые возможности для апелляции к соответствующим личностным качествам, ситуациям, действиям, высказываниям» (Нахимова 2008: 48). В целом, в жанре политического дискурса авторы обычно используют название конкретного исторического события и исторической фигуры, у которых глубокий эпохальный смысл, для передачи отношения и подразумеваемых оценок, обычно негативной. По мнению И. Дулебовой, эти исторические штампы «использованы с целью привлечения внимания читателя, имплицитной оценки, речевой экономии, передачи иронического, саркастического, трагического и иного звучания» (Дулебова 2017: 172).

Эти штампы относятся не только к российской истории, но и к зарубежной. Например, слово *Сталин* представляет собой «символ диктатуры, тоталитаризма, авторитаризма»; и одновременно зарубежное *Наполеон* означает «безграничную амбицию», а *Жанна д’Арк* - «символ самопожертвования, Патриотизма» (там же).

Таким образом, трудно не привлечь наше внимание таким газетным заголовком, как «*Круг Вольных и Правильных Казаков*». В Московском государстве XV-XVII вв. так называли вольных людей из центральных регионов страны, бежавших на периферию, спасаясь от закрепощения. В современной публицистике подобные РШ в различных его вариациях употребляется по отношению к свободным, свободолюбивым людям.

**1.4 Публицистика как среда реализации речевых штампов**

Невозможно исследовать штамп в отрыве от изучения его функции в конкретном природе и стиле, ввиду того что разные типы штампа выполняют разные семантические и стилистические функции. В языке СМИ реализуется не только основные языковая функция – информировать, но и воздействовать с помощью агитации и пропаганды, и дать соответствующую оценку, которую выполняют стилистически окрашенное средства. Как отмечает С. И. Бикмуканова, в публицистике «затрагиваются вопросы весьма широкой тематики - актуальные вопросы современности, представляющие интерес для общества: политические, экономические, моральные, философские, вопросы культуры, воспитания, повседневного быта» (Бикмуканова 2014: 35).

С одной стороны, безусловно, публицистика и любые виды СМИ исторически возникли в первую очередь с целью передачи информации. Другими словами, главная и первоначальная функция публицистического стиля – это информативная. Именно поэтому в книге «Современная газетная публицистика» авторы называют публицистический стиль как «информационный стиль» (Беззубов, Коньков, Житенева 1987: 136). «Газетный текст, как известно, отличается прагматической ориентированностью, то есть запрограммированной установкой на социальную оценку излагаемого факта в заданном направлении» (Новоженова 2012: 16). То есть, в конечном итоге, задачей публицистики является достижение ориентирующей тенденции, которая позволяет читателю выработать оценку и суждение о новостной статье и об авторе, ее передающем. Для этого используются все языковые средства, используемые в тексте, включая штамп. Как писал Ш. Балли: «Язык газет переполнен штампами – да иначе и не может быть: трудно писать быстро и правильно, не прибегая к избитым выражениям» (Балли 1961: 109).

С другой стороны, как утверждает А. Н. Полянская, «в условиях жесткой конкуренции различных новостных изданий и борьбы за аудиторию, важна не только значимость и актуальность передаваемой информации, но и форма ее передачи, эмоциональная составляющая, которая и будет привлекать, либо отталкивать читателей», и другой важной задачей журналистской информации является оценка информации. Обычно эту задачу выполняют такие языковые средства, как фразеологизмы, языковые стандарты, штампы, и, особенно в критической публицистике с политическими обозрениями, поговорки и лозунги, поскольку они помимо основных номинативной и информативной функций выполняют оценочную функцию, т.е. экспрессивную оценку передаваемой ими информации (Полянская 2016: 138).

Таким образом, воздействующая функция направленна на влияние на взгляды и мнения людей, формировать у них смутные ориентации или конкретные образы тех или иных событий, явлений, лиц, и таким образом формировать определенное отношение к социальным проблемам, таким как защита окружающей среды, демографический кризис, геополитика и т.д.

Для выполнения обеих функций в публицистике часто используются общеизвестные цитаты, высказывания, что «легко рождает ассоциации и становится источником образности» (Бикмуканова 2014: 36). Однако, это регулируется не только этими двумя базовыми функциями, но и тем, что язык публицистического стиля должен быть «коммуникативно общезначимым, то есть ясным и выразительным, точным и кратким» (Солганик 1996: 12).

Возвращаясь к первоначальной цели публицистики, отметим, что это – привлечение внимания читающего. Поэтому те языковые средства, которые способствуют выразительности, оценочности, экспрессивности играют большую роль именно в публицистическом стиле, нежели канцеляризмы в научно-деловом стиле и т.д..

В последние десятилетия изучение языка журналистики уже не ограничивается только лингвистическими направлениями, появились и другие новые направления, такие как когнитивно-психологическая перспектива. Среди них можно выделить и когнитивный подход основан на изучении «публицистической картины мира», которая оказывает огромное влияние на людей, поскольку «сопровождается эффективными средствами воздействия» (Солганик 2000: 33).

Как отмечает Г. Н. Скляревская, в настоящее время публицистика «оказывает огромное влияние на состояние общественного сознания» (Скляревская 2005: 4). Иначе говоря, другой отличительной чертой публицистики является употребление стандартного и устойчивого слова и сочетания. Для обеспечения своевременности и эффективности газеты часто выпускаются в столь сжатые сроки, что иногда невозможно обработать языковой материал до совершенства. Поэтому неизбежно возникают языковые стандарты. В научном труде Т. М. Диевой указывается, что «другой не менее важный аспект изучения языка публицистики - прагматический» ввиду информированного, убежденного и воздействующего предназначения картиной миры, создаваемой СМИ. Многие учёные, в том числе А. А. Залевская, И. М. Кобозева, Г. Я. Солганик и Т. П. Третьякова, обращая внимание на стиль публицистический, отмечают, что «модальность газетного текста проявляется в степени эмоциональности, оценочности, образности, субъективности или объективности и т.п.» (Залевская 1999: 98; Кобозева 1986: 8; Солганик 2000: 36; Третьякова 1995: 32).

Таким образом, есть и другие причины их появления: «вследствие повторяемости тематики, ограниченного круга тем, при учете периодичности издания» (Бикмуканова 2014: 35). Такие порожденные стандарты и, следовательно, публицистические штампы, возникают в связи с стремления к экспрессивности в определённых ситуациях «газетного творчества», что приходит к быстрому переходу экспрессии в стандарт. Оригинальные выражения, удачные со стороны выразительности, быстро подхватываются другими авторами как средство достижения выразительности, используются в больших масштабах и большое количество раз на глазах у читателя, «стирается», и в конце концов становятся штампом, потерявшим исторически изначальную образность (Тепляшина 1997: 32).

В этом процессе штамп выступает как неотъемлемым единицам, именно поскольку в разных контекстах он является как стандартным речевым средствам передачи информации и фактических элементов, так и экспрессивным и оценочным средствам.

Всеобщее признание штампа и их способность достигать языкового и речевого значения в публицистических текстах свидетельствует об их декоративном и стилистическом эффекте в плане номинации, референции и интерпретации, а также «социальной оценки событий», что позволяет им быть одним из основных языковых средств «формирования стилевой доминанты» публицистического стиля, который является не только стандартным, но и социально оцениваемым (Новоженова 2012: 14).

В то же время стоит отметить, что по мере того, как авторы постепенно осознавали, что употребленный штамп утратил свою образность и утомляют читателя слишком частым использованием, они больше использовали в своих текстах трансформацию и варьирования штампа по мере необходимости. Это делает штамп и стандарт более выразительными и образными, оставаясь при этом простыми для понимания, как отмечает В. Г. Костомаров, «стабилизация таких готовых к употреблению выражений всегда относительна, тогда как тенденция к изменению и обновлению в допустимых лексических и тематических границах – абсолютна» (Костомаров 1970: 57).

Кроме того, с точки зрения В. Г. Костомарова, своевременный характер новостной коммуникации означает, что автору необходимо быстро реагировать словами на важных лиц или на значительные события, которые происходят в данное время, и было бы явно вредно для автора писать, а для читателя читать использовать все оригинальные и совершенно новые образные сочетание слова. Действительно, такой характер значительно усиливает появление и распространение языковых стандартов и штампа в публицистиках и новостных текстах. В дополнение к этому, поскольку публицистики адресованы широкой публике, и не существует конкретных ограничений на усвоение или восприимчивость читающего, также, как утверждает З. Л. Новоженова, «в данной функциональной сфере отличается массовостью, разнородностью и размытостью своих социально-психологических характеристик, что в определенной мере ограничивает речетворческие эксперименты автора. Сообщение, адресованное массовому читателю со всеми вытекающими из этого последствиями, должно быть как можно более доходчивым» (там же).

Как уже упоминалось выше, предметом газетной статьи могут быть самые разные влиятельные фигуры или социальные события, произошедшие в недавнем прошлом, и эта тематическая открытость позволяет появляться в статье различным штампам, что, несомненно, является удобным и, главное, неизбежным средством именования и интерпретации (например, *Мамай, Ледовое побоище, Сталинградская битва* и др.). Иными словами, анализ значения и частоты использования штампа, который появляется и распространяется в публицистических текстах, рассматривая их как текстовые средства передачи фактологической информации, является важным шагом в исследовании функции публицистики, и наоборот тоже.

«Современные СМИ не только отражают культурные ценности общества, его мировоззрение, нравственные и эстетические предпочтения, но и сами формируют собственные традиции». Словарный запас публицистического стиля разнообразен, и существует непрерывный процесс «стандартизации, изменения и обновления». Конечно, язык средств массовой информации также имеет свои неизменные характеристики, особенно то, что он должен быть понятным и «руководствоваться принципом экономии» (Горбунова, Киреева 2009:1).

Публицистика, безусловно, представляет собой главный источник появления РШ. Как Н. Н. Кохтев отмечает, функции и характеристики публицистики позволяют возникнуть штамп, в качестве «конденсации» языка (Кохтев 1980: 40). Кроме того, штамп возникает как следствие частотной повторяемости обсуждаемого вопроса и ограниченного круга тем публицистики. Более того, одной из основных причин появления штампов является стремление к выразительности и экспрессивности.

По мнению Т. М. Диева, еще одной актуальный аспект исследования языка публицистики является и «социолингвистический аспект» (Диева 2001: 28), которым называют анализ «языковых особенностей газет разных типов с учетом концептуальной программы издания в конкретных исторических условиях и социальных, психологических, языковых особенностей читательской аудитории, на которую газета ориентирована» (Лысакова 1993: 58).

Особенность публицистики заключается в том, что все социально-политические, культурные и лингвистические изменения в обществе могут быть отражены в материалах СМИ очень быстро и достаточно полно. Анализ функций и семантики использованного штампа в языке СМИ позволяет нам получить глубокое понимание мира с точки зрения газетного языка и взаимодействовать с культурным и социальным фоном (Горбунова, Киреева 2009: 2-3).

Публицистическим изданием, которое является средой и природой штампа, для нашего анализа в работе мы используем газету «Завтра». Она является еженедельником, известным в российском обществе своей жёсткой и резкой критикой социального события и постсоветской партийной деятельности в России, и часто публикует статьи и интервью с известными оппозиционными политическими и общественными деятелями. Как пишет Т. М. Диева, «для представления оценочной информации широко используются такие жанры, как памфлет и фельетон, а также создаются новые для газетной полосы жанровые формы, например, «обзывалки», специально искажающие имена первых лиц государства, и «абсурдные рассказы». Часто используются анекдоты, афоризмы, лозунги, пародии и стихи. Примечательно, что даже тексты, заявленные как объективно-информативные (например, под рубрикой «Официальная хроника»), носят оценочный характер» (Диева 2001: 81). Другими словами, тексты газеты «Завтра» характеризуются низкой информационной насыщенностью, а стремлением к «вторичной» интерпретации событий и ярко выраженным оценочным и апелляционным характером (там же). В этом случае исследование употребленного штампа в такой оценочной газете необходимо и важно.

**Выводы**

В данной главе, во-первых, были уточнены значения понятий *штамп, канцеляризм* и *клише*, выявили разницу между этими тремя явлениями. Во-вторых, были указаны причины возникновения РШ и его источники. В-третьих, мы перечислили и проанализировали отдельные типы классификации РШ с различных точек зрения. В-четвертых, определились основные черты публицистики, в качестве среды реализации РШ, чтобы раскрыть функции и семантические характеристики РШ в публицистическом стиле, и определить экспрессивно-эмоциональную окраску.

Проанализировав выше исследования о РШ как явлении в языке СМИ, сделаем следующие заключения:

1. Штамп является выражением, из-за частого использования потерявшим свою изначальную сильную экспрессивность и оригинальность, но по-прежнему сохранившим образность с культурологическим содержанием, в том числе религиозным, географическим, политическим, историческим и даже художественным.

2. Между клише, канцеляризмом, штампом существуют сходство и различие. Необходимо разграничивать эти понятия со стороны их конструкции, природы, семантической функции и стилистической окраской. Хотя все три являются устойчивыми, готовыми словами или сочетаниями, но канцеляризм встречается только в официально-деловых текстах и имеет функционально-коммерческий характер, клише – это выражение, которое может использоваться в различных жанрах, но обычно не выполняет информативную функцию и в основном используется для экономии времени, а штамп - это выражение, которое потеряло свою оригинальность из-за чрезмерного использования и, в большой степени, приобрело негативную оценку.

3. Образование штампов в основном связано с желанием выразить конкретные экспрессию и отношение посредством тех метофор, фразеологизмов, прецендентных высказываний, которые изначально были удачными и образными, но в результате многократного и частого использования такие словосочетания стали стереотипными в сознании людей, а первоначальная цель изчезла, и только сформируется автоматизм и привычка, что привело к потере образности и семасиологической связи внутренних компонентов и в конце концов становится штампом.

1. До сих пор нет единой классификации РШ, в том числе классификация по источнику. Но в нашей работе только обращаем внимание на классификацию по культурному содержанию и его коннотации, включая в себя РШ, отсылающий к тексту Библии; к античной культуре; к истории России; РШ, содержащий советизмы; национальные символы и РШ из произведений.

4. Публицистика является средой, где рождаются и меняются разные виды речевого штампа. Именно информационная и воздействующие функция и экспрессивность публицистики позволяют возникнуть штамп и также определяет семантическую функцию и экспрессивно-оценочную характеристику.

Далее, в практической части нашей работы, приведем и проанализируем конкретные примеры оценочного РШ с культурологическим содержанием, выбранные из газеты «Завтра», с целью описания особенностей их семантики и функционирования, а также сделаем подробную классификацию на основании эмпирического языкового материала, собранного методом сплошной выборки.

**Глава 2. Анализ оценочных речевых штампов с культурологическим содержанием в российской публицистике**

**2.1 Принципы отбора, классификация материала и методология анализа**

Примеры речевых штампов, классифицированных нами по отдельным тематическим и семантико-культурологическим гнездам, мы собрали методом сплошной выборки из популярной в России еженедельной газеты «Завтра» [https://zavtra.ru/archive/2021].

Собранные нами материалы основаны на следующих параметрах:

1. Материалы должны быть начиная с 2022 года;
2. Материалы должны иметь четкий номер выпуска и автора;
3. Гражданская позиция авторов материалов не мешает исследование нами с точки зрения языка и эмоционально-стилистической направленности издания как научно-исследовательский материал.

Сначала статьи отбираются методом сплошной выборки в соответствии с темой, затем они анализируются и классифицируются описательным методом и методом семантической идентификации, с помощью которого сосредоточимся на коннотативном значении штампов, связанном с личностным смыслом, социальными установками и другими эмоционально насещенными, а не на значении об объекте.

Такими методами нами были определены единицы для анализа, которые затем были разделены на 6 групп:

1. Речевые штампы-Библизм;
2. Речевые штампы из античной культуры;
3. Речевые штампы как цитата из языка-оригинала (в том числе речевые штампы из латинского языка, речевые штампы-старославянизмы);
4. Речевые штампы из русской литературы;
5. Речевые штампы-советизмы;

Образец: *Орды стрингеров, военкоров и журналистов крупных СМИ трудятся в поте лица, но их работа несистемна и хаотична, она не завязана на армейское командование.* (04.04.2022)

Анализ:

*Адам и Ева* были помещены в Едемский сад, созданный Господом Богом, но хитрый змей подговорил Еву украсть вкус запретного плода, а Ева дала плод Адаму, чтобы у них просветлели глаза. И все это стало известно Господу Богу, который, ввиду чего открылись глаза у них обоих. Все это стало известно Господу Богу, который, чтобы наказать их, изгоняя их из рая, заставил потомство Евы, женщин, терпеть боль при родах, а Адаму оставалось только всю жизнь трудиться, чтобы добывать пищу, то есть «В поте лица твоего будешь есть хлеб» (Быт. 3, 19). Сейчас этот штамп постепенно приобрел более распространенное значение, как «тяжким трудом».

Функционирование:

В этой статье автор комментирует неразбериху в основных российских и украинских социальных сетях и беспорядочность освещения настоящих событий журналистами СМИ в контексте российско-украинского конфликта.

В этом предложении автор использует этот штамп как для того, чтобы передать, что журналисты действительно много работают на передовой, пытаясь освещать события в реальном времени, так и для того, чтобы намекнуть, что журналисты получают только мизерную выгоду от таких слепых усилий без диктата военных и правительства.

**2.2. Семантический анализ речевых штампов, выражающих оценку**

В результате теоретического изучения и анализа природы и сути речевых штампов как языкового явления в современных российских СМИ мы пришли к выводу, что они в изобилующем количестве используются авторами исследуемого нами источника, т.е. публицистическо-критической газеты «Завтра», при этом до сих пор сохраняя яркую образность и эмоционально-экспрессивное наполнение, одновременно неся в себе определенный культурный подтекст, что является своеобразным публицистическим стилем редакционной политики данного издания. В еженедельнике «Завтра», заключающим в себе информативную и воздействующую на читателя функцию, для усиления экспрессивности авторы статей на актуальные общественно-политические темы, в основном критического, и, как следствие, сильно саркастического характера, нередко прибегают к употреблению штампов с ярким патетически позитивным либо негативным оттенком, в том числе, зачастую с явными пафосными коннотациями.

Итак, ниже распределим речевые штампы по тематическим компонентам, которые в них содержатся, и рассмотрим их на наиболее показательных примерах с целью их практического описания и характеристики.

**2.2.1 Речевые штампы из текста Библии**

В настоящей работе мы исследуем, в том числе, речевые штампы, отсылающие читателя к тексту Библии. Библия – это величайшая сокровищница христианского мира, религиозный и культурологический памятник европейской цивилизации. В Библии содержится глубочайшее богатство мудрости, именно поэтому в наше время и в художественной литературе, и в языке СМИ существуют и цитируются прецедентные фразы из Библии, которые, причем, далеко не всегда выделяются на письме кавычками, что говорит о том, что они прочно вошли в современный русский язык как часть менталитета носителя русской культуры. Приведем ряд иллюстративных примеров к вышесказанному из журналистских текстов газеты «Завтра»:

А) Речевые штампы, которые используются в качестве дополнения:

- *Нормы права и их исполнение привязаны исключительно к властям предержащим, которые используют их в своих интересах на чисто либеральной основе.* (26.02.2022)

Речевой штамп *власти предержащие*происходит из выражения «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога» в главе 13 Послания Апостола Павла к римлянам. Употребляется в ироническом смысле по отношению к начальству, руководству, правительству, администрации всякого рода (ЭСКСВ).

*- Если прямая диктатура подобна волку, то демократия – это волк в овечьей шкуре.* (25.11.2022)

В словаре фиксируется серия синонимов к выражению *волк в овечьей шкуре*, в том числе фарисей, притворщик и ханжа (БСССРЯ), которое первоначально встречается в Евангелии по Матфею. Здесь этот РШ употребляется для обозначения лицемеров, которые прикрывают свое злонамерение мнимым благочестием.

*- Сейчас Пекин напоминает Ноев ковчег, собравший «каждой твари по паре» ради спасения от роковых угроз.* (08.02.2022)

Здесь трансформируется фразеологизм *всякой твари по паре* из главы 6 Книги Бытия, намекая об Ноевом ковчеге (БТФСРЯ). Используется в сатирическом смысле по отношению к пёстрой компании, смешивающей в настоящей Китае.

*- Нехватка медицинского персонала в больнице давно стала притчей во языцех, и путей решения сей проблемы никогда не просматривается.* (17.12.2022)

Здесь мы встречаемся с церковнославянизмом *во всех языцех*, застывшим в современном языке в своей древней форме: Тв.пад. мн.числа и *язык* в значении “народ”. Согласно тексту Второзакония, речевой штамп *притча во языцех* характеризуется негативной или, поуже, иронической оценочностью и имеет значение “Предмет всеобщих разговоров, постоянных пересудов и т. п.” (ФСРЛЯ).

Б) Достаточно большое количество экспрессивно-эмоциональных речевых штампов употребляются в качестве сказуемого:

- *Дорогим коллегам, болтающим сейчас о позорных страницах нашей истории, я напомню, что посыпать голову пеплом рановато.* (12.03.2023)

Сочетание *посыпать голову пеплом* отсылает нас к Книге Иова, т.е. букв. «бросать пыль над головами к небу»*,* которое употребляется в метафоризированном значении “предаваться глубокой скорби” (ФСРЛЯ). В приведенном нами примере характеризуется политик, который ничего не делает, но проводит все свое время, жалуясь и оплакивая несчастье.

*- Кремль почти ни на йоту не изменил порочного социальноэкономического курса.* (22.11.2022)

Обозначая “ни насколько, ни на самую малость” (УФСРЯ), выражение *ни на йоту не (уступить, изменить)* было взято из Евангелия по Матфею. Под *йотой* здесь подразумевается самая маленькая арамейская буква *i*, перенятая впоследствии греческим алфавитом (ТСЖВЯ). В этом предложении сатирически характеризуются и критикуются российские власти за их упрямство и нежелание идти на перемены.

**2.2.2 Речевые штампы из античной культуры**

Греко-римская классическая культура широко отражена в христианской литературе, искусстве, философии, а также встречается в юридической терминологии, штампах и клише, а также в исторической и философской науке и т.д. Так, например, героический эпос Гомера «Илиада» является бесценным литературным наследием, равно как и древней греческой и древнеримской мифологии. По этой причине в современных СМИ, в том числе и авторы газеты «Завтра», используют большое количество речевых штампов, отсылающих к античной культуре, в частности, и к этому произведению. Проанализируем несколько показательных примеров из текстов указанной газеты:

*- Начатая ФРС политика повышения учетной ставки выглядит вовсе не «нитью Ариадны», способной вывести перекредитованную и всё в большей мере паразитическую американскую экономику из кризисного лабиринта.* (04.07.2022)

В древнегреческой мифологии *Ариадна*, дочь критского царя Миноса и Пасифаи, помогла афинскому царю Тесею после того, как он убил полубыка-получеловека Минотавра, безопасно выйт из подземного лабиринта с помощью клубка нитей, поэтому этот речевой штамп характеризуется положительной семантической оценки – «разобраться в сложной обстановке», «выйти из затруднительного положения» (ТСРЯО).

*- Если Запад хочет видеть себя на правильной стороне истории, нацелиться на Россию недостаточно. Он должен очистить свои собственные авгиевы конюшни.* (09.03.2022)

Часто используется в газете крылатое выражение *авгиевы конюшни* (с отсылкой на миф о шестом подвиге Геракла, получившего указания очистить от навоза конюшни царя Авгрия), передающие отрицательной оценку крайнего беспорядка и запущенности, грязного места, в котором давно не делали уборку (БЭС).

*- А что Запад? Он лишь бессильно выл. И что означала агония Антироссии в момент, когда весь прежний миропорядок летел в тартарары?*(31.12.2022)

Употребление слова тартарары в значении "Преисподняя” в составе *провалиться в тартарары, лететь в тартарары*, является ироничным, нося в себе смысл “рухнуть в преисподнюю, убраться к черту, исчезнуть”. Напомним, *тартар* в греческой мифологии является «пространством, находящемся в самой глубине подземного мира, ниже аида, бездна» (МЭ). Наказанные богами, такие, как Сизиф и Тантал, испытывали там вечные муки.

*- То есть на практике получилось, что вот такой директивный и плановый подход позволил России пройти между Сциллой и Харибдой, между разгуляй-малина либерализмом Европы и ошибками в планировании Китая.* (09.12.2022)

Выражение происходит от названия двух мифологических чудовищ, Сциллы и Харибды, живших по обеим сторонам узкого Мессинского пролива и губивших всех, кто проплывал мимо» (ССРЛЯ). Так, употребляемое сочетание *между Сциллой и Харибдой* в анализируемой нами газете не только выражает яркую эмоциональную оценку (подчеркиваемую стилистической игрой в сочетании с простонародным выражением *разгуляй-малина*) и употребляется в значении “находиться в тяжёлом положении, когда опасность угрожает с двух сторон” (ФСРЛЯ), но и несет в себе острую сатирическую коннотацию “попасть под перекрестный огонь, но не мочь дать отпор”.

**2.2.3 Речевые штампы как цитата из языка-оригинала**

Изучение материла показывает, что во многих СМИ, включая газету «Завтра», используются идиомы из других языков (в основном из латыни), многие из которых уже стали узнаваемыми речевыми штампами в результате их многократного использования и цитирования не только в специализированной литературе, за пределы которого многие из них давно вышли, проникнув в разговорный язык.

**2.2.3.1 Речевые штампы в виде цитат из латинского языка**

Латынь как один из языков христианства, а также язык обучения в европейских церковно-приходских школах, играл очень важную коммуникативную роль в средневековом обществе. Под влиянием христианства, а также древней римской философии, и права изучение языка началось с латыни. Латынь, как высоко развитый язык в ту эпоху, была уникальной и привилегированной частью общества. Поэтому невозможно изучать современные речевые штампы в политических, юридических текстах, а также в текстах СМИ, не учитывая латинские устойчивые выражения или словосочетания. Проиллюстрируем вышесказанное на следующих примерах:

*- Храним ли мы в себе самобытное начало или являемся tabula rasa – просто бессмыслами этнографическим материалом и марионеткой для чуждых цивилизаций?* (11.04.2022)

Латинское крылатое выражение ***tabula rasa***, переведенное на русский язык как “чистая доска” и буквально обозначающее “с чистого листа” (СЛФВ), часто появляется в античной философии, в том числе, у Платона, Аристотеля, в стоицизме (БСЭ). Этот РШ употребляется не просто для обозначения человеческого индивида, который рождается без врожденного ментального содержания и чьи интеллектуальные ресурсы строятся полностью из опыта и чувственных восприятий внешнего мира, но используется с иронией для обозначения «марионетки», которая подчиняется ограничениям другого человека и полностью лишена собственного разума.

*- Вся жизнь тех, кто неустанно боролся за дело Советского Союза во время холодной войны, была тлен… Была бесконечное Via Dolorosa…* 16.05.2022)

Латинское существительное *Via*, употребляющееся в сочетании с такими словами, как *Via trita via tuta* (“проторенная дорога безопасна”), *Via scientiarum* (“путь к знаниям”), *Via antique* (“старый путь”), в настоящее время слишком активно эксплуатируются авторами, пишущими на тему политики, экономики, бизнеса и правовой сферы, что и послужило причиной перехода подобных выражений в речевой штамп. Так, в вышеуказанном примере *Via Dolorosa* имеет значение “путь страданий, крестный путь” и употребляется с целью отрицательно-иронической оценки человека, который занимался бессмысленной работой, пытаясь отменить трагический постепенный распад Советского Союза во время холодной войны.

*- На рынке периодически появляются ловкачи, уверяющие, что продаваемые ими смартфоны ... тайно вынесены через черный ход с официального завода компании. Но проверить это a priori нельзя.* (13.07.2022)

Выражение *а priori*, дословно переводится как “от предшествующего”, означает знание, полученное до приобретенного опыта и независимо от него. Иными словами, это умозаключения, не основанные на утверждениях, которые изначально принимаются как истинные. Данное латинское выражение попало в язык философской науке, в частности, в качестве термина в теории познания И. Канта, а вследствие его дальнейшего частого цитирования вне пределов этой узкоспециализированной области гуманитарной сферы оно превратилось в речевой штамп как письменной, так и устной формы современного русского языка вне зависимости от тематической области его употребления.

*- Именно такое поведение России подтвердило бы urbi et orbi её миссию как Катехона — «удерживающего теперь» и привлекло бы к ней симпатии здоровой части человечества.* (06.02.2022)

С выражением *urbi et orbi*связывается история о том, что в XIII–XIV вв. каждый раз, когда новый Папа избирался главой Рима и католической церкви, люди выражали ему такое благословение, которое в дальнейшее стало формулой для выражения благословения папы всему католическому миру в праздники, т.е. букв. «к городу (Риму) и к миру», затем каждому человеку.

**2.2.3.2 Речевые штампы-старославянизмы**

Старославянский язык — это первый славянский литературный язык. В IX—XI вв. он являлся литературным языком для большинства славянских народов и оказал влияние на формирование их языков (Фриче 1939: 824). В связи с этим, еще одним важным пунктом в нашей классификации нельзя не обратить особое внимание на речевые штампы в виде цитирований фраз, цитируемых в основном из религиозных текстов старославянского, или церковнославянского языка. Ниже приведем примеры, иллюстрирующие сказанное нами, из современных текстов газеты «Завтра».

*- И посему, не надо иметь семь пядей во лбу для того, чтобы уразуметь, что текущий цивилизационный кризис будет и далее усугубляться.* (04.02.2022)

Здесь речевой штамп выражен в виде фразеологизма, и его лингвокультурные коннотации заслуживают отдельного внимания. На Руси слово *пядь* обозначало “старую русскую меру длины” (МАС), т.е. расстояние в 17,7 см, т.к. такому, которое равнялось расстоянию между кончиками пальцев (большого и указательного), отходящих от ладони (БЭС). В сочетании с лексемой *лоб*, которая в русской культуре ассоциируется с умом, интеллектом выражение *семь пядей во лбу* приобрело семантически застывшее экспрессивное значение: “очень умный, одаренный, выдающийся человек” (ФСРЛЯ), узнаваемое любым носителем русского языка, даже без филологического образования, несмотря на архаичный компонент *пядь*.

- *Выводить же народ на улицу пока некому. Да и сигнал Великому кормчему будет гласом вопиющего в пустыне.* (18.12.2022)

В качестве церковнославянского выражения из Библии, фразеологизм *глас вопиющего в пустыне* означает “напрасный призыв к чему-либо, остающийся без ответа, без внимания” (ФСРЛЯ), или так называемый призыв бесплодный, отчаянный, безнадежный на отклик. В оригинальном тексте "φωνη" переводится не только как "*глас*" в старославянском языке, но и "*голос*" в современном русском.

- *Ведомости с перечислениями опубликованы в открытых источниках. Ищите и обрящете.* (20.09.2022)

«Евангельские изречения стали неотъемлемой частью русской литературной речи» (Бурцев, 2022: 1 https://foma.ru/prosite-i-dano-vam-budet.html). Некоторые из них приобрели новые значения, другие по-прежнему тесно связаны с религией, третьи сохранили свои первоначальные значения и используются в новых контекстах.К последним относится выражение от Матфея, как «*Просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам*». Постепенно такое выражение часто цитируется на церковно-славянском языке: «*Ищите, и обрящете, толцыте, и отверзется*». Его значение - “добивайтесь своего, ваше упорство будет вознаграждено” (ЭСКСВ).

- *КНР впервые, ничтоже сумняшеся, выступила против своего главного экономического партнёра за океаном, причём, не в частностях, такое бывало, а стратегически.* (03.02.2022)

Такой штамп часто используется в русской литературе, например, «Он, не задумываясь и *ничтоже сумняся*, решает большие вопросы и строит окончательные выводы» в рассказе А.П. Чехова «Несчастье»; «Они переплетали книги, малярничали, лудили кастрюли — и всё это делали *ничтоже сумняшеся*, и дешево, и скверно» в произведении Н.С. Лескова «Котин доилец и Платонида» и т.д. Выражения *ничтоже сумняся* или *ничтоже сумняшеся*, когда переведены на русском языке, как “*нимало, или нисколько не сомневаясь*”, имеют шутливо-ироническое значение: совсем не сомневаясь, без долгих размышлений, попросту, спроста.

- *Злачные, лучшие места для дач и поселения для души уже скупили богатенькие буратинки.* (25.11.2022)

Выражение *злачное место* относится к той категории штампов, которые с течением времени значительно изменили свой первоначальный смысл, в настоящее время даже с точностью до наоборот. Сегодня под «злачным местом» понимаем место для безудержного алкоголизма и разврата, где собираются всевозможные сомнительные личности, всевозможные пьяницы и отбросы общества, в том числе, низкопробные кабаки, бордели и т.п. Но если обратить внимание на этимологию этого выражения, то оно заимствовано из православной заупокойной молитвы и обозначает “место, где душа человека обретает мир и покой после смерти, где можно благополучно и обеспеченно жить без труда, забот, хлопот и т. д.” (ФСРЛЯ).

- *Камо грядеши? Нарастающее противостояние между западными странами, находящимися под контролем США и Россией со всей наглядностью.* (09.02.2023)

Это фраза, сказанная, по преданию, апостолом Петром Иисусу Христу. В буквальном смысле она значит “Куда ты идёшь” и исользуется как шутливо-торжественная форма вопроса о конечной цели движения, но в переносном смысле фраза *Камо грядеши?* является предложением, “задуматься, правильно ли человек живёт, туда ли идёт в своей жизни, верны ли его жизненные цели, ценности и т. п.” (ЭСКСВ)

**2.2.4 Речевые штампы из русской литературы**

Начиная с XVII века, в русской литературе практически не было периода упадка или посредственности, а имена русских литераторов ярко сияют и повсеместно появляются в летописях мировой литературы. Поэтому авторы газеты «Завтра» широко используют речевые штампы из литературных произведений, в которых они выражают не только собственное отношение, но и предполагают предысторию сюжета и персонажей оригинального произведения. Рассмотрим ряд примеров в продолжение затронутой темы:

*- Ясность их взгляда, отзывчивость и, даже, своего рода интеллигентность по-настоящему удивляют. Ангелы во плоти.* (22.09.2022)

*Ангелы во плоти* в самом начале появился в оде «Видение Мурзы» (1791) Г. Р. Державина, обозначая очень добрый, кроткий, честный человек, олицетворяющий ангела на земле. Иногда это выражение используется для лести, для того чтобы иронизировать человек, который маскирует свои отрицательные качества. Но здесь только выражается оригинальное значение с положительной оценкой.

*- Есенин ещё упирался, доказывал, что не всю «охапку частушек» израсходовал. Есть ещё порох в пороховницах!* (27.01.2023)

Встречаясь первоначально в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба», крылатое выражение *ещё порох в пороховницах* отличается эмоционально-экспрессивной окраской. Этот фразеологизм, в котором выражена шутливо-ироническая коннотация, используется для обозначения человека с крепким здоровьем, хорошим самочувствием или большим потенциалом, который способен “на многие значительные дела, хотя окружающие этого от него уже и не ждут” (ЭСКСВ).

*- И народ, объединённый во имя святая святых, взялся за огромную дубину — дубину народной войны.* (28.07.2022)

Изначально штамп *дубина народной войны* употребляется в романе-эпопее «Война и мир» Л. Н. Толстого, опубликованном в 1863 году, показывая картину, как все граждане страны работают вместе для борьбы с внешними врагами.

### *- Культ потомков отличается от культа избалованных «маменькиных сынков», мажоров, эгоистов.* (29.01.2023)

В качестве прецедентного текста, которое было написано впервые в пьесе «Недоросль» Д. И. Фонвизина в 1782 году, *маменькин сынок* обозначает “избалованный, изнеженный мальчик или молодой человек” (ФСРЛЯ). Как отмечает в «большом словаре русских поговорок», тaким словосочетаниям cвoйcтвeнна нeoдoбpитeльная oттeнка (БСРП).

*- От работы я не бегаю. Но не хочу «мартышкиного труда». Если я над чем-то работаю, я должен точно знать, что это кому-то нужно.* (19.11.2022)

Выражение *мартышкин труд* происходит от басни «Обезьяна» русского баснописца И.А. Крылова в 1811 году, но в самой басне такая фраза не встречается. Её астоящий автор - литературный критик Д. И. Писарев, придающий оттенок пренебрежительности, как “бесполезные усилия, действия” (ФСРЛЯ). По сути, это моральный вывод к басне.

*- Россия — это не Европа. Россия — это не Азия. Это не красивые слова и не квасной патриотизм — это данность. Ни в какие чужие лекала громадность России втиснуть не удастся.* (20.04.2022)

Согласно словарю Ушакова, выражение *квасной патриотизм* вошло в оборот в 20-х годах 19 столетия, судя по запися, и впервые появилось в произведении «Письма из Парижа» П. А. Вяземского. Оно употребляется в значении “упрямая, тупая приверженность к мелочам национального быта” (ТСРЯО).

*- Новые "буревестники революции", типа Навального или Соловья, зовут нас в Россию без Путина и мечтают о переделе награбленного, предлагая сменить одних капиталистов на других.* (29.06.2022)

Это выражение впервые появилось в издаваемом народовольцами нелегальной газете «Земля и воля». Но широкую известность она получила благодаря Максиму Горькому и его «Песне о Буревестнике» (1901). После выхода книги образ буревестника стал символом грядущей революции. В конце марта 1901 года писатель Леонид Андреев написал Максиму Горькому, что в Москве появилась статья, в которой уже сам автор «Песни» был назван «Буревестником». Так, после октябрьского переворота 1917 года выражение *буревестник революции* часто использовалось в отношении Горького. Авторы газеты «Завтра» используют это выражение в качестве штампа для выражения шутливо-иронического отношения к “лидеру оппозиции, возмутителе спокойствия в коллективе и т. п.” (ЭСКСВ)

*- Чтобы не оказаться окончательно на обочине истории и не перейти в положение осажденной крепости, нужна не просто программа замещения, латания тришкиного кафтана.* (27.06.2022)

Штамп *тришкин кафтан* является прецедентным текстом из басни «Тришкин кафтан» И. А. Крылова. С помощью этого штампа изображается ироническая ситуация, положение или дело, “когда устранение одних недостатков влечёт за собой возникновение новых недостатков” (ФСРЛЯ).

*- Проще всего, выхватить позеленевшую от тоски и уныния, сточенную в еженощных схватках* ***с*** *ветряными мельницами режима ядовитую шашку сатиры и обличения, и, рассекая спёртый воздух истории, вопить: «Сколько раз я писал, говорил, кричал!!!». Толку-то…* (28.02.2022)

Речевой штамп *сражаться с ветряными мельницами* восходит к тексту эпизода из романа М. де Сервантеса «Дон-Кихот», в котором герой сражался с ветряными мельницами, приняв их за великанов (Ашукин, Ашукина 1960: 576). Он используется в ироническом смысле для обозначения людей, которые бессмысленно тратят время и силы в борьбе с мнимой опасностью (ФСРЛЯ).

**2.2.5 Речевые штампы-советизмы**

Ученые в целом сходятся во мнении, что часто наблюдается обыгрывание советских крылатых выражений в газетных заголовках, и как отмечает И.А.Седакова, «советизмы очень "удобны" для разного рода речевой игры» (Седакова 1995: 229). Обнаружили, что в газете «Завтра», где опубликованы критики постсоветской партийной деятельности в России, часто используются советские штампы не только для оценки советского события, но и для выражения идеологической тональности соответствующего времени.

*- Необходимость «борьбы с враждебными режимами» якобы во имя «сохранения дружественной Западу мировой системы.* (08.11.2022)

*- Но Восток, тысячу лет противодействуя тлетворному влиянию Запада всё таки да, в фундаменте своём сохранил Церковь.* (29.08.2022)

*- Доложив основным силам колонны о готовящейся засаде, Михаил одним из первых вступил в бой с превосходящими силами противника.* (02.03.2023)

Все три примера приведенных выше штампов тесно связаны с историческими событиями советского периода и имеют непосредственное отношение к советской внешней политике и международным отношениям с Западом. Изучая и анализируя исторические источники, мы обнаруживаем, что Советский Союз в первые годы своего существования пытался преуменьшить значение так называемой "мировой революции" и активно занимался дипломатической и торговой деятельностью с капиталистическими странами в то время, когда отношения с Западом определялись как *дружественные*, хотя в более поздних оценках это считалось «вымыслом» и «самообманом» (так называет российский политолог С.А.Михеев). Затем СССР скорректировал свою внешнюю политику, и отношения с Западом стали ухудшаться, начав эпоху американо-советской холодной войны, когда Запад рассматривался как *враг*.

*- Светлое будущее или очередной договорняк: как мы хотим, чтобы было?* (23.04.2023)

Это распространенный штамп официальной пропаганды (ТСИПТ), призывающий терпеть все тяготы настоящего ради "*светлого будущего*". Нищета и убожество индивидуальной жизни при советской власти представляются как великая жертва, добровольно принесенная ради благополучия будущих поколений. *Светлое будущее* на самом деле было мифом, который заставлял людей верить, что такие лишения будут вознаграждены в ближайшем будущем. Такой штамп часто повторяется в публицистике, приведем еще примеры: *Открыть дверь в светлое будущее; Борьба за светлое будущее* и т.п.

*- Школьников заставляют убирать урожая, не объявляя ежегодные «битвы за урожай».* (04.05.2023) *В штате Тенесси уже началась битва за урожай*

Такой штамп часто обыгрывается в различных вариациях, но с сохранением аллюзии на известный советизм: *битва за Заполярье / за историю / за космос / битва за «Родное» / за Антарктиду* и т.п.

*- Над Тайванем «тучи ходят хмуро»: напряжение между США и Китаем возрастает.* (19.09.2022)

Это фраза из военной советской песни «Три танкиста», ставшая штамп, который часто встречается в публицистических текстах в различных вариациях. Еще несколько примеров, как *На границе тучи ходят хмуро; Здесь уже не «тучи ходят хмуро», а ураган грозит* и другие.

*- Это даже не ситуация, когда низы хотят, а верхи не могут.* (01.10.2022)

«*Верхи не могут, низы не хотят*» - это часто перифразируемая цитата Ленина о революционной ситуации. По его мнению, все условия, необходимые для того, чтобы совершить государственный переворот и свергнуть существующую правящую систему, были налицо. Этот аргумент был востребован его последователями и вошел во все школьные учебники по истории и обществознанию в советский период. Он сохранился и сегодня, хотя уже не относится конкретно к ситуации советского периода, а используется в других контекстах в связи с социально-политической ситуацией, к которой он относится.

*- Главный иконостас России – этикеточная реклама спиртных изделий прибавляет смертей от алкоголя.* (14.12.2022)

Первоначально слово *иконостас* означало алтарную перегородку христианской церкви. Здесьимеется в виду стенд с портретами членов Политбюро ЦК КПСС.

*- Блатной феодализм заканчивается. Преобразит Россию та сила, которая сможет предъявить предельно конкретный образ желаемого народом будущего.* (16.05.2023)

*Блат* - это человек, который работает в местах, где вероятен дефицит. К таким местам относятся кафе и рестораны, продуктовые магазины, магазины одежды и косметики. В условиях всеобщего дефицита плановой экономики и продовольственного нормирования, царившего после гражданской войны, «*достать по блату*» означало “получить что-то незаконным способом” (ТСРЯУ), бесплатно через знакомого, с помощью связей. Различные варианты формы этого слова были переданы как штампы, включая прилагательную форму *блатной*, которая встречается в этом примере.

*- Вопрос стоит по-ленински: кто кого отсечёт от будущего?* (11.05.2023)

Это один из принципов классовой борьбы и революции, озвученный Лениным на II Всероссийском с езде политпросветов: *Вопрос – кто кого опередит*.

**2.3 Антрополингвистические аспекты публицистических речевых штампов как средства выражения языковой личности**

Антропоцентризм представляет собой философское мировоззренческое представление, согласно которому человек находится в центре мира. По сравнению с первыми тремя этапами, которые возникли в истории языкознания – сравнительно-историческая парадигма, системно-структурная парадигма и социальная парадигма, антропоцентрическая парадигма, оно берет свое начало с 60-х годов XX века и уже в 90-е становится довольно развитой и сформированной научной теорией. Российская антропоцентрическая парадигма включает человеческий фактор в изучении языка, фокусирующая лингвистические дисциплины на исследовании говорящего, или homo sapiens, другими словами – изучает «человека разумного», через изучение «языка, на котором говорит человек», изучает, «как лучше использовать язык» через исследование, «как лучше знать и понимать язык». Общим объектом, объединяющим науки, которые составляют антропоцентрическую парадигму современной лингвистики, является языковая личность, то есть «человек в его способности к коммуникации» (Седов 2016: 29).

В течение 20 лет российское лингвистическое изучение антропоцентрической парадигмы достигло всемирно известного успеха и привело к появлению десятков теорий, среди которых значительное влияние на научное сообщество оказали следующие теоретические модели: «Теория деятельности» А. Н. Леонтьева (1969, 1974, 2003), «Теория функциональной грамматики» А. В. Бондарко (1984, 1987), «Теория знаковых систем» Ю. М. Лотмана (1990, 1992), «Теория функционально-коммуникативного синтаксиса» М. В. Всеволодовой (1988, 2000), «Теория речевого этикета» А. А. Акишиной, Н. И. Формановской (1986), «Теория языковой картины мира» (Апресян 1995; Маслова 2001; Шмелёв 2005), «Система прецедентных феноменов» (Караулов 1986; Сорокин 1993; Красных, Гудков 1997, 1998), «Теория динамических моделей» Е. В. Падучевой (2004), «Логический анализ языка» Н. Д. Арутюнова (1987-2010) и «Теория языковой личности» Ю. Н. Караулова (1987). Эти теории и доктрины, большинство из которых носят передовой и оригинальный характер, представляют собой ряд уникальных учений современных российских лингвистических исследований.

Данная работа посвящена анализу языковых материалов в публицистическом тексте на основе теории языковой личности Караулова. Термин «языковая личность» впервые появился в русском языкознании в работах В. В. Виноградова, но точного определения его в то время предложено не было. В 1980-е годы внимание лингвистов постепенно привлекалось к этому явлению, например, в работах «Современная лингводидактика» Г. И. Богина и «Русский язык и языковая личность» Ю. Н. Караулова, где были предприняты попытки их терминологического определения. Их определения конкретны, где доминируют, по мнению Ю. Н. Караулова, языковая личность как человеческие способности, позволяющие создавать и воспринимать тексты различной структурно-языковой сложности, глубины и точности отражения действительности и определенной целевой направленности (Караулов 1989: 3).

Кроме этого, способность речевых штампов отражать «речевой портрет» автора тоже является важным аспектом данной части. Начинаясь с фонетического портрета, разработанного М.В. Пановым в середине 60-х годов, речевой портрет тесно связывается с понятием языковой личностью. Отношения между ними можно объяснить двумя постулатами: 1) М.В. Китайгородская и Н.Н. Розанова называют речевой портрет функциональной модель языковой личности (Китайгородская, Розанова 1995: 54), 2) С.В. Леорда считает, что речевым портретом следует называть воплощенную в речи языковую личность (Леорда 2006: 19).

Изучение языковой личности в русистике перешло от построения теории и развития теории к третьему этапу – вопросу применения вышеупомянутых теорий на практике. В настоящее время имеются исследования макроязыковых личностей в произведениях известных писателей, в частности, Набокова, Степенова, Жуковского, в высказываниях и дискурсах исторических личностей, как, например, Екатерины II, и политических деятелей, в том числе Киссинджера и Черчилля, а также исследования конкретных языковых средств, включая аббревиатуры, фразеологические единицы, номинации, лексико-грамматические девиации и т.д. В нашей работе анализируется микроскопический метод исследования в рамках рассмотрения публицистических речевых штампов.

Некоторые учёные считают, что речевые штампы делают общение шаблонным, лишенным индивидуальности или выразительности (Розенталь, Теленкова, 1976; Львов, 1997; Винокур 2016). Но на самом деле, в большинстве случаев, по сравнению, например, с канцеляризмами, в современной публицистике именно варьирование и трансформирование речевых штампов делает текст статьи живым, интересным и, что немаловажно для стиля СМИ, привлекающим внимание читателя, выражающим экспрессивную оценку или коммуникативно-прагматический потенциал авторов, и далее, отражающим их языковую личность.

Следует отметить, что трехуровневая модель языковой личности, разработанная Ю. Н. Карауловым, представляет собой важную фундаментальную теоретическую базу для данной работы. Его структура языковой личности состоит из трех уровней: 1) вербально-семантического; 2) когнитивного; 3) прагматического. При этом в нашей статье анализируется речевой штамп, выражающийся языковой личности в публицистике с точки зрения этих трех уровней.

**2.3.1 Анализ публицистических речевых штампов на вербально-семантическом уровне**

На нулевом (вербально-семантическом) уровне единицами определяются отдельные слова, объединяющиеся грамматическими, семантическими, синтаксическими и ассоциативными связями. Их совокупность суммируется единой «вербальной сетью». Для носителя языка вербально-семантический уровень отражает общее владение естественным языком конкретного субъекта, а для исследователя это своего рода традиционное и формальное средство описания и выражения. Караулов подчеркивает, что на нулевом уровне стереотипы представляют собой наиболее популярные, «стандартные словосочетания, простые формульные предложения и фразы» (Караулов 2010: 52), которые под общим названием – своеобразные штампы и клише.

С точки зрения Караурова, любоц взрослый носитель русского языка говорит по-русски, и различия их фонологической, лексической и грамматической компетенции невелики, и, таким образом, вербально-семантический аспект лексики не отражают индивидуальности русского языка. Однако с точки зрения межкультурной коммуникации, именно основное и формальное содержание русского языка, является фундаментальным исследованием о национальной языковой личность данного языка и базой переходу к лингво-когнитивному и прагматическому уровню. Нам представляется, что выбор и использование лексики, таких как личные местоимения, числительные, термины, неологизмы и т.д., создают особый стиль речи; что своеобразие синтаксической модели отражает внутреннюю логику дискурса и сознательность мышления говорящего; что использование стилистических средств усиливает выразительный эффект дискурса. Исходя из этого, можно сделать следующий анализ.

1. Аббревиатуры в новостных сообщениях отличаются от тех, которые используются в повседневном общении. В отличие от повседневных сокращений и аббревиатур, которые могут носить эмоциональную нагрузку (Стахеева 2008: 29), передавать экспрессивно-эмоциональное отношение и регулировать атмосферу общения, а использование аббревиатур в журналистике основывается на необходимости и целесообразности компрессий и эффективности сокращенных выражений, т.е. могут ли они способствовать экономии времен и точной передаче информации. К таким аббревиатурам мы отнесли следующие: *США – КНР: напряжение в отношениях не спадает* (20.01.2023); *Ветеран КГБ о битве спецслужб после гибели СССР* (21.12.2022); *Пентагон, НАТО, ВСУ: операция «Ленинский субботник»* (07.04.2023); *ШОС вместо ЕС: Турция меняет курс?* (21.11.2022); *В Госдуму внесен законопроект о выходе России из ВТО* (21.03.2022); *Пожар в НИИ Минобороны: халатность или диверсия?* (22.04.2022); *Почему российские вузы проигрывают в мировых рейтингах?* (22.06.2022); *ВВП, СРЗП и ЛДПР: заявления по случаю Дня Государственного флага* (22.08.2022); *ООО НКС: от чего зависит правильный выбор управляющей компании* (24.03.2023); *«Госуслуги»: что умеет портал* (17.09.2022).
2. Последние десятилетия XX века и начале XXI века характеризуют как эпоху информационного взрыва, в результате которого возник «терминологический взрыв» (Ци Ванчжи 2006, 27). Он привел к распространению новой терминологии и появлению новых отраслей знаний, которые не только способствуют богатству языка, но и чрезвычайно важны для развития науки в современном мире. Будучи всеобъемлющей формой средств массовой информации, журналистика неизбежно включает в себя терминологию из всех сфер жизни. Например, О. И. Ревуцкий (1983) изучал явление нежаргонизации терминов в прессе в области биологии, медицины, химии и т.д. Cчитается, что использование терминов из разных областей в прессе может в той или иной степени выражать индивидуальность автора. В частности выделим следующие:
3. Политические: *Американской властвующей элите надо помочь!* (16.11.2022); *Альянс демократий на краю пропасти* (14.10.2022); *Поговорим о харизматических лидерах и движениях* (23.01.2023); *Крах теории "социального прогресса"* (21.05.2022); *О перспективах «либерально-олигархического» переворота в России* (15.09.2022);
4. Экономические: *Проедаются не только все амортизационные отчисления* (02.02.2023); *От Грефа убежали деньги – бегство из банков* (04.12.2022); *Дешевые деньги для экономики* (17.06.2022); *И вот тут рост инфляции издержек!* (28.07.2022); *Остатки командной экономики светят и греют* (10.05.2022); *«Быки» и «Медведи» на фондовом рынке* (14.02.2023);
5. Мaтeмaтические: *Золотое сечение русской жизни* (11.10.2022); *Формулы и уравнения честного бытия* (04.05.2023); *Ордината "Своизма" – А своя ли своя страна?* (11.10.2022); *США: новые координаты гражданской войны* (26.06.2022); *Трезвость как особая геометрия нового бытия* (20.04.2023);
6. Химические: *Кровавые Диктаторы и Голод – катализаторы Революций?* (27.07.2022); *Возгонка духа возможна с освоением своей подлинности* (22.07.2022); *Вернули все полимеры* (17.03.2023); *Михалков – индикатор перемен Чумазый о борцах из интеллигенции* (05.06.2022); *Молекула Русского Бессмертия* (09.02.2023); *Реакторы нового поколения* (11.11.2022);
7. Астрономические: *Тальберг пролетел яркой кометой и исчез* (26.05.2022); *Куда приведет человечество «затмение» Билла Гейтса?* (02.04.2023); *Табло. Ситуация на Украине близка к кульминации...* (02.04.2023); *Зенитная миссия России* (17.04.2023); *Донецкий меридиан – в осажденной Горловке* (30.10.2022); *Все завершилось впечатляющим "парадом планет"* (24.11.2022); *Черная дыра, об изнанке войны* (06.02.2023);

А еще многие биологические термины, включая в себя *биение пульса, ген, банк генов, злокачественная опухоль*, или спортивные и физические, как *хет-трик, желтая карточка,слэм-данк, трехочковый бросок* и т.п. Мы обнаружили, что с точки зрения когнитивной лингвистики, авторы новостей часто используют термины для передачи метафорического значения, осуществляющейся «проекция одной концептуальной области в другую, своего рода экспансия концептов области источника, в результате которой происходит захват и освоение ими новой области – области цели» (Лакофф, Джонсон 2004: 145). следует отметить, что эти термины в основном используются в качестве главного существительного в именных словосочетаниях.

1. Анализируя публицистические тексты с синтаксической точки зрения, обнаружили большое количество оборотов причастных, как *Агонизирующий враг готовит химатаки* (20.03.2022); *Вот подрывник, тесно контактирующий с российскими либералами* (12.04.2023); *«Самое драгоценное – это верующий народ…»* (11.03.2022); *Какова судьба уготована ведущему военному музею России?* (25.03.2022); *Золотая айва, в жизни все потерявшая* (09.03.2023); *Князь Мышкин как несостоявшийся христианин* (11.12.2022); *Потерявшие страх: страны коллективного Запада идут ва-банк* (10.06.2022); *Неисчерпаемый сон – о последних поэмах Юрия Кузнецова* (17.06.2022); *Невменяемый Джо – что стоит за угрозами Байдена в адрес Путина?* (20.05.2022); *Уничтоженный под Калугой укропский беспилотник нес авиабомбу* (06.02.2023); *Смиренный русский ницшеанец* (09.02.2023); и деепричастных, например, *Во Франции повышают пенсионный возраст, несмотря на протесты* (12.12.2022); *Изучая врага, проникаешься его коварством* (24.11.2022); *"Поэта отмечая юбилей..."* (25.11.2022); *Двое в лодке, исключая собаку* (17.06.2022); *До трети россиян экономит на еде, питаясь просроченными продуктами* (05.03.2023); *Владимир Путин впервые посетил Донбасс, прилетев на вертолете в Мариуполь* (19.03.2023). Подсчитав и сравнив частоту употребления этих оборотов в собранном нами корпусе, выяснили, что количество деепричастных оборотов от глаголов совершенного вида намного меньше, чем несовершенного. Что касается функционирования этих оборотов, как отмечает Г.Н. Манаенко, что «В зависимости от коммуникативного статуса выражаемой информации значения осложняющих категорий актуализируют в тексте либо смыслы дополнительных топиков и исходных точек, отношений и пресуппозиций, либо смыслы достоверности и различных оценок сообщаемого, авторизации и адресата побуждения, а также отражают коммуникативные интенции говорящего» (Манаенко 2013: 46). Другими словами, использование осложненных предложений с причастными и деепричастными оборотами в текстах как раз и призвано выразить намерения и цели говорящего более ясным, простым и логичным способом, завершая тем самым взаимопонимание между говорящим и слушающим. В продолжение этой мысли отметим, что особый интерес представляет также ряд синтаксических явлений, а именно, употребление синтаксических стереотипов с компонентом личного местоимения множественного числа для приближения автора к читателю, поместив их в ту же позицию и положение, и одновременно обойти вопросы ответственности, связанные с публицистической речью: *нам кажется, мы с вами, считаем*; и широкое употребление инфинитива и безличного предложения, к примеру, *нельзя упускать, нужно поддержать, надо обратить внимание* и далее, или использование вводных слов, отражающих логические и мыслительные связи, как *во-первых, кстати, значит, кроме того, главное*; и вводных, выражающих оценочные окраски, включая в себя *конечно, очевидно, вероятно, безусловно* и т.д.

**2.3.2 Анализ публицистических речевых штампов на лингвокогнитивном уровне**

На лингвокогнитивном (тезаурусном) уровне в качестве единиц следует рассматривать обобщенное и системное познание к миру, выражающееся в понятии, идеи и крупном концепте. Имеется форму ирамиды с иерархией высших и низших уровней, образующих индивидуальную языковую картину мира с помощью афоризмов, пословиц, поговорок, фразеологизмов и т.д. Языковая картина мира одного народа отражает его мировоззрение и систему ценностей, его представление о времени и пространстве, его менталитет и образ мышления, его поведение и т.п. Этот уровень находится в центре внимания исследований в области психолингвистики и лингвокультурологии.

А) Во-первых, исходя из изученного нами теоретического и эмпирического материала, как нам представляется, что прецедентные онимы, содержащие и обыгрывающие национальные символы России, позволяют создавать крупную когнитивную единицу – концепт, из которого формируется устройство лингвокогнитивного и национально-культурного тезауруса, относяющегося к ядру и основе картины мира. Приведем примеры, *Двухглавой геральдикой нам предначертана жизнь по географической оси Восток-Запад* (01.11.2022); *Они же (европейцы) создали миф о «загадочной русской душе»* (01.11.2022); *Это решение поспешили объяснить давлением на «русского медведя»* (07.11.2022); *Хозяин Кремля* (24.05.2022) (в значении «глава российского государства, Президент»); *когда на Болотную площадь нашлась Поклонная гора* (18.08.2022) (зд. речь идет о превосходящем в количественном отношении митинге в поддержку власти по сравнению с митингом оппозиции); *Наш мир – как матрешка: унутре в ней черти, а снаружи ангелы* (11.02.2022) (причем штамп с компонентом *матрешка* довольно часто используется с почти полностью стертой семантикой, когда значение этого символа порой затруднительно определить из контекста – «красивый», «пестро одетый», «состоящий из нескольких частей», «являющийся составной частью чего-то большего», «раскладываемый на разные составные части» и т.п.: *Президент вел себя как матрешка; Девочка Даша – маленькая девочка, красивая русская матрешка; Певица Н. разодета как матрешка; Округ – как матрешка внутри Архангельской области; Мозг – матрешка состоит из нескольких сфер; Сюжет складывается как матрешка; Казань, как матрешка, состоит сразу из нескольких исторических зон* и т.д.).

Здесь также можно упомянуть и штамп с компонентом – национальным символом других стран, хорошо узнаваемым носителем русской культуры: *Газовые потоки начинаются в русском Заполярье и движутся к Великой Китайской стене и Кельнскому собору* (14.10.2022); *О “ресурсном проклятии” Страны восходящего солнца* (о Японии) (31.03.2022); *Сборная страны каналов и тюльпанов* (о Нидерландах) (19.08.2022); *Туманный Альбион защищается от коронавируса* (о Великобритании) (07.03.2023); *Восход Пятой империи* (о Франции) (28.04.2023); *Опыт Острова Свободы может быть полезен для России* (о Кубе) (04.04.2022); *Ядром станет бывшая территория Страны кленового листа, как наименее пострадавшая* (о Канаде) (19.02.2023); *«Плавильный котел» американского общества не работает* (о Америке) (03.02.2022); *A как распалась страна фараонов?* (о Египете) (31.01.2022).

Вместе с тем, в публицистике встречается довольно большое количество штампов с концептом-онимом отечественных и зарубежных городов, как: *«Доктор Мясо» в городе на Неве* (01.08.2022); *Третий Рим? Да - третий Рим!* (21.02.2022); *Город-герой – оружейная столица России* (23.09.2022); *Пурпурный Запретный город* (20.08.2022); *Остановившееся сердце Запада* (о Праге)(08.01.2023).

В) В-третьих, фокусируясь на авторской идее передачи определенного поля ассоциаций на когнитивном уровне с помощью языковых средств, мы сталкиваемся с такими публицистическими фразеологическими оборотами и фразеологизированными метафорическими сочетаниями, которые, часто повторяясь, входят в сознание носителя языка и таким образом, естественно быстро теряют свою экспрессивную окраску, как: *Как пробить брешь в «железном занавесе» коллективного Запада вокруг нашей страны* (14.12.2022); *Этим заявлением дан зеленый свет к признанию Новороссии со стороны Российской Федерации* (28.09.2022); *этого им не дали сделать «акулы пера»* (09.02.2022); *многократно избиралась эта слуга народа* (05.08.2022); *Он и дальше будет прорубать окно в Европу через Среднюю Азию* (05.02.2022); *фразеологизированные метафоры лихие девяностые* (11.02.2023); *Большевики против ВЧК. Подковерная борьба «вождей»* (22.12.2022) и др.

При этом, такая категория, как категория оценки, которая в силу своей природы и частотного ее употребления, зачастую стирает свою яркость выражения и экспрессивную наполненность, постоянно требует в языке все новых и новых средств для ее пополнения, вследствие чего возникают модные, еще пока экспрессивно свежие фразеологические штампы и фразеологизированные метафоры, как, например, *быстро стала заполняться самым экзотическим интеллектуальным пустоцветом* (13.11.2022); *ведь «болотно-белоленточные митинги» организовывали далеко не «бедные» люди* (02.06.2023); *как болотные настроения в мире искусства стали маргинальными и жалкими* (21.04.2023); *как-то в одной околополитической тусовке неизбежно и во многом тривиально шла беседа об актуальных имперских жанрах* (15.02.2023); *испытывать инвестиционный голод; социальные недуги; грязные технологии* и т.п. Использование этих словосочетаний является намеренной попыткой автора привлечь внимание читателя к информациям того поля, с которой они связаны, в том числе, к определенным эмоциональным и оценочным элементам, или к культурному значению, которое они несут в себе. Однако, как и любой языковой штамп, их все-таки ждет аналогичная судьба – либо полное забвение, либо стирание внутреннего содержания и эмоциональной окраски, размывание значения, расширение сферы употребления, т.е. превращение в «опустошенный знак».

Итак, используя вышеперечисленные категории речевых штампов, авторы публицистических статей новостного характеры пытаются создать следующую когнитивную картину страны. Во-первых, либо восхваляя одну страну, либо саркастически комментируя ее через имплицитные, символические неформальные обозначения этой страны, либо для того, чтобы избежать неловкости, которая возникает при прямом назывании. Намеренное использование автором «псевдонимов» также иногда призвано привлечь внимание читателя к символам, характеристикам и особенностям этих стран.

Во-вторых, большое количество подобных речевых штампов с эмоциональным значением может быть более эффективным в коммуникативной деятельности, чем простое описание эмоций с помощью словами с прямым значением или чрезмерно длинными фразами. Наиболее очевидной стилистической и прагматической особенностью речевых штампов, исследуемых в данной работе, является их экспрессивность. Как отмечает С. Е. Писаренков, в публицистике штамп является неотъемлемой частью при создании экспрессивно и прагматически окрашенных выражений. (Писаренков 2006, 18) Считается, что с помощью варьирования и трансформации речевых штампов, публицист придает им новую экспрессивно-эмоциональную окраску, тем самым усиливая его оценочную функцию, причем, как правило – отрицательную, негативно ироничную, саркастичную. А выражение сарказма – это одна из функций речевых штампов в современных СМИ, задачей которых является высмеять тот или иной факт действительности, саркастически пошутить или высмеять, при этом не прямо, не открыто, а косвенно, как бы завуалированно. Прикрывая свое субъективное авторское оценочное мнение устоявшимся речевым штампам, т.е. фразеологизмом, цитатой, перифразом или языковой игрой слов, автор, преследуя своей целью воздействовать на мнение читателя, позиционирует свою субъективную мысль как всем известную, которой придерживается большинство, и, тем самым, претендует на объективность.

**2.3.3 Анализ публицистических речевых штампов на мотивационном уровне**

Мотивационный уровень представляет собой самый высокий уровень языковой личности, и именно на этом уровне черты личности проявляются наиболее ярко. мотивационный уровень включает в себя мотивы, цели, интересы, установки говорящего. Основной единицей является потребность в общении человека, которая образует коммуникативную сеть. Константами этого уровня являются обычные коммуникативные потребности и коммуникативные характеристики, определяющие национально-культурные особенности речевых актов, которые экстернализируются в различные типы актов. Стереотипами на этом уровне являются прецедентные тексты и разного типа крылатые фразы. На этом уровне происходит переход от оценки отдельных речевых действий к их пониманию в конкретном мире. В дополнение к классифицируемым и проанализируемым штампам в предыдущем параграфе, как библеизмы, штампы из литературы или из античной культуры, считаем, что на мотивационном уровне большего внимания заслуживают публицистические штампы, имеющие практическое значение.

Прагматический, или так называемый мотивацонный уровень, является высшим уровнем языковой личности и отражается главным образом в коммуникативном поведении личности. Коммуникативные потребности (например, потребность установить связь, передать информацию, оказать влияние) являются единицами этого уровня, которые образуют органическую коммуникативную сеть. Среди них прецедентные тексты и классические произведения искусства являются стереотипными комбинациями этого уровня, которые становятся выразителями коммуникативных потребностей языковой личности (Kapayлов 1987: 215). Понятие прецедентного текста, впервые введенное Карауловым, получило широкое распространение и впоследствии было развито учеными МГУ В.В.Красных, Д.Б.Гудковым, И.В.Захаренвым и другими в соответствующую теорию, включающую прецедентное имя, прецедентный дискурс, прецедентный феномен и т.п.

Явление прецедентности многократно воспроизводится в речи членов этнолингвистического культурного сообщества, выступая в качестве мерила для распознавания, принятия и оценки подобных вещей и явлений, а также в качестве когнитивного и эмоционального ориентира для них.

1. Фольклорные тексты, очевидно, являются важным и первичным источником прецедентных текстов. Как отмечает А.Д.Синявскмй, Народные сказки и фольклоры выражают важные элементы национального мировоззрения. Если в образе фольклора отсутствуют постоянные, универсальные ценности и идеи, он не сохранится в национальной памяти на тысячелетия (Синявский 2001: 9).

Рассмотрим вышесказанное на конкретных примерах: *Если не образумят режим, то последствия аукнутся далеко за пределами страны* (12.08.2022) (часто обыгрываемая как в устной речи, так и в публицистике народная пословица *Как аукнется, так и откликнется*); *Что задумал Кощей Бессмертный? – о выступлении Киссинджера на Давосе-2022* (24.05.2022); *Минобороны Украины переписало биографию Ильи Муромца* (12.01.2023); *«Чижик-пыжик, где ты был?..»* (06.02.2023); *Довелось самой наблюдать, как из листа железа делается крыло дракона, лист дерева, курья ножка избушки* (18.01.2023) (в том числе *избушки на курьих ножках* по происхождению из сказочного образа лесной избы Бабы-Яги в современном языке часто употребляется с иронией или сарказмом по отношению к неустойчивым или недолговечным зданиям, построенным на скорую руку: *Люди покупают жилье, что называется, на курьих ножках, которое не сегодня-завтра развалится;* *Старые избушки на курьих ножках заменяются многоэтажками; ветхий, тесный домик на курьих ножках…*); *Ой, ты гой-еси, Великобританьюшка!* (26.08.2022); *Для закрепления эффекта, по щучьему велению и по научному хотению в России сделали Ковивак* (22.04.2022) (из русской народной сказки, употребляемый в саркастичном значении «ни с того, ни с сего», «по не понятно, чьей воле»); *Змей-Горыныч во «дворце Путина»* (25.01.2022); *В принципе какая разница, кто мудренее утро или вечер* (19.10.2022); *Разбитое корыто – Почему национализм обречен* (14.04.2023) и еще такие штампы, происходящие из прецентого текста в фольклоре, как *Иван-царевич*; *Василиса Премудрая/Прекрасная*; *морозко*; *по щучьему велению* тоже часто используются в публицистике.

Б) На прагматическом уровне необходимо еще рассмотреть отношения между самим языком, актом речи и его проекцией в реальный мир различных действий. Тогда не можем не вспомнить об штампах, тесно связанных с реалиями и самобытными традициями. Следующие примеры ярко иллюстрируют данное постулируемое нами положение: *Добро должно быть с кулаками* (02.12.2022); *В России свадьба без драки – это что Новый год без оливье и крабовых палочек* (07.06.2022); *Болтун — находка для журналиста* (13.04.2023); *Клаус Шваб прекрасно знает всю подноготную* (27.07.2022); *СССР был готов к труду и обороне* (25.06.2022) (девиз физкультурного комплекса упражнений «Готов к труду и обороне СССР»); *Нужно будить во все колокола уснувший Разум в России!!!* (14.01.2023); *Руки прочь от КНДР* (17.09.2022) (политический лозунг с английского: Hands off!); *Неудачное хождение в народ Светланы Алексиевич* (26.06.2022) (Движение среди русской студенческой молодежи в 70-е гг. XIX в.); *Амнистия и Варфоломеевская ночь* (17.06.2022) (массовое избиение французских протестантов в Париже). Здесь также существует целый ряд фразеологизмов русских, касающихся жизни, обычаев, традиций и верований древних славян, например: *Шепс не захотел вбивать кол в могилу бабушки, которую винят в смерти внуков* (08.04.2023); *Если дорогу перебежит черная кошка – не к добру* (23.11.2022) (это суеверное мифологическое представление); *Жив курилка! – Экс-профессор разжигает* (08.01.2022); *Американцы вас, русских, за пояс заткнут!* (27.01.2022) (Пояс издавна у славян символ силы и здоровья. Считалось, что, повязав пояс вокруг одеяла, можно вылечить тяжелобольного человека. У славян в то время была традиция борьбы, когда обе стороны противостояли друг другу, хватая друг друга за пояса. Перед началом есть такое провокационное действие – борцы говорят: "Я тебя за пояс заткну").

1. Помимо прецедентных текстов в литературном произведении и тех, накопленных в повседневной жизни, несомненно, нельзя обойти вниманием широко популярные прецедентные тексты в фильмах и музыках, когда обращаем внимание на идиоматические употребления, которые люди так часто используют в современной живой речи. Как отмечает Н.В.Баско, что делает кино таким важным источником прецедентных имен, так это то, что оно занимает особое место среди средств массовой коммуникации: кино как бы объединяет различные типы восприятия, которые зритель видит на экране: семантическое, эстетическое и эмоциональное. «Прецедентные тексты из кино являются носителями фоновых знаний в области российского и мирового киноискусства» (Баско 2020: 395). Приведем несколько примеров: *Успенский собор, водородная бомба и "В бой идут одни старики"* (11.08.2022); *"Броненосец Потемкин", буква Е и конец государственности* (24.12.2022); *Либеральная Гюльчатай попыталась было открыть звериное личико* (02.12.2022); *Эталонный русофоб, «крестный отец российской журналистики»* (27.01.2022); *Человек становится ежиком в тумане* (08.06.2022) (Это название советского мультфильма. Используется для рассказа о чем-то неясном и запутанном или о загадочном и интересном человеке); *Но у матросов, как известно, нет вопросов* (13.12.2022); *Фантомас разбушевался* (08.06.2022) (перевод с французского языка, который говорится иронично о бурной реакции на что-либо); *Таможня дала добро* (21.01.2023); *С парламентской оппозицией они как «скованы одной цепью», так и «связаны одной целью»* (25.01.2023) (прецедентный текст из известного американского фильма «Не склонившие головы» (1958)); *Гнету основного инстинкта подвержены министры* (21.01.2023) (название американского фильма, в настоящее время употребляется шутливо-иронически как обозначение сексуального влечения и некой всепоглощающей страсти или одержимости); *Бафомет готовится к прыжку* (22.03.2023) (происходит из венгерского кинофильма, и значит, опасный план какого-то человека или органа).

Сюда же относятся штампы к музыкальному творчеству: *Над Тайванем «тучи ходят хмуро»* (19.09.2022); *"Выходила на берег Катюша" в сердце Африки* (26.01.2023); *брызги шампанского* (26.06.2022) (название популярного танго в начале ХХ века, означающего раскованную, полную веселья и сладости жизнь); *Пока ее не бросили в набежавшую волну* (14.03.2022); *Все могут короли* (31.02.2022); *Весь Мир насилья мы разрушим, до основанья, а затем* (14.04.2022) (это фрагмент первой строфы международного пролетарского гимна «Интернационал», он используется в трудах публицистических, благородно как один из лозунгов пролетарского движения или иронично в заявлениях, направленных на разрушение старого уклада жизни); *Бригантина поднимает паруса?* (21.06.2022); *А свадьба пела и плясала* (04.08.2022); *Вера без дел мертва...А поутру они проснулись...* (19.07.2022); *Вот те люди, у которых вместо сердца был пламенный мотор, и обошлись* (25.12.2022) (отрывок из песни «Авиамарша», и означает, что человек, который упорно и неустанно трудится для достижения своих целей); *Этот цветок душистый прерий Камала будет управляющим по банкротству* (21.06.2022) и т.д.

**Вывод**

В этой главе подведем итог анализа семантических особенностей речевых штампов различных источников в газете «Затра» и их прагматических функций, которые выполняют речевые штампы в конкретных контекстах, в том числе функции эмоциональную, экспрессивную и оценочную.

Таким образом, исследованные выше материалы позволяют свести их к следующим выводам:

1. На основе тематики и происхождения классифицируются речевые штампы в газете «Затра» на следующие 6 групп: 1) речевые штампы из текста Библии; 2) речевые штампы из античной культуры; 3) речевые штампы как цитата из языка-оригинала (в том числе речевые штампы из латинского языка, речевые штампы-старославянизмы); 4) речевые штампы из русской литературы; 5) речевые штампы-советизмы. Наиболее частотным для публицистики является использование речевых штампов из текста Библии и из русской литературы. С точки зрения оценочных особенностей, было выявлено, что количество речевых штампов с негативной оценкой значительно превышает количество речевых штампов с положительной оценкой, и среди них наиболее частотными являются, как правило, отрицательные, негативно ироничные и саркастичные.
2. С точки зрения антропоцентризма в речевых штампах современных российских СМИ на вербально-семантическом уровне проанализировав формы слов, стили словосочетаний и предложений, часто используемых в новостных текстах, знаем, что журналистский стиль имеет такие особенности, как краткость, логичность и профессиональность. На лингво-когнитивном уровне авторы используют неофициальные версии названия страны, чтобы стимулировать стереотипы читателя о стране, или используют различные метафоры и языковые игры для построения языковой микро-картины мира, отражающую авторский менталитет. На мотивационном уровне автор использует оценочный речевой штамп с культурологическим содержанием для передачи стилистического значения и выполнения разного типа прагматической функции, например, штамп-цитата из фольклора, литературы, киноискусства, музыкального творчества, а также штамп, отражающий национальную реалию или самобытные традиции.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящей работе были проанализированы основные типы оценочных речевых штампов с культурологическими содержаниями, встречающихся в публицистических текстах, и, которые как особое языковое средство находят свое отражение в современном публицистическом дискурсе как способ выражения экспрессивной окраски, в том числе иронии и сарказма, став его своеобразным маркером.

В ходе исследования мы перечислили определения термина штамп в словорях и научных работах, объяснили причины его формирования и распространения и разобрались с существующим в научном сообществе способым его разделения и классификации, чтобы

Мы придерживаемся мнения, что штамп является выражением, из-за частого использования потерявшим свою изначальную сильную экспрессивность и оригинальность, но по-прежнему сохранившим образность с культурологическим содержанием, в том числе религиозным, географическим, политическим, историческим и даже художественным. Образование штампов в основном связано с желанием выразить конкретные экспрессию и отношение посредством тех метофор, фразеологизмов, прецендентных высказываний, которые изначально были удачными и образными, но в результате многократного и частого использования такие словосочетания стали стереотипными в сознании людей, а первоначальная цель изчезла, и только сформируется автоматизм и привычка, что привело к потере образности и семасиологической связи внутренних компонентов и в конце концов становится штампом.

Опираясь на классификацию предыдущих ученых и наши собственные взгляды в данной работе, мы классифицируем штамп с лингвистической и культурной точки зрения на 6 групп:

1. Речевые штампы-Библизм;
2. Речевые штампы из античной культуры;
3. Речевые штампы как цитата из языка-оригинала (в том числе речевые штампы из латинского языка и речевые штампы-старославянизмы);
4. Речевые штампы из русской литературы;
5. Речевые штампы-советизмы.

На основе этой классификации был проанализирован конкретный корпус новостей в газете «Затра», и в результате исследования мы обнаружили, что в публицистики наиболее часто используются штампы из библии, то есть штампы-библизмы, и штампы, заимствованные из русской литературы. Это обусловлено религиозными представлениями, укоренившимися в русской культуре, широким распространением явления прецедентных текстов из литературных или народных произведений, а также национальным менталитетом и концептом, присутствующими в языковой картине мира. С точки зрения эмоциональной оценки, количество негативных штампов значительно превышает количество позитивных, при этом наиболее распространенными оценочными тенденциями и установками являются: негатив, ирония, «обзывалки» и насмешливый сарказм.

Основываясь на прагматических и оценочных функциях штампов, мы далее исследовали их с точки зрения антропоцентрической парадигмы, а именно, теории языковой личности Караулова.

На наш взгляд, речевой штамп становится неотъемлемой частью реализации языковой личности говорящего или пишущего. На материале современной российской публицистики нами было установлено, что главными функциями речевого штампа являются: 1) краткость изъяснения за счет узнаваемости и прецедентности цитируемой фразы, 2) выражение эмоциональной экспрессии, в большинстве своем – иронии или сарказма, 3) авторское эксплицирование в случаях варьирований или обыгрываний уже устоявшихся штампов.

В речевых штампах современных российских СМИ мы обнаруживаем, что на вербально-семантическом уровне автор может сделать текст кратким, лаконичным и профессиональным, используя аббревиатуры, термины, а сделать дискурс четким и логичным, используя, например, предложения с причастием, деепричастием, вводным словом и безличные предложения; автор формирует имиджа России и других стран, используя неофициальное название страны с их национальным символом, имеющее национально-культурное и историческое значение (причем хорошо узнаваемое носителем другой культуры), а также с помощью стилистических средств, таких как метафоры, метонимии, гиперболы, а также стилистических приемов языковой игры автора, что создает языковую микро-картину мира, отражающую авторский менталитет на лингво-когнитивном уровне; на втором уровне, а именно, на мотивационном уровне автор использует оценочный речевой штамп с культурологическим содержанием для передачи стилистического значения и выполнения разного типа прагматической функции, например, штамп-библеизм, штамп-цитата из фольклора, литературы, киноискусства, музыкального творчества, а также штамп, отражающий национальную реалию или самобытные традиции.

Проведенный анализ подтвердил гипотеза исследования - в современной публицистике широко используются штампы, особенно библизмы и прецедентные тексты, которые в большинстве своем несут определенные оценочные коннотации и прагматические значения.

Надо признать, что рассматриваемые публицистические штампы представляют собой лишь незначительную часть речевых штампов с культурологическими содержаниями, отражающую различную оценку. Необходимо дальнейшее исследование, посвященное выявлению функционирования штампов в современных публицистических текстах и их трансформации.
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