

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ «Связи с общественностью в сфере международных отношений» по направлению 41.04.05 Международные отношения

*Чэнь Цзясин*

на тему: «Инструменты мягкой силы во внешней политики Китая в Центральной Азии»

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОПК-4, ПКА-5)	отлично	
2.	<b>Научная новизна</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения автора в большинстве случаев лишь отчасти обладают научной новизной.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	отлично	
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	хорошо, С	Автор при обосновании основных тезисов исследования и иллюстрации выводов отдает предпочтение ссылкам на публицистические материалы СМИ
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ПКА-2, ПКА-7)	удовлетворительно, E	Список литературы содержит лишь 33 источника, что недостаточно для полноценного раскрытия темы исследования. В списке литературы недостаточно научных публикаций за последние 5 лет, имеющих прямое отношение к основной проблематике исследования.
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	хорошо, В	Использование теоретико-методологического аппарата носит хаотичных и эклектичных характер и не в полной мере соответствует главной цели исследования. В частности, автор практически полностью проигнорировал использование специальных методов исследования международных

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			отношений..
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения, сделанные автором, не в полной мере соответствуют сформулированным цели и задачам исследования. Некоторые выводы носят поверхностный характер.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (ОПК-7, ПКА-7)	хорошо, С	Во многих случаях оформление источников в списке литературы и постраничных ссылок не соответствуют требованиям ГОСТ. В тексте встречаются технические ошибки и опечатки.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОПК-7, УК-6)	отлично	
<b>Средняя оценка:</b>		хорошо	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР соответствует предъявляемым требованиям, обладает актуальностью, научной новизной и достоверностью сделанных выводов. Автором проделана самостоятельная трудоемкая работа, демонстрирующая хороший уровень овладения требуемыми компетенциями.**

**3. Рекомендованная оценка: ХОРОШО**

«02» июня 2022 г.

Доцент кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ, кандидат философских наук, доцент



/Выходец Р.С./