

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ \_\_\_\_\_

по направлению 41.04.05 Международные отношения, Основная образовательная программа ВМ.5709.2021 «Исследования БРИКС»

У Юэ \_\_\_\_\_

на тему: **Роль и перспективы БРИКС в глобальной экономике: участие в глобальной повестке дня**

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • неудовлетворительно, F (0.0) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОПК-4, ПКА-5)	В	Избранная тема исследования актуальна в условиях нарастающего напряжения в отношениях между странами Глобального севера и Мировым большинством, к которому относятся государства – участники Форума БРИКС.
2.	<b>Научная новизна</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9, УК-6)	С	Научная новизна, свойственная исследованию У Юэ, не высока, автор идет за мнением других ученых и редко высказывает собственную оригинальную точку зрения.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	С	Цель («понять роль БРИКС») и задачи сформулированы так, что предполагают описательный подход к анализу быстро меняющихся динамичных процессов на глобальном уровне.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	С	Источниковая база осталась практически не разработана, в работе эпизодически цитируются или комментируются отдельные документы, но эта работа не носит системный характер.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ПКА-2, ПКА-7)	В	Список литературы производит хорошее впечатление, но не все выдающиеся труды по истории и современному состоянию БРИКС

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			использованы в диссертации.
6.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	С	Методология исследования очень прямолинейная, автор этому вопросу уделяет мало внимания.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	С	Поскольку цель и задачи сформулированы не слишком конкретно, выявить факт достижения цели или решения поставленных задач не всегда представляется возможным.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (ОПК-7, ПКА-7)	В	Текст оформлен хорошо.
9.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОПК-7, УК-6)	В	Взаимодействие с научным руководителем было регулярным и достаточно продуктивным. Многие замечания и предложения в итоговом варианте магистерской диссертации были учтены.
<b>Средняя оценка:</b>		В-С	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

**3. Рекомендованная оценка (по системе ECTS):**

08 июня 2023 года

Профессор кафедры европейских исследований, д.э.н.  
Ткаченко Станислав Леонидович

