

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося(-ейся) 2 курса основной образовательной программы магистратуры СПбГУ «Связи с общественностью в сфере международных отношений» по направлению 41.04.05 Международные отношения

Цзян Хэянь

на тему: «Противодействие COVID-19 как элемент «мягкой силы» во внешней политике Китая»

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (коды проверяемых компетенций согласно учебному плану)	Баллы оценки: • отлично, А (5.0) • хорошо, В (4.5) • хорошо, С (4.0) • удовлетворительно, D (3.5) • удовлетворительно, E (3.0) • unsatisfactory, F (0.0) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОПК-4, ПКА-5)	хорошо, В	В настоящее время тема, связанная с противодействием COVID-19 утратила свою актуальность в ракурсе современной международной повестки.
2.	Научная новизна (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения автора в большинстве случаев лишь отчасти обладают научной новизной.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОПК-4, ПКА-2, ПКА-5, ПКА-6, ПКА-10, ПКП-9)	отлично	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПКА-2, ПКА-7, ПКП-4)	хорошо, С	Автор при обосновании основных тезисов исследования и иллюстрации выводов отдает предпочтение ссылкам на публицистические материалы СМИ
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ПКА-2, ПКА-7)	удовлетворительно, E	На большинство источников, указанных в списке литературы, отсутствуют ссылки в тексте работы, что указывает на поверхностный и формальный подход автора к исследованию. В списке литературы недостаточно научных публикаций за последние 5 лет, имеющих прямое отношение к основной проблематике исследования.
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ПКА-2, ПКА-8, ПКА-10)	хорошо, В	Использование теоретико-методологического аппарата носит хаотичных и эклектичных характер и не в полной мере соответствует главной цели исследования. В

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			частности, автор практически полностью проигнорировал использование информационного подхода.
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОПК-7, ПКА-2, ПКА-3, ПКА-5, ПКА-6, ПКП-4, ПКП-9)	хорошо, С	Выводы и теоретические обобщения, сделанные автором, не в полной мере соответствуют сформулированным цели и задачам исследования. Большинство выводов автора носят поверхностный характер.
8.	Качество оформления текста (ОПК-7, ПКА-7)	хорошо, С	Во многих случаях оформление источников в списке литературы и постраничных ссылок не соответствуют требованиям ГОСТ. В тексте встречаются технические ошибки и опечатки.
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОПК-7, УК-6)	хорошо, В	Студент несвоевременно и формально реагировал на замечания научного руководителя, что негативно отразилось на качестве работы.
Средняя оценка:		хорошо	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР соответствует предъявляемым требованиям, обладает актуальностью, научной новизной и достоверностью сделанных выводов. Автором проделана самостоятельная трудоемкая работа, демонстрирующая хороший уровень овладения требуемыми компетенциями.

3. Рекомендованная оценка: ХОРОШО

«02» июня 2022 г.

Доцент кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ, кандидат философских наук, доцент



/Выходец Р.С./